

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIII ГОДЪ.

№ 41.

12-го октября 1897 года.

ОРЕЛЪ.

Типо-литографія В. П. Матвѣева.

1897.

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

**XXXIII ГОДЪ.**

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

**№ 41.**

Изданіе еженедѣльное.

12-го октября 1897 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Сводальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 9-й день августа текущаго года, на награжденіе псаломщика церкви села Богоявленскаго-Желябуги, Мценскаго уѣзда, Ивана Сахарова золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Протоіерей Соборной г. Ельца церкви Гавріилъ Селеховъ и священникъ Срѣтенской г. Ельца церкви Николай Поздняковъ, 30-го минувшаго сентября, утверждены: первый—въ должности члена благочинническаго совѣта 1-го участка, Елецкаго уѣзда, а второй—кандидатомъ на означенную должность.

---

Священники города Ельца: Преображенской церкви — Николай Соколовъ и Рождество-Богородицкой церкви — Николай Брянцевъ, 30-го минувшаго сентября, утверждены: первый—въ должности члена комиссіи отъ духовенства по наблюденію за открываемымъ въ г. Ельцѣ свѣчнымъ складомъ, а второй—кандидатомъ на означенную должность.

---

Священники сельъ Карачевского уѣзда: Покрова—Василій Щеголевъ, Гаврилова—Симеонъ Рождественскій, Девяти-Дубовъ—Леонидъ Мусатовъ и сель Березуя—Фатнева, Болховскаго уѣзда, Александръ Поликарповъ утверждены въ должности законоучителей земскихъ школъ: первый—Покровскаго, второй—Гавриловскаго, третій—деревни Юрьевой, Карачевского уѣзда, — съ 28-го минувшаго сентября, а четвертый—Фатневскаго, Болховскаго уѣзда, — съ 1-го сего октября.

---

## ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи Орловской Духовной Семинаріи за  
18<sup>96</sup>/<sub>97</sub> учебный годъ. \*)

Въ составъ семинарской корпораціи въ 18<sup>96</sup>/<sub>97</sub> учебномъ году входили слѣдующія лица: Ректоръ, магистръ богословія, протоіерей Владиміръ Антоновичъ Сахаровъ, Инспекторъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Стефанъ Михайловичъ Яницкій; 16 преподавателей: магистръ богословія, статскій совѣтникъ Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Дмитрій Павловичъ Прохоровъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Алексѣй Евгеніевичъ Поповъ, кандидатъ богословія статскій совѣтникъ Андрей Петровичъ Соколовъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Сергѣй Алексѣевичъ Транквилиитатинъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Арсеній Семеновичъ Сухозанетъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Владиміръ Максимовичъ Никольскій, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Егоръ Петровичъ Березовскій, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Высоцкій, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Иванъ Александровичъ Богдановъ, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Михайлъ Ивановичъ Струженцовъ, кандидатъ богословія Александръ Ивановичъ Георгіевскій, кандидатъ богословія Алексѣй Николаевичъ Кольковъ, кандидатъ богословія Дмитрій Ивановичъ Покровскій, кандидатъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ Павелъ Петровичъ Вѣльскій, и кандидатъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ Владиміръ Омичъ Соболевскій; 4-ре помощника инспектора: кан-

\*) Извлеченіе сіе было прочитано на годичномъ актѣ 26 minulшаго сентября,

дидать богословія, надворный совѣтникъ Александръ Осодоровичъ Рябинцевъ, кандидатъ богословія, коллежскій ассесоръ Евстафій Алексѣевичъ Островъ, кандидатъ богословія Алексѣй Егоровичъ Соломинъ, студентъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Егоровичъ Давидовъ; учитель церковнаго пѣнія Николай Николаевичъ Полюбинъ, учитель гимнастики поручикъ Константинъ Константиновичъ Олиферъ, духовникъ студентъ семинаріи, священникъ Дмитрій Михайловичъ Покровскій, врачъ коллежскій совѣтникъ Александръ Андреевичъ Красинъ, экономъ семинаріи, коллежскій секретарь Николай Тимофеевичъ Троепольскій.

Правленіе Семинаріи составляли слѣдующія лица: предсѣдатель собранія - Ректоръ Семинаріи, члены: инспекторъ, преподаватели—Гавріиль Пясецкій, Андрей Соколовъ, Владиміръ Соболевскій (онъ же секретарь Правленія) и Дмитрій Прохоровъ; отъ духовенства: кандидатъ богословія священникъ Митрофанъ Аѳонскій и священникъ Эсперъ Гедеоновскій.

Семинарская корпорація понесла въ отчетномъ году тяжелую утрату: 27 марта сего года волею Божіею скончался отъ брюшнаго тифа преподаватель философскихъ наукъ Василій Михайловичъ Данскій. Хотя Данскій служилъ въ семинаріи не болѣе 2 лѣтъ, однако успѣлъ за этотъ краткій промежутокъ времени обнаружить солидное знаніе своего предмета и умѣнье съ отчетливостію и ясностію преподавать его ученикамъ, почему заслужилъ общее уваженіе.

Изъ членовъ семинарской корпораціи удостоились въ истекшемъ учебномъ году Высочайшихъ наградъ орденами слѣдующія лица: Ректоръ и Инспекторъ—орденами Св. Анны 2 степени, преподаватель Высоцкій—орденомъ Св. Станислава 2 степени, преподаватель Никольскій—орденомъ Св. Анны 3 степени, преподаватель Богдановъ и

помощникъ инспектора Рябинцевъ — орденами Св. Станислава 3 й ст. Первые двое изъ означенныхъ лицъ награждены по непосредственному представленію ревизовавшаго семинарію въ 1895 году члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Петра Ивановича Нечаева, остальные 4 лица награждены по благовниманію и представленію Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Въ Орловской Духовной Семинаріи, кромѣ 6-ти основныхъ классовъ, имѣются 8 мь параллельныхъ отдѣленій, изъ нихъ 4 отдѣленія содержатся на средства епархіальнаго духовенства.

Общій расходъ по содержанію Орловской Духовной Семинаріи, законченный отчетностію за 1896 годъ, представляется въ суммѣ 72.130 руб. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ томъ числѣ изъ суммъ, ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, израсходовано 10.440 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Всѣхъ учениковъ въ Орловской Духовной Семинаріи къ концу 18<sup>96</sup> учебнаго года состояло — 592 человекъ, въ томъ числѣ дѣтей духовенства — 497 человекъ и инословныхъ 95 человекъ.

Изъ общаго числа — 592 учениковъ окончили курсъ 87 человекъ, въ томъ числѣ по первому разряду 24 человекъ и по второму 63 человекъ. Удостоены перевода въ слѣдующія классы 423 человекъ, оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 67 человекъ, выбыли изъ семинаріи 15 человекъ.

Изъ числа окончившихъ въ нынѣшнемъ году курсъ въ семинаріи поступили въ высшія учебныя заведенія: въ духовныя академіи 3 человекъ: Высоцкій, Адамовъ и Богословскій; въ историко-филологическій институтъ 2 человекъ: Азбукинъ и Максаковъ, въ университетъ 3 че-

ловѣка: Колошинъ, Вертоградовъ и Покровскій и въ ветеринарный Харьковскій институтъ 1 Булгаковъ.

Изъ общаго числа 592 воспитанниковъ 181 человекъ пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ и жили въ семинарскомъ корпусѣ; кромѣ того въ семинарскомъ общежитіи пользовалось полнымъ содержаніемъ 45 своекоштныхъ пансіонеровъ; остальные воспитанники жили на частныхъ квартирахъ или у родителей и родственниковъ. Изъ живущихъ на квартирахъ—54 человекъ пользовались годичными пособіями въ размѣрѣ отъ 50 до 70 руб. въ годъ изъ 3000 руб., ассигнуемыхъ на сей предметъ ежегодно епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, и 13 человекъ получали единовременныя пособія изъ %-товъ съ благотворительныхъ капиталовъ, каковыхъ капиталовъ въ настоящее время имѣется на сумму 9094 руб.

Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь развитіемъ въ ученикахъ Семинаріи эстетическаго вкуса, указомъ своимъ отъ 12 іюля 1896 г., за № 3403, поручилъ Его Преосвященству расположить мѣстное духовенство изыскать средства на открытіе при Орловской Семинаріи классовъ музыки и живописи; но епархіальный съѣздъ духовенства, состоявшійся въ ноябрѣ 1896 года, не нашель, къ сожалѣнію, возможнымъ по недостатку средствъ ассигновать на сей предметъ какую либо сумму.

Высокочтимый начальникъ Семинаріи, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, оказывалъ въ теченіе года свое просвѣщенное вниманіе Семинаріи. Посѣтивъ Семинарію въ первый разъ 17 сентября 1896 года. Преосвященнѣйшій Владыка, обратился къ воспитанникамъ съ глубоко-назидательнымъ словомъ. Въ день храмоваго праздника Св. Іоанно-Богослова, ровно годъ тому назадъ, Владыка назидаль воспитанниковъ Семинаріи новымъ словомъ, призывающимъ къ подражанію

высокимъ свойствамъ духа празднуемаго апостола Христова Св. Іоанна Богослова. Принимая близко къ сердцу результаты духовно воспитательнаго дѣла въ Семинаріи, Преосвященный Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ VI классѣ по догмат. богословію, обличенію раскола и практическому руководству для пастырей; въ V классѣ по литургикѣ; въ IV классѣ по св. писанію и осн. богословію; во II классѣ по библейской исторіи, гражданской исторіи и словесности. Крімъ того Владыка посѣтилъ экзамень по закону Божию и славянскому чтенію въ образцовой при Семинаріи школѣ.

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### Священническія:

Село Григорово, Болховскаго уѣзда,—съ 11 августа, село Бакланово, Орловскаго уѣзда—съ 9 сентября, село Красное, Трубчевскаго уѣзда, съ—20 сент. с. Вендерево, Кромскаго уѣзда, съ—25 сентября, село Крапивна, Трубчевскаго уѣзда, съ—9 октября и с. Бытошь, Брянскаго уѣзда—съ 8 октября 1897 г.

### Діаконскія:

Село Плосское, Дмитровскаго уѣзда,—съ 11 ноября, с. Подзовалово, Болховскаго уѣзда—съ 23 декабря 1896 года, с. Рожковичъ, Сѣвскаго уѣзда—съ 9 января, село Ямное, Трубчевскаго уѣзда—съ 27 января, с. Турищево, Дмитровскаго уѣзда—съ 31-го января, село Богословское, Елецкаго уѣзда—съ 18-го февраля, с. Коростовка и Борисово, Сѣвскаго уѣзда—съ 23 января, с. Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда—съ 27 февраля, село Парамоново, Болховскаго уѣзда—съ 20-го февраля, село Аванасъ-



евское, Елецкаго уѣзда—съ 19 февраля, село Кривецъ, Ливенскаго уѣзда—съ 21-го марта, село Чичково, Карачевскаго уѣзда—съ 28-го марта, село Селечня, Сѣвскаго уѣзда—съ 19-го апрѣля, село Бытошь, Брянскаго уѣзда—съ 22-го мая, село Гвилецъ, Кромскаго уѣзда—съ 21 мая, село Алмазово того же уѣзда—съ 6-го іюня, село Бѣжичъ, Брянскаго уѣзда—съ 10-го іюня, село Шарово, Сѣвскаго уѣзда—съ 18 іюля, село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда—съ 1 августа, с. Красное—Скарятинo, Малоархангельскаго уѣзда—съ 31 іюля, с. Архангельское, что подъ Мокрымъ, Мценскаго уѣзда,—съ 31 іюля, село Никольскій Верхъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 12-го августа, с. Звенигородское, Орловскаго уѣзда—съ 12 августа, село Короськово, Кромскаго уѣзд.,—съ 28 августа, с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда,—съ 27 августа, с. Мужиново, Брянскаго уѣзда,—съ 10 сентября, Ильинская г. Орла церковь—съ 9 сентября, с. Крутое, Елецкаго уѣзд.,—съ 29 сент., село Чемлыжъ, Сѣвскаго уѣзда—съ 20-го сентября, с. Кривцова Плата, Ливенскаго уѣзда—съ 2 октября село Хстиль, Карачевскаго уѣзда—съ 6 октября, село Дровосѣчное, Малоархангельскаго уѣзда—съ октября и село Долгій-Колодезь, Мценскаго уѣзда—съ 6 октября 1897 г.

### Псаломщическія:

Село Покровское—Рѣчица, Ливенскаго уѣзда—съ 12 іюня, с. Студеный Колодезь, Ливенскаго уѣзд.—съ 5 іюля, с. Нижній Ворглъ, Елецкаго уѣзда—съ 24 іюля, с. Воронецъ, того же уѣзда,—съ 10 іюля, село Выгоничи, Трубочевскаго уѣзда—съ 12-го мая, село Острово, Ливенскаго уѣзда—съ 29 іюля, с. Григорово, Болховскаго уѣзда,—съ 11 августа, с. Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 9 августа, с. Озерки, Елецкаго уѣзда,—съ 28 августа, с. Рябчевскъ, Трубочевскаго уѣзда—съ 10 сентября, село Георгіевское, —Тросна, Орловскаго уѣзда,—съ 13 сентября, село Остро-

во, Ливенскаго уѣзда—19 сентября село Борилово, Болховскаго уѣзда,—съ 27 сентября, село Благовѣщенское—Шатилово, Ливенскаго уѣзда,—съ 4-го отября, село Введенское, Мценскаго уѣзда,—съ 6-го октября и село Ратчино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9 екабря 1897 г.

## И з в ѣ с т і я .

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ—

*рукоположены во діакона:* бывшій воспитанникъ 3-го класса Орловской Духовной Семинаріи Василій Болотовъ къ церкви села Ильинскаго—Косагова, Болховскаго уѣзда,—28 минувшаго сентября; окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ Семовъ къ церкви села Выхова, Сѣвскаго уѣзда,—26-го минувшаго сентября.

*опредѣлены:* а) на діаконское мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви села Андросова, Дмитровскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Иванъ Путилинъ 3-го сего октября; б) *псаломщиками:* окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Сергѣй Турбинъ къ церкви села Черни, Кромскаго уѣзда,—25-го сентября; окончившій курсъ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ Николай Чижевъ къ церкви села Наратовки, Брянскаго уѣзда—30-го сентября; бывшій воспитанникъ 1-го Орловскаго духовнаго училища Михаилъ Булгаковъ къ церкви села Добруни, Сѣвскаго уѣзда,—25 сентября; бывшій воспитанникъ Ливенскаго духовнаго училища Николай Островъ къ церкви села Дубровки, Елецкаго уѣзда,—23 сентября; бывшій сельскій учитель Василій Раевскій къ церкви села Семеновскаго, Сѣвскаго уѣзда,—съ 3 октября и бывшій воспитанникъ Сѣвскаго духовнаго училища Николай Поповъ къ церкви села Домахи, Дмитровскаго уѣзда,—3-го октября.

*перемѣнены:* діаконовъ церкви села Кривцовой Плоты, Ливевскаго уѣзда, Дмитрій Пятницкій на діаконовское мѣсто въ село Ястребовъ-Колодезь, Елецкаго уѣзда, по прошенію, 2-го октября и священникъ церкви села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, Василій Смирновъ на священническое мѣсто въ село Крыжино, Брянскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, для пользы службы, — 20-го сентября.

---

Протоіереемъ Кронштадскаго Андреевскаго Собора Іоанномъ Сергіевымъ 15-го сентября сего года, по чиноположенію церковному, освященъ въ честь св. мученицы, царицы Александры новоустроенный храмъ при Орловскомъ Домѣ Трудолюбія.

---

Протоіереемъ Елецкаго Вознесенскаго Собора Гавріиломъ Селеховымъ 13-го сентября сего года, по чиноположенію церковному, освященъ въ честь Казанской Иконы Божіей Матери новоустроенный храмъ при Колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, находящейся близъ с. Злобина—Воргла, Елецкаго уѣзда.

---

Благочиннымъ 1 уч. Брянскаго уѣзда, священникомъ Владиміромъ Поповымъ, 21 сентября сего года, освященъ придѣльный алтарь въ Воскресенской, города Брянска, церкви во имя св. мучениковъ Гурія, Саммона и Авива.

---

Назначенный на должность секретаря Орловской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ г-нъ *Ростовскій*, 3-го сего октября, прибылъ въ г. Орель къ мѣсту службы и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

Къ свѣдѣнію о.о. Настоятелей и Настоятельница монастырей, о.о. Благочинныхъ, духовенства и церковныхъ старостъ епархіи.

Управленіемъ Эмеритуръ констатировано, что Игуменіей Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго монастыря Мовсеей, при отношеніи отъ 1 мая сего года, передано было бывшему секретарю Орловской Духовной Консисторіи г. Никитину 200 рублей для доставленія таковыхъ въ эмеритальную, кассу, но г. Никитинымъ при личномъ его отношеніи отъ 5 мая было передано только сто рублей и еще сто рублей 9 іюня при отношеніи уже Игуменіи Мовсея, полученномъ г. Никитинымъ 1 мая.

Согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 22-го сентября сего года за № 6447, Управленіе Эмеритуръ проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ денежныя сношенія съ эмеритальной кассой, всѣ суммы, подлежащія ко взносу, представлять безъ всякихъ посредствъ исключительно о. Казначею Управленія Эмеритуръ лично или черезъ почту и сообщить Управленію: не было-ли еще кѣмъ-либо передаваемо денежныхъ суммъ для доставленія въ кассу чрезъ чье-либо посредство, коль скоро переданныя суммы не достигли по назначенію и числятся въ недоимкѣ?

Къ сему Управленіе имѣетъ сказать, что взносы отъ церквей, монастырей и личные отъ духовенства, полученные со дня открытія операцій кассы—съ января 1896 года—печатались и имѣютъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, откуда и можно судить о полученныхъ Управленіемъ и полученныхъ взносахъ.

---

Редакторъ, священникъ М. Афонскій.

---

Орель. Дозвол. Пенз. Октября 12-го дня 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДЕРЕВНЯ И ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Въ *Историческомъ Вѣстникѣ* за сентябрь мѣсяцъ сего года г. Кругловъ въ очеркахъ своихъ „Типы современной деревни“ даетъ мѣткую характеристику того просвѣщенія, какое нѣкоторые наши либеральные радѣтели хотѣли бы насадить въ деревнѣ. Просвѣщеніе это такого духа и направленія, что оно заслуживаетъ особаго вниманія пастырей церкви. Школа народная кое—къмъ избирается проводникомъ въ народѣ новыхъ началъ, такихъ началъ, которыя неизбѣжно вступятъ въ борьбу съ святѣйшими началами вѣры и правилами церкви. Будемъ внимательны и будемъ бдительны.

„Въ комнатѣ было душно, такъ начинается авторъ Кругловъ свой очеркъ,—и мы обѣдали въ огородѣ, въ „липовомъ уголкѣ“, какъ называлъ земскій фельдшеръ, Николай Андреевичъ Алексѣевъ, мѣсто около бани, обсаженное липами.

Алексѣевъ не походилъ на зауряднаго фельдшера. Онъ учился въ гимназій, хотя и не кончилъ, любилъ книги, споры, и велъ „войну“ съ управцами, которыхъ звалъ „самоуправцами“. За это ему доставалось, грозили увольненіемъ.

Онъ не трусилъ.

— Сдѣлайте одолженіе,—говорилъ онъ:—земля не клиномъ сошлась, я вездѣ мѣсто найду... Что мнѣ: не семья у меня! Omnia mea mecum porto!

Онъ былъ прекрасный фельдшеръ и его не увольняли. Крестьяне ему вѣрили больше, чѣмъ врачу.

Чай пить будемъ?—спросилъ Алексѣевъ, обращаясь ко мнѣ.

Не откажусь! Знаете: чай пить я всегда готовъ.

Настоящій москвичъ!.....

Онъ собирался въ „пухъ и прахъ“ разнести Москву, которую не любилъ. Но появленіе новаго лица прервало его рѣчь въ самомъ началѣ.

Подошедшій былъ худоцавый молодой парень, средняго роста, съ овальнымъ лицомъ и длинною шеей, обматанною шарфомъ.

Парень не то угловато, не то небрежно, поклонился и произнесъ:

— Здравствуйте!

— А, Никодимъ нечестивый!—воскликнулъ Алексѣевъ.—Здорово, братья! Зачѣмъ пожаловалъ?

— Хинину, Николай Андреевичъ.... Мать знобить что-то....

Парень сѣлъ на соломенный стулъ, стоявшій немного въ сторонѣ, и промолвилъ:

— А у васъ здѣсь совсѣмъ бесѣдка... олавно чай пить.

— Мы вотъ и намѣреваемся,—сказалъ Алексѣевъ.— Не хочешь-ли, и тебя угостимъ?

— Спасибо... Я и то собирался въ трактиръ зайти; во рту пересохло.

— Пей съ нами.... Позвольте вамъ представить,—шутя проговорилъ фельдшеръ, обращаясь ко мнѣ:—Никодимъ Быстровъ.... Я его зову нечестивымъ, потому что съ попомъ все грызется.

Парень сидѣлъ на стулѣ, положи ногу на ногу и держа фуражку съ лоснящимся козырькомъ обѣими руками. Шнурокъ у ворота синей рубахи полуразвязался и концы съ кистями падали на старый казинетовый пид-

жакъ, При „рекомендаціи“ фельдшера, Быстровъ поднялся со стула, протянулъ мнѣ руку и произнесъ:

— Вы тоже служите по медицинской части?

— Нѣтъ, — отвѣтилъ я и добавилъ: — у васъ имя, которое рѣдко даютъ, особенно въ деревнѣ.... Это скорѣе монашеское имя.

— Какъ попу вздумается, — сказала Быстровъ: захочетъ, почеловѣчески назоветъ, осердится — такое имя дать, что хуже собачьей клички.

— Какъ такъ?

— Всякія имена бываютъ. Другое — чисто ругательное. Къ примѣру: Исой, Пудъ.... Совсѣмъ въ насмѣшку.

— Имя могутъ выбрать родители.

— Въ городѣ такъ. Здѣсь все отъ попа зависитъ. Конечно, если богачи, либо съ попомъ дружатъ... ничего... А если золь на кого — и кончено. Съ мужикомъ не говорятъ много.... На то онъ и мужикъ, чтобы имъ всякій помыкалъ.

Я пристально взглядывался въ парня. Черты его лица, освѣщеннаго сѣрыми живыми глазами, были мелки и не лишены пріятности; въ полныхъ губахъ небольшого рта съ маленькими усиками и въ округленномъ подбородкѣ съ только что пробивающеюся растительностью было что-то совсѣмъ еще юношеское, незрѣлое.

— Вы учились въ школѣ? — спросилъ я.

— Въ земской.

— Кончили?

— Первымъ! — отвѣтилъ за парня Алексѣевъ: самъ директоръ похвалилъ, не думалъ, что выйдетъ такой непочтительный.

— Я въ васъ, — сказалъ парень. — Вы съ докторомъ то, помните, какъ схватились!

— Что докторъ! А ты съ отцомъ духовнымъ.... Не-

даромъ Бутаковъ назвалъ тебя вольподумцемъ,— закончилъ Алексѣевъ шутливо.

— Кто такой Бутаковъ?

— Помѣщикъ, я у него по письменной,— отвѣтилъ Никодимъ.

— Вы хорошо пишете?

— Изрядно.

— Сколько же получали?

— Пятнадцать рублей въ мѣсяцъ, на все мѣсяцъ готовъ.

— Недурно!

— А сей вольнодумецъ бросилъ мѣсто раньше срока,— замѣтилъ Алексѣевъ, вставая.

Онъ пошелъ распорядиться насчетъ самовара.

— Отчего вы бросили мѣсто?—задалъ я вопросъ Никодиму.

— Такъ... вообще... Подлецъ онъ!—неожиданно и энергично произнесъ Быстровъ.

— Почему вы такъ его называете? Не платилъ денегъ?

— Условій не держится. Я нанимался по письменной части, а онъ хотѣлъ меня за все про все запрячь.... Разъ за мѣсто кучера послалъ, потомъ на мельницу съ возомъ, а тутъ вдругъ велѣлъ печку топить!

— Развѣ это такъ унижительно?

— Не въ этомъ дѣло; мужику какой зазоръ (въ его голосѣ слышалась иронія)! А уговору не было. Я ему говорю: я этого дѣлать не обязанъ. А онъ мнѣ: я плачу жалованье, что заставляю, то и дѣлай; я—хозяинъ. Ну, я ему и говорю: позвольте расчесть!.. У всякаго свое дѣло.... Примѣрно, вы служите учителемъ. Развѣ можетъ начальство заставить мести полъ? Тоже вѣдь: жалованье платить, стало быть, вольно заставить все, что вздумается, но вѣдь нельзя же такъ?



— Конечно, нельзя.

— И вездѣ одинаково. Или — если я мужикъ, такъ и запрягай меня куда хочешь! Бутаковъ кричалъ: извольничались, мой отецъ на конюшнѣ васъ дралъ! Было.... да прошло!

— Знаете, въ хозяйствѣ все можетъ случиться, замѣтилъ я.

— Такъ это же по доброй волѣ, — возразилъ Никодимъ. — Отчего не едѣвать, но ты попроси, а не приказывай? Эдакъ онъ, нанявши меня по письменной части, заставить нечистоты вывозить. Какъ можно! А по просьбѣ... что же.“

Никодимъ Быстровъ учился въ земской школѣ при учительницѣ Марьи Григорьевнѣ.

— „Гдѣ же она теперь? спросилъ авторъ Никодима

— А ее съѣли, такъ надо прямо сказать

— Кто?

— Нашлись людоеды; старшина да земскій. Дружки! Наговорили начальству, ну, и пришлось уѣхать.... На югѣ теперь она....

— За что ее не взлюбили?

— Развѣ у насъ хорошихъ людей любятъ! Ладишь со всѣми; прикрываешь подлости — хоронѣ. Она не изъ такихъ. Попъ, примѣрно, за всю зиму въ школу не заглянетъ, а деньги беретъ. Она ему и сказала все по правдѣ. Обидѣлся и началъ придираться: зачѣмъ ѣсть постомъ мясо, рѣдко ходитъ въ церковь, да подъ праздники играетъ.

— На чемъ?

— На цитрѣ. Отличная у нея была цитра. И пѣла она чудесно. Зачѣмъ вотъ подъ праздникъ, да не божественное.

— По моему, священникъ правъ.

— Конечно, — подтвердилъ фельдшеръ: — я Марью

Григорьевну уважаю: барышня образованная, сердечная, народъ любить... ну, а соблазну дѣлала не мало этой цитрой. Помнишь подь Николинь день? добавилъ Алексѣевъ, обращаясь къ парню.

— Да... Помню...

— Такъ себя держать въ деревнѣ нельзя... Любя народъ, тѣмъ болѣе нельзя. Я попа ненавижу, да и онъ меня не жалуетъ... А тутъ онъ правъ.

— А пѣсни то, пѣсни, нечестивый! подзадориваль фельдшеръ.

— Чтожъ пѣсни!... Не ладно, конечно. А что касается мяса, такъ вотъ что скажу: развѣ директоръ не ѣстъ мяса въ постъ? Сама попадья ему курицу жарила въ великомъ посту. Отчего же учительницѣ нельзя, а ему можно? И ужъ развѣ въ постной пицѣ вся вѣра? Живи хорошо, по божьему, это такъ. Отецъ Виталій деньги подь вексель даетъ, у вдовы домишко продалъ, безъ крова оставилъ, съ крестомъ пьяный валяется, а ѣстъ постное... Что въ этомъ проку!

— А за что земскій начальникъ не влюбилъ учительницу?—спросилъ я (говорить авторъ).

— Изъ за старшины. Старшина пьяница, кулакъ и ворюга, прямо надо сказать. Всю волость въ руки забралъ. Они съ земскимъ подряды вмѣстѣ берутъ, на третье лицо,— ну, и мирволить. Воспитанникъ старшины оттягалъ избу у женинаго брата, его вонъ выгналъ. Ничего бѣднякъ подѣлать не можетъ... Марья Григорьевна заступилась, написала прошеніе куда слѣдуетъ, да и въ газетѣ напечатала всю правду. Вотъ и пошло... Сила на ихъ сторонѣ, и съѣли!

— А ловко она ихъ въ газетѣ прохватила? — съ восхищеніемъ произнесъ фельдшеръ.

— Развѣ за это могли ее уволить?

— Конечно, служащее лицо не смѣетъ писать въ газетѣ обличенія, — сказалъ Алексѣевъ.

— Прямо то этого ей въ вину не поставили, — промолвилъ Никодимъ, а обвинили въ томъ, что школу распустила, мысли вредныя внушаетъ ребятамъ, книги даетъ читать не такія, какія нужно.... Если бы не предводитель, ей волчій паспортъ закатали бы. Онъ вступился, спасибо.... Она, стало быть, по своей волѣ какъ бы ушла.“

Съ особенною сладостию Никодимъ злословитъ своего мѣстнаго священника. На замѣчаніе фельдшера, что „онъ у насъ храбрый; ему и генераль ни по чемъ, и съ попомъ онъ воюетъ“, Никодимъ пускается въ такія разглагольствованія:

— „Да что вы все о попѣ, Николай Андреевичъ, нельзя же его уважать, если онъ не стоитъ уваженія!... Прямо надо сказать: онъ хуже насъ всѣхъ! Возьмите раскольниковъ. На духъ они не ходятъ, съ крестомъ не привимаютъ, а за все платятъ. И онъ доволенъ. Меньше хлопотъ!... Или баре опять: многіе не говѣютъ, а отмѣчаютъ говѣющими. Почему? Платятъ попу! Одна барышня замужъ выходила... и не говѣла. Такъ попъ взялъ за это, чтобы отмѣтить говѣвшею, — четвертяю!... Дѣло то слѣшное... Развѣ это не торговля? Какое тутъ уваженіе!

— А санъ? замѣтилъ я.

— Онъ и санъ свой мараетъ. Къ нему на духъ ходить опасно.

— Почему?

— Выдастъ!

— Что вы, развѣ это возможно!

— Вѣрно. Вотъ вамъ примѣръ. Одна баба ему покаялась, что безъ мужа мальчонка прижила и въ воспитательный послала. Жила она въ кухаркахъ, а мужъ въ солдатахъ.... Все шито и крыто. Но дернуло ее нашему

попу покаяться. Прошло мѣсяца два. Нагрубила баба по-падѣ. Та попу пожаловалась, а онъ возьми и разскажи все мужу бабы. Тотъ вѣдь чуть не убилъ жену.... Вотъ вамъ.

— За это попь могъ строго отвѣтить. Тайна исповѣди не шутка.

— У поша крестница за секретаремъ консисторіи, и попь поэтому ничего не боится... Мало ли онъ штукъ выдѣлывалъ—все ничего!... Его вѣдь всѣ не любятъ, а должны у него говѣть.... Разсудите: какое это положеніе?... а то же о вѣрѣ говорятъ... соблазнъ одинъ и все тутъ!“

Все существенное и пикантное въ очеркѣ г. Круглова мы привели полностью, чтобы лучше видно было, сколько неправды о духовенствѣ распространяется въ обществѣ и печати и какая пошлость проповѣдуется иногда въ народѣ подъ священнымъ знаменемъ *образованія* и *просвѣщенія*. Свѣтская печать, когда говоритъ о земской школѣ, то представляетъ дѣло такъ, что мѣстный священникъ является врагомъ этой школы, творить учителю или учительницѣ и самой школѣ всевозможныя непріятности. Таковъ именно и священникъ въ очеркѣ Круглова: онъ не только не содѣйствуетъ благополучію школы, но, состоя законоучителемъ, даже не является въ школу для преподаванія предмета, и только исправно получаетъ мѣсячное жалованье за законоучительство. Не будемъ отрицать того факта, что были и есть священники, которые, къ стыду своему, небрежно относились и относятся къ обязанностямъ законоучителя въ школѣ, хотя въ послѣднее время число такихъ сокращается, а въ недалекомъ будущемъ ихъ совсѣмъ не будетъ, такъ какъ инспекція церковно-приходскихъ школъ слѣдитъ не только за обученіемъ въ сихъ послѣднихъ

школахъ, но обращаетъ вниманіе на дѣятельность законоучителей въ земскихъ школахъ и даетъ этой дѣятельности должную оцѣнку. Но что совершенно не правдоподобно, такъ это то, что будто бы священникъ, манкирующій обязанностями законоучителя, при столкновеніи своемъ съ учительницей школы, находитъ себѣ поддержку у начальства земской школы. Въ дѣйствительности такъ не бываетъ! Кто знакомъ съ сельскою жизнію, тотъ хорошо знаетъ, что священники пользуются не особеннымъ благоволеніемъ у дѣятелей свѣтскаго народнаго образованія.

Недобросовѣтный въ отношеніи къ земской школѣ, священникъ является совершенно невозможнымъ по отношенію къ своей паствѣ. Онъ обладаетъ всевозможными пороками и совершаетъ самыя преступныя дѣянія. Онъ по злему умыслу даетъ при крещеніи неудобныя имена дѣтямъ, раздастъ деньги въ ростъ, взымаетъ поборы съ раскольниковъ, за плату даетъ свидѣтельства о бытіи у исповѣди и Св. причастія невѣстамъ, выходящимъ замужъ и нежелающимъ исповѣдываться и открываетъ тайны исповѣди и т. п. И всѣ эти безобразія сходятъ священнику: о нихъ никто не доноситъ начальству, и священникъ живетъ себѣ да поживаетъ, онъ даже и не боится никого, потому что у него крестница за секретаремъ консисторіи. Удивительныя времена и удивительныя нравы описываются здѣсь! Мы живемъ въ концѣ XIX вѣка, а быть и условія жизни духовенства изображаются какого нибудь XV или XVI вѣка, какъ будто духовенство представляетъ собою окаменѣлость, не живетъ общемою жизнію государства, стоитъ внѣ закона и не подлежитъ дѣйствию закона. Что духовенство на самомъ дѣлѣ не таково, какимъ оно изображается въ литературѣ,—это знаютъ всѣ хорошо; но недругамъ духовенства все же пріятно

читать эти инсинуаціи по адресу духовенства. Скоро ли истлѣютъ грѣховныя кости этой инсинуаціи?! Скоро ли этотъ тенденціозный мракъ разсѣется, и на насъ и нашу дѣятельность будутъ смотрѣть прямыми глазами и говорить о ней одну правду?!

Но если характеристика священника въ очеркѣ г. Круглова вышла не правдоподобна и уродлива, то характеристика нарождающагося типа новой учительницы схвачена съ натуры и вполне оправдывается многими живыми примѣрами. Учительница по направленію своему изъ тѣхъ свободныхъ, которыя въ Бога не вѣруютъ, начальства не признаютъ, а на старшихъ плюютъ. Она постомъ ѣстъ мясо, въ церковь не ходитъ, подь праздники играетъ на цитрѣ и поетъ съ ребятами пѣсни, о старшинѣ пишетъ корреспонденціи. Въ школу она поступила *по принципу*. Чему же учила она школьниковъ? Она внушала дѣтямъ понятія *о свободѣ, равенствѣ всѣхъ людей и правовомъ порядкѣ* и возбуждала въ нихъ жажду этой свободы и этого равенства, а для большаго утвержденія въ нихъ этихъ началъ читаетъ имъ либеральный журналъ *Вѣстникъ Европы*.

Типы учительницъ, подобныхъ описываемой г. Кругловымъ Марьи Григорьевны, мы знаемъ по многимъ примѣрамъ. Мы видѣли частію его въ лицѣ г-жи Штевень, которая, увѣривъ Нижегородскій Епархіальный училищный Совѣтъ въ своей преданности дѣлу распространенія церковно-приходскихъ школъ, начала распространять среди дѣтей толстовскія брошюры и учить ихъ толстовской вѣрѣ. О другомъ подобномъ же примѣрѣ учительницы мы читали въ послѣдней книжкѣ журнала *Русскій Вѣстникъ*, гдѣ, со словъ г. Лубенца въ *Саратовскомъ Листкѣ*, говорится объ учительницѣ, у которой „на урокахъ дѣти ведутъ себя совсѣмъ непринужденно, весело, разговари-

ваютъ, шумятъ, самостоятельно занимаются, выходятъ изъ школы и т. п.“ (Русск. Вѣстн., сент., 359 стр.). Это разновидности одного и того же новаго типа народной учительницы.

Плоды воспитанія подобныхъ учительницъ наглядно представлены г. Кругловымъ въ лицѣ Никодима Быстрова. Каждое слово въ устахъ Никодима есть вызывающая грубость и каждое дѣйствіе его есть наглая дерзость. Дерзокъ и пошль онъ, когда рассказываетъ о своихъ отношеніяхъ къ помѣщику Бутакову, который назначилъ ему за труды его хорошее вознагражденіе и котораго онъ все же не стыдится называть „поллепомъ,“ скверенъ и циниченъ онъ, когда клевететь на священника, взводя на него претягчайшія преступленія, когда развязно критикуетъ дѣйствія старшины, земскаго начальника и весь строй русской жизни; жалокъ онъ, когда пренебрежительно говоритъ о постахъ и вообще о церковныхъ установленіяхъ. Такихъ ли плодовъ воспитанія мы ждемъ отъ народной школы! Нѣтъ, какъ хотите, а лучше намъ не нужно школы, если ея воспитательная дѣятельность будетъ воплощаться въ такія уродливыя формы, какую дала намъ учительница Марья Григорьевна въ лицѣ Никодима Быстрова.

Самый видный представитель либеральной прессы *Вѣстникъ Европы*, до послѣдняго времени трактовавшій церковно-приходскія школы *свысока*, отрицавшій ихъ значеніе и признававшій право на существованіе за одними земскими школами, въ послѣднихъ своихъ книжкахъ, частію подъ впечатлѣніемъ важнаго и очевиднаго для всѣхъ дѣла, совершаемаго церковно-приходскими школами, частію подъ живымъ воздѣйствіемъ возвышенныхъ рѣчей Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о назначеніи и значеніи церковной школы, перемѣнилъ свой

ходъ, и отъ отрицанія перешелъ къ утвержденію, что церковно-приходскія школы дѣйствительно совершаютъ серьезное и похвальное дѣло. Только дѣло, совершаемое церковно-приходскими школами, не новое, самобытное, а заимствованное отъ земскихъ школъ, по крайней мѣрѣ новая церковно-приходская школа ничѣмъ не отличается отъ старѣйшей по времени земской школы. Приведши изъ рѣчи Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, произнесенной имъ на сѣздѣ учителей въ Петербургѣ, золотыя слова о томъ, что „начало, положенное въ основу программъ церковныхъ школъ, заключается въ томъ, что школы эти призваны не только учить дѣтей, сообщая имъ начальныя познанія, но и *воспитывать* ихъ въ духѣ Святой Церкви; что дѣти, слѣдовательно, должны изучать въ церковной школѣ предметы начального образованія и утверждаться въ добромъ христіанскомъ настроеніи, *Вѣстникъ Европы* оговаривается слѣдующими знаменательными словами: „Читая такое (какое сдѣлалъ В. К. Саблеръ) вполнѣ правильное опредѣленіе настоящей задачи народной школы, мы предполагаемъ, что и въ этомъ отношеніи духовное вѣдомство ставитъ въ будущемъ свои школы, предназначаемыя для народнаго образованія, на тотъ самый путь, какимъ съ самаго начала пошли народныя училища, подвѣдомственные уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, а въ томъ числѣ и земскія. Въ основу программъ послѣднихъ также положено начало, которымъ признается, что народныя училища призваны не только учить дѣтей, сообщая имъ начальныя познанія, но и воспитывать ихъ въ духѣ Святой церкви.... Такое единство началъ, продолжаетъ названный журналъ, — положенныхъ отнынѣ (!) въ основаніе школъ духовнаго вѣдомства, и всегда лежавшихъ въ основаніи школъ свѣтскаго вѣдомства, а съ другой стороны, одинаковость



пониманія истинныхъ задачъ и цѣлей народной школы, — все это представляетъ еще одно доказательство, что антагонизма между ними не должно и не можетъ быть“ (Вѣстн. Евр. августъ, 857—958). Отраднo слышать эти слова и принять ихъ къ свѣдѣнiю, хотя бы данныя, сообщаемыя ими о вѣрности земскоѣ школы воспитательнымъ началамъ церкви и о заимствованiи церковно-приходскою школою этихъ началъ отъ земскоѣ школы, были по меньшей мѣрѣ положительно не вѣрны исторически. Въ дѣйствительности, мы знаемъ, было дѣло такъ, что земскiя школы обратили серьезное вниманiе на преподаванiе Закона Божiя и ввели у себя обученiе пѣнiю послѣ того, какъ церковно-приходскiя школы своими программами поставили эти предметы во главу школьнаго обученiя. Самый вопросъ о томъ, что народная школа прежде всего должна воспитывать дѣтей въ духѣ вѣры и церкви, сталъ трактоваться въ земскихъ школахъ по рабскому заимствованiю его отъ школъ церковно-приходскихъ; а до появленiя сихъ послѣднихъ школъ Бунаковы, Евтушевскiе и компанiя царили въ земскихъ школахъ, какъ виртуозы дрессировки уха, памяти, мысли, съ полнымъ забвенiемъ другой стороны челоуѣческаго духа—области нравственной. Вотъ что говоритъ намъ историческая справка. Поэтому слова *Вѣстника Европы* нужно принимать не какъ заявленiе о дѣйствительно существовавшемъ, а какъ обѣщанiе касательно будущаго, и въ этомъ послѣднемъ смыслѣ они имѣютъ цѣнное значенiе. Если во исполненiе обѣщанiя *Вѣстника Европы* всѣ земскiя школы положить въ основу своей дѣятельности воспитанiе дѣтей въ духѣ вѣры и церкви, тогда немислимы будутъ школы въ родѣ описанной г. Кругловымъ, съ учительницею Марьей Григорьевною и съ учениками Никодимами Быстровыми. Тогда, какъ учителя земскихъ школъ, такъ и

ученики ихъ выслушаютъ съ глубокимъ вниманіемъ и примутъ къ сердцу возвышенныя слова Господина Товарища Оберъ-Прокурора св. Синода, сказанныя учителямъ второкласенныхъ церковно-приходскихъ школъ на курсахъ въ Петербургѣ. „Прежде всего прилагайте стараніе къ тому, сказалъ ораторъ учителямъ,—что бы они (ихъ питомцы), готовящіеся быть учителями школъ грамоты, были искренно и величественно вѣрующими людьми, чтобы они были добрыми христіанами православными. Располагайте ихъ согрѣвать сердца дѣтей, которыхъ они будутъ обучать, любовью ко Христу, заповѣдавшему Своимъ апостоламъ не мѣшать дѣтямъ приходить къ Нему... Раскрывайте вашимъ ученикамъ значеніе православной церкви, неизмѣнно сохранившей Евангельское ученіе въ неприкосновенной чистотѣ, любвеобильно дающей всѣмъ безъ различія благолатныя средства ко спасенію, лучшей учительницѣ нашей на землѣ, готовящей насъ къ безсмертію и славѣ на небѣ... Школа, воспитывая людей, должна утверждать ихъ въ хорошихъ навыкахъ, должна приучать ихъ къ добросовѣстности и исполнительности во всѣхъ, даже самыхъ мелкихъ и второстепенныхъ дѣлахъ... Добрый учитель собственнымъ примѣромъ долженъ научать дѣтей привѣтливости въ сношеніяхъ съ людьми, всегдашней готовности помогать ближнимъ, почтенію къ старшимъ, любви ко всѣмъ окружающимъ. Бранныя слова и грубыя выраженія не должны быть терпимы въ христіанской школѣ. Христіанская благовоспитанность да будетъ лучшимъ украшеніемъ дѣтей нашихъ церковныхъ школъ“. Какъ далеко отъ этого идеала отстоятъ учительница и ученикъ въ очеркѣ г. Круглова! Будемъ думать, что земскія школы, подобныя описанной г. Кругловымъ, представляютъ собою несчастное исключеніе.....

Протоіерей В. С—въ.

Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена весьма своевременно замѣтка по вопросу о томъ, какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? Авторъ замѣтки пишетъ: „12 мая текущаго 1897 года, какъ извѣстно, вышелъ новый законъ, въ силу котораго всѣ сельскія церковно-приходскія школы и школы грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, наравнѣ съ начальными народными училищами другихъ вѣдомствъ, получили право на надѣлъ отъ казны земельными участками, въ размѣрѣ до трехъ десятинъ на каждую отдѣльную школу. Сколь благотворно отзовется эта новая щедрая Царская милость на судьбѣ церковныхъ школъ, на ихъ дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи въ нашемъ отечествѣ, покажетъ будущее; но въ настоящее время весьма интересно и благовременно уяснить себѣ, какъ же на практикѣ получать даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? Фактическое исходатайствованіе разрѣшеннаго закономъ земельного надѣла для школъ не только дѣло новое, но и несомнѣнно трудное и нелегкое, требующее большой осмотрительности, соблюденія извѣстной формы, порядка и законности. Далекое не безразлично, какимъ-бы земельнымъ участкомъ ни была надѣлена школа. Одинъ участокъ можетъ быть удобенъ и сподрученъ для школы, другой—нѣтъ: одинъ можетъ быть весьма важнымъ и цѣннымъ въ экономическомъ отношеніи, но непригоднымъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы; другой, наоборотъ,—весьма подходящимъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы, но весьма малоцѣннымъ и ничтожнымъ съ экономической точки зрѣнія и т. д. Кому же должно принадлежать право выбора того или другаго земельного участка для школы и кто вообще долженъ пер-

вый возбуждать ходатайство о надѣленіи данной школы землею? Кто долженъ затѣмъ продолжать это ходатайство и гдѣ или у кого изъ церковно-школьныхъ дѣятелей оно должно получать уже, такъ сказать, свою послѣднюю, окончательную формулировку и санкцію? Всѣ эти вопросы, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе.

Первымъ и ближайшимъ блюстителемъ всѣхъ интересовъ церковной школы, какъ извѣстно, по праву и фактически является никто другой, какъ завѣдующій ею, *мѣстный приходскій священникъ* Ему, какъ липу, болѣе всѣхъ заинтересованному въ судьбѣ и благоустройствѣ школы, близко стоящему къ ней и хорошо знакомому со всею окружающею мѣстностію, лучше другихъ должно быть, конечно, извѣстно также и то, откуда именно, т. е. изъ какой казенной дачи школа могла бы съ наибольшимъ удобствомъ получить даруемый ей закономъ земельный надѣлъ. Если вблизи школы нѣтъ казенной дачи, изъ которой могъ бы быть нарѣзанъ школьный участокъ, но, согласно 5-ой статьѣ закона, представляется в зможнымъ произвести промѣнъ неудобной для школы казенной земли на сподручную частновладѣльческую или крестьянскую землю, то, спрашивается, кто же опять является болѣе правоспособнымъ, компетентнымъ и свѣдущимъ въ этомъ случаѣ сдѣлать выборъ земельного участка для школы, какъ не тотъ же приходскій священникъ, завѣдующій школою, постоянно живущій на мѣстѣ и хорошо знающій всѣ мѣстныя условія и обстоятельства?

Итакъ, очевидно, что первый починъ въ ходатайствѣ о надѣленіи церковныхъ школъ землею, согласно новому закону 12-го мая текущаго года, долженъ принадлежать завѣдующимъ этими школами, приходскимъ священникамъ. Каждый завѣдующій теперь же, безъ промедленія, долженъ хорошенько обсудить и изслѣдовать на мѣстѣ, откуда и

какъ могла бы получить его школа земельный налѣлъ: непосредственно ли изъ казенной дачи, если таковая есть близости; или же изъ земель и угодій частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, съ соответствующимъ возмѣщеніемъ этихъ послѣднихъ казенною землею, согласно 5 ой статьѣ законоположенія.

Само собою понятно, что при выборѣ того или другаго участка земли для школы главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на то, насколько удобенъ и сподрученъ данный участокъ по своему мѣстонахожденію для педагогическихъ и экономическихъ цѣлей школы. Если оказывается необходимымъ совершить промѣнъ казенной земли на частновладѣльческую или надѣльную крестьянскую, то слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) добровольное согласіе на таковой обмѣнъ лицъ или обществъ, изъ земель и угодій которыхъ предположено нарѣзать школьный участокъ, и 2) тѣ условія, на которыхъ эти лица и общества соглашаются уступить школѣ принадлежащую имъ землю, получивъ взамѣнъ ея казенную, нарѣзанную для школы. При возможности надѣленія школы земельнымъ участкомъ непосредственно изъ ближайшей казенной дачи, нелишне завѣдующему школы узнать напередъ мнѣніе и взгляды на это дѣло мѣстнаго лѣсничаго, завѣдующаго казенной дачей. О тѣхъ или иныхъ результатахъ своихъ изысканій и соображеній по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ земельными участками завѣдующіе школами немедленно дѣлаютъ представленія въ мѣстныя Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ просьбою о возбужденіи дальнѣйшаго ходатайства по сему предмету.

Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, получивъ заявленія завѣдующихъ о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, обстоятельно разсматриваютъ эти дѣла въ общемъ собра-

ні и съ своимъ заключеніемъ препровождаютъ ихъ обычнымъ порядкомъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Такъ какъ вопросъ о надѣленіи церковныхъ школъ землею новый, для школъ весьма важный и въ отдѣльныхъ случаяхъ на практикѣ не такъ-то легко разрѣшимый, какъ это можетъ показаться съ перваго раза, то лучше всего, если Отдѣленія Совѣта будутъ разсматривать и обсуждать ходатайства завѣдующихъ не наряду съ прочими текущими церковно-школьными дѣлами уѣзда, а особо, специально, въ экстренномъ собраніи членовъ. Экстренное собраніе членовъ Отдѣленія по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ уѣзда земельными участками представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ очередное, и въ другомъ отношеніи: этимъ отчасти будетъ предупреждена обычная волокита въ рѣшеніи дѣлъ Отдѣленіями. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ скорѣе всякая школа получитъ свой земельный надѣлъ, тѣмъ для нея лучше; нѣтъ также никакого основанія предполагать, что завѣдующіе школами стануть медлить доставленіемъ въ Отдѣленія свѣдѣній о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, а потому вполне естественно желать также, чтобы и Отдѣленія съ своей стороны не тормозили дѣла и поспѣшили дать свои заключенія по возбужденнымъ предъ ними ходатайствамъ завѣдующихъ школъ.

Такъ какъ сужденію Отдѣленія Совѣта о томъ или другомъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ епархіи земельными участками, согласно закону 12-го мая 1897 г., будетъ не окончательное, а только, такъ сказать, предварительное, въ видѣ проекта, который затѣмъ имѣеть быть еще снова подвергнутъ всестороннему и обстоятельному разсмотрѣнію въ общемъ собраніи членовъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта, и такъ какъ оно, несом-

нѣнно, всецѣло будетъ основываться на донесеніяхъ и соображеніяхъ завѣдующихъ школь, каковыя донесенія и соображенія въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть не вполне достаточными и обстоятельными, то въ интересѣ дѣла было бы весьма полезно, чтобы состоявшееся постановленіе Отдѣленія относительно надѣла тѣхъ или другихъ школь землею было потомъ провѣрено на мѣстѣ кѣмъ-либо изъ членовъ Отдѣленія. Удобнѣе и сподручнѣе всего, конечно, это сдѣлать Уѣзднымъ Наблюдателямъ. Имѣя въ виду состоявшееся постановленіе Отдѣленія, Уѣздные Наблюдатели провѣряютъ на мѣстахъ, насколько дѣйствительно удобно и выгодно для школы привести въ исполненіе постановленіе Отдѣленія и не встрѣчается-ли на практикѣ какихъ-либо непредвидѣнныхъ препятствій къ тому. О результатахъ такой своей провѣрки на мѣстахъ постановленийъ Отдѣленій Совѣта Уѣздные Наблюдатели вносятъ свой докладъ уже не въ мѣстныя Отдѣленія Совѣта, а непосредственно и прямо въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Епархіальному Училищному Совѣту, какъ высшему п. школьному административному учрежденію въ епархіи, безъ сомнѣнія, должно принадлежать уже окончательное то или другое разрѣшеніе вопроса о способѣ надѣленія церковныхъ школь земельными учетками. Послѣ тщательнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія и обсужденія въ общемъ собраніи своихъ членовъ, представленныхъ Уѣздными Отдѣленіями проектовъ постановленийъ о надѣленіи церковныхъ школь епархіи земельными (казенными, частновладельческими или крестьянскими) участками, а также обстоятельныхъ докладовъ по сему предмету Уѣздныхъ Наблюдателей, провѣрившихъ на мѣстахъ проекты постановленія Отдѣленій въ отношеніи отдѣльныхъ школь епархіи, Епархіальный Совѣтъ, съ Архипастырскаго благословенія

и разрѣшенія, дѣлаеть уже отъ себя то или другое окончательное распоряженіе по ходатайству о надѣлѣ школь землю, сносясь по этому предмету съ кѣмъ слѣдуетъ, согласно указаніямъ 3-ей статьи закона, и ходатайствуя о надѣлѣ церковныхъ школь епархіи земельными участками.

Вотъ тотъ правильный путь и порядокъ, по которому должно идти, по нашему мнѣнію, практическое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ церковныхъ школь земельными участками, согласно новому закону 12-го мая 1897 года. Въ этомъ новомъ и весьма важномъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, должны принять посильное участіе всѣ главнѣйшіе руководители и друзья церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и они дѣйствительно примутъ его, если дѣло пойдетъ указаннымъ нами порядкомъ, постепенно и послѣдовательно, начинаясь отъ завѣдующихъ школь и оканчиваясь въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ“.

---

### **Епархіальная хроника.**

## **Открытіе противораскольническихъ собесѣдованій въ г. Орлѣ.**

Въ воскресенье, 5-го октября, въ помѣщеніи орловской Троицко-Васильевской церковно-приходской школы происходило открытіе противораскольническихъ собесѣдованій. О днѣ начала собесѣдованій своевременно было сдѣлано объявленіе въ приходахъ церквей г. Орла съ раскольническимъ населеніемъ, а именно: Смоленскомъ, Успенскомъ, Троицко-Васильевскомъ и др. Къ назначенному времени, 6 часамъ вечера, все помѣщеніе школы совершенно наполнилось народомъ, среди котораго виднѣлись и военныя формы, и дамы, и въ особенности большое число мѣстныхъ купцовъ и торговцевъ. Предъ на-



чаломъ собесѣдованій мѣстный приходскій священникъ Э. Геденовскій совершилъ молебствіе, по окончаніи котораго въ краткихъ словахъ изъяснилъ собравшимся, что цѣль предполагаемыхъ собесѣдованій привести въ единую Христову Церковь всѣхъ чадъ ея, отторгшихся нѣкогда отъ союза съ нею. Затѣмъ произнесъ рѣчь преподаватель исторіи и обличенія раскола въ Духовной Семинаріи А. И. Георгіевскій: Указавъ, что цѣль собесѣдованій есть осуществленіе ученія Христова о единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ, г. Георгіевскій перешель къ предмету настоящаго собесѣдованія, именно къ выясненію свойствъ и признаковъ истинной Церкви на основаніи книгъ, уважаемыхъ самими глаголемыми старообрядцами, каковы: Благовѣстникъ, Кириллова книга, Книга о вѣрѣ, Большой Катихизисъ и др. Свидѣтельствами или выдержками, прочитанными изъ названныхъ книгъ, г. Георгіевскій доказалъ, во первыхъ, что внѣ церкви нѣтъ и не можетъ быть спасенія, а во вторыхъ—установилъ три признака или свойства истинной Церкви: 1) содержаніе правой евангельской вѣры или ученія; 2) семь Таинствъ и 3) богоучрежденная трехчинная іерархія. Перейдя затѣмъ къ существующимъ въ г. Орлѣ и орловской губерніи старообрядческимъ обществамъ: филиповцамъ, новопоморцамъ или брачникамъ и приѣмлющимъ австрійское священство, г. Георгіевскій выяснилъ, что ни одно изъ этихъ обществъ не имѣетъ свойствъ или признаковъ истинной Церкви. У филиповцевъ и новопоморцевъ, именуемыхъ иначе безпоповцами, нѣтъ богоучрежденной трехчинной іерархія, а существуютъ лишь, такъ называемые, наставники или благословенные отцы; нѣтъ и седми Таинствъ, а только два: Крещеніе и Покаяніе, да и то совершаемыя не пресвитерами, поставляемыми на то Божественною благодатію, а тѣми же

наставниками. Что же касается приемлющих австрийское священство, то хотя у нихъ въ настоящее время и существуетъ трехчинная іерархія и всѣ семь таинствъ, тѣмъ не менѣе общество это не составляетъ истинной Церкви, такъ какъ существующая у нихъ іерархія ведетъ начало лишь съ 1845 года, отъ переманутаго изъ Греціи Боснійскаго митрополита Амвросія, а до того времени въ теченіе 200 лѣтъ отъ разрыва ихъ съ Церковью у нихъ не было епископовъ и слѣд. не было Церкви, и слова Христовы: „*созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ю*“ къ ихъ обществу не приложимы, и оно не можетъ быть названо церковью неодоленной.

По окончаніи своей рѣчи г. Георгіевскій предложилъ кому либо изъ присутствовавшихъ на собесѣдованіи представителей орловскаго старообрядческаго общества \*) вытти побесѣдовать въ духѣ мира и любви. Однако, несмотря на неоднократно повторенное предложеніе, желающаго вступить въ собесѣдованіе не оказалось ни одного, что объясняется новизною дѣла и, быть можетъ, неподготовленностью къ тому представителей и вожаковъ мѣстнаго раскола. Между прочимъ кто-то изъ присутствовавшихъ на повторенное приглашеніе вытти побесѣдовать высказалъ предположеніе, что, быть можетъ, старообрядцы не рѣшаются вступить въ споръ изъ боязни полиціи, которая тутъ находилась. На это было дано надлежащее разъясненіе, что подобное предположеніе не только неосновательно, но даже можетъ быть рассматриваемо, какъ клевета, такъ какъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками ведутся повсемѣстно и никогда ни на одномъ изъ нихъ раскольники вступавшіе въ пренія не под-

---

\*) Старообрядческое общество Г. Орель принадлежитъ къ филипповскому согласію.

вергались ровно никакой опасности со стороны полиціи, что Правительство дозволяетъ имъ свободно исповѣдывать свою вѣру, запрещая лишь пропаганду и совращеніе другихъ. „Мы предлагаемъ побесѣдовать желающимъ именно въ духѣ мира и любви“, замѣтилъ здѣсь г. Георгіевскій. „Пусть не говорятъ старообрядцы, что духовенство забыло духовный мечъ, *уже есть глаголь Божій*, и опоясалось мечемъ тѣлеснымъ, т. е. полиціей; пусть желающіе изъ старообрядцевъ безбоязненно выходятъ на собесѣдованіе и высказываютъ свои убѣжденія, не желаніе же ихъ вступать въ пренія можетъ быть приписываемо недостатку твердости вѣры ихъ и въ особенности недостатку того качества истиннаго христіанина, которое называется исповѣданіемъ вѣры.“ Пѣніемъ „Достойно есть“ закончился этотъ первый опытъ важнаго дѣла, начатаго по распоряженію Просвѣщеннѣйшаго Владыки. Хотя не состоялось преній при этомъ первомъ опытѣ собесѣдованій, тѣмъ не менѣе присутствовавшіе имѣли возможность выслушать и усвоить себѣ раскрытое предъ ними здоровое и положительное ученіе о Церкви Христовой, внѣ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія. На собесѣдованіи присутствовали воспитанники VI класса Духовной Семинаріи, а также нѣсколько протоіереевъ и священниковъ орловскихъ градскихъ церквей. Нельзя не замѣтить, что деревянное зданіе школы при такомъ множествѣ народа представляетъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи и не малое неудобство по причинѣ необычайной духоты. Поэтому предположено слѣдующее собесѣдованіе, назначенное на 17-е число октября, вести въ Троицко-Васильевской церкви.

С. М. А.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

Приднѣпровская Метеорологическая Стѣть, существующая съ 1892 года, до сихъ поръ еще не можетъ выполнять задачу своего назначенія во всей полнотѣ; особенно не полны до сихъ поръ сельскохозяйственныя свѣдѣнія, получаемыя Обсерваторіей, и въ этомъ отношеніи слабѣе всѣхъ поставлены губерніи Гродненская, Могилевская и Минская, гдѣ приходится отъ 5 до 10 наблюдателей на огромную площадь каждой губерніи.

Наблюденія надъ грозами также не полны. Извѣстно, что каждая гроза представляетъ изъ себя маленькій вихрь, воздуховоротъ, размѣры котораго среднимъ не превышаютъ 40 верстъ въ діаметрѣ, поэтому является особенно важнымъ возможно больше число наблюдательныхъ пунктовъ, которыхъ въ нашей вѣтви далеко не достаточно. Часто обрабатывая наблюденія приходится замѣчать пробѣлы въ нихъ, при чемъ путь грозы внезапно прерывается и на разстояніи часто до 100 верстъ не возможно бываетъ слѣдить за ней. Между тѣмъ связь грозъ съ градобитіями и ливнями извѣстно всѣмъ и поэтому лишнее останавливаться на доказательствѣ пользы подобныхъ наблюденій.

Въ виду всего этого Кіевская Метеорологическая Обсерваторія обращается ко всѣмъ жителямъ Губерній Кіевской, Черниговской, Орловской, Смоленской, Калужской, Минской, Могилевской, и Гродненской съ просьбой прійти ей на помощь въ дѣлѣ изученія этого края для пользы самого же населенія.

Дѣло это еще молодое, но уже показавшее себя съ лучшей стороны въ виду той пользы, которую оно при-

носить, а въ особенности въ виду будущей пользы, которую оно можетъ приносить при помощи населенія.

Средства Обсерваторіи крайне скудны (она получаетъ) только 3000 руб. субсидію отъ Министерствъ Земледѣлія и Финансовъ) и поэтому не можетъ удовлетворять всѣхъ просящихъ о присылкѣ приборовъ.

Въ виду этого Обсерваторія приглашаетъ всѣхъ желающихъ —, заняться наблюденіемъ явленій, не требующихъ специальныхъ приборовъ“: сельско-хозяйственными наблюденіями и наалюденіями надъ облачностью и грозами. Наалюдателямъ, зарекомендовавшимъ себя въ теченіе не мѣсяца года аккуратными и точными наалюденіями, высылаются дождемѣръ, флюгеръ, а впоследствии, если наблюденный пунктъ по мнѣнію обсерваторіи представлять интересъ въ климатическомъ отношеніи, то высылаются и орудіе приборы: термометры, психрометръ и даже барометръ.

Инструкціи и бланки для записи наблюденій и конверты для бесплатной пересылки ихъ, всѣ желающіе могутъ получить изъ Кіевской Метеорологической Обсерваторіи бесплатно.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

---

Въ Московскоѣ Синодальной Типографіи, продолжевъ пріемъ подписки на **ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ**, до 1-го Ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

#### ПЕРЕСЫЛКА БЕЗПЛАТНАЯ.

Послѣ означеннаго срока дѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 руб. 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу, съ пересылкою на счетъ покупателей.

**Библиографическая замѣтка.**

„Церковная школа на Всероссийской Выставкѣ  
1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ“.

М. Макаревскаго. Спб. 1897 года ц. 20 коп.

Г. Макаревскій поставилъ себѣ задачей представить живую и обстоятельную картину положенія церковно-приходской школы, въ какомъ она явилась на минувшей Всероссийской Выставкѣ. „Обозрѣвая церковную школу на Всероссийской Выставкѣ, пишетъ авторъ, мы получаемъ твердую увѣренность въ широкихъ успѣхахъ этой школы, въ плодотворномъ значеніи ея для народа и крѣпкомъ, глубокомъ ростѣ ея по всему лицу земли русской, —мы ясно видимъ, какихъ результатовъ уже достигла на Руси святой—эта школа и какія задачи еще предстоятъ ей. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы вполне убѣждаемся и въ томъ, что церковно-школьное дѣло истинно народное, вполне отвѣчающее духу и насущнымъ потребностямъ народа, весьма плодотворное и что въ немъ-то лежитъ путь къ благосостоянію народному“.

На Всероссийской Выставкѣ были наглядно представлены современное состояніе и успѣхи церковно-школьнаго дѣла, здѣсь были подведены, такъ сказать, осязательные итоги развитія церковной школы за первое десятилѣтіе ея жизни, послѣ возстановленія ея въ 1834 г.

Очерки по выставкѣ церковныхъ школъ первоначально печатались въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“; нынѣ авторъ дополнилъ ихъ, исправилъ и выпустилъ въ свѣтъ отдельною брошюрой.

Хотя выставка 1896 года окончилась, закрыта и составляетъ событіе минувшее, но живое и полное оны

саніе его предѣставляетъ интересъ и теперь, какъ описаніе факта историческаго и важнаго въ исторіи церковной школы: здѣсь впервые она явилась въ полнотѣ своихъ жизненныхъ силъ, въ многообразной обстановкѣ и бытовыхъ ея условіяхъ; здѣсь впервые школа эта была посѣщена Государемъ Императоромъ и Высочайшими Особами Царской Семьи, высшими представителями администраціи, образованнаго общества и массы русскаго народа и отъ всѣхъ получила призваніе своихъ заслугъ и достоинства.

Книжка составлена обстоятельно, — снабжена рисунками и представляетъ интересный матеріалъ для ознакомленія съ современнымъ положеніемъ церковной школы. Изданіе г. Макаревскаго очень опрятно и по цѣнѣ не дорого.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книжка: „Церковная школа на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ“. Съ 6 ю фототипическими снимками церковно-школьной выставки. Очеркъ представленнаго на выставкѣ состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. С.-Петербургъ. 1897 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Составилъ Михаилъ Макаревскій.

Выписывающіе отъ автора, Секретаря Нижегородской Духовной Консисторіи, не менѣе 10-ти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Въ розничной продажѣ книжка имѣется въ главныхъ книжныхъ магазинахъ Петербурга, Москвы и Н.-Новгорода. Изданіе одобрено Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ для библиотекъ духовныхъ Семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также и для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ

НОВАЯ КНИГА

„Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта“  
(Календарь Священника)

Третье исправленное и дополненное изданіе. Свящ. А. Тресвятскаго. Самара. 1897 г. Цѣна 1 руб. 40 коп.

Книга, начинаясь календарными свѣдѣніями (пасхалія, мѣсяцесловъ по Синодальному, алфавитъ именъ святыхъ, Чудотворные иконы Божіей Матери), заключаетъ три отдѣла: 1) Законы, касающіеся церкви и духовенства. Указы Св. Синода, епархіальные и правительственныя распоряженія (гл. I) Школа. Высочайше утвержденное 26 февраля 1896 года Положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія (гл. II), по церковному хозяйству (гл. III), Церковное писмоводство (гл. IV). Второй отдѣлъ посвященъ вопросамъ и указаніямъ пастырской практики. Третій—излагаетъ полезныя для священника замѣтки (имѣютъ-ли право сельскіе священники пересылать казенныя бумаги по почтѣ безъ оплаты конверта, о вознагражденіи за требы и т. под.) Въ концѣ приложены образцы разныхъ документовъ, навѣще требующихся въ пастырской практикѣ. Въ заключеніе помѣщенъ алфавитный указатель отвѣтовъ, данныхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ по разнымъ церковно-практическимъ вопросамъ и по учебному вѣдомству. Какъ видно изъ самага приведеннаго перечня предметовъ, составляющихъ содержаніе „Календаря Священника“, книга имѣетъ цѣлью дать возможность священнику имѣть подъ рукою для справокъ важнѣйшія церковно-гражданскія постано-



вленія по вопросамъ пастырской практички. И дѣйстви-  
тельно, какъ справочную книгу, „Календарь Священника“  
можно рекомендовать на ряду съ другими справочными  
сборниками. Особенность Сборника свящ. А. Тресвятскаго  
въ ряду другихъ подобныхъ сборниковъ состояли въ томъ:  
что въ немъ правила и распоряженія большею частію  
приводятся съ буквальною точностію, что устраняетъ воз-  
можность неправильнаго ихъ пониманія и примѣненія.

---

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: **Резолюціи Московскаго  
Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями,** — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб.  
безъ пересылки: пересылка за 2 ф. по разстоянію.

---

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА  
**„СЛОВА И РѢЧИ“**

Священника Успенской церкви г. Брянска,  
Орловской епархіи

**Владимира Попова.**

Цѣна 50 копѣекъ.

Желающіе приобрести имѣютъ обращаться къ автору въ  
г. Брянскъ.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

---

Дозв. Ценз. Орель. Октября 12-го дня 1897 года.

БЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

# „ВОИНЪ ХРИСТОВЪ“.

По поводу стремленія народовъ къ миру и несомвѣстности войны съ христіанскимъ ученіемъ.

Подполковника **В. П. ГАМУЛЕЦКАГО.**

## КНИГА ДОПУЩЕНА:

Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій (Церк. Вѣдом. 1897 г. № 10).

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни и для публичныхъ народныхъ чтеній (Журн. Минист. Народ. Просвѣщ., Мартъ, 1897 г.).

Военно-Ученый Комитетъ Главнаго Штаба не призвалъ возможнымъ включить ее въ каталогъ книгъ одобренныхъ къ обращенію въ войскахъ. (Распор. Главнаго Штаба отъ 4 Іюня 1897 г. № 721).

Доходъ съ изданія поступаетъ на благоуловіе Успенской г. Брянска церкви и на нужды церковно-приходской школы.

Цѣна книги 1 р. съ перес. Можно и наложеннымъ платежемъ.

Требованія адресовать: Орловской губ. г. Брянскъ, Подполковнику Гамулецкому.

# СОДЕРЖАНІЕ.

---

## I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

	СТР.
1. Высочайшая награда . . . . .	1505
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . .	1506
3. Извлеченіе изъ отчета . . . . .	1507
4. Списокъ праздныхъ мѣстъ . . . . .	1511
5. Извѣстія . . . . .	1513
6. Объявленіе . . . . .	1515

---

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

7. Деревяя и просвѣщеніе . . . . .	1516
8. Замѣтка — какъ получить надѣль земли . . .	1530
9. Епархіальная хроника . . . . .	1535
10. Объявленія . . . . .	1539

Цѣна годоваго изданія Орловскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей **6** руб. **50** коп.

---