

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1900 г.

1 ДЕКАБРЯ.

XXVIII-й изд.

Полагается въ Редакціи  Главныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 23

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, *преподано архипастырское благословеніе* съ выдачей установленной грамоты священнику Александро-Невскаго собора города Уральска Кронида Скопину за труды по церковно-школьному дѣлу -- 4 ноября

Рукоположены во священника: студентъ Оренбургской духовной семинаріи Сергѣй Касаткинъ въ ст. Гирьяльскую, Орскаго уѣзда, — 5 ноября; діаконь Флоро-Лаврской церкви станицы Калмыковской, Уральской области, Елисей Хохлачевъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ — 14 ноября.

Опредѣлены на мѣста согласно прошеніямъ: законоучитель Ташкентской женской гимназіи священникъ Александръ Корчагинъ на второе священническое мѣсто къ Успенско-Богородицкой церкви г. Уральска, съ назначеніемъ миссіонеромъ Уральской области — 10 ноября; сынъ діакона Петръ Соколовъ и. д. псаломщика въ пос. Александровскій, Верхнеуральскаго уѣзда, — 7 ноября; окончившій курсъ Оренбургской духовной семинаріи Петръ Хохлачевъ псаломщикомъ въ 1-й Чаганскій поселокъ, Уральской области, — 25 октября; заштатный священникъ Анемподистъ Любимовъ на діаконскую вакансію

въ село Троицкое, Оренбургскаго уѣзда, — 10 ноября; послушникъ Воронежскаго Митрофанова Монастыря крестьянинъ Давидъ Пугачевъ и. д. псаломщика въ пос. Александровскій, Кустанайскаго уѣзда, — 6-го ноября; заштатный священникъ Логинъ Астраханкинъ псаломщикомъ въ станицу Студеновскую, Уральской области, съ запрещеніемъ священнослуженія — 17 ноября; учитель Верхне-Казармской братской школы Иванъ Григорьевъ псаломщикомъ въ хут. Алексѣевскій, Орскаго уѣзда, — 17 ноября.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: псаломщикъ села Городковъ, Оренбургскаго уѣзда, Аполлонъ Благодѣловъ въ хут. Самарскій, Орскаго уѣзда, — 14 октября; псаломщикъ Верхнеуральскаго Николаевскаго собора Евгеній Никольскій въ село Лавловку, Оренбургскаго уѣзда, — 2 ноября; переведенный 16 августа изъ Дуванкульскаго поселка, Троицкаго уѣзда, въ пос. Затонный, Уральской области, псаломщикъ Евтихій Фроловъ оставленъ въ пос. Дуванкульскомъ — 10 ноября; псаломщикъ пос. Подгорнаго, Орскаго уѣзда, Петръ Черняковъ въ пос. Нѣжинскій, Оренбургскаго уѣзда, — 13 ноября; опредѣленный 11 сентября Уральскимъ областнымъ миссіонеромъ священникъ села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Петръ Самохинъ оставленъ въ томъ же приходѣ — 31 октября; священникъ Канашевскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Василій Пикторинскій въ село Ново-Никитино, Оренбургскаго уѣзда, — 15 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Кулагинскомъ, Уральской области, діаконъ Іоакимъ Кирпичниковъ на таковую же вакансію въ пос. Коловертинскій, той же области; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Ново-Дмитріевкѣ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Николай Архиповъ на діаконское мѣсто во 2-й Чаганскій пос., Уральской области, — оба 17 ноября; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: состоящій на псаломщической вакансіи въ Чаганскомъ 1-мъ поселкѣ, Уральской области, діаконъ Агапій Телятовъ на такую же вакансію въ пос. Красноярскій, той же области, — 25 октября; опредѣленный на псаломщическое мѣсто въ пос. Красноярскій діаконъ Аристархъ Евфорицкій на діаконское мѣсто къ Свято-Троицкой церкви гор. Лбищенска, Уральской области, — 7 ноября; діаконъ Красногорскаго пос.,

Орскаго уѣзда, Іоаннъ Базилевскій на псаломщическую вакансію въ пос. Кондуровскій, Орскаго уѣзда,—10 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Нѣжинскомъ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Макарій Евладовъ на таковую же вакансію въ пос. Подгорный, Орскаго уѣзда,—13 ноября.

Уволены отъ должности согласно прошенію: и. д. псаломщика Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Тихонъ Сергѣенко—13 ноября; и. д. псаломщика пос. Ташлинскаго, Уральской области, Кирилль Былининъ—16 ноября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: «діаконъ села Травяного, Челябинскаго уѣзда, Петръ Соколовъ—18 октября; священникъ Кацбахскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Михайль Стратоновъ—27 октября.

Праздны мѣста а) *священническія:* въ селахъ Сладко-Красинскомъ и Закоуловѣ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Ташлинскомъ, станицѣ Студеновской Уральской области и пос. Кацбахскомъ Верхнеуральскаго уѣзда; б) *діаконскія:* въ станицѣ Звѣриноголовской и слободѣ Воскресенской Челябинскаго уѣзда, въ селахъ Ташлѣ и Зобовѣ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Красноярскомъ Орскаго уѣзда и станицѣ Бударинской Уральской области; в) *псаломщическія:* въ поселкахъ Мухрановскомъ, Ташлинскомъ и Кулагинскомъ Уральской области, при Верхнеуральскомъ Николаевскомъ соборѣ, въ пос. Арсинскомъ и заводѣ Верхне-Авзяво-Петровскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ селахъ Верхнемъ-Гумбетѣ, Успенкѣ, Ново-Дмитріевкѣ и Городкахъ Оренбургскаго уѣзда, въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ селѣ Травяномъ Челябинскаго уѣзда, при Міасской Александро-Невской церкви и при Николаевскомъ г. Гурьева соборѣ.

Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго 32-го округа священника Іоанна Успенскаго.

Великое горе земли Русской—злоупотребленіе алкоголемъ свило себѣ прочное гнѣздо во многихъ селеніяхъ вѣреннаго мнѣ округа; борьба съ этимъ зломъ весьма тяжела, а часто и неносильна для одинокаго сельскаго пастыря, лучшимъ доказательствомъ чего служитъ то печальное явленіе, что въ

32-мъ округѣ въ разное время существовало нѣсколько обществъ трезвости, учрежденныхъ мѣстными священниками при приходскихъ церквахъ, а потому и ограничивавшихъ кругъ своей дѣятельности предѣлами одного прихода, но всѣ они покончили свое существованіе, не оставивши по себѣ никакихъ слѣдовъ. Мнѣ кажется, что такой малый районъ дѣйствованія общества трезвости, какъ одинъ приходъ, имѣлъ весьма вредное вліяніе на судьбы обществъ: священникъ оставался совершенно одинокимъ, такъ какъ среди крестьянъ невозможно почти найти сколько-нибудь дѣятельныхъ помощниковъ, почему при малѣйшей неудачѣ, онъ, никѣмъ не поддерживаемый, опускалъ руки и святое дѣло медленно умирало; впрочемъ, достаточно сказать, что даже простое неудовольствіе между священникомъ и прихожанами въ корнѣ убивало всякую дѣятельность общества. Само собою понятно также, что общество трезвости, ограниченное однимъ приходомъ, не можетъ собрать тѣхъ суммъ на пользу общества, какъ общество, включающее въ себѣ нѣсколько приходоу или даже цѣлый округъ. На основаніи всего вышеизложеннаго осмѣливаюсь почтительнѣйше просить благословенія и разрѣшенія Вашего Преосвященства на учрежденіе во вѣренномъ мнѣ округѣ общества трезвости съ наименованіемъ его обществомъ трезвости 32-го благочинническаго округа Оренбургской епархіи, въ составъ котораго вошли бы всѣ 18 приходоу округа. Я увѣренъ, что не всѣ хотя, но большинство подвѣдомыхъ мнѣ священниковъ, вступятъ членами въ учреждаемое общество, въ такомъ случаѣ приходъ явится какъ бы отдѣленіемъ однаго цѣлаго общества во главѣ съ своимъ пастыремъ, и словомъ, и дѣломъ указующимъ овцамъ своимъ духовнымъ путь къ отрезвленію; увѣренъ, что такое общество привлечетъ большее число членоу и соберетъ больше матеріальныхъ средствъ, а потому, вооруженное столькими интеллигентными силами, въ лицѣ духовенства и подкрѣпляемое народомъ и матеріальными средствами, принесетъ болѣе обильные плоды, чѣмъ общество, ограничившее кругъ своей дѣятельности однимъ только приходомъ; увѣренъ, что означенное общество, при помощи Божіей и по благословенію Вашего Преосвященства, не умретъ, а наоборотъ

послужить разсадникомъ трезвости для духовенства, учителей и 22000 православныхъ, населяющихъ 32 округъ. На такое свое ходатайство осмѣливаюсь ожидать резолюціи Вашего Преосвященства на предметъ дальнѣйшей разработки этого вопроса совмѣстно съ нѣкоторыми священниками ввѣреннаго мнѣ округа.

На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 18 октября 1900 года за № 5995, послѣдовала такая: *«Учрежденіе благочинническаго общества трезвости разрѣшается. Напечатать содержаніе сей бумаги въ видѣ проекта въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ подражаніе о. о. благочиннымъ и духовенству плодотворнымъ мыслямъ о. Успенскаго. Усердная наша молитва къ Богу—да поможетъ Всемогущій объединиться благочинническимъ обществамъ трезвости, если таковыя умножатся, въ епархіальное общество трезвости въ г. Оренбургъ подъ предсѣдательствомъ благочестиваго какого-либо духовнаго лица. Благовременно о семъ позаботиться, потому что перепой и алкогольная отравы губить души и здоровье многихъ русскихъ людей».*

Отъ Оренбургскаго епархіальнаго попечительства.

Оренбургское епархіальное попечительство, на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1865 года за № 3712 и 30 сентября 1869 года за № 39-мъ, а также на основаніи журнальнаго своего постановленія, отъ 31 октября 1900 года за № 123-мъ, утвержденного Его Преосвященствомъ 7-го ноября 1900 года за № 6402, постановило: объявить духовенству Оренбургской епархіи къ свѣдѣнію, а о. о. благочиннымъ епархіи предписать къ непремѣнному исполненію, чтобы ежегодно, по полугодіямъ, начиная съ 2 половины сего 1900 года, отчислять одинъ процентъ съ кошельковаго и кружечнаго доходовъ въ пользу Епархіальнаго попечительства и высылать ихъ своевременно единственно на уплату за дѣченіе бѣдныхъ больныхъ духовенства епархіи въ земскихъ больницахъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899-й годъ.

(Окончаніе *).

Средства комитета.

Въ отчетномъ году комитетъ прилагалъ старанія къ тому, чтобы средства на удовлетвореніе миссіонерскихъ нуждъ края увеличивались, въ чемъ ближайшими сотрудниками ему были всѣ о.о. благочинные и большинство священниковъ епархіи. Въ общемъ движеніе суммъ комитета по приходо-расходнымъ книгамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ отчетномъ 1899 году въ распоряженіи комитета было съ остаткомъ отъ 1898 года 25110 руб. 27 коп. Изъ этой суммы израсходовано 21856 руб. 74 коп. Къ 1 января 1900 года осталось неприкосновеннаго капитала 520 руб. и запаснаго 2735 руб. 53 коп.

Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому епархіальному комитету Прав. миссіонер. общества за 1899 годъ провѣрена особой комиссіей и найдена составленной правильно, согласной съ приходо-расходными книгами и наличностью кассы, въ чемъ и постановленъ актъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому епархіальному комитету Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ.

П р и х о д њ.

Отъ 1898 года оставалось:

Неприкосновеннаго капитала	520 р. —
Запаснаго	12367 р. 24 к.
	<hr/>
Итого	12887 р. 24 к.

Въ 1899 году поступило:

Расходнаго капитала	610 р. 54 к.
-------------------------------	--------------

*) См. № 22 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

Запаснаго	10637 р. 40 к.
Переходящихъ суммъ	975 р. —

Итого . . 12223 р. 3 к.

А всего съ остаточными . . 25110 р. 27 к.

Примѣчаніе. Въ числѣ 610 р. 54 к. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносов 366 р., б) кружечнаго сбора 151 р. 69 к., в) процентовъ съ капитала 62 р. 85 к., и г) изъ Тургайскаго областного Правленія на нужды новокрещенному киргизу Кунжарыкову 30 руб.

Въ числѣ 10647 р. 49 к. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю Православія 1026 р. 82 к., б) по подписнымъ листамъ 396 р. 88 к., в) по сборнымъ книгамъ 188 р. 79 к., г) отъ Совѣта общества чрезъ Екатеринбургскій епарх. комитетъ и непосредственно 9000 р. и д) возвращено директоромъ Казанской учительской семинаріи г. Бобровниковымъ, посланныхъ ему въ 1898 году на проѣздъ учителю Бустерякову 25 р.

Переходящія суммы образовались изъ страховой преміи въ количествѣ 975 р., полученной отъ страховаго общества за сгорѣвшее зданіе Кривлеилюшкинской школы.

Р а с х о д ъ.

1) На жалованіе учителямъ миссіонерскихъ школъ за 1899 годъ (съ 1 января по 31 декабря) и за 1-ю половину 1900 года (съ 1 января по 1 іюля). А) *въ Оренбургской губерніи:* Кривлеилюшкинской 270 р., Ново-Амекескинской 270 р., Требиатской мужской 450 р., Требиатской женской 360 р., Бердяшской (за 1899—1900 учебный годъ) 180 р., одноклассной церковно-приходской въ Вознесенскомъ Бору (за 1899—1900 учебный годъ) 250 р., итого 1780 р. Б) *въ Тургайской области:* Александровской съ помощникомъ учителя 550 р., Макарьевской съ помощникомъ 600 р., Актюбинской съ помощникомъ 400 р., Боровской церковно-приходской 100 р., Косестекской (Актюбинскаго уѣзда) церковной школы грамоты (за 1900—1901 учебный годъ) 110 р. и на проѣзды къ мѣсту служенія новоназначеннымъ учителямъ Герасимову, Дадукову и Кунжарыкову 45 р., итого 1805 р. а всего 3585 р.

2) На ремонтъ Бердяшской и Александровской школъ-

ныхъ зданій 130 р., на страхованіе отъ огня школьныхъ зданій Кривлеилюшкинскаго и Ново-Амекескинскаго 140 р., Александровскаго и Макарьевскаго 129 р. 55 к., а всего 399 р. 55 к.

3) На учебники и учебныя пособія для школъ 315 р. 99 к.

4) На содержаніе интернатовъ за 1899 г. и за 1 половину 1900 года при Александровской школѣ 1843 р. 47 к., Макарьевской 700 и Актюбинской 1400 р., а всего 3943 р. 47 к.

5) На пособіе заимковымъ школамъ въ Кустанайскомъ и Актюбинскомъ уѣздахъ Тургайской области : . 500 р.

6) На содержаніе стипендіата комитета Чернова въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ 103 р.

7) На содержаніе миссіонерскихъ становъ въ Тургайской области за 1899 г. и за 1-ю половину 1900 года 1) *Александровскаго*: на жалованье миссіонеру, и. д. благочиннаго Кустанайскаго уѣзда священнику Ѡ. Соколову, на разъѣзды и квартирное пособіе всего 1380 р., помощнику его священнику Н. Сейфуллину на разъѣзды 375 р., итого 1755 р. 2) *Макарьевскаго*: на жалованье миссіонеру священнику Г. Крашенинникову съ разъѣздными и на наемъ толмача 1330 р., 3) *Актюбинскаго*: на жалованье миссіонеру священнику Подбѣльскому съ наймомъ толмача, съ 14 января по 31 декабря 1899 г. и за 1-ю половину 1900 года 1048 р., на разъѣзды съ миссіонерской цѣлью по уѣзду завѣдующему Актюбинскимъ станомъ священнику А. Мазохину, священникамъ Подбѣльскому и Исакову 250 р. и Б. Колостову 84 р., итого 1382 р., а всего 4467 р.

8) На постройку миссіонерскихъ зданій при Актюбинскомъ станѣ 7000 р.

9) На устройство школьнаго зданія въ селѣ Кривлеилюшкинѣ, вмѣсто сгорѣвшаго 975 р.

10) На единовременное пособіе обращеннымъ въ христіанство магометанамъ (татарамъ и башкирамъ) въ Оренбургской губерніи 87 р. 60 к., въ Тургайской области (киргизамъ) 155 р. и на проѣзды до г. Казани новокрещенному киргизу Кунжарыкову 30 р. и до села Александровскаго киргизу Саркину 45 р., а всего 317 р. 60 к.

11) На жалованье писцамъ комитета 150 р., разсылному 25 р., на разъѣзды по дѣлу о полученіи страховой пре-

мии священнику Ѡ. Аксинскому 9 р. 5 к., типографскіе расходы 9 р. 50 к., на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и почтовую пересылку денежныхъ пакетовъ 54 р. 58 к., а всего 248 р. 13 к.

Итого . . . 21854 р. 74 к.

Къ 1 января 1900 года осталось:

Неприкосновеннаго капитала 520 р. —

Запаснаго 2735 р. 53 к.

Итого . . . 3255 р. 74 к.

Казначей комитета протоіерей Петръ Райскій.

Настоящая вѣдомость съ прихода-расходными документами во всемъ согласна. Члены повѣрочной комиссіи: протоіерей Ѡеодоръ Смирнскій, протоіерей Василій Сорогожскій, надворный совѣтникъ Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

А К Т Ъ.

1900 года февраля 5 дня, мы нижеподписавшіеся члены повѣрочной комиссіи по Оренбургскому епархіальному комитету Православнаго миссіонерскаго общества, избранные общимъ собраніемъ того комитета 14 мая 1895 года, повѣряли вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ комитета за миувшій 1899 г. съ прихода-расходной книгою, причемъ оказалось: 1) Вѣдомость вѣрна сама съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ какъ по приходу, такъ и по расходу, и съ прихода-расходною книгою во вѣсѣмъ согласна. 2) Прихода-расходная книга ведена правильно, страницные итоги и переносы, а равно остатки суммъ отъ одного мѣсяца къ другому и къ 1 января текущаго 1900 года выведены вѣрно; приходныя статьи подписаны казначеемъ комитета, а расходныя имѣють расписки получателей, или же почтовые квитанціи въ отсылкѣ денегъ. 3) При освидѣтельствваніи 5 го сего февраля наличности кассы оказалось, что оной состоитъ на лицо три тысячи шестьсотъ девяносто шесть рублей четыре коп. (3696 р. 4 к.); изъ коихъ триста (300) р. заключаются въ билетъ Оренбургскаго городского общественнаго банка, отъ 5-го февраля 1879 года № 3592 (на вѣчное время), одна тысяча сто девять р. восемьдесятъ к. (1109 р. 80 к.)

находятся на храненіи въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 28124 двѣ тысячи двѣсти семьдесятъ пять р. шестьдесятъ четыре к. (2275 р. 64 к.) на текущемъ счетѣ въ томъ же отдѣленіи банка по книжкѣ за № 309 и десять р. шестьдесятъ к. (10 р. 60 к.) на рукахъ у казначея, что согласно съ приходо-расходной книгою комитета за 1900 годъ.

Члены повѣрочной комисіи: протоіерей *Теодоръ Смирнскій*, протоіерей *Василій Сороложскій*, надворный совѣтникъ *Ив. Евфимовскій-Мировицкій*.

С П И С О К Ъ

членовъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, доставившихъ опредѣленные членскіе взносы въ 1899 году.

- | | |
|--|---|
| 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій. | 18) Будринъ А. С., свящ. |
| 2) Его Превосходительство, попечитель Оренб. учебнаго округа И. Я. Ростовцевъ. | 19) Будринъ И. В., инспек. народ. школь. |
| 3) Его Превосходительство директоръ Оренбургскаго Неплюевскаго кадетскаго корпуса Ѳ. М. Самоцвѣтъ. | 20) Булыгинъ И. В., неиз. зв. |
| 4) Его Превосходительство, генераль маіоръ И. В. Черновъ. | 21) Бѣляевъ Н., свящ. |
| 5) Августовъ Т., свящ. | 22) Васильевъ А. В., чиновн. |
| 6) Аксинскій Ѳ., свящ. | 23) Владимірцева П., неиз. зв. |
| 7) Альбицкій Н., свящ. | 24) Вознесенскій А. М., свящ. |
| 8) Алякринскій Н. А., чинов. | 25) Гершау М. А., баронесса. |
| 9) Аманацкій І. М., свящ. | 26) Гиляровъ І. Е., свящ. |
| 10) Андреевъ Я. П., свящ. | 27) Гордѣевъ А., свящ. |
| 11) Ардашевъ Н. Н., чинов. | 28) Граммаковъ К. О., благ. св. |
| 12) Архангельскій А. И., прот. | 29) Граммаковъ А. О., свящ. |
| 13) Архиповъ М., купецъ, церков. староста. | 30) Граммаковъ М., свящ. |
| 14) Батраевъ А., свящ. | 31) Гумилевскій А., благ. свящ. |
| 15) Бирюковъ В., свящ. | 32) Гумилевскій І. В., благ. св. |
| 16) Бирюковъ А. М., свящ. | 33) Дмитровскій Ѳ. А., прот. ректоръ семинаріи. |
| 17) Борисенковъ П. Д., казакъ. | 34) Добровидовъ А. П., прот. |
| | 35) Дроздовъ П., прот. благоч. |
| | 36) Дружининъ С. В., свящ. |
| | 37) Дубровскій А., свящ. |
| | 38) Емагинъ Н., свящ. |
| | 39) Емельяновъ А. А., свящ. |
| | 40) Еремѣевъ П. А., неиз. зв. |
| | 41) Ермаковскій Н. М., нач. жандар. управл. |

- 42) Зеведеевъ А. Я., инс. сем. 84) Покровскій П. Я., свящ.
43) Земляницинъ А., прот. бл. 85) Полидоровъ Н. Н., прот.
44) Зиновьевъ И. Н., неиз. зв. 86) Поповъ І., свящ.
45) Ивановъ М. Н., крестьян. 87) Поповъ І., свящ.
46) Игумновъ А., благоч. свящ. 88) Предчетенскій А. И., св.
47) Ильинъ І. А., прот. благ. 89) Протопоповъ А., свящ.
48) Инфантьевъ В., свящ. 90) Райскій П. Д., прот.
49) Инфантьевъ В. Л., свящ. 91) Родосскій Н., свящ.
50) Истифеевъ І., свящ. 92) Ронгинскій І., свящ.
51) Катаевскій П., свящ. 93) Руднянскій М. Ѳ., прот.
52) Кожевниковъ М. Н., 94) Русановъ Л. Я., свящ.
неизв. зв. 95) Рыбаковъ Г. С., епар. наб.
53) Комаровъ В. Е., свящ. цер. школь.
54) Корнѣевъ И. А., мѣщ. 96) Сальниковъ К., свящ.
55) Красновъ А., благоч. свящ. 97) Сементовскій Н. П., свящ.
56) Кремлевъ М. А., прот. бл. 98) Сементовскій К. П., свящ.
57) Кречетовичъ І., свящ. 99) Скопинъ Н. А., свящ.
58) Кузнецовъ А., церков. стар. 100) Словохотовъ А. П., прот.
59) Кулаковъ И. М., казакъ. 101) Словоцовъ Г., свящ.
60) Лавровскій В. А., прот. 102) Смирновъ Д., бл. свящ.
61) Ларинъ В. В., неизв. зв. 103) Смирновъ А. А., свящ.
62) Лепендинъ Н. О., крестьян. 104) Соколовъ А. И. прот.
63) Лисценковъ А. В., крест. 105) Спиридоновъ І., бл. свящ.
64) Малышевъ А. И., пр. бл. 106) Страховъ Н. А., свящ.
65) Малышевъ П. А., бл. св. 107) Сѣровъ Е., свящ.
66) Малышевъ М. В., свящ. 108) Унгвицкій І., бл. свящ.
67) Малышевъ Н. В., свящ. 109) Унгвицкій І. Г., свящ.
68) Меркурьевъ К. Н., купецъ. 110) Урусовъ А. И., крестьян.
69) Метлинъ В., свящ. 111) Успенскій І. А., бл. св.
70) Моревъ А. В., благ. свящ. 112) Флоровъ П. Ф., свящ.
71) Муромцева А. В., двор. 113) Целярицкій П., свящ.
72) Мякшевъ Г., свящ. 114) Чулковъ І., бл. свящ.
73) Назаровъ П. И., неиз. зв. 115) Палаевъ П., свящ.
74) Никитинъ И. В., неиз. зв. 116) Швачкина В. А., жен. чин.
75) Никольскій С. С., пр. сем. 117) Шмотинъ А. Е., свящ.
76) Петровъ В. И., свящ. 118) Шрамковъ Г. В., свящ.
77) Подбѣльскій П. В., пр. бл. 119) Юденичъ Я. М., свящ.
78) Подъячевъ В. В., бл. св. 120) Ясинскій В. И., прот.
79) Пономаревъ І. І., пр. бл. 121) Ѳедоровъ П. А., свящ.
80) Покровскій Н. И., пр. бл. 122) Ѳедорова М. А., жен. чин.
81) Покровскій П. И., свящ.
82) Покровскій П., свящ. Итого 122 члена; изъ нихъ ду-
83) Покровскій А., свящ. ховнаго званія 88, прочихъ 34.

С П И С О К Ъ

должностныхъ лицъ, доставившихъ денежные сборы въ Оренбургскій епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ 1899 году.

№№ по пор.		Членскіе взносы.		Сбора въ недѣлю Православія.		По подписнымъ листамъ.		По сборнымъ книгамъ.		Кружные сборы и др. мел. пожер. отдѣл. лицъ.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		1	Благочиніе Оренбургскаго кафедральнаго собора .	—	—	22	1	—	—	—	—	—	—
2	Благочинный градо-Оренбургскихъ приходскихъ церквей прот. А. Шильновъ .	—	—	48	32	8	50	—	—	—	—	56	82
3	градо-Оренбург. домовыхъ церк. прот. В. Сорогожскій .	—	—	14	89	4	—	—	—	—	—	18	29
4	Благ. монаст. и общинъ Оренб. епарх. игум. Николай .	—	—	27	52	—	—	—	—	—	—	27	52
5	— градо-Уральск. прав. церк. свящ. В. Парфинскій .	9	—	37	—	41	86	—	—	—	—	87	86
6	— градо-Уральскихъ единов. церк. свящ. Даеничевъ .	15	—	—	—	22	68	—	—	39	7	76	75
7	— градо-Уральск. Мих.-Арх. собора пр. І. Самарцевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	— градо-Троицкихъ церквей прот. І. Ильинъ .	21	—	56	62	34	50	—	—	11	62	123	74
8	— градо-Челябинскихъ церквей прот. М. Кремлевъ .	12	—	28	50	16	95	—	—	—	—	57	45
10	— градо-Орскаго собора прот. П. Дроздовъ .	3	—	5	—	—	80	—	—	—	—	8	80
11	— градо-Кустанайск. церк. прот. П. Подбѣльскій .	9	—	23	12	—	—	—	—	—	—	32	12
12	— Кустанайскихъ уѣздн. церк. свящ. Ѳ. Соколовъ .	12	—	56	71	14	46	—	—	2	—	85	17
13	— Ногайбакскихъ церквей свящ. І. Спиридоновъ .	3	—	12	79	10	20	—	—	3	37	29	36
14	Благочинный 1-го округа свящ. Ѳ. Грабилинтъ .	—	—	14	91	—	—	—	—	—	—	14	91
15	— 2-го округа священникъ В. Подъячевъ .	3	—	27	71	21	56	15	29	—	—	67	56

№ по пор.		Членскіе взносы.		Сборы на ведѣніе Православія.		По подписнымъ листамъ.		По сборнымъ книгамъ.		Кружечные сборы и др. мел. пожертв. лицъ.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		16	Благ. 3-го округа священникъ І. Гумилевскій . . .	—	—	7	85	14	66	4	55	—	—
17	— 4-го » протоіерей С. Касторскій . . .	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	—
18	— 5-го » протоіерей Н. Покровскій . . .	30	—	26	—	—	—	14	20	—	—	70	20
19	— 6-го » священникъ П. Марсовъ . . .	—	—	7	—	8	45	—	—	—	—	15	45
20	— 7-го » священникъ К. Галикинскій . . .	—	—	15	50	18	60	15	10	1	35	50	55
21	— 8-го » священникъ К. Розановъ . . .	—	—	30	14	3	75	—	—	1	38	35	27
22	— 9-го » священникъ К. Грамаковъ . . .	12	—	—	—	—	—	3	10	—	—	15	10
23	— 10-го » протоіерей І. Пономаревъ . . .	3	—	22	20	13	80	—	—	8	3	47	3
24	— 11-го » священникъ А. Гумилевскій . . .	6	—	30	75	1	49	6	10	—	—	44	34
25	— 12-го » священникъ А. Бѣляковъ . . .	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	15	—
26	— 13-го » священникъ М. Шишковъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	— 14-го » священникъ І. Чулковъ . . .	2	—	21	6	—	—	6	27	6	36	36	69
28	— 15-го » священникъ А. Красновъ . . .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—
29	— 16-го » священникъ А. Моревъ . . .	18	—	33	4	42	35	14	98	10	32	118	69
30	— 17-го » протоіерей А. Малышевъ . . .	42	—	49	—	2	—	—	—	—	—	93	—
31	— 18-го » священникъ В. Скопинъ . . .	—	—	24	12	—	—	4	—	—	—	28	12
32	— 19-го » священникъ І. Унгвицкій . . .	15	—	32	33	—	—	17	73	—	—	65	6
33	— 20-го » протоіерей А. Шмотинъ . . .	—	—	18	75	17	63	13	87	8	46	58	71
34	— 21-го » священникъ П. Малышевъ . . .	6	—	21	30	2	30	14	—	—	—	43	60
35	— 22-го » протоіерей А. Земляницынъ . . .	6	—	49	—	—	—	24	—	1	—	80	—

№ по пор.		Членскіе взносы.		Сборы въ недѣлю Православія.		По под-писнымъ листамъ.		Сборнымъ книгамъ.		Кружные сборы и др. мел. помер. отдѣл. лицъ.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
36	Благ. 23-го округа священникъ А. Игумновъ	6	—	34	78	30	26	—	—	10	29	81	33
37	— 24-го » священникъ П. Холмогорцевъ	—	—	13	—	10	25	12	75	—	—	36	—
38	— 25-го » священникъ І. Карноуховъ	—	—	52	56	16	97	—	—	—	—	69	53
39	— 26-го » протоіерей Ѳ. Голубовъ	27	—	38	10	17	52	—	—	2	—	84	62
40	— 27-го » священникъ І. Инфантьевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	— 28-го » священникъ Н. Баладаевъ	—	—	22	38	—	—	7	85	8	8	38	31
42	— 29-го » священникъ В. Петропавловскій	—	—	10	22	—	—	—	—	—	—	10	22
43	— 30-го » священникъ Н. Малышевъ	—	—	19	—	7	44	—	—	—	—	26	44
44	— 31-го » священникъ Д. Смирновъ	12	—	23	42	—	—	—	—	—	—	35	42
45	— 32-го » священникъ І. Успенскій	3	—	20	35	—	—	—	—	10	36	33	71
46	— 33-го » священникъ В. Талаковъ	—	—	9	87	13	90	—	—	—	—	23	77
47	Разныя лица	84	—	—	—	—	—	—	—	28	—	112	—
ИТОГО		366	—	1026	82	396	88	188	79	151	69	2130	18

ОТЧЕТЪ

о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 году.

(Продолженіе *).

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Всѣ отчеты уѣздныхъ отдѣленій и о.о. благочинныхъ единогласно свидѣтельствуютъ о благотворномъ вліяніи церковныхъ школъ на мѣстное населеніе. Это вліяніе сказывается какъ на умственной, такъ и на религіозно-нравственной жизни населенія.

Путемъ распространенія въ подростяющихъ поколѣніяхъ грамотности она приводитъ темное простонародье къ сознанію великой, хотя бы чисто практической, пользы обученія въ разныхъ житейскихъ обстоятельствахъ и развиваетъ въ немъ охотное расположеніе къ первоначальному образованію своихъ дѣтей. Поэтому въ отношеніи умственного развитія народныхъ массъ вліяніе школы проявляется, съ одной стороны, въ уменьшеніи числа безграмотныхъ дѣтей, съ другой---въ приращеніи количества жителей природныхъ и иногороднихъ, прошедшихъ первоначальную ступень церковно-школьнаго образованія. Благотворные элементы, запавшіе въ отзывчивую глубину впечатлительной дѣтской души во время посѣщенія мѣстной приходской школы, вмѣстѣ съ возрастомъ принимаютъ силу сознательнаго убѣжденія въ необходимости дальнѣйшаго внѣшкольнаго обученія. Фактическія данныя свидѣтельствуютъ, что не малое число учащихся, не удовлетворяясь окончаніемъ курса въ церковной школѣ, стараются поступать и поступаютъ въ другія учебныя заведенія (напримѣръ въ духовное училище) иногда за нѣсколько сотъ верстъ отъ своего родного селенія.

Благотворное вліяніе церковныхъ школъ на населеніе въ

*) См. № 22 „Оренб. Еп. Вѣд.“ за 1900 г.

религіозно-нравственномъ отношеніи, судя по отчетамъ отдѣленій и о.о. благочинныхъ, сказывается главнымъ образомъ въ болѣе частомъ и исправномъ посѣщеніи сельскими жителями храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни, въ охотномъ желаніи многихъ крестьянъ научиться отъ своихъ дѣтей-школьниковъ молитвамъ, которыхъ раньше не знали, въ уменьшеніи суетливости, въ болѣе почтительномъ обращеніи съ духовенствомъ, въ замѣтномъ стремленіи къ чтенію книгъ, въ смягченіи и облагороженіи грубыхъ нравовъ и вообще въ возвышеніи нравственности народа: въ облагороженіи семейныхъ нравовъ, въ уменьшеніи среди взрослога населенія грубыхъ пороковъ пьянства, кулачной расправы, сквернословія и въ уменьшеніи среди дѣтей грубыхъ шалостей.

Отчеты уѣздныхъ отдѣленій и о.о. благочинныхъ содержать въ себѣ множество фактовъ о благотворномъ вліяніи церковной школы въ религіозно-нравственномъ направленіи какъ на самихъ учащихся, такъ и на окружающую ихъ крестьянскую среду. Приведемъ здѣсь нѣсколько отзывовъ о такомъ вліяніи церковной школы на мѣстное населеніе. Такъ Троицкое отдѣленіе въ своемъ отчетѣ свидѣтельствуетъ: «отзывы о.о. завѣдующихъ, благочинныхъ, наблюдателей и мѣстныхъ обществъ единогласно утверждаютъ, что съ открытіемъ церковныхъ школъ приходскіе храмы переполняются молящимися въ воскресные и праздничные дни, чего не было замѣтно до открытія церковныхъ школъ въ приходсахъ; такое явленіе нужно объяснить главнымъ образомъ тѣмъ, что народу нравится разумное чтеніе и пѣніе учениковъ дѣтей на клиросахъ. Вполнѣ сознавая, что учащіеся въ школахъ поютъ и читаютъ правильно, народъ приглашаетъ школьниковъ къ чтенію псалтири надъ умершими, оставивъ прежнихъ читакъ-самоучекъ. Съ другой стороны, напримѣръ, жители завода Міаса отдають своихъ дѣтей, кончившихъ курсъ въ министерскихъ школахъ, еще года на два въ церковную школу, чтобы научить ихъ церковному пѣнію и чтенію на клиросѣ». Благочинный 23 округа Челябинскаго уѣзда священникъ Александръ Игумновъ въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе замѣчается въ поднятіи религіозности, усердіи къ посѣщенію храма въ воскрес-

ные и праздничные дни и въ большемъ развитіи христіанскаго духа въ семьяхъ, гдѣ есть школьники. Не мало примѣровъ, гдѣ крестьяне, рѣдко бывавшіе прежде въ церкви, съ отдачей дѣтей въ школу, становятся постоянными посѣтителями ея. О. благочинный 8 округа К. Розановъ пишетъ: «Стройное пѣніе школьниковъ въ церкви привлекаетъ въ храмъ массу народа въ воскресные и праздничные дни; школьники, передавая впечатлѣнія школьной жизни домашнимъ, читая молитвы и книги религіозно-нравственнаго содержанія, отличаясь благонаравіемъ, почитательностью къ отцу духовному и старшимъ, любовью къ посѣщенію храма Божія скромностью въ домашней жизни, — тѣмъ самымъ не замѣтно вносятъ истинный свѣтъ во тьму неграмотнаго люда, отчего и въ народѣ замѣтно улучшеніе почти во всемъ: къ посѣщенію храма Божія становятся усерднѣе, многіе стали знать молитвы, почитать праздники, проводить ихъ по-христіански, почитательнѣе быть къ духовенству и старшимъ себя, оставляютъ пороки — пьянство и куреніе табаку, оставляютъ суевѣрія — моленіе на мѣсяцъ, вѣру въ сны и т. под.»

О благотворномъ вліаніи церковной школы на семью и внѣ семьи, а также на раскольниковъ и сектантовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи съ особенною ясностію свидѣтельствуютъ слѣдующіе о.о. благочинные: благочинный 5 округа пишетъ: «церковная школа, выпуская изъ своихъ стѣнъ массу грамотныхъ дѣтей, имѣетъ сильное нравственное вліаніе не только на своихъ питомцевъ, но и на всю окружающую крестьянскую среду. Вліаніе это выражается въ массѣ фактовъ. Такъ, по словамъ завѣдующаго Ново-Никитинской церковно-приходской школой о. Іакова Юденича, чрезъ школу не только распространяются правильныя религіозныя воззрѣнія, уничтожаются предрассудки, которыми такъ богата египтава, мордвы, но даже остановился ростъ черничества. Последнее нужно, между прочимъ, приписать тому, что въ очень недавнее время, до возникновенія церковныхъ школъ, «чернички» были почти единственными «мастерицами» обученія грамотѣ, а вмѣстѣ съ грамотою они виѣдряли въ своихъ питомцевъ и особенно питомницъ идеалы черничества, малымъ чѣмъ отличающіеся отъ хлыстовства. Хлыстовство всегда

имѣло и имѣть своими послѣдователями первѣе всего черничекъ и близкихъ къ нимъ людей. Въ настоящее же время, съ открытіемъ церковныхъ школъ, онѣ уже перестали брать дѣтей на выучку, да имъ никто не сталъ и отдавать ихъ, а потому не стало болѣе прозелитовъ черничества. Съ развитіемъ церковной грамотности, по словамъ о. протоіерея Н. Покровскаго, завѣдующаго церковными школами Исаевскаго прихода, въ семьяхъ крестьянъ замѣтно стала проявляться религіозная настроенность, результатъ пользованія дѣтьми-школьниками книгами изъ школьной бібліотеки для внѣкласснаго чтенія, а вмѣстѣ и церковной. Церковная школа чрезъ своихъ питомцевъ повліяла даже, по словамъ священника села Григорьевки о. Салтыкова, и на то, что молодые люди, обученные грамотѣ, вмѣсто денежной игры въ «орлянку» и карты, такъ распространенной въ его приходѣ, пользуясь книгами изъ церковной и мѣстной школьной бібліотечекъ, проводятъ не только долгіе зимніе вечера, но и лѣтніе праздничные дни за религіозно-нравственнымъ чтеніемъ, позабывая при этомъ о другихъ, ирежде такъ любимыхъ ими грубыхъ удовольствіяхъ. Священникъ Переверзевъ, завѣдующій церковными школами Александровскаго прихода, замѣчаетъ, что вліянію школы должно приписать и бывающія въ его приходѣ присоединенія изъ раскола къ православной церкви, потому что всѣ обучавшіеся въ мѣстной церковно-приходской школѣ раскольники-старообрядцы присоединились къ православію. О. благочинный 11 округа А. Гумилевскій сообщаетъ: церковная школа есть самый вѣрный и надежный проводникъ религіозно-нравственныхъ началъ въ среду простого народа. Дѣти школьники, изучая дома заданныя имъ молитвы, въ свою очередь научаютъ этимъ же молитвамъ какъ родителей, такъ и старшихъ и младшихъ братьевъ и сестеръ своихъ, читая священную исторію ветхаго и новаго завѣта, школьники тѣмъ самымъ вносятъ въ свою семью правильныя понятія о священныхъ предметахъ и истинахъ православной вѣры, искореняютъ суевѣрный, столь распространенный въ простомъ народѣ, взглядъ на эти предметы. Пресловутый «Сояъ Богородицы», этотъ талисманъ отъ всѣхъ бѣдъ и золъ, потерялъ уже свое значеніе въ средѣ простого народа; вѣра въ трехъ китовъ,

поддерживающихъ землю, считается уже заблужденіемъ дѣдовъ и отцовъ. А какое важное вліяніе имѣютъ женскія школы на домашній бытъ простаго народа! Войдя въ домъ простолюдина, ту же минуту можно узнать, что въ его семьѣ есть школьница или учащійся въ школѣ: въ переднемъ углу все чисто, иконы поставлены въ порядкѣ, картины съ изображеніемъ святыхъ и историческаго характера размѣщены по стѣнамъ правильно и аккуратно, на божницѣ непремѣнно лежитъ Евангеліе или Часословъ». О вліяніи церковной школы на семью свидѣтельствуетъ также и о. благочинный 31 округа Д. Смирновъ. «Тѣ семьи,—пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ,—гдѣ есть дѣти школьники, приучаются проводить долгіе зимніе вечера не въ пустой болтовнѣ за домашнею комнатною работою, а во внимательномъ слушаніи того, что приготовляетъ малютка къ завтрашнему дню, особенно уроковъ по Закону Божию. Здѣсь вся семья живетъ одной мыслью о Творцѣ Богѣ, промышляющемъ о Своемъ твореніи и въ особенности о вѣнцѣ творенія—человѣкѣ, всевозможными путями ведущаго его ко спасенію; всѣ проникнуты, хотя въ данный моментъ, однимъ желаніемъ исправленія своей нравственной жизни. Поэтому, говоритъ завѣдующій Варваринской школой грамоты о. Каргерьевъ, не было случая, чтобы кто-либо изъ учениковъ пожаловался на то, что ему дома мѣшаютъ готовить данный урокъ, или не давали свѣта, подчасъ очень дорогаго въ бѣдныхъ селеніяхъ, для подготовленія его. Священнику о. Розанову, по его словамъ, привелось наблюдать такой фактъ: посѣщая дома прихожанъ, онъ, о. Розановъ, въ одномъ домѣ встрѣтилъ трехъ дѣвочекъ-школьницъ, которыя по имѣющейся въ рукахъ у одной изъ нихъ псалтири пѣли псаломъ «Господня земля и исполненіе ея», а родители въ благоговѣйной радости слушали ихъ. На вопросъ его: не раскаиваются ли они, что отдали своихъ дѣтей въ школу, они отвѣчали, что не нарадуются, какъ дѣти ихъ поютъ и читаютъ божественное. А въ это время съ улицы слышенъ былъ громкій мотивъ разгульной скоморошной пѣсни. Звуки эти подали ему мысль обратиться къ дѣвочкамъ-школьницамъ съ вопросомъ: «а вы дѣти, не будете ли пѣть такія же пѣсни, когда вырастете большія?»—«Нѣтъ, отвѣчали онѣ, мы пѣть

такихъ пѣсенъ не будемъ». А родители къ этому замѣтили: «нѣтъ, батюшка, зачѣмъ же? Чему научишь дѣтей смолоду, то они дѣлають и подѣ старость. Насъ, вотъ, родители водили въ храмъ Божій малютками, мы и теперь съ охотою посѣщаемъ его, къ этому же желаемъ приохотить и своихъ дѣтей, для чего и отдали ихъ въ школу». Но школа имѣетъ вліяніе наблюдаемое и внѣ семьи. Такъ, по словамъ завѣдующаго Троицкой школы о. Алексѣя Покровскаго, учащіяся дѣти удаляются отъ гульбищъ по улицамъ, гдѣ можно слышать сквернословіе и т. п. Родители раньше смотрѣли на разгулъ дѣтей, въ особенности въ праздники, съ удовольствіемъ, даже гордились удалю ихъ въ разгулъ, теперь же видно замѣтное удаленіе отъ подобныхъ зрѣлищъ учащихся дѣтей; охотно по вечерамъ, не только въ праздники, но и въ будни, слушаютъ чтеніе дѣтьми нравоучительныхъ статей изъ учебниковъ или же книгъ для внѣкласснаго чтенія. Словомъ школа облагораживаетъ мѣстную среду въ христіански православномъ смыслѣ, дѣлаетъ ее нравственнѣе.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ выдающійся фактъ облагораживающаго вліянія церковной школы на самихъ учащихся. Разумѣемъ здѣсь денежныя пожертвованія, поступившія отъ учащихся (а также отъ учащихся и попечителей) въ церковныхъ школахъ Оренбургской епархіи въ пользу голодающихъ дѣтей церковныхъ школъ Самарской и Казанской губерній.

По предложенію Совѣта, съ благословенія Его Преосвященства, уѣздными отдѣленіями были разосланы по школамъ подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ учениковъ церковныхъ школъ Самарской и Казанской губерній. Въ частности Оренбургское отдѣленіе разослало всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковныхъ школъ подписные листы съ слѣдующимъ обращеніемъ къ дѣтямъ: «дѣти школьники такіе же дѣти, какъ и вы, учащіяся въ церковныхъ школахъ Самарской и другихъ губерній, по случаю неурожая нынѣ сидятъ въ своихъ домахъ голодныя, просящія себѣ куска хлѣба у голодныхъ же своихъ родителей. Но что могутъ дать бѣдные родители, не имѣя того, на что купить хлѣба? Дѣти безъ лица и одежды не идутъ въ школу, болѣютъ. Нѣтъ многихъ

дѣтей-школьниковъ и въ храмѣ Божиѣмъ, не слышно ихъ голосовъ на клиросѣ, потому что не въ чѣмъ имъ приходиться къ богослуженію. А вы, дѣти, по милости Божіей, и сыты, и одѣты, и обуты. Просите вы хлѣба у своихъ родителей и они съ удовольствіемъ и радостью даютъ вамъ его. Подумайте же, что вѣдь на дѣлѣ нужно исполнить то, чему васъ учатъ въ вашей церковной школѣ, нужно показать на дѣлѣ, что вы по заповѣди Божіей дѣйствительно любите ближняго своего, любите и такихъ же дѣтей, какъ и сами. Эти дѣти теперь голодаютъ, сидятъ безъ одежды, болѣютъ, дайте имъ, что имѣете, помогите имъ своимъ пожертвованіемъ, сколько можете, и они насытятся, выздоровѣютъ, весело встрѣтятъ Св. Пасху, прославятъ Господа, помолятся о васъ предъ Нимъ-Промыслителемъ, какъ о своихъ друзьяхъ, и Онъ, Мздовоздатель, благословитъ васъ за ваше доброе и отзывчивое на благое дѣло сердце и исполнитъ его радостью». На этотъ призывъ о помощи голодающимъ ученикамъ-дѣтямъ откликнулись съ любовью и готовностью жертвовать всѣмъ, чѣмъ можно, отзывчивыя дѣтскія сердца школьниковъ. Въ отдѣленіе скоро стали поступать денежныя пожертвованія. Были пожертвованія (отъ Ново-Никольской церковно-приходской школы III благочинническаго округа) и холстомъ (приблизительно 150 аршинъ). Трогательно было проявленіе этой любви дѣтей къ голодающимъ дѣтямъ въ другихъ губерніяхъ. По словамъ завѣдующаго Ново-Никольской церковно-приходской школы священника о. Виктора Щербакова «дѣвицы-школьницы, когда прочиталъ имъ обращеніе отъ отдѣленія и съ своей стороны предложилъ имъ исполнить заповѣдь Христову о любви къ ближнему, всѣ тронуты были до слезъ и каждая спѣшила дать или обѣщала принести свою лепту, радуясь, что голодающіи дѣти-школьнички утолятъ свой голодъ и поблагодарятъ тѣхъ, которыя не оставили ихъ въ нуждѣ и подѣлились съ ними своими копеечками». Денежныхъ пожертвованій въ Оренбургское отдѣленіе поступило въ теченіе года отъ школъ (завѣдующихъ, попечителей, попечительницъ, учащихся и учащихъ, благотворителей и отъ членовъ отдѣленія) 508 руб. 7 коп. Съ такимъ же сочувствіемъ откликнулись на призывъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ учениковъ церковныхъ

школь Самарской и Казанской епархій и ученики церковныхъ школь другихъ уѣздовъ и областей Оренбургской епархїи. Такъ, на примѣръ, ученики церковныхъ школь Троицкаго уѣзда пожертвовали по подписнымъ листамъ на тотъ же предметъ 225 руб. 34 коп.

Отношеніе къ церковнымъ школамъ разныхъ слоевъ населенія Оренбургской епархїи въ отчетномъ году было неодинаковое. Наибольшимъ сочувствіемъ церковныя школы пользовались со стороны крестьянскаго населенія. Крестьянскому населенію въ церковной школѣ нравятся близость этой школы къ св. церкви, а происходящее вслѣдствіе этой близости направленіе въ духѣ церковности особенно приходится по душѣ мѣстному населенію. Отправленіе въ школѣ утреннихъ, предъ началомъ уроковъ и по окончаніи уроковъ молитвъ, обязательное хожденіе въ воскресные и праздничные дни въ церковь, участіе способныхъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, прислуживанье въ алтарѣ, все это, по сознанію мѣстнаго крестьянскаго населенія, необходимо и важно въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей. Сочувственное отношеніе крестьянскаго населенія къ церковной школѣ подтверждается быстрымъ ростомъ церковныхъ школь повсемѣстно во всѣхъ уѣздахъ и областяхъ епархїи, увеличеніемъ количества учащихся въ школахъ до тѣсноты и рѣшительной невозможности по недостатку помѣщенія принять еще многихъ, желавшихъ поступить въ школу; готовностью крестьянскихъ обществъ къ пожертвованіямъ деньгами и натурою на содержаніе церковныхъ школь и, наконецъ, особеннымъ живымъ интересомъ, съ которымъ взрослое крестьянское населеніе слѣдитъ за всѣмъ, что дѣлается въ церковной школѣ. О сочувственномъ отношеніи къ церковной школѣ сельскаго населенія о. благочинный 8 округа пишетъ такъ: «въ большинствѣ приходовъ населеніе къ школамъ относится весьма сочувственно и довѣрчиво. Первое доказывается общественными и частными пожертвованіями томъ или другомъ видѣ, второе видно изъ того, что крестьяне весьма охотно отдають своихъ дѣтей въ церковныя школы, такъ что въ некоторыхъ школахъ приходится отказывать желающимъ за недостаткомъ мѣста или излишней тѣснотой». О. благочинный 9 округа сообщаетъ: «Родители весьма охот-

но отдають дѣтей своихъ для обученія въ церковныя школы и стремятся при всѣхъ своихъ скудныхъ средствахъ прійти на помощь во всѣхъ школьныхъ нуждахъ». О. благочинный II округа въ своемъ годовомъ отчетѣ о школахъ сообщаетъ: «русскій простолудинъ, если не сознаетъ, то предчувствуетъ и ждетъ добрыхъ плодовъ отъ школы, а потому и относится къ ней сочувственно».

По словамъ отчета Челябинскаго отдѣленія сочувствіе крестьянскаго населенія видно изъ того, что въ отчетномъ году было открыто школъ грамоты: 7 смѣшанныхъ, 1 мужская и 11 женскихъ, въ этомъ числѣ двѣ церковно-приходскихъ школы. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ, что крестьяне любятъ церковную школу, желаютъ обучать въ ней своихъ дѣтей, а для этого открываютъ въ своихъ селеніяхъ церковныя школы. Безъ матеріальной поддержки сельскихъ обществъ церквамъ и попечительствамъ едва ли было бы возможно на свои средства открыть новыя школы и содержать ихъ, въ такомъ случаѣ всѣ средства ихъ пошли бы на школы, чего нельзя допустить. Духовенство открываетъ новыя школы тогда лишь, когда заручается отъ обществъ приговоромъ или денежнымъ пособіемъ на содержаніе таковыхъ школъ, и общества охотно даютъ послѣднее пособіе, если не деньгами, то натурой, представляя на школу отопленіе, освѣщеніе, прислугу, дѣлая общественныя запашки хлѣба въ пользу своихъ школъ. 12 церковно-приходскихъ школъ пользуются отъ обществъ отопленіемъ, прислугой, и 51 школа грамоты; нѣкоторыя изъ этихъ школъ получаютъ помѣщенія для этихъ школъ, столы для учащихся и свои средства на покупку домовъ для церковныхъ школъ или приспособленіе ихъ для школьныхъ занятій. По свидѣтельству отчета Кустанайскаго отдѣленія сочувственное отношеніе населенія къ церковнымъ школамъ Кустанайскаго уѣзда Тургайской области растетъ съ каждымъ годомъ. Не смотря на свое кочевое состояніе и полную необезпеченность въ матеріальномъ отношеніи, мѣстное населеніе, особенно заимковое, въ истекшемъ отчетномъ году озабочено было постройкой новыхъ школьныхъ зданій, безъ которыхъ не мыслимо успѣшное преподаваніе въ школѣ. За отчетный годъ, усердіемъ мѣстныхъ жителей, выстроены были

новыя школьныя зданія въ поселкахъ Степановскомъ, Михайловскомъ, Затобольскомъ, Давиденковскомъ и на заимкѣ Зуевской. Жители заимки Степунинской, путемъ хлѣбнаго сбора, располагають на постройку школьнаго зданія суммой въ размѣрѣ 100 руб. Кромѣ постройки школьныхъ зданій, сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ мѣстнаго населенія выражалось доставкой дарового отопленія и прислуги. Въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ на примѣръ, Михайловской, Воробьевской и Давиденковской, въ пользу учащихся производились хлѣбные сборы. Великое утѣшеніе доставляютъ и особеннымъ сочувствіемъ мѣстнаго населенія пользуются тѣ церковныя школы на заимкахъ, при коихъ устроены алтарики. Учителя же второклассники, какъ хорошіе чтецы и пѣвцы, своимъ участіемъ съ школьниками въ церковномъ богослуженіи еще болѣе располагають мѣстныхъ жителей къ церковной школѣ.

Что касается другихъ сословій, то въ общемъ они относятся также сочувственно къ церковнымъ школамъ, хотя это сочувствіе, кромѣ духовнаго сословія и городскихъ обществъ, внѣшнимъ образомъ выражается пока слабо. Что же касается духовенства, то оно жертвуетъ для церковныхъ школъ и своимъ временемъ, и трудомъ, и посильными матеріальными средствами. Въ церковныхъ школахъ нѣкоторыхъ уѣздовъ обучаются многія дѣти духовнаго званія. Мѣстная сельская администрація къ церковнымъ школамъ относится или почти безразлично или же сочувственно. Слѣдуетъ отмѣтить, какъ отрадный фактъ, что земскіе начальники принимаютъ все большее и большее участіе въ жизни церковныхъ школъ. Такъ по Оренбургскому уѣзду земскій начальникъ 2 участка Д. И. Соколовъ, содѣйствуя благоустройству церковныхъ школъ 2 благочинническаго округа, лично отъ себя пожертвовалъ на достройку Саратовской школы 20 руб. Земскій начальникъ 3 участка С. В. Биберштейнъ принялъ самое горячее участіе въ дѣлѣ постройки для церковныхъ школъ общественныхъ зданій. Онъ внушалъ обществамъ составлять о семъ приговоры, ассигновывать отъ себя деньги, давать разнаго рода обязательства по постройкѣ школьныхъ зданій и содержанію ихъ. По его предложенію, на примѣръ, Покровское сельское

общество ассигновало отъ себя на постройку школьнаго зданія 1000 руб. Онъ устраивалъ у себя съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей своего участка, обсуждая вопросъ, какъ и когда лучше строить школьныя зданія, посѣщалъ мѣста построекъ, интересовался ходомъ дѣла построекъ, посѣщалъ школы, входилъ по школьнымъ вопросамъ въ переписку съ отдѣленіемъ. Земскій начальникъ 4 участка Е. Н. Фиксенъ по примѣру прежнихъ лѣтъ принималъ въ церковно-школьной жизни своего участка постоянное и живое участіе, всячески стараясь удовлетворить школы въ ихъ неотложныхъ нуждахъ. Горячее же участіе къ церковно-школьной жизни проявилъ и земскій начальникъ 7 участка П. П. Бородинъ, особенно въ заботѣ своей объ увеличеніи средствъ содержанія Михайловской второклассной школы, и земскій начальникъ 9 участка А. В. Липко-Перафіевскій. При его содѣйствіи Исаевское сельское общество при открытіи въ селѣ мужской школы грамоты (которая служить и образцовой школой при второклассной) не только дало за свой счетъ квартиру и школьную обстановку, но даже постановило отпускать изъ общественныхъ суммъ 36 руб. въ годъ на жалованье учителю. При этой школѣ отведено помѣщеніе и для ремесленныхъ классовъ Исаевской второклассной школы. Земскій начальникъ 10 участка С. Кроминъ содержитъ на свои личные средства ученика Исаевской второклассной церковно-приходской школы. Земскіе начальники оказали большую помощь отдѣленію въ устройствѣ въ г. Илецкой Защитѣ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, сдѣлавъ распоряженіе о предоставленіи курсистамъ и курсисткамъ бесплатно общественныхъ подводъ для проѣзда на курсы и обратно. Они же много помогли отдѣленію и въ открытіи новыхъ школъ грамоты. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить также и дѣятельность на пользу народнаго образованія въ духѣ православной Церкви лѣсничаго Оренбургскаго лѣсничества Ѳ. П. Симонъ. Его инициативѣ принадлежитъ устройство церковно-приходской школы въ т. н. Вознесенскомъ Борѣ. Онъ позаботился объ отводѣ бесплатной удобной подъ школу квартиры и устройствѣ классной мебели, интерната при школѣ, изысканій средствъ на добавочное вознагражденіе учителю 60 руб. въ годъ. Въ дѣлѣ

благоустройства при школѣ общежитія принимаетъ горячее участіе и супруга г. Симонъ. Школа въ Вознесенскомъ Бору имѣетъ особенно важное миссіонерское значеніе: въ ней обучаются и можно надѣяться будутъ и потомъ обучаться дѣти живущихъ тамъ и около башкиръ. Церковно-приходская школа здѣсь единственная школа въ окружности на 40 верстѣ, находится она въ глухомъ, полудикомъ углу Оренбургскаго уѣзда. Тамъ болѣе поэтому цѣнна просвѣщенная дѣятельность г. Симонъ.

Въ Челябинскомъ уѣздѣ земскій начальникъ 12 участка г. Кошубскій пожертвовалъ 5 руб. на наемъ квартиры подъ школу въ д. Чертовой Половинскаго прихода. При содѣйствіи земскаго начальника 6 участка г. Милюкова, Гусинское общество приобрѣло домъ для своей школы.

Въ Троицкомъ уѣздѣ благодаря инициативѣ земскаго начальника А. Н. Жуковича Ново-Андреевское сельское общество пожертвовало на ремонтъ церковно-приходской школы 100 руб.

Въ отношеніи пособій и пожертвованій на церковно-школьное дѣло изъ мѣстныхъ источниковъ: отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, отъ заводоуправленій и частныхъ благотворителей отчетный годъ былъ можно признать лучше предшествовавшихъ лѣтъ.

По Оренбургскому уѣзду эти пожертвованія сказались главнымъ образомъ на церковно-строительномъ дѣлѣ. Обѣщанныя церквами, сельскими приговорами, приходскими священниками, церковно-приходскими попечительствами, попечителями и попечительницами церковныхъ школъ и благотворителями—деньги на постройку новыхъ школьныхъ зданій послѣ ассигновки денежной субсидіи на этотъ предметъ изъ суммъ Св. Синода, были собраны при самой постройкѣ, и церковно-школьное строительное дѣло нисколько не задерживалось изъ-за денегъ. Такъ, въ с. Саратовкѣ закончено постройкою новое прекрасное зданіе для церковно-приходской школы при 600 р. изъ суммъ Св. Синода и 700 р. отъ сельскаго общества. Въ селѣ Рыбкинѣ вся постройка очень хорошаго школьнаго зданія обошлась въ 1350 р., изъ этихъ денегъ 700 р. были отпущены изъ суммъ Св. Синода, а 650 р. изысканы

приходскимъ священникомъ о. Николаемъ Сироткинымъ. Въ с. Адамовѣ прекрасное новое зданіе для церковно-приходской школы построено за 2187 р. 92 к., изъ которыхъ 1100 р. изъ суммъ Св. Синода, а 1087 р. 92 к. изысканы приходскимъ священникомъ Леонидомъ Кондаковымъ. Въ селѣ Дѣдовѣ новое зданіе построено за 965 р. 83 к., изъ нихъ 500 руб. изъ суммъ Св. Синода, 100 р. пожертвованы протоіереемъ о. І. И. Сергіевымъ и 365 р. 83 к. изысканы приходскимъ священникомъ о. Сергіемъ Шубинымъ. Въ дер. Ивановкѣ Васильевскаго прихода новое зданіе построено за 635 р. 89 к., изъ нихъ 400 р. изъ суммъ Св. Синода, а 235 р. 89 к. ассигнованы сельскимъ обществомъ. Попечитель Кувайской церковно-приходской школы А. Н. Шихобаловъ 3 годъ содержитъ въ пожертвованномъ для церк.-пр. школы домѣ на свой счетъ школу, платитъ по 120 руб. въ годъ на жалованье учителю. Попечитель Старо-Богдановской церковно-приходской школы самарскій мѣщанинъ А. Борцевъ пожертвовалъ 250 р. на постройку Старо-Богдановскаго школьнаго зданія. Крестьянинъ села Ратчина Иванъ Катасоновъ пожертвовалъ Ратчинской церк.-приход. школѣ зданіе, стоящее 400 р. Попечительница Ташлинской женской церк.-прих. школы помещица Н. С. Тимашева пожертвовала своей школѣ 6 куб. сажень дровъ, нѣсколько брошюръ для внѣкласснаго чтенія, нѣсколько мотковъ берлинской шерсти для наученія дѣвочекъ вязанію шарфовъ, 20 аршинъ ситцу для наученія дѣвочекъ шитью и кройкѣ, 1 р. на руководѣльныя принадлежности и 100 р. на постройку новаго школьнаго зданія.

По Троицкому уѣзду городское управленіе ежегодно жертвуетъ по 400 р. на двѣ церковныхъ школы г. Троицка: Соборную женскую и Зарѣчную двухклассную—по 200 р. на каждую и обѣщало увеличить оздаченное пособіе съ 1900 года до 700 р. Троицкая городская управа по случаю 100 лѣтняго юбилея со дня рожденія поэта А. С. Пушкина въ 1899 году прислала въ отдѣленіе избранныя сочиненія Пушкина для раздачи всѣмъ учащимся въ церковныхъ школахъ г. Троицка и пять портретовъ поэта для пяти городскихъ церковныхъ школъ. Попечительницей Троицкой соборной школы А. П. Меркурьевой пожертвовано 100 р., ею же изы-

скано пожертвованій еще 244 р. 69 к., на средства той же попечительницы содержалась учительница рукодѣлія, которой изъ средствъ попечительницы платилось по 10 р. въ мѣсяць. 7 ноября въ 1899 году въ соборной школѣ былъ актъ, на которомъ были розданы 8 евангелій, какъ благословеніе на добрый жизненный путь всѣмъ окончившимъ курсъ школы и 14 книгъ въ награду за отличные успѣхи. Всѣ книги пріобрѣтены на средства г-жи Меркурьевой. Попечитель Михайловской церк.-прих. школы купецъ П. Н. Солодовниковъ пожертвовалъ 60 р. деньгами и натурою 55 р. Попечитель Николаевской школы грамоты купецъ Иванъ Ковдратьевъ пожертвовалъ 150 р. Попечитель Миасской двухклассной церк.-прих. школы купецъ В. И. Кузнецовъ пожертвовалъ 200 р. На Князе-Николаевскую церк.-прих. школу пожертвовано: а) отъ анонимнаго прископаго общества деньгами 564 р. и натурою на 218 руб., б) отъ г. Тарасова и К^о 120 р., в) отъ г. Зеленкова и К^о 120 р. и г) отъ г. Кормильцева и К^о 36 р., всего 1058 р. Кромѣ сего троицкій купецъ К. С. Сыромятниковъ изъявилъ готовность пожертвовать одновременно 1500 р. на жалованье въ теченіе 7 лѣтъ второй учительницѣ «Николаевской» двухклассной церковно-приходской школы при Троицкомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ.

По Челябинскому уѣзду священникъ слободы Куртамышъ Максимъ Худоносовъ для мѣстной церковно-прих. школы пожертвовалъ домъ стоимостью 800 руб.; священникъ села Вилкина Стефанъ Владыкинъ пожертвовалъ въ пользу школы 8 десятинъ залежныхъ жнивъ: эту землю Вилкинское общество обязалось засѣять, по приговору, своими сѣменами и, по уборкѣ хлѣба, продавать его, а деньги, вырученныя отъ продажи хлѣба, они жертвуютъ на постройку школьнаго зданія, при томъ срубку лѣса и вывозку бревень изъ казенной дачи берутъ на себя, если таковой будетъ отпущенъ. Завѣдующій Косолаповской школою грамоты священникъ Александръ Смирновъ донесъ отдѣленію, что отъ общественнаго посѣва собрано 65 пудовъ пшеницы и 3 р. дано на содержаніе Косолаповской школы; общество дер. Косулиной купило зданіе для церковной школы. Попечитель школы грамоты въ дер. Грязнухъ Воскресенскаго прихода Феодоръ Дубининъ, при собствен-

ной малообезпеченности, пожертвовалъ 40 пудовъ пшеницы на приобрѣтеніе собственнаго помѣщенія подѣ школу и не смотря на то, что самому ему привелось обращаться къ денежному займу, затратилъ собственныхъ 100 р. на приобрѣтеніе школьнаго дома и земельного участка для школы съ тѣмъ, чтобы эти деньги были ему возвращены; общество дер. Косулиной Бѣлоярскаго прихода купило домъ для школы грамоты; общество дер. Гусиновки (Монастырской тожѣ) сдѣлало тоже и собрало еще 30 р. на приспособленіе купленнаго дома; жители села Травянскаго ассигновали на содержаніе ея 82 р. въ годъ; въ селѣ Островскомъ само общество заботится объ отопленіи школы и ея чистотѣ: мытье половъ и побѣлка школы производится матерями и сестрами учащихся по очереди и бесплатно. Усердіе къ школѣ выражается еще въ томъ, что жители жертвуютъ изъ общественныхъ суммъ 20 р. ежегодно на нужды школы и страхуютъ на свой счетъ школьное зданіе; въ селѣ Шаламовомъ священникъ Александръ Гордѣевъ открылъ женскую школу, изъ своихъ средствъ платитъ по 3 р. въ мѣсяцъ учительницѣ жалованья, за отказомъ общества содержать школу. Понечитель Коровинской церковно-приходской школы Діонисій Смирновъ пожертвовалъ на свою школу 35 р. Земскій начальникъ 12 участка Г. Кошубскій пожертвовалъ 5 р. на наемъ квартиры подѣ школу въ д. Чертовой Половинскаго прихода. При содѣйствіи земскаго начальника г. Милюкова, Гусинское общество приобрѣло домъ для своей школы.

По Верхнеуральскому уѣзду на церковныя школы поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Тирлянскаго заводоуправленія на содержаніе Тирлянскихъ школъ 700 р. и 900 р. на постройку зданія для женской церковно-приходской школы, отъ Бѣлорѣцкаго заводоуправленія на содержаніе Бѣлорѣцкихъ школъ около 1000 р. и 2500 р. на постройку зданія для женской школы, отъ Узянскаго заводоуправленія 700 р., отъ Авзянскаго—500 р., отъ Кагинскаго—400 р., отъ Зигазинскаго—250 р. на содержаніе школы и около 1000 р. на школьное зданіе на Туканскомъ Рудникѣ, отъ купца Гогина на содержаніе 2-хъ церковныхъ школъ 400 р. и на постройку церковно-школьнаго зданія 1200 р., отъ Нижне-Авзянска-

го общества на устройство школьнаго зданія 1200 р., отъ Авзянской церкви 600 р., отъ Бѣлорѣцкой церкви 300 р., отъ Узьянской церкви 200 р., отъ Кагинской церкви 100 р., отъ Ломовской церкви 150 руб., отъ Благовѣщенской Верхнеуральской церкви 160 р. и отъ Зигазиной церкви 60 р.

По Уральской области въ числѣ благотворителей должно упомянуть слѣдующихъ попечителей церковныхъ школъ: по Кирилло-Меѳодіевской церковно-приходской школѣ Л. М. Щеголева, пожертвовавшаго сей школѣ 100 р., по 1 Чаганской школѣ мѣщанина Григорія Игнатьева съ пособіемъ на сумму 24 р. 44 к., по Красноярской—казака Гоакима Жагулина на сумму 15 р., по Сарайчиковской школѣ—казака Эраста Акутина на сумму 35 р., по Гурьевской Николѣевской—мѣщанина Ивана Куликова на 60 р., по Каменской—Ивана Кулакова на сумму 106 р.; изъ другихъ благотворителей можно указать: по Уральской Петропавловской—церковнаго старосту Александра Рахманова, пожертвовавшаго въ школу на сумму 30 р., по Гурьевской Успенской—доктора медицины г-на Селезнева, пожертвовавшаго въ школу на неизвѣстную сумму 12 книгъ по исторіи Русскаго государства, по Уральской Кронштадтской школѣ—Константина Ванюшина, оказавшаго пособіе въ 150 р. и казаковъ Александра и Мелетія Хохлачевыхъ, жертвующихъ на ея содержаніе—каждый не менѣе 100 р. ежегодно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Рапортъ Ег^о Преосвященству.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства.—Отчетъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ (Окончаніе).—Отчетъ о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 г. (Продолженіе).

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ДЕКАБРЯ.

№ 23.

1900 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.

Во св. Евангеліи, нынѣ читанномъ, Господь Иисусъ Христосъ въ причтѣ о богатомъ и Лазарѣ раскрылъ ученіе о жизни загробной. По праведному суду Божию богачъ, наслаждавшійся всѣми благами земной жизни и не оказывавшій помощи отъ избытковъ своихъ бѣднымъ ближнимъ, былъ по смерти ввергнутъ въ адъ и преданъ страшнымъ мученіямъ въ гееннѣ огненной (Лук. XVI, 24), а больной пиціей Лазарь, которому не люди, а псы оказывали состраданіе, лизавшіе струпья его тѣла, *отнесенъ былъ ангелами на лоно Авраамово* и тамъ *утѣшался* (Лук. XV, 21, 25) въ царствѣ Отца небеснаго райскимъ блаженствомъ за земныя страданія и лишенія. Какъ ужасна картина мученій грѣшника въ адѣ, гдѣ, по ученію Спасителя, *плачь и скрежетъ зубовъ!* А скрежетъ зубовъ, какъ извѣстно, выражаетъ высшую степень страданій, когда, напр., больной среди лютыхъ мученій не въ силахъ бываетъ ни говорить, ни издавать стоновъ. Ужасно и подумать о му-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 29 октября.

ченіяхъ грѣшниковъ въ гееннѣ! Кто же причиной того?— Конечно виноваты въ томъ сами люди. Премудрый и любвеобильный Творецъ создалъ *вся добра злы*, люди же по дѣйствию духа злобы, уловляющаго насъ въ свои пагубныя сѣти, вступали на путь противленія заповѣдямъ Божиимъ и пороковъ, за что и должны нести наказаніе по суду правды Божіей. Чтобы побѣдить злобу духовъ тьмы и людей нечестивыхъ, Господь избралъ самую сильную стихію—огонь. Этой страшной стихіей наполнены небо и земля. Такъ солнце и звѣзды представляютъ собою огромную массу огня. По ученію Свящ. Писанія огонь есть оружіе духовъ небесныхъ. Посмотрите на икону архистратига Божія Михаила: вы увидите въ его десницѣ мечъ огненный, коимъ онъ поражаетъ духовъ злобы. Псалмопѣвецъ, царь и пророкъ Давидъ, воспѣвая славу Вседержителя, говоритъ: *творяи ангелы своя духи и слуги своя пламень огненный*. Нѣтъ силы, болѣе могучей, чѣмъ огонь: онъ есть источникъ жизни и причина смерти. Такъ животворящіе лучи солнца вмѣстѣ съ теплотой и свѣтомъ пробуждаютъ жизнь въ природѣ, но они же въ тропическихъ странахъ, въ Сахарѣ, въ пустыняхъ аравійскихъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ несутъ гибель растительности, а иногда людямъ и животнымъ. Температуру въ 40 градусовъ мы называемъ жаркой, и даже представить себѣ не можемъ высокую температуру солнца, по изслѣдованіямъ ученыхъ—свыше 50000 градусовъ, или температуру нѣдръ земли, представляющихъ сплошную огненную массу.

Не одинаковъ огонь небесный и огонь адскій. И на землѣ есть различіе въ пламени: бываетъ пламя красное, зеленое, голубое и пр., бываетъ пламень отъ сожженія чего-либо, различается газъ, электричество, но высшая форма пламени—это тотъ свѣтъ божественный, не сотворенный, который окружалъ Христа на Фаворѣ: тотъ пламень свѣтилъ, но не жегъ, не только освѣщалъ, но и давалъ наслажденіе неизглаголанное. Не таковъ пламень ада. Мы не оставлены въ невѣдѣніи о мѣстонахожденіи геенны, поучаемые богослужебною пѣснью: *снишелъ еси въ преисподняя земли и сокрушилъ еси веревчныя, содержащія связанныя*. И научныя данныя свидѣтельствуютъ о безднѣ огня въ нѣдрахъ земли, имѣющаго въ окружа-

ности десятки тысячъ верстъ. Какъ ужасны должны быть во адѣ мученія грѣшниковъ! *Смерть грѣшниковъ мота.* Трудно грѣшнику разстаться съ своей упитанной плотью: во время земной жизни онъ не радѣлъ о душѣ, не обуздывалъ свою плоть постомъ, а услаждалъ и уплотнялъ ее яствами и питіями и тѣмъ болѣе и болѣе заграждалъ путь къ освобожденію отъ узъ грѣха. Извѣстно, что чѣмъ больше укрѣплена темница, чѣмъ толще ея стѣны, тѣмъ труднѣе узнику бѣжать на свободу; такъ и духу человѣческому трудно освободиться отъ узъ плоти, упитанной, тяжелой, преданной грѣху въ чувственныхъ наслажденіяхъ. Поэтому Господь и заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ молиться и поститься, чтобы духъ возсталъ отъ сна грѣховнаго. Такимъ образомъ, особенно богатые люди должны бодрствовать надъ собою, чтобы не погрязнуть въ служеніи плоти. Что привело евангельскаго богача къ вѣчной гибели?—Не богатство само по себѣ, а грѣховное его употребленіе. Для него жизнь была сплошнымъ праздникомъ, пиры и веселье царили въ его домѣ, а между тѣмъ лежавшій у вратъ нищій и больной Лазарь голодалъ, съ радостью желалъ бы напитаться онъ крошками со стола богача, но и тѣ ему не попадали; онъ нуждался въ уходѣ, будучи изможденъ болѣзнію, но его гнойныя раны не трогали богача, который *утоляетъ и забы Бога*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ближняго своего. А сколько добра могъ бы сдѣлать богачъ, милосердуя нищимъ и убогимъ, чѣмъ снискалъ бы и себѣ милосердіе Божіе! Исторія Церкви указываетъ много примѣровъ богатыхъ, удостоившихся внити въ царство небесное, напр. св. Константинъ Великій, равноапостольный князь Владиміръ и другіе. Они настолько были богаты, что евангельскій богачъ, по сравненію съ ними, оказался бы нищимъ, а между тѣмъ они получили вѣнцы славы на небесахъ, потому что являлись отцами нищихъ и заступниками вдовъ и сиротъ. И Господь прославилъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ, потому что они, хотя и не отказались отъ богатства своего, но законно его употребили на дѣла любви и милосердія по заповѣди Христовой. Не думайте, православные, что бѣдность сама по себѣ можетъ спасти: и среди бѣдняковъ есть люди погибшіе, можетъ быть въ большемъ числѣ,

чѣмъ богатые, преданные тяжкимъ грѣхамъ, плавающіе въ морѣ грязи нравственной и житейской, потерявшіе образъ и подобіе Божіе, оскорбляющіе правосуднаго Бога своими грѣхами. Горе всѣмъ, не брегущимъ о спасеніи души своей! Какое неразуміе! Люди какъ бы забываютъ, что за этой кратковременной жизнью послѣдуетъ вѣчная, въ которой одни—угодившіе Богу *воспріимутъ вся блага*, а грѣшники—*злая*. *Какая польза человеку, аще весь міръ приобрящетъ, душу же отщепитъ*, т. е. погубить? И что такое эти земныя, тлѣнныя, преходящія блага въ сравненіи съ благами живота вѣчнаго! Нѣкоторые святые Божіи сподобились видѣть рай. Такъ апостоль Павелъ восхищенъ былъ до третьяго неба и видѣлъ тамъ блага, *о нихъ же не мѣтъ есть человеку глаголати*, потому что это такія блага, *ихже око не видѣтъ, ухо не слышитъ и на сердце человеку не взыдоша*, т. е. люди и представить ихъ себѣ не могутъ. Первомученикъ архидіаконъ Стефанъ видѣлъ *небеса отверстыя и Сына человѣческаго, стоящаго одесную Бога* (Дѣян. VII., 56). По ученію Спасителя вѣрные послѣдователи Его будутъ въ загробной жизни тамъ, гдѣ будетъ Онъ Самъ, т. е. будутъ удостоены лицезрѣнія Божія. И если счастливы были ученики Христа, когда созерцали Его на землѣ, какъ Сына Божія, когда Онъ не былъ еще прославленъ, то какъ велико наслажденіе праведныхъ, созерцающихъ Господа во всей славѣ Его! Такимъ образомъ райскія наслажденія будутъ не чувственныя, какъ неправильно думаютъ магометане, а духовныя, вѣчныя, неизреченныя, потому мы и должны стремиться къ нимъ всею душою и всѣмъ помышленіемъ нашимъ и для этого смотрѣть на земную жизнь какъ на кратковременный подвигъ для полученія неувядаемаго вѣнца славы на небесахъ. Апокалипсисъ, Еванг. Іоанна Богослова въ послѣднихъ его главахъ 21 и 22 ярко описываетъ намъ славу Божія рая въ царствѣ Отца нашего небеснаго. Будемъ же чаще вспоминать о смерти и загробной участи доброй и мучительной, послѣдую наставленію Свящ. Писанія: *помни послѣдняя твоя и во отъки не согрѣшиши*, вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ усердно молить Господа, чтобы Онъ Своею всемогущею благодатію укрѣплялъ насъ въ борьбѣ съ навѣтами духа злобы и сподобилъ блаженства въ царствѣ небесномъ.

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтїю со времени его учрежденїя).

(Продолженіе *).

Такія домогательства единовѣрцевъ нашли себѣ полное сочувствіе у нѣкоторыхъ православныхъ писателей. Сочувствіе это объясняется тѣмъ, что строгое слѣдованіе 5 пункту правилъ о единовѣрії имѣетъ невыгодныя послѣдствїя, такъ какъ среди раскольниковъ было и есть не мало такихъ, которые всегда и особенно во время стѣснительныхъ мѣръ правительства въ отношенїи раскола скрывались и скрываются подъ именемъ православныхъ; частыя отпаденїя также увеличиваютъ число такихъ раскольниковъ; кромѣ того, раскольники нѣкоторыхъ толковъ (спасовщина, нѣтовщина) по внѣшности почти ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ, посѣщаютъ временами православные храмы, не уклоняются отъ исполненїя церковныхъ требъ. Подобные раскольники ничѣмъ не отличаются отъ записныхъ, а между тѣмъ тогда какъ послѣднимъ открывается свободный путь къ единенїю съ Церковью на правахъ единовѣрія, первымъ, по смыслу 5 пункта правилъ м. Платона, этотъ путь остается почти закрытымъ. Имѣя это въ виду нѣкоторые православные писатели, взявъ на себя защиту «нуждъ единовѣрія», стали утверждать, что свободный переходъ изъ православїя въ единовѣріе есть единственное средство къ тому, что-бы «Церковь, допустившая единовѣріе, пришла въ полное согласіе съ собою», и что бы единовѣріе «вполнѣ стало правдою, которая сокрушитъ расколъ въ самомъ источникѣ его и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ характеръ православной Церкви въ ея вселенскомъ значенїи» ¹⁾ и что «дарованіе единовѣрїю полнаго равноправїя, признаніе, что каждый православный, не стѣсня своей совѣсти, можетъ по своему усмотрѣнїю молиться и исправлять христіанскїя обязанности въ томъ или другомъ храмѣ (т. е. православномъ или единовѣрческомъ) обезпечивало бы несомнѣнный успѣхъ единовѣрія и несомнѣнное торжество единой православной Церкви надъ расколомъ». ²⁾

*) См. № 22 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

¹⁾ Москв. Вѣд. 1869 г. № 131.

²⁾ Ibid. 1866 г. № 276.

Здѣсь, прежде всего неправильно то положеніе, что безразличное отношеніе Церкви къ обрядамъ правильнымъ и несомнѣнно ошибочнымъ можетъ возвысить православную Церковь въ ея вселенскомъ значеніи. Правда, единство обрядовое не составляетъ существеннаго характера вселенской Церкви и необходимаго условія истинности, но тѣмъ болѣе допущеніе разныхъ обрядовъ, особенно несомнѣнно неправильныхъ не можетъ составлять существеннаго признака истиннаго православія въ его вселенскомъ значеніи. Исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что и вселенскіе соборы не безразлично относились къ этому предмету и, утверждая и узаконяя существенныя стороны христіанства, старались въ то же время о введеніи единообразія и во внѣшней церковной жизни, въ самыхъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ. ¹⁾ Нельзя принять и другое положеніе, что свободный переходъ изъ православія въ единовѣріе можетъ «сокрушить расколъ въ самомъ его источникѣ». Извѣстно, что раскольники только свои обряды считаютъ истинными и спасительными, обряды же православной Церкви считаютъ еретическими и изъ-за нихъ-то главнымъ образомъ и отдѣлились отъ Церкви. Позволеніе православнымъ свободно переходить въ единовѣріе, въ которомъ употребляются тѣ же обряды, которые признаются единственно правильными и раскольниками, могло бы внушить этимъ послѣднимъ мысль, «аки св. Церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ (раскольниковъ) истину познала», мысль, которая, по словамъ м. Платона, явилась у нихъ при одномъ дозволеніи единовѣрія. Кромѣ того, оно послужило бы соблазномъ для православныхъ. «Если Церковь знаетъ совершеннымъ свой обрядъ (говоритъ авторъ замѣчательной статьи о единовѣрїи въ Православномъ Обзорѣнїи), и знаетъ также, какую рѣшительную силу приписываютъ своему особенному обряду существіе въ средѣ отлученія отъ нея, то она не можетъ говорить своимъ сынамъ так. обр.: «если угодно, вы по своему усмотрѣнїю можете или оставаться въ единеніи доселѣ общаго вамъ обряда, или принять особый обрядъ, — не стѣсняя совѣсти вы можете даже нынѣ соблюдать одинъ, завтра другой

¹⁾ См., напр., 20 пр. I вс. соб., 32, 33, 52, 55, 56, 81, 82, и др. чр. VI всеел. соб.

обрядъ!»! Подобный совѣтъ можетъ дать земная мудрость по своимъ не очень далекимъ расчетамъ, но мудрость Церкви Христовой не можетъ. Церковь знаетъ, что такія нарочитыя слова изъ устъ ея были бы... словами соблазна и прельщенія для множества немощныхъ и въ ея дворѣ и внѣ его⁴ изъ коихъ одни были бы поставлены въ рѣшительное недоумѣніе, какъ имъ понимать такія слова,—не означаютъ ли они, что Церковь не увѣрена въ совершенствѣ своего обряда, а другіе прямо поняли бы ихъ въ такомъ смыслѣ; и вотъ гдѣ было бы торжество раскола!»¹⁾

Тѣ обстоятельства, которыя расположили нѣкоторыхъ православныхъ писателей отстаивать домогательства единоувѣрцевъ, не могли быть незамѣченными православной Церковной властью. Съ тридцатыхъ годовъ она нѣсколько ослабляетъ строгость 5 пункта правилъ о единувѣрїи, иногда позволяетъ присоединять къ единувѣрїю такихъ единоувѣрцевъ, которые *никогда* принадлежали къ православію, но не безусловно, а съ большими ограниченіями. Напр., въ 1832 г. пермскій преосвященный входилъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ, въ которомъ испрашивалъ «разрѣшенія на присоединеніе къ единувѣрїю тѣхъ изъ раскольниковъ, кои, бывъ нѣкогда православными, уклонились въ расколъ лѣтъ за 10, 20, 30 и болѣе, и кои, послѣ сдѣланнаго имъ увѣщанія, не согласятся на безусловное присоединеніе къ православной Церкви». Св. Синодъ въ указѣ своемъ преосвященному предписалъ, чтобы въ отношеніи такихъ раскольниковъ были сначала примѣнены всѣ мѣры увѣщанія, «дабы присоединились они прямо къ православной Церкви», и только послѣ недѣйствительности такихъ мѣръ присоединять ихъ единувѣрїю²⁾. При этомъ присоединеніе такихъ лицъ всегда совершалось только съ разрѣшенія Св. Синода; представлять же «епархіальному начальству право присоединенія уклонившихся въ расколъ къ св. Церкви на правилахъ единувѣрїя» Св. Синодъ, «въ виду 5 пункта Высочайше утвержденныхъ правилъ м. Платона», не находилъ возможнымъ³⁾.

Помимо частнаго, въ исключительныхъ случаяхъ, ослаб-

¹⁾ «Нѣсколько словъ относительно единувѣрїя и раскола». Пр. Об. 1867 г. т. 22, стр. 251.

²⁾ Собр. пост. по части раск. 1860 г., кн. II, стр. 250—1.

³⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1860 г., кн. 2., стр. 30, 486, 518—519, 555, 754 7 и др.

ленія 5 пункта правилъ о единовѣрїи, Св. Синодъ въ 1881 г. въ своемъ опредѣленїи по поводу вышеозначенныхъ ходатайствъ единовѣрцевъ 1877—78 гг. дѣлаеть общее ограниченіе его. Такъ какъ буквальное исполненіе ихъ ходатайствъ могло лишь расширить вліяніе единовѣрїя на православіе, а не на расколъ, то Св. Синодъ въ предупрежденіе подобныхъ домогательствъ «прежде всего нашель необходимымъ вновь выразить, что, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ м. Платона на пункты 1800 г, учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православной Церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно Церкви» и что «единовѣріе, исповѣдуя догматъ христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ въ словахъ и обрядностяхъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ востокѣ церковнаго чина». Соответственно съ этимъ, если Св. Синодъ и допустилъ дополненіе нѣкоторыхъ правилъ единовѣрїя, то, какъ говорится въ опредѣленїи, «съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія и лишь въ смыслѣ вѣщаго облегченія отщепенцамъ упорствующимъ возвратиться въ нѣдра Церкви путемъ единовѣрїя». Въ дополненїи къ 5 правилу Св. Синодъ разрѣшилъ «присоединяться къ единовѣрїю тѣмъ изъ записныхъ православныхъ, кои по надлежащемъ разслѣдованїи окажутся издавна, не менѣе 5 лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной Церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго». Относительно 11 пункта правилъ Синодъ опредѣлилъ: «православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе»; для чего такой православный долженъ представить своему приходскому священнику отъ единовѣрческаго священника свидѣтельство о бытїи у исповѣди и св. причастїа для записи. ¹⁾

¹⁾ Ц. Вѣст. 1881 г. № 37, стр. 201—202.

Въ связи съ неоднократными ходатайствами раскольни-
чествующихъ единовѣрцевъ объ устройствѣ единовѣрія на но-
выхъ началахъ, о расширеніи правъ его, стоитъ стремленіе
ихъ получить своего самостоятельнаго единовѣрческаго епис-
копа. Мысль о немъ современна самому единовѣрью. Памят-
ный въ исторіи единовѣрія инокъ Никодимъ, въ третьемъ
пунктѣ условій соединенія старообрядцевъ съ Церковію, пи-
сать: «прислать при указѣ Ея Императорскаго Величества
изъ Св. Правительствующаго Синода поставленнаго изъ
великороссійской породы хорепископа (т. е. сельскаго или
слободскаго), которому бы не относительно до епархіальнаго
архіерея подлежать Св. Правительствующему Синоду»... 1) Это
условіе было отвергнуто духовною властью. Въ послѣдующихъ
ходатайствахъ старообрядцевъ о соединеніи съ Церковію
напр., въ условіяхъ, предложенныхъ московскими старообряд-
цами м. Платону, уже ни слова не говорится объ особомъ
старообрядческомъ хорепископѣ, но лишь потому, что старо-
обрядцы поняли неосуществимость такого ихъ желанія. Хотя
извѣстный раскольничій дѣятель екатеринбургскій купецъ
Якимъ Рязановъ, думавшій возсоединить старообрядцевъ съ
Церковію на иныхъ началахъ, чѣмъ начала единовѣрія, домо-
гался получить для нихъ не только пастырей, но и архипа-
стырей, независимыхъ даже отъ Св. Синода, однако понявъ
неосуществимость послѣдняго домогательства, впоследствии
отказался отъ него. 2) А черниговскіе старообрядцы въ сво-
ей запискѣ, составленной въ 1722 - 1823 г.г., прямо говорятъ,
что они послѣ резолюціи митрополита московскаго Платона
на просьбу московскихъ старообрядцевъ, не осмѣливаются
просить у Высочайшаго престола и пастырей церковныхъ
особаго архіерея для себя. 3) Мысль о самостоятельномъ еди-
новѣрческомъ епископѣ свойственна была и единовѣрцамъ,
составляла предметъ ихъ тайныхъ желаній, потому что многіе
изъ нихъ чужды были истиннаго единовѣрія и если не начи-
нали ходатайства о самостоятельной своей іерархіи съ от-

1) „Исканіе стар. въ XVIII в. закон. архіерейства“. Т. Верховскаго, стр. 12,

2) Брат. Сл. 1889 г. т. II, стр. 676—679; ср. Труды Кіев. дух. акад. 1881 г., т. III, стр. 23.

3) „Труды“, стр. 24.

дѣльнымъ епископомъ, то только потому, что не надѣялись на успѣхъ.

Наступили шестидесятые годы—время разнообразныхъ реформъ, когда правительство стремилось удовлетворить существенные запросы жизни русскаго народа. Этимъ временемъ рѣшили воспользоваться единовѣрцы, чтобы добиться того, что составляло предметъ давнихъ, хотя и скрытыхъ, ихъ желаній. Они ходатайствуютъ объ устроеніи единовѣрческой церкви на новыхъ началахъ, о расширеніи правъ, но главнымъ предметомъ ходатайства было дарованіе имъ самостоятельнаго епископа.

Впрочемъ, еще раньше этого времени, именно въ 1857 г., вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ былъ возбужденъ, безъ всякаго участія со стороны единовѣрцевъ, м. Филаретомъ и рѣшенъ имъ въ положительномъ смыслѣ, но не потому, чтобы дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа онъ считалъ необходимымъ удовлетвореніемъ коренной нужды единовѣрія, безъ чего оно будто бы теряетъ свой смыслъ, какъ впоследствии стали смотрѣть на этотъ вопросъ нѣкоторые единовѣрцы. Нѣтъ, мысль объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ явилась у московскаго владыки вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ того времени, когда, съ одной стороны, поповцы усилили свои домогательства получить независимыхъ отъ духовнаго начальства священниковъ и нашли себѣ поддержку среди вліятельныхъ лицъ, съ другой—когда австрійская лжеіерархія, пользуясь снисходительнымъ отношеніемъ новаго царствованія къ расколу, сдѣлала быстрые успѣхи среди раскольниковъ. Именно при такихъ обстоятельствахъ м. Филаретъ предложилъ въ секретномъ письмѣ къ митрополиту петербургскому Григорію мысль объ учрежденіи единовѣрческаго епископства въ качествѣ второго викаріатства Московской епархіи, съ наименованіемъ новаго викарія Богородскимъ и съ подчиненіемъ ему единовѣрцевъ не только Московской епархіи, но «по усмотрѣнію надобности и удобству» и нѣкоторыхъ ближайшихъ. Московскій владыка надѣялся при посредствѣ такой мѣры облегчить для старообрядцевъ путь къ соединенію съ православною Церковью, отклонивъ ихъ отъ домогательствъ получить независимое отъ

духовнаго начальства священство, и парализовать быстры успѣхи самозванной австрійской іерархіи. ¹⁾ М. Григорій однако не раздѣлялъ надеждъ Филарета отъ осуществленія предлагаемой имъ мѣры; напротивъ—дарованіе единовѣрцамъ епископа онъ считалъ не только бесполезнымъ, потому что раскольники не примуть его, но и вреднымъ для православной Церкви. Получивъ такой отвѣтъ, м. Филаретъ не сталъ настаивать на осуществленіи своей мысли. ²⁾

Въ шестидесятыхъ годахъ обстоятельства, приведшія м. Филарета къ мысли объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ, миновали, именно: вопросъ о независимомъ священствѣ для старообрядцевъ категорически былъ рѣшенъ правительствомъ въ отрицательномъ смыслѣ; старообрядцы, присоединившіеся въ предыдущее царствованіе неискренно, перешли снова въ расколъ; наконецъ, австрійская лжеіерархія прочно утвердилась въ Россіи. Между тѣмъ въ 1864 г. министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Валуевъ въ своей всеподданнѣйшей запискѣ поднималъ вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи началъ единовѣрія и, главнымъ образомъ, о дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа. Въ виду важности поднятыхъ имъ вопросовъ Св. Синодъ, по предложенію оберъ-прокурора Ахматовае затребовалъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ представить свои соображенія по этимъ вопросамъ. М. Филаретъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду, отъ 15 мая 1864 г., вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа рѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ, находя, что теперь, при современныхъ обстоятельствахъ, «единовѣрческое епископство вмѣсто пользы принесло бы вредъ» и прежде всего самому единовѣрцію, такъ какъ среди единовѣрцевъ есть не мало неискреннихъ, которые «стараются свое священство, сколько можно устранять отъ общеправославной іерархіи и приближать къ расколу. Такое направленіе было бы несравненно опаснѣе, если бы единовѣрческая церковь получила, чрезъ особое епископство, полную іерархію и видъ отдѣльной церкви.» Безполезной была бы эта мѣра и въ смыслѣ привлеченія раскольниковъ въ православную Церковь, такъ какъ религіозныя

¹⁾ Собр. мн. и отз. т. IV, стр. 292 и т. V, стр. 563.

²⁾ Ibid. т. IV, стр. 603.

нужды ихъ кое-какъ удовлетворяются многочисленными ихъ лжеархіереями и лжесвященниками. Неудобна она и въ практическомъ отношеніи: «единовѣрческое епископство, при настоящихъ обстоятельствахъ, безобразно пресѣкло бы предѣлы епархій. Въ одной деревнѣ одинъ дворъ принадлежалъ бы вѣдомству общеправославнаго епископа, другой единовѣрческаго, третій лжеепископа. Не трудно понять, къ какимъ бы сіе повело запутанностямъ и беспорядкамъ». Наконецъ, при учрежденіи единовѣрческаго епископства необходимо будетъ войти въ сношеніе съ восточными патріархами. «Но такое сношеніе, по словамъ московскаго архіепископа, весьма ненадежно. Мнѣнія и притязанія русскихъ раскольниковъ такъ своеобразны и для недознаваго ихъ на дѣлѣ странны и непонятны, что едва ли можно ожидать, чтобы въ отношеніи къ нимъ и къ единовѣрцію восточная іерархія стала на одну точку зрѣнія съ російскою іерархіею»... 1)

Между тѣмъ какъ м. Филаретъ въ своемъ отвѣтѣ на поднятый гр. Валуевымъ вопросъ о нуждахъ единовѣрція рѣшительно вооружался противъ открытія самостоятельной единовѣрческой епископіи, другой знаменитый нашъ архипастырь Иннокентій камчатскій признавалъ возможнымъ дать единовѣрцамъ особаго епископа, *«который бы служилъ только въ ихъ церквахъ»*. 2) Московскій святитель написалъ замѣчанія на отвѣты преосв. Иннокентія, въ которыхъ доказываетъ, что дарованіе единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа не только вредно, но несогласно съ церковными канонами. «Учредить единовѣрческаго епископа, — говоритъ онъ, — который бы не сообщался въ литургіи съ прочими епископами, значило бы учредить расколъ. Это значило бы вести единовѣрцевъ отъ единства къ раздѣленію.. Притомъ, если бы сдѣланъ былъ сей шагъ, то уже нельзя было бы остановиться. Одного епископа не довольно, надлежало бы поставить многихъ. И тогда церковь была бы разсѣчена на двѣ не общительныя церкви, въ противность слову Божію и символу вѣры». Авторъ отвѣтовъ высказывалъ надежду, что учрежденіемъ единовѣрческой каѳедры «поколеблется у раскольниковъ такъ на-

1) Ibid. т. V, ч. 2, стр. 562—564.

2) Рус. Арх. 1889 г., т. II, стр. 148.

зывается австрийская іерархія», но рассчитывать на это,— продолжает м. Филаретъ,—можно было «развѣ тогда, какъ появился первый лжеепископъ австрийскаго художества, когда незаконность его бросались раскольникамъ въ глаза и они дико смотрѣли на него»; теперь же, когда лжеепископы расплодись, «новый единовѣрческій епископъ не былъ бы для нихъ занимателенъ. А лжеепископы и прочіе расколоводители стали бы указывать на него и говорить своимъ: вотъ запоздалое и бессильное подражаніе нашей іерархіи; не ясно ли, что сама великороссійская церковь признаетъ правильными нашихъ старопечатныхъ епископовъ, когда сама, по нашему примѣру, дѣлаетъ старопечатнаго епископа?» Ссылки составителя отвѣтовъ на примѣры изъ жизни Церкви восточной, которыми тотъ думалъ оправдать свою мысль о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, признаются преосв. Филаретомъ бездоказательными и неудачными, напр., указаніе на то, что «іерусалимскій патріархъ архіепископа синайскаго только что рукополагаетъ; а кромѣ сего сей архіепископъ независимъ»,—не оправдываетъ положенія автора, потому что «между ними (патріархомъ и синайскимъ архіепископомъ) нѣтъ никакого раздѣленія; они могутъ вмѣстѣ священнодѣйствовать и соединяться въ таинствѣ ерхаристіи.» Нельзя оправдать, наконецъ, учрежденія самостоятельной единовѣрческой епископіи и преизбыточествующею христіанскою любовью: «*любовь не безчинствуетъ* (I Кор. XII, 5), не разстраиваетъ церковнаго чина, не нарушаетъ церковныхъ правилъ, не разсѣкаетъ церковнаго единства.» ¹⁾

(Окончаніе слѣдуетъ).

М.

О значеніи колокольнаго звона въ православной русской церкви.

Любитъ русскій народъ звонъ церковнаго колокола, любитъ его потому, что его исключительные звуки вѣщаютъ о Богѣ, направляютъ мысли къ Нему, и, раздаваясь съ высоты поднебесной, призываютъ къ небесному, горнему, лучше-

¹⁾ Собр. мн. и отв. т. V, ч. 2, стр. 641—644.

му. Въ могучемъ звонѣ церковнаго колокола чувство вѣрующаго воспринимаетъ *гласъ Господень въ крѣпости, гласъ Господень въ великолѣтіи, гласъ Господа сокрушающаго кедръ, гласъ Господа сотрясающаго пустыню* (пс. 28). Это значеніе колокольнаго звона сознаетъ народъ, когда звонъ называетъ гласомъ Божіимъ, съ любовью созидаетъ единственные въ мірѣ по вѣсу и силѣ звуковъ колокола и любитъ, когда громовые удары ихъ потрясаютъ благоговѣйными чувствами его душу. Это значеніе сказывается, когда при первомъ ударѣ церковнаго колокола русскій человѣкъ разомъ становится серьезенъ и не рѣдко съ глубокимъ вздохомъ, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Сила звона колокольнаго, какъ напоминанія о Богѣ, такъ велика и дѣйствительна, что этотъ звонъ нерѣдко удерживаетъ руку злодѣя, или избавляетъ отъ самоубійства, слѣдовательно, пробуждаетъ мысли и чувства, повидимому, уграченныя. Не представляется поэтому чрезвычайнымъ дерзновеніемъ въ молитвѣ на освященіе звона прошеніе о томъ, *яко да услышавше вѣрніи гласъ звука, въ благочестіи и вѣрѣ укрѣплятся и мужественно встѣмъ діавольскимъ навѣтомъ сопротивостануть и молитвами сія побѣдятъ.*

При такомъ значеніи церковнаго колокола, звонъ къ началу богослуженія или во время его не является только простымъ призывомъ къ церковной молитвѣ и напоминаніемъ о ней, но, пробуждая соотвѣтственное призыву настроеніе души, отзывается въ ней внутреннимъ влеченіемъ, такъ что услышавшіе звонъ *«къ церкви на молитву и славословіе стѣпно якоже ведоми ведутся»* ¹⁾. И не замѣнить русскому человѣку этого звона никакой другой призывъ, какъ звуковъ небесъ, по слову поэта, для чистой души не могутъ замѣнить скучныя пѣсни земли.

Такое благотворное вліяніе церковнаго звона на простыя души вѣрующихъ, при помощи всеблагото «Бога не точїю умными созданіями во спасеніе и пользу вѣрныхъ, но и бездушными, якоже мѣдяною змією чудодѣйствующаго» ²⁾,—воспитывается съ дѣтства путемъ естественной ассоціаціи церковнаго звона съ представленіемъ о храмѣ и молитвѣ въ немъ. Ассоціація эта тѣмъ опредѣленнѣе, что, кромѣ храма и молитвы, звуки колокола церковнаго не относятся ни къ чему

¹⁾ Чинъ освящ. кампана въ дополнит. требникѣ. ²⁾ Тамъ же.

другому, (за немногими исключеніями, напр. звона во время мятели, пожара) и потому они способны вызывать молитвенное настроеніе въ душѣ вѣрующаго, касаясь его слуха даже вдали отъ храма.

Ассоціація эта, какъ извѣстно, начинается съ того ранняго періода и съ тѣхъ созвучныхъ словъ, когда въ представленіи дитяти въ первый разъ слова «Богъ» и «бомъ» является нераздѣльными, когда могучій звонъ колокола наводитъ трепеть на его душу, который съ развитіемъ сознанія переходитъ въ благоговѣйное чувство. Вліяніе звона становится опредѣленнѣе и обширнѣе по содержанію, когда привыкшій съ дѣтства къ храму получаетъ съ извѣстнымъ звономъ извѣстныя впечатлѣнія отъ тѣхъ или иныхъ частей богослуженія. Воспитывается такимъ образомъ опредѣленное по содержанію воздѣйствіе того или иного церковнаго звона, которое оставляя по степени впечатлительности и по мѣрѣ повторенія въ душѣ глубокіе слѣды, становится нерѣдко неотразимымъ на столько, что звукъ колокола и молитвенное состояніе взаимно дополняются, и безъ звука колокольнаго душевное состояніе становится неполнымъ. Укажемъ примѣры. Съ окончаніемъ звона къ бдѣнію и началомъ трезвона «во вся», въ соотвѣтствіе первоначальнаго возгласа и пѣнія предначинательнаго псалма, соединяется въ душѣ призывъ къ прославленію Св. Троицы, вызываются чувства благодаренія къ Творцу, вся премудростію сотворившему. Звонъ «во вся» гармонируетъ нашему душевному состоянію, или даже способствуетъ вызову въ душѣ благодарно-торжественныхъ чувствъ. Не будь случайно въ это время призывнаго для насъ трезвона въ душѣ можетъ чувствоваться нѣкоторая неудовлетворенность и, быть можетъ, не съ достаточной силой пробудятся испытываемыя въ этотъ моментъ чувства. Съ трезвономъ «во вся» въ началѣ литургіи торжественный переборъ колоколовъ соотвѣтствуетъ торжественному чувству при прославленіи царства Отца и Сына и Св. Духа, вызываетъ, усиливаетъ и восполняетъ собою это чувство въ нашей душѣ. Привычные къ звону въ этотъ моментъ, мы чувствуемъ нѣкоторую неполноту душевнаго состоянія, если нѣтъ этого трезвона.

Такимъ образомъ звонъ церковный получаетъ въ душѣ

опредѣленный смыслъ, вызываетъ или сопровождаетъ опредѣленные чувства, дополняетъ собою и усиливаетъ душевное состояніе; а потому онъ является воспитывающею принадлежностію общественной молитвы, подобно хорошему цѣнію въ храмѣ. Значеніе звона въ этомъ смыслѣ если не такъ сильно и опредѣленно, зато весьма широко: оно простирается не на однихъ молящихся въ храмѣ, но и на тѣхъ, кто внѣ храма.

Если звонъ церковный имѣетъ, вообще благотворное, назидательное значеніе для православнаго русскаго человѣка, то само собою понятно, что нельзя игнорировать правильнымъ и своевременнымъ звономъ, какъ чѣмъ-то не важнымъ, и напротивъ, на сколько важно и желательно молитвенное состояніе души, на столько же важно и желательно, чтобы звонъ церковный, какъ и все церковное, производился благообразно и по чину ¹⁾, чтобы призывъ къ службѣ и напоминаніе объ извѣстныхъ моментахъ ея звономъ колоколовъ совершались своевременно, чтобы тѣмъ болѣе не было звона беспорядочнаго и несоотвѣтствующаго службѣ.

Не смотря однако на сознаваемое значеніе звона, не смотря на поучительные примѣры внимательнаго къ нему отношенія, въ многочисленныхъ весяхъ св. Руси часто тѣ, кому вѣдать надлежитъ, не обращаютъ того должнаго вниманія на звонъ церковный, какого онъ заслуживаетъ, не заботятся о его своевременности и благозвучіи его и не предполагаютъ, какія нежелательныя послѣдствія отъ этого происходятъ. Мы укажемъ нѣкоторыя обычныя отступленія отъ принятой практики и недостатки въ звонѣ церковномъ съ ихъ нежелательными послѣдствіями.

Тамъ, гдѣ особенно широкою волною разносится звонъ

¹⁾ По важному значенію звона церковнаго издавна и до настоящаго времени архипастыри наши считали заслуживающею вниманія заботу о звонѣ и не стѣснялись входить въ непосредственное руководство звономъ. Извѣстна, напр., заботливость митр. Ростовскаго Іоны о гармонично-подбранномъ и производимомъ по нотамъ трезвонѣ во вся. Этотъ святитель, по его собственнымъ словамъ, „на своемъ дворикѣ лиль колоколишки, и дивились людшки“. Знаемъ мы одного архипастыря, который при всей многосложности дѣлъ находилъ возможнымъ и нужнымъ заходить на соборную колокольню, чтобы лично руководить устройствомъ механизма для колокольнаго звона, въ родѣ клавиатуры. Эти заботы архипастырей, какъ и заботы въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ Руси о подборѣ и настройкѣ колоколовъ, свѣдѣтельствуютъ не только о любви къ звону церковному, но и о сознаніи его важнаго значенія.

церковнаго, хотя и небольшого, колокола, не заглушаемый всевозможным шумомъ и трескомъ, не стѣсняемый въ своемъ полетѣ высокими зданіями, гдѣ особенно воспріимчива къ его звукамъ душа, непоглощаемая множествомъ заботъ, гдѣ народъ особенно нуждается въ своевременномъ указаніи начала и извѣстныхъ моментовъ службы Божіей,-- въ тмочисленныхъ весяхъ св. Руси, по незнанію церковнаго сторожа и по невнимательности служителя церкви, весьма часто звонъ церковный производится несвоевременно. Звонить, напр., сторожъ къ вечернѣ, а батюшка уже началъ службу. Служба идетъ, а звона никто не останавливаетъ. Кончается звонъ, вскорѣ кончается и служба, а богомолецъ только успѣлъ войти въ церковь, обманутый, а не руководимый звономъ. Какое душевное состояніе богомольца, и зачѣмъ слухъ его лишать той колокольной музыки, которая гармонически издавна сдѣдивается въ его душѣ съ впечатлѣніемъ начала службы?—Бываетъ и такъ: отзвонить и отрезвонить сторожъ. Спѣшитъ богомолецъ въ храмъ и, вмѣсто ожидаемаго начала службы, встрѣчаетъ мертвую тишину, или—гораздо хуже—слышитъ громкій разговоръ,—и молитвенное чувство его оскорбляется и долго направиться не можетъ.—Бываетъ, что иной разъ звонятъ очень долго. Богомольцы собрались, давно уже ждутъ, а батюшки все нѣтъ, и предстоящіе испытываютъ томительное ожиданіе, вмѣсто молитвеннаго состоянія, или займутся житейскими бесѣдами. Въ томъ и другомъ случаѣ причина лежитъ въ необычно-продолжительномъ звонѣ.—Много теряется въ возбужденіи молитвеннаго настроенія и въ отношеніи количества приходящихъ въ храмъ, когда не въ одни и тѣже часы производится звонъ къ одной и той же службѣ и продолжительность его бываетъ неодинакова. Случается, что сельскій батюшка иной разъ прикажетъ звонить къ утрени въ пять часовъ, иногда въ семь; иногда звонъ длится болѣе часа, иногда онъ бываетъ менѣе получаса. По-нятно, что при такой неточности прихожане не знаютъ, когда имъ можно придти къ началу службы. Не виновенъ ли въ въ такомъ случаѣ бываетъ самъ батюшка въ той неисправности прихожанъ, въ которой, быть можетъ, обвиняетъ ихъ въ своихъ бесѣдахъ?

Если, въ противоположность разновременному звону, звонъ въ одни и тѣ же часы съ одинаковой продолжительностью устраняетъ одну изъ причинъ несвоевременно хожденія въ храмъ прихожанъ, если окончаніе его съ началомъ службы имѣетъ свое значеніе на подъемъ молитвеннаго состоянія (какъ замѣчено раньше), то этихъ основаній вполне достаточно, чтобы желать неотступно своевременнаго и съ одинаковой продолжительностью звона. Серьезное значеніе времени и продолжительности звона свидѣтельствуется указаніями типикона (*о часть ночи.... и клеплетъ довольо и проч.*) Для нашей же епархіи попечительнымъ начальствомъ разсланы таблицы съ точнымъ указаніемъ времени для всѣхъ богослуженій. Нужно бы руководиться всѣми этими указаніями.— Своевременный звонъ, кромѣ указаннаго его значенія, по нашему мнѣнію, имѣетъ еще особое значеніе въ отношеніи молитвеннаго дерзновенія какъ самихъ служащихъ, такъ и всѣхъ молящихся. Это мы поймемъ, когда припомнимъ, что въ тѣ же указанные часы, когда, стоя предъ св. престоломъ, мы начинаемъ богослуженіе, цѣлый сонмъ братій нашихъ во множествѣ окрестныхъ церквей совершаетъ то-же самое. Съ сознаніемъ этого единства въ единовременномъ поклоненіи Творцу въ многочисленныхъ храмахъ и ваша душа сильнѣе пробуждается, и ваша молитва усерднѣе и съ большимъ дерзновеніемъ льется; а если она всеже малоусердна и слаба, то она подкрѣпляется молитвами другихъ. Намъ думается, что по одному послѣднему соображенію тяжело пренебрегать однимъ и тѣмъ же временемъ, указаннымъ для извѣстныхъ богослуженій. Если мы, по нашей инертности, начинаемъ, напр., утреню поздно, когда большинство братій нашихъ ее оканчиваютъ, и остаемся одинокими въ сонмѣ служителей, запоздалыми безъ уважительной причины, не должны ли мы тогда почувствовать нѣкоторое стѣсненіе совѣсти и не помѣшаетъ ли это душевное состояніе нашей молитвѣ? Или когда ранѣе указаннаго и обычнаго времени, безъ особенной важной необходимости, начнемъ мы службу, когда и прихожанъ нашихъ нѣтъ въ храмѣ, не должна ли опять наша душа придти къ сознанію слабого одиночества въ нашей молитвѣ? Не будемъ же спѣшить началомъ службы ранѣе другихъ

и не будемъ запаздывать, чтобы и наша слабая молитва, какъ незамѣтная струйка кадильнаго дыма, не терялась, а совмѣстно съ молитвами другихъ сливалась въ пріятный ѳиміамъ и такъ же несомнѣнно возносила къ пренебесному жертвеннику, какъ несомнѣнно видимъ и обоняемъ мы горѣ восходящій ѳиміамъ. Конечно, на громадномъ пространствѣ совершаемое въ одни и тѣ же часы начало службы не будетъ вездѣ одновременно, но оно будетъ послѣдовательно, начинаясь на далекомъ востокѣ необъятной Руси и кончаясь на западной ея окраинѣ и будетъ находиться въ буквальныймъ соотвѣтствіи словамъ псалмопѣвца: *отъ востокъ солнца до западъ хвалю имя Господне* (Каѳ. 16, 112, 3).

Случается нерѣдко, что, напр., во время бдѣнія звонъ «во вся» къ началу утрени или къ чтенію Евангелія производится несвоевременно. Звонъ этотъ долженъ означать извѣстный моментъ богослуженія, а по ассоціаціи восполнять и возбуждать тѣ молитвенныя чувства, какія вызываются, напр., словами: *услышимъ святого Евангелія чтеніе* и отвѣтнымъ пѣніемъ: *слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ!* Звонъ здѣсь гармонируетъ радостному чувству, напоминаетъ сердцу нашему силу и широкое распространеніе до конца вселенной евангельскаго вѣщанія. Но если онъ производится несвоевременно, то и не имѣетъ такого значенія, развѣ только производитъ нѣкоторое смущеніе въ душахъ молящихся, привычныхъ слышать со звономъ и переживать душою извѣстные моменты. То же нужно сказать о несвоевременномъ трезвонѣ къ началу литургіи.

Приведенныхъ указаній, полагаемъ, достаточно, чтобы видѣть, что всѣ эти и подобныя явленія несвоевременнаго звона нежелательны не по одной любви къ чину и порядку, а особенно по тому нежелательному воздѣйствію, какое они могутъ оказать на молитвенное состояніе присутствующихъ въ храмѣ.

Часто сельскіе священники мирятся по необходимости, какъ они говорятъ, съ такими отступленіями въ звонѣ, за неимѣніемъ знающихъ дѣло звонарей. Извѣстно, что непризванные звонари, избранные въ очередь изъ числа деревенскихъ домохозяевъ сторожа, производятъ нерѣдко такой звонъ, который не имѣетъ никакого смысла и способенъ пробудить

въ душѣ вовсе нежелательныя для молитвы чувства. Таковъ бываетъ особенно звонъ «во вся тяжкая», звонъ отчаянный и хаотичный, безъ опредѣленнаго ритма въ мѣрѣ и послѣдовательности въ переборѣ. Соответственно такому звону и его вліяніе на слухъ и чувство. Можно ли мириться съ такимъ зломъ, не стараясь найти изъ него выхода? Или намъ безразлично, если безшабашный звонъ будетъ производить хаотическое вліяніе на душу, соответственно исполненію? Мы знаемъ по опыту случай, когда во время такого звона «во вся» народъ двинулся изъ храма, подполагая набатный звонъ на пожаръ. Можно ли допускать такого мастера, который можетъ только связать веревки колоколовъ и дергать за нихъ какъ попало? Намъ кажется, зло поправимо: звонить въ одинъ колоколъ своевременно можно пріучить всякаго сторожа. Звонить «во вся» можетъ научиться сторожъ, служащій давно при церкви; а если такого нѣтъ, то найдутся въ селѣ любители способные.

Кромѣ нежелательныхъ недостатковъ въ звонѣ, происходящихъ отъ неумѣнія сторожей; бываютъ злоупотребленія колокольнымъ звономъ со стороны самихъ священниковъ. Такъ, напр., въ одномъ селѣ любитель звона священникъ во внѣбогослужебное время заходитъ на колокольню и начинаетъ трезвонить; увлекаясь, онъ не останавливается при мысли, что звонъ церковный—не музыкальный инструментъ, на которомъ можно играть, когда угодно и въ увлеченіи не замѣчаетъ, что вызываетъ на улицу мирныхъ сельскихъ обывателей съ недоумѣвающими лицами, что эти обыватели встревожены несвоевременностью звона и только въ концѣ концовъ узнаютъ, что «вздумаль батюшка колоколами побаловать». Не теряется ли въ понятіяхъ и чувствахъ прихожанъ священное значеніе колоколовъ при такой—допустимъ—невинной забавѣ?

Во многихъ селахъ звонъ «во вся» при началѣ утрени и вечерни производится своевременно по желанію батюшки. Ему пріятно шествовать въ храмъ подъ звонъ колоколовъ. Такое шествіе торжественно. Не даромъ епископовъ встрѣчаютъ такимъ звономъ. Обаяніе шествія «со славою» высшаго представителя церкви соблазняетъ незначительнаго сельскаго батюшку;—и вотъ, чуть сторожъ увидитъ съ колоколь-

ни шествіе своего священника изъ убогихъ воротъ бѣднаго дома, тотчасъ ударяетъ ему встрѣчу «во вся тяжкая» и продолжаетъ переборъ, пока батюшка не войдетъ въ церковь. Вслѣдъ затѣмъ начинается служба, а трезвонить къ началу ея уже не приходится. Ужели моментъ шествія батюшки въ храмъ торжественнѣе момента, когда священникъ предъ св. престоломъ раскрываетъ свои уста къ славословію Божію? Или ужъ такъ обездолены бываютъ честью званыхъ отъ Бога эти незамѣтные труженики на нивѣ Божіей, что хотятъ восполнить во что бы то ни стало этотъ недостатокъ, хотя бы честью *отъ себе*? Какъ бы то ни было, чѣмъ бы не мотивировалось такое самоуслаженіе, оно во всякомъ случаѣ нежелательно, потому что нѣтъ оправданія священнику присваивать то, что принадлежитъ чести епископа, ибо *никто же отъ себе пріемлетъ честь, но званый отъ Бога, якоже Ааронъ*.

Указывая общезвѣстные недостатки во времени и въ производствѣ звона въ сельскихъ церквахъ, мы не можемъ сказать, что подобныхъ недостатковъ не существуетъ въ церквахъ городскихъ. Здѣсь представлялось бы болѣе возможности къ производству правильнаго и своевременнаго звона. Здѣсь своевременный звонъ еще болѣе нуженъ: при городскомъ стукѣ и шумѣ, при лихорадочномъ вниманіи городской толпы къ дѣламъ дня, при точномъ расчетѣ времени для совершенія многихъ дѣлъ за день, одновременный звонъ во всѣхъ храмахъ къ утренѣ, литургіи и вечернѣ представлялъ бы особенную силу и гармонию, точно обозначая часы молитвы церковной. Могучій гулъ колоколовъ нѣсколькихъ храмовъ скорѣе бы коснулся слуха, преникъ бы въ души суетливой толпы. Между тѣмъ это не вездѣ бываетъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ **Максимъ Худоносоевъ**.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Оренбург-

скаго и Уральскаго, послѣдовали 14 ноября—въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ воскресенье 19 ноября—въ кафедральномъ соборѣ, 21-го, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы—въ Крестовой церкви. За литургіями Владыкою были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи, примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковію событіямъ. Кромѣ того, Его Преосвященствомъ обычно было совершаемо чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

Обращеніе въ православіе образованнаго киргиза. Въ началѣ ноября текущаго года принялъ св. крещеніе киргизъ Тургайской области Джасмагамбетовъ. Новопросвѣщенный Михаилъ Дмитріевичъ получилъ среднее образованіе въ Оренбургской гимназіи, высшее—въ Казанскомъ ветеринарномъ институтѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1899 году; затѣмъ поступилъ на службу ветеринарнымъ врачомъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ Тургайской области. Дай Богъ, чтобы новопросвѣщенный послужилъ хорошимъ примѣромъ для его сородичей.

Народныя чтенія. Съ 19 ноября возобновились въ Оренбургѣ въ залѣ регентской школы въ пользу Михаило-Архангельскаго братства народныя чтенія съ туманными картинами при друмондовомъ освѣщеніи и пѣніи архіерейскаго хора. Въ 1-мъ отдѣленіи было прочитано «Житіе св. Іоанна Златоустаго», во 2-мъ повѣсть Гоголя «Страшная мѣсть». Чтенія были иллюстрированы 17 картинами, Между номерами чтенія архіерейскимъ хоромъ было прекрасно исполнено 6 церковныхъ пѣснопѣній. Чтеніе привлекло массу слушателей—до 500 человекъ.

Извѣстія и замѣтки.

Цѣлебное дѣйствіе молитвы.—Гигіена тѣла и гигиена души тѣсно связаны между собою. Эта научная аксіома не можетъ подлежать сомнѣнію; ее признаютъ почти всѣ авторитеты медицинской науки. Только тотъ человекъ можетъ счи-

таться вполне здоровымъ, у котораго рядомъ со здоровымъ тѣломъ здоровая душа; только тотъ можетъ сохранить здоровье, кто соблюдая правила гигиены тѣла и мѣру въ пищѣ, въ питьѣ, въ трудѣ и отдыхѣ, содержитъ въ чистотѣ тѣло, жилище и одежду, въ тоже время хранить спокойствіе духа и не предается страстямъ. Нарушеніе правилъ гигиены души столь же, если не больше, пагубно для здоровья, какъ нарушеніе правилъ гигиены тѣла.

Новѣйшая медицина признаетъ также, какъ несомнѣнный фактъ, что при лѣченіи большинства болѣзней одни препараты латинской кухни недостаточны: необходимо воздѣйствіе на душу, необходимо внушить больному возможность исцѣленія его недуга. Доказано также безспорными фактами, что воздѣйствіе на душу исцѣляло нерѣдко такихъ больныхъ по отношенію къ которымъ лѣкарства оказывались безъ всякаго вліянія. Даже самые отчаянные скептики и невѣрующіе, имѣя на лицо факты этого рода, должны были признать, что воздѣйствіе на душу приводитъ подчасъ къ настоящимъ чудесамъ.

Среди средствъ воздѣйствія на душу больного первое мѣсто должно быть отведено молитвѣ. Безспорное вліяніе молитвы на многихъ больныхъ и исцѣленіе путемъ молитвы— это факты, которые современная медицинская наука признаетъ вполне.

Цѣлебное дѣйствіе молитвы было извѣстно съ древнѣйшихъ временъ. Изложеніемъ документально засвидѣтельствованныхъ фактовъ такого ея дѣйствія, начиная съ исцѣленія по молитвѣ Моисея сестры его Маріамъ отъ проказы (Числь XII, 10—15) до многочисленныхъ случаевъ исцѣленія посредствомъ молитвы въ наши дни, можно было бы наполнить цѣлые томы. Замѣчательнѣйшее мѣсто касательно врачебной науки находится въ 38 главѣ книги Премудрости Иисуса сына Сирахова. Премудрый совѣтуетъ обращаться къ помощи врача, но помнить, что исцѣленіе рукою врача подаетъ Господь, верховный Врачъ и Создатель врачей: «дай мѣсто врачу, ибо онъ нуженъ» (ст. 12), но «молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя» (ст. 9). Въ этихъ словахъ кратко и ясно указывается на великое значеніе молитвы, какъ благодатнаго

средства, могущественно содѣйствующаго естественному врачеванію болѣзней, а въ иныхъ случаяхъ даже единственнаго и послѣдняго средства для спасенія больного отъ преждевременной смерти. Въ послѣднее время на цѣлебное значеніе молитвы обратили вниманіе и врачи. Между прочимъ, докторомъ Э. Лораномъ, въ сочиненіи, переведенномъ и на русскій языкъ, подъ заглавіемъ «Медицина души», доказывается, что молитва, основанная на твердой вѣрѣ, идущая отъ сердца оказывается могущимъ цѣлебнымъ средствомъ, дѣйствіе котораго простирается не только на душу, но и на тѣло. Предохраняя отъ нравственныхъ страданій и отъ душевнаго расслабленія, молитва могущественно содѣйствуетъ укрощенію самыхъ упорныхъ недуговъ, душевныхъ и тѣлесныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если посредствомъ молитвы душа можетъ возвыситься надъ бреннымъ немощнымъ тѣломъ, то не слѣдуетъ ли отсюда, что она можетъ также восторжествовать и надъ тѣлесными страданіями и даже остановить дальнѣйшій ходъ болѣзни или существенно измѣнить его? Факты—на лицо, а предъ ними теряютъ силу самыя упорныя сомнѣнія, хотя бы факты эти оставались необъяснимыми (Д-ръ Лоранъ, «Медицина души».)

Но самый существенный взглядъ на цѣлебное вліяніе молитвы еще съ другой стороны. «Въ словѣ Божіемъ есть прямыя указанія на то, что молитвою привлекается врачующая благодать Божія, которая собственно и исцѣляетъ больного, та именно животворная божественная сила, посредствомъ которой: исцѣляли больныхъ св. апостолы. Цѣлебное вліяніе молитвы есть фактъ производный, есть лишь слѣдствіе того, что молитва приводитъ человѣка въ соприкосновеніе, въ связь съ безконечнымъ Существомъ, источникомъ жизни, радости и силы». (Душ. Чт.).

При этомъ какъ представители медицинской науки, такъ и богословы признаютъ, что цѣлебное дѣйствіе молитвы возможно только: при искренней вѣрѣ больного въ силу молитвы. У иныхъ эта вѣра имѣется уже съ дѣтства, у другихъ она только возникаетъ подъ вліяніемъ болѣзни или подъ вліяніемъ лицъ — будь это священникъ, врачъ—умѣющихъ авторитетно внушить эту вѣру. Въ этомъ отношеніи роль свя-

щенника, — какъ косвеннаго исцѣлителя—громадная: въ проникнутомъ вѣрою священникѣ больной находитъ во многихъ случаяхъ лучшаго врача, который въ состояніи облегчить сердце и душу больного отъ всѣхъ страданій и огорченій, утѣшить страждущаго, подкрѣпить его, наполнить его надеждой, радостью—и въ результатѣ совершить исцѣленіе. «Молитва вѣры спасетъ болящаго», — говорится въ посланіи св. апостола Іакова. Наука, къ концу XIX столѣтія, признаетъ эти слова безусловно вѣрными. (Дом. Врачъ).

Чудесное исцѣленіе по молитвамъ святителя и чудотворца **Феодосія Черниговскаго.** — *Тайну цареву хранить добро, дѣла же Божія открывать славно* (Товит. 12, 11). Въ назиданіе многимъ и въ утѣшеніе вѣрующихъ, не можемъ не сообщить о чудесномъ исцѣленіи *), происшедшемъ въ одномъ изъ приходоу Оренбургской епархіи.

Прихожанинъ Коровинской церкви, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Лебяжьей Дмитрій Михайловъ Шлепенковъ, осенью прошлаго года, на одной изъ своихъ надворныхъ построекъ перекрывалъ крышу и во время работы былъ придавленъ къ землѣ перекладной громадныхъ размѣровъ, упавшей сверху сарая. Ушибленный едва не до смерти, Шлепенковъ около четверти часа находился безъ чувствъ и такъ сильно заболѣлъ, что не могъ подниматься съ постели. У него была перешиблена спина и очень были помяты ноги и руки. Онъ въ состояніи былъ перевернуться на другой бокъ, пошевелить головой, ему въ высшей степени было тяжело даже лежать, съ великимъ трудомъ онъ дышалъ и говорилъ чуть слышно. Шлепенковъ такъ опасно хворалъ съ мѣсяць. Надежда на его выздоровленіе была слабая. Шлепенковъ почти не поправлялся. Домашніе его находились въ отчаяніи. Они ежедневно ожидали конца его жизни и заботились о томъ, какъ приготовить больнаго къ страшному часу смерти.

Призванный для напутствованія больного приходскій священникъ предложилъ Дмитрію Шлепенкову обратиться съ молитвой къ святителю Феодосію Черниговскому и помазать больныя части тѣла елеемъ изъ лампады, находящейся въ

*) О преданіи гласности этого случая просилъ насъ крестьянинъ Дмитрій Шлепенковъ.

храмъ предъ иконой святителя *). Шлепенковъ преподанный ему совѣтъ исполнилъ. Каждое утро въ своихъ молитвахъ онъ сталъ вспоминать св. Θεодосія, просилъ отслужить молебень угоднику Божію и помазалъ присланнымъ ему елеемъ пораженныя части организма. Въ скоромъ времени, къ общему удивленію, Шлепенковъ, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, началъ освобождаться отъ болѣзни. Онъ сталъ чувствовать себя съ каждымъ днемъ лучше, могъ вставать съ своего одра безъ помощи другихъ, ходить по комнатѣ, а чрезъ мѣсяць опять принялся за работу.

Въ настоящее время Дмитрій Шлепенковъ совершенно здоровъ. Свое выздоровленіе онъ объясняетъ (въ чемъ онъ крѣпко увѣренъ) всемогущей силой и милостью Божіей по молитвамъ святителя Θεодосія Черниговскаго и всея Россіи чудотворца.

Священникъ Александръ Памфиловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ЛОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ

НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

и на художественный журналъ

„Петербургская жизнь“

Изданіе Акціонернаго Общества „ГУТТЕНБЕРГЪ“.

Въ газетѣ и журналѣ принимали и принимаютъ участіе:

Аненкова-Бернаръ, Н. П.—Антокольскій, М. М.—Анучинъ, В. И.—Арепьевъ, Н. Ф.—Ашешовъ, Н. П.—Баранцевичъ, К. С.—Бентовинъ, Б. И.—Берсъ, А. А.—Билибинъ, В. В.—Бильдерлингъ, А. А.—Бирюковичъ, В. В.—Блохъ, Г. А.—Боборыкинъ, П. Д.—Быстрининъ, В. П.—Бѣловъ, В. Д.—Василевскій, И. Ф. (Буква).—Ватсонъ, М. К.—Вейнбергъ, П. И.—Венгеровъ, С. А.—Венгерова, Э. А.—Ве-

*) Большая, благолѣпная икона св. Θεодосія Черниговскаго освящена при мощахъ угодника Божія. Въ 1898 г. этотъ образъ, съ разрѣшенія енархіальнаго начальства, былъ торжественно въ Коровинскомъ приходѣ встрѣченъ, при многочисленномъ стеченіи народа, мѣстнымъ причтомъ. 9 сентября въ честь святителя Θεодосія, отправляется ежегодно служба. Молящихся, являющихся къ этому времени изъ сосѣднихъ приходоѡ, бываетъ масса.

решагинь, В. В.—Веселовская, А. А.—Веселовскій, А. Н.—Веселовскій, Ю. А.—Головачевъ, А. А.—Городецкій, М. Б.—Далматовъ, В. П.—Ермиловъ, В. Е.—Исаевъ, А. А.—Капнисть, Ида, гр.—Карцевъ, Е. Е.—Кауфманъ, И. И.—Карабчевскій, Н. П.—Кулишеръ, М. И.—Красновъ, Пл. Н.—Кудряшевъ, М. И.—Кюи, Ц. А.—Ламанскій, Е. И.—Ламанскій, С. И.—Ларошъ, Г. А.—Ломброзо Чезаре,—Лондонъ, Е. В.—Максимовъ, С. В.—Мантегацца Паоло.—Минскій (Вилеркинъ) Н. М.—Мордовцевъ, Д. Л.—Морозовъ, П. О.—Незвѣдскій, В. И.—Немировичъ-Данченко, В. И.—Никитинъ, В. Н.—Никольскій, Д. П.—Оболенскій, Л. Е.—Оршанскій, И. Г.—Острогорскій, В. П.—Песковскій, М. Л.—Писаревъ, М. И.—Плющикъ-Плющевскій, Я. А.—Покровская, М. И.—Полонскій, Л. А.—Радцигъ, А. А.—Ракшанинъ, Н. О.—Рейнгольдъ, А. А.—Рапопортъ, С. И.—Русанова, К. П.—Сафоновъ, С. А. (Печоринъ),—Семеновъ, Е. П.—Сильчевскій, Д. П.—Спасовичъ, В. Д.—Стасовъ, В. В.—Трачевскій, А. С.—Умановъ-Каплуновскій, В. В.—Ферреро Гульельмо.—Фирсовъ, Н. Н. (Рускинъ).—Фламмаріонъ, Камиллъ.—Фроловъ, В. К.—Хирьяковъ, А. М.—Цѣховская, В. Н.—Чюмина, О. Н.—Шумковъ, В. В.—Энгельгардъ, М. А.—Яблоновскій, А. А.

Подписка на „НОВОСТИ“ въ 1901 году:

на 1-ое (большое) издание.

съ пересылкой иногороднимъ: на годъ 17 р., на 11 м. 15 р. 50 к., 10 м. 14 р. 50 к., 9 м. 13 р. 50 к., 8 м. 12 р. 50 к., 7 м. 11 р. 30 к., 6 м. 10 р., 5 м. 8 р. 50 к., 4 м. 7 р., 3 м. 5 р. 50 к., 2 м. 4 р., 1 м. 2 р.

на 2-е (малое) издание

съ пересылкой иногороднимъ: на годъ 10 р., 11 м. 9 р. 50 к., 10 м. 9 р., 9 м. 8 р. 50 к., 8 м. 8 р., 7 м. 7 р., 6 м. 6 р., 5 м. 5 р., 4 м. 4 р., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р.

Подписавшіеся на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербургской Жизнью“

доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „Новости“ (каждою срока) только одинъ рубль.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“ Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

Подписка на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербургской Жизнью“ представляетъ ту выгоду, что и дилчекъ за прибавку ОДНОГО рубля къ подписной цѣнѣ газеты приобретаетъ два раза въ недѣлю иллюстрированный журналъ, заключающій въ себѣ обширный беллетристическій, научный и др. матеріалъ и массу художественныхъ воспроизведеній событій дня. Прибавка одного рубля не покрываетъ даже расходовъ на пересылку журнала, стоящую болѣе рубля, и, такимъ образомъ подписчикъ получаетъ журналъ даромъ при нѣкоторой прилагѣ со стороны редакціи къ стоимости пересылки.

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

(Выходитъ два раза въ недѣлю).

Подписная цѣна журнала съ доставкою и пересылкою: на годъ — 6 р., на 6 мѣс. — 3 р., на 2 мѣс. — 1 р.

При контерсѣ газеты „НОВОСТИ“ существуетъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

услугами котораго подписчики „НОВОСТЕЙ“ пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель *О. К. ГОТОВИЧЪ.*

Мин. Нар. Просв. „Русское Слово“ ДОПУЩЕНА къ обращенію въ нар. читальни.

Открыта подписка на 1901 г. VII г. изданія.

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО,

безъ предварительной цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

По своей программѣ „Русское Слово“, одинаково съ большими безцензурными политическими газетами, по своему направленію является чисто русскимъ и вполне независимымъ отъ всякихъ партій, кружковъ и теченій органомъ, дорожае всего цѣнящимъ правду и здравый смыслъ и по мѣрѣ силъ служащимъ интересамъ и задачамъ русскаго народа.

Подписная цѣна НА „РУССКОЕ СЛОВО“ съ доставк. и перес. 5 р. Подписчики на „РУССКОЕ СЛОВО“ ПОЛУЧАТЪ при доплатѣ 2 р. иллюстрированный художественно-литературный и ЮМОРИСТИЧЕСКІЙ ежедневный журналъ. Подписная цѣна НА ГАЗЕТУ И ЖУРНАЛЪ съ доставк. и перес. 7 р.

на годъ. „ИСКРЫ“. на годъ. На 1 мѣс. 75 к. Отдѣльная подпис. на жур. „ИСКРЫ“ 3 р. въ г. На 1 мѣс. 1 р.

Программа журнала: Беллетристика. — Популярно-научный отдѣлъ. Событія общественной и политической жизни. — Театръ и искусство. — Общественные дѣятели. — Юмористика. — Карикатуры. — Критика и биб.пографія. — Судебная хроника. — Спортъ. — Смѣсь. — Почтовый ящикъ и объявленія.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:

НА ГАЗЕТУ: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.
НА ГАЗЕТУ И ЖУРНАЛЪ: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 2 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Ильинскія ворота, д. Титова.

17-й г. издавiя.

Открыта подписка на 1901 г.

17-й г. издавiя.

на еженедельный иллюстрированный журналъ путешествiй и приключенiй на сушѣ и на морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА.“

50 ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАНН. №№ ВЪ ГОДЪ, содержанiе которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествiя, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки.

Въ журналѣ принимаютъ участiе: Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Н. П. Каразинъ, А. В. Кругловъ, А. Н. Гренъ, Н. А. Чоглоковъ, Л. Ф. Черскiй, Б. Н. Свѣтловъ, В. I. Jordanъ, А. П. Смирновъ, П. П. Илфантъевъ, К. В. Носиловъ (извѣст. путеш.), В. П. Врадiй (зоологъ и энтографъ), С. Л. Загорскiй, И. И. Аксеновъ, С. А. Качiони, Б. Полянскiй, М. В. Дандевиль и др.

Кромѣ того, годовые подписчики, при доплатѣ одного рубля, получаютъ

2 РОСКОШНЫЯ ПРЕМIИ,

1) ОЛЕОГРАФИЮ размѣромъ 22½ вер. въ длину и 14¾ вер. въ ширину, исполненную въ 28 красокъ въ артистическомъ заведенiи бр. Кауфманъ, въ Берлинѣ.

„Утро на южномъ берегу Крима“. Художн. Вельца.

2) Восемь видовъ МОСКВЫ, исполненныхъ красками.

Подписчики **БЕЗПЛАТНО 12 ТОМОВЪ** ежемѣсячныхъ приложенiй,

въ совершенно полныхъ переводахъ безъ сокращенiй и передѣлокъ и съ рисунками:

1) Бичеръ-Стоу. Въ 2 томахъ.

«ХИЖИНА ДЯДИ ТОМА».

2) Александръ Дюма. Романъ въ 4 томахъ.

«ДВАДЦАТЬ ЛѢТЪ СПУСТЯ».

3) Жюль Вернь. Новые романы въ 4 томахъ.

„Завѣщанiе чудака“ и „Рѣка Ориноко“.

4) Викторъ Гюго. Романъ въ 2 томахъ.

«ГАНЪ ПСЛАНДЕЦЪ».

== Подписная цѣна на журналъ остается прежняя: ==

НА ГОДЪ съ доставкой и пересылкой **4 Р.**

Съ 2-ми премiями **ПЯТЬ** руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля и 1 июлю по 1 р. За премiю при послѣднемъ взносѣ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Ильинскiя вор., д. Титова.

Журналъ издается Т-вомъ И. Д. Сытина.

годъ ПІ. Подписавшіеся на 1901 г. въ 1900 г. **получать журналъ и 4р.**
въ приложенія за ноябрь и декабрь 1900 г. **БЕЗПЛАТНО.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г. НА

„Народное Здравіе“

общедоступный иллюстрированный медицинскій журналъ **ДЛЯ СЕМЬИ**
подъ редакціей *профессоровъ* Н. И. Быетрова, В. П. Доброклонскаго, С. І.
Зальескаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомирова, В. О. Чижа.

**Каждый читатель найдетъ въ журналъ
много полезнаго для сохраненія своего
здоровья.**

Въ 1901 г. гг. подписчики получаютъ **60 №№** иллюстр. журнала
около 2000 стр. тек., 500 иллюстрацій. Статьи по всѣмъ вопр. обще-
доступной медицины и гигиены. Домашняя аптека. Полезныя свѣдѣнія—
отвѣты на письма гг. подписчиковъ.

56 книжекъ иллюстр. прилож. около 4000 стр. тек., 1000 иллю-
страцій Каждая книжка—общед. лечебникъ отдѣльной болѣзни. Въ
общемъ—полный Общедоступный лѣчебникъ „Домашній врачъ“ подъ
спеціальной редакціей гг. редакторовъ журнала. Въ отдѣльной продажѣ
книжка 25—50 коп.

12 выпусковъ Большой Энциклопедіи Общедоступная медицина
около **1000** стр. тек., **400** иллюстрацій.

Въ „Энциклопедіи“ собрано въ алфавитномъ порядкѣ все, ка-
сающееся здоровья челоѣка. Редакція твердо надѣется, что „Энци-
клопедія“ станетъ настольной книгой во всякой семьѣ, желающей
быть здоровой.

Особое вниманіе будетъ обращено на изящную внѣшность изданія.

По конецъ октября 1900 г. гг. подписчики получали вмѣстѣ съ
объщанныхъ 42 №№ журнала и 20 книжекъ приложеній (каждая 40—
60 стр. текста) 52 №№ журнала и **25** книжекъ приложеній (каждая
80--180 стр. текста).

Цѣна съ доставкой и пересылкой: 1 г. 4 р. —¹/₂ г. 2 р. 25 к.
—¹/₄ г. 1 р. 25 к. Разсрочка платежа: при подпискѣ 2 р.—къ 1-му
марта 1 р.—къ 1-му мая 1 р. Подписка приписывается въ Главной
Конторѣ „Народнаго Здравія“, въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 114 и
во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Полные экземпляры за 1899—1900 гг. (60 №№ 28 книгъ) съ
доставкой и пересылкой 4 р.

Отв. Редакторъ-Издатель Др.-Мед. *В. И. Раммъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1901 годъ

(32-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1901 года:

НИВА.

52 №№

художественно-литературнаго журнала „НИВА“ (около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ). Въ номерахъ журнала, между прочимъ, появятся: 1) еще нигдѣ не напечатанныя посмертныя произведенія

Д. В. ГРИГОРОВИЧА: „Очерки Венеціи“ и „Изъ записной книжки“ (характеристика выдающихся современ. русскихъ дѣятелей и анекдоты изъ ихъ жизни); 2) рядъ статей со множествомъ рисунковъ, картъ и пр. подъ заглавіемъ:

„XIX ВѢКЪ“ Эти статьи дадутъ читателю полную картину жизни истекающаго столѣтія и составятъ отдѣльный роскошный томъ.

24 ТОМА

Г. П. ДАНИЛЕВСКАГО

ПОЛН. СОБРАНІЯ

СОЧИНЕНІЙ

съ портретомъ, фансимиле и біографическ. очеркомъ. Полное собраніе соч. Г. П. Данилевскаго, стоящее въ отдѣльной продажѣ 15 руб., будетъ опечатано на хорошо газированной бумагѣ и будетъ приложено при „Нивѣ“ въ теченіе **одного 1901 года** подъ заглавіемъ: „Сборникъ Нивы“, въ 24 томахъ—по два тома въ мѣсяцъ, такъ что „Сборникъ Нивы“ 1901 года, по количеству матеріала для чтенія, **значительно превзойдетъ** „Сборникъ“ всѣхъ прежнихъ лѣтъ.

Назовемъ здѣсь только крупнѣйшія изъ произведеній Данилевскаго: I. РОМАНЫ 1) Бѣглые въ Новороссіи, въ 2 частяхъ. 2) Воля, въ 2 ч. 3) Новая мѣста, въ 2 ч. 4) Десятый валъ, въ 3 ч. 5) Миновичъ, въ 3 ч. 6) Черный годъ, въ 3 ч. 7) Восемьсотъ двадцать пятый годъ (отрывки).—II. ИСТОРИЧ. РОМАНЫ: 8) На Индію при Петръ I, въ 2 ч. 9) Няжня Тарананова, въ 2 ч. 10) Потемкинъ на Дунай. 11) Сомненная Моонва, въ 2 ч.—III. ИСТОРИЧ. ПОВѢСТЬ: 12) Уманская рѣзня.—IV. ПОВѢСТЬ: 13) Не вытанцовалось, въ 2 ч.—За тѣмъ слѣдуетъ множество V. РАЗСКАЗОВЪ и ОЧЕРКОВЪ, отдѣльныхъ или подъ общими заглавіями, напр.: „Семейная старина“, „Слобжане“, „Святочиные вечера“, „Изъ литературныхъ воспоминаній“, „Украинская старина“ и проч.—VI. СТИХОТВОРЕНІЯ.—VII. ПИСЬМА ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.—VIII. ДРАМЫ ШЕНСПИРА: „Димбелинъ“ и „Жизнь и смерть короля Ричарда Третьяго“. Переводы.—IX. МЕЛНІЯ СТАТЬИ и пр., и пр.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч.—современныхъ авторовъ.

12 №№ „П Д Р И Ж С К И Х Ж М О Д Ъ“, выходящихъ ежемѣсячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ.

12 ЛИСТОВЪ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

„СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1901 г., печатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложениями: съ доставкой и съ пересылкою во всѣ мѣстности Россіи 7 руб.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала „НИВА“ (А. Ф. МАРСУ), Малая Морская, д. № 22.

Подписка на 1901 годъ на журналъ пятый годъ изданія

„ДѢЯТЕЛЬ“

Въ качествѣ сотрудниковъ принимаютъ участіе профессора: А. И. Александровъ, Е. Ф. Будде, Л. О. Дакшевичъ, И. М. Догель, Г. Ф. Дормитондовъ, В. Ф. Залѣвскій,

И. О. Катаповъ, О. Г. Мищенко, Н. В. Сорокинъ, Е. П. Янишевскій, А. И. Подбѣльскій и, кромѣ того, В. Н. Агафоновъ, Я. Посадскій, Р. В. Ризположенскій, С. М. Смирновъ, В. А. Никитская, М. Д. Закревская, М. А. Готвальдъ и др.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) Изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго общества трезвости. 11) Критика и библіографія. 12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля.

Журналъ за 1897 годъ допущенъ ученымъ Комитетомъ Министер. Народ. Просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898 и 1899 годы платятъ **6 РУБЛЕЙ.**

Полугодовая подписка не принимается.

Адресъ редакціи: Казань, почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-издатель *А. Соловьевъ.*

Открыта подписка на 1901 годъ НА ДВА изданія:

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„НОВОСТИ ДНЯ“

СЪ ПОРТРЕТАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

Девятнадцатый годъ изданія.

СЪ 1901 Г. ГАЗЕТА БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ПО РАСШИРЕННОЙ ПРОГРАММѢ.

Газета отводитъ на своихъ столбцахъ мѣсто всему выдающемуся въ русской и заграничной жизни, отмѣчая событія въ возможной полнотѣ и въ яркой, живой и общедоступной формѣ.

Помимо обширной хроники, въ „Новостяхъ дня“ помѣщаются ежедневно многочисленныя телеграфныя сообщенія и корреспонденціи отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Петербурга, изъ провинціи и крупнѣйшихъ заграничныхъ центровъ—изъ Парижа, Берлина, Вѣны, Лондона, Нью-Йорка и друг.

Подписная цѣна: на годъ **8 р.**, на 6 мѣсяцевъ **5 р.**, на три мѣсяца—**3 р.**, на одинъ мѣсяць—| р.

II

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ

СЕМЬЯ.

Девятый годъ изданія.

Не смотря на всю дешевизну, журналъ „СЕМЬЯ“ представляет собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается разнообразный интересный текстъ, масса портретовъ (іерарховъ, православной Церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, представителей науки и искусствъ и т. п.) и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня.

„СЕМЬЯ“ по размѣрамъ своихъ и богатству содержанія не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій. Существованіе этого журнала въ такомъ полномъ и изящномъ видѣ, при столь дешевой подписной платѣ, возможно лишь благодаря содѣйствию восьми рублевой ежедневной московской газеты „Новости Дня“, снабжающей журналъ портретами государственныхъ и обществен. дѣятелей, представителей науки и искусствъ (артистовъ, художниковъ и проч.) и иллюстраціями.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою—3 р.

Адресъ: Москва, Красныя ворота, с. д.

2р. ♦♦ за годъ съ доставкой и пересылкой, за полгода ♦♦ 1р.
 — за три мѣсяца 50 коп. —

Самая дешевая, сообщающая всѣ новости
всего міра съ рисунками

ГАЗЕТА „С.-ПЕТЕРБУРГЪ“.

Въ этой газетѣ помѣщаются новѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія; о кровавыхъ и великихъ событіяхъ въ Китаѣ, о горькой участи буровъ въ Южн. Африкѣ и обо всѣхъ выдающихся случаяхъ и явленіяхъ жизни Европы, Америки и пр. странъ міра. Кромѣ того, въ газетѣ печатаются научныя статьи, историческія рассказы, романы, повѣсти, стихи, полезные совѣты и въ каждомъ номерѣ есть что—либо остроумное ради смѣха и веселья.

Виды мѣстъ военныхъ дѣйствій, путешествій и пр. Портреты выдающихся дѣятелей и картины въ каждомъ номерѣ газеты.

Издается уже восьмой годъ.—Собственная типографія.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій, 139.

Редакторъ-издатель А. Молчановъ (Сотрудникъ „Новаго Времени“).

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.
ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ разной величины.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ доставить отъ вѣренныхъ имъ округовъ подписныя деньги за «Епархіальныя Вѣдомости» на 1901 г. въ концѣ настоящаго года и не позже будущаго января **непосредственно въ редакцію** и при этомъ точно обозначить, по какимъ новымъ адресамъ должны быть высылаемы Вѣдомости и какіе прежніе требуютъ исправленія.

Содержаніе неофициал. части. Слово въ недѣлю 22-го по Пятидесятницѣ. Преосвященнаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Краткій очеркъ единовѣрія. (Продолженіе). М. — О значеніи колокольнаго звона въ православной русской Церкви. Свящ. М. Худошова. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**
Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**