

XVIII 35

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П 3241-64

№ 15. 15 АПРѢЛЯ. 1909.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 409. Свободныя мѣста. 409. Освященіе храма. 410. Выдача сборн. книгъ. 410. Журналъ общаго собранія Попечительства при церкви Чебоксарскаго духовнаго училища—4 сентября 1908 г. 410. Журналы общаго собранія представителей приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани за 1906—1908 гг. 415.

Неофициальный отдѣль. Новыя явленія въ епархіальной жизни. Епископа Андрея. 423. Какъ поболить врага. Свящ. В. Сокольскаго. 426. Еще къ вопросу о воспитаніи дочерей духовенства. Діакона С. Ляпидовскаго. 431. Каталогъ Казанскихъ Миссіонерскихъ изданій при Духовной Академіи и при Управленіи Учебнаго Округа. 432.

Приложеніе. Отчетъ Попечительства при церкви Чебоксарскаго духовнаго училища за 1906—7 гг., стр. 1—5.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣненъ священникъ с. Фролова Ясакъ, Тетюшскаго уѣзда, Павелъ *Сперанскій* на настоятельское мѣсто при Тетюшскомъ соборѣ, 7 апрѣля.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Апакиной Гари, Казанскаго уѣзда, Маринѣ, Фроловъ-Ясакѣ, Тетюшскаго уѣзда, и Батильдинѣ, Цивильскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Никифоровъ, Мамадышскаго у., Ямбухтинъ (требуется кандидатъ въ діаконскомъ санѣ), Тетюшскаго уѣзда.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

21 марта 1909 года благочиннымъ 2 округа Царевококшайскаго уѣзда, протоіереемъ Ксенофонтомъ Преображенскимъ, въ сослуженіи священниковъ села Морковь Александра Протодіаконова, села Мушерани Александра Никифорова и діакона Θεодора Хрусталева, освященъ молитвенный домъ съ алтаремъ въ с. Мушерани, Царевококшайскаго уѣзда.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ деревни Максимова Починка, Мамадышскаго у., Якову Семенову Расторгуеву и Никитѣ Иванову Левину для сбора пожертвованій на построение церкви въ деревнѣ Максимовомъ Починкѣ.

Крестьянамъ села Череватырева, Чистопольскаго уѣзда, Дмитрію Θεодорову и Василию Иванову для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Череватырева.

*Утверждается. Арх. Никаноръ.
1909 года февраля 12-го. № 865.*

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія членовъ Попечительства при безприходной церкви Чебоксарскаго духовнаго училища во имя Св. Преподобно-мученика Андрея Критскаго 4 сентября 1908 года.

Присутствовали: председатель Совѣта Попечительства смотритель училища Алексѣй Калиновскій, казначей помощникъ смотрителя Іеромонахъ Іоаннъ, дѣйствительные члены: прото-

іерей І. М. Барсовъ, священники: Е. К. Серебровъ, В. А. Боголюбовъ, Е. М. Агеносовъ, С. Кафтанниковъ, І. Бушаковъ, А. Николаевъ, учителя: П. В. Вишневскій, И. К. Приматовъ, Е. В. Герасимовъ, А. А. Соколовъ и А. К. Ямбиковъ.

Слушали: I. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Попечительства за періодъ времени съ 8 сентября 1906 г. по 31 декабря (включительно) 1907 года.

Отчетъ при семъ прилагается ¹⁾.

Находя отчетъ Попечительства правильнымъ, постановили: представить его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и просить Его Высокопреосвященство разрѣшить напечатать въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи».

II. Предложеніе предсѣдателя Попечительства, смотрителя училища А. Калиновскаго, избрать на предстоящее трехлѣтіе новый составъ членовъ Совѣта Попечительства, такъ какъ трехлѣтній срокъ полномочій настоящихъ членовъ Совѣта Попечительства истекъ.

Справка: по Уставу Попечительства: 1) Совѣтъ Попечительства состоитъ изъ предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя и четырехъ членовъ. Мѣсто предсѣдателя занимаетъ, безъ выборовъ, смотритель училища, а обязанности казначея исполняетъ помощникъ смотрителя, который, за отсутствіемъ смотрителя, предсѣдательствуетъ на собраніяхъ Совѣта. Дѣлопроизводитель и члены Совѣта избираются общимъ собраніемъ (§ 15).

2) Дѣлопроизводитель и члены Совѣта избираются изъ членовъ Попечительства на три года, по прошествіи которыхъ тѣ-же члены могутъ быть избраны и на слѣдующее трехлѣтіе (§ 16).

3) Члены Совѣта и дѣлопроизводитель избираются посредствомъ закрытой баллотировки (§ 30, А).

4) Закрытою баллотировкою избраны на новое трехлѣтіе членами Совѣта Попечительства слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Барсовъ, священникъ Евграфъ Серебровъ, священникъ Евгений Агеносовъ и училищный врачъ Николай Петровъ, а дѣлопроизводителемъ—учитель Иванъ Приматовъ.

¹⁾ См. въ приложеніи настоящаго №.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство утвердить на новое трехлѣтіе членами Совѣта Попечительства протоіерея Іоанна Барсова, священника Евграфъ Серебровъ, священника Евгенія Агеносова и врача Николая Петрова, а дѣлопроизводителемъ—учителя Ивана Приматова.

III. Предложеніе председателя Попечительства—смотрителя училища А. Калиновскаго избрать на предстоящій годъ членомъ ревизіонной комиссіи.

Справка: На обязанности общаго собранія лежитъ «избраніе 3-хъ членомъ ревизіонной Комиссіи для повѣрки кассы и приходо-расходныхъ книгъ Попечительства» (Уст. Попеч. § 30, Д).

Постановили: избрать членами ревизіонной Комиссіи на 1909 г. учителя Алексѣя Соколова, учителя Евгенія Герасимова и священника Василя Боголюбова.

IV. Мнѣніе Совѣта Попечительства о желательности измѣненія 13 и 31 параграфовъ Уст. Попечительства. Въ § 13 говорится: «Суммы Попечительства расходуются по опредѣленіямъ Совѣта, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ. Мелочные расходы, не превышающіе въ общей сложности 25 рублей въ мѣсяцъ, производятся по распоряженію председателя Совѣта безъ утвержденія Епархіальной власти, но объ этихъ расходахъ доводится до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи», а въ § 31 говорится: «Журналы Совѣта ежемѣсячные, а равно журналъ Общаго Собранія представляются на утвержденіе Архіепископа», т. е. этими параграфами требуется о всѣхъ расходахъ, какъ бы они незначительны ни были, не только составлять журналъ, но и представлять его на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Совѣтъ полагаетъ, что отъ этой переписки пользы для дѣла никакой нѣтъ, а только излишне обременяется Епархіальная власть, у которой и безъ попечительскихъ журналовъ дѣла весьма много. Кроме сего, представленіе на утвержденіе Епархіальной власти журналовъ о расходахъ, которые безъ утвержденія можетъ производить председатель Попечительства собственною властью, по мнѣнію Совѣта только усложняетъ безъ нужды канцелярское дѣло самого Попечительства. Въ виду высказанныхъ соображеній, Совѣтъ Попечительства предлагалъ бы приведенные §§ Устава измѣнить слѣдую-

щимъ образомъ: § 13—Суммы Попечительства находятся въ вѣдѣніи Совѣта и расходуются слѣдующимъ образомъ: мелочные расходы, не превышающіе въ общей сложности 25 рублей въ мѣсяцъ, производятся по распоряженію предсѣдателя Совѣта, но объ этихъ расходахъ доводится до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи и вносится въ журналъ засѣданія; суммы, не превышающія 100 руб. въ мѣсяцъ, расходуются по журнальнымъ опредѣленіямъ Совѣта Попечительства безъ утвержденія Епархіальной власти; суммы свыше 100 рублей въ мѣсяцъ расходуются по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, утвержденнымъ Епархіальною властью. § 31—«Журналъ общаго собранія представляется на утвержденіе Архіепископа». Такою постановкою дѣла Попечительству будетъ предоставлена нѣкоторая самостоятельность, которая такъ нужна всякому благотворительному (обществу) учрежденію, и въ то же время оно, въ производствѣ болѣе или менѣе крупныхъ расходовъ, будетъ находится подъ контролемъ высшей власти.

V. Мнѣніе Совѣта Попечительства о желательности измѣненія § 9-го Устава Попеч.. Въ § 9-мъ говорится: «Неприкосновенный капиталъ образуется изъ взносовъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Попечительства и 50%, отчисляемыхъ съ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, а расходнымъ капиталомъ служатъ остальные 50% ежегодныхъ членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій, вмѣстѣ съ % съ неприкосновеннаго капитала. Остатки, образующіеся въ концѣ года отъ расходнаго капитала, причисляются къ неприкосновенному капиталу». Такимъ образомъ, къ началу новаго экономическаго года въ кассѣ Попечительства не должно оставаться расходныхъ денегъ и расходы на вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ могутъ быть производимы только изъ вновь поступившихъ послѣ начала года членскихъ взносовъ и пожертвованій. Между тѣмъ начало новаго отчетнаго года приходится черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ начала ученія, когда ученики уже успѣютъ значительно пообноситься и бѣднѣйшіе изъ нихъ нуждаются, а поступления въ Попечительскую кассу членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій являются не одновременно и часто значительно позже начала экономическаго года: поэтому Попечительству приходится испытывать значительныя затрудненія въ оказаніи пособія воспитанникамъ и даже до времени отказывать за недо-

статкомъ расходныхъ средствъ. Въ виду этого Совѣтъ Попечительства полагалъ бы окончаніе § 9-го измѣнить такъ: «Остатки, образующіеся въ концѣ года отъ расходнаго капитала, пѣбликомъ переносятся на приходъ въ прихода-расходную книгу слѣдующаго года въ качествѣ расходнаго капитала».

Справка: На обязанности общаго собранія лежитъ разсмотрѣніе предложеній о дополненіи и измѣненіи Устава, на какое-либо измѣненіе или дополненіе всякій разъ испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Архіепископа (Уст. Попеч. § 30, С).

Находя соображенія Совѣта Попечительства вполне справедливыми и предложенную редакцію §§ 9, 13 и 31 приемлемою и не противорѣчающею остальнымъ параграфамъ Устава, постановили: просить Его Высокопреосвященство утвердить измѣненіе §§ 9, 13 и 31 согласно предложенію Совѣта Попечительства.

VI. Заявленіе члена Попечительства учителя Соколова о томъ, удобно ли смотрителю училища, который согласно § 15 Устава Попечительства занимаетъ мѣсто предсѣдателя Попечительства безъ выборовъ, предсѣдательствовать на общемъ собраніи Попечительства.

Справка: 1) «Предсѣдательское мѣсто въ общемъ собраніи принадлежитъ Высокопреосвященнѣйшему почетному попечителю, а за Его отсутствіемъ Преосвященному Викарію. Въ случаѣ отсутствія и Преосвященнаго Викарія, на собраніи предсѣдательствуетъ смотритель училища. За отсутствіемъ и этого послѣдняго, предсѣдатель избирается собраніемъ изъ числа членовъ Попечительства, за исключеніемъ членовъ сореонователей. 2) На обязанности общаго собранія лежитъ разсмотрѣніе предложеній, вносимыхъ кѣмъ либо изъ членовъ Попечительства въ Совѣтъ его, или прямо въ общее Собраніе» (Уст. Попеч. §§ 30, 13).

По обсужденіи этого вопроса, постановили: не встрѣчая въ пользованіи § 32 какихъ либо неудобствъ въ прошломъ и не ожидая ихъ въ будущемъ, оставить § 32 Устава Попечительства въ прежнемъ его видѣ.

ЖУРНАЛЫ

Общаго собранія представителей приходских Совѣтовъ и Попечительствъ гор. Казани за 1906—1908 гг.¹⁾

Журналъ № 8-й.

10-го декабря 1908 года.

10-го декабря 1908 года въ чайно-столовой Общества Трезвости, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Михаила, состоялось второе собраніе членовъ Соединеннаго Церковно-приходскаго Совѣта.

Послѣ обычной молитвы и прочтенія протокола предыдущаго собранія «Соединеннаго Совѣта» съ резолюціей Его Высокопреосвященства Архіепископа Никанора, отъ 1-го іюля 1908 года, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ собравшимся выслушать слѣдующій проэктъ Обще-приходской Богадѣльни, составленный о. Троицкимъ:

Прозѣтъ обще-приходской богадѣльни.

Среди приходскихъ бѣдняковъ есть особый разрядъ людей, которые заслуживаютъ наибольшаго вниманія со стороны приходскихъ совѣтовъ,—это люди престарѣлые и немощные, особенно безродные или имѣющіе бѣдныхъ родственниковъ, лишенныхъ возможности оказать имъ нужную помощь. Нѣкоторые изъ нихъ вынуждены протягивать руку въ церкви за подаваніемъ; болѣе крѣпкіе собираютъ по домамъ, а тѣ, которые просить стѣсняются и маломало двигаются, находятъ возможнымъ приобрѣтать себѣ кусокъ хлѣба своими руками. Всѣ вообще они терпятъ крайнюю нужду, особенно чувствительную для ихъ лѣтъ. Нерѣдко не имѣютъ, гдѣ главы преклонить,—между тѣмъ эта глава отъ старости сама клонится къ землѣ, равно какъ и все тѣло дряхлое влечется долу; прикрываютъ свою наготу тѣлесную кое-какимъ рубищемъ и питаются всего чаще крохами отъ руки случайныхъ благотворителей и, вообще, чѣмъ Богъ пошлетъ; страдаютъ, наготуютъ и скитаются; терпятъ тѣсноту и духоту, всякую скорбь и лишенія. Прибавьте сюда ихъ старческія немощи и болѣзни, стремленіе дать своему измученному, изработавшемуся и въ работѣ надломленному орга-

¹⁾ Окончаніе. См. №-й 12-й.

низму постоянный и ничѣмъ не нарушаемый покой, а также ихъ полную инвалидность, т. е. неспособность къ труду и еще ихъ право на покой и на матеріальную помощь со стороны одноприхожанъ, заслуженное возрастомъ, заработанное трудами и обусловленное ихъ принадлежностью къ данному приходу (особенно если они родились въ немъ или давно живутъ),—и вы поймете ту смѣлость, съ которою я рѣшаюсь напомнить приходскимъ совѣтамъ о непремѣнной и неотложной обязанности ихъ оказать этимъ людямъ то, что сдѣлалъ для «впадшаго въ разбойники» милосердный Самарянинъ. Доселѣ мы проходили мимо этихъ людей, не скажу—съ полнымъ равнодушіемъ, можетъ быть, и съ сожалѣніемъ, но все же мимо, подобно упоминаемому въ Евангеліи левиту и священнику, и если давали имъ когда-либо копѣйку отъ своей щедрости или отдѣлывались отъ нихъ выдачею дарового куска хлѣба изъ суммъ приходскаго совѣта, т. е. крохами, падающими со стола прихожанъ, то вѣдь это и все,—и дальше этой случайной помощи милосердіе наше къ нимъ не простиралось. Между тѣмъ легко понять, что приходскіе совѣты не могутъ ограничить этимъ свою заботу о несчастныхъ старикахъ и старухахъ, этихъ ветеранахъ прихода, если они желаютъ довести дѣло милосердія до конца, потому что въ Евангеліи сказано: «иди и ты твори такожде», а не какъ нибудь иначе, т. е. какъ милосердный самарянинъ. Кусокъ хлѣба приходскіе совѣты даютъ этимъ людямъ—остается прикрыть ихъ тѣло самымъ скромнымъ одѣяніемъ и затѣмъ предоставить имъ теплый и постоянный уголь или, по Евангелію, помѣстить ихъ въ гостинницу, и такъ какъ эта гостинница будетъ устроена Бога дѣля, т. е. ради Бога, гдѣ нибудь вблизи храма, то мы и назовемъ ее «приходская богадѣльня».

Я предлагаю каждому приходскому совѣту устроить при своей приходской церкви и для своихъ приходскихъ бѣдняковъ такую богадѣльню или евангельскую гостинницу и выражаю увѣренность въ томъ, что у cadaго прихода хватитъ на это дѣло средствъ и христіанскаго милосердія. Пусть эта гостинница будетъ хуже всѣхъ гостинницъ на бѣломъ свѣтѣ, въ полномъ смыслѣ убога, но для убогихъ людей, т. е. живущихъ только милостью Бога, она покажется прекрасной палатой по сравненію съ тѣмъ, чѣмъ они довольствовались прежде. Вѣдь этимъ людямъ нуженъ только насущный кусокъ хлѣба и свой уголь, достаточный для того, чтобы поставить кровать и сложить въ немъ кое-какое старушечье пала-

шеніе,—гдѣ бы они никому не мѣшали, ничьей жизни не заѣдали, гдѣ бы они могли укрыть и безъ стѣсненія проявлять свою старческую немощь и спокойно умереть въ надеждѣ на христіанское погребеніе. Этотъ уголь избавить ихъ отъ всякаго рода мытарствъ и стѣсненій, обезпечить имъ покой старости и потому будетъ для нихъ въ высшей степени дорогъ.

Не могу допустить, чтобы какой либо приходъ былъ не въ состояніи дать престарѣлымъ людямъ такой уголь и самый насущный кусокъ хлѣба. Средствъ на это потребуется такъ мало,—именно только крохи, только лишній кусокъ хлѣба, лишняя копѣйка, хотябы даже та, которая подается прихожанами нищимъ на церковной паперти, лишнее или старое ненужное одѣяніе, сваленное за негодностью въ хламъ,—и вотъ, если каждый прихожанинъ пожелаетъ отдать это лишнее и ненужное тѣмъ, кто ничего не имѣетъ и нуждается въ самомъ необходимомъ, то согласитесь, что дряхлая старость—не радость будетъ сыта, одѣта и согрѣта,—словомъ, будетъ призрѣна, удовлетворена, успокоена и приходъ въ данномъ случаѣ никакого подвига не совершитъ, а только повторитъ въ слабой степени опытъ древней Руси. Обратитесь къ исторіи, и вы увидите, что въ древней Руси приходскія богадѣльни существовали почти при каждомъ храмѣ; а древне-русскіе приходы были не богаче нынѣшнихъ, но несомнѣнно благочестивѣе, щедрѣе на дѣла благотворенія и самодѣятельнѣе. Они не ставили себѣ широкихъ задачъ, а дѣлали ради спасенія души то, что могли, что средства позволяли и дѣлали умѣло. Они понимали христіанскую благотворительность правильно и потому тогда не было профессиональныхъ нищихъ; старые люди не оставялись на произволь судьбы, малолѣтки не собирали по улицамъ городовъ копѣчки. О бослчествѣ старая Святая Русь понятія не имѣла. Она знала бослчество, но иного рода: подвижническое, апостольское, добровольное ради подвига юродства, ради нищеты тѣлесной.

Міръ около храмовъ въ особыхъ помѣщеніяхъ (на подобіе нынѣшнихъ церковныхъ сторожекъ) кормилъ и покоилъ всѣхъ немощныхъ и престарѣлыхъ. Древне-русскія богадѣльни или дома благотворенія были убоги, тѣсны и неудобны, но имѣли то нестьемлемое преимущество, по сравненію съ современными неприходскими, внѣшне—благоустроенными богадѣльнями, что ихъ было много и помѣщенія въ нихъ доставало для всѣхъ неимущихъ и увѣчныхъ, а главное—призрѣваемые въ нихъ не отрывались отъ

своихъ приходовъ, отъ своихъ храмовъ: кончали жизнь тамъ, гдѣ ее начали и прожили, и на церковномъ погостѣ находили себѣ вѣчный покой.

Для борьбы съ церковнымъ нищенствомъ и, вообще, для упорядоченія приходской благотворительности въ рукахъ приходскихъ совѣтовъ есть единственное средство. Это—раздѣленіе всѣхъ приходскихъ бѣдняковъ на два разряда: 1) дѣйствительно нуждающихся и заслуживающихъ помощи, и 2) профессиональныхъ нищихъ, которые собираютъ не на нужду, а на прихоти и бездѣліе, и, затѣмъ, помѣщеніе первыхъ въ приходскую богадѣльню и удаленіе послѣднихъ съ церковной паперти, съ запрещеніемъ собирать милостыню и предоставленіемъ имъ труда. Послѣдняя мысль о предоставленіи труда приводитъ къ необходимости устроить рабочий домъ, но о немъ рѣчь должна быть особо. При устройствѣ богадѣльни профессиональное нищенство само собой выдѣлится изъ ряда дѣйствительной приходской бѣдноты, такъ какъ профессиональные нищие въ богадѣльню не пойдутъ, чтобы не быть подъ постояннымъ надзоромъ, а постараются утвердиться на церковной паперти или монополизировать милостыню; приходскимъ совѣтамъ придется вести съ ними рѣшительную борьбу, но эта борьба облегчится тѣмъ, что прихожане будутъ знать, что этимъ людямъ подавать милостыню не слѣдуетъ, потому что они милостынею злоупотребляютъ,—и понесутъ свою лепту дѣйствительной нуждѣ, пріютившейся въ богадѣльнѣ. Такимъ образомъ произойдетъ великая экономія въ приходскихъ благотворительныхъ средствахъ вслѣдствіе того, что раньше приходская лепта всего чаще попадала въ руки профессиональныхъ нищихъ, а теперь она вся цѣликомъ пойдетъ на содержаніе живущихъ въ богадѣльнѣ и, слѣдовательно, съ одной стороны, не пропадетъ даромъ ни одна копейка приходская и всѣ прихожане будутъ знать, на кого она расходуетъ и какъ, а, съ другой стороны, богадѣльня будетъ обеспечена денежными взносами и особенно вещественными пожертвованіями, которыя обильно потекутъ въ богадѣльню со всѣхъ сторонъ: и отъ прихожанъ и отъ не-прихожанъ. Доселѣ прихожане въ дни поминовенія родителей несли хлѣбныя приношенія въ храмъ, и тамъ они переходили въ мѣшки профессиональнаго нищенства; дѣйствительные же бѣдняки часто ничего не получали. Съ устройствомъ богадѣльни всѣ приношенія будутъ направляться въ одно опредѣленное мѣсто, куда всякій прихожанинъ, при всякомъ удобномъ слу-

чаѣ, можетъ принести и многое отъ щедрости и малое отъ бѣдности, и все это будетъ принято съ благодарностью, записано отъ его имени въ книгу приходскихъ пожертвованій, распредѣлено между всѣми, живущими въ богадѣльнѣ, а имена родителей и сродниковъ занесутся въ особый синодикъ, и объ нихъ, когда слѣдуетъ, будетъ твориться молитвенная память. Прихожане сумѣютъ оцѣнить всѣ эти порядки и можно надѣяться, что, по крайней мѣрѣ, въ пищевыхъ продуктахъ богадѣльни никогда не будетъ испытывать недостатка, и вообще все необходимое «будетъ и преизобудетъ». Правда, на большія денежные суммы рассчитывать нельзя. Неприкосновенныхъ капиталовъ пока, при началѣ дѣла, ждать не отъ кого, но кое что скопять путемъ процентныхъ отчисленій изъ общей суммы прихода приходскіе совѣты, кое-что принесутъ прихожане и присно будутъ нести,—и на этотъ то «приснотекущій источникъ» приходскаго милосердія мы больше всего и надѣемся, да еще на милость Божію и на скромность требованій со стороны обитателей богадѣльни. Божьи старушки и старички, какъ птички небесныя, по зернышку будутъ клевать и сыты будутъ. А зернышки изъ приходской житницы вѣтеръ принесетъ; мы эти зернышки соберемъ, станемъ беречь и питаться ими, вспоминая Сарптекую вдовицу, у которой, по молитвамъ св. пророка Іліи, масло и мука не убывали, и—манну небесную, которою Господь питалъ народъ Еврейскій въ пустынь Аравійской, а объ мясахъ египетскихъ постараемся забыть, пока у насъ не явится возможность и мясо приобрести. Но я серьезно думаю, что въ каждой богадѣльнѣ хлѣбецъ, кашка и мясо будутъ и не убудутъ. По моему мнѣнію, дѣло обстоитъ просто, но не скрою, что оно хлопотъ доставитъ на первыхъ и не на первыхъ порахъ очень много учредителямъ богадѣльни; конечно, оправдаетъ оно хлопоты сторицею и духовнаго утѣшенія не лишитъ. Только подняться намъ трудно; вѣдь мы не тридцать лѣтъ, а больше сиднемъ сидимъ и все чего то ждемъ и боимся взяться за дѣло; отъ не привычки или отъ чего другого оно кажется намъ выше силъ. Если мы будемъ мечтать о грандіозныхъ учрежденіяхъ, объ удобствахъ всякаго рода то никогда и ничего не сдѣлаемъ. Между тѣмъ прихожане ждуть живого дѣла отъ приходскихъ совѣтовъ и стоитъ только начать, какъ дѣло само покатится. Для начала я предлагаю приходскимъ совѣтамъ, въ качествѣ перваго опыта, для испытанія своихъ силъ *устроить одну Богадѣльню* для помѣщенія въ ней безпріютныхъ.

и особенно больныхъ стариковъ и старухъ отъ всѣхъ приходо-
въ и на средства или—точнѣе— на опредѣленные ежемѣсячные взносы
отъ всѣхъ приходскихъ совѣтовъ. Размѣръ мѣсячнаго взноса, по-
требнаго на содержаніе одного человѣка, я опредѣляю въ пять
рублей и думаю, что приходскіе совѣты не найдутъ этотъ размѣръ
высокимъ и для себя непосильнымъ. Отъ количества или суммы
такихъ взносовъ будетъ зависѣть количество призрѣваемыхъ въ
богадѣльнѣ отъ того или другого прихода. Говоря опредѣленнѣе,
приходскіе совѣты, вносящіе одинъ такой взносъ, получаютъ право
содержать въ богадѣльнѣ одного человѣка, вносящіе два такихъ
взноса—двухъ человѣкъ и т. д. При опредѣленіи указаннаго раз-
мѣра я имѣлъ въ виду кратковременный опытъ богадѣльни при
Смоленско-Дмитріевской церкви, а также размѣръ содержанія, при-
нятый Казанскимъ О-вомъ Трезвости для призрѣваемыхъ въ его
учрежденіяхъ. Кромѣ того, я руководился въ этомъ случаѣ тѣмъ
соображеніемъ, что, назначивъ первоначально малый размѣръ, го-
раздо удобнѣ повышать его, чѣмъ начавъ съ большого, постепен-
но понижать его и наконецъ свести на нѣтъ. Я указываю среднюю
цифру, необременительную для небогатыхъ приходскихъ совѣтовъ
и достаточную для самаго скромнаго содержанія призрѣваемыхъ
въ богадѣльнѣ. Опытности приходскихъ совѣтовъ предоставляется
опредѣлить эту цифру болѣе точно и безошибочно. Пять руб. я
назначаю на пищевое продовольствіе и думаю, что, при наличности
вещественныхъ приношеній всякаго рода, изъ этой суммы можно
съэкономить кое-что на необходимую одежду и обувь, если только
нельзя рассчитывать на пожертвованія одеждою и обувью. Живу-
щихъ въ богадѣльнѣ при Смоленско-Дмитріевской церкви благодѣ-
тельница одѣли, фабрика Алафузова обула и вообще весь приходъ
питаетъ. Тѣмъ больше основаній ожидать такихъ же пожертвова-
ній въ пользу Обще-приходской Богадѣльни, интересы которой
должны быть близки прихожанамъ всѣхъ приходо-въ гор. Казани.
Принимая во вниманіе послѣднее обстоятельство, т. е. заинтересо-
ванность въ судьбѣ обще-приходской богадѣльни всѣхъ приходо-въ
г. Казани, не трудно допустить, что богадѣльня не будетъ помѣ-
щаться въ избушкѣ на курьихъ ножкахъ и найдетъ себѣ гдѣ либо
приличное, удобное и бесплатное помѣщеніе,—будетъ ли это помѣ-
щеніе предоставлено ей обществомъ или частнымъ лицомъ. Если
не найдется такого помѣщенія у города, мы обратимся къ Епар-
хіальному сѣзду духовенства, имѣющему открыться въ сентябрѣ

мѣсяцѣ, съ предложеніемъ уступить подь предполагаемую богадѣльню давно пустующее, совершенно заброшенное (хотя въ немъ есть и церковь) зданіе бывшей псаломщической школы, которое, кстати сказать, вводитъ духовенство въ совершенно непроезжимыя расходы на его поддержаніе. Въ случаѣ отказа, остается у насъ еще надежда на Казанское О-во Трезвости, которое всегда сочувственно относилось къ дѣлу обще-приходской организаціи и въ данномъ случаѣ, при рѣшеніи столь важнаго для этой организаціи вопроса, оно несомнѣнно не откажетъ въ помощи приходскимъ совѣтамъ, а эта помощь можетъ выразиться, напр., въ предоставленіи бесплатнаго помѣщенія подь богадѣльню въ бывшемъ Журавлевскомъ ночлежномъ пріютѣ, или гдѣ найдетъ возможнымъ общество. Наконецъ, не разсчитывая на чужую помощь и не обязывая себя ею, приходскіе совѣты могутъ и должны привлечь къ этому дѣлу приходскія силы и приходскія средства и расположить къ пожертвованіямъ на богадѣльню приходскихъ благотворителей и дѣятелей, въ какой бы формѣ эти пожертвованія ни выразились: во внесеніи денежнаго взноса постояннаго или единовременнаго, въ предоставленіи бесплатнаго помѣщенія или въ вещественныхъ приношеніяхъ всякаго рода. Въ свою очередь приходскіе совѣты обязаны подать въ этомъ отношеніи нѣкоторый примѣръ прихожанамъ и сдѣлать добрый починокъ черезъ внесеніе изъ своихъ средствъ той или иной единовременной суммы на первоначальное устройство и обзаведеніе богадѣльни и, затѣмъ, устроить самый сборъ пожертвованій среди прихожанъ, чѣмъ и будетъ положенъ первый и краеугольный камень въ основаніе Обще-приходской Богадѣльни».

Проектъ о. Троицкаго, вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ выяснилось, что собраніе единогласно высказывается за желательность устройства приходскихъ богадѣленъ, но за невозможностію для нѣкоторыхъ Церковно-приходскихъ Совѣтовъ имѣть свою богадѣльню, признало необходимымъ устроить и обще-приходскую богадѣльню. Въ виду этого собраніе Соединеннаго Совѣта постановило: обратиться ко всѣмъ отдѣльнымъ Церковно-приходскимъ Совѣтамъ съ вопросами: 1) находятъ ли они возможнымъ устроить и содержать свою собственную богадѣльню и, если нѣтъ, то готовы ли примкнуть къ обще-приходской богадѣльнѣ подь условіемъ взноса за каждаго призрѣваемаго приблизительно по 5 рублей въ мѣсяцъ; 2) не найдутъ ли всѣ приходскіе Совѣты

возможнымъ субсидировать общую богадѣльню на первоначальное обзаведеніе рублями десятью, или болѣе, единовременнаго взноса, который, не обявывая содержать общую богадѣльню, дастъ имъ возможность, въ случаѣ нужды воспользоваться ея услугами для своихъ безпріютныхъ?

Чтобы рѣшеніе вопроса объ обще-приходской богадѣльнѣ не затянулось на долгое время, собраніе постановило предложить приходскимъ совѣтамъ, сочувствующимъ этой идеѣ, высказать въ возможно скоромъ времени свои мнѣнія о желательномъ устройствѣ обще-приходской богадѣльни.

Въ связи съ этимъ обсуждался вопросъ объ оказаніи помощи Обществу русскихъ женщинъ въ дѣлѣ устройства пріюта для Казанской бѣдности. Собраніе признало желательнымъ, чтобы приходскіе Совѣты откликнулись на предложеніе Общества русскихъ женщинъ и внесли къ празднику Рождества Христова на устроенный этимъ Обществомъ пріютъ для бѣдныхъ по 3 рубля, такъ какъ въ пріютѣ помѣщаются приходскіе бѣдняки и при томъ—большая часть изъ нихъ—коренные жители г. Казани. При этомъ собраніе выразило надежду, что приходскіе Совѣты, въ случаѣ помѣщенія въ этотъ пріютъ своихъ приходскихъ бѣдняковъ, не откажутся вносить на содержаніе каждаго изъ нихъ ежемѣсячно по 3 рубля, и что, по просьбѣ Общества русскихъ женщинъ, они будутъ доставлять послѣднему свѣдѣнія объ этихъ бѣднякахъ.

Въ заключеніе собраніе постановило обратиться къ приходскимъ Совѣтамъ съ просьбою: отчислять изъ суммъ приходскихъ Совѣтовъ ежегодно по 2 рубля на канцелярскіе расходы въ кассу Соединеннаго Совѣта.

Всякаго рода денежные взносы и отчисленія приходскіе Совѣты благоволятъ направлять казначею Соединеннаго Совѣта священнику Алексѣю Иоанновичу Дружинину.

Предсѣдатель Соединеннаго Совѣта,

Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Секретарь Соединеннаго Совѣта священникъ *Н. Троицкій*.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго, за № 6949 послѣдовала такая: „Утверждается. 23-го декабря 1908 года. А. Никаноръ.“

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Новыя явленія въ епархіальной жизни.

У насъ принято говорить только о радостныхъ явленіяхъ нашей вообще официальной жизни и дѣятельности. Поэтому, имѣя свѣдѣнія о глубоко отрадныхъ, хотя еще очень слабыхъ, но оригинальныхъ и самостоятельныхъ проявленіяхъ пастырской инициативы среди сельскаго духовенства, спѣшу ихъ отмѣтить.

Пастырство есть творчество въ полномъ смыслѣ слова; пастырская дѣятельность есть дѣятельность наиболѣе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оригинальная и потому наименѣе способная подчиниться какой-нибудь регламентаціи и быть предусмотрѣнною во всѣхъ своихъ подробностяхъ. Для пастыря, попеченію котораго ввѣрены души человѣческія, могутъ быть заранѣе извѣстны самыя общія правила его дѣятельности, общіе законы общественной или частной—личной жизни, но никакъ нельзя ему рассказать заранѣе въ подробностяхъ, что и какъ онъ долженъ сдѣлать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какъ привлечь, чѣмъ заинтересовать, какими средствами излѣчить ту или другую больную душу. Это должна ему подсказать чуткость его любящаго, пастырскаго сердца, пастырская любовь.

Все это прекрасно помню, въ 1905 году, когда явно обнаружилась сплоченная денежная поддержка магометанъ всѣмъ отпадшимъ отъ православія инородцамъ, я при Братствѣ свят. Гурія основалъ общество «Христіанской взаимопомощи»; собралъ для него въ основной капиталъ 1200 руб. и сталъ усиленно доказывать въ своихъ газетныхъ статейкахъ и отдѣльныхъ брошюрахъ, что православное духовенство должно взять въ свои руки приходскую благотворительность, расширить ее какъ можно болѣе и доказать, что жизнь всего взбаламученнаго народнаго моря близка сердцу пастырей, что бѣдность народная—это горе пастырей, что—однимъ словомъ—пастырь и паства живутъ и доннынѣ общою жизнію.

Тогда мнѣ приходилось слышать и много возраженій противъ моихъ пожеланій. Мнѣ говорили и писали, что дѣло священника—дѣло спасенія душъ, что «не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ».

— Да, согласенъ я и преклоняюсь предъ этою истиною; повѣданною намъ книгою Апостольскихъ Дѣяній, но тогда и діаконы должны быть на своихъ мѣстахъ по той же книгѣ Дѣяній!.. И такъ или иначе, но церковная жизнь должна захватывать и церковную благотворительность и оказывать помощь нуждающимся.

«Есть ли между нами такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ хлѣба, подастъ бы ему камень? Или когда попроситъ рыбы, подастъ бы ему змѣю?»

Конечно же, такихъ людей между нами нѣтъ, но нѣтъ и умѣнія помогать народной массѣ, нѣтъ рѣшимости организовать эту народную широкую взаимопомощь. И мои просьбы и предложенія, обращенныя къ духовенству Казанской епархіи,—какъ можно скорѣе соединить церковную проповѣдь съ церковнымъ дѣломъ и тѣмъ сдѣлать ее несравненно болѣе плодотворною,—все мои попытки употребить въ дѣло уже собранный капиталъ разбивались о крайнюю нерѣшимость духовенства; и мнѣ всегда приходилось слышать отвѣты совершенно одного содержания: «да какъ же я начну первый,—нѣтъ ужъ пусть хоть начнетъ кто-нибудь другой». Такъ дѣло и обстояло въ продолженіи четырехъ лѣтъ. Но жизнь дѣлаетъ свое дѣло, и вотъ за послѣднее время сразу три священника обратились ко мнѣ съ просьбою устроить у нихъ общество взаимопомощи. Эта взаимопомощь за неимѣніемъ другого вида мелкаго, деревенскаго кредита оказывается совершенно необходимою въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крещеные инородцы оказываются въ полной матеріальной зависимости отъ татаръ-магометанъ и гдѣ послѣдніе оказываютъ помощь только тѣмъ, кто согласится быть хотя въ незначительной степени хриstopродавцемъ. Къ сожалѣнію, изъ трехъ просителей только одинъ могъ получить субсидію для открытія своей взаимопомощи—на первое время. Но остальныхъ батюшекъ, кто созналъ необходимость кассы церковнаго взаимнаго кредита, всетаки прошу не терять энергіи и хотя съ копейки, но начинать дѣло. Для этого они должны своихъ прихожанъ хорошенъко подготовить, что бы они сами поняли всю пользу взаимной поддержки другъ-друга, и потомъ нужно убѣдительно начать дѣло и—быстро организовать его. Братство свят. Гурія готово оказать всякую поддержку новому доброму дѣлу.

само оно не обладает средствами въ достаточномъ количествѣ, чтобы удовлетворить всѣ поступающія просьбы.

Съ грустію я долженъ былъ отклонить и двѣ просьбы выше упомянутыя, но радуюсь, что онѣ уже были, что мысль о церковной-христіанской взаимопомощи укрѣпляется среди Казанскаго сельскаго духовенства. Спѣшу замѣтить, что въ западныхъ епархіяхъ, гдѣ православнымъ приходится вести борьбу съ иновѣрными алчными кредиторами, уже организованы цѣлыя десятки обществъ взаимопомощи, тамъ уже устроены общественныя лавки, прибыль которыхъ является общимъ достояніемъ, и такимъ образомъ православные охраняютъ другъ-друга отъ иновѣрной кабалы.

Подѣлившись одною радостію, сообщаю и другую.—Одинъ священникъ прихода со старообрядческимъ населеніемъ, очень фанатично настроеннымъ противъ православнаго духовенства, пишетъ мнѣ о своей пасхальной радости—о присоединеніи ко св. Церкви одной старообрядческой семьи. Просвѣщеніе ея и самое присоединеніе состоялось благодаря воздѣйствію на нее приходскаго кружка ревнителей православія. Эта семья не пускала къ себѣ духовенства, никакихъ увѣщаній и слышать не желала, а тѣ два-три православныхъ простеда, которые заинтересовались возможностью служить св. Церкви и немного познакомились съ расколомъ, съ любовью и интересомъ были приняты въ старообрядческую семью, почти какъ друзья, и—спасли ее, просвѣтивъ свѣтомъ истины. Мой корреспондентъ,—вышеупомянутый священникъ,—пишетъ, что онъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ устраиваетъ чтенія для этихъ простецовъ-ревнителей, что сообщаетъ имъ кой-какія свѣдѣнія о расколѣ, разъясняетъ имъ ихъ недоумѣнія и, такимъ образомъ, чрезъ нихъ дѣлаетъ миссіонерское дѣло.

Вотъ эти два новыя явленія нашей епархіальной жизни прибавили мнѣ много надеждъ на свѣтлое будущее въ нашей мисси. Молю Бога, чтобы болѣе и болѣе укрѣплялась и въ пастыряхъ и въ паствѣ мысль о дѣятельной церковной любви и взаимопомощи; а съ другой стороны, чтобы всѣ православные люди интересовались успѣхами православія, и чтобы въ жизни церкви участвовали всѣ, кто имѣетъ силы и способности ей служить.

Епископъ Андрей.

Какъ полюбить врага? ¹⁾

(Этико - психологическій этюдъ).

II.

Христіанство говоритъ намъ, что мы можемъ научиться любить своего врага и сердце можетъ побѣдить природу, потому что Богъ христіанскій есть Богъ любви или Сама Любовь, такъ что любовь христіанина не заключена въ роковой кругъ, ей открыто безконечное. Всѣ отношенія Бога къ міру имѣютъ своимъ источникомъ любовь, а особенно отличается этимъ дѣло домостроительства Божія, гдѣ Божественная Любовь показала намъ высшій видъ совершеннѣйшей любви—любви ко врагамъ. „Составляетъ же сеною любовь къ намъ Богъ, яко еще грѣшникомъ сущимъ намъ, Христось за ны умре“, пишетъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (V. 8). Этотъ примѣръ Бога не можетъ не имѣть для насъ значенія, потому что Спаситель заповѣдуетъ и намъ такую же любовь къ людямъ. А priori можно предположить возможность такой любви для насъ уже по одному тому, что духовная природа наша, имѣющая образъ Божій и стремящаяся къ уподобленію Богу, носить въ себѣ отблескъ этой Божественной любви. Но этого мало. Духовная человѣческая природа подчинена и управляется извѣстными законами, которыхъ нельзя ни насиловать, ни тѣмъ болѣе устранить. Не нарушить ли заповѣдь о любви къ врагамъ естественнаго теченія психической жизни человѣка?

Въ подобіи нашей природы Божественной уже лежитъ рѣшеніе даннаго вопроса. Дѣло въ томъ, что наша духовная природа, стремящаяся къ уподобленію Божественной, извращена грѣхомъ и, слѣдовательно, многое изъ того, что законно и естественно для неизвращенной грѣхомъ природы человѣка, можетъ встрѣтить сильное препятствіе для своего осуществленія въ грѣховномъ существѣ человѣческомъ.

„Любите враги ваша“, слышитъ христіанинъ изъ Божественныхъ устъ Спасителя—съ одной стороны, а съ другой—поднимается въ немъ, волнуетъ его мысль, объ отмщеніи за обиду, нанесенную ему врагомъ. Знаетъ христіанинъ, что всѣ люди созданы по образу и подобію Божію, знаетъ, что всѣ имѣютъ одинаковую духовную природу,

1) Окончаніе. См. № 13—14-й.

наконецъ, знаетъ, что всѣ люди должны любить другъ друга. Если этого вполне достаточно для того, чтобы удерживать его отъ мщенія, то далеко еще недостаточно, чтобы полюбить врага дѣятельною любовью. Тогда пусть вызоветъ христіанинъ въ своемъ представленіи образъ невиннаго Страдальца, подвижнаго любовію, идущаго на смерть за своихъ враговъ — грѣшниковъ, не только прощающаго на крестѣ своихъ распинателей, но и молящагося за невѣрніе имъ этого грѣха. Не можетъ христіанинъ безстрастно отнестись къ этому, не можетъ это не волновать его; онъ задумается надъ словами Страдальца, заповѣдающаго любовь ко врагамъ, — Страдальца, вся жизнь котораго отъ начала до конца была ничѣмъ инымъ, какъ осуществленіемъ этой заповѣди. Теперь передъ христіаниномъ не теоретическое требованіе, а истина, волнующая его сердце и уже по одному этому имѣющая нравственное значеніе. Она, входя въ область жизни сердца, соприкасаясь съ духовными влеченіями, при помощи прирожденнаго влеченія челоуѣка къ общенію съ подобными себѣ, начинаетъ борьбу съ влеченіями противоположнаго характера, возбужденными враждебными столкновеніями съ людьми. А прирожденное влеченіе есть *primum movens* нашей душевной жизни, дающее первенство существованія волевой формѣ нашей душевной дѣятельности, сравнительно съ двумя остальными — интеллектуальной и чувствительной. Впрочемъ, изолированно оставаться влеченіе не можетъ, такъ какъ оно, уже по самой своей природѣ, должно стремиться, чтобы не оставаться безформеннымъ и безсознательнымъ, къ самоопредѣленію, для чего вступаетъ въ неразрывную связь съ остальными формами нашей душевной жизни. Такимъ образомъ, желаніе, возбужденное заповѣдію о любви ко врагамъ, сливаясь съ прирожденнымъ влеченіемъ, со стороны привлекаетъ на свою сторону интеллектъ и чувство, которые дѣлаютъ возможнымъ его дальнѣйшее развитіе съ результатомъ переходомъ въ дѣйствіе. Разумъ, воспитанный христіанскимъ самосознаніемъ, говоритъ христіанину, растворившему свое сердце для любви ко врагамъ, что Сынъ Божій умеръ на крестѣ за всѣхъ людей, всѣхъ примирилъ. Своею кровію, всѣхъ содѣлалъ братьями, искупивъ всѣхъ, имѣющихъ духовную природу по образу и подобию Божію. Это обстоятельство возвышаетъ каждоу челоуѣка въ глазахъ другоу: оно заставляетъ видѣть въ каждомъ челоуѣкѣ существо, которое такъ возлюбилъ Сынъ Божій, что не пощадилъ жизни Своей, чѣмъ придавъ ему необыкновенно дорогую цѣнность. Какъ же теперь христіанинъ

будетъ мстить врагу? Для каждаго истиннаго христіанина это равносильно презрѣнію Бога, такъ какъ христіанинъ, ненавидящій своего брата, не находитъ достойнымъ своей любви существо, которое Сынъ Божій возлюбилъ даже до „смерти крестныя“. Это—преступленіе по отношенію къ Богу. По отношенію къ своему врагу, такой челоѡкъ, по слову апостола, „челоѡкоубійца есть“. По отношенію же къ самому себѣ, „не любяй брата, пребываетъ въ смерти“ и, какъ „всякій челоѡкоубійца, не имать живота вѣчнаго въ себѣ пребывающаго“ (1 Іоан. 3, 15). Словомъ; употребимъ выраженіе проф. Генри Друммонда: „лучше не жить, чѣмъ не любить!“

Все это, кажется, достаточно сильныя мотивы для того, чтобы поддерживать и развивать возникающее чувство любви къ врагамъ въ дальнѣйшемъ направленіи. Эти побужденія—достаточно сильныя, но не исключительныя, при которыхъ прекратилась бы совершенно борьба мотивовъ въ христіанинѣ: у него остаются еще мотивы и ненавидѣть врага и мстить ему, такъ какъ ихъ разомъ нельзя уничтожить, особенно когда основаніе ихъ лежитъ въ злой природѣ самого врага и ко злу направленной его дѣятельности. Борьба между первыми и вторыми мотивами продолжается, но различіе этого момента борьбы заключается въ томъ, что первые мотивы имѣютъ уже болѣе вѣроятности одержать верхъ, потому что они имѣютъ уже болѣе устойчивое основаніе, нежели вторые. Христіанинъ въ силу первыхъ мотивовъ отбрасываетъ свое желаніе мстить за личное оскорбленіе, нанесенное врагомъ, будучи побуждаемъ къ этому безпредѣльностью Божественной любви, но какъ онъ можетъ полюбить своего врага, зная, что многими его дѣйствіями руководитъ злое начало, отталкивающее отъ него христіанина съ его желаніемъ почитать на немъ свою любовь?

Христіанинъ не нуждается въ томъ, чтобы его врагъ обладалъ такими свойствами, которыя невольно привлекали-бы его любовь. Ему достаточно знать, что его врагъ—челоѡкъ, то есть существо, носящее въ себѣ образъ и подобіе Божіе, имѣющее такую же духовную природу, безпредѣльно любимое Богомъ, удостоившееся того, чтобы Самъ Богъ сошелъ на землю ради его искупленія и заповѣдалъ къ нему любовь. Если у христіанина есть расположеніе къ любви, если онъ хочетъ исполнять Божественную заповѣдь, то слабость и пороки его врага не могутъ уничтожить этой любви, такъ какъ любовь есть чувство по преимуществу активное, т. е. очень мало нуждающееся для своего возникновенія въ объективныхъ поводахъ и

развивающееся по волѣ самого человѣка, а не пассивное. Не можетъ христіанинъ, конечно, не замѣтить недостатковъ въ своемъ врагѣ, но эти недостатки нисколько не препятствуютъ его любви, если онъ не забудетъ ни о достоинствѣ человѣка, ни о его цѣнности предъ Богомъ. Даже болѣе того. Недостатки и пороки врага, какъ это ни странно, могутъ побудить христіанина особенно остановиться своею любовію на этомъ именно человѣкѣ. Кому неизвѣстно, что, напр., старецъ св. Серафимъ съ дѣтства болѣею любовію принималъ посѣтителя, чѣмъ болѣе онъ былъ пороченъ. Христіанинъ знаетъ, что всѣ люди имѣютъ одинъ образъ Божій: у однихъ, заботящихся о немъ, онъ свѣтлѣе; у другихъ, людей порочныхъ, можно, и то съ трудомъ, подмѣтить только искру Божию, такъ какъ пороки дѣлаютъ этотъ образъ мрачнымъ и тусклымъ. Любовь христіанина, задавшагося цѣлью улучшить своего врага въ нравственномъ отношеніи, встрѣтитъ на первыхъ порахъ сильное противодѣйствіе со стороны враждебно настроенной личности. Но... удивительное свойство человѣческой любви... Встрѣчаясь съ препятствіями для своего развитія, она стремится побѣдить ихъ и чрезъ это достигаетъ значительной степени напряженности. Христіанинъ продолжаетъ любить своего врага, несмотря на всѣ препятствія, доказываетъ неоднократно во многихъ случаяхъ жизни, что онъ готовъ положить душу свою за него. На всѣ обиды христіанинъ отвѣчаетъ прощеніемъ, на дерзости—смирненіемъ, и, вообще, на всѣ проявленія злобы—любовью. При такомъ образѣ дѣйствій можно смѣло ручаться за благоприятный исходъ борьбы въ пользу любви (вспомните—хотя-бы Нелли въ „Униженныхъ и Оскорбленныхъ“), такъ какъ сердце человѣка любитъ добро, какъ глазъ любить созерцать прекрасное, и влечется къ нему. Только одна любовь можетъ вполне уничтожить ненависть, совершенно искоренить ее и на мѣсто ея вселить въ сердце любовь. Любовь вырываетъ зло съ корнемъ и насаждаетъ добро. *Св. ап. Павелъ* такъ ярко изобразившій этотъ міровой законъ жизни, что при всемъ обилии цѣнныхъ качествъ любви еще— „*никогда не отступаетъ*“. Смыслъ выраженія очень широкъ. Самое центральное въ немъ—устойчивость до постоянства. Какъ ни бунтуй скептической настройю человѣка, любовь не ослабѣетъ въ своей неотразимости, а дѣйствіе ея не пропадетъ безслѣдно. Ее нельзя игнорировать, оставаясь совершенно равнодушнымъ. И что Ты молча и проникновенно глядишь на меня кроткими глазами Своими, обращается Великій Инквизи-

торь Достоевскаго ко Христу, будучи не въ силахъ сносить на себѣ Его любвеобильнаго взора. Разсердись, я не хочу любви Твоей, потому что самъ не люблю Тебя“. Любовь, какъ раскаленный уголь, сжигала его душу и не давала ему возможности покойно упиваться горделивой враждой“. Сердце можетъ любить сильно, не получая въ отвѣтъ взаимности. Но какъ на цѣль свою любовь направлена на то, чтобы достигнуть взаимности: „любовь растворена надеждой, что ее, наконецъ, поймутъ и отвѣтятъ любовью же“. Главное свойство дѣятельной любви въ томъ и состоитъ, что она *долготерпитъ*, по выраженію апостола, что она на все надеется; возможна и *страждущая* любовь. Следовательно, не напрасно и не противоестественно заповѣдано христіанину любить врага. Его можно и должно любить. „Любя враговъ, говоритъ проф. Олесницкій, мы надѣмся добромъ побѣдить зло, надѣмся ненавидящихъ насъ сдѣлать любящими насъ, следовательно, достигнуть цѣли любви, т. е. взаимности, гармоніи, мира“. Но и страждущая любовь не даетъ право пренебречь личными отношеніями и любить лишь идею челоѣчества вообще. „Для челоѣка здраво разсуждающаго, пишетъ одинъ изъ богослововъ (Идея ближняго въ христіанствѣ. Прав. Обзор. 1861 г., безъ подписи автора), немыслимая вещь вѣта причудливая филантропія, которая стремится встать выше отношеній родства, чтобы любить отечество, выше обязанностей къ отечеству, чтобы служить челоѣчеству и, замыкая свои объятія для живыхъ людей, раскрываетъ ихъ широко для какихъ то тѣней и призраковъ“. Дѣйствительно христіанинъ не долженъ открывать свои объятія для тѣней и призраковъ, такъ какъ онъ имѣетъ дѣло съ дѣйствительно-существующимъ, что онъ можетъ только служить предметомъ его любви, но, имѣя дѣло съ реальными существами, христіанинъ начинаетъ любить своихъ враговъ съ мыслью о Богѣ и Его любви къ людямъ, ради Бога, требующаго этой любви, и въ Богѣ, внѣ котораго эта любовь невозможна. Христіанинъ любить въ своемъ врагѣ челоѣка, не забывая, что въ немъ есть образъ Божій и что худыя качества его не въ состояніи изгладить этого образа, который всегда достоинъ любви и уваженія. Следовательно, *любовь къ Богу есть conditio sine qua non любви къ врагамъ*. Богъ объединяетъ всѣхъ около Себя, чѣмъ способствуетъ и любви ко врагамъ; пожививъ въ духовной природѣ челоѣка тяготѣніе къ Себѣ, Онъ далъ всѣмъ людямъ одну цѣль жизни, въ достиженіи которой должны соединяться интересы и желанія всѣхъ.

Такъ какъ всѣ христіане живутъ и здѣсь въ Богѣ и такъ какъ одна Божественная природа проникаетъ жизнь всѣхъ ихъ, то всѣ противоположности между ними отступаютъ на задній планъ и возможнымъ становится представить царство всеобщей любви! Христіанинъ никогда не можетъ забыть, что Спаситель, въ виду страшныхъ мученій за враговъ, на Тайной Вечери умывалъ ноги врагу и какому... страшно сказать, Иудѣ предателю Искаріоту! Иди, христіанинъ, и, при помощи благодати Божіей, *ты твори такожде!*

Свящ. В. Соколовскій.

Еще къ вопросу о воспитаніи дочерей духовенства.

Въ нѣсколькихъ №№ «Извѣстій по Казанской Епархіи» за 1908 годъ о. Руфимскимъ и инспекторомъ Епархіальнаго училища о. Владиміремъ много было сказано хорошаго по вопросу объ образованіи дочерей духовенства, но только жалко, что «возъ и нынѣ тамъ».

О. Руфимскому, нѣкогда жившему въ селѣ, и намъ сельскимъ виднѣе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ было бы плохо, если бы наши дочери учились въ второклассныхъ школахъ, тѣмъ болѣе при стипендіяхъ и увеличенной программѣ. Разница вышла бы существенная: въ Епархіальномъ училищѣ не было бы тѣсноты и оно не потребовало бы средствъ на расширеніе, а бѣдное сельское духовенство избавилось бы отъ обременительныхъ взносовъ за воспитаніе дочерей. Каково при нынѣшней дороговизнѣ жизни платить отцу за дочь въ годъ 100 руб., да плюсъ—если еще у него учатся сыновья въ духовномъ училищѣ или семинаріи. Это для отца (я не говорю о людяхъ состоятельныхъ) чистая бѣда, особенно для діакона и псаломщика въ бѣдномъ сельскомъ приходѣ. Доходы же наши, всѣмъ извѣстно, годъ-отъ-года уменьшаются. Вездѣ слышно, какъ трудно дается отцамъ воспитаніе дѣтей. Много приходится испытать имъ за это время затрудненій—и долги, и недоѣданіе; при извѣщеніи же объ исключеніи изъ училища за неплатежъ приходится обращаться къ о. благочинному за разнаго рода удостовѣреніями и т. д. Въ виду этого нельзя не согласиться съ заявленіемъ о. Руфимскаго, что пусть дочь бѣдныхъ родителей лучше окончитъ второклассную школу, чѣмъ останется безъ всякаго образованія.

Что же касается учебно-воспитательной части, то, действительно, из второклассной школы не выйдет, как мѣтко выразился о. Рувимскій, «кисейныхъ барышень-бѣлоручекъ»; тамъ приучаютъ къ самостоятельности и труду, необходимымъ въ жизни. Тепличное-же воспитаніе въ «теремѣ», безъ примѣненія познаній къ практической жизни, часто оказывается бесполезнымъ, какъ не соответствующее требованіямъ нашей сельской жизни. Въдѣ изъ сотни епархіалокъ очень немногимъ выпадаетъ участь жить или учительствовать въ городѣ, большинство же начинаютъ и слагаютъ жизнь въ селѣ или деревнѣ. Спрашивается, какія же изъ послѣднихъ выйдутъ учительницы или жены священниковъ, если онѣ будутъ незнакомы съ мелочами сельской жизни. На почвѣ неподготовленности епархіалокъ къ жизни въ деревнѣ вырастаютъ вотъ какіе печальные факты. Приѣхалъ въ село батюшка-студентъ семинаріи, матушка-епархіалка, изъ губернскаго города. Привезла роаль. Ищутъ квартиру. Подходящихъ нѣтъ. Но отъ дождя не въ воду. Живутъ.... Матушка не мирится съ такой обстановкой. Ни съ кѣмъ не знакомится. Ее никто не видитъ. Ей деревня противна. И вотъ.... когда батюшка уѣхалъ въ деревню съ требой, матушка скрылась.... Оказывается—уѣхала въ родной городъ развести скуку. Въ заключеніе—не жизнь, а одно прозябаніе. Конечно, и теперь выходятъ изъ епархіалокъ примѣрныя учительницы и матушки, но не такъ часто, какъ бы хотѣлось.

Итакъ, пора намъ упростить воспитаніе своихъ дочерей, сдѣлать его болѣе дешевымъ и жизненнымъ.

Діаконъ *Сергій Ляидовскій*.

Изданія комиссіи миссіонерскаго сборника при Казанской Духовной Академіи и др. книги, имѣющіяся въ складѣ комиссіи.

I. Миссіонерскій сборникъ.

II вып. соч. *А. Я. Леопольдова*—«Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ». Изданіе 2-е. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

- V. — соч. *А. Г. Хрусталева*—«Очеркъ распространенія христіанства между инородцами Казанскаго края». Изд. 2-е. Казань. 1897 г. Ц. 1 р.
- VI. — соч. свящ. *А. И. Святлакова*—«Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана». 1885. Ц. 1 р. 50 коп.
- VII. — соч. *П. Раева*—«Признаки истинности православнаго христіанства и лживости мухаммеданства». 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.
- VIII. — соч. *М. А. Машанова*—«Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка». 1876 г. Ц. 2 р.
- IX. — соч. *Н. В. Разумова*—«Историческое значеніе Мухаммеда». Историко - богословское изслѣдованіе. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.
- X. — соч. а) *М. Боголюбова*—«Взглядъ на способы, коими, по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія» и б) *Е. А. Малова*—«Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ Іерусалимскій и на небо». 1876 г. Ц. 1 р.
- XI. — соч. а) *И. Тихова - Александрова*—«Обозрѣніе мусульманскихъ молитвъ»; б) «Мусульманская евхологія», пер. съ франц. яз. свящ. *А. Н. Тринитатова*; в) «О мухаммеданской молитвѣ»—перев. съ лат. яз. *И. Ювенскаго* и г) «О мухаммеданской молитвѣ»—переводъ съ нѣмец. яз. *А. П. Яблокова*. 1877 г. Ц. 1 р.
- XII. — соч. а) *А. И. Агроилова*—«Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными» и б) *Е. Н. Воронца*—«Мировозрѣніе мухаммеданства и отношенія его къ христіанству». 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.
- XIII. — соч. *Н. Бобылева*—«Патріархъ Іосифъ по Библии и Корану». 1882 г. Ц. 1 р. 25 к.
- XIV. — соч. *М. А. Машанова*—«Очеркъ быта арабовъ въ эпоху Мухаммеда, какъ введеніе къ изученію ислама. Ч. I. Очеркъ религіознаго быта арабовъ-язычниковъ въ эпоху Мухаммеда». 1885 г. Ц. 4 р.
- XV. — соч. *Г. С. Саблукова*—«Разказы мухаммеданъ о Кыблѣ». 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

- XIX — соч. *Θ. Смирнова* — «Зависимость мнимобожественных откровений Корана от обстоятельств жизни Мухаммеда». 1893 г. Ц. 2 р.
- XX — Историческое и современное значение христіанскаго миссіонерства среди мусульманъ. 1894 г. Ц. 2 р.
- XXI — соч. *А. Михайлова* — «Сказаніе Корана о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ и критико-полемической разборъ этихъ сказаній». Казань. 1894 г. Ц. 2 р.
- XXII — соч. *П. Жузе* — Мутазилиты. — «Догматико-историческое изслѣдованіе въ области ислама». К. 1899 г. Ц. 2 р.
- 2) Коранъ перев. съ арабскаго яз. *Г. Саблукова*. Ц. 2 р. 50 к.
- 3) Приложенія къ переводу Корана *Г. Саблукова*. Выпускъ I (приложеніе первое), изд. 2-е 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 4) Сличеніе мухаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ *Г. Саблукова*. 1873 г. Ц. 2 р.
- 5) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской губерніи *В. Магницкимъ*. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 6) Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ татаръ Казанской губ. Мамадынскаго у. *М. А. Машанова*. 1875 г. Ц. 50 к.
- 7) Мухаммеданскій постъ-рамазанъ. *Н. П. Остроумова*. 1875. Ц. 1 руб.
- 8) Свѣдѣнія о Коранѣ. *Г. Саблукова*. Ц. 2 руб.
- 9) Европейскіе христіане на мусульманскомъ востокѣ. *М. Машанова*. 1886 г. Ц. 50 к.
- 10) Уложеніе Тимура (Тамерлана). *Н. Остроумова*. 1894. Ц. 75 к.
- 11) Географическое описаніе Аравіи (изъ Абульфеда). *А. Вышнегорскаго*. 1891 г. Ц. 30 к.
- 12) Мухаммеданская Космогонія. *Архангельскаго*. 1888. Ц. 1 р.
- 13) Коранъ. Арабскій текстъ съ русскимъ переводомъ *Г. С. Саблукова*. Изданіе третье. Казань. 1907 г. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 4 р., на толстой бумагѣ — 5 р.

Съ требованіями обращаться въ Казань къ профессору Духовной Академіи **Михаилу Александровичу Машанову**.

Цѣны обозначены съ пересылкой.

— 434 —

Изданія Переводческой Коммисіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа.

- 1) Русскія глагольные приставки и русскіе предлоги, подъ ред. *Н. В. Никольскаго*. Пособіе для учителей при веденіи разговорныхъ уроковъ по русскому языку въ **чувашихъ** школахъ. Казань, 1906. Типо-литографія Университета. III+133 стр., въ 16 д. л. Цѣна 30 коп. Въсѣ 7 лотовъ. Напечатано 1200 экз.
- 2) Исторія православной церкви до начала раздѣленія церквей, *К. П. Побѣдоносцева*. **Чувашиі** переводъ, подъ ред. *Н. В. Никольскаго*. Казань, 1906. Типо-литографія Университета. 207 стр., въ 8 д. л. Ц. 70 к. Въсѣ 17 лотовъ. Напечатано 1200 экз.
- 3) Первоначальный учебникъ русскаго языка для **крещеныхъ татаръ**. 4-е изданіе, исправленное и дополненное, подъ ред. *Т. Е. Егорова*. Казань, 1907. Типо-литографія наслѣдниковъ М. А. Чирковой. 189+III стр., въ 16 д. л. Цѣна 20 коп. Въсѣ 8 лотовъ. Напечатано 2400 экз.
- 4) Букварян—сун укый—торган князя. Первая послѣ букваря книга для чтенія на **крещено-татарскомъ** языкѣ, подъ ред. *П. В. Егоровой*. Казань, 1907. Типографія наслѣдниковъ М. А. Чирковой. 91+III стр., въ 16 д. л. Цѣна 20 к. Въсѣ 5 лотовъ. Напечатано 2400 экз.
- 5) Первая книга для чтенія на **вотскомъ** языкѣ, *И. С. Михеева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 80 стр., въ 8 д. л., съ рисунками. Цѣна 35 к. Въсѣ 8 лотовъ. Напечатано 2400 экз.
- 6) Букварь для **вотскихъ** дѣтей, *И. С. Михеева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 48 стр., въ 8 д. л., съ рисунками. Цѣна 20 к. Въсѣ 5 лотовъ. Напечатано 2400 экз.
- 7) Въсѣ марла книга (первая послѣ букваря книга для чтенія) на восточномъ нарѣчій **черемисскаго** языка, *П. П. Глезденева* и *В. М. Васильева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 142 стр. въ 8 д. л., съ рисунками. Ц. 40 к. Въсѣ 11 лотовъ. Напечатано 2400 экз.
- 8) Въсѣ марла книга (первая послѣ букваря книга для чтенія) на луговомъ нарѣчій **черемисскаго** языка, *П. П. Глезденева*

и *В. М. Васильева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 112 стр. въ 8 д. л., съ рисунками. Ц. 40 к. Въсь 11 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

9) Книга для чтенія на **чувашскомъ** языкѣ, подъ ред. *Н. В. Никольскаго*. Выпускъ I. Казань, 1907. Центральная типографія. 57 стр., въ 8 д. л., съ рисунками. Цѣна 40 коп. Въсь 6 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

10) Тунгалтыш марла книга (букварь), на восточномъ нарѣчїи **черемисскаго** языка, *П. П. Глезденева* и *В. М. Васильева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 59 стр. въ 8 д. л., съ рисунками. Цѣна 25 к. Въсь 7 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

11) Тунгалтыш марла книга (букварь), на луговомъ нарѣчїи **черемисскаго** языка, *П. П. Глезденева* и *В. М. Васильева*. Казань, 1907. Центральная типографія. 59 стр., въ 8 д. л., съ рисунками. Цѣна 25 к. Въсь 7 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

12) Насыхат халерден өзүн аман сактау хакында. Наставленіе о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры. Переведено съ русскаго на **киргизскій** языкъ, подъ ред. *М. В. Филиппова*, *Д. Г. Джанлоджинымъ*. Казань, 1908. Центральная типографія. 1 стр. въ 4 д. л. Ц. 2 к. Въсь $\frac{1}{4}$ лота. Напечатано 3000 экз.

13) Халер тирѣтѣн йепле сыхланса пуранасси синтѣн вѣрентсе калани. Правила предохраненія себя отъ холеры. Переведено съ русскаго на **чувашскій**, по распоряженію *М. В. Касаткина*. Казань, 1908. Центральная типографія. 4 стр., въ 16 д. л. Цѣна 2 к. Въсь $\frac{1}{4}$ лота. Напечатано 2400 экз.

14) Наглядный ариеметическій задачникъ, на **вотскомъ** языкѣ, *И. В. Яковлева*. Казань, 1908. Центральная типографія. 68 стр. въ 8 д. л., съ рисун. Цѣна 25 коп. Въсь 6 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

15) Марла чот. Методическій сборникъ ариеметическихъ примѣровъ и задачъ, на восточномъ и луговомъ нарѣчїяхъ **черемисскаго** языка, *П. П. Глезденева* и *В. М. Васильева*. Казань, 1908. 104 стр. въ 8 д. л. с., съ рисун. Цѣна 35 коп. Въсь 8 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

16) Книга для чтенія, на **чувашскомъ** языкѣ, подъ ред. *Н. В. Никольскаго*. Выпускъ II. Казань, 1908. Центральная типогра-

фія. 184 стр. въ 8 д. л., съ рисун. Цѣна 85 коп. Въсѣ 15 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

17) Наглядный ариеметическій задачникъ, на **чувашскомъ** языкѣ, подъ ред. *Н. В. Никольскаго*. Казань, 1908. Центральная типографія. 60 стр. въ 8 д. л., съ рисунками Цѣна 30 коп. Въсѣ 5 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

18) Сборникъ **черемисскихъ** пѣсенъ, записанныхъ *А. Т. Антреевымъ* въ разныхъ селеніяхъ Бирскаго и Сарапульскаго уѣздовъ въ 1905—1907 годахъ. Тексты. Казань, 1908. Типо-литографія Императорскаго Университета. 30 стр. въ 8 д. л. Цѣна 20 коп. Въсѣ 4 лота. Напечатано 600 экз.

19) Букварь для **киргизъ**, подъ ред. *А. В. Васильева*. Казань, 1908. Центральная типографія. V+37 стр. въ 8 д. л., съ рисун. Цѣна 20 коп. Въсѣ 4 лота. Напечатано 2400 экз.

20) Вторая книга для чтенія, на **вотскомъ** языкѣ, подъ ред. *И. С. Михеева*. Казань, 1908. Центральная типографія. 104 стр. въ 8 д. л., съ рисун. Цѣна 45 коп. Въсѣ 9 лотовъ. Напечатано 2400 экз.

21) Русскіе предлоги и нарѣчія въ значеніи предлоговъ, *И. В. Яковлева*. Пособіе для учителей при веденіи разговорныхъ уроковъ по русскому языку въ **вотскихъ** школахъ. Казань, 1908. Типо-литографія Императорскаго Университета. VI+48 стр. въ 16 д. л. Цѣна 15 коп. Въсѣ 3 лота. Напечатано 1200 экз.

22) Сборникъ **черемисскихъ** пѣсенъ, записанныхъ *А. Т. Антреевымъ* въ разныхъ селеніяхъ Бирскаго и Сарапульскаго уѣздовъ въ 1905—1907 годахъ. Русскій переводъ, исполненный *В. М. Васильевымъ*. Казань, 1908. Типо-литографія Императорскаго Университета. 22 стр. въ 8 д. л. Цѣна 20 к. Въсѣ 4 лота. Напечатано 300 экз.

23) Русскія глагольныя приставки и русскіе предлоги, *Т. Р. Джурсунова*. Пособіе для учителей при веденіи разговорныхъ уроковъ по русскому языку въ **киргизскихъ** школахъ. Казань, 1908. Типо-литографія Императорскаго Университета. V+129+IV стр. въ 16 д. л. Цѣна 30 коп. Въсѣ 6 лотовъ. Напечатано 1200 экз.

24) Букварь для пермачскихъ дѣтей, *К. М. Мошегова* и *П. В. Щапова*. На **чердынскомъ** нарѣччі. Казань, 1908. Централь-

ная типографія. 40 стр. въ 8 д. л. Цѣна 20 к. Въсѣ 5 лотовъ. Напечатано 1200 экз.

25) Вторая книга для чтенія и практическихъ упражненій, *П. В. Щапова*. Издана подъ ред. *К. М. Мошегова* и *Д. Θ. Бозданова*. На **пермяцкомъ** языкѣ. Казань, 1909. Центральная типографія. 80 стр. въ 8 д. л. Цѣна 40 к. Въсѣ 10 лотовъ. Напечатано 1200 экз.

За перечисленными здѣсь изданіями слѣдуетъ обращаться къ **Николаю Θεодоровичу Катанову**, Предсѣдателю Переводческой Коммисіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа, въ гор. **Казань**.

УСЛОВІЯ ПРИОБРѢТЕНІЯ ИЗДАНИИ.

1) При заказахъ, взамѣнъ подробнаго заглавія и описанія, достаточно указать только № заказываемаго изданія и количество заказываемыхъ экземпляровъ оного.

2) Учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, дѣлающимъ заказы посредствомъ официальныхъ бумагъ, дѣлается уступка со всѣхъ изданій 30% и изданія могутъ быть посылаемы и доставляемы при выпискѣ и покупкѣ какъ на наличныя деньги, такъ и въ краткосрочный кредитъ, однако не дальше конца того года, въ которомъ сдѣланъ заказъ.

3) Уступка въ 30% частнымъ лицамъ дѣлается лишь при покупкѣ на наличныя деньги, въ кредитъ-же таковымъ лицамъ книги не отпускаются.

4) Учрежденіямъ и лицамъ (какъ официальнымъ, такъ и частнымъ) книги съ уступкою 30% номинальной стоимости могутъ быть высылаемы и наложеннымъ платежемъ.

5) Во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ расходы по упоркѣ, пересылкѣ и доставкѣ относятся обязательно на счетъ заказчиковъ (учрежденій и лицъ, официальныхъ и частныхъ).

6) Бесплатно книги никому не отпускаются.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ**.

Печатать дозволяется. 14-го апрѣля 1909 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій**.

Казань. Центральная типографія.

№ 865. С.м. Арх. Никаноръ.
1909 года, февраля 12-го.

ОТЧЕТЪ

**о состояніи и дѣятельности Попечительства при церкви Че-
боксарскаго духовнаго училища во имя Святаго Преподобно-
мученика Андрея Критскаго за 190⁶/₇ гг.**

Предлагаемый отчетъ о состояніи и дѣятельности Попечи-
тельства обнимаетъ собою періодъ времени съ 8-го сентября 1906
года по 31-е декабря 1907 года, т. е. одинъ годъ, три мѣсяца и
22 дня. Такая продолжительность отчетнаго года явилась вслѣд-
ствіе того, что въ 1907 году не удалось осуществить требованія
27-го параграфа Устава Попечительства, по которому общее со-
браніе должно происходить одновременно съ окружнымъ Съездомъ
духовенства. Окружной Съѣздъ въ 1907 году былъ въ вакаціонное
время (9—11 августа), когда казначей и дѣлопроизводитель Попе-
чительства находились въ отпуску и поэтому не могли пригото-
вить годичный отчетъ къ Съѣзду, ибо отчетный годъ Попечитель-
ства, по установившейся практикѣ, продолжается отъ одного об-
щаго собранія до другого. Имѣя въ виду этотъ случай и считаясь
съ возможностью повторенія подобныхъ случаевъ и въ будущемъ,
Совѣтъ Попечительства, находя къ тому же зависимость отчетнаго
года отъ общихъ собраній неудобною, такъ какъ окружные Съѣз-
ды, къ которымъ уставомъ приурочены общія собранія, бывають
въ разное время, просилъ Его Высокопреосвященство разрѣшить
Попечительству на будущее время вести свой отчетный годъ съ
1-го января по 1-е января, а текущій 190⁶/₇ годъ закончить 31-го
декабря, что Попечительству и было разрѣшено.

Въ отчетномъ году Попечительство, имѣя во главѣ Почетнаго
Попечителя, нынѣ покойнаго, Высокопреосвященнѣйшаго Архіе-
пископа Димитрія, состояло: изъ 6-ти почетныхъ членовъ, 1-го по-
жизненнаго, 9 непрѣмныхъ и 32 дѣйствительныхъ.

№№	Составъ Попечительства въ 190 ⁶ / ₇ году.	Общая сум- ма взносов за прежнее время.		Взносъ 190 ⁶ / ₇ года.	
		Руб.	К.		Р.
Почетный Попечитель.					
1	Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій	100	—	—	—
Почетные члены.					
	Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій	200	—	—	—
	Алексій, Епископъ Чистопольскій	—	—	—	—
	Михаиль, Епископъ Чебоксарскій	—	—	—	—
5	Андрей, Епископъ Мамадышскій	—	—	—	—
	Астраханцевъ Андрей Петровичъ, Потомственный почетный гражданинъ, Почетный блюститель по хозяйственной части училища, строитель училищной церкви.	10	—	1	—
	Астрономовъ Евгеній Андреевичъ, смотритель Елизаветградскаго духовнаго училища.	103	—	—	—
Пожизненный членъ.					
	Ветошкинъ Константинъ Арсеньевичъ, помощникъ смотрителя Зарайскаго духовнаго училища	53	—	—	—
Непремѣнные члены:					
	Калиновскій Алексій Герасимовичъ, смотритель Чебоксарскаго духовнаго училища	—	—	—	3
10	Иоаннъ, іеромонахъ, помощникъ смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища	—	—	—	—
	Вишневскій Павелъ Всеволодовичъ, учитель Чебоксарскаго духовнаго училища	6	—	3	—
	Приматовъ Иванъ Космичъ, учитель Чебоксарскаго духовнаго училища	6	—	3	—
	Остроумовъ Николай Александровичъ, учитель Чебоксарскаго духовнаго училища	13	—	3	—

№№	Составъ Попечительства въ 1906/7 году.	Общая сум- ма взносов за прежнее время.		Взносъ 1906/7 года.			
		Руб.	К.		Р.	К.	
15	Соколовъ Алексѣй Алексѣевичъ, учитель Чебоксарскаго духовнаго училища			3	—		
	Герасимовъ Евгеній Владиміровичъ, учи- тель Чебоксарскаго духовнаго училища	6	—	3	—		
	Ломоносовъ Павелъ Александровичъ, учи- тель Чебоксарскаго духовнаго училища	3	—	3	—		
	Ямбиковъ Андрей Константиновичъ, учи- тель Чебоксарскаго духовнаго училища	6	—				
	Дѣйствительные члены:						
20	Рождественскій С. С., помощникъ бухгал- тера Срѣтенскаго Отдѣленія Симбирскаго Банка	28	—	10	—		
	Петровъ Николай Сергѣевичъ, училищный врачъ	10	—	10	—		
	Васильевскій А. П., протоіерей города Ци- вильска	10	—	5	—		
	Добросмысловъ Н. П., священникъ Зве- нигскаго затона	9	—	3	—		
	Блохинъ К. А., училищный фельдшеръ	6	—	6	—		
	Семеновъ Г. Ѳ., священникъ Благовѣщен- ской гор. Чебоксарь церкви	8	—	3	—		
	Барсовъ І. М., протоіерей Соборной гор. Чебоксарь церкви	6	—	4	—		
	Никольскій А. А., священникъ Успенской гор. Чебоксарь церкви	6	—	4	—		
	Серебровъ Е. К., священникъ Предтечен- ской гор. Чебоксарь церкви	6	—	4	—		
	Рождественскій М., врачъ 9 уч. Забай- кальской жел. дороги	—	—	10	—		
25	Макаръевскій П., священникъ с. Янгарчина Димитріевъ В. А., протоіерей Маріинскаго посада	3	59	5	45		
	Агеносовъ Е. М., священникъ Вознесен- ской гор. Чебоксарь церкви	6	—	2	—		
	Агеносовъ Е. М., священникъ Вознесен- ской гор. Чебоксарь церкви	6	—	1	—		

№	Имя	Общая сумма взносов за предшествующее время.	Взносъ 1906/7 года.		
			Руб.	К.	П. К.
3	Балмасовъ М. Д., священникъ Воздвиженской гор. Чебоксарь церкви	6	—	—	1
3	Новиковъ В. Е., священникъ Воскресенской гор. Чебоксарь церкви	6	—	—	1
3	Боголюбовъ В. А., священникъ Архангельской гор. Чебоксарь церкви	6	—	—	1
35	Горюновъ В. М., священникъ с. Иванова, Цивильскаго у.	3	—	—	1
	Троицкій В. А., священникъ с. Кокшайскаго, Чебоксарскаго у.	3	—	—	1
	Рапидовъ И., свящ. Маринскаго посада	2	—	—	2
	Тимашовскій П. П., священникъ с. Синьякъ, Чебоксарскаго у.	3	—	—	1
	Ляпидовскій А., священникъ Б.-Чурашева, Ядринскаго у.	1	—	—	1
	Дроздовъ И., священникъ с. Иккова	1	—	—	1
40	Нечаевъ П., свящ. гор. Козмодемьянска	1	—	—	1
	Зубковъ И., церковный староста	—	—	—	1
	Евтроповъ И., свящ. гор. Козмодемьянска	—	—	—	1
	Сироткинъ Г., свящ. Покровской гор. Чебоксарь церкви	—	—	—	1
	Вишневскій В., свящ. с. Абашева	—	—	—	1
45	Михайловъ Н., свящ. с. Вомбу-Касовъ	—	—	—	1
	Ломоносовъ А. А., свящ. с. Яндашева, Чебоксарскаго у.	—	—	—	1
	Филипповъ А., свящ., Б.-Тябердина	—	—	—	1
	Пономаревъ П., свящ. с. Ядрина, Ядринскаго у.	—	—	—	1
49	Зиновьевъ Д., діаконъ с. Чимбева	—	—	—	1

Всѣми дѣлами Попечительства управлялъ Советъ Попечительства. Составъ Совета въ отчетномъ году былъ слѣдующій: председатель—смотритель училища А. Г. Калиновскій, казначей помощникъ смотрителя іеромонахъ Іоаннъ, члены по избранію: протоіерей І. М. Барсовъ, священникъ Е. К. Серебровъ, училищ-

ный врач Н. С. Петровъ, староста училищной церкви купецъ А. П. Игумновъ и дѣлопроизводитель И. К. Приматовъ. Членами ревизионной Комиссiи состояли—учители: А. А. Соколовъ, Е. В. Герасимовъ и священникъ В. А. Боголюбовъ.

Дѣятельность Совѣта Попечительства имѣла своимъ предметомъ главнымъ образомъ оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ училища и состояла въ выдачѣ — одежды, обуви и учебниковъ.

Одежду и обувь получили слѣдующіе ученики: 1) праздничную пару: ученики 4 кл. Зороастровъ Вячеславъ и Листовъ Сергѣй. 2) Будничную пару: приготовит. кл. Болгарскій Гавріиль, Введенскій Василій и Троицкій Андрей. 3) Брюки—ученикъ 2 кл. Пактовскій Анатолій, 4) плащъ (форменное пальто) ученики: приготовительнаго класса Щепелевъ Николай и 2 кл. Любимовъ Дмитрій. 5) Сапоги—ученики пригот. кл. Воскресенскій Николай, Воскресенскій Транквилинъ, Любимовъ Викторъ, 2 кл. Васильевъ Василій, 3 кл. Выборновъ Ѳедоръ, Любимовъ Дмитрій, Скворцовъ Василій, Ѳедоровъ Андрей и 4 кл. Болгарскій Василій, Листовъ Вячеславъ. Ученику 2 класса Пактовскому Анатолю починены старыя сапоги.

Приобрѣтены учебники и выданы ученикамъ: приготовительнаго класса Введенскому Василю и 2 класса Пѣтухову Николаю.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Попечительства,
смотритель училища *А. Калиновскій.*

Съ подлиннымъ свѣрять дѣлопроизводитель *Ив. Приматовъ.*



Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**