

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 15.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта—30 апрѣля сего года за № 1599, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, въ 28 день мая 1904 года, на отмѣну содержащагося въ 253 ст. Устава духовныхъ консисторій осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣвіемъ, и на изложеніе означенной статьи въ слѣдующей редакціи: „Если будетъ доказана неспособность отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитію, или нарушеніе имъ святости брака прелюбодѣвіемъ, то бракъ расторгается, и истцу, бывшему въ первомъ или во второмъ бракѣ, предоставляется

право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствовавшее, признанное неспособнымъ къ супружескому сожитію, осуждается на всегдашнее безрачіе; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелободѣніемъ, если онъ былъ въ первомъ или во второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, причемъ прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной эпитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелободѣніемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семъ супругъ осуждается на всегдашнее безрачіе и подвергается церковной эпитиміи“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюня 1904 года за № 3144, помощникъ смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища іеромонахъ Иннокентій перемѣщенъ на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Новгородскую духовную семинарію.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 іюля сего года за № 6553, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: заштатному священнику Михайло-Архангельской церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, Петру Астрономову въ размѣрѣ 300 рублей, вдовѣ священника Покровской церкви с. Каменнаго Брода, Красно

слободскаго уѣзда, Іоанна Веселовскаго Александрѣ
Веселовскою—150 рублей, заштатному псаломщику
Николаевской церкви с. Чернышева, Керенскаго у.,
Ивану Гусеву—100 рублей, вдовамъ псаломщиковъ:
Космо-Даміанской церкви с. Большаго Вьяса, Саранскаго
уѣзда, Василия Никольскаго Матронѣ Никольской—
50 рублей, Покровской церкви с. Оброчнаго, Красно-
слободскаго уѣзда, Василия Викторова Евдокии Викторо-
вой—50 рублей и Михайло-Архангельской церкви с.
Порошина, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ивана Пospѣлова
Даріи Пospѣловой, вмѣстѣ съ несовершеннолѣтними дѣтьми
Георгіемъ и Василиемъ,—83 руб. 33 коп.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

Прихожанамъ церкви села Старокарсаковскаго Май-
дана, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскій
храмъ иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимо-
стію въ 100 рублей, а приходскому священнику Дмитрію
Дружинину за убѣжденіе и расположеніе своихъ при-
хожанъ къ этому пожертвованію.

Купцу Ивану Кавторину за пожертвованіе въ
церковь упомянутаго села парчи и другихъ матеріаловъ
на одежды на св. престолъ и жертвенникъ, всего на сумму
53 руб. 15 коп.

Прихожанамъ церкви села Прянзорокъ, Н.-Ломовскаго
уѣзда, за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы Пре-
подобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 60 рублей.

Прихожанамъ церкви села Архангельскаго Куракина,
Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 68 руб. 60 коп.

на приобретение плащаницы для приходского храма.

Членамъ приходскаго попечительства при названной церкви за пожертвованіе на тотъ же предметъ 15 рублей.



Опредѣлены: временно испр. должность псаломщика Керенской соборной церкви Даниль Трапезниковъ—исправляющимъ должность псаломщика при означенной церкви, 2 іюля; сынъ діакона церкви с. Нижняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, Александръ Симилейскій—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Загоскина, Пензенскаго уѣзда, 3 іюля; учитель Скуратовской школы грамоты, Маркинскаго прихода, Керенскаго уѣзда, Иванъ Ащеуловъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Выборнаго, Керенскаго уѣзда, 3 іюля; учитель образцовой школы при Михайловской второклассной церковно-приходской школѣ, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Быстровъ—на священническое мѣсто при церкви села Анучина, Мокшанскаго уѣзда, 6 іюля; псаломщикъ Козлангской церкви, Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи, Каллиникъ Горевъ—на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви с. Топорихи, Чембарскаго уѣзда, 6 іюля; псаломщикъ церкви с. Константиновки, Пензенскаго уѣзда, Василій Оржевскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 10 іюля; діаконъ церкви с. Иссы, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій—на священническое мѣсто при Троицкомъ Чуфаровскомъ монастырѣ, Саранскаго уѣзда, 10 іюля; уволенный изъ III класса Краснослободскаго духовнаго училища Михаилъ Смирновъ—исправ. должность псаломщика при церкви с. Парापина, Наровчатскаго уѣзда, 10 іюля.

Рукоположены: окончившій курсъ Пензенской духовной

семинаріи Стефанъ Сивовъ—во діакона къ церкви села
Новаго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, 8 іюля;
экономъ Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго обще-
житія Константинъ Снѣжницкій—во діакона къ церкви
с. Нерлей, Саранскаго уѣзда, 4 іюля.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Новой Самаевки,
Краснослободскаго уѣзда, Александръ Любимовъ—на
2-е священническое мѣсто при церкви села Пачелмы,
Чембарскаго уѣзда, 2 іюля; псаломщикъ церкви с. Тро-
фимовщины, Саранскаго уѣзда, Левъ Востокъ—къ
церкви с. Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, 6 іюля;
псаломщикъ церкви с. Никольскаго, Буды тожъ, Наров-
чатскаго уѣзда, Василій Алмагестовъ—къ церкви села
Орловки, того же уѣзда, 6 іюля; и д. псаломщика церкви
с. Алексѣвки, Керенскаго уѣзда, Иванъ Улитинъ—къ
церкви с. Вяземки, того же уѣзда, 10 іюля; псаломщикъ
церкви с. Ключищъ, Инсарскаго уѣзда, Петръ Цельсовъ
—къ церкви с. Алькина, Наровчатскаго уѣзда, 10 іюля;
псаломщикъ церкви с. Любятина, Пензенскаго уѣзда, Ми-
хаиль Нечаевъ—къ церкви с. Трубетчины, Мокшанскаго
уѣзда, 10 іюля.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Языкова,
Саранскаго уѣзда, Андрей Толузаковъ—11 іюля.

Утвержденъ: въ должности исправ. должность псалом-
щика церкви с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго
уѣзда, Николай Даметкинъ, 2 іюля.

Назначены: священникъ церкви с. Владыкина, Чем-
барскаго уѣзда, Александръ Соколовъ—благочиннымъ
III округа Чембарскаго уѣзда, 2 іюля; священникъ
Троицкой церкви заштатнаго города Шишкѣва, Инсар-
скаго уѣзда, Петръ Богословскій—законоучителемъ
Шишкѣвскаго начальнаго земскаго училища, 9 іюля.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ церкви с. Вяземки, Керенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Евфимовъ 10 іюля.

За смертію изъ списковъ исключень: псаломщикъ церкви села Орловки, Наровчатскаго уѣзда, Николай Лентуловъ, 13 іюля.

Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.

Къ руководству и исполненію со стороны родителей, и опекуновъ воспитанниковъ духовной семинаріи какъ жившихъ, такъ и имѣющихъ поступить въ епархіальное общежитіе.

Совѣтъ епархіальнаго семинарскаго общежитія симъ объявляетъ, что воспитанники духовной семинаріи изъ духовнаго званія Пензенской епархіи, при поступленіи вновь въ семинарское общежитіе, обязуются представить пять руб. (5 р.) на первоначальное обзаведеніе и 85 руб. годового взноса за содержаніе, уплата котораго распределяется по третямъ года, за треть впередъ, такъ при поступленіи въ общежитіе—30 руб., послѣ Рождественскихъ каникулъ—30 р. и послѣ Пасхальныхъ каникулъ—25 руб.

Воспитанники изъ свѣтскаго званія и не епархіальные обязаны представить на первоначальное обзаведеніе 20 руб. и годоваго взноса за содержаніе 130 руб., уплата котораго въ вышеуказанномъ же сроки распределяется такъ: при поступленіи—50 руб., послѣ Рождественскихъ каникулъ—45 руб. и послѣ Пасхальныхъ каникулъ—35 руб. Равнымъ образомъ и до воспитанники, жившіе уже въ общежитіи, обязаны также представлять взносы за содержаніе, какъ и вновь поступающіе, кромѣ взноса на перво-

начальное обзаведеніе, который ими уже сдѣланъ при первоначальномъ поступленіи въ общежитіе; а если за которыми осталась недоимка за прошлый 190³/₄ уч.—хоз. годъ, то они обязуются при поступленіи въ общежитіе въ 190⁴/₅ уч.—хоз. году прежде всего уплатить недоимку, а потомъ представить уже третнюю взносъ. Безъ соблюденія указанныхъ условій воспитанники не будутъ принимаемы въ общежитіе.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Нижне-Ломовск. у.:* въ с. Подхватиловкѣ—съ 3 окт. 1903 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Новой-Федоровкѣ—съ 11 іюня 1904 г., Кашаевѣ—съ 9 іюня 1904 г., Иссѣ—съ 21 іюня 1904 года, Симанкѣ—съ 21 іюня 1904 года; *Чембарск. у.:* въ с. Анучинѣ, Колонахъ тожъ—съ 3 іюня 1904 г.; *Городищ. у.:* въ с. Ильминѣ—съ 2 іюня 1904 г., Кравковѣ—съ 15 іюля 1904 г.; *Красносл. у.:* въ сс. Малой Ивановкѣ—съ 30 мая 1904 г., Мордовскихъ Юнкахъ—съ 9 іюня 1903 г.; *Саранск. у.:* въ с. Трофимовщинѣ—съ 14 марта 1904 г., Новой Самаевкѣ—съ 1 іюля 1904 года; *Пензенск. у.:* въ с. Матвѣевкѣ—съ 21 іюня 1904 г.

Діаконскія: *Сар. у.:* въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 г., Елховкѣ—съ 19 мая 1904 г.; *Городищ. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., Покровскомъ—съ 27 апр. 1904 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 1 іюня 1904 г.; *Инсар. у.:* въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Тепловкѣ—съ 23 окт. 1899 г., Спасскомъ—съ 5 іюня 1904 г., Иссѣ—съ 10 іюля 1904 года; *Керен. у.:* въ сс. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Маркинѣ—съ 8 фев. 1899 г., Татарской-Лакѣ—съ 27 фев 1903 года; *Пензенск. у.:* въ с. Деревѣ—съ 2 янв. 1904 г.

Псаломщическія: *Краснослоб. у.:* въ с. Гумнахъ—
съ 27 мая 1904 года; *Исарск. у.:* въ с. Потижской Сло-
бодѣ—съ 18 іюня 1904 г., Ключищахъ—съ 10 іюля 1904 г.;
Пензенск. у.: при Боголюбской церкви въ гор. Пензѣ—съ
13 мая 1904 г., при Богоявленской церкви въ г. Пензѣ—
съ 8 іюня 1904 г., въ сс. Александровкѣ—съ 20 апр.
1904 г., Константиновкѣ—съ 9 іюля 1904 г., Казанской
Арчадѣ—съ 14 іюля 1904 г.; *Наровчатск. у.:* въ с. Николь-
скомъ, Будахъ тожъ—съ 5 іюля 1904 г.; *Чембарск. у.:* въ
с. Пичевкѣ—съ 3 іюня 1904 г.; *Керенск. у.:* въ с. Богородскомъ
—съ 1 іюня 1904 г., *Саранск. у.:* въ с. Трофимовщинѣ
—съ 5 іюля 1904 г.; *Городищ. у.:* въ с. Иванырѣ—
съ 6 іюня 1904 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшее повелѣніе.—2) Распоряженія
Епархіальнаго Начальства.—3) Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго
семинарскаго общежитія.—4) Праздныя мѣста.

Редакторъ Л. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Чего требуютъ наши крестьяне отъ своего приходскаго священника.

Какъ ни странно это покажется, но нужно признать, что народъ нашъ имѣетъ свой идеаль пастыря. И идеаль этотъ не какой-либо туманный и неопредѣленный, а напротивъ—онъ принимаетъ извѣстныя формы и выражается въ извѣстныхъ требованіяхъ и желаніяхъ народа въ отношеніи къ своему пастырю. Идеаль этотъ народъ нашъ не позаимствовалъ откуда-либо изъ книгъ, такъ какъ по преобладающему числу неграмотныхъ онъ этого не въ состояніи былъ сдѣлать не только прежде, но и теперь, когда грамотность уже сравнительно быстро распространяется. А между тѣмъ этотъ идеаль присущъ народу издревле и передается ему изъ поколѣнія въ поколѣніе. Онъ выработался у народа изъ самой жизненной практики. Религіозно-нравственная жизнь народа, между прочимъ, выражается въ извѣстныхъ отношеніяхъ его къ

своему приходскому храму и пастырю. Эти отношенія народа къ своему пастырю—съ одной стороны, а равно влияніе на народъ самого пастыря—съ другой, мало-помалу внушили народу, каковъ долженъ быть истинный пастырь въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ, какія нужды и требованія ихъ онъ долженъ удовлетворять. Такъ мало-по-малу черты добраго пастыря начали складываться въ народномъ сознаніи, пока не отлились въ опредѣленный типическій образъ. Такой образъ пастыря народъ и прилагаетъ къ каждому поступающему къ нему въ приходъ священнику и смотритъ, отвѣчаетъ-ли онъ его требованіямъ, или нѣтъ; если отвѣчаетъ, то народъ доволенъ, что нашель желаннаго пастыря, если же нѣтъ, то онъ скорбитъ, жалуется и выражаетъ свое неудовольствіе непослушаніемъ пастырю. Въ послѣднемъ случаѣ возникаетъ очень прискорбное и нежелательное явленіе—разстройство и безпорядокъ въ приходской жизни и совершенный упадокъ пастырскаго авторитета въ приходѣ. Недовольные своимъ пастыремъ прихожане начинаютъ подмѣчать слабыя стороны его жизни и поведенія, осуждаютъ ихъ и нерѣдко затѣмъ составляютъ цѣлыя разсказы о нѣкоторыхъ чертахъ его жизни, иногда даже съ собственными прибавленіями, и такъ дурная молва о пастырѣ распространяется не только въ своемъ приходѣ, но переходитъ и въ сосѣдніе. Нужно при этомъ замѣтить, что священникъ всегда является животрепещущимъ предметомъ для разговоровъ не только своихъ прихожанъ другъ съ другомъ, но и своихъ прихожанъ съ чужими. Еслибы подслушать бесѣды, какія ведутъ наши крестьяне, сходясь съ своими родственниками и знакомыми на храмовыхъ праздникахъ, свадьбахъ и ярмаркахъ, то пришлось бы убѣдиться, что темою чуть-ли не половины

всѣхъ такихъ бесѣдъ является „батюшка“. Хорошо-ли онъ служить, какъ исповѣдуетъ, часто-ли говорить поученія, много-ли беретъ за требы и проч.—все это очень часто служитъ предметомъ разговоровъ крестьянъ. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что священникъ является очень близкимъ лицомъ къ своимъ прихожанамъ и что все въ немъ очень интересуется ихъ. Отсюда слѣдуетъ, какъ священнику нужно быть осмотрительнымъ и осторожнымъ какъ во всей своей жизни, такъ особенно при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Неважное на первый взглядъ опущеніе или промахъ въ томъ или другомъ случаѣ можетъ послужить предметомъ излишнихъ разговоровъ для прихожанъ и даже иногда и соблазномъ. Что простить священнику образованный человѣкъ, видя въ немъ подобострастнаго себѣ человѣка, того не простить ему крестьянинъ, такъ какъ онъ хочетъ видѣть въ немъ человѣка безъ порока, котрый могъ бы послужить ему примѣромъ для подражанія.

Въ своихъ желаніяхъ и требованіяхъ, какія прихожане предъявляютъ своему приходскому священнику, они прежде всего касаются его пастырскихъ обязанностей. Это имъ ближе всего, такъ какъ касается лично каждаго изъ нихъ. Въ чемъ же выражаются эти требованія, или чего желаютъ прихожане отъ своего священника? Кому приходилось наблюдать, когда священникъ при поступленіи въ приходъ совершаетъ первое богослуженіе въ храмѣ, тотъ не могъ не замѣтить, что тогда храмъ бываетъ такъ полонъ молящимися, какъ развѣ только бываетъ въ пасхальную заутреню. Всѣ прихожане спѣшатъ тогда въ храмъ, такъ какъ имъ интересно послушать, какъ служить ихъ новый священникъ. И вотъ, если онъ служить громко, внятно, выразительно и съ благоговѣніемъ, то

они очень довольны этимъ и говорятъ, что онъ „гарно править“. Во внятномъ и выразительномъ совершении богослужения они, можно сказать, полагаютъ одно изъ главныхъ достоинствъ священника. И нужно сказать, что богослужение, совершаемое какъ должно, производитъ на крестьянъ неотразимое впечатлѣние. Нельзя безъ умиленія наблюдать, какъ они стараются уловить почти каждое слово молитвословія, произносимаго въ храмѣ, и какъ они даже повторяютъ шепотомъ то, что тамъ читается и поется. Какъ послѣ этого намъ, пастырямъ, нужно стараться, чтобы при совершении богослужения произносить слова молитвословія громко, отчетливо и раздѣльно, чтобы каждое произносимое нами слово могло донестись до уха присутствующихъ въ храмѣ. Невольно припоминаются мнѣ при этомъ слова Архіепископа Никанора Херсонскаго, обличающія нерадивыхъ пастырей въ небрежномъ совершении богослужения. „Первое подаваніе пастырскаго голоса, говоритъ онъ, самое простое и обычное,—это въ Божіей службѣ. Но и тутъ не слышно пастырскаго голоса. Священникъ, священнодѣйствуя, буквально шепчетъ, или едва шевелитъ губами, вообще бережетъ свое горло и грудь. Не жалѣйте горла, не жалѣйте груди,—это хлѣбъ нашъ. Плотникъ, столяръ, землекопъ, сапожникъ добываютъ себѣ хлѣбъ руками и ногами, и никто не спрашиваетъ ихъ, какъ тяжело достался имъ трудъ ихъ и плодъ труда, который идетъ въ пользу другихъ. А мы отчего же жалѣемъ своего голоса, которымъ добываемъ себѣ хлѣбъ? Еще преступнѣе, когда борочемъ, когда скрадываемъ слова и звуки. Еще наблюднѣе, когда отсѣкаются цѣлыя части изъ уставнаго богослужения, когда представляемъ молящимся только программу того, что мы должны прочитать и пропѣть,

да не прочитали и не пропѣли“¹⁾). Мнѣ кажется, что еслибы у насъ при совершевіи церковныхъ службъ какъ священники, такъ и псаломщики больше всего заботились о томъ, чтобы какъ можно громко и отчетливо выговаривать слова молитвъ и пѣснопѣній, то тогда не нужно было бы прибѣгать къ особымъ мѣрамъ съ цѣлью наученія крестьянъ молитвамъ. Тогда они сами собой, посѣщая часто церковныя службы и вслушиваясь внимательно во все читаемое и поемое въ храмѣ, исподволь усваивали-бы всё чаще всего произносимыя въ храмѣ молитвословія и пѣснопѣнія.

Въ связи съ вопросомъ о томъ, какъ совершать богослуженіе, стоитъ вопросъ о времени совершенія его. Относительно сего послѣдняго у нашихъ крестьянъ также есть свои требованія. Прежде всего нужно замѣтить, что у насъ въ сельскихъ приходахъ нѣтъ однообразія и единства во времени совершенія богослуженія. Насколько приходилось наблюдать, наши сельскіе священники во времени совершенія богослуженія руководствуются принципомъ: „аще настоятель изволитъ“. Одинъ начинаетъ утреннее богослуженіе въ пять часовъ утра, другой въ семь и даже восемь часовъ, а третій служитъ утреню съ вечера, соединяя ее съ вечерней, т. е. совершаетъ все-нощное бдѣніе подобно тому, какъ это дѣлается въ городскихъ храмахъ. При этомъ болѣе рано утреннее богослуженіе начинаютъ обыкновенно старыя священники, а позже—молодые, не привычіе вставать пораньше.

Между тѣмъ крестьяне любятъ, чтобы богослуженіе начиналось пораньше, особенно въ лѣтнее время. Тогда они встаютъ съ разсвѣтомъ, идутъ къ богослуженію, не

¹⁾ Поученія Никанора, архіеп. Херсонскаго. Одесса 1891 г. т. V, стр. 120.

принимая совѣтъ пищи, а потому и неудивительно, что въ лѣтнее время имъ трудно выстаивать въ храмѣ до двѣнадцати и болѣе часовъ пополудни,—особенно, если принять во вниманіе тотъ тяжелый и изнурительный полевой трудъ, который несутъ крестьяне въ теченіе цѣлаго лѣта, такъ что воскресные и праздничные дни являются для нихъ единственнымъ временемъ для отдыха. Правда, тѣ же крестьяне не предъявляютъ никакихъ претензій къ священникамъ, если утреннее богослуженіе зимой совершается позже лѣтняго, т. е. въ шесть и даже въ семь часовъ утра: тогда крестьяне свободны отъ тяжелыхъ работъ и встаютъ позже. Поэтому хорошо дѣлаютъ тѣ сельскіе священники, которые утреннее богослуженіе начинаютъ лѣтомъ въ пять, а зимой въ шесть часовъ утра, такъ что у нихъ все богослуженіе оканчивается около одиннадцати часовъ. Они вполне удовлетворяютъ своихъ прихожанъ и не отталкиваютъ ихъ отъ церкви. Нужно при этомъ помнить, что наши крестьяне въ большинствѣ своихъ членовъ любятъ присутствовать въ храмѣ не только во время утрени и литургіи, но и во время молебновъ, акаѳистовъ и панихидъ, такъ что на посѣщеніе храма они удѣляютъ много времени. Поэтому для нихъ и интересно, чтобы богослуженіе совершалось пораньше, чтобы имъ не задерживаться въ храмѣ до часу и болѣе пополудни. Также совершенно противорѣчитъ крестьянскому образу жизни, когда кто-либо изъ сельскихъ священниковъ вмѣсто того, чтобы служить утрени съ утра, совершаетъ съ вечера всенощное бдѣніе. Можно напередъ сказать, что очень мало народа присутствуетъ въ храмѣ за вечерней всенощной. Служеніе всенощной заведено у насъ въ городахъ, и тамъ оно имѣетъ смыслъ, такъ какъ городскіе прихожане не привыкли вставать рано и идти

къ заутренѣ; они скорѣе пойдутъ ко всенощной, совершаемой съ вечера, ибо вечеръ у нихъ длинный и тянется до десяти и даже двѣнадцати часовъ ночи. Крестьянинъ же, натрудившись за цѣлый день съ самаго почти разсвѣта, ложится спать въ самомъ началѣ вечера и онъ въ силахъ выслушать съ вечера только краткую вечерню, а не длинную всенощную. Итакъ, въ видахъ большаго привлеченія народа къ богослуженію, слѣдуетъ въ сельскихъ приходяхъ совершать утреннее богослуженіе утромъ и пораньше, т. е. лучше всего, какъ сказано выше, лѣтомъ въ пять часовъ, а зимой въ шесть часовъ утра. Нужно не забывать, что мы живемъ въ такое время, когда нужно стараться всякими мѣрами привлечь народъ къ церкви, а не отталкивать его отъ нея. Съ этою цѣлью и сама церковь, снисходя къ немощамъ и слабостямъ людскимъ, въ самомъ богослужебномъ уставѣ своемъ отчасти сообразуется съ современнымъ образомъ и порядкомъ жизни людей и приспособляется къ нему, допуская, напримѣръ, въ городахъ всенощныя съ вечера. Отсюда слѣдуетъ, какъ не хорошо дѣлаютъ тѣ молодые священники, которые, поступивши въ приходъ и заставши тамъ порядокъ, по которому утреннее богослуженіе начинается примѣрно въ пять часовъ утра, вдругъ измѣняютъ его и начинаютъ совершать его гораздо позже. Они возбуждаютъ ропотъ и неудовольствіе въ народѣ и отталкиваютъ его отъ церкви. Крестьянинъ нашъ, любящій прослушать въ храмѣ всѣ церковныя службы, если богослуженіе началось поздно, не стоитъ до конца, а прослушавши литургію, спѣшитъ домой, оставляя послѣдующія церковныя службы — молебны, акаѳисты и проч., и такимъ образомъ мало-по-малу отвыкаетъ отъ продолжительныхъ стояній въ храмѣ.

Любятъ наши крестьяне, если ихъ священникъ во время богослуженія говоритъ имъ поученія. Они не выходятъ тогда изъ храма и не производятъ этимъ шума, какъ это часто дѣлаютъ въ городскихъ храмахъ многие интеллигентные прихожане, а напротивъ—придвигаются ближе къ церковной каедрѣ, чтобы не проронить ни одного слова изъ поученія. На ихъ открытыхъ лицахъ видно тогда полное вниманіе къ проповѣднику и усиліе уловить и понять его каждое слово. И если проповѣдь слышится имъ не книжная, не отвлеченная и сухая, не длинная и не читается по книгѣ или тетрадкѣ, а живая, простая, краткая и понятная по языку, то она вся будетъ усвоена ими и невольно возбудитъ въ нихъ чувство благодарности къ проповѣднику. „Добре научаютъ насъ“, „спасыбы имъ“, „дай имъ, Боже, здоровья“,— говорятъ тогда крестьяне. И на такого священника, который ихъ часто поучаетъ, они смотрятъ съ большимъ уваженіемъ, какъ на высокій авторитетъ, и обращаются къ нему за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній и споровъ. Они даже не считаютъ для себя обиднымъ, если священникъ въ своихъ поученіяхъ явно указываетъ на ихъ пороки и недостатки и обличаетъ ихъ. Они благодарятъ его за такія указанія, за то, что онъ открываетъ имъ глаза на самихъ себя. Вообще, наши крестьяне не смотрятъ на священника только какъ на требоисправителя или совершителя богослуженія, но также и какъ на учителя и руководителя ихъ жизни, поставленнаго ихъ поучать и наставлять. Поэтому они очень часто бываютъ недовольны такимъ священникомъ, который ихъ не наставляетъ. Пусть онъ даже очень рѣдко говоритъ имъ поученія въ храмѣ, но если онъ вмѣсто этого при всякомъ удобномъ случаѣ въ нѣсколькихъ простыхъ словахъ дастъ имъ на-

ставленіе, то они и этимъ довольны,—особенно если онъ при этомъ еще доступенъ, такъ что они запросто могутъ обращаться къ нему съ своими просьбами. Доступность играетъ громадную роль въ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ. При доступности и простотѣ обращенія священника съ своими прихожанами, они открываютъ ему все свои нужды, скорби, сомнѣніе и вообще всю душу, а это очень важно для священника, особенно какъ для духовника своихъ прихожанъ. Тутъ помимо исповѣди онъ узнаетъ многое сокровенное изъ жизни своихъ прихожанъ и можетъ тотчасъ же принять мѣры къ леченію ихъ душевныхъ недуговъ, къ утѣшенію и ободренію ихъ въ нуждахъ и скорбяхъ. Все это остается недоступнымъ и далекимъ отъ того священника, который держитъ себя съ прихожанами свысока и смотритъ на нихъ, какъ на лицъ, съ которыми ему нечего разсуждать. такъ какъ они не поймутъ его, да и ему не особенно интересны нужды ихъ, часто очень неважныя и мелочныя. Такого священника прихожане хоть и уважаютъ, но уваженіе это какое-то холодное, чиновничье; нѣтъ въ немъ той теплоты и сердечности, которыя столь необходимы въ отношеніяхъ между пастыремъ и пасомымъ. Но, съ другой стороны, мало уважаютъ наши крестьяне того священника, который слишкомъ спускается къ нимъ въ своихъ отношеніяхъ и держитъ себя съ ними, какъ говорятъ, за „панибрата“ и этимъ унижаетъ себя предъ ними и подрываетъ свой пастырскій авторитетъ. На такого священника они смотрятъ только какъ на лицо, которое обязано отправлять имъ богослуженіе и совершать требы. Любятъ крестьяне, когда ихъ священникъ, при посѣщеніи ихъ домовъ, съ требами, не отказывается съѣсть у нихъ за столъ и откушать ихъ хлѣба и соли,—особенно

если такая трапеза сопровождается полезною бесѣдою священника о чемъ-либо, близко касающемся его прихожанъ: о нуждахъ ихъ приходскаго храма, о жизни прихожанъ и даже о сельскомъ хозяйствѣ. Пріятно крестьянамъ, когда ихъ священникъ входитъ въ ихъ матеріальное положеніе, интересуется ихъ хозяйствомъ и, снисходя ихъ нуждѣ, немного беретъ за требы. Такого священника они стараются отблагодарить помощью въ полевыхъ работахъ. Любятъ они, наконецъ, когда священникъ не задерживаетъ ихъ съ совершеніемъ требъ, а тотчасъ же исполняетъ ихъ. Очень непріятно имъ, когда онъ, напримѣръ, по часу и болѣе задерживаетъ у себя присланную за нимъ подводу и не ѣдетъ на похороны, или когда долго приходится ждать кумовьямъ съ ребенкомъ, пока священникъ будетъ крестить его,—особенно если то и другое случаются въ рабочую пору, когда время имъ очень дорого.

Таковыя требованія крестьянъ въ отношеніи къ своему приходскому священнику,—требованія самыя обычныя, не выходящія изъ круга пастырской дѣятельности. Какъ же долженъ отнестись къ нимъ вступающій въ приходъ священникъ? Долженъ-ли онъ считаться съ ними и обращать на нихъ вниманіе? Предположимъ, если онъ снисзойдетъ такимъ требованіямъ своихъ прихожанъ, не будетъ-ли это униженіемъ того пастырскаго идеала, который онъ себѣ составилъ? Молодой священникъ, вступая въ приходъ, воодушевленъ самыми свѣтлыми и высокими мыслями о предстоящемъ ему служеніи. Онъ имѣетъ свой идеаль пастыря, составленный имъ по пастырскимъ посланіямъ (къ Тимоѳею и Титу) св. Ап. Павла, по письмамъ о священствѣ св. Іоанна Златоустаго и по другимъ источникамъ, частію заимствованнымъ изъ науки практическаго руководства для пастырей, а частію случайно про-

читаннымъ. И вотъ такому священнику его прихожане предъявляютъ свой идеаль пастыря, составляющійся у нихъ вѣками и выношенный въ народномъ сознаніи. Что долженъ дѣлать съ нимъ священникъ? Долженъ непременно обратить на него вниманіе, изучить его, каковъ онъ, и затѣмъ провѣрить его по тому идеалу, какой имъ составленъ въ духовной школѣ. И все то, что не противорѣчитъ его собственному пастырскому идеалу, онъ непременно долженъ принять къ руководству и исполнять. При удовлетвореніи требованій и желаній своихъ прихожанъ онъ долженъ внимательно и строго слѣдить за тѣмъ, чтобы не быть заподозрѣннымъ въ челоѣкоугодничествѣ и чтобы не дѣлать поблажекъ слабостямъ людскимъ. Бываютъ, на примѣръ, такіе случаи, когда вдругъ нѣкоторые прихожане приходятъ и просятъ крестить ребенка въ субботу или наканунѣ какого-либо праздника не потому, что ребенокъ боленъ, а съ цѣлью справлять крестины два дня и предаваться объяденію и пьянству наканунѣ праздника или воскресенія. Или бываетъ, что просятъ повѣнчать молодыхъ тотчасъ же послѣ утрени, чтобы, не прослушавъ литургіи и другихъ церковныхъ службъ, поскорѣе отправляться домой и начинать брачный пиръ. Въ такихъ и подобныхъ случаяхъ нужно отказывать прихожанамъ въ ихъ просьбахъ, чтобы не дѣлать поблажки ихъ слабостямъ. Часто такія и подобныя требованія предъявляются прихожанами своему священнику прямо по простотѣ и невѣжеству. Въ такихъ случаяхъ нужно имъ разъяснить неосновательность ихъ требованій и уговорить ихъ добрыми словами, чтобы не вышло какихъ-либо пререканій. Вообще, священникъ такъ долженъ относиться къ требованіямъ и желаніямъ своихъ прихожанъ, чтобы въ ихъ отношеніяхъ другъ къ другу была полная

гармонія. что такъ необходимо для успѣшности и плодотворности пастырскаго дѣла въ приходѣ. (Под. Е. В.)

Свящ. Н. Доорохольскій.

Что препятствуетъ взаимному сближенію духовенства?

Уже съ давнихъ поръ въ духовной печати одною изъ наиболѣе часто затрогиваемыхъ темъ является обсужденіе вопроса о мѣрахъ и средствахъ ко взаимному сближенію приходскаго духовенства. Много написано по этому вопросу и самимъ духовенствомъ, и свѣтскими лицами, интересующимися жизнью церкви и духовенства, — однако почти всѣ проекты, мѣры и совѣты оставались и остаются только на бумагѣ, безъ приложенія къ жизни. Лишь кое-гдѣ, преимущественно въ большихъ центрахъ, въ послѣднее время духовенство дѣлаетъ нѣкоторыя попытки ко взаимному сближенію, — устраиваются, напр., собранія священниковъ-законоучителей, проповѣдниковъ, заводятся окружныя бібліотеки, до нѣкоторой степени объединяющія окружное духовенство и т. п., но всѣ эти попытки являются случайными, разрозненными и мало устойчивыми. Въ общемъ же жизнь нашего духовенства въ разсматриваемомъ отношеніи течетъ по старому: соединенности, сплоченности, солидарности, необходимыхъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія, нѣтъ между духовенствомъ не только въ его цѣломъ, но и, въ частности, между духовенствомъ одной и той же епархіи, одного благочинническаго округа и даже между членами одного и того же причта.

Чѣмъ же вызывается такое печальное явленіе? По нашему мнѣнію, главнѣйшею изъ причинъ разединенія въ средѣ духовенства является отсутствіе въ духовенствѣ

внутренней, связующей нити, заключающейся въ единствѣ живого сознанія идеи и цѣлей пастырскаго служенія.

Въ самомъ дѣлѣ, что связываетъ людей въ единое цѣлое? Что побуждаетъ ихъ жить другъ съ другомъ единою, нераздѣльною жизнью? Что заставляетъ ихъ подчинять свои личныя эгоистическія стремленія требованіямъ общаго блага? Живое сознаніе идеи и цѣлей своего служенія и общности интересовъ. Въ этомъ сознаніи заключается та внутренняя нить, которая, не считаясь ни съ разстояніемъ мѣста, ни съ условіями времени, невидимо связываетъ неразрывными узами единства другъ съ другомъ лицъ разныхъ мѣстъ и временъ и заставляетъ ихъ жить одною жизнію даже въ томъ случаѣ, когда они и не знаютъ лично другъ друга. У людей одинаковаго духовнаго настроенія обычно отступаетъ на задній планъ разность характеровъ, занятій, общественнаго положенія, забываются личные счеты и неудовольствія,—остается лишь глубокой и всезахватывающей интересъ къ общему дѣлу и сознаніе духовнаго единства со всѣми тѣми, кто служитъ этому дѣлу. Только при этомъ условіи и возможны успѣхъ всякихъ общественныхъ дѣлъ и начинаній. А „когда въ товарищахъ согласія нѣтъ, то дѣло не пойдетъ на ладъ, и выйдетъ изъ него не дѣло, только мука“. Это—извѣстная истина.

Но именно въ средѣ духовенства—то и нѣтъ надлежащаго идейнаго „согласія“. Не трудно, конечно, между пастырями встрѣтить лицъ болѣе или менѣе исполнительныхъ въ дѣлѣ отправленія богослуженія и требъ; трезвыхъ и воздержныхъ, житейски-практичныхъ, разнообразно-дѣятельныхъ, пользующихся уваженіемъ прихожанъ и вниманіемъ начальства. Но почти каждый изъ такихъ пастырей представляетъ свой особый типъ, мало сходный съ другимъ.

Сравните, напр. священниковъ въ любомъ губернскомъ или уѣздномъ городѣ. Одинъ изъ нихъ законоучительствуетъ въ 3—4 свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, на что тратитъ почти все свое время, другой занимаетъ нѣсколько платныхъ и бесплатныхъ должностей въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, третій старается извлечь какъ можно болѣе матеріальныхъ выгодъ не только изъ своего, но и изъ чужихъ приходоѡ, четвертый не ищетъ ни почестей, ни богатства, а только „мирнаго житія“ и съ этою цѣлью избѣгаетъ всякаго дѣла помимо необходимыхъ приходскихъ службъ и т. д. Общее между всѣми такими пастырями одно—это отправленіе богослуженія и требъ. Но это общее не можетъ связать ихъ во едино, потому что оно касается, собственно говоря, лишь формальной стороны ихъ служенія. Форма же не можетъ имѣть въ себѣ силы внутренне, духовно связывать людей другъ съ другомъ. Для этого требуется то ясное и живое сознаніе идеи пастырскаго служенія, о которомъ мы говорили выше. Если бы большинство пастырей смотрѣли одинаково на задачи своей дѣятельности, если бы идеаль добраго пастыря, изображенный въ Словѣ Божіемъ и свято-отеческихъ твореніяхъ, всегда предносился предъ ихъ духовныхъ взоромъ, какъ живой образецъ для пастырскаго служенія, тогда бы не было и рѣчи о разединеніи между духовенствомъ. Каждый пастырь тогда въ сознаніи основной идеи своего служенія постоянно имѣлъ бы какъ бы компасъ, съ помощью котораго онъ могъ бы всегда опредѣлить, насколько его дѣятельность приближается или удаляется отъ неизмѣннаго идеала пастырства. Единство идеала, всѣми ясно сознаваемаго, сближало бы наше духовенство и вносило бы то однообразіе въ его дѣятельность, которое желательно и даже необходимо требуется отъ

лицъ, посягившихъ себя одному и тому же дѣлу.

Только тогда, замѣтимъ въ заключеніе, и можетъ исчезнуть то ненормальное положеніе, которое въ настоящее время занимаютъ среди духовенства немногіе носители истинно-пастырскаго идеала. Всякій знаетъ, что это положеніе часто бываетъ не изъ легкихъ, особенно для молодого священника. Традиціонно сложившаяся духовная среда обычно съ недоумѣніемъ смотритъ на дѣхъ своихъ членовъ, которые сумѣли отрѣшиться отъ всѣхъ обычаевъ и привычекъ среды, не согласныхъ съ пастырскимъ идеаломъ, и идутъ своею особою дорогою, поставляя единственною своею задачею—служеніе духовнымъ интересамъ своихъ пасомыхъ. Такихъ лицъ одни изъ пастырей, въ особенности изъ категоріи практичныхъ, считаютъ или какими то полууродивыми чудачками, заслуживающими только снисходительной улыбки, или выскочками, имѣющими единственную цѣль порисоваться предъ людьми, другіе же видятъ въ ихъ людей исключительныхъ, необыкновенныхъ, удивляются ихъ пастырской ревности, но, считая ихъ недостижимымъ для себя идеаломъ, даже и не стараются подражать имъ въ своей личной дѣятельности. Поэтому-то такіе идейные пастыри обычно остаются какъ-то внѣ общепастырской среды, безъ вліянія на нее, тогда какъ, при сознаніи всѣми пастырями необходимости постояннаго и неуклоннаго осуществленія въ жизни пастырскаго идеала, эти люди могли быть не только живымъ примѣромъ, но и центромъ духовнаго объединенія для другихъ пастырей. (Орл. Еп. Вѣд.).



Село Никольское-Борнуки, Городищенскаго уѣзда,
Пензенской епархіи.

(Историко-статистическій очеркъ).

Село Никольское, III-го благочинническаго округа, Городищенскаго уѣзда, находится въ 100 верстахъ отъ г. Пензы на сѣверо-востокъ по большой Симбирской дорогѣ и отъ г. Городищъ въ 48 верстахъ по тому же направленію. Чрезъ село проходитъ почтовый трактъ изъ г. Городищъ на Базарную Кеньшу и туда же — торговый изъ гор. Кузнецка, Саратовской губерніи. Корреспонденція получается со станціи „Садовка“, ближайшая же къ селу изъ желѣзнодорожныхъ — „Сюзюмъ“ Сызр.-Вяз. жел. дороги.

Село расположено на высококъ, ровномъ мѣстѣ въ четыре порядка, каждый изъ нихъ какъ бы составляетъ ребро довольно правильной квадратной площади. Среди площади стоитъ небольшой столѣтній храмъ, окруженный своими сверстницами кудрявыми липами. Вблизи храма съ правой стороны деревянная часовня памяти Царя Освободителя, за ней земская школа и волостное правленіе, — слѣва винная, бокалейныя лавки и разнаго рода базарныя подмости. Съ западной стороны чрезъ дорогу противъ входныхъ церковныхъ вратъ красуется громадный, старинный барскій домъ. Къ сѣверозападному углу села примыкаетъ и безъ всякаго промежутка продолжаетъ его въ два порядка деревня Борнуки. Съ восточной стороны въ концѣ усадебныя огородовъ протекаетъ маленькая рѣчка, известная на картѣ подъ именемъ Поповки, о каковомъ впрочемъ наименованіи никто изъ сельчанъ не знаетъ. Другой берегъ — красный лѣсъ, который, чередуясь съ чернолѣсьемъ, и окружаетъ почти со всѣхъ сторонъ село, мѣстами удаляясь отъ него, но не далѣе версты. Ближайшія

села слѣдующія: Соломъ въ одной верстѣ съ юго-востока, Большая Садовка въ пяти верстахъ съ юга, Еремѣвка въ четырехъ верстахъ съ сѣверо-запада и Чертовка въ восьми съ сѣверовостока.

Название села и его первые поселенцы.

Название села тройное: „Никольское“, „Борнуки“ и „Глядково“. Коренное и старшее изъ нихъ Борнуки или Борнировка, съ каковымъ названіемъ село значится въ старинныхъ картахъ Пензенской губерніи. Борнуками собственно называлась одна только деревня, но со временемъ этимъ же именемъ одинаково стало называться и самое село. Деревня Борнуки гораздо старше своего приходскаго села, начало ея мѣстное преданіе относить ко временамъ покоренія Казани. ¹⁾ Памятная книга ничего не говоритъ о происхожденіи деревни, хотя, ссылаясь на какіе то мірскіе акты, первыми насельниками деревни считаетъ заслуженную мордву. Къ настоящему времени послѣ пожаровъ изъ этихъ цѣнныхъ актовъ, къ сожалѣнію, ничего не уцѣлѣло. Мѣстные старожилы, на основаніи устнаго преданія, какъ и памятная книга, считаютъ своими предками заслуженную мордву—мурзь. Эта мордва, говорятъ они,

жила раньше въ мѣстечкѣ Борнуковѣ, Казанской губерніи, при рѣкѣ Свѣягѣ. Здѣсь они въ войнѣ съ татарами при покореніи Казани оказали „заслуги“, за коковыя Царь Іоаннъ Грозный подарилъ имъ настоящую землю и простая мордва стала заслуженной. Сюда пришли изъ нихъ ²⁾ семь хозяевъ, одного звали Салтаномъ, полевой надѣль его и теперь зовется „Салтановой пашней“. Обстроившись на землѣ, переселенцы назвали свой поселокъ роднымъ име-

¹⁾ Что, впрочемъ, мало вѣроятно. Въ переписныхъ книгахъ 1717 г. этой деревни нѣтъ, а село есть. Прим. ред.

²⁾ Одновременно съ ними пришли оттуда и другіе и заняли мѣста здѣсь по сосѣдству—Садовка, Козловка и Шугурова.

немъ—Борнуками. Слѣдующее въ хронологическомъ порядкѣ название села было „Глядково“. У Борнуковской мордвы, судя по прежнимъ межевымъ знакамъ, которые показываютъ теперь старожилы, надо полагать, было много лишней за-служенной земли, почему охотно уступали ее сосѣдямъ. Въ концѣ XVII столѣтія мордва продала добрую половину своихъ владѣній сосѣду помѣщику Гляdkову. Послѣдній устроилъ на купленной дачѣ хуторъ, поселивъ сюда изъ другихъ имѣній крѣпостныхъ, которые и были первыми поселенцами собственнаго села. Образовавшійся такимъ путемъ поселокъ сталъ называться именемъ владѣльца его „Глядково“. Съ построеніемъ въ селѣ перваго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая, Глядково названо Никольскимъ. Въ настоящее время село этимъ именемъ ишется по духовному вѣдомству, въ другихъ же обыкновенно къ Никольскому присоединяютъ и названіе Борнуки въ отличіе, вѣроятно, отъ соименныхъ ему въ уѣздѣ:— Никольское-Пестровка и Никольское-Райское. Въ кругу своихъ сосѣдей село просто зовется Борнуками. Названіе „Глядково“ давно забыто; въ сосѣднемъ селѣ Содомѣ, гдѣ жилъ Гляdkовъ, и теперь впрочемъ зовется этимъ именемъ одинъ порядокъ.

Составъ прихода.

Кромѣ села и смежной съ ними деревни къ приходу села Никольскаго всегда принадлежали деревня Садовка и селцо Садовка. Изъ послѣдняго указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1895 года за № 2532 образованъ самостоятельный приходъ. Деревня Садовка въ настоящее время построила свой храмъ, въ 1901 году освященный, отводитъ причту землю и готовитъ дома, такъ что тоже находится вакануи своей приходской самостоятельности.

Ставь селомъ, деревня Садовка въ отличіе отъ другой, по распоряженію начальства, называется Малой Садовкой. Обѣ Садовки—близкія родственницы; Малая изъ нихъ старшая, а другая—Большая ничто иное, какъ выселки ея. Кто положилъ основаніе старшей Садовкѣ, документально неизвѣстно, народное же преданіе своими предками считаетъ, какъ и въ Борнукахъ, заслуженную мордву. Когда поселилась и откуда взялась эта мордва, никто изъ старожиловъ не помнитъ, но съ вѣроятностью можно положить, что и эта мордва одновременно съ борнуковскимъ Салтаномъ заслужила настоящую землю. Населеніе обѣихъ Садовокъ дѣлится на два общества: русское и мордовское. Русскіе—крѣпостные графа Шереметьева, переведены сюда своимъ бариномъ, судя по памятной книгѣ, въ концѣ XVII столѣтія изъ многочисленныхъ его помѣстій. Преобладающая фамилія садовскихъ—„Копрянцевъ“ свидѣтельствуєтъ, что большая часть ихъ переведена съ рѣки Копра. Въ это же время нѣкоторые графскіе переселенцы принесли съ собой изъ Саратовской губерніи сѣмена раскола. Названіе „Садовка“ невольно заставляетъ предполагать, что деревня изобилуетъ садами. Сады дѣйствительно есть, на всѣ они самага поздняго происхожденія, какъ что ими во всякомъ случаѣ нельзя объяснить деревенскаго названія. Мѣстные старожилы объясняютъ названіе своей деревни иначе и довольно правдоподобно. Предки наши, говорятъ они, были переведены и здѣсь посажены, почему и деревня названа „Садовкой“.

Исторія храма.

Борнуковская мордва были язычники, святое крещеніе приняли по распоряженію начальства въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны около 1745 года.

Сохранилось преданіе, что капитанъ Глядково, основатель села Никольскаго, былъ ихъ воспріемникомъ при св. крещеніи. Не вдругъ, конечно, построилъ храмъ капитанъ Глядково на купленной у азычской мордвы дачѣ и, надо полагать, что нѣкоторое время поселокъ Глядково въ приходскомъ отношеніи былъ приписной деревней къ сосѣднему селу Содому, гдѣ жилъ самъ баринъ. Въ пользу такого предположенія говорить до сихъ поръ сохранившееся только у никольскихъ странное названіе Содома „селомъ“: „идти на село“ значитъ „идти въ Содомъ“. Тѣмъ болѣе странно такое названіе, что село Содомъ и меньше Никольскаго и по постройкѣ сравнительно съ послѣднимъ высматриваетъ деревушкой. Очевидно, что за время своей приходской зависимости отъ Содома, никольскіе привыкли считать и называть его попросту „селомъ“. Первый храмъ въ селѣ Никольскомъ построенъ помѣщикомъ Глядковымъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Онъ былъ деревянный и стоялъ въ сѣверовосточномъ углу села, гдѣ была отведена помѣщикомъ и причтовая усадьба. Причтъ и теперь живетъ на этомъ мѣстѣ, на мѣстѣ же храма стоитъ часовня. Время построенія храма сего точно неизвѣстно. Изъ надписи на богослужебныхъ книгахъ этого храма можно предположить, что въ началѣ XVIII столѣтія онъ уже существовалъ. На постной тріоди рукой храмоздателя написано: „книга сія принадлежитъ ко храму Великаго Святителя Николая, что въ селѣ Глядково, Пензенскаго уѣзда, Засурскаго стана. Купилъ капитанъ Михайль Петровъ сынъ Глядково 1724 г.“ Послѣ Глядково имѣніе его Никольское перешло по наслѣдству къ родственнику его очень богатому помѣщику Василию Афанасьевичу Киндякову. Новому барину понравилось это имѣніе и онъ

рѣшилъ въ немъ жить. Расчистилъ мѣсто на нынѣшней площади, и забутилъ болото, обстроилъ по своему плану село и выстроилъ существующій и теперь барскій домъ. При новой распланировкѣ храмъ оставался въ углу села. Естественно, что богомольному и богатому барину захотѣлось его имѣть къ себѣ поближе. Вотъ почему первый храмъ былъ перенесенъ на настоящее, действительно, и самое подходящее для него мѣсто. Когда былъ построенъ этотъ храмъ, точно опредѣлить тоже трудно. Хотя въ клировой вѣдомости пишется, что онъ построенъ въ 1759 году, это есть достаточныя основанія не довѣрять этой датѣ. Во первыхъ, на храмоздательскомъ крестѣ написано, что онъ придѣланы освящены въ 1792 году, а на настоящій — въ 1799 году. Такимъ образомъ выходитъ, что храмъ строился цѣлыхъ 33 года! Едва ли это правдоподобно, потому что храмъ очень небольшой и деревянный, а храмоздатель, надо полагать, какъ богатый помѣщикъ, не нуждался въ средствахъ при собственномъ довольномъ мѣстѣ. Во вторыхъ, мѣстное преданіе удостовѣряетъ, что храмъ строился послѣ того, какъ барскій домъ былъ уже построенъ. Послѣдній же построенъ въ 1772 году, какъ видно изъ помѣчено на киндяковской иконѣ Срѣтенія Господня, описанной на первой плотничной щепкѣ. Вскорѣ послѣ постройки барскаго дома храмъ тоже не могъ быть построенъ, такъ какъ въ этихъ годахъ въ окрестности Пугачевская разбойническая шайка, спасаясь отъ которой, храмоздатель долженъ былъ на некоторое время покинуть село. Во время и послѣ Пугачевщины и въ народѣ была большая неурядица, многіе даже изъ крестьянъ находились въ шайкѣ Пугача,²⁾ такъ что долгое время не могли ни

¹⁾ Икона эта вмѣстѣ съ имѣнемъ перешла въ собственность г. Любовцова, гдѣ сохраняется и теперь.

²⁾ Русскій Архивъ 1883 г. книга 3, стр. 77 Воспоминанія Г. И. Филиппона.

думать о постройкѣ новаго храма. На этихъ основаніяхъ съ вѣроятностію можно относить время построенія храма ближе къ концу XVIII столѣтія, когда онъ и былъ освященъ. 15 сентября 1792 года, по благословенію Θεофила, Епископа Тамбовскаго и Пензенскаго, освященъ правый придѣлъ въ новоустроенномъ храмѣ во имя Трехъ Великихъ Святителей. Избраніе этихъ Великихъ Угодниковъ особенными покровителями храма принадлежитъ самому храмоздателью, праздновавшему день своего Ангела 30 января. Одновременно были освящены и лѣвый придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, кому посвященъ былъ и первый храмъ. 15 октября 1799 года, по благословенію также Епископа Θεофила, освященъ и настоящій храмъ во имя Богоявленія Господня. Храмъ сей существуетъ и теперь съ небольшими измѣненіями. Въ 1858 году стараніемъ помѣщика Владиміра Платоновича Любовцова и съ помощію прихожанъ сей храмъ былъ возобновленъ и трапеза на $3\frac{1}{2}$ аршина въ обѣ стороны распространена. Престоль въ придѣлѣ святителя Николая былъ освященъ 19 октября по благословенію Епископа Варлаама, благочиннымъ С. Росницкимъ. Въ 1859 году по случаю сооруженія новыхъ иконостасовъ придѣльныхъ и перенесенія престоловъ на другія мѣста были снова освящены 11—12 октября, по благословенію того же Епископа и тѣмъ же благочиннымъ. 1863 года 12 мая престоль во имя Богоявленія Господня по благословенію Епископа Антонія I былъ освященъ благочиннымъ Росницкимъ по случаю возобновленія иконостаса и сооруженія новаго престола изъ кипариса. Въ 1897 году 13 апрѣля, въ первый день св. Пасхи, храмъ постигло несчастье. Во время полунощницы при пѣніи послѣднихъ ирмосовъ субботняго канона произошла пожаръ, очевидно, отъ

иллюминаціи, коею искони прославился борнуковскій храмъ. Въ одинъ моментъ вся утварь церковная была вынесена на площадь тысячной толпой. Пока священникъ относилъ къ себѣ въ квартиру св. Дары и антиминсы, нѣкоторые пытались даже вынести изъ горѣвшаго храма и престолы, почему послѣдніе были сдвинуты съ своихъ мѣстъ. Хотя пострадала отъ огня только колокольня, но совершать литургію на потревоженныхъ престолахъ было нельзя. На первыхъ порахъ храмъ временно былъ приведенъ въ должный порядокъ и по благословенію Епископа Павла освящены всѣ три престола 4 мая и 7 іюня благочиннымъ Мирноносцкимъ. Пожаръ церкви еще больше сблизилъ съ ней никольскихъ прихожанъ и до сего любившихъ свой храмъ. Всякій старался помочь чѣмъ могъ отъ всего сердца погорѣлой матери—церкви. На предположенный ремонтъ собрано было до 4000 руб. Сумма эта очень значительная для никольско-борнуковскихъ 350 приходскихъ душъ, такъ какъ садовскіе крестьяне послѣ пожара церкви задумали строить свой храмъ и въ ремонтъ почти не участвовали. Весьма дѣятельное участіе въ ремонтъ погорѣлаго храма принялъ помѣщикъ Сергѣй Ивановъ Кохъ. Онъ отпустилъ бесплатно потребное количество лѣса и свыше тысячи рублей на благоуукрашеніе. До открытія Пензенской епархіи храмъ села Никольскаго находился въ епархіальной зависимости отъ епископа Тамбовскаго, по благословенію коего и освященъ. Потомъ, судя по ставленнымъ грамотамъ, на которыя ссылается памятная книга, храмъ принадлежалъ къ Нижегородской епархіи и къ Базанской.

Причтъ церкви.

Каковъ составъ причта былъ до 1815 года, опредѣ-

лится нельзя, такъ какъ относительно сею въ архивѣ церковномъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Съ 1815 года, судя по причтовымъ и подписямъ въ метрическихъ книгахъ, причтъ былъ четырехчленный и состоялъ изъ священника, діакона, дьячка и пономаря. Таковъ составъ причта былъ до 1861 года, съ этого времени причтъ состоитъ изъ священника, діакона и пономаря или псаломщика до сего дня двустолпный. Священники: Въ памяти прихожанъ первымъ священникомъ села Никольскаго почитается о. Дементій Семеновъ, служившій до 1774 года, какъ видно изъ собственноручной его подписи на церковныхъ книгахъ, въ на каковую ссылается памятная книга. Въ 1774 году о. Дементій принялъ мученическую кончину отъ разбойниковъ Пугача¹⁾. Рассказываютъ, что Пугачь, прибывъ въ храмъ села Никольскаго, приказалъ священнику прочесть собравшемуся народу свой манифестъ. О. Дементій вышелъ къ народу въ полномъ облаченіи и съ крестомъ въ мрубахъ, но манифеста не читалъ, а напротивъ объявилъ своимъ прихожанамъ, что Пугачевъ не царь, а лютой разбойникъ. За такую дерзость Пугачь приговорилъ о. Дементія къ смертной казни. Умерщвленъ о. Дементій въ селѣ Базарной Кенъшѣ, куда направился Пугачевъ, разграбивъ киндяковское имѣнье. Въ Кенъшѣ и погребенъ о. Дементій. Могила его, какъ указываетъ памятная книга, находится въ дачѣ г-жи Шпановой, на горкѣ по дорогѣ въ село Карамалы, саженьхъ въ 30 отъ рѣки Кенъши. Надъ могилой его, стоитъ часовенный столбикъ. Надо полагать, что о. Дементій былъ добрый пастырь, память о немъ и теперь благоговѣнно хранитъ приходъ. Въ дѣтнія

¹⁾ Разумѣется, не самъ Пугачевъ, который здѣсь не былъ, а одинъ изъ коноводовъ пугачевскихъ шаекъ, обычно принимавшихъ имя Пугачева. Прим. ред.

молебствія прихожане считаютъ своимъ священнымъ долгомъ зайти къ часовнѣ, стоящей на мѣстѣ перваго храма, гдѣ священнодѣйствовалъ о. Дементій, помолиться объ упокоеніи переря-мученика. Послѣ о. Дементія поступилъ священникомъ родственникъ его Иванъ Никифоровъ. Прослуживъ до 1806 года, сдалъ свое мѣсто сыну Ивану Иванову, бывшему до этого дьякономъ при церкви села Никольскаго. Священникъ Иванъ Ивановъ служилъ до 1834 года. По отзывамъ старожиловъ, о. Иванъ былъ веселый человѣкъ и большой любитель выпить. Въ народныхъ разказахъ онъ больше извѣстенъ подъ именемъ „Курмакай“, настоящаго же имени его никто не запомнилъ. Такая странная кличка о. Ивану дана, вѣроятно, за не менѣе странную его поговорку: „курмакай веселая головушка“, каковой онъ обыкновенно встрѣчалъ своихъ посятителей. Нѣкоторые данныя церковнаго архива вполне подтверждаютъ народныя разказы. Такъ извѣстно, что о. Иванъ былъ неоднократно штрафованъ епархіальнымъ начальствомъ и нѣсколько разъ послѣднее отбирало отъ него подписки въ исправленіи. Въ 1834 году о. Иванъ уволился въ заштатъ и мѣсто свое сдалъ сыну Василию Богоявленскому. Этотъ былъ изъ окончившихъ курсъ Пензенской дух. семинаріи. О. Богоявленскій, прослуживъ до 1836 года, перешелъ въ село Сермань, Городищенскаго уѣзда, убѣгая впрочемъ больше отъ своего безпокойнаго родителя, заштатнаго о. Ивана. Послѣдній опять, за немѣніемъ священника, сталъ завѣдывать приходомъ, какъ это видно изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ 1836—43 г.г. Въ это время о. Иванъ постарому продолжалъ вести безпорядочную жизнь, вѣнчалъ незаконныя браки, допускалъ и другіе проступки по службѣ. Хотя въ 1843 году указомъ Консисторіи за № 1862 о. Иванъ вмѣстѣ

съ своимъ пріателемъ заштатнымъ же пономаремъ Иваномъ Давыдовымъ и отданы были подъ строжайшій надзоръ благочиннаго, но и эта мѣра не исправила его. Въ 1844 году о. Иванъ запрещенъ былъ въ священнодѣйствіи и переданъ на поруки сыну своему въ село Сермань. Отсюда, какъ передаютъ, сбѣжалъ о. Иванъ въ Вольскъ Саратовской губерніи къ раскольникамъ-бѣглопоповцамъ. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Священникъ Афанасій Кургановъ ¹⁾ изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи. Въ селѣ Никольскомъ о. Кургановъ служилъ нѣсколько мѣсяцевъ съ 5 сентября по 16 ноября 1836 года. Перешелъ въ село Сыресево, Городищенскаго уѣзда, онъ былъ окружнымъ благочиннымъ. Священникъ Теофанъ Архангельскій (1838—40) изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи. Священникъ Иванъ Ягодинъ (1840—44) тоже изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи. Въ апрѣлѣ 1844 года переведенъ въ село Сучкино, Инсарскаго уѣзда. Протоіерей Сергій Никаноровъ Росницкій изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи. Священствовалъ съ 1840—90 г.г. Къ церкви села Никольскаго переведенъ по просьбѣ помѣщика и прихожанъ изъ сосѣдняго села Содома въ 1844 году. 36 лѣтъ онъ былъ окружнымъ благочиннымъ. Съ 1879 года—протоіерей. Полувѣковое служеніе о. Сергія не осталось безслѣднымъ для никольскаго прихода. Въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія, когда поступалъ сюда о. Сергій, приходъ села Никольскаго требовалъ отъ священника неусыпныхъ трудовъ. Съ одной стороны, языческая борнуковская мордва нуждалась въ самыхъ эле-

¹⁾ Дѣти о. Курганова: Федоръ Афанасьевичъ, докторъ богословія, извѣстный профессоръ Казанской дух. академіи и преосвященный Варсонофій, епископъ Глазовскій (+7 января 1904 г.).

ментарныхъ понятіяхъ о христіанскомъ Богѣ, съ другой — расколь въ Садовкѣ съ наѣзжавшими туда жъ бѣглыми по поми требовалъ къ себѣ также меньшаго вниманія. Раскольническая Садовка отстояла отъ мѣстожителства священника въ семи верстахъ, въ слѣдствіе чего и православная половина ея посѣщала приходскій храмъ весьма рѣдко. Не бывая за богослуженіемъ, Садовскіе едва ли что знали о своей вѣрѣ, почему сельцо ихъ всегда было удобной почвой для раскольнической пропаганды и упритономъ всевозможныхъ шаекъ. Въ видахъ противодѣйствія расколу, о. Сергій построилъ въ Садовкѣ часовню на кладбищѣ, куда наѣзжалъ для богослуженій и собесѣдованій. Такія миссіонерскія поѣздки имѣли самое благотворное вліяніе: православные знакомились съ православнымъ богослуженіемъ, а изъ собесѣдованій познавали свою вѣру и ея превосходство надъ окружающимъ расколомъ. Съ каждымъ разомъ число посѣтителей росло, часовня становилась мала, стали поговаривать даже о храмѣ Божіемъ. Многіе искренно полюбили и привязались къ о. Сергію. Нѣкоторые и особенно грамотные посѣтители часовенныхъ богослуженій стали посѣщать и приходскій свой храмъ, не обращая уже вниманія на дальность его. Приходили они обыкновенно съ вечера, ночевали всегда у священника. О. Сергій охотно доставлялъ имъ и кормъ и домъ, а вечеркомъ давалъ имъ почитать что нибудь вродѣ „Истинная Древняя Церковь“, митрополита Григорія или же самъ сообщалъ что-либо по обличенію раскола. Благодаря такимъ бесѣдамъ, о. Сергій подготовлялъ себѣ дѣятельныхъ помощниковъ въ борьбѣ съ расколомъ, изъ нихъ особенно полезенъ былъ крестьянинъ Иванъ Ефимовъ Шапыринъ. Въ 1879 году о. Сергій построилъ въ Садовкѣ храмъ Божій. Съ постройкой храма вліяніе раскола

совершенно ослабло; даже многие раскольники стремились въ церковь Божию. Въ 1884 году присоединился къ православію одинъ изъ главарей садовскаго раскола крестьянинъ Андрей Ларионовъ Кузнецовъ. Просвѣтительная дѣятельность о. Сергія въ отношеніи борнуковской мордвы имѣла полный успѣхъ; за время его служенія мордва забыла не только свой „молянъ“, но и родные языкъ и шуппанъ, такъ что теперь положительно не вѣрится, чтобы Борнуки когда нибудь были мордвой. За пятьдесятъ лѣтъ прихожане привыкли къ о. Сергію и полюбили его, какъ своего родного. Въ день 50 лѣтія священнослуженія о. Сергія они поднесли ему золотой крестъ украшеніями наперстный крестъ. Не забыли благодарные прихожане о. Сергія и по смерти: нѣтъ буквально ни одного поминанія, гдѣ бы въ первыхъ строкахъ не было именно его, а 1-го ноября (день кончины его) до сихъ поръ почти каждый идетъ въ храмъ, чтобы податъ свѣчу и просфору объ упокоеніи дорогого своего пастыря. (Болѣе подробныя свѣдѣнія о личности о. Сергія помѣщены въ Пензенскихъ Епархіал. Вѣдом., 1891 г. № 24). Съ 1-го ноября 1890 года священникамъ состоитъ Александръ Сергѣевъ Росницкій — студентъ Пензенской духовной семинаріи, сынъ своего предшественника.

Дѣятели оныя: Иванъ Ивановъ (до 1806 г.), Андрей Ивановъ (1806—11), Платонъ Николаевъ (1815—45), Иванъ Аристовъ (1845—55), зять своего предшественника. За дурное поведеніе сидѣлъ въ о. Пензенскомъ монастырѣ, откуда сбѣжалъ, захвативъ съ собою настоятельскую мантию да съ базара лошадей. Пойманный, по суду, былъ сосланъ въ Сибирь. Николай Успенскій (1855—61) переведенъ въ село Коржевку, Городищенскаго уѣзда. Павелъ Егоровъ Сырезевскій (1866—75), бывший до сего времени

съ 1861 года дьячкомъ. Федоръ Ивановъ Сокольскій (1877—84), бывший прежде здѣсь же съ 1863 года пономаремъ. Переведенъ въ село Панцыревку, Город. уѣзда. Андрей Павловъ Сырезевскій (1884—1899), бывший до сего пономаремъ съ 1877 года, сынъ дьякона Павла Сырезевского. 1 марта 1899 года умеръ въ селѣ Никольскомъ. Прихожане любили этого о. дьякона за отчетливое и выразительное чтеніе и особенно правилъ къ св. причащенію.

Дьячки: Семень Федосѣевъ ¹⁾ съ 1815 по 1861 г. Пономари и псаломщики: Иванъ Давыдовъ (1815—41) сдалъ мѣсто зятю своему Павлу Сырезевскому. Иванъ Ивановъ Небосклоновъ (1885—86), Сергій Сергѣевъ Росницкій (1886—88); оба изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи, оба были на священническія мѣста. Съ 1888 года состоитъ Николай Михайловъ Державинъ изъ третьяго класса Пензенской духовной семинаріи.

Положеніе причта и его содержаніе.

Изъ хронологическаго перечня никольскихъ священноцерковнослужителей видно, что причтовья мѣста здѣсь, за рѣдкими исключеніями, переходили по наслѣдству: отецъ уступалъ сыну, тестъ зятю за своей дочерью и т. п. Замѣченія эти, конечно, происходили не безъ вѣдома и соизволенія мѣстныхъ помѣщиковъ. Послѣдніе, какъ храмоздатели и пожизненные ктиторы, смотрѣли на приходскій храмъ, какъ на собственность и къ причту поэтому относились какъ къ своимъ служащимъ. Полюбился помѣщику священникъ или причетникъ, послѣдній становился

¹⁾ Семень Федосѣевъ—отецъ покойнаго члена Пенз. Дух. Конс. Протоіерея Іоанна Лентовскаго.

своимъ человѣкомъ и наравнѣ съ любимцемъ бурмистромъ пользовался барскою благосклонностью. Баринъ крестилъ обыкновенно у нихъ ребятъ, помогая своимъ вліяніемъ выводить ихъ въ люди, снисходилъ ко всѣмъ слабостямъ и немощамъ. Провинился церковникъ—сора изъ избы не кидали, а помѣщикъ пожурить домашнимъ способомъ виноватаго, и тѣмъ дѣло кончалось. Бывало, подвыпьетъ пономарь Иванъ Давыдычъ и подъ пьяную руку поколотить свою пономарицу, послѣдняя идетъ съ явкой къ барынѣ Александрѣ Николаевнѣ. Немедленно вызывался въ сѣнную или дѣвичью жестокій пономарь, гдѣ безъ счета сыпались на главу его удары барынинаго башмака съ причитаніями: „вотъ тебѣ, Шлепъ-Иванъ Давыдычъ,¹⁾ наука—не бей впередъ старуху“! Оскорбленная же пономарица отъ щедротъ барыни получала мѣшокъ крупы ребятишкамъ на кашу. Во всемъ снисходили добрые господа своему причту, лишь бы только онъ цѣнилъ ихъ расположеніе и непрестанно чувствовалъ полную отъ нихъ зависимость. Нарушавшій эти непремѣнныя условія немедленно выводился изъ прихода или самъ догадывался, что болѣе оставаться въ немъ невыгодно. Дьяконъ Успенскій переведенъ въ другой приходъ единственно за то, что грубо отвѣтилъ на базарѣ барину, когда тотъ дѣлалъ ему какое то внушеніе. Священникъ Ягодинъ оставилъ приходъ, лишившись благоволенія барскаго изъ-за попадынаго чепца. Молодая матушка вмѣсто скромной косыночки нарядилась точно въ такой же чепчикъ, какой былъ у барыни и, не смотря на замѣчанія послѣдней, продолжала упорно щеголять въ немъ.

¹⁾ Пономаря Давыдова иначе не звали въ приходѣ. Такую надбавку къ своему имени пономарь приобрѣлъ совершенно случайно: во время пасхальныхъ молебновъ онъ, конечно, пьяный шлепнулся съ иконой въ грязную лужу.

Если по отношенію къ помѣщику причтъ держался на далекомъ почтительномъ разстояніи, зато съ крестьянами жилъ на равную ногу: вмѣстѣ гуляли, вмѣстѣ и горевали. Кичиться ему предъ мужиками было нечѣмъ. Таже соха—борона, точно такая же бѣдность и общая крѣпостная забитость тѣсно сближали его съ мужикомъ. Духовные интересы нисколько не мѣшали этому сближенію; они, вѣдь, надо полагать, у малограмотнаго причта малымъ чѣмъ возвышались надъ мужицкими. Иныхъ отношеній и быть не могло, если принять во вниманіе, что причтовая благостыня дѣйствительно была скудна. Жалованья отъ казны не было никакого, жили землей, сборомъ хлѣба и досровольныхъ братскихъ подаваній. Послѣднія, судя по сохранившимся братскимъ тетрадамъ, были самыя скромныя. За крещеніе младенца брали 9 коп., за погребеніе его 15 коп., —взрослаго 25 коп., за свадьбу 1 руб., за обѣдню 25—30 коп. Приходилось поневоль быть земледѣльцами и жить буквально по-мужицки: въ такой же избенкѣ, на такой же пищѣ и въ самотканной же посконкѣ. Весь причтъ шелъ вмѣстѣ съ крестьянами въ поле и, по отзывамъ старожиловъ, былъ трудолюбивъ и выносливъ на всякой работѣ. Бывало, рассказываютъ старики, посѣтъ дьячекъ свой загонъ и наровить къ кому-нибудь изъ могутныхъ на поденную. Междунарье всегда было крестьянскимъ отдыхомъ, причетники же не пользовались имъ, безъ церемоніи шли съ бабами къ какому-нибудь богатею мять коноплю или посконь конфекъ по 15 за пудъ. Лишній членъ причетнической семьи уходилъ въ лѣто на заработки за Волгу. Искали и другихъ болѣе легкихъ заработковъ: дьяконъ Платонъ Николаевъ, чтобы не сидѣть попусту зиму, училъ ребятъ и за это выговаривалъ плату натурой. Дьяконъ Аристовъ, на работу лѣнивый и

учить не гораздый, держальт у себя шинокъ.— Съ поступленіемъ въ приходъ протоіерея Росницкаго матеріальное положеніе причта улучшилось. Къ новому священнику, поступившему по желанію прихожанъ и настойчивой просьбѣ помѣщика, послѣдній относился гораздо лучше. Хотя особаго „положенія“, кромѣ отопленія, не было, тѣмъ не менѣе братская кружка увеличилась и къ 1851 г. возрасла до 731 р. 69 коп., каковая сумма безъ значительныхъ колебаній была и въ послѣдующіе годы. Увеличеніе братскихъ доходовъ объясняется щедрыми подаваніями помѣщика, такъ какъ добровольная плата отъ крестьянъ осталась таже. Окрестные помѣщики въ угоду ли вліятелю своему никольскому сосѣду или изъ уваженія къ священнику не рѣдко просили о поминовеніи усопшихъ, за что платили очень щедро. Отъ г. Волкова, напр., записано 105 р. за субботній годовой поминъ, отъ г. Селиванова въ 1857 г. поступило за панихиды и молебень 70 руб.— Въ 1866 году причту положено казенное жалованье по полугодіямъ: священнику 52 р. 92 к., дьякону 17 р. 64 к., и псаломщику 11 руб. 76 к.

Земли при церкви варѣзано 33 полевой и 3 дес. усадебной. Полевая церковная земля, какъ значится по планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, находится въ одномъ мѣстѣ и ею причтъ не владѣетъ. Однопольная земля при существующей мѣстной трехпольной системѣ была, конечно, причту неудобна въ хозяйствѣ и онъ промѣнялъ ее. О времени такого обмѣна никто изъ прихожанъ не помнитъ и въ архивѣ нѣтъ относительно сего никакихъ документовъ. Вымѣненная земля хотя и трехпольная, но варѣзана небольшими клочками, изъ коихъ нѣкоторые верстахъ въ 4—5, что также, конечно, для хозяйства не маловажно; притомъ же десятины въ

послѣ обмена причтъ не досчитался. При прот. Росницкомъ деревня Борнуки дала отъ себя въ даръ причту 8 десятинъ тридцатокъ.

Хлѣбный сборъ причтомъ производился въ разное время и былъ разнаго рода. Печенный хлѣбъ собирали на Пасху и храмовые праздники. На Пасху полагалось два корова я причту и по перепечкѣ женѣ каждаго причетника, попадѣ въпрочемъ пирога; въ другіе праздники брали одинъ ситный.—Зерновымъ собирали три раза въ году: новой рожью на сѣмена, въ сентябрѣ—конопляннымъ сѣменемъ на пышки и великимъ постомъ—за чтеніе постной молитвы овсомъ. Для сбора каждый изъ священно-церковнослужителей выбиралъ посуду себѣ по чину, соразмѣряя объемъ ея съ настоятельскимъ лукошкомъ.

Ктиторы, попечители и благотворители храма.

Создатели какъ перваго, такъ и втораго храмовъ были мѣстные помѣщики, они же и были ихъ первыми ктиторами. Капитанъ Михаилъ Глядкоу, создавъ храмъ, не покидалъ его своей лептой. Извѣстно, что онъ снабдилъ его необходимой утварью, богослужебными книгами и пожертвовалъ цѣнное по тому времени св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебрянымъ воскресеніемъ и на углахъ такими же евангелистами (изданіе 1716 г.). Наслѣдникъ его Василій Киндяковъ также съ любовью заботился о созданномъ имъ второмъ храмѣ. Изъ памятной книги видно, что онъ украсилъ его тремя иконостасами и ризницей. По смерти его дочь Юлія пожертвовала въ храмъ 1837 года серебряные сосуды, о чемъ на нихъ же есть надпись. Съ переходомъ имѣнія къ Платону Любовцову храмъ опять нашелъ въ лицѣ новаго помѣщика усерднаго попечителя, но особенной заботливостью и

щедрой благотворительностью отличался его сынъ Владиміръ Платоновичъ Любовцовъ. Любовцевъ былъ 37 лѣтъ попечителемъ и ктитормъ никольскаго храма и во все время, не смотря на высокій чинъ и должность (міровой посредникъ, предводитель дворянства), не именовался только ктитормъ сельскаго храма, но былъ дѣйствительно церковнымъ старостой. Неопустительно посѣщала всѣ церковныя службы и даже утреню, которую о. Сергій всегда служилъ порану. Наканунѣ большихъ праздниковъ Влад. Плат. самъ готовилъ все, что требовалось для торжественной службы, а предъ Пасхой украшалъ храмъ для достойной встрѣчи свѣтлаго праздника. Во время своего ктиторства В. П. распространилъ храмъ, вызолотилъ иконостасы, снабдилъ его утварью и ризницей, какихъ, по отзыву Епископа Антонія II, нѣтъ даже въ богатыхъ городскихъ церквахъ. Изъ вещей имъ прибрѣтенныхъ особенно замѣчательны: Евангеліе листовое, обложенное кругомъ въ серебро 84 пр., вызолоченое гравированной работы съ рельефными изображеніями. Куплено у фабриканта Хлѣбникова за 450 руб. Сосуды съ полнымъ приборомъ серебряныя 84 пр., вызолоченныя гравированной работы съ рельефными образами. Куплены также за 350 руб. Крестъ напрестольный серебряный 84 пр. вызолоченный съ рельефнымъ распятіемъ. Цѣнность его неизвѣстна. Полное облаченіе для священника и дьякона изъ золотой парчи, оплечія вышиты золотомъ по малиновому бархату и на нихъ иконы св. угодниковъ, коихъ имена носила семья Любовцова. Эти весьма изящныя облаченія куплены у того же фабриканта за 1000 р. Плащаница на малиновомъ бархатѣ, шитая золотомъ художественнаго письма съ предстоящими, куплена тамъ же за 450 руб. Изображеніе Тайной Вечери на малиновомъ

бархатѣ, шитое золотомъ художественнаго письма для облаченія передней стороны престола. Облаченія для священника и дьякона изъ-серебрянаго глазета, шитыя синелью монастырской работы. Многія и другія вещи пріобрѣтены В. П., хотя и не такъ цѣнны, но очень изящны, напр. серебряное 84 пр. кадило, водосвятая чаша, всеобщее блюдо, массивныя металлическія хоругви и др. При немъ же на заводѣ Шамова слить колоколь, въ который очень много пошло серебра, какъ рассказываютъ очевидцы. — Кромѣ сего не мало хлопотъ и расходовъ стоило В. П. содержаніе при храмѣ хора. Регентъ получалъ отъ него 60 руб. въ годъ и суконную пару къ Пасхѣ, каждому пѣвчому покупались рубашка, плисовые шаровары и поддѣвка, въ которыхъ они обязывались являться къ богослуженіямъ. Слѣдующій попечитель храма, помѣщикъ Сергѣй Ивановъ Кохъ, наслѣдникъ Любовцова, принялъ самое живое участіе въ погорѣломъ храмѣ, онъ отпустилъ на всю постройку лѣсъ, вызолотилъ въ настоящей иконостасъ и отштукатурилъ весь храмъ. Кромѣ сего пожертвовалъ старинную икону св. Николая Чудотворца въ серебрено-вызолоченной ризѣ, икону Божіей Матери „Казанской“ для заклиросной кіоты художественнаго письма и чеканной работы. Самъ, какъ классный художникъ, написалъ въ храмъ икону Спасителя благословляющаго. Послѣ Любовцова въ 1892 году церковнымъ старостой былъ избранъ крестьянинъ Михайлъ Рыжакъ. Этому старостѣ оставалось только поддерживать унаслѣдованное благолѣпіе и копить деньги. Онъ дѣйствительно такъ и дѣлалъ, въ девять лѣтъ накопилъ болѣе тысячи рублей, на которые куплены дома для причта. На собственныя средства онъ пріобрѣлъ въ храмъ лѣтнее, шелковое для священника облаченіе и высеребрилъ всю церковную металлическую

утварь. Имъ же куплены двѣ люстры предъ придѣльными иконостасами. За девяти-лѣтнюю усердную и полезную службу приходскій съездъ выразилъ ему благодарность въ приговорѣ—адресѣ. Теперь состоитъ въ этой должности крестьянинъ Константинъ Додаевъ. Онъ занятъ устройствомъ новой ограды и уже сдѣланы необходимыя къ сему заготовки.

Свящ. А. Госницкій.

(Окончаніе будетъ).

Памяти протоіерея П. С. Миросицкаго.

Въ лицѣ почившаго протоіерея П. С. Миросицкаго Пензенская епархія лишилась наилучшаго, способнѣйшаго и рѣдкаго дѣятеля въ духовномъ вѣдомствѣ, и особенно какъ предсѣдателя обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Пишущій сіи строки, въ качествѣ депутата и въ послѣдніе десять лѣтъ въ качествѣ секретаря епархіальныхъ съѣздовъ близко стоящій къ покойному, какъ къ постоянному предсѣдателю этихъ съѣздовъ и хорошо освѣдомленный объ отношеніи почившаго къ дѣламъ и учрежденіямъ епархіальнымъ, поставляетъ себѣ долгомъ посвятить памяти почившаго о. протоіерея нѣсколько воспоминаній. Глубокій и проницательный умъ почившаго, его администраторскій талантъ, житейская опытность, благоразуміе и разсудительность, доступность и готовность нести личные интересы въ жертву общему благу,—все эти качества снискали ему широкую популярность среди епархіяи и пріобрѣли ему любовь и довѣріе всего епархіальнаго духовенства. Духовенство епархіяи, непрестанно стремящееся къ благоустройству всѣхъ епар-

хіяльныхъ учрежденій, достойно одѣнило почившаго и потому для пользы дѣла и желательнаго удовлетворенія своихъ нуждъ ввѣряло почившему веденіе обще-епархіальныхъ дѣлъ, избирая его единогласно въ теченіе многихъ лѣтъ предсѣдателемъ обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. И почившій о. протоіерей своимъ трудолюбіемъ, знаніемъ дѣла вполне оправдывалъ это довѣріе духовенства. Онъ обладалъ всѣми свойствами, приличествующими предсѣдателю епархіальнаго собранія духовенства, и роль предсѣдателя, вообще иногда щекотливая, довольно трудная и не легкая, имъ всегда блистательно выполнялась. Званіе предсѣдателя, кромѣ ума, опытности и вдумчиваго отношенія къ дѣлу, требуетъ и особенной способности выраженія мыслей вполне соответственнымъ языкомъ,—яснымъ, обработаннымъ и литературнымъ, а покойный вполне и обладалъ этимъ искусствомъ. Онъ отлично всегда руководилъ засѣданіями съѣздовъ, предлагалъ не только общіе вопросы, подлежащіе обсужденію, но часто и возбуждалъ частные вопросы, способствовавшіе уясненію первыхъ, умѣло слѣдилъ за ходомъ этихъ обсужденій, и всегда ясно и точно резюмировалъ и формулировалъ постановленія. Покойный о. протоіерей всегда признавалъ полезное значеніе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Эти учрежденія, говаривалъ онъ, благотѣльны и полезны для духовенства, они способствуютъ самоусовершенствованію духовенства, возбуждаютъ въ немъ мысль и возвышаютъ права его, какъ сословія духовнаго, они развиваютъ въ духовенствѣ умственную, нравственную и общественную жизнь и пробуждаютъ въ немъ единеніе и солидарность интересовъ; епархіальныя собранія духовенства для благоустройства разныхъ епархіальныхъ учрежденій необходимы; полезны они и въ дѣлѣ пастырскаго служенія, какъ касающіяся

часто многихъ сторонъ пастырской дѣятельности. Признавая значеніе епархіальныхъ собраній духовенства, покойный всегда и старался поставить епархіальные сѣзды такъ, чтобы они дѣйствительно были выразителями взглядовъ всего епархіальнаго духовенства, представители котораго входятъ въ составъ сѣзда.

Руководясь мыслию, что безъ обстоятельнаго, непринужденно-свободнаго обсуждения дѣла и яснаго пониманія его и нельзя основательно рѣшать его, почившій всегда вызывалъ на обмѣнъ мыслей всѣхъ депутатовъ сѣзда, выслушивалъ мнѣніе каждаго внимательно, предлагалъ всякое мнѣніе на общее обсужденіе, изъ всѣхъ мнѣній выбиралъ одно, болѣе обстоятельное, мотивированное и соотвѣтствующее дѣлу. Почившій обращалъ серьезное вниманіе на дисциплинированность сѣздовъ, на веденіе сужденій по даннымъ вопросамъ тихое, логическое и систематическое, умѣлъ направлять разсужденія депутатовъ на должный путь и вооружался противъ дѣленія ихъ на партіи. Отличаясь безпристрастнымъ отношеніемъ къ дѣламъ и лицамъ, имѣя въ виду только пользу дѣла и уважая мнѣніе каждаго депутата, покойный предсѣдатель рѣдко прибѣгалъ на сѣздахъ къ голосованію мнѣній; но старался приводить депутатовъ къ одному рѣшенію вопроса, принимаемому всѣми. Стремясь всею душою въ рѣшеніи епархіальныхъ вопросовъ принести пользу духовенству, покойный былъ всегда сторонникомъ улучшенія епархіальныхъ учреждений и всякаго нововведенія въ благоустройствѣ ихъ, онъ всегда держался за желательныя и возможныя улучшенія въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, и весьма много полезнаго сдѣлалъ для благоустройства свѣтч. завода, общества взаимнаго вспомошествованія и его отдѣленія, семинарскаго общежитія и др. Всѣ эти учрежденія возникали,

росли, развивались и крѣпли, при его непосредственномъ участіи и заботахъ о лучшей постановкѣ ихъ. Горячее его желаніе всегда было, чтобы вездѣ все отвѣчало современнымъ потребностямъ жизни, и учрежденія всегда приносили дѣйствительную пользу духовенству. При обсужденіяхъ состоянія и дѣль того или иного епархіальнаго учрежденія, покойный всегда предлагалъ рядъ мѣропріятій, клонящихся къ пользѣ этихъ учреждений, и вполне жилъ радостями и невздами этихъ учреждений. Радовался онъ улучшающемуся состоянію епархіальнаго свѣчнаго завода и въ возрастающихъ операціяхъ его видѣлъ залогъ будущаго благоденствія духовно-учебныхъ заведеній, а въ январѣ текущаго года, при осмотрѣ новаго зданія семинарскаго общежитія, положительно ликовалъ: „слава Богу, говорилъ онъ, устроили отличное и относительно вѣчное зданіе для дѣтей—семинаристовъ, теперь скоро приступимъ и къ женскому училищу и его благоустроимъ, тогда епархія обогатится прекрасными общественными зданіями!“ Наоборотъ скорбѣлъ почившій въ тѣхъ случаяхъ, когда духовенство епархіальное по неимѣнію свободныхъ суммъ, отказывало въ ассигнованіи суммъ на какое либо полезное для епархіи дѣло. Достаточно вспомнить настроеніе почившаго, уже болѣзненнаго съ подозрительными пятнами на лицѣ въ послѣдній январскій сѣздъ, когда депутаты совершенно отказали въ отпускѣ епархіальныхъ средствъ, необходимыхъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при IV классѣ духовной семинаріи. Несмотря на то, что протоколъ сѣзда о совершенномъ неимѣніи въ распоряженіи духовенства денежныхъ средствъ на открытіе этого класса былъ написанъ и всѣми депутатами подписанъ, почившій сталъ горячо настаивать на необходимости открытія и изысканія денежныхъ суммъ, упрашивалъ депу-

татовъ съѣзда хотя на одинъ годъ пожертвовать нужную сумму изъ личныхъ средствъ духовенства, а потомъ ходатайствовать о постоянномъ отпускѣ ея изъ средствъ св. Синода, убѣждалъ всѣхъ идти на встрѣчу назрѣвшей потребности открытія параллельнаго класса. Отмѣтимъ и прекрасную черту покойнаго протоіерея—въ свободное время, между занятіями съѣзда, внѣ программы обсуждать разные предметы пастырскаго служенія, затрогивать живые вопросы высокаго пастырскаго призванія и обдумывать общими силами способы исполненія пастырскаго долга среди разноплеменной паствы. Приятно и назидательно было слушать, особенно молодымъ пастырямъ, живые и полные опыта бесѣды покойнаго и маститыхъ пастырей о просвѣтительной дѣятельности духовенства, о лучшихъ способахъ вліянія на паству, о постановкѣ церковно-школьнаго дѣла, объ организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній, объ отношеніи духовенства къ земскимъ начальникамъ и помѣщикамъ, о разныхъ затруднительныхъ случаяхъ въ пастырской практикѣ, недоумѣнныхъ вопросахъ литургическаго свойства и проч. Всѣ эти бесѣды и вопросы, вызываемые жизнью, приносили несомнѣнную пользу. Наконецъ, къ характеристикѣ почившаго протоіерея, какъ выдающагося епархіальнаго дѣятеля, присоединимъ и то, что онъ имѣлъ характеръ открытый, сердце доброе и отзывчивое, со всѣми имѣлъ миръ и любовь, отличался любовью къ правдѣ и прямотою, никому не любилъ льстить, говорилъ всегда безъ всякой хитрой изворотливости и тонкости.

Свящ. *І. Ягодинскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Bettex

НАУКА И БИБЛІЯ.

Переводъ съ нѣмецкаго въ 5 частяхъ Н. И. Иванова.

Содержаніемъ своимъ книга Bettex'a имѣетъ критическій разборъ научныхъ гипотезъ въ сопоставленіи съ библейскими повѣствованіями. Нѣмецкая пресса отзывается о ней выше всякой похвалы. „Лейпцигская газета“ считаетъ ее самой выдающейся изъ всѣхъ, появившихся въ теченіи десятилѣтія.

Громадный интересъ этой книги еще болѣе усиливается оригинальностью и художественностью изложенія. Для о. о. священнослужителей книга Bettex'a помимо общаго интереса представляетъ интересъ еще и въ томъ отношеніи, что даетъ возможность имъ, мало знакомыхъ съ естествознаніемъ, легко отпарировать „разныя научныя хитросплетенія“!

Цѣна 1 р. 50 коп. Наложеннымъ платежемъ не высылается.

Дѣятельность, предстоящая православному русскому духовенству въ дѣлѣ устроенія русской земли.

Содержаніе: интеллигенція и народъ. Народъ и духовенство. Прошлое и настоящее положеніе духовенства. Необходимость реорганизации быта духовенства. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Проектъ казеннаго жалованья духовенству. Доказательно легкости проведенія тасого проекта и необременительности его для платежныхъ силъ населенія. Всеобще казеннокоштное обученіе дѣтей духовнаго званія. Сберегательно-пенсіонныя классы духовнаго вѣдомства. Новый приходскій совѣтъ.

Кругъ его компетенцій. Священникъ въ роли предсѣдателя приходскаго совѣта.

Цѣна 25 коп., съ пересылкой 35 коп. (можно 7 коп. марками). Наложенымъ платежемъ не высылается. Требования адресовать автору: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20, кв. № 13 Николаю Ивановичу Иванову.

Великіе люди

ВСѢХЪ ВРЕМЕНЪ И НАРОДОВЪ.

Подъ такимъ заглавіемъ приготовленъ къ печати альбомъ, въ которомъ помѣщены художественно исполненные портреты съ краткими біографіями лицъ, стяжавшихъ себѣ міровую славу, именно:

Представители религій: Будда, Конфуцій, Магометъ, Мартинъ Лютеръ.

Государственные люди и народные герои: Александръ Македонскій, Юлій Цезарь, Наполеонъ, Бисмаркъ, Вашингтонъ, Гарибальди, Кромвель, Линкольнъ, Мирабо, Петръ Великій, Екатерина II, Александръ II, Сперанскій, Суворовъ, Богданъ Хмѣльницкій.

Ученые: Галилей, А. Гумбольдтъ, Дарвинъ, Кеплеръ, Коперникъ, Лавуазье, Лапласъ, Мальтусъ, Милль, Монтезкье, Ньютонъ, Паскаль, Пастеръ, Адамъ Смитъ, Боткинъ, Пироговъ, Манделъевъ, С. М. Соловьевъ.

Философы: Аристотель, Бэконъ, Декартъ, Гегель, Кантъ, Лейбницъ, Платонъ, Сократъ, Спиноза, Шопенгауэръ.

Путешественники и изобрѣтатели: Колумбъ, Васко-де-Гама, Гутенбергъ, Стефенсонъ, Фультонъ, Уаттъ, Эдиссонъ, Морзе, Яблочковъ.

Писатели: Байронъ, Гейне, Гете, Гюго, Дантъ, Диккенсъ, Лессингъ, Маколей, Мильтонъ, Мольеръ, Руссо, Сервантесъ, В.-Скоттъ, Теккерей, Шекспиръ, Шиллеръ, Бѣлинскій, Гоголь, Гончаровъ, Грибоедовъ, Достоевскій,

Жуковский, Брыловъ, Карамзинъ, Лермонтовъ, Ломоносовъ, Пушкинъ, Некрасовъ, Островскій, Левъ Толстой, Тургеневъ.

Художники и композиторы: Леонардо да Винчи, Микель Анджело, Рафаэль, Рембрандтъ, Брюлловъ, Ивановъ, Крамской, Рѣпинъ, Бахъ, Бетховенъ, Вагнеръ, Гайднъ, Мейерберъ, Моцартъ, Мендельсонъ, Шопенъ, Шуманъ, Шубертъ, Тлинка, Даргомыжскій, Мусоргскій, Рубинштейнъ, Чайковский.

Всего болѣе 100 художественно-исполненныхъ портретовъ. Альбомъ этотъ по художественности исполненія и своему несомнѣнному интересу явится прекраснымъ настольнымъ украшеніемъ каждаго салона и самымъ подходящимъ подаркомъ учащемуся юношеству: воссоздавая въ своемъ воображеніи духовный образъ кого-либо изъ выше перечисленныхъ лицъ, юноша въ каждомъ изъ нихъ найдетъ черты, достойныя подражанія.

Размѣръ альбома $7 \times 5\frac{1}{2}$ вершка.

Подписная цѣна альбома:

1) на плотной веленовой бумагѣ въ художественно-исполненной папкѣ по подпискѣ 4 р., по выходѣ въ свѣтъ 6 р., 2) на слоновой бумагѣ въ такой же папкѣ 6 руб., по выходѣ въ свѣтъ 9 руб. 3) на высшаго сорта слоновой бумагѣ 8 руб. по выходѣ въ свѣтъ 12 руб.

При подпискѣ вносится: на альбомъ (I) 2 р. на альбомъ (II) 3 р. на альбомъ (III) 3 р. 50 к. а остальные наложеннымъ платежемъ. Пересылка за счетъ заказчика. Высылающіе полную подписную стоимость за пересылку не платятъ. При подпискѣ на три и болѣе альбомовъ скидка 10%. Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20, кв. № 13 Николаю Ивановичу Иванову.

Продолжается подписка на необходимую справочную книгу

„Правящая Россія“.

Сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ Россійской Имперіи

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА ДО СЕЛЬСКАГО СТАРОСТЫ.

Три части, приложенія—до 1000 страницъ.

Первыя двѣ части вышли и высылаются подписчикамъ.

Цѣна съ доставкою и пересылкою въ Европейской Россіи ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Подписку принимаетъ книжный складъ Н. И. Игнатова С.-Петербургъ, Владимірскій пр., домъ № 2.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Чего требуютъ наши крестьяне отъ своего приходскаго священника.—2) Что препятствуетъ взаимному сближенію духовенства?—3) Село Никольское-Борнуки, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи. (Историко-статистическій очеркъ).—4) Памяти протоіеря П. С. Мироносицкаго.—5) Объявленія.

Въ Приложеніи:—Систематическій указатель Пензен. Епарх.

Вѣдом. за 1866—1900 годы.



Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.



Довз. ценз. Пенза, 1 августа 1901 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Письмо въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей свящ. Іакова Русанова по поводу помѣщенной въ Вѣдомостяхъ статьи: „Соображенія объ учрежденіи общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи“ (66, 380).

По поводу статьи: „Движеніе и современное положеніе вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства“ (66, 445).

По поводу статьи: „Соображенія объ учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи“. Свящ. П. Алгеброва (66, 458).

Къ вопросу объ учрежденіи общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи (66, 551).

Нѣсколько словъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства и о предполагаемомъ обществѣ взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи. Свящ. І. Голубева (66, 758. 807).

Заявленія о желаніи принадлежать къ обществу взаимнаго вспомошествованія духовенства (67, 360. 425. 465. 482. 578. 610; 68, 28. 100. 169).

Голосъ сельскаго священника (І. Никольскаго) по вопросу объ обществѣ взаимнаго вспомошествованія (68, 167).

Проектъ устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи (67, 215).

Общество взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи. Прот. І. Бурлуцкаго (80, 7, 28; 81, 8, 1; — 14, 1).

По поводу проекта устава страховаго отдѣленія при обществѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи (81, 23, 1).

Проектъ устава страховаго отдѣленія при обществѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи (81, 23, 7).

По поводу операцій общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи. Свящ. А. Масловскаго (85, 13, 1).

Объ обществѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи. Свящ. П. Алмазова (85, 19, 1).

Еще о томъ же обществѣ. Его же (86, 23, 1).

По поводу отчета правленія общества взаимнаго вспомошествованія духовенства. Свящ. А. Масловскаго (86, 10, 4).

Журнальныя постановленія правленія общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, со списками неисправныхъ должниковъ общества (86, 13, 7).

Объ единовременномъ пособіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія (проектъ устава съ объяснительною запискою) (89, 16, 16). Проектъ устава Александровскаго отдѣленія общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пенз. епархіи для сбора пожертвованій на единовременное пособіе вдовамъ и сиротамъ (89, 16, 25).

Замѣтка по поводу статьи „объ единовременномъ пособіи вдовамъ и сиротамъ дух. званія“. Свящ. І. Голубинскаго (89, 19, 20).

Объ обществѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства и его отдѣленіи. Свящ. І. Студенцова (92, 329).

Нѣсколько словъ по поводу отчета общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи за 1891 годъ. Его же (92, 1015).

По поводу протокола комиссіи о пересмотрѣ и исправленіи устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи. Его же (93, 573).

Замѣтка по поводу пересмотра устава общества взаимнаго вспомошествованія (93, 652).

Нѣсколько словъ по поводу введенія въ дѣйствіе новаго устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи къ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли не слѣдуетъ распространять новыя правила о неполныхъ пенсіяхъ ($\frac{3}{4}$ и $\frac{7}{8}$) на тѣхъ вдовъ и сиротъ, пенсіи которымъ назначены по прежнему уставу? Члена общества (97, 966).

Журналы правленія о полученіи взносовъ и долговъ, о выдачѣ ссудъ и пособій, о назначеніи пенсій, о мѣсяч-

ныхъ свидѣтельствѣваніяхъ суммъ и проч. (Печатались „Приложеніями“ къ Вѣдомостямъ, начиная съ 1892 года).

XXIII. Домашняя жизнь священника. Его семья.

Домашній бытъ священника. Свящ. Л. Ключова (900, 465. 499. 539).

Одно изъ средствъ къ устраненію умственного одиночества и его вредныхъ послѣдствій изъ жизни сельскаго пастыря (95, 15).

О паломничествѣ духовенства по св. мѣстамъ Востока. Свящ. П. Архангельскаго (98, 621).

Рациональное хозяйство въ примѣненіи къ быту сельскаго духовенства. Свящ. І. Студенцова (93, 619. 659).

О сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства (900, 921).

Запрещеніе священникамъ заниматься охотою (85, 16, 26).

О воспрещеніи духовенству принимать на себя подряды (87, 15, 34).

Мірской (не богослужебный) костюмъ древняго и современнаго священника (89, 8, 11).

Выписка изъ письма Митрополита Платона къ епископу Тульскому Меодію (отъ 18 апрѣля 1800 г.) противъ обязательства кандидатовъ священства вступать въ бракъ съ дочерьми священниковъ (68, 129).

Жены священниковъ (82, 1, 25).

Внимавію сельскихъ матушекъ (99, 824).

Письмо къ священнику другу, лишившемуся супруги. Свящ. В. С. (68, 714).

Пенза, 15 марта (по поводу статьи А. Балаковскаго „О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства“) (70, 167).

О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства. А. Балаковскаго (70, 172. 220. 243. 273. 379. 450. 480).

Взаимное отношеніе семейнаго и школьнаго воспита-
нія дѣтей духовенства. А. Архангельскаго (83, 13, 1).

Наставленіе Преосвященнаго Іустина о воспитаніи
дѣтей духовенства (87, 20, 30).

Приготовительная школа для дѣтей священно-церковно-
служительскихъ въ Вологдѣ (70, 430).

Училище для недостаточныхъ священно-церковнослужитель-
скихъ дѣтей въ Калужской епархіи (70, 431).

Объ открытіи ремесленныхъ классовъ для дѣтей духовен-
ства (92, 762).

О выдачѣ видовъ дѣтямъ духовенства на свободное про-
житіе (70, 626).

Постановленіе Подольской консисторіи о пршеніяхъ, по-
даваемыхъ священно-церковнослужительскими дѣтьми, желаю-
щими получить свидѣтельство о правахъ гражданства (86, 15, 23).

XXIV. Религіозно-нравственное состояніе на-
рода. Очерки народнаго быта и міросозер-
цанія. Суевѣрія и предразсудки.

Народныя русскія вѣрованія, соединенныя съ празд-
никомъ Пасхи. И. Калининскаго (76, 8, 14).

Народныя воззрѣнія на праздникъ Пасхи (88, 9, 21).

Изъ церковно-народнаго русскаго мѣсяцеслова. Не-
дѣля Пятидесятницы. И. Калининскаго (76, 11, 14).

Свят. Николай, Мирликійскій Чудотворецъ по народ-
нымъ воззрѣніямъ. А. С. (88, 10, 21).

Свят. Николай Чудотворецъ въ народной словесно-
сти. Н. С—кова (89, 10, 1).

Св. Пророкъ Ілія, по повѣрью простаго народа
(88, 14, 1).

Народныя воззрѣнія на св. пророка Ілію. В. Мас-
ловскаго (97, 543).

Усѣкновеніе честныя главы Іоанна Предтечи Господня
и соединенныя съ симъ праздникомъ народныя обычаи и
повѣрья. Свящ. Ѳ. Тихомирора (91, 526).

Страшный судъ, блаженство праведниковъ и мученія грѣшниковъ по духовнымъ стихамъ (88, 17, 1;—18, 1).

Святки (86, 1, 1).

Нѣсколько словъ по поводу святочныхъ обычаевъ простого народа. В. Масловскаго (95, 1).

Масляница (изъ церковно-народнаго мѣсяцеслова) (77, 2, 26).

О масляницѣ (89, 3, 4).

Пятница въ народномъ почитаніи. А. Троицкаго (93, 836. 885. 903).

Какъ народъ русскій разсуждаетъ о постѣ и молитвѣ. В. Масловскаго (900, 235).

Преданность вѣрѣ и отечеству (77, 7, 30).

Подвигъ самоотверженія русскаго человѣка (68, 432).

Примѣрная заботливость прихожанъ объ улучшеніи быта своего духовенства. Н. С—ва (75, 18, 20).

Взглядъ народа на воспитаніе и обученіе дѣтей—по пословицамъ. В. Масловскаго (97, 917).

Народная мудрость (97, 411).

Зимнія стоянки солдатъ по селамъ и деревнямъ и ихъ вліяніе на народъ. Свящ. В. Тифлисова (73, 403).

Замѣтка о крестьянскихъ свадьбахъ. Свящ. Д. С—скаго (67, 602).

По вопросу о положеніи женщины въ крестьянской семьѣ. В. Масловскаго (99, 541. 591).

Прощаніе ратника съ своимъ семействомъ (71, 242).

Почему крестьянинъ плохо интересуется школой. Свящ. А. Гроздова (71, 365).

Нѣсколько словъ по поводу неурожая нынѣшняго (1891) года. Псал. Н. Соколова (91, 571).

Состояніе Якутской и Иркутской епархій въ религиозномъ отношеніи (87, 17, 21. 22).

Свѣдѣнія о переселенцахъ православныхъ эстахъ и латышахъ (85, 4, 30).

О соблюденіи постовъ въ Привислинскомъ краѣ (90, 4, 32).

Паломничество въ Иерусалимъ (87, 4, 23).

Количество преступлений соответственно возрасту, полу и образованию (84, 17, 26).

Нѣсколько словъ о ворожбѣ въ простомъ народѣ. Свящ. А. Масловскаго (72, 368. 403).

Взглядъ на происхождение суевѣрій и предрасудковъ. П. Озерецкаго (78, 13, 1;—14, 1;—15, 1;—17, 9;—18, 8;—19, 1;—23, 7;—24, 1).

Суевѣрія и примѣты простого народа. Діакона Н. Люстрова (90, 19, 14).

О народномъ знахарствѣ. В. Масловскаго (95, 436. 465).

О народныхъ примѣтахъ (98, 519. 555).

Вредное послѣдствіе одного народнаго суевѣрнаго обычая. Свящ. І. Благоразумова (69, 89).

Суевѣрный обычай (опахиваніе села). Свящ. А. Европейцева (71, 146).

О томъ же обычѣ. Н. С—кова (89, 15, 6;—16, 1).

Неразмѣнный пятакъ (къ вопросу о народныхъ суевѣріяхъ). Свящ. А. Масловскаго (72, 769).

Тихая вода. Случай изъ практики деревенской знахарки. Свящ. Ѳ. Тихомирова (77, 17, 11).

Сонъ Пресвятыя Богородицы. Свящ. А. Масловскаго (81, 2, 11).

Сонъ Богородицы (91, 324. 347).

Нѣсколько словъ по поводу собесѣдованія съ крестьянами о „снѣ Богородицы“. Свящ. Н. Быстрова (95, 507. 563).

Мнимое письмо Иисуса Христа Сообщ. свящ. А. Масловскій (82, 23, 18).

Повѣрье о домовомъ (84, 7, 22).

Станный обычай 1 апрѣля (84, 9, 24).

Народное вѣрованіе въ русалокъ. А. Троицкаго (92, 767. 941).

Замѣтка (обѣтъ - выкопать ровъ и опустить туда икону). Свящ. А. Масловскаго (71, 239).

Вѣра въ колдуновъ при свѣтѣ современной науки. Свящ. Н. Соколова (97, 416).

Народныя воззрѣнія на лихорадку и способы ея врачеванія. В. Масловскаго (97, 335).

Заживо погребенные (94, 695).

Какъ нужно смотрѣть на гаданья по игральнымъ картамъ. В. М—скаго (98, 16).

О погруженіи въ проруби въ день Богоявленія (82, 6, 28).

Понедѣльникъ—тяжелый день (84, 1, 27).

Объ отвѣтственности лицъ, занимающихся гаданіемъ (90, 16, 47).

Мѣстный отдѣлъ.

Краткій обзоръ благочестивыхъ обычаевъ и установленій существующихъ въ Пензенской епархіи (79, 24, 14; 80, 2, 1).

Религіозное состояніе русскаго православнаго народонаселенія въ предѣлахъ Пензенской епархіи. Н. Смирнова (76, 14, 1;—15, 1;—16, 1;—17, 1).

Нравственное состояніе русскаго народонаселенія въ предѣлахъ Пензенской епархіи. Его же (76, 20, 1;—21, 1;—22, 1).

Очерки религіозно-нравственной жизни простого народа. Свящ. Н. Соколова (92, 348. 388. 509).

Краткій очеркъ современнаго религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ сель IV благочинческаго округа, Инсарскаго уѣзда. Свящ. І. Ягодинскаго (94, 682. 722).

Память прихожанъ объ усопшихъ пастыряхъ. С. Н. А. (91, 514).

Холера въ селѣ Г—ѣ въ 1866 году. Свящ. І. Благонравова (67, 494).

Сказаніе о крестьянинѣ Богданѣ Тимоѣевичѣ. Н. Сабурова (70, 187).

Раскаяніе заблудшаго. Свящ. В. Тифлисова (72, 348).

Причины нетрезвости простого народа въ Пензенской губерніи. Свящ. А. Муромскаго (93, 309).

Мнимо бѣснующіяся. Свящ. В. Тифлисова (68, 228).

Саранская ворожея. Алгеброва (69, 175).

Нищіе промышленники. Свящ. В. Тифлисова (69, 516).

Пенза 1 іюня (по поводу статьи: „Нищіе промышленники—калуны“) (70, 339).

Нищіе промышленники (калуны) Саранскаго уѣзда. Свящ. А. Масловскаго (70, 345).

Лжестранники-богомольцы. Его же (70, 490).

Замѣчательный промыселъ. Свящ. І. Никольскаго (70, 252).—Свящ. В. Тифлисова (70, 307).—Свящ. А. Масловскаго (72, 76).

Пенза 1 апрѣля (по поводу статьи: „Фальшивая знаменитость“) (70, 203),

Фальшивая знаменитость. Свящ. А. Масловскаго (70, 209).

Еще о калунахъ. Его же (71, 529. 560).

Странники. Свящ. Н. Русанова (72, 504).

Извѣстіе. Сборщикъ на Полинку. Свящ. Лебедева (74, 193).

Пенза, 1 іюля, 1874 года (по поводу статьи о Блиновской богомолкѣ) (74, 363).

О Блиновской богомолкѣ, извѣстной въ народѣ подь именемъ „Полинки“—по поводу извѣстія свящ. Лебедева: „Сборщикъ на Полинку“. П. Озерецкаго (74, 373. 394. 436. 498. 530. 559. 582).

Нѣсколько словъ объ юродивомъ „Иванушкѣ“ въ с. Кочетовкѣ, Н.-Ломовск. у. Свящ. П. Бѣлозерскаго (75, 15, 26).

Бродяга, назвавшійся Христомъ. П. Озерецкаго (75, 9, 13;—12, 1).

О такъ называемомъ Кондрашѣ (блаженномъ) и о томъ, что нужно дѣлать, чтобы не было такихъ блаженныхъ. Его же (76, 22, 6).

Уничтоженіе „Таусень“ въ с. Знаменской Пестровкѣ, Инсар. у. С. Голубинскаго (83, 14, 29).

Калилы. Свящ. Н. Вирганскаго (92, 304).

Иностранцы, населяющіе Пензенскій край.

Религіозные обряды и суевѣрные обычаи мордвовъ, Краснослоб. у. Свящ. А. Примѣрова (70, 521).

Мордовскій молянъ. Свящ. І. Русанова (68, 20).

Праздникъ „Петрооскозь“—Петровъ молянъ въ день св. Апостоловъ Петра и Павла, въ Мордовскомъ селѣ К—сѣ. Свящ. І. Снѣжницкаго (70, 647. 699. 743).

Обряды мордвовъ при погребеніи и поминовеніи умершихъ и вѣроученіе ихъ о загробной жизни. М. Иллюстрова (66, 76).

Мордовскій праздникъ „Вармавы“ и „Виравы“. Снѣжницкаго (71, 588. 627).

Мордовское населеніе Пензенской губерніи. Н. Смирнова (74, 19. 54. 96. 155. 185. 278. 616. 760; 75, 1, 3;—2, 1;—4, 1;—5, 1;—6, 10;—7, 1;—10, 8).

О суевѣрномъ обычаѣ каждагодно прогонять скоть черезъ ровъ въ нѣкоторыхъ мордовскихъ селахъ и деревняхъ Инсарскаго уѣзда (84, 17, 4).

Браки—самокрутки среди мордвовъ (89, 12, 24).

Браки у мордвы и причины частаго нарушенія ихъ. Свящ. А. Кипарисова (94, 830).

По поводу этой статьи. Свящ. Н. Барсова (94, 963).

Мордва. Краткій историко-этнографическій очеркъ. А. Антонинова (94, 731. 771).

Далекое прошлое мордвы (по сказаніямъ Арабскихъ историковъ IX и X вв.) (97, 89. 145).

Святитель Мисаилъ Рязанскій. Страничка изъ исторіи обращенія мордвы въ христіанство (900, 595).

О крещенныхъ татарахъ Саранскаго уѣзда. Свящ. А. Масловскаго (71, 335).

О новокрещенныхъ татарахъ Саранскаго уѣзда. Его же (84, 2, 1).

Татары Керенскаго уѣзда. Прот. Н. Любимова (92, 607).

Иностранческое население Пензенской губернии и его образование (99, 841).

Мѣры къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія пасомыхъ и внѣшняго народнаго благоденствія.

О распространеніи въ народѣ свящ. писанія чрезъ приходское духовенство (76, 16, 10).

Изданіе для народа библіи съ картинами (84, 7, 25).

Распространеніе библіи (87, 17, 21).

На сколькихъ языкахъ имѣется переводъ библіи (97, 366).

Евангеліе на славянскихъ нарѣчіяхъ (88, 13, 28).

Средства распространенія книгъ свящ. писанія (88, 8, 33).

Распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ особымъ отдѣломъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (76, 16, 21).

О распространеніи въ средѣ простаго народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія. А. Попова (79, 1, 20).

О томъ же (87, 17, 24).

Приобрѣтеніе на церковныя деньги и продажа крестьянамъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія (90, 13, 35).

Особый способъ распространенія брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія (94, 291).

Распространеніе книгъ и предметовъ религіозно-нравственнаго содержанія (94, 564).

Постановленіе духовенства Великоитовскаго благочинія о выпискѣ сборника повседневныхъ молитвъ для раздачи прихожанамъ (83, 15, 36).

Мѣры къ распространенію въ народѣ просвѣщенія (87, 18, 22).

Мѣры для возвышенія народнаго религіознаго образованія (89, 16, 39).

Положеніе и дѣятельность дух. пастырей въ мордовскихъ приходахъ. П. Озерецкаго (81, 10, 1—11, 1;—12, 1).

Обязательное для священниковъ знакомство съ иностранческимъ языкомъ своихъ прихожанъ (85, 18, 29).

Вмѣненіе духовенству въ обязанность знанія ииородческихъ языковъ въ Самарской епархіи (94, 460).

Утвержденіе православія въ Финляндіи (94, 1050).

Проповѣдь на ииородческихъ языкахъ (87, 17, 22).

Переводъ свящ. книгъ на ииородческіе языки (87, 17, 22).

Переводъ богослужебныхъ книгъ на ииородческіе языки (84, 24, 25; 94, 611).

Переводъ на Зырянскій языкъ бож. литургіи (83, 9, 23).

Переводъ церковныхъ книгъ на эстонскій и латыжскій языки (84, 16, 33).

Цриговоры крестьянъ о посѣщеніи дѣтьми церковнаго богослуженія (84, 16, 31).

Дѣйствія пастырскаго посланія Кіевскаго собора 1884 года (85, 20, 32).

Мѣры религіозно-нравственнаго воздѣйствія церкви и духовенства ма прихожанъ (94, 1021).

Нравственно-просвѣтительная дѣятельность духовенства Пензенской епархіи за 1874 годъ. Н. Смирнова (77, 2, 13; — 3, 1; — 4, 14; — 5, 11).

Къ вопросу о томъ, что читать народу. Псал. Н. Соколова (91, 652).

Запрещеніе брошюры „О мирѣ и согласіи“ (88, 6, 31).

Суевѣрія простого народа и борьба съ ними пастырей. Н. Смирнова (82, 24, 1).

Воспрещеніе продажи брошюры, подъ названіемъ: „Сонъ Богородицы“ (84, 16, 34; 85, 6, 33).

Ценза, 16 ноября 1870 года (о провожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней). Прот. І. Бурлуцкаго (70, 694). 1 декабря 1870 г. (О томъ же) (70, 726). 16 декабря 1870 года (О томъ же) (70, 758).

Существующія въ Россіи узаконенія касательно соблюденія воскресныхъ и праздничныхъ дней (77, 16, 28).

Вопросъ о празднованіи воскреснаго дня (88, 23, 23).

По вопросу объ уменьшеніи праздничныхъ дней въ народѣ. Н. Смирнова (75, 21, 17).

Ходатайство земствъ объ отмѣнѣ и воспрещеніи сельскихъ праздниковъ (80, 15, 19).

Объ опредѣленіи числа праздниковъ, какъ нерабочихъ дней (91, 275).

Вопросъ объ уменьшеніи праздниковъ (92, 760).

Празднованіе 19 февраля (82, 7, 35).

Вопросъ о воспрещеніи торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (85, 17, 24).

О представленіи въ Государственный Совѣтъ проекта о закрытіи торговли въ воскресные и праздничные дни (85, 21, 39; 88, 12, 31).

Ходатайство Пензенскихъ прикащиковъ о закрытіи торговли въ воскресные дни (81, 11, 30).

Депутація отъ общества прикащиковъ (85, 15, 22).

Просьба Кишиневскихъ прикащиковъ (90, 20, 28).

Ходатайство объ отмѣнѣ торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (83, 24, 28; 90, 19, 22).

Предложеніе Оренбургскаго преосвященнаго о прекращеніи базаровъ въ воскресные и праздничные дни (87, 20, 24).

Приговоръ крестьянъ о прекращеніи торговли въ эти дни (87, 5, 44).

О недозволеніи базаровъ при монастыряхъ и церквяхъ во дни храмовыхъ праздниковъ (89, 14, 20).

Собраніе свѣдѣній о времени открытія и закрытія торговыхъ заведеній въ воскресные дни (93, 253).

Отклоненіе просьбы управляющаго юго-западными желѣзными дорогами (89, 2, 27).

Причины неаккуратнаго посѣщенія воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій крестьянами въ лѣтнее время. Свящ. А. Остроумова (900, 312).

Какая позволительна работа въ праздничные дни. Свящ. Д. Студенскаго (67, 478).

По поводу статьи: „Какая работа позволительна въ праздничные дни“. Свящ. А. Сурина (68, 115).

На сколько позволительны крестьянамъ полевые работы въ воскресные и праздничные дни (84, 19, 8).

Разъясненіе возможности работать въ нѣкоторые дни, признаваемые народомъ за большіе праздники (90, 19, 21).

О прекращеніи работъ и торговли въ воскресные и праздничные дни (92, 1:3).

По вопросу о воспрещеніи работъ въ праздничные дни (92, 804).

О прекращеніи театральныхъ представлений наканунѣ праздниковъ (81, 15, 25).

Запрещеніе зрѣлищъ въ праздники и великій постъ (81, 24, 28).

О воспрещеніи въ праздничные дни театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній. Циркуляръ департамента полиціи губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полицеймейстерамъ (900, 717).

Къ вопросу о свадебныхъ пиршествахъ, нарушающихъ святость праздничныхъ дней (94, 107).

Запрещеніе лютеранскихъ миссіонерскихъ праздниковъ (90, 9, 41).

Наказаніе евреямъ, препятствующимъ христіанской своей прислугѣ чествовать праздники (87, 15, 38).

Изъ пастырской практики—по поводу ослабленія въ народѣ почтенія къ старшимъ (99, 401).

Воспрещеніе продажи картинъ безнравственнаго содержания (90, 2, 29).

Распоряженіе (Московского полицеймейстера) противъ бранныхъ и неприличныхъ словъ (91, 274).

Борьба съ нетрезвостью простого народа. Свящ. Н. Соколова (93, 93).

Мѣры къ отвлеченію народа отъ пьянства (76, 19, 20).

Мѣры къ уменьшенію пьянства въ народѣ (80, 23, 27).

Напутственное слово крестьянамъ, отправляющимся на дальніе заработки. Свящ. Н. Постникова (72, 478).

Что можетъ сдѣлать священникъ для искорененія пьянства между своими прихожанами. А. Попова (81, 19, 1).

По вопросу о томъ, что можетъ сдѣлать священникъ для искорененія пьянства между своими прихожанами.

Свящ. Н. Быстрова (86, 21, 6).

По поводу одного нареканія на пастырей Пензенской епархіи. Н. Смирнова (84, 20, 1).

Содѣйствіе духовенства распространенію трезвости въ простомъ народѣ (91, 557).

Самостоятельныя мѣры, направленные къ ограниченію пьянства (94, 518).

Приговоры о закрытіи кабаковъ (83, 15, 35).

Проектъ борьбы съ пьянствомъ и нищенствомъ (90, 21, 36).

Средства къ прекращенію попрошайничества (86, 3, 33).

Земледѣльческія колоніи для нищихъ (91, 275).

Дома призрѣнія (90, 20, 28).

По поводу отчета по приюту для нищихъ въ г. Пензѣ. В. Волжина (92, 450).

Заявленіе предсѣдателя исполнительной комиссіи по прекращенію нищенства въ г. Пензѣ о пожертвованіи неизвѣстнымъ лицомъ двухъ вышрешныхъ билетовъ на содержаніе призрѣваемыхъ приютомъ (92, 712).

По поводу предстоящаго открытія Пензенскаго общества вспоможенія неимущимъ (93, 183).

Рѣчь, произнесенная въ общемъ собраніи членовъ общества вспоможенія неимущимъ (93, 430).

О домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ (97, 783).

Школы общества улучшенія народнаго труда (84, 4, 28).

Мѣры къ поднятію пчеловодства (84, 7, 26).

Усиленіе пчеловодства (91, 634).

О выставкѣ пчель. В. Попова (98, 261).

О роеніи пчель. Его же (98, 412).

О главномъ взяткѣ. Его же (98, 448).

О пчелиномъ воровствѣ и приготовленіи ульевъ для зимовки. Его же (99, 700).

Пчеловодство и шелководство на Пензенской сельскохозяйственной выставкѣ 1898 г. К. Королькова (98, 798).

Къ вопросу о пчеловодствѣ (900, 243).

Указанія начинающимъ садоводамъ (99, 405).

О вредныхъ насѣкомыхъ и ихъ истребленіи (900, 624).

Дѣтскія ясли въ Пензенской губерніи (91, 553).

С.-Петербургскій епархіальный комитетъ и его дѣятельность (91, 626).

„Убѣжище“ въ Петербургѣ для рабочихъ изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая (91, 632).

Мѣры относительно заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Банка въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ (91, 632).

Открытие Пензенскаго епарх. комитета во время года (91, 626).

Дѣятельность епархіальнаго (Пензенской епархіи) духовенства по продовольствію голодающихъ (92, 108).

Экспедиція для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая (92, 113).

О доставленіи свѣдѣній о духовныхъ лицахъ, посвящающихъ свои труды на пользу охраненія здоровья въ деревенскомъ быту (81, 12, 33).

Священники—врачи (83, 9, 20).

Устройство церковно-приходскихъ аптекъ въ селахъ (84, 20, 32).

Обращеніе Архангельскаго врачебнаго отдѣленія къ мѣстному преосвященному съ просьбою призвать духовенство къ оказанію посильной помощи въ борьбѣ съ болѣзнями (83, 9, 21).

Призывъ духовенства къ дѣятельности во время холеры (85, 9, 43; 90, 9, 41).

О содѣйствіи духовенства къ осуществленію мѣръ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на рога-томъ скотѣ (88, 12, 26).

Мѣры предосторожности противъ эпидемическихъ болѣзней (89, 18, 15).

Дѣятельность духовенства Пензенской епархіи по прекращенію эпидеміи (92, 991).

Благодарность свящ. М. Охотину за дѣятельность во время холерной эпидеміи (93, 88).

Нѣсколько мыслей сельскаго священника по поводу ожидаемой на весну 1893 г. холеры. Свящ. Н. Быстрова (93, 236).

Сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи переселенцамъ (97, 285).

Благодарность благочинному за содѣйствіе къ истребленію саранчи (83, 15, 39).

Обученіе низшихъ членовъ причта оспoprививанію (87, 13, 18; 96, 751).

О мѣрахъ къ распространенію оспoprививанія (88, 5, 30; — 19, 22).

Увѣщаніе народа прививать дѣтямъ оспу (89, 2, 27).

О слѣпотѣ и мѣрахъ ея предупрежденія въ народѣ (94, 841).

Руководство для первоначальнаго воспитанія слѣпыхъ дѣтей (88, 12, 34).

Изъ отчета о дѣятельности командированныхъ опе- нительствомъ о слѣпыхъ укулпстическихъ пострядовъ въ 1894 году (95, 212).

Новое средство для спасенія людей отъ погнбелн во время зимнихъ мятелей (87, 20, 29).

Составленіе духовныхъ завѣщаній (87, 18, 17).

Семейные раздѣлы и новое законоположеніе о нихъ. Н. Смирнова (86, 15, 6).

Мѣра къ распространенію полезныхъ свѣдѣній о на- сѣкомоядныхъ птицахъ и животныхъ (97, 785).

XXV. Права церквей и духовенства. Награды.

Судопроизводство.

О предоставленіи церквамъ и монастырямъ участія въ земскомъ представительствѣ (83, 21, 35).

О представительствѣ церквей въ (земскихъ) учрежде- ніяхъ (83, 24, 28).

Объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ (76, 4, 32).

О выборѣ церковными причтами уполномоченныхъ на земскія собранія (79, 15, 27).

Назначеніе депутатовъ изъ духовенства въ земскія собранія (89, 11, 22).