

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я .

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Покровскою женскою общиною, Мологскаго уѣзда, земли, мѣрою 89 дес. 1077 квадр. саж., жертвующей въ собственность сказанной общины крестьяниномъ Тимошеемъ Запоровымъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Покровскою женскою общиною, Мологскаго уѣзда, земли, мѣрою 89 дес. 1077 квадр. саж., состоящей близъ деревни Притыкина, въ пустошахъ Матюки и Сурначи, Мологскаго уѣзда, и жертвующей въ собственность сказанной общины крестьяниномъ Тимошеемъ Запоровымъ.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ, отъ 6 іюня 1891 года, за № 2717, сообщилъ Его Высокопреосвященству, для зависящаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія Его въ Святѣйшій Синодъ, отъ 14 марта текущаго года, за № 1870, возвративъ приложенные къ тому представленію документы

по описи, составленной въ Духовной Консисторіи, а именно: 1) выпись изъ крѣпостной Рыбинскаго нотаріальнаго архива по Мологскому уѣзду за 1888 г. № 6, 2) планъ, 3) вводный листъ, 4) удостовѣренія: Ярославскаго окружнаго суда за № 10134, старшаго нотаріуса за № 858 и Мологской земской управы за № 1455, и 5) отношенія: Ярославскаго губернскаго правленія № 9635, Мологскаго уѣднаго полицейскаго управленія № 2116, Ярославской казенной палаты № 621 и Ярославскаго губернатора № 667.

Отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іонафану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, отъ 1 іюня 1891 года за № 1455.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Препровождаю 40 экземпляровъ печатнаго отчета о кружечномъ сборѣ «въ пользу нуждающихся Славянъ», поступившемъ въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1890 г.; Советъ Общества, прежде всего, считаетъ священнымъ долгомъ почти-

тельнѣйше принести Вашему Высокопреосвященству отъ имени всѣхъ членовъ Общества глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За сѣмъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики, и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли Вы признать возможнымъ:

1) приказать разослать прилагаемые при сѣмъ печатные экземпляры отчета отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора *«въ пользу нуждающихся Славянъ»*;

2) преподать имъ Ваше Архипастырское благословеніе за ихъ истинно - христіанскій трудъ;

3) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ, почему либо неуспѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ *«въ пользу нуждающихся Славянъ»*, о скорѣйшей постановкѣ такихъ кружекъ;

4) приказать перепечатать прилагаемый отчетъ о кружечномъ сборѣ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» — и

5) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ удостоить Совѣтъ Славянскаго Общества Вашимъ увѣдомленіемъ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностью имѣемъ честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшіе слуги:

Предсѣдатель Графъ *Ипатьевъ*.

Секретарь *В. Аристовъ*.

На сѣмъ отношеніи послѣдовала Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства: отъ 11 іюня 1891 года, за № 1769, таковая, «Учинить по сѣму слѣдующее: 1) печатные экземпляры отчета послать къ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они усугубили свою ревность въ дѣлѣ сбора *«въ пользу нуждающихся Славянъ»*; 2) на потрудившихся въ сѣмъ дѣлѣ пастырей призываю благословеніе Божіе; 3) прилагаемый при сѣмъ отчетъ отпечатать, хотя сокращенно, въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и 4) о распоряженіи сѣмъ увѣдомить Славянское Общество. Арх. I.».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО О Б Щ Е С Т В А .

Циркулярное распоряженіе отъ 13 іюня 1891 г. за № 1980 о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ отправляющимся въ Іерусалимъ паломникамъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 26 іюня сего 1891 года, по случаю вновь появившейся холеры въ Сириі, **отмѣнено**. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ паломническихъ книжекъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1890 года.

Ярославской губерніи

Изъ Даниловскаго уѣзда: Руб. к.
отъ бл., св. М. Успенскаго . . . 3 21
» Любима: . . .
отъ бл., пр. Н. Писаревскаго . . . 4 40
» Любимскаго уѣзда: . . .
отъ бл., св. І. Волкова . . . 5 41
отъ бл., св. А. Лаврова . . . 4 15

Руб. к.

отъ бл., св. Н. Успенскаго	2	—
« Мологи:		
отъ бл., пр. А. Красносельскаго	10	10
« Мологскаго уѣзда:		
отъ бл., св. А. Лебедева	6	—
« Мышкина:		
отъ бл., пр. К. Лаврова	5	—
« Мышкинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Н. Рыкунова	12	—
« Пошехонскаго уѣзда:		
отъ бл., І. Великосельскаго	1	65
« Ростова:		
отъ бл., св. А. Розова	3	10
« Ростовскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Лахостскаго	6	—
« Рыбинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. М. Минервина	3	50
отъ бл., св. А. Полетаева	6	10
отъ бл., св. П. Попова	6	—
« Углича:		
отъ Богоявленск. жен. монастыря	5	—
отъ бл., св. К. Пріорова	1	—
« Угличскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Морева	7	—
« Ярославскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. І. Немирова	1	27
отъ бл., св. Ѳ. Пеликанова	7	10
отъ бл., св. І. Соколова	4	24
отъ и. д. бл., св. Д. Фавстова	3	60

98 83

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 30 іюня и 1 іюля.

30 іюня, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ совершилъ Божественную литургію въ Воскресенской крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю сослужили: каз-

начей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, протоіерей соборной церкви города Ельца, Орловской губерніи, Н. И. Шубинъ, духовникъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Иларій, того же дома іеромонахъ Пагкратій и вновь рукоположенный священникъ церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Дмитрій Соловьевъ. Слово, приличествующее дню, сказано было своевременно священникомъ Θεодоровскія церкви Николаемъ Бенедиктовымъ.

1 іюля, въ понедѣльникъ 4-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Іонааномъ былъ совершенъ въ кафедральномъ соборѣ, послѣ поздней литургіи, благодарственный молебенъ по случаю введенія въ Ярославской губерніи вновь учрежденныхъ должностей уѣздныхъ земскихъ участковыхъ Начальниковъ. При этомъ лица, избранныя въ эти должности, были приведены Его Высокопреосвященствомъ къ присягѣ и предъ оною была сказана имъ Архипастыремъ въ назиданіе приличная рѣчь. Архипастырю сослужили при семъ намѣстникъ Толгскаго монастыря, архимандритъ Павелъ, и соборное духовенство. Въ храмѣ присутствовали за молебномъ и при приведеніи къ присягѣ уѣздныхъ участковыхъ Начальниковъ Г. Ярославскій Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генералъ-Маіоръ А. Я. Фриде, Управляющій Казенною Палатою В. Л. Давыдовъ, весь составъ Ярославскаго Губернскаго Присутствія, уѣздные члены Окружнаго Суда и всѣ гг. уѣздные Предводители дворянства. Принимавшіе присягу, послѣ дѣлованія Св. Евангелія и Живоворящаго креста Господня, подходили къ Архипастырю для полученія отъ Него благословенія на вступленіе въ новую должность.

Послѣ сего послѣдовало провозженіе изъ собора и г. Ярославля, съ 28 апрѣля находившейся въ немъ, явленной и чудотворной Толгской иконы Божіей Матери въ Толгскій монастырь. Святая икона была поставлена на средину храма. Владыка, сдѣлавъ предъ нею обычное начало крестнаго хода, вышелъ съ онымъ изъ собора и прошелъ до церкви Святаго Духа, гдѣ совершилъ литію и предоста-

вилъ провозженіе Святыя иконы до Толгской обители ея наѣстнику, архимандриту Павлу, а протоіереею соборному І. Сперанскому начальствованіе въ обратномъ шествіи крестнаго хода отъ заставы до собора. Самъ же вошелъ въ лѣтній храмъ Духовскія церкви и, разоблачившись въ немъ, отправился въ Архіерейскій домъ. Изъ всѣхъ церквей, находящихся на пути слѣдованія крестнаго хода до Духовскія церкви, духовенство въ полномъ облаченіи выходило съ крестомъ и св. водою на встрѣчу крестнаго хода и принимало отъ Архипастыря благословеніе. Стеченіе народа въ крестномъ ходѣ было громадное и большая часть его послѣдовала за Святою иконою до самой Толгской обители.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Старшій учитель Александровскаго начальнаго училища въ селѣ Ивановѣ, что подъ Рыбинскомъ, студентъ семинаріи Павелъ Соколовъ, 19 февраля опредѣленъ, 26 февраля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Воскресенскаго, что на рѣкѣ Сонохтѣ, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Опредѣлены: окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Бѣлороссовъ псаломщикомъ къ Ярославской градской Николомельницкой церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8 мая; окончившій курсъ Угличскаго духовнаго училища Владиміръ Судаковъ псаломщикомъ къ церкви села Спасскаго въ Раменѣхъ, Угличскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4 іюня; сверхштатный псаломщикъ Пошехонскаго Свято-Троицкаго собора Іаковъ Роздественскій псаломщикомъ къ церкви села Сулости, Ростовскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 іюня.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: псаломщикъ церкви села Спасскаго въ Ярыжницахъ, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй *Виноградовъ* къ церкви села Оносова въ Глушицахъ, Угличскаго уѣзда, а на мѣсто его псаломщикъ цер-

кви села Елякова, Даниловскаго уѣзда, Теодоръ *Бурмакинскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 іюня.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ церкви села Княжичъ-Городка, Мологскаго уѣзда, Теодоръ *Мологскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 31 мая.

Умершіи.

Псаломщикъ церкви села Оносова въ Глушицахъ, Рыбинскаго уѣзда, Петръ *Каменецкій*, 71 года, умеръ 6 іюня, оставивъ послѣ себя жену 70 лѣтъ.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ церкви села Сопелокъ, Ярославскаго уѣзда, Александръ *Брянцевъ*, согласно выбору духовенства, 6 іюня, утвержденъ въ должности духовника по благочинію священника церкви села Новаго Петра Троицкаго.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 іюня, согласно представленію инспектора народныхъ училищъ Андреевскаго, учитель Назорновскаго начальнаго училища, Ростовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Семень *Любимовъ* утвержденъ въ должности законоучителя того же училища.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

На текущее трехлѣтіе по выборамъ прихожанъ, съ согласія церковныхъ причтовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 25 и 29 мая утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Василій *Ксенофоновъ* къ церкви села Здравцева, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда; крестьянинъ Александръ *Соколовъ* къ церкви села Бекрень, Мологскаго уѣзда.

О награжденіи черно-бархатною скуфьею.

Священникъ церкви села Любикокъ, Ростовскаго уѣзда, Константинъ *Тихвинскій*, 17 февраля, награжденъ черно-бархатною скуфьею, за его пастырскій трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ поученій.

О преподании Архипастырского благословения.

Старость Угличской градской Крестовожвиженской церкви, купцу Николаю *Серебрянникову*, 10 мая, преподано Архипастырское благословение Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидетельства, за пожертвование 220 рублей на украшение и ремонтъ приходскаго храма.

Попечителю Браташнской церковно-приходской школы, крестьянину деревни Браташина, Ярославскаго уѣзда, Ивану Захарову *Смолину*, 20 мая, преподано Архипастырское благословение Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидетельства, за помѣщение въ своемъ домѣ названной школы со дня открытія оной 9 октября 1889 года.

Объ изъясненіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Бывому штатному члену Ярославской Духовной Консисторіи, священнику Ярославской градской Предтечевской церкви *Теодору Успенскому*, 27 мая, изъяснена благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ таковой въ его формулярный списокъ, за весьма усердную службу по должности члена Консисторіи.

Разрядный списокъ

учениковъ Пошехонскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и юніѣ мѣсяцахъ 1891 года.

4-го класса

удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ I-й.

1) Назимовъ Валеріанъ, Добротинъ Николай

Разрядъ II-й.

Крыловъ Константинъ, Павловъ Константинъ, 5) Зиминъ Михаилъ, Лавровъ Василій, Сотинъ Владиміръ, Розановъ Николай, Бендиктовъ Михаилъ, 10) Прозоровъ Алексѣй, Розовъ Иванъ, Казанскій Александръ, Мурановъ Александръ, Шаровъ Капитонъ, 15) Добрынинъ Андрей, Алферовъ Николай.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Корсунскій Александръ—по греческому языку, Богословскій Василій—по греческому языку, Оносовскій Александръ—по объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ и географіи.

Оставляются въ томъ же классѣ:

20) Мизеровъ Сильвестръ, Невскій Иннокентій, Лавровъ Константинъ—согласно прошеніямъ.

3-го класса**переводятся въ четвертый классъ***Разрядъ I-й*

1) Вишняковъ Александръ, Покровскій Александръ I-й, Покровскій Александръ 2-й, Корсунскій Михаилъ, 5) Вилинскій Михаилъ, Орловъ Иванъ, Орловъ Николай.

Разрядъ II-й.

Селецкій Александръ, Казариновъ Василій, 10) Рождественскій Сергій, Ульяновскій Дмитрій, Ивановъ Александръ, Смирновъ Дмитрій.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Ушаковъ Алексѣй—по русскому яз. письменно, 15) Четвертининъ Дмитрій—по объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, Крыловъ Сергій—по греческому яз. и церковному пѣнію.

Оставлены въ томъ же классѣ:

Захарьевскій Иванъ, Виноградовъ Николай, Дьяконовъ Александръ—по малоуспѣшности, 20) Золотаревъ Павелъ, Соболевъ Гавріиль—по болѣзни, Никольскій Василій, Полетаевъ Алексѣй, Суриковъ Николай—по прошенію родителей.

2-го класса**переводятся въ третій классъ:***Разрядъ I-й.*

1) Сотинъ Сергій, Яхонтовъ Флавіанъ, Эдомскій Павелъ, Ивановъ Владиміръ, 5) Захарьевскій Алексѣй, Рождественскій Михаилъ.

Разрядъ II-й.

Мурановъ Федоръ, Срѣтенскій Михаилъ, Смирновъ Владиміръ, 10) Сотинъ Вячеславъ, Никольскій Александръ, Воскресенскій Петръ.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Доброправинъ Сергій—по церковному пѣнію, Розовъ Дмитрій—по ариметикѣ, 15) Успенскій Николай—по церковному пѣнію, Левиковъ Александръ—по русскому яз. устно, Шалаевъ Діонисій—по церковному пѣнію, Виноградовъ Павелъ—по Св. Исторіи, Богородскій Петръ—по греческому языку, 20) Добротинъ Василій—по греческому и латинскому яз., Стратилатовъ Николай—по русскому яз. письменно, по греческому яз. и пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Поповъ Василій, Лебедевъ Николай—по малоусѣбности, Казанскій Константинъ—по прошенію родителя, Лебедевъ Илья, Любимовъ Леонидъ, Шаровъ Константинъ—по болѣзни.

1-го класса

переводятся во второй классъ:

Разрядъ I-й

1) Предтечевскій Павелъ, Вилинскій Василій, Ливановъ Иванъ, Сперанскій Василій, 5) Виноградовъ Павелъ, Спасскій Константинъ, Успенскій Николай, Розовъ Василій.

Разрядъ II-й.

Красотинъ Павелъ; 10) Преображенскій Евгений, Флоровскій Александръ, Соколовъ Александръ, Смирновъ Федоръ, Соловьевъ Константинъ, 15) Полетаевъ Леонидъ.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Воскресенскій Николай, Золотаревъ Петръ—по церковному пѣнію, Тихвинскій Владиміръ—по ариметикѣ и церковному пѣнію, Кубли Петръ—по св. исторіи и церковному пѣнію, 20) Эдомскій Иванъ—по русскому яз. письменно и ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Надбинскій Василій, Лебедевъ Александръ 2-й, Понгельскій Иванъ, Михайловскій Александръ, 25) Спасскій Иванъ, Стратилатовъ Василій—по малоусѣбности, Моревъ Александръ—увольняется изъ училища по малоусѣбности; Лебедевъ Александръ 1-й экзаменовъ не держалъ по болѣзни.

Приготовительнаго класса

переводятся въ первый классъ

Разрядъ I-й

1) Соколовъ Николай, Викторовъ Василій, Никольскій Петръ, Богородскій Дмитрій, 5) Никольскій Сергій, Виноградовъ Федоръ, Князевъ Николай, Даниловъ Леонидъ, Дмитриевъ Алексій.

Разрядъ II-й

10) Ребровъ Адрианъ, Лавровъ Николай, Спасскій Иванъ, Дубровинъ Дмитрій, Богословскій Александръ.

Подлежить переэкзаменовкѣ

15) Преображенскій Сергій—по русскому языку и церковно-славянскому чтенію.

За председателя Правленія, членъ—

дѣлопроизводитель С. Покровскій.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ДОМАШНИХЪ ШКОЛЬ
ПО ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ
за 1889/90 годовъ.

(Продолженіе).

Содержаніе заслушанныхъ на сихъ засѣданіяхъ бумагъ и постановленія по нимъ Училищнаго Совѣта вносились въ протоколы Совѣта, которые затѣмъ были представляемы на утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства. Въ случаяхъ особо важныхъ и не терпѣвшихъ отлагательства были дѣлаемы Владыкѣ особыя доклады. На засѣданіяхъ Училищнаго Совѣта рассмотрѣнію онаго подлежали протоколы уѣздныхъ отдѣленій, дѣла по открытію церковно-приходскихъ школъ и назначенію въ оныя преподавателей; кромѣ сего дѣятельность Совѣта состояла въ рассмотрѣніи просьбъ о пособіяхъ школамъ деньгами и книгами, рассмотрѣніи и утвержденіи представляемыхъ отдѣленіями и наблюдателями списковъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ подвергнуться испытанію для по-

лучения свидѣтельства на льготу по воинской повинности, въ рассмотрѣніи документоу экзаменаціонныхъ комиссій и утвержденіи протоколовъ этихъ комиссій, въ изготовленіи и разсылкѣ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, свидѣтельствъ объ окончаніи курса и похвальныхъ листовъ. — Епархіальный Училищный Совѣтъ приводилъ въ исполненіе распоряженія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода и Епархіальнаго Преосвященнаго. — На обязанности Училищнаго Совѣта лежала забота: А) объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей школъ. Составивъ въ началѣ отчетнаго учебнаго года смѣту расходовъ на школы, учащихся и канцелярію Совѣта и исчисливъ ожидавшіяся на покрытіе сихъ расходовъ поступления, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи денежнаго пособія въ размѣрѣ суммы въ 4860 р., недостававшей для покрытія всѣхъ расходовъ смѣтнаго исчисленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ вошелъ въ Совѣтъ Братства Св. Димитрія, который на выдачу испрашиваемой суммы изъявилъ свое согласіе, ассигновавъ и 300 р. на канцелярію Училищнаго Совѣта. Затѣмъ, когда Директоръ народныхъ училищъ Ярославской губерніи отношеніемъ отъ 24 января 1890 года (за № 70) сообщилъ Епархіальному Училищному Совѣту, что Его Высокопреосвѣтительство Министръ Народнаго Просвѣщенія не утвердилъ представленнаго ему г-мъ Попечителемъ Московскаго учебнаго округа смѣтнаго предположенія Ярославской дирекціи отчислить въ пользу преподавателей церковно-приходскихъ школъ Епархіи 400 руб., остаточныхъ отъ суммъ дирекціи, Училищный Совѣтъ входилъ въ Совѣтъ Братства съ ходатайствомъ о новой ассигновкѣ въ размѣрѣ 662 руб., и на засѣданіи 27 апрѣля Братствомъ сдѣлана дополнительная ассигновка на церковно-приходскія школы на сумму 662 руб. Къ Его Высокопреосвѣщенству Училищный Совѣтъ, какъ о семъ уже упомянуто, входилъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отчислить на основаніи пун. 4 Правилъ о сборѣ на Палестинское общество 10% этого сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ

Епархіи и Владыка изъявилъ на такое отчисленіе свое согласіе. Б) о снабженіи школъ классными журналами, учебниками и учебными пособиями. Классный журналъ для записи содержанія пройденныхъ уроковъ, такъ называемую книгу для школьнаго списка *) и книгу для записи выдаваемыхъ свидѣтельствъ. Совѣтъ считалъ необходимою принадлежностью каждой церковно-приходской школы и въявлялъ членамъ отдѣленій и наблюдателямъ въ обязанность слѣдить за исправнымъ веденіемъ сихъ книгъ. Настоятельная потребность въ учебникахъ для церковно-приходскихъ школъ, о коей чаще всего поступали въ Училищный Совѣтъ заявленія отъ наблюдателей и завѣдующихъ школами, была въ значительной мѣрѣ удовлетворена разсылкою по школамъ: аа) книгъ и учебныхъ пособій, присланныхъ изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта въ количествѣ 5625 экземпляровъ на сумму 882 руб.; бб) книгъ, приобретенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ на сумму 189 руб., заимствованную изъ ассигнованныхъ отъ Св. Синода въ пособіе школамъ Ярославской Епархіи 2200 руб.; и вв) книгъ, безмездно отпущенныхъ школамъ Братствомъ Св. Димитрія, на сумму 919 р. 17 к. в) о благоустройствѣ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и объ ознакомленіи съ состояніемъ въ нихъ учебной части. Назначая на преподавательскія мѣста въ церковно-приходскія школы лицъ благонадежныхъ къ прохожденію учительской должности и имѣющихъ учительское званіе, Училищный Совѣтъ и къ труду наблюденія надъ школами привлекалъ лицъ, заявившихъ себя любовью къ школьному дѣлу и педагогическою опытностію. Отъ наблюдателей Училищный Совѣтъ требовалъ правдиваго изображенія состоянія вѣранныхъ ихъ смотрѣнію школъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніи. Въ случаѣ

*) Книга эта заключаетъ въ себѣ 4 отдѣла: а) для списка учениковъ школы съ рубриками, въ которыя должны быть внесены свѣдѣнія о времени рожденія ученика, времени поступленія его въ школу и выбытія изъ оной, о вѣроисповѣданіи, сословіи, мѣстѣ жительства и проч.; б) для записи прихода денежныхъ суммъ на содержаніе школы и учащихся и расхода оныхъ; в) для описи школьнаго имущества и г) для летописи школы.

получения свѣдѣній о неудовлетворительномъ состояніи школы въ учебномъ отношеніи, Училищный Совѣтъ, если узнавалъ, что преподаватель-священникъ, отвлекаемый отъ школы требованіями по приходу, не имѣетъ возможности отдавать болѣе времени школѣ и въ этомъ заключается причина неуспѣховъ школы, назначалъ въ такую школу въ помощь священнику особаго учителя или учительницу*); если неуспѣхи школы зависѣли отъ малой опытности преподавателей, школа была поручаема руководственной заботливости наблюдателя, или же учащій былъ вызываемъ для посѣщенія образцовой школы при духовной семинаріи и сдачи здѣсь пробныхъ уроковъ; если же причина неуспѣховъ зависѣла отъ малаго усердія къ дѣлу преподавателей, школа первоначально была поручаема особому вниманію наблюдателя, а затѣмъ о маломъ усердіи къ дѣлу учащихъ Совѣтъ доводилъ до свѣдѣнія Его Высочайшаго Преосвященства. Но въ дѣлѣ улучшенія успѣховъ школы Училищный Совѣтъ главную надежду возлагалъ на оо. наблюдателей. Въ наблюдателяхъ Училищный Совѣтъ желалъ видѣть прежде всего и болѣе всего организаторовъ не исполнѣ установленныхъ еще церковно-школьнаго дѣла, совѣтниковъ и руководителей преподавателей малоопытныхъ готовыхъ подѣлиться съ послѣдними своими знаніями и опытностію, и всего менѣе — только начальниковъ и администраторовъ; къ великому утѣшенію своему Совѣтъ имѣлъ не мало случаевъ убѣдиться, что большинство призванныхъ имъ къ дѣятельности оо. наблюдателей оправдываютъ его надежды и въ полной мѣрѣ обнаруживаютъ эти желательныя для успѣха дѣла еще юной церковно-приходской школы и симпатичныя качества товарищескаго отношенія къ завѣдующимъ школами, дружелюбнаго обращенія съ учащими, отечески ласковаго и гуманнаго съ учащимися. — Неравномѣрное распредѣленіе школъ между наблюдателями и неопредѣленность наблюдатель-

* В настоящее время лишь въ 17 школахъ на священникахъ лежить преподаваніе всѣхъ предметовъ курса церковно-приходской школы.

скихъ округовъ, слѣдствіемъ коей было непосѣщеніе наблюдателями многихъ школъ грамоты, а также ходатайство Угличскаго Отдѣленія о новомъ распредѣленіи уѣзда на наблюдательскіе округа (по проекту члена Отдѣленія, священника К. Ярославскаго), были причинами предпринятаго Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году пересмотра наблюдательскихъ округовъ по уѣздамъ Ростовскому, Угличскому, Мологскому, Любимскому и Даниловскому. По *Ростовскому уѣзду* учреждено 5 наблюдательскихъ округовъ и наблюденіе надъ церковно-приходскими и домашними школами I округа (школы городскія и Воскресенско-Варницкая) поручено члену отдѣленія, благочинному В. Ивановскому (вновь назначенному наблюдателемъ), II округа благочинія Сельцовское, Лазорцево-Фоминское и Николо-перевозское) благочинному В. Лахостскому, III округа (благочинія Воронинское и Димитріановское) — священнику Е. Лаврову, IV округа (благочинія Крестоисусовское и Талицкое) — благочинному Н. Попову (вновь назначенному), V округа (благочинія Спасъ Подгорское и Вошажниковское), — благочинному.

(Продолженіе въ слѣд. лѣ).

О Б ъ Я В Л Е Н І Е

о т ъ

ПРАВЛЕНІЯ ЯРОСЛАВСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Правленіе Ярославскаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го января 1892 г. проценты по вкладамъ на вѣчное время на основаніи нормальнаго положенія о городск. Общественныхъ Банкахъ издан. 1862 г. ст. 32 примѣчаніе 3 - е будутъ выдаваться на 1/2 % болѣе противъ вкладовъ принимаемыхъ на долгосрочное время, каковыя въ настоящее время опредѣлены по 5% годовыхъ, слѣдовательно по вкладамъ на вѣчное время будутъ выдаваться проценты съ 1 января 1892 года впредь до измѣненія по 5 1/2 % годовыхъ.

Редакторъ протоіерей І. Сперанскій.

ГОДЪ XXXII-й

№ 29-й.

ЮЛІА 16-го 1891 г.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

„СТРОМАТЫ“

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

IV.

1. О ВѢРѢ.

Что говорили мы объ истинномъ мудрецѣ (гностицѣ), то нами говорено было наскоро и мелькомъ: теперь переходимъ къ разсмотрѣнію предметовъ послѣдующихъ и вникнемъ въ вопросъ о вѣрѣ.

По различію нѣкоторыхъ, вѣра намъ открываетъ Сына, познаніе же приводитъ къ Духу Святому. Но они опускаютъ изъ виду то обстоятельство, что если чистосердечно слѣдуетъ вѣрить въ Сына, въ Его сыновнее достоинство, въ Его пришествіе, въ Его воплощеніе, въ цѣль онаго и въ Его страданія, то не менѣе необходимо и то знать, кто такой Сынъ Божій. Отсюда слѣдуетъ, что нѣтъ познанія, которое не имѣло бы связи съ вѣрой; равно, какъ нѣтъ и вѣры, которая не зависѣла бы отъ познанія. Но и Отецъ, если Онъ Отецъ есть, то значить не безъ Сына же существуетъ; отчество Отца предполагаетъ собою имѣніе имъ Сына. Это есть единственно истин-

ный Учитель, намъ открывающій Отца. Чтобы вѣрить въ Сына, нужно знать Отца, съ которымъ въ родствѣ Сынъ. И обратно, чтобы познать Отца, нужно первѣе всего вѣрить въ Сына, потому что только Сынъ сообщаетъ намъ вѣдѣніе о Богѣ. И по истинѣ такъ. Ибо это Отецъ чрезъ Сына отъ вѣры ведетъ насъ къ познанію. Познаніемъ же Сына и Отца, по масштабу мудреца истиннаго, (гностика) будетъ то, которое состоитъ истиннымъ масштабомъ всякаго познанія: это—постиженіе и объятіе одной истины при посредствѣ другой (Іоан. XIV, 6, 7). Мы христіане слѣдовательно вѣримъ тому, чему большинство не вѣритъ; намъ открыто знаніе вещей, которыя для другихъ остаются невѣдомыми; т. е. мы знаемъ то, чего большинство не знаетъ и вѣримъ въ то, во что оно не вѣруетъ, а во что вѣрятъ и что знаютъ изъ мудрецовъ (гностиковъ) лишь немногіе. Однакоже истинные мудрецы (гностики) вносятъ память о себѣ и своихъ дѣлахъ (въ книгу живота) не словами только, но и жизнью созерцательной.

Блаженъ, кто говоритъ въ уши его слушающія. Вѣра же есть слухъ, ухо души. И на сію-то вѣру Господь тайно намекаетъ изреченіемъ: *Кто имѣетъ уши слышать, да слышитъ* (Мѡ. XI, 15). Онъ хотѣлъ сказать симъ, что вѣрающій въ Него пусть и понимаетъ говоримое Имъ и пусть придаетъ говоримому имен-

но тотъ смыслъ, который и Онъ самъ, Господь, соединяетъ съ тѣмъ. Гомеръ, древнѣйшій изъ поэтовъ, съ словомъ «слышать,» кажется, также соединяетъ мысль о пониманіи, употребляя въ этомъ случаѣ видъ вмѣсто рода. Онъ говоритъ:

..... А когда они выслушали
(Одис. VI, 186; Ил. I, 218),

т. е. конечно «поняли». Коротко сказать, и стройное ученіе Учителя и согласіе съ тѣмъ ученіемъ ученика въ своемъ гармоническомъ между собою единствѣ стремятся къ одной и той же цѣли, спасенію. Ссылаюсь въ этомъ на свидѣтеля неложнаго, на Апостола, говорящаго: *Весьма желаю видѣть васъ, чтобы разделить съ вами нѣкое дарованіе духовное къ укрѣпленію вашему, т. е. чтобы чрезъ сопребываніе съ вами получить взаимное утѣшеніе во вѣрѣ, которая обща и мнѣ и вамъ* (Рим. I, 11, 12). Апостолъ прибавляетъ ниже: *Во Евангелии намъ открыто правосудіе Божественное во мѣру нашей вѣры* (ст. 17). Павелъ признаетъ какъ будто двойность вѣры; или лучше: вѣра, по его пониманію, одна, но она можетъ возрастать и зрѣть. Вѣра обыкновенная и простая (*) представляетъ собою основу для вѣры болѣе совершенной. Добивавшимся отъ Него возобновленія своего здоровья Господь говорилъ: *Вѣра твоя спасла тебя* (Мѣ. IX, 22); потому что они приходили къ Нему, движимые вѣрою. Другая вѣра, вѣра лишь нѣкоторыхъ избранныхъ, утверждающаяся на знаніи и въ ономъ впередъ поступающая, своей основой имѣетъ вѣру простую и обыкновенную большинства; въ сердцѣ правовѣрнаго она достигаетъ полноты и совершенства, равенства себѣ самой и съ собою согласія отъ проникновенія въ глубочайшій смыслъ и значеніе заповѣдей и отъ исполненія оныхъ. Таковою была вѣра Апостоловъ; она, по словамъ Евангелія, способна была *горы передвигать и деревья пересаживать* (Мѣ. XVII, 20; Лк. XVII, 6; 1

(*) Т. е. вѣра; свойственная народу христіанскому, массѣ христіанъ. Сей вѣрѣ писатель противуполагаетъ вѣру Апостоловъ.

Кор. XIII, 2). Потому, постигая величіе Господней личности. Апостолы молили Его *умножить въ нихъ эту вѣру* (Лк. XVII, 5), которая, *походя на горчичное зерно*, раскидываетъ по душѣ глубокіе и цѣлительные корни и получаетъ въ ней столь широкое развитіе, что подъ ея тѣнью начинаетъ покоиться постиженіе и величественнѣйшихъ тайнъ (Лк. XIII, 18, 19; Мѣ. XIII, 31; Мк. IV, 31), пониманіе христіанскаго народа уже превосходящихъ.

Утверждать же, какъ это Василидъ утверждаетъ, что Бога знать можно вслѣдствіе превосходства своей природы, это значить украшать именемъ вѣры и царства небеснаго и усвоить чудесность собственной своей способности разумѣнія; это значить превозносить тварь недостойными похвалами и считать ее саму по себѣ способною къ жизни субстанціальной; это значить возвышать ее если не до Божественнаго могущества, то по крайней мѣрѣ до субстанціальности бытія, (а не до потенціальности только); это значить приближать тварь по сей субстанціальности къ Тому, который даровалъ ей эту самую субстанціальность; это значить восхвалять природу неизвѣстно какую, субстанціальность неизвѣстно какую; это значить высочайшую красоту признавать за твореніемъ, (а не за Сотворившимъ): это значить не хотѣть сказать съ нами, что вѣра есть разумное согласіе души на нормальное пользованіе своей свободой (*).

И Валентинъ утверждаетъ, что онъ спасенъ по праву уже своей личной природы. Но если

(*) Василидъ утверждалъ, что нерядовыя разумѣніе и вѣра, а также и царство небесное, свойственны нѣкоторымъ людямъ по самой природѣ ихъ и что они по самой своей природѣ, а не вслѣдствіе праваго пользованія своей волей, достигаютъ подобія Божія и близости къ Нему; вѣра, по его пониманію, была, такъ сказать, привита имъ при первоначальномъ творческомъ актѣ, а не вслѣдствіе доброй жизни она имъ свойственна или вслѣдствіе усвоенія ученія; отсюда Климентъ говоритъ объ усвоеніи Василидомъ творенію красоты неизслѣдимой, безмѣрной, высочайшей.

я независимо от своего произволенія проникнуть въ рою, если я по природѣ состою избраннымъ; вслѣдствіе превосходства ея, какъ этого. Василиды желаетъ, чтобы къ чему тогда и заповѣди за вѣтовъ ветхаго и новаго? Поврежденная и павшая наша природа не могла ли она съ теченіемъ времени сама собою возвыситься до первоначальнаго состоянія и снова и безъ пришествія Христа и Иисуса вспоминаться или прежнею красотой и возблестать? Если же и сектанты скажутъ, что необходимо было для сего сошествіе на землю Господа, то чему же послѣ признанія сего будутъ равны всѣ преимущества ихъ природы? Нѣтъ, правильная постановка о семъ ученія такая, что причтеніе къ избраннымъ пріобрѣтается углубленіемъ въ ученіе, очищеніемъ, добродѣтельной жизнью, а не преимуществомъ природы самой по себѣ. Отвѣчайте. Авраамъ, покорная вѣра котораго вѣрила въ голосъ, ему и его потомству подъ дубомъ въ Мамвре (Быт. XVIII, 1) обшавшій землю, на которой онъ странствовалъ (Быт. XVII, 8), сей Авраамъ былъ избранъ или нѣтъ? Если онъ не былъ избранъ, то по какой же иной причинѣ, какъ не вслѣдствіе некотораго естественнаго вдохновенія, онъ сей часъ же повѣрилъ? Если же онъ былъ избранъ, то вапа система падаетъ въ основахъ, ибо получается доказательство, что избраніе и спасеніе были и до пришествія Господа, такъ какъ послушаніе сего патриарха было вмѣнено ему въ праведность (Быт. XV, 6; Рим. IV, 3).

Если же кто, слѣдуя Маркіону, осмѣлился бы сказать, что Творецъ тѣхъ, кто увѣровалъ въ Него, спасалъ и прежде пришествія Господа и избранные значить были спасаемы дѣйствіемъ благодати Творца, имъ дарованной, то получается по истинѣ странный пріемъ для превознесенія похвалами могущества Бога благаго! Что? Благій Богъ не прежде прилагаетъ руки къ спасенію людей, какъ видя Творца міра (Диміурга) о нихъ заботящимся? Такъ сектанты сами вынуждены хвалить благоданія Творца (Диміурга). Но если Творецъ міра (Диміургъ) спасалъ и прежде при-

шествія Христова, то этимъ могущество и слава благаго Бога, который былъ Отцомъ Христа, лишь потемняется, такъ какъ сей благій Богъ не самъ по себѣ, а лишь отъ Творца міра (Диміурга) научившись и чрезъ подражаніе Ему (Диміургу), содѣлываетъ людей блаженными. Таковъ нашъ урокъ этому ученику или лучше низкому плагиатору своего предшественника.

Но пусть будетъ по ихнему; я допускаю еретиковъ ученіе, что спасеніе намъ благимъ Богомъ даровано. Но тогда выходитъ, что Его избранныки тѣ, которыхъ Онъ спасаетъ; ибо это противорѣчитъ волѣ Творца, что благій Богъ ихъ спасаетъ. Насиліе и хитрость, вотъ орудія Бога, ихъ спасающаго (хотя и благаго). Я спрашиваю Маркіона: По какому же праву они считаютъ сего Бога благимъ, если Онъ заявляетъ себя хитрымъ и дѣйствующимъ насильственно и если Онъ приходитъ на помощь послѣднимъ? Если же мѣстопробываніе Вседержителя отлично отъ мѣстопробыванія Бога благаго и лежитъ очень далеко отъ онаго, то смотрите: Воля Бога, дарующаго спасеніе и воля Того, который далъ сему первый примѣръ, между собою сближаются; и значить существуетъ только одинъ Богъ, и это есть Богъ благій.

Изъ предшествующаго открывается, что невѣрующіе и еретики безумны. *Пути ихъ искривлены*, говоритъ пророкъ, *и они не знаютъ мира* (Ис. LIX, 8). *Преній же глупыхъ и безползкихъ избѣгайте*, совѣтуетъ намъ Божественный Павелъ, *ибо ими поражаются* (лишь) *распри* (2 Тим. II, 23). И Эехиль намъ совѣтуетъ

Въ трудахъ суетныхъ не взиурять себя напрасно (*).

Исследования, согласующіяся съ вѣрою и строямыя на ея фундаментахъ, представляютъ собою знаніе великолѣпное и величественное, въ которомъ, какъ намъ извѣстно, предпочтительнѣе обитаетъ истина. Мы знаемъ также, что вещи сами по себѣ очевидны не могутъ быть предметомъ изслѣдованія и обсуждения;

(* Стихъ этотъ встрѣчается въ «Слованомъ Прометей».

днем напр. не спрашивают, скоро ли станет день. Равнымъ образом не обсуждаютъ вещей неизвѣстныхъ, которыя никогда не могутъ быть выяснены, какъ напр. то, звѣзды существуютъ съ числомъ четнымъ или нечетнымъ. Тоже самое приложимо къ преніямъ о нѣкоторыхъ предметахъ, допускающихъ рѣшеніе и за и противъ. Это—вопросы, гдѣ каждый изъ противниковъ по произволу можетъ поддерживать и отрицательный отвѣтъ и утвердительный. Таковъ напр. вопросъ: Зародышъ, содержащійся въ маткѣ, есть существо одушевленное или нѣтъ. Остается еще четвертая категорія вопросовъ, когда всякія пренія прекращаются, если одна изъ спорящихъ сторонъ представить доводъ непрекаемый и неопроверженный. Послѣ него, когда всѣ основанія для сомнѣнія испровергнуты, востаетъ во всей своей силѣ вѣра, триумфирующая надъ руинами сомнѣнія. Ну! А мы предъявляемъ всѣмъ доказательство рѣшительнѣйшее и окончательное, слово Божіе, само себя въ Писаніяхъ изъясняющее и отвѣчающее на всѣ вопросы, кои составляютъ предметъ нашихъ изслѣдованій. Найдется ли хотя одинъ человѣкъ настолько нечестивый, настолько чуждающійся Бога, что не захочетъ вѣрить слову Его? Потребуется ли онъ въ дополненіе къ сему отъ Бога еще такихъ же доказательствъ, какъ-кихъ требуютъ отъ людей?

И потомъ изъ разныхъ вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію, одни не имѣютъ никакого смысла, какъ напр. горячъ ли огонь, бѣлъ ли снѣгъ; предложеніе же другихъ, по замѣчанію Аристотеля, заслуживаетъ порицанія и осужденія. Таковъ напр. вопросъ: Нужно ли почитать родителей (*). За другіе предлагающій ихъ стоилъ бы наказанія; таковъ напр. вопросъ: Чѣмъ можно доказать существованіе Провидѣнія.

(Итакъ существованіе Провидѣнія несомнѣнно). При несомнѣнномъ же существованіи Провидѣнія думать, что пророчества и величествен-

(*) Относящееся сюда мѣсто находится въ Аристотел. Топіс. I, 11.

нѣйшее домостроительство воплощенія не были дѣломъ Провидѣнія, есть уже нечестіе. Можетъ быть, лучше даже и воздержаться отъ доказыванія этихъ высокихъ истинъ, потому что Божественное провидѣніе само о себѣ свидѣтельствуемъ всѣми своими твореніями, обнаруживающими въ одно и тоже время и мудрость и красоту; и объ однихъ изъ сихъ дѣлъ творческихъ мы знаемъ потому, что они предъ нами, другія же открываемъ, въ нихъ вникая. Тотъ, кто даровалъ намъ бытіе и жизнь, Онъ же насъ одарилъ и разумомъ, желая чтобы мы сообразовали свою жизнь съ предписаніями разума и своего блага. Потому что Слово (Логосъ) Отца всѣхъ вещей не есть что либо вышнее въ родѣ нашего слова. Логосъ есть мудрость и благодать Божія, явленная во всѣхъ дѣлахъ Его; Онъ представляетъ собою безконечное и истинно божественное всемогущество, понятное всѣмъ, даже и тѣмъ, которые не хотѣли бы его признавать; это—воля, въ своемъ всемогуществѣ обнимающая все.

Но такъ какъ нѣкоторые остаются невѣрующими, а другіе охочи до споровъ, то здѣсь причина, почему не всѣ добираются до пониманія совершенства добра. Достиженіе сего невозможно безъ плана, энергично предначертаннаго заранѣе. Впрочемъ не все зависитъ и отъ нашей воли, какъ напр. наша будущность. Спасаетъ насъ единственно благодать (Еф. II, 5), однакоже не одна благодать, но соответствіе себѣ встрѣчающая въ нашихъ добрыхъ дѣлахъ. Мы самымъ своимъ происхожденіемъ предназначены къ добродѣтели; но чтобы обладать ею, для сего мы должны развивать нѣкоторыя усилія. Для этого стремленія къ добродѣтели требуется и здравый и простой разумъ, который не позволялъ бы себѣ останавливаться въ своихъ домогательствахъ никакими печальми и горемъ. Особенно же мы нуждаемся для сего въ божественной благодати, въ ученіи проникнутомъ мудростью, въ цѣломудренныхъ и добрыхъ склонностяхъ; а главное и наконецъ нужно просить Отца насъ влечь къ Себѣ (Іоан. VI, 44). Соединены будучи съ симъ земнымъ тѣломъ, вещи чувствен-

ныя мы постигаемъ чрезъ чувства тѣлесныя, вещи же созерцанію подлежащія мы постигаемъ лишь разумомъ. Ожидать, что все можно будетъ понять, если все будетъ достигнуто, что подлежитъ чувствамъ, это значитъ уклоняться отъ истины весьма далеко. Вотъ почему говорить Апостоль, что Богъ познается духовно. *Видима Ею теперь*, говорить онъ, *кака бы въ зеркаль, тогда же познаемъ лицомъ клицу* (1 Кор. XIII, 12). И дѣйствительно, зрѣть истину дано лишь немногимъ изъ смертныхъ. Это-то обстоятельство и заставило Платона сказать въ «Эпινόидѣ»: «Не смѣю утверждать, что блаженства и благоденствія могутъ достигать всѣ; это—доля лишь немногихъ. Во время этой жизни на большее я надѣяться и немогу. По смерти же надѣюсь владѣть всеми благами». Не тѣ же ли самую мысль выражаютъ и эти слова Моисея: *Никто не увидитъ лица Моего, оставаясь въ живыхъ* (Исх. XXXIII, 20). Ясно слѣдовательно, что въ теченіе этой временной жизни познать Бога въ совершенствѣ не можетъ никто. *Чистые же сердцемъ, по достиженіи ими высшаго совершенства, узрятъ Бога* (Мѡ. V, 8). И такъ какъ наша душа была слишкомъ слаба для уразумѣнія того, что слѣдовало бы ей понимать, то и нуждалась она въ Божественномъ Наставникѣ. Посему съ высоты небесъ былъ посланъ на землю Господь для наученія человечества добру, для привитія къ нему добродѣтели; величественнымъ и таинственнымъ образомъ Онъ посвятилъ человечество въ великія тайны Провидѣнія. И такъ *что же сдѣлалось съ учеными законоводами*, говорить Апостоль, *что съ умами любознательными, неравнодушными къ успѣхамъ вѣка своего? Не обнаружили ли Богъ безуміе мудрости міра сего* (1 Кор. I, 20)? И въ другомъ мѣстѣ: *Ниспроверну мудрость мудрецовъ и отрину знанія ученыхъ* (1 Кор. I, 19; Ис. XXIX, 14), тѣхъ т.-е., кои лишь воображаютъ себя мудрецами, на дѣлѣ же пристрастны только къ спорамъ. Какою глубиной проникнуты совѣты Іереміи! *Вотъ что говоритъ Господь: Станьте на путяхъ и распросите о путяхъ древнихъ, чтобы узнать вѣкъ путь доб-*

рый и ходите по нему и найдете средства очистить свои души (Іер. VI, 1, 4, 5). Распрашивайте, говорить пророкъ, знающихъ, обращайтесь вниманіе на говоримое ими, но затѣмъ чтобы слушаться, а не затѣмъ чтобы состязаться съ нимъ, затѣмъ чтобы расприти. Разузнавши путь истины, мы должны идти по нему, назадъ никогда не оглядываясь, доколѣ не достигнемъ цѣли нашихъ желаній. Были посему значить разумные поводы для оцаря Римлянъ Нумы, послѣдователя ученій Пифагора, первый построенный имъ храмъ посвятить Вѣрѣ и Миру (*). *Аврааму*, вѣрившему въ слово Божіе, его *впра была вмпнена въ праведность* (Рим. IV, 5, 9, 22). Этотъ праведникъ древнихъ временъ (**) первоначально отдавался созерцанію явленій, происходящихъ въ воздухѣ; онъ любопытнымъ и размышляющимъ взоромъ слѣдилъ за движеніемъ звѣздъ, катящихся по небу. Вотъ почему онъ и назывался Аврамъ, т.-е. «величественный отецъ». Но вотъ, однажды поднявъ глаза къ небу или же въ духѣ зря Сына, какъ полагаютъ нѣкоторые (**), или же Ангела облеченнаго славою или же инымъ какимъ либо образомъ дошедъ до познанія Бога (***) и признавъ, что Онъ тысячекратно дивнѣе всего сотвореннаго и всей оное проникающей гармоніи, умножаетъ свое имя альфою, символомъ, что онъ позналъ единаго Бога и вмѣсто Аврамъ начинаетъ именоваться Авраамомъ. До сей поры онъ былъ изслѣдователемъ тайнъ природы; съ сей же поры сдѣлался онъ мудрецомъ и другомъ *внѣшней евангеліи* V. (***) онъ духъ возды члвк

(*) Сравн. Плутарха въ біографіи Нумы; Ливія въ кн. I; Діонисій Галикарнаскаго во II-й кн. «Римскихъ древностей», кн. VII.

(**) Въ дальнѣйшемъ писатель слѣдуетъ Филону. Такъ этотъ разсуждаетъ о семъ праведникѣ въ трактатѣ «De Abrahamo» и «De nominum mutatione».

(***) Онъ по нѣкоторымъ явился Аврааму (Быт. XVII, 1). Нѣкоторые же называютъ Его Ангеломъ Божиимъ. Большая же часть древнихъ отцовъ церкви разумють подъ Явившимся едиnorodнаго Сына Божія. Срав. Густіяна въ «Разговорѣ съ Трифономъ».

(****) По Филону.

Возимъ «Авраамъ» это слово и дѣйствительно собою означаетъ «избранный отецъ», «отецъ громкій», потому что слово это, если хотять его произнести внятно, произносятся громко (*). «Отецъ» же сие понятие состоитъ духомъ сего слова; а понятие «избраннаго» состоитъ духомъ чловѣка добродѣтельнаго (**).

Не нахожу словъ, чтобы по достоинству восхвалить поэта Акрагантинскаго (Эмпедокла), прославляющаго вѣру въ такихъ стихахъ:

Возлюбленные! То я знаю, что въ основѣ монахъ

Лежатъ истина. Но послушаніе истинъ.

Вещь трудная и тяжелая:

Порывы вѣры съ трудомъ проникаютъ въ чловѣческое сердце.

Вотъ почему и Апостолъ насъ приглашаетъ не основывать нашей вѣры на мудрости чловѣческой, которая хвастается, что владѣть тайною убѣждать другихъ, но на силу Божіей (1 Кор. II, 5), могущей приводить къ спасенію путемъ единственно чистой и простой вѣры, безъ всякаго содѣйствія какихъ либо доказательствъ. «Кто всѣхъ лучше умѣетъ другихъ спасать, говоритъ Гераклитъ Ефесскій, какъ не тотъ, добродѣтель коего всего болѣе была испытываема». Онъ прибавляетъ, что «настанетъ день, въ который (Божественное) правосудіе явится съ отищеніемъ здателямъ и проповѣдникамъ лжи». Зналъ уже значить и этотъ философъ, заимствовавъ свѣдѣніе о семъ изъ варварской (еврейской) мудрости, что настанетъ очищеніе огнемъ для тѣхъ, кои жили здѣсь дурно (**). У учениковъ портика это очищеніе позднѣе было извѣстно подъ именемъ всеобщаго пожара (***). Ибо послѣ того же самого философа Стоики учатъ, что отличаю-

(*) Тоже Филонъ въ «De mutatione».

(**) Тоже по Филону.

(***) По Гераклиту огонь—начало всѣхъ вещей, имъ же все снова и разложено будетъ.

(****) Стоики учили о двоякой гибели міра, при посредствѣ воды и огня. Все, по ихъ ученію, произошло изъ взаимодействия между тепломъ и влажностью. И міръ произошелъ изъ огня, послѣ того

щися такими-то и такими качествами вновь оживуть. У нихъ всегда было значить ученіе о воскресеніи (*). Платонъ (въ «Тимей») говоритъ, что земля въ разные времена была очищаема водой и огнемъ. Вотъ его слова о семъ: «Изъ всѣхъ бичей, коими уже множество поколѣній было сгоняемо съ лица земли, вода и огонь были тѣми, которыми было унесено наибольшее ихъ количество, не смотря на то, что дѣйствіе ихъ сравнительно съ тысячею другихъ земныхъ бѣдствій менѣе продолжительно». Немного послѣ онъ прибавляетъ: «Это истина, что по истеченіи долгаго періода времени и послѣ того какъ всѣ свѣтила, катящіяся кругомъ какъ огненная субстанція его подъ влияніемъ воздуха превратилась во влажную. Отсюда и ученіе ихъ о новомъ обращеніи міра въ субстанцію огненную».

(*) Какъ Гераклитъ такъ и Стоики учили, что міръ имѣетъ быть обновленъ огнемъ. Оригенъ противъ Цельса (V, 20): «Стоики учатъ, что по истеченіи нѣкотораго очень длиннаго періода времени сей міръ сгоритъ, затѣмъ снова обновится и опять получить видъ, по коему вполнѣ будетъ подходить на міръ прежде существовавшій». Потомъ онъ прибавляетъ: «Итакъ слова «воскресенія» они хотя и не употребляютъ, понятіе же, выражаемое этимъ словомъ, они принимаютъ». Противъ сего нужно замѣтить, что и Климентъ и Оригенъ въ семъ слишкомъ много чести уступаютъ Стоикамъ. Ни одинъ Стоикъ не могъ въ то вѣрить, что христіане понимаютъ подъ словомъ «воскресеніе». Они вѣрили, что тѣже самые люди, которые жили въ мірѣ, сгорѣтъ имѣющимъ, они же самые возникнутъ для жизни и въ мірѣ обновятся имѣющимъ, и именно произойдетъ это такимъ же образомъ, какъ теперь происходитъ: они снова рождены будутъ прежними своими родителями и поведутъ прежній свой образъ жизни, проживуть столько же времени и такъ же, какъ жили прежде. Но это совсѣмъ не то, что христіанское «воскресеніе». По христіанскому пониманію тѣла истлѣвныя силою Божественнаго всемогущества будутъ снова возстановлены и со своими безсмертными душами вновь соединятся для безсмертной жизни. Но это совсѣмъ не то, о

томъ земли и по небу, совершать свое обращение, разразится громадный всеобщій пожаръ, ивѣющій произвести въ нѣкоторой части небесной сферы разореніе». Потомъ онъ говорить о потопахъ: «Когда боги, для очищенія земли водою, посылаютъ на нее наводненія, люди, живущіе на горахъ, смерти избѣгаютъ. Это номады и пастыри водовъ; жители же нашихъ городовъ уносятся волнами въ море».

Въ первой книгѣ сихъ нашихъ «Строматъ» мы доказывали, что эллинскіе мудрецы заслуживаютъ названія плагиаторовъ за похищеніе у Моисея и пророковъ главныхъ изъ ихъ началъ, источникъ же, изъ коего они ихъ заимствовали, былъ ими неблагодарно скрываемъ. Мы прибавимъ къ сему слѣдующее. Тѣ изъ ангеловъ, которымъ по раздѣлу было отведено для мѣстопробыванія небо, нѣкоторые унизились до удовольствій постыдныхъ (сластолюбія), часть Божественныхъ тайнъ и все, что сами знали, открыли женщинамъ, красотою коихъ были увлечены, тогда какъ другіе сохранили до времени пришествія Господа (*). Отсюда произошло ученіе о Провидѣніи и обнаруженіе вещей Божескихъ. Кромѣ того идеи пророковъ уже дошли до Эллиновъ чрезъ переводы. Когда эллинскіе мудрецы вникли въ ученія пророковъ, они разомъ постигли всю суть дѣла, уловивъ тотчасъ истинный смыслъ пророческихъ наставленій; по мѣстамъ же они и заблуждались, по неумѣнью проникнуть за аллегорическую завѣсу пророчества. Мы намѣ-

(*) Срав. «Педагога» III, 2; «Стром.» I, 17; III, 7.; VI, 17 и проч.

рены касательно сего пункта сдѣлать нѣсколько замѣчаній, какъ скоро приступимъ къ разсмотрѣнію другихъ вопросовъ тоже крайне важныхъ.

Мы утверждаемъ, что вѣра не должна быть изолируема отъ знанія, быть дѣломъ какимъ-то празднымъ, а должна стоять въ связи съ духомъ пытливости. Далека отъ насъ мысль чуждаться изслѣдованій. *Ищите*, говоритъ Господь, *и найдете* (Мѡ. VII, 7; Лк. XI, 9). По Софоклу,

Истина, если ее искать дѣятельно, можетъ быть открыта; от

Она ускользаетъ лишь тогда, если ее добиваются вяло.

Подобное же говоритъ комикъ Менандръ (въ «Эвнухѣ»):

Всѣ мудрецы того мнѣнія, что искомага должно искать внимательно и заботливо.

Но изслѣдованіемъ должна управлять прозорливость; нужно устранять при семъ все обстоятельство, которыя могли бы препятствовать открытію истины. Не слѣдуетъ служить при семъ дѣлу недоброжелательства и раздоровъ; разстаться нужно съ этой охотой къ спорамъ; это одинъ изъ самыхъ гибельныхъ бичей человѣчества. Умно и благородно Фліасіянинъ Тимонъ пишетъ о семъ слѣдующее:

Тогда споръ сводится къ пустопорожнимъ, хотя и звонкимъ, словамъ.

Нѣтъ чудовища болѣе лютаго. Это подруга и до- стойная сестра распри.

Она нападаетъ на все, проникаетъ всюду. Потомъ, прочно утверждаясь въ зломъ духъ чело- вѣка,

Она устремляетъ его къ безумнымъ надеждамъ.

Поэтъ прибавляетъ:

Кто горячностью проникъ ихъ, чтобы сражаться столь яростно?

Кто оружіемъ вооружилъ ихъ руки для борьбы съ столь жестокою сердой?

Это толпа, соперница нимфы Эхо.

Раздраженная Молчаціемъ и Осторожностью,

Она распространила разъ эпидемію словъ между людьми,

И массами сталъ мереть народъ (*).

(*) Фліасіянинъ Тимонъ первоначально былъ сценическимъ танцоромъ; потомъ сдѣлался учени-

Поэтъ пользуется здѣсь силлогизмами: псевдоменомъ, дилеммой, діалетой, соритомъ, доказательствомъ сокрытымъ, амфиболіей и софизмомъ (*).

Углубляться же въ исканіе Бога съ цѣлю приблизиться къ Нему, а не изъ пустой любви къ спорамъ, представляетъ собою трудъ благотворный, ибо написано у Давида: *Бдѣныя падятъ и ситы. Вы, ищущіе Господа, превозносите Его хвалами и сердца ваши будутъ жить во вѣки* (Пс. XXI, 27). Что это значитъ? А то, что ищущимъ Господа, истинно Его ищущимъ, съ хвалами Ему на устахъ Его ищущимъ, сіе будетъ даровано; они будутъ преисполнены знаніемъ, исходящимъ отъ Бога; и душою своею они будутъ жить. Св. царь называетъ здѣсь душу сердцемъ, потому что сердце есть исходный пунктъ нашей жизни. И *душою своею они будутъ жить*, потому что чрезъ Сына они доходятъ до постиженія Отца. Однакоже не слѣдуетъ дарить довѣріемъ вѣхъ тѣхъ, которые и говорятъ и ищутъ безъ малѣйшей осторожности. Сосуды, которые часто бываютъ хватаемы за уши, т. е. за ручки, портясь и изнашиваясь отъ тренія, скоро лишаются своихъ ушей и кончаютъ тѣмъ, что падая на землю разбиваются. Тоже самое бываетъ и съ тѣми, кто цѣломудренныя уши своей вѣры унижаетъ и безславитъ выслушиваніемъ разнаго многочисленнаго мірскаго вздора: они наконецъ дѣлаются глухими къ голосу истины и пресмыкаются по землѣ, къ добру дѣ-

комъ Пиррона и писалъ бдѣе стихи на философъ. Въ стихахъ, приводимыхъ Климентомъ, предлежитъ очевидно пародія на первые стихи Илиады.

(*) Все это различныя формы силлогизмовъ, употреблявшихся въ древнихъ школахъ и новѣйшихъ схоластическихъ, и болѣе истощавшія чловѣческой духъ, нежели ему служившія.

лаясь безсильными. Иносказательное изъ сего приложение, съ коимъ мы обращаемся къ дѣтямъ, таково: «Привѣтствуйте вашихъ друзей и вашихъ ближнихъ, касаясь ихъ ушей» (*), исполненныхъ мудрости, символически и молчаливо чрезъ сіе то изображая, что чувствомъ слуха посредствуется въ душѣ чувство любви. *Богъ есть любовь* (1 Иоан. IV, 16) и Онъ открывается всѣмъ, кто Его любитъ. *Богъ и вѣренъ* (1 Кор. I, 9; X, 13) и Онъ свидѣтельствуетъ о Себѣ вѣрнымъ чрезъ заповѣди. Нужно, чтобы мы соединились съ Нимъ узами Божественной любви, дабы при содѣйствіи святости, насъ уподобляющей Ему, созерцать намъ Его безконечную святость, внимая ухомъ послушнымъ и искреннимъ слову истины, походя по послушанію на чистыхъ и простыхъ дѣтей. Таковъ таинственный смыслъ надписи, чья бы ни была это рука, ее вырѣзавшая у входа въ храмъ въ Епидаврѣ:

Слѣдуетъ чистымъ входить за священную ограду сего храма.

Чистота же сія состоитъ въ святыхъ мысляхъ. *Если вы не будете какъ эти дѣти*, говоритъ Господь, *то не войдете въ царство небесное* (Мт. XVIII, 3). И въ самомъ дѣлѣ, храмъ Божій (мужъ по истинѣ благочестивый) здѣсь на землѣ оказывается утверждающимся на такихъ трехъ основныхъ началахъ: на вѣрѣ, надеждѣ и любви.

(*) Объ этомъ обычаѣ упоминаетъ и Плутархъ въ De auditu. Было обычно, цѣдя малыхъ дѣтей, касаться ихъ уха и приглашая ихъ къ тому же; этимъ внушалось имъ, что тѣхъ, кто говоритъ имъ что либо и тѣмъ желаетъ имъ оказать полезное, они особенно должны слушаться.

Содержаніе. — Изъ 5-в кн. «Строматъ» Климента Александрийскаго гл. 1-я.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Земской Управы.