

„ДОНСКАЯ

ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редація „Дон.
Хр. Мысли,“

№ 20.

12 ноября 1917 г.

Рукописи, присылаемыя для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Отъ Редаціи.

Всѣ церкви Донской епархіи, согласно постановленію Чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда 1917 г., обязаны выписывать настоящій журналъ въ двухъ экземплярахъ. Поэтому, тѣ изъ приходовъ, которые въ періодъ времени съ 1-го сего іюля до сихъ поръ не прислали восьми рублей въ ре-

дакцію „Донской Христіанской Мысли“, или же отправили сюда сумму менѣе 8 руб., благоволятъ сдѣлать этотъ взносъ, т. е. 8 руб., немедленно (лучше всего почтовымъ переводомъ) по адресу: „въ редакцію Донской Христіанской Мысли“ въ Новочеркасскъ, причемъ указать свой почтовый адресъ или же наклеить на переводъ свой прежній печатный адресъ.

Священный Соборъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать и миръ вамъ да умножатся (2 Петр. 1, 2).

Печальныя вѣсти доходятъ до Церковнаго Собора съ разныхъ мѣстъ земли Русской. То и дѣло слышимъ объ ограбленіяхъ церквей, монастырей, землевладѣльцевъ, а нерѣдко объ убійствахъ служителей Божіихъ и мирныхъ обывателей мірскаго званія. Конечно эти возмутительныя преступленія дѣло рукъ разбойниковъ, забывшихъ Бога и не собирающихся на молитву, въ храмы Божіи, гдѣ будетъ читаться сіе посланіе. Но увы, и посѣтители приходскихъ церквей и иноческихъ обителей во многихъ мѣстахъ бываютъ повинны, если не въ такихъ же, то въ подобныхъ преступленіяхъ противъ Господня или вообще чужого достоянія. Во множествѣ приходовъ различныхъ епархій крестьяне насильственно забрали себѣ церковную или частновладѣльческую землю, запахивали самовольно причтовое поле,

вырубали церковный или частновладѣльческій лѣсъ. Той же участи подверглись и нѣкоторые монастыри, мужскіе и женскіе. Постыдная родственность такихъ насилій со злодѣйскими убійствами настоящихъ разбойниковъ сказала съ особенною ясностью въ началѣ нынѣшняго сентября въ одномъ селѣ подъ г. Орломъ: здѣсь былъ звѣрски убитъ уважаемый священникъ о. Григорій Рождественскій со своимъ юношей—племянникомъ на глазахъ жены: заграбивъ деньги, разбойники бѣжали, слышавъ набатъ, а собравшіеся прихожане, увидѣвъ плавающего въ своей крови убиенаго пастыря, принялись растаскивать все, оставшееся послѣ грабителей имущество осиротѣвшей матушки: рожь, овесъ, яблоки—все, что попадало подъ руки. Отсюда видно, что не одни только отщепенцы чело-вѣческаго общества, но чуть не цѣлыя деревни могутъ постепенно обращаться въ злодѣевъ. Не далеко отъ нихъ и ушли и всѣ современные лихоимцы, припрятывающіе хлѣбъ и товары, и затѣмъ продающіе ихъ за удесятенную цѣну. Вотъ до какого страшнаго времени дожила наша,

когда то святая, Русь.—Давно-ли ея церкви постоянно обогащались пожертвованіями угодій, домовъ и всякихъ продуктовъ отъ богатыхъ и бѣдныхъ людей—отъ землевладѣльцевъ, купцовъ, крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ крестьянъ, и по духовнымъ завѣщаніямъ, и по добротнымъ жертвамъ? Давно ли крестьянскія общества, съ лишеніемъ для себя, нарѣзывали по 33 десятины собственнаго надѣла для новостроющагося храма или для утвержденія при прежней церкви лишняго причта, и упрасивали о томъ духовное начальство съ великою настойчивостью, какъ бы объ особенной для себя милости? Тогда отдавали добротное свое, а теперь грабятъ чужое, поступаютъ хуже татаръ.—Откуда это печальное превращеніе? Отъ лукавыхъ лжеучителей, которые натравляютъ людей противъ другъ друга и противъ своихъ духовныхъ отцовъ.—Но ихъ ли будете слушать православные христіане, или послушаете Самого Господа Который говоритъ устами псалмопѣвца и приточника: *„не надѣйтесь на грабительство и не тщеславьтесь хищеніемъ; когда умножается богатство, не прилагайте къ тому сердца“* (Псал. 61, 11). *Сынъ мой, если будутъ склонять тебя грѣшники, не соглашайся; если будутъ говорить: иди съ нами, сдѣлаемъ засаду для убійства, подстережемъ непорочнаго безъ вины. Сынъ мой, не ходи съ путъ съ ними, удержи ногу твою отъ стези ихъ* (Притч. 1, 10—15)... *съ мятежниками не сообщайся, потому что внезапно придетъ погибель отъ нихъ и бѣду отъ нихъ обоимъ кто предузнаетъ“* (Притч. 21, 21, 22).

Опомнитесь, православные христіане! Устыдитесь хотя бы всѣхъ иновѣрцевъ, живущихъ на нашей землѣ: они въ настоящемъ году умножили свои заботы, свое усердіе къ своимъ храмамъ и духовнымъ лицамъ, и всѣ сословія ихъ, сплотившись вмѣстѣ, вмѣстѣ стоятъ другъ за друга; неужели же, самый благочестивый во всемъ мірѣ, народъ православный русскій, а равно и прочіе православные народы на св. Руси окажутся лютымъ врагомъ своей церкви, своихъ священниковъ и прочихъ своихъ согражданъ? Или вамъ мало, что земля наша со всѣхъ сторонъ обложена непріятелями и 15 губерній ими завоеваны: неужели хотите вы привлечь на себя гнѣвъ и Самого Господа Бога, присваивая себѣ посвященное Ему достояніе? Да не будетъ

сего! Немедленно возвратите церквамъ, обителямъ, причтамъ и частнымъ владѣльцамъ награбленную отъ нихъ землю, лѣса и урожаи и, какъ повелѣваетъ св. Церковь чрезъ постановленія Вселенскихъ Соборовъ и Святыхъ Отецъ, такъ и поступите, а вотъ ихъ правило: „Подобаетъ удерживати похоть любостыжанія, которую никто не усомнится нареци матерью всѣхъ золъ: никто да не вступаетъ въ чуждые предѣлы и ради корысти да не преступаетъ предѣловъ отеческихъ“ (Карѣ. 5). Итакъ возвратитесь къ честному труду надъ своимъ собственнымъ добромъ, а чужого не касайтесь, пока высшая власть, т. е. Учредительное Собраніе, не установитъ какихъ либо новыхъ земельныхъ законовъ. Слушайте же самое правило св. Отецъ: „Любостыжаніе и присвоеніе чуждаго ради гнуснаго прибытка оглашается, яко дѣло отвратительное и страшное, и всякъ, виновный въ томъ, подлежитъ отчужденію отъ церкви Божіей. Посему справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучить отъ церкви, да не како приидетъ гнѣвъ на весь народъ. Боюся бо, какъ глаголетъ писаніе, да не купно съ собою погубитъ нечестивый праведнаго“ (Григ. 3). Видите, св. Отцы и Вселенскіе Соборы не только повелѣваютъ отлучать отъ Церкви грабителей, но грозятъ гнѣвомъ Божіимъ всему народу, который терпитъ ихъ среди себя.—Спѣшите возвратить заграбленное и всегда держите въ умѣ своемъ заповѣдь Божию: *„Не пожелаеи жены искренняго твоего, не пожелаеи дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего“*. Самое пожеланіе завистливое есть нарушеніе заповѣди, а грабежъ —тяжкое преступленіе, привлекающее гнѣвъ Божій на весь народъ. Гнѣвъ Божій уже открылся надъ страну нашей, мечъ его занесенъ надъ нашимъ народомъ: война, разореніе и голодъ угнетаютъ жителей городовъ и селъ. Пospѣшимъ принести покаяніе въ нашихъ грѣхахъ, въ нашемъ нерадѣніи, развращеніи и въ тѣхъ позорныхъ грабежахъ, которыми осквернена священная земля русская въ настоящемъ году. Воззовемъ къ Богу словами Пророка: *„Господи Вседержителю Божие Израилевъ! стѣсненная душа и унылый духъ взываетъ къ*

Тебѣ. Услыши, Господи, и помилуй, ибо мы согрѣшили предъ Тобой. (Вар. 3, 1, 2).

Но не словами только и даже не слезами только, но самымъ дѣломъ явите, братіе, свое покаяніе предъ Господомъ, и Онъ снова обратитъ къ намъ лице Свое и избавитъ страну нашу отъ униженія и по прежнему явитъ въ ней Свою славу.



Что слѣдуетъ помнить при погребеніи умершихъ.

Проповѣди слѣдуетъ произносить при погребеніи такія, какъ учить св. Церковь, взывая къ намъ отъ лица умершихъ: „зряща ми безгласна и бездыханна, восплачете о мнѣ, къ Судии бо отхожду, да не низведенъ буду по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученій“. Отсюда видно, что умершимъ нужна только молитва о помилованіи ихъ, слезы о грѣхахъ. Но у насъ объ этомъ не думаютъ, а заботятся о томъ, чтобы съ внѣшней, стороны обставить покойника красиво. Бываетъ правда и рыданіе слезное, но это не о грѣхахъ, а о разлукѣ съ почившими. Такія слезы пустыя, не полезныя для умершихъ,—напротивъ, только тревожатъ ихъ душу. Почившіе просятъ хлѣба, а имъ даютъ камень, просятъ къ слезамъ и рыданіямъ присоединять молитву, чтобы Господь не отправилъ ихъ на мѣсто вѣчныхъ мученій, а мы плачемъ, что они перестали съ нами жить, не разсуждая о томъ, что разлука съ ними не долга: быть можетъ, вотъ-вотъ позоветъ Господь и насъ къ Себѣ. И если мы приготовляемся къ вѣчности по ученію Христа Спасителя, то смерть есть начало новой вѣчно-радостной жизни, въ чемъ увѣряетъ насъ Господь. А здѣсь что добраго, если вдумчиво взглянуть на жизнь человѣка на землѣ, гдѣ больше горя, чѣмъ радостей, да и тѣ соединены съ горечью и оканчиваются печалью. „Кая житейская сладость печали не причастна, какъ мы слышимъ при погребеніи.“

Читалъ я недавно о смерти богатаго помѣщика Тарасова, который говорилъ передъ смертію своимъ друзьямъ: „братцы! о какъ мерзка для меня здѣшняя жизнь, какъ отвратительны всѣ блага земныя, всѣ земныя отличія человѣка!.. Иду къ Тебѣ, Господи, иду!“

И такъ, не нужны умершимъ слезы о разлукѣ съ ними. Противны имъ и наши ненужныя фальшивыя рѣчи, какъ оскорбительныя для Бога. Не порицай и не хвали никого, то и другое принадлежитъ Богу. Не нуждаются они въ роскошномъ погребеніи, дорогихъ памятникахъ и вѣнкахъ.

При молитвѣ за умершихъ радость имъ доставляютъ дѣла любви ихъ къ бѣднымъ. Мы читаемъ въ исторіи церкви, что при умершей Та-виѣ бѣдные люди указывали Ап. Петру на свои платья: „Смотри, Пегръ, это она сдѣлала намъ, сказала одна изъ бѣдныхъ, держа въ рукахъ платье. А другая показывала ему теплый голов-

ной платокъ со словами: „смотри. это я имѣю отъ нея!“ Другіе же бѣдные показывали обувь: „ее подарила намъ она“ И ихъ слезы при этомъ были лучшими возліаніями благовоній для умершей. Другихъ надгробныхъ рѣчей не было; слышались только непритворныя сѣтованія бѣдныхъ людей. Это были „надгробныя рѣчи“,—исходившія не изъ устъ, не лицемѣрныя фразы, а голосъ сердца, которое всегда будетъ вспоминать своего добраго ангела“.

Это уразумѣла недавно умершая царственная инокиня Анастасія, употребивъ задолго до смерти всѣ свои деньги на пріюты, больницы, на помощь бѣднымъ. Видѣлъ я могилу ея въ Кіевскомъ Покровскомъ монастырѣ и пришелъ въ умиленіе: могила обложена дерномъ, а на ней стоитъ простой деревянный крестъ.

Смотря на жизнь человѣческую съ точки зрѣнія правды Христовой, Ефремъ Сиринъ, Нилъ Сорскій и др. святые люди предъ смертію своею просили только молиться за нихъ, а относительно погребенія дѣлали завѣщаніе не допускать никакихъ почестей. Они были проникнуты духомъ смиренія, все доброе приписывали Богу, а себѣ одни грѣхи, за которые считали себя недостойными даже чести погребенія. Что же касается вѣнковъ при погребеніи, то раньше христіане не употребляли ихъ; они считали это неприличнымъ, какъ языческой обычаи. Объ этомъ есть прекрасная статья архіеп. Харьковскаго Антонія въ Церк. Вѣд.

Священникъ Іоаннъ Лисовскій.



Христіанскій взглядъ на одежду.

Нашъ Божественный Учитель, избравшій на землѣ убогую жизнь научаетъ этимъ стыдиться роскошныхъ одеждъ. Онъ говоритъ: „се, иже мягкія одѣянія носящій въ домѣхъ царскихъ суть (Мѡ. XI, 8), т. е. въ домахъ царей временныхъ, а не Царя Небеснаго. Какъ изъ этого, такъ и изъ того, что Господь осудилъ одѣянія богача (Лук. 16, 25), а св. пророка и Крестителя Іоанна похвалилъ за его суровую одежду, ясно, что христіане должны одѣваться въ простыя смиренныя одежды. О необходимости вести простую жизнь какъ относительно одежды, такъ и пищи, учили всѣ святые люди словомъ своимъ и примѣромъ.

Простая одежда была, ушитая заплатами; у Златоуста, Василия Великаго, Сергѣя Радонежскаго. Св. Спиридонъ, еп. Тримиѳунтскій, въ одеждѣ нищаго являлся къ царю принимавшему его съ чувствомъ благоговѣнія. Еп. Теофанъ Вышенскій носилъ одежду до крайности простую и жилъ въ обстановкѣ до послѣдней степени простой и ветхой (Душ. Чт. за 1895 г.). Всѣ святые люди понимали слово Евангельское, что одѣваться въ роскошныя одежды не прилично тѣмъ, которые находятся въ царствѣ благодати. Одѣвающийся въ богатую одежду есть врагъ креста Христова. Ангелъ Господень не допустилъ равно-

апостольнаго царя Константина встрѣтить крестъ Христовъ въ богатой одеждѣ. Христіанинъ долженъ одѣваться въ одежду смиренія. (Царство благодати стр. 172) Ап. Павелъ свидѣтельствуеть, что и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ одѣвались милотями (Евр. XI, 37), т. е. верблюжьими кожами.

Убогой одеждой одѣвался пророкъ Илья. Кто, скажи мнѣ, бѣднѣ Ильи, спрашиваетъ Златоустъ. Потому онъ и превзошелъ всѣхъ богачей, что избралъ бѣдность по богатству своей души. Въ этомъ нищемъ нуждался царь, ловившій съ радостью слова того, кто не имѣлъ ничего, кромѣ грубого плаща изъ верблюжьяго волоса. И эта убогая одежда была блистательнѣе царской порфиры, и пещера праведника величественнѣе царскаго дворца. Красивое наружное одѣяніе знакъ легкомыслія, суеты и скудоумія. До грѣхопаденія не было нужды въ одеждѣ—дана, значитъ, за преступленіе, какъ надѣваютъ кандалы. Кандалы должны скорѣе пробуждать слезы покаянія, а не услажденіе. Замѣчаю, что чѣмъ наряднѣе кто одѣвается, тѣмъ безобразнѣе бываетъ душа. Отчего это? Оттого, что при налеганіи на внѣшность, духовная жизнь замираетъ. Господь назвалъ фарисеевъ покрашенными гробами, которые снаружи красивы, а внутри смрадъ и нечистота.

Ниневитяне умилостивили Бога оскорбленнаго, одѣвшись во вретисце. Отсюда видно, что необходимо и смиренное одѣяніе вмѣстѣ съ покаяніемъ. А христіанство есть всегдашнее покаяніе. Безуміе пеплу и праху желать одѣваться въ пышную одежду. Кто считаетъ страсть къ нарядамъ страстью невинною, пусть вспомнитъ нашего Спасителя и Господа, родившагося въ ясляхъ, знавшаго во всю жизнь одну бѣдность и убожество. Если бы не излишняя трата на роскошную одежду и другіе предметы, то не было бы голодающихъ, не было бы и страдающихъ зимою отъ холода. Всѣ святые считали преступленіемъ пользоваться предметами роскоши, когда кругомъ бездна горя, страданій, нужды. Ты лишаешь бѣдныхъ хлѣба, когда возлагаешь на себя богатую одежду. Если кто тратитъ на себя болѣе необходимаго, дастъ отчетъ Богу во вѣрренныхъ деньгахъ (2-я бесѣда о Лазарѣ. Златоуста). Это понимаютъ разсудительные и добрые люди изъ свѣтскихъ. Знаю я присяжнаго повѣреннаго, который призналъ недопустимымъ для христіанъ такой роскоши, какъ содержаніе лошадей и экипажа, отказался отъ нихъ и сталъ жертвовать ежегодно расходующую на это сумму въ пользу нуждающихся. О, какъ хорошо было бы если бы и другіе состоятельные люди послѣдовали его примѣру и сокративъ свои расходы, отдали излишекъ бѣднымъ.

Это прежде всего слѣдовало бы уразумѣть тѣмъ духовнымъ лицамъ, которые имѣютъ достатокъ только для самихъ себя, тогда какъ Господь повелѣваетъ употреблять его на служеніе ближнимъ. А чтобы отдавать достатокъ нуждающимся, нужно возненавидѣть роскошь, какъ вредную для насъ, и возлюбить ту простоту, которую Господь нашъ положилъ въ основу христіанскихъ добродѣтелей.

Мнѣ скажутъ, что не роскошь опасна, а пристрастіе къ ней, а я отвѣчу вопросомъ: возможно ли быть въ огнѣ и не обжечься? Вотъ почему всѣ святые боялись роскоши какъ огня. Ибо она дѣлаетъ человѣка гордымъ, суетнымъ, беззаконнымъ.



Два врага.

Святый Маркъ подвижникъ говоритъ, что первый врагъ нашъ есть невѣдѣніе, а второй—забвеніе. Пишетъ и Златоустъ въ своей бесѣдѣ о Лазарѣ, что причина всякаго зла есть невѣжество, что невѣдѣніе Слова Божія породило ереси, ввело развратную жизнь, перевернуло все вверхъ дномъ, служило и служить причиною холодности къ вѣрѣ. Избавить насъ отъ этого врага можетъ ежедневное усвоеніе сердцемъ Слова Божія, которое для этого и дано намъ.

Какъ выводить изъ невѣжества чтеніе поучительныхъ книгъ Христіанства приводить примѣръ извѣстный проповѣдникъ о. Василій Бандаковъ въ VII томѣ своихъ поученій на 3-й день Рождества Христова. Поистинѣ новый человѣкъ, пишетъ онъ объ одномъ крестьянинѣ, который на 30-мъ году жизни своей выучился грамотѣ, 12 лѣтъ читалъ ежедневно духовно-нравственныя книги и такое глубокое познаніе приобрѣлъ онъ, что привелъ въ удивленіе о. Бандакова, преподавателя Свящ. Писанія въ Екатеринбургской семинаріи. Такая благодать Божія, такая сила исходила изъ устъ его, что о. Бандаковъ пожелалъ имѣть хоть малую долю той силы и сладости рѣчи, какую имѣлъ тотъ крестьянинъ. Тысячи есть примѣровъ на то, какъ начитанность въ духовныхъ книгахъ создаетъ то душевное настроеніе, которое вполне уясняетъ человѣку смыслъ жизни и возрождаетъ его въ праведность. Вотъ и подвижникъ Еп. Теофанъ Вышинскій въ своей книгѣ: Мысли на каждый день года на слова; откуда сему сія и что премудрость данная ему? говоритъ, что и такіе, которые въ академіи лекцій не слушали, но изучали творенія наставниковъ въ духовной жизни не механически, усвоили сердцемъ, являлись благовоспитаннѣйшими и премудрыми. Черезъ чтеніе св. книгъ благодать Божія перораждаетъ человѣка во всемъ его составѣ: и взоръ, и походка, и рѣчь,

и держаніе себя—все носитъ печать особенной стройности и доброй внутренней настроенности. А у многихъ изъ насъ нѣтъ этого, какъ не можетъ быть хлѣба у того хозяина, который оставляетъ свое поле безъ засѣва. Ибо Слово Божіе есть сѣмя, какъ говоритъ Христосъ Спаситель; сѣмя оно потому, что отъ него зачинается и возрастаетъ духовный человѣкъ (Петр. 1, 2—3). Но такъ какъ многіе изъ насъ не засѣваютъ своей нивы, то врагъ сѣетъ на ней плевелы, изъ которыхъ вырастаютъ дурныя мысли и жизнь по духу міра и плоти. Вслѣдствіе этого человѣкъ ищетъ счастья только въ этой жизни не разумѣя того, что послѣ грѣхопаденія земное счастье стало противно нравственной природѣ человѣка: счастья ищетъ порочнаго.

Давидъ во время гоненія на него пощадилъ жизнь своего врага Саула, а въ счастья умертвилъ своего вѣрнаго слугу Урию. Царь Манассія, проливавшій кровь людей въ Іерусалимѣ, смирился лишь тогда, когда былъ окованъ и отведенъ въ плѣнъ. Евреи въ неволѣ у Египтянъ и въ плѣну Вавилонскомъ были набожны и крайне боялись грѣховъ. А когда Господь избавлялъ ихъ отъ угнетенія и оказывалъ имъ благодѣянія, они роптали и бросались на всякое беззаконіе. Даже и Фараонъ тогда только и слушался Бога, когда постигали несчастья. Это ясныя примѣры того, чѣмъ болѣе человѣкъ благополученъ, тѣмъ онъ безчувственнѣе.

Отсюда ясно, что помимо узкаго, крестнаго пути, всѣ другіе ведутъ человѣка къ гибели. Вотъ почему нашъ Спаситель и Господь, пострадавъ за насъ, оставилъ намъ примѣръ, чтобы мы шли по Его стопамъ (1. Петр. 2, 2 1)

Второй же врагъ нашъ—забвеніе. Давидъ изумился, когда увидѣлъ себя и прелюбодѣемъ и убійцей и то не самъ собою, а черезъ пророка Наѳана. И мудрый Соломонъ, кланившійся истуканамъ, есть невѣроятный примѣръ забвенія самого себя. Это свойство присуще и всѣмъ намъ. Много вреда приноситъ оно намъ на пути нравственнаго усовершенствованія. Это знали люди еще въ глубокой древности. Такъ царь Македонскій Филиппъ распорядился, чтобы прислужникъ его напоминалъ ему каждый день утромъ: царь не забывай, что ты умрешь. Этимъ сред-

ствомъ царь удерживалъ себя отъ гордости, доводящей человѣка до безумія. И въ древнихъ христіанскихъ монастыряхъ существовало правило, чтобы взаимно указывать на недостатки кротко, а когда нужно и обличать съ любовію (Прот. Шумовъ, составившій уроки изъ жизни св. людей). Такіе примѣры были и въ недавнее время.

Читалъ я о митроп. Кіевскомъ Филаретѣ, что онъ держалъ при себѣ іеромонаха Пароенія, чтобы взаимно выводить другъ друга изъ забвенія. И вотъ однажды у митрополита для пріѣзжихъ гостей изъ Москвы приготовленъ былъ обѣдъ, несоответствующій монастырскому уставу. Когда это увидѣлъ Пароеній, то сдѣлалъ митрополиту кротко замѣчаніе, заставившее перемѣнить блюда на согласныя съ уставомъ. Знаю и еще, что Волинскій архіеп. Димитрій извѣстный проповѣдникъ и подвижникъ, вошелъ въ дружбу съ архимандритомъ Терлецкимъ, чтобы взаимно беречь другъ друга отъ грѣха.

А кто такъ не заботится о своей душѣ, у того видимъ убогое, смѣшное самолюбіе, нелѣпое тщеславіе, раздрожительность и т. д.. Вижу обладающаго властію человѣка, который возвѣщаетъ своимъ подчиненнымъ горе за нерадѣніе о душѣ, а самъ повиненъ въ томъ же, не чувствуя этого, и это происходитъ оттого, что власть плѣняетъ человѣка діавольской гордостью, которая затемняетъ разсудокъ и совѣсть человѣческую.

Надобно напоминать взаимно и то, что все наше несчастье происходитъ отъ пристрастія ко всему земному, а все земное лежитъ во злѣ, значитъ любимъ зло, но оно даетъ каплю удовольствія, а море слезъ. Вотъ почему ап. Іоаннъ Богословъ даетъ намъ наставленіе: „не любите міра, ни того, что въ мирѣ. (Іоан. 4, 4).

Не было бы столько зла на землѣ, если бы взаимнымъ напоминаніемъ удерживали другъ друга отъ забвенія. Эту заповѣдь даетъ всѣмъ намъ Златоустъ: „не могу вѣрить, чтобы тотъ получилъ спасеніе, кто о спасеніи ближнихъ не радитъ“.



По поводу письма съ Собора свящ. В. Кожина-Урюпинскаго отъ 10 сентября 1917 г.

Искренно привѣтствуя стремленіе о. В. Кожина знакомить читателей „Донск Христ. Мысли“ съ ходомъ работъ Собора, я не могу не высказать своего сожалѣнія, что, посвятивъ свое первое письмо такому серьезному вопросу, какъ установленіе патріаршества, мой почтенный сочленъ сообщаетъ въ немъ не факты соборныхъ дѣяній, а лишь относящійся къ начальному моменту работъ маленькій штрихъ, одну маленькую частность изъ той необъятной массы матеріала, который былъ заслушанъ отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи при сужденіи о патріархѣ. Письмо описываетъ лишь частныя лекціи двухъ представителей крайнихъ убѣжденій, предложенныя внѣ отдѣла на неофициальныхъ частныхъ собраніяхъ соборянъ въ цѣляхъ предварительной „обработки“ мнѣнія лицъ, чуждыхъ данному вопросу, въ надеждѣ завербовать себѣ сторонниковъ. Благодаря этому, у читателей, не находящихся въ курсѣ дѣла, можетъ получиться превратное понятіе о ходѣ работъ соотвѣтствующаго отдѣла Собора, и они окажутся не подготовленными къ воспріятію соборнаго рѣшенія.

Отдѣльные штрихи, отдѣльные факты имѣютъ значеніе только въ общей не разрывной своей связи въ отчетахъ и письмахъ объективнаго протокольнаго характера. Взятые же сами отдѣльно отъ всего хода работъ они при описаніи ихъ даютъ одностороннее, тенденціозное и даже часто превратное понятіе, что, къ сожалѣнію, и замѣчается въ печатаемыхъ газетныхъ тенденціозныхъ и часто даже одіозныхъ отчетахъ о Церковномъ Соборѣ. А между тѣмъ наша роль „собравшихся вкупѣ вѣрныхъ людей, во еже благоугодно совершити имъ устроеніе Церкви Россійскія,“ *) роль насъ какъ делегатовъ Донской епархіи, совсѣмъ не въ томъ, чтобы передавать своимъ избирателямъ случайныя, можетъ быть, и яркія частныя, горячія пренія отдѣльныхъ членовъ Собора, какъ личностей, ибо личностей на Соборѣ быть не должно, а въ томъ чтобы выяснять основное соборное теченіе мысли, и опираясь на довѣріе нашихъ избирателей, готовить ихъ къ воспріятію этой соборной мысли, ибо только въ этомъ случаѣ, какъ показываетъ исторія всѣхъ Соборовъ, только тогда, когда соборныя мнѣнія и рѣшенія прививались въ сознаніи вѣрующихъ массъ и воспринимались ими, они получали силу и жизненное значеніе.

И вотъ, если прочесть письмо о. В. Кожина лицу далекому отъ Собора можно подумать, что идея патріаршества мало обоснована и непопулярна среди соборнаго сознанія и читатель будетъ настраиваться противъ патріаршества и будетъ подготавливаться къ мысли, что патріархъ намъ не нуженъ. А между тѣмъ теченіе соборной мысли, за которой не могъ слѣдить о. В. Кожинъ ввиду своего временнаго отъѣзда съ Собо-

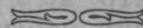
ра, какъ разъ обратное и происходящія сейчасъ вотъ уже 4 дня и еще долженствующія продолжаться уже въ пленарныхъ засѣданіяхъ Собора, пренія 95 записавшихся для сего членовъ, съ каждымъ днемъ все больше и больше освѣщаютъ вопросъ. Слѣдя за этими преніями, можно сказать, что Соборъ почти наканунѣ установленія въ Русской Церкви патріарха, какъ символа единства Церкви, какъ необходимаго возглавія, покоящагося на каноническихъ принципахъ соборной Церкви.

Да не подумаетъ читатель, что я пререкаюсь съ о. В. Кожинымъ; къ счастью, я могу засвидѣтельствовать наличность единомыслія у насъ делегатовъ Донской епархіи, и потому я смѣло пишу про свое замѣчаніе на мысль о. В. Кожина, въ личной бесѣдѣ съ которымъ по этому вопросу, я слышалъ признаніе правильности основной моей мысли и заявленіе, что въ послѣдующихъ своихъ письмахъ разсѣть у читателей возможность появленія убѣжденія о томъ, что патріархъ намъ не нуженъ.

Повторяю, я не противъ письма о. В. Кожина, но лишь считаю, что необходимо держаться одного изъ двухъ: или регулярно сообщать совершенно всѣ факты и событія въ формѣ краткихъ протоколовъ, или же давать общій отчетъ о вполнѣ законченномъ единомысленномъ рѣшеніи и сужденіи Собора, этой высшей сейчасъ церковной власти. Иначе письма съ Собора не будутъ достигать своей основной цѣли—знакомить на мѣстахъ вѣрующихъ чадъ Церкви съ ходомъ работъ Собора и подготавливать ихъ къ воспріятію соборныхъ рѣшеній, дабы, по словамъ цитированной уже молитвы изъ молебнаго пѣнія при открытіи Собора, огражденные „отъ всякихъ искушеній, соблазновъ и раздѣленій,“ мы „союзомъ любви къ своему Владыцѣ и другъ ко другу связуемы, непреткновенно совершимъ дѣло служенія своего въ созиданіе Церкви православыя, яко единого Тѣла Христова.“

Членъ священнаго Собора Православной Россійской Церкви, проф. Н. Абрамовъ.

Москва
22 октября 1917 года.



За Святую Русь!

Когда мы всматриваемся въ современную жизнь, когда мы вдумываемся въ то, что происходитъ предъ нашими глазами и о чемъ ежедневно сообщаетъ намъ пресса, то невольно приходимъ къ выводу: родина гибнетъ, отечество переживаетъ страшный кризисъ.

Партійная рознь и борьба, классовый антагонизмъ, взаимное недоувѣріе и ненависть, предъявленіе всѣми своихъ правъ и

*) Изъ молитвы читаемой на особомъ молебномъ пѣніи при открытіи собора на Красной площади 15 августа 1917 года.

забвение обязанностей достигли кажется теперь своего апогея.

Страна истекаетъ кровью, она изнашивается подъ тяжестью анархіи; рушится цѣлость и недѣлимость единого великаго Государства Россійскаго.

Погромы и убійства, грабежи и пожары создаютъ кошмарную, гнетущую атмосферу. Всѣ, кому близки и дороги интересы Родины, для кого она не пустой звукъ, съ тревогой и съ ужасомъ спрашиваютъ себя, гдѣ же намъ искать спасенія отъ надвигающейся анархіи и челоуѣконенавистничества.

Между тѣмъ врагъ не дремлетъ: онъ угрожаетъ столицѣ.

Смутное время, переживаемое нами, заставляетъ насъ обращать свой взоръ къ прошлому, къ урокамъ исторіи. Эта безпристрастная учительница народовъ говоритъ намъ, что великимъ умиротворяющимъ факторомъ жизни всегда была наша православная церковь.

Естественно, поэтому, что взоры православныхъ русскихъ людей обращаются къ церковному Собору и отъ него мы ждемъ указанія спасительнаго пути. Всероссийскій церковный соборъ, созыва котораго такъ долго ждали преданные сыны церкви, горячо призываетъ насъ къ всенародному покаянію, взаимному единенію, миру и любви подъ сѣнью родного православія.

Онъ провозглашаетъ православную вѣру яркой путеводной звѣздой и огненнымъ столпомъ, указывающимъ путь чрезъ пустыню бездолія въ землю обѣтованную.

Въ скорбную годину, переживаемую нами, все чаще и чаще приходится намъ православнымъ вспоминать великій христіанскій завѣтъ: „да вси едины будутъ“. Содѣйствовать проведенію въ жизнь этого великаго принципа и ставить своей задачей союзъ духовенства и мірянъ. На своемъ знамени онъ начерталъ высокій девизъ: охраненіе и укрѣпленіе христіанскихъ началъ въ жизни личной, общественной и политической, проведеніе въ жизнь церкви объединяющаго начала соборности.

Коренной недугъ нашего времени заключается въ забвеніи Бога, въ забвеніи Христа.

Люди хотятъ построить свое счастье безъ Бога и помимо религіи. Но это временное, наносное настроеніе, отравившее душу народную, какъ тяжкій недугъ, стоитъ въ коренномъ противорѣчій съ исторически сложившимся національнымъ характеромъ русскаго челоуѣка, всегда богобоязненнаго и неизмѣнно руководившагося въ своей жизни и дѣятельности религіозно-моральными принципами.

Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда-либо, необходимо русскому духовенству и вѣрующимъ мірянамъ всемирно заботиться о пробужденіи національнаго самосознанія и патриотизма. Время словъ прошло, теперь наступило время дѣла и притомъ дѣла въ высшей степени важнаго и отвѣтственнаго.

Наступаютъ выборы въ Учредительное Собраніе. Отнестись пассивно и безразлично къ этимъ выборамъ духовенство не имѣетъ нравственнаго права. Иначе судьбы Русской церкви будутъ рѣшаться людьми, для которыхъ религія и вѣра только пережитокъ старины и во всякомъ случаѣ дѣло частное.

Въ виду этого въ настоящее время представляется неотложно необходимой агитация на приходахъ въ пользу такихъ кандидатовъ, для которыхъ православіе не пустой звукъ, но одинъ изъ главныхъ и основныхъ принциповъ государственнаго устройства.

Избранники церковнаго народа въ Учредительномъ Собраніи должны со всей энергіей отстаивать интересы вѣры и церкви и, основываясь на высокихъ завѣтахъ христіанства, содѣйствовать выработкѣ такихъ основныхъ законовъ и нормъ государственной жизни, которыя бы содѣйствовали развитію и укрѣпленію единой, недѣлимой православной Руси.

Они должны быть глашатаями истинной свободы и взаимной любви во имя свѣтлаго и счастливаго будущаго родной страны.

Будемъ же стойко и мужественно стоять за Православную вѣру и великую Святую Русь!

(„Изв. Екат. Ц.“).



Страданія нашъ лучшій педагогъ.

Ничто такъ не воспитываетъ человѣка, какъ страданія. Блудный сынъ пришелъ въ разумъ и возвратился къ отцу тогда, когда сталъ страдать въ нуждѣ. Нужда, говоритъ св. Григорій Богословъ, сильнѣе потрясаетъ грѣшника и сильнѣе побуждаетъ обратиться къ Богу, чѣмъ проповѣди, наставленія и все остальное. Пока живетъ человѣкъ благополучно, онъ мало думаетъ о Богѣ. И Богъ попускаетъ ему несчастія, чтобы этимъ способомъ обратить его и приблизить къ себѣ. Послѣ того, какъ грѣхи отдалили человѣка отъ Бога, страданія для нашей больной души стали такъ необходимы, какъ для больного тѣла лекарство. И хотя противны естеству нашему страданія, но мы должны принимать ихъ охотно, какъ больной тѣломъ принимаетъ горькое лекарство, зная, что иначе не выздоровѣетъ. Такъ нужны страданія для больной души, чтобы она была здоровой. А чтобы охотнѣе мы переносили страданія, нашъ Спаситель и Господь изъ любви къ намъ страдалъ всю жизнь. Кто внимательно размышляетъ о пользѣ страданій для человѣка, у того уста среди страданій произносятъ благодарность Богу, какъ это мы видимъ на примѣрѣ мучениковъ. И философы, и люди науки признаютъ страданія необходимыми для человѣка. Такъ, Паскаль не только терпѣливо переносилъ свою тяжкую болѣзнь, но еще за нее благодарилъ Бога. Онъ пишетъ въ своей книгѣ: „Мысли о религіи“, что болѣзненное состояніе есть истинное и настоящее состояніе христіанина. Разставшись со свѣтомъ, онъ постоянно думалъ, чтобы жить только для Бога. И Гоголь говорилъ о себѣ, куда-бъ я не занесся, какимъ бы значительнымъ человѣкомъ не вообразилъ бы себя, если бы не постигла болѣзнь. Но, чувствуя ежеминутно, что жизнь моя на волоскѣ, что надобно являться на судъ Божій; надобно отвѣчать за все, даже за слово праздное, даже за мысль блуждающую, смиряюсь и не нахожу словъ, какъ благодарить Господа за болѣзнь. Тоже и многоболѣзненный Пимень Печерскій благодарилъ Бога за болѣзнь, зная то, что говоритъ ап. Петръ: страждущій плотію перестаетъ грѣшить (1. Петр. 4, 1). Тоже пишетъ и ап. Павелъ: Когда внѣшній человѣкъ тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется (2 Кор. 4, 16). И не только болѣзнь, но и всѣ бѣдствія и страданія въ земной жизни имѣютъ спасительное значеніе. Томясь въ кандалахъ, среди убійцъ и грабителей, Достоевскій окрѣпъ духомъ и сталъ выше жизни, выше окружающаго. И тотъ Меньшиковъ, который сосланъ былъ въ Березовъ, сдѣлался нравственно великимъ человѣкомъ, благодаря тяжелымъ условіямъ жизни.

Страданія смиряютъ разсудительнаго человѣка, очищаютъ душу его и приближаютъ ее къ Богу. Душа очищенная скорбями отъ всѣхъ земныхъ пристрастій, и на землѣ начинаетъ радоваться, провидя то блаженство, которое для любящихъ Бога уготовано отъ сотворенія міра. (Мф. 25, 34). Отсюда видимъ, что путь узкій, крестный, тернистый скорѣе всего ведетъ чело-

вѣка къ вѣчному счастью. Растрѣніе нашей природы такъ велико, что почти всегда мы обращаемъ только во вредъ себѣ всѣ земныя блага и удовольствія. Вспомнимъ притчу Спасителя о богатомъ и Лазарѣ. Вотъ почему нашъ Спаситель и Господь, пострадавъ за насъ, оставилъ намъ примѣръ, что-бы мы шли по стопамъ Его.

А что Церковь молится объ избавленіи отъ скорбей и страданій, то это значитъ не то, чтобы страданій не было; они, какъ выше сказано, необходимы и полезны. Нѣтъ. Церковь этими словами молится о томъ, чтобы Господь избавилъ насъ отъ скорбей и страданій, являющихся послѣдствіемъ нашей грѣховности и пороковъ, чтобы онъ избавилъ малодушныхъ и не окрѣпшихъ въ вѣрѣ людей отъ чрезвычайныхъ страданій, могущихъ привести къ отчаянію и паденію. Поэтому и всѣ святые смотрѣли на страданія, какъ на путь, которымъ благодарно должны идти всѣ христіане со смиреніемъ и терпѣніемъ въ царство правды и любви.

Такъ и намъ намъ не надо бояться скорбей и печалей: онѣ спасеніе наше, и не гоняться за мірскими удовольствіями: въ нихъ—погибель для души и тѣла.

Священникъ Іоаннъ Лисовскій.



Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Донской епархіальный съѣздъ.

31 октября въ зданіи духовной семинаріи открылись занятія епархіальнаго съѣзда Донской епархіи.

Передъ началомъ занятій съѣзда въ 1 часъ дня въ Крестовой церкви преосвященнымъ Гермогеномъ, епископомъ Аксайскимъ въ служеніи съ городскимъ духовенствомъ совершено было молебствіе. Послѣ молебствія участники съѣзда прошли въ покои владыки, гдѣ преосвященный Гермогенъ обратился къ делегатамъ съ краткой рѣчью, посвященной вопросамъ предстоящей съѣзду работы.

Съ особымъ вниманіемъ владыка остановился на трехъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда: на епископскомъ совѣтѣ, приходскихъ собраніяхъ и Аксайскомъ Б о г о р о д и ц к о м ъ братствѣ.

Епископскій Совѣтъ.

Епископскіе совѣты, по словамъ владыки, возникли послѣ полученія православною церковью свободы во внутреннемъ своемъ устройствѣ. Епископскій совѣтъ въ Новочеркасскѣ имѣлъ своею цѣлью достигнуть ускоренія разрѣшенія всякихъ епархіальныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ сильно задерживалось при прежнемъ чисто канцелярскомъ строѣ духовной консисторіи. На дѣлѣ, однако, оказалось, что

цѣль эта достигнута не была или же достигнута не вполне.

Причина этого неуспѣха въ самой организаціи епископскаго совѣта.

Совѣты организованы на выборныхъ началахъ. Въ составъ совѣта, кромѣ епископовъ, вошли, главнымъ образомъ, начальники мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ учрежденій.

Хотя люди эти всѣ съ высшимъ образованіемъ, относятся къ дѣлу съ полной добросовѣстностью и усердіемъ, но отдать себя всецѣло этому дѣлу они не могутъ, такъ какъ у каждаго непечатый уголь и своей собственной работы.

Кромѣ того, всѣ члены епископскаго совѣта въ утренніе часы бываютъ заняты каждый своимъ прямымъ дѣломъ и засѣданія епископскаго совѣта можно назначать только по вечерамъ. Между тѣмъ вечерами епископъ рѣдко можетъ председательствовать въ епископскомъ совѣтѣ, такъ какъ есть много всякихъ учрежденій, гдѣ онъ либо председательствуетъ, либо же приглашается присутствовать и гдѣ его присутствие бываетъ крайне необходимо.

А между тѣмъ черезъ епископскіе совѣты проходитъ много такихъ дѣлъ, разрѣшить которыя безъ епископа совѣтъ не можетъ, или, по крайней мѣрѣ, такихъ дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ безъ епископа нежелательно.

Въ результатѣ въ недѣлю можетъ состояться только одно засѣданіе епископскаго совѣта, на которомъ председательствуетъ епископъ. Остальныя дѣла большею частью разрѣшаются въ такъ называемыхъ секціонныхъ собраніяхъ епископскаго совѣта.

Наряду съ епископскими совѣтами дѣйствуетъ и прежняя консисторія. Создается нѣчто въ видѣ двухпалатной системы управленія епархіею.

Каково же отношеніе между этими двумя палатами?

Всѣ прошенія и вообще вся почти переписка по епархіи поступаетъ на имя епископа, и если, напримѣръ, дѣло касается какого-нибудь назначенія, перемѣщенія или другихъ болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ управленія, а у епископа нѣтъ надлежащихъ данныхъ для разрѣшенія вопроса, то поступившую переписку онъ направляетъ въ консисторію для наведенія нужныхъ справокъ.

Консисторія, по наведеніи нужныхъ справокъ, возвращаетъ переписку епископу, а епископъ вноситъ ее на разсмотрѣніе и разрѣшеніе епископскаго совѣта.

Послѣ разрѣшенія дѣла совѣтомъ, постановленіе совѣта, для того, чтобы получить свою силу, нуждается въ санкціи епископа и рѣшеніе совѣта поступаетъ на подпись епископа.

Такимъ образомъ, одна и та же бумага попадетъ въ руки епископа три раза.

Такой порядокъ разрѣшенія епархіальныхъ дѣлъ, по мнѣнію преосвященнаго Гермогена, является ненормальнымъ и требуетъ реформы, требуетъ упрощенія и устраненія, прежде всего, двухпалатности. Либо епископскій совѣтъ, либо же консисторія, такъ какъ при единствѣ управле-

нія епархіею дѣла несомнѣнно будутъ разсматриваться и разрѣшаться скорѣе.

Другой крупный недостатокъ епископскаго совѣта въ томъ, что онъ цѣликомъ состоитъ изъ жителей города, удаленныхъ отъ приходской жизни и часто совсѣмъ съ этой жизнью незнакомыхъ.

А между тѣмъ, въ епископскомъ совѣтѣ возникаютъ часто такіе вопросы, которые требуютъ близкаго знакомства съ жизнью приходовъ. При разрѣшеніи такихъ вопросовъ епископскій совѣтъ часто оказывается въ безпомощномъ положеніи, т. к. члены совѣта, не будучи сами знакомыми съ приходскою жизнью, не могутъ дать епископу нужнаго, основаннаго на опытѣ совѣта, какъ поступить.

Для того, чтобы избѣжать этого неудобства, по мнѣнію преосвященнаго Гермогена, необходимо избрать въ члены епископскаго совѣта такихъ людей, которые близко знакомы съ приходскою жизнью, которые посвятили этой жизни не годы, а десятки лѣтъ и у которыхъ имѣются и знаніе мѣстной жизни, и житейскій опытъ.

Далѣе владыка обращаетъ вниманіе делегатовъ еще на одинъ изъянъ епископскаго совѣта — на то обстоятельство, что члены совѣта не получаютъ за свою работу на пользу епархіи никакого вознагражденія. Занятые своими прямыми дѣлами, они относятся къ своей работѣ по епископскому совѣту, какъ къ работѣ посторонней, дополнительной, и даже при всей своей любви къ церковному дѣлу, при всей преданности епархіальнымъ интересамъ, не могутъ удѣлить этой жизни столько вниманія, сколько нужно. Опять таки потому, что каждый занятъ своими прямыми дѣлами, которыя его обезпечиваютъ, а вопросамъ управленія епархіею можетъ посвящать только свои досуги.

Дѣло же управленія епархіею, говоритъ владыка, настолько важное и настолько сложное, что требуетъ всѣхъ силъ и всего вниманія тѣхъ, на кого это дѣло возлагается. Поэтому, по мнѣнію владыки, члены епископскаго совѣта должны быть обезпечены особыми содержаніями, которыя давали бы имъ возможность посвящать епархіальному дѣлу все свое время, отдавать ему всѣ свои силы.

Въ этомъ направленіи, по заключенію владыки, и желательно разрѣшеніе вопроса о епископскомъ совѣтѣ и консисторіи.

Приходскія собранія.

Слѣдующій важный вопросъ, на который владыка обращаетъ особое вниманіе делегатовъ и на которомъ онъ приглашаетъ сосредоточить весь коллективный разумъ съѣзда — это приходскія собранія. Этимъ собраніямъ въ числѣ другихъ правъ представлено также право избранія членовъ клира даннаго прихода.

Осуществленіе этого права поставлено у насъ, говоритъ владыка, въ такія условія, которыя ведутъ къ униженію духовнаго сана, подрыву

вають авторитетъ духовенства и дискредитируютъ священство.

Какъ только въ томъ или другомъ приходѣ открывается вакансія, какъ на этотъ приходъ набрасывается масса кандидатовъ, желающихъ занять освободившееся мѣсто. Начинается часто беззастѣнчивая агитація, начинается часто позорный торгъ.

Совмѣстимо ли это съ духовнымъ саномъ?

Наконецъ, бывають случаи избранія приходами такого кандидата, который не можетъ быть утвержденъ епископомъ, такъ какъ за ставленниковъ пресвитеровъ епископъ несетъ отвѣтъ передъ Богомъ.

Тутъ владыка дѣлаетъ нѣсколько ссылокъ на священное писаніе, изъ которыхъ видно, что назначенія на посты пресвитеровъ—это всецѣло священная прерогатива епископа.

Какъ устранить это неудобство, какой порядокъ создать, чтобы не лишать прихода его правъ на избраніе членовъ клира и въ то же время не ставить епископа въ необходимость расходиться съ прихожанами въ оцѣнкѣ кандидатовъ?

Не предрѣшая этого вопроса, владыка высказываетъ лишь свое мнѣніе, что указанная неудобства могли бы быть устранены, если бы всѣ кандидаты на соисканіе того или друго мѣста въ клирѣ обращались съ своими прошеніями, заявленіями и предложеніями не къ приходскому собранію, а къ епархіальному преосвященному, который, установивъ путемъ необходимыхъ справокъ пріемлемость того или другого кандидата, составлялъ бы списокъ кандидатовъ и сообщалъ бы этотъ списокъ приходскому совѣту.

Получивъ такой списокъ лицъ вполнѣ правомочныхъ на занятіе той или другой должности въ клирѣ, приходское собраніе могло бы по своему усмотрѣнію выбирать любого кандидата. При такомъ порядкѣ приходское собраніе могло бы ограждено отъ возможности остановить свой выборъ на лицѣ неправомочномъ, а епископъ былъ бы избавленъ отъ необходимости отказывать приходу въ утвержденіи его избранника.

Аксайско-Богородичное братство.

На вопросѣ о братствѣ владыка останавливается лишь слегка и останавливается только потому, что въ обществѣ есть недовольство дѣятельностью братства. Братство обвиняютъ въ суженіи сферы его дѣятельности, въ недостаткѣ энергіи и проч. Есть слухи о намѣреніи реформировать братство, передѣлать его уставъ и переустроить на новыхъ началахъ.

Владыка предупреждаетъ съѣздъ отъ этой реформы и совѣтуетъ нетрогать братство, а оставить его пока въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится въ настоящее время.

Мотивомъ для своего предупрежденія владыка выставляетъ то обстоятельство, что хотя нѣкоторыя области прежней дѣятельности братства отошли отъ него и перешли въ руки другихъ организаций, но на плечи братства взва-

лилась новая огромная тяжесть—это попеченіе о бѣженцахъ, согнанныхъ съ своихъ мѣстъ волною войны и искавшихъ пріюта въ Донской области. Въ заботѣ о бѣженцахъ братство проявило широкую инициативу и проявляетъ кипучую дѣятельность, о чемъ владыка свидѣтельствуется, какъ предсѣдатель братства. Онъ исходатайствовалъ у Св. Синода пособие этому братству для оказанія помощи бѣженцамъ въ размѣрѣ 75 тыс. руб. и эти средства дали толчекъ широкой дѣятельности братства по оказанію помощи бѣженцамъ.

Владыка перечисляетъ открытыя братствомъ для бѣженцевъ учрежденія—пріютъ для мальчиковъ дѣтей, пріютъ-школу для болѣе взрослыхъ, пріютъ для инвалидовъ-нетрудоспособныхъ и другія и сообщаетъ, что въ этихъ учрежденіяхъ работаютъ, главныхъ образомъ дамы мѣстнаго общества и работаютъ съ большею энергіею и самоотверженіемъ.

Если теперь предпринять реформу братства, предпринять передѣлку его устава, то нынѣшніе работники и главнымъ образомъ, работницы братства могутъ уйти, а пока появятся новые, то пострадаютъ прежде всего тѣ многочисленныя бѣженцы, которые теперь находятся на попеченіи братства.

Въ заключеніе владыка преподаетъ делегатамъ свое архицастырское благословеніе на предстоящій имъ трудъ и приглашаетъ приложить къ этому труду все свое усердіе и весь свой коллективный разумъ.

Выборы президіума.

Вечернее засѣданіе съѣзда, открытое въ 6 час. вечера, посвящено было организаціи президіума.

Избранными оказались въ предсѣдатели съѣзда священникъ Евгеній Кожинъ, въ товарищи предсѣдателя Л. О. Свидерскій и Н. И. Орловъ. Въ секретари: свящ. Сахаровъ, О. И. Золотаревъ, И. А. Глѣбовъ, псаломщикъ Чеботаревъ, К. М. Успѣнскій, діаконъ А. Кононенко.

Въ вечернемъ засѣданіи комиссія личнаго состава доложила, что на съѣздѣ явились 140 делегатовъ отъ 36 благочиній; 11 благочиній не прислали своихъ представителей, по обстоятельствамъ больше всего зависѣвшимъ отъ епископскаго совѣта: поздняя разсылка извѣщеній. Одно изъ благочиній нарушило принципъ равенства въ представительствѣ: прислало одного депутата отъ клира и двухъ отъ мірянъ. Съѣздъ благодушно въ видѣ исключенія разрѣшаетъ, по предложенію молодого батюшки, это отступленіе отъ установленныхъ нормъ. Но шумными протестами со стороны мірянъ встрѣчается просьба раздорскаго благочиннаго—допустить его на съѣздъ въ качествѣ представителя благочинія.— „Хотятъ, чтобы попрежнему на съѣздахъ были одни благочинные“—слышится чей-то возгласъ. Въ этомъ благочиніи не состоялись выборы делегатовъ на съѣздъ.

п Безъ особыхъ затрудненій выбираютъ редсѣдателя сѣзда, двухъ товарищей его шесть секретарей.

Какой-то благочестивый мірянинъ вноситъ предложеніе не выражать своихъ чувствъ ораторамъ „шелканьемъ ладоней и каблуковъ“ — аплодисментами. Принимается.

Дѣловая работа начинается заявленіемъ представителя епископскаго совѣта о необходимости образовать комиссіи для предварительной разработки и освѣщенія вопросовъ. Такихъ комиссій онъ насчитываетъ полтора десятка. Міряне начинаютъ волноваться, видятъ въ этомъ умаленіе своихъ правъ, боятся посягательства на неприкосновенность церковныхъ суммъ. „Крестьяне постановили, какъ одинъ человѣкъ—заявляетъ нервно мірянинъ—не давать изъ церковныхъ денегъ ни одной копейки; такъ и припечатали“. Въ концѣ концовъ, число комиссій сократили. Собраніе окончилось записью желающихъ работать въ комиссіяхъ.

Утреннее засѣданіе 1 ноября.

Утреннее засѣданіе 1 ноября уходитъ, главнымъ образомъ, на образованіе комиссій. Наканунѣ такихъ комиссій намѣчено было 19, но многіе высказались противъ такой многочисленности комиссій и предложили сократить это число, соединивъ по двѣ и по три комиссіи въ одну. На эту работу и уходитъ значительная часть утренняго засѣданія.

Послѣ сформированія комиссій, до перехода къ разработкѣ программныхъ вопросовъ ставится вопросъ о передачѣ реквизируемаго было подъ лазаретъ зданія духовной семинаріи обратно по принадлежности. Въ виду того, что лазаретъ уже свернуть и въ виду слуховъ, что зданіе семинаріи намѣрены реквизировать подъ интенданство, сѣздъ принимаетъ рѣшеніе послать къ войсковому атаману особую депутацію и просить освободить зданіе отъ реквизиціи. При этомъ нѣкоторые ораторы высказываются за то, чтобы депутація поставила этотъ вопросъ въ самой категорической формѣ.

Послѣ перерыва въ 12 часовъ дня сѣздъ обсуждаетъ инцидентъ съ депутаціею, посланною утромъ для привѣтствія отъ имени сѣзда войскового атамана, какъ представителя верховной власти въ Донской области.

Депутація возвратилась обратно, не выполнивъ своей миссіи и доложила, что адъютантъ атамана не пожелалъ доложить атаману о комиссіи, а отъ своего имени сказалъ, что депутація можетъ быть принята атаманомъ только завтра въ обычномъ порядкѣ.

Обстоятельство это вызвало большое смущеніе, но выступившіе ораторы успокоили сѣздъ тѣмъ, что распоряженіе исходило не отъ атамана, а отъ адъютанта и что войсковой атаманъ, навѣрное, ничего объ этомъ странномъ распоряженіи не знаетъ. Хотѣли выяснитъ вопросъ по телефону, но обнаружилось, что телефонъ не дѣйствуетъ. Рѣшено послать двухъ человѣкъ выяснитъ недоразумѣніе.

Привѣтствіе всероссійскому собору.

Въ заключеніе утренняго засѣданія предлагается и принимается слѣдующій текстъ привѣтственной телеграммы всероссійскому церковному собору:

„Священному собору православной россійской церкви. Донской епархіальный сѣздъ представителей духовенства и мірянъ, созданный для рѣшенія неотложныхъ церковныхъ нуждъ, сыновне привѣтствуя священный соборъ русской церкви, выражаетъ пожеланіе и увѣренность, что соборный разумъ представителей православной Россіи разрѣшитъ всѣ неотложные, волнующіе нашу церковь вопросы ко благу всѣхъ православныхъ сыновъ родины и установитъ новыя формы церковной жизни на началахъ соборности“.

(„В. Донъ.“)



Иноепархіальная хроника.

Кошунство въ Успенскомъ соборѣ.

21 октября въ г. Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ было совершено возмутительное кошунство у мощей святителя Гермогена. Въ 4 часа вечера когда въ соборѣ служилась вечерня, къ ракъ мощей святителя Гермогена подошли двое молодыхъ людей въ солдатской формѣ и стали срывать съ мощей покровы. Кошунство вызвало глубокое возмущеніе среди молящихся, женщины подняли крикъ. Возмутилось духовенство. Со стороны солдатъ послѣдовала площадная ругань.

На поднятый крикъ сошли съ лѣсовъ иконописцы, работавшіе по реставраціи стѣнной живописи. Безобразники были задержаны и отправлены въ комиссаріатъ. Документовъ при нихъ не было. Они оказались дезертирами.

День празднованія Казанской иконы Божіей Матери въ Петроградѣ.

Обычный крестный ходъ, устраиваемый жителями Петрограда въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери, въ этомъ году превратился въ грандіозную патріотическую манифестацію. Запрещеніе казакамъ принимать участіе въ торжествѣ привело къ обратнымъ результатамъ.

Петроградскій, Митрополитъ Веніаминъ, предполагавшій служить въ Исаакіевскомъ соборѣ, перенесъ богослуженіе въ Казанскій соборъ, справлявшій престольный праздникъ.

У Исаакіевского собора собралась ничего не знавшая о запрещеніи толпа. Состоялся рядъ импровизированныхъ митинговъ. Ораторы выражали недовольство по поводу правительственнаго распоряженія, въ которомъ видѣли оскорбленіе православной вѣры и засилье интернационалистовъ и атеистовъ. Было постановлено итти къ Казанскому собору молиться за погибающую Россію. Представители толпы пригласили духовенство, но оно къ процессіи не присоединилось.

По дорогѣ къ Казанскому собору къ толпѣ присоединялись все новыя и новыя группы просто-

народья и интеллигенція. Когда толпа подошла къ Казанскому собору, тамъ шло еще богослуженіе. На площади продолжался митингъ, начатый у Исаакіевскаго собора. Раздавались рѣчи съ призывомъ итти къ зимнему дворцу, чтобы отъ имени православнаго населенія Петрограда выразить протестъ противъ дѣйствій временнаго правительства. Была снаряжена депутація къ митрополиту Веніамину съ просьбой отслужить молебень на площади и итти во главѣ шествія къ Зимнему дворцу. Послѣ богослуженія м. Веніаминъ съ духовенствомъ вышли на площадь, и здѣсь предъ иконой Божіей Матери совершено было молебствіе. Настроеніе толпы было глубоко молитвенно: послѣ молебствія только пожелала итти къ Зимнему дворцу. Духовенство заколебалось. Тогда митрополитъ Веніаминъ заявилъ, что готовъ молиться съ народомъ, но манифестировать теперь не время, и поэтому онъ предлагаетъ итти крестнымъ ходомъ не къ дворцу, а къ Исаакіевскому собору.

Духовенство, получивъ распоряженіе митрополита, двинулось съ хоругвями и крестами къ Исаакіевскому собору. На углу Морской и Невскаго часть толпы пыталась увлечь процессію къ зимнему дворцу, но благоразумные голоса удержали ее отъ этого шага, у Исаакіевскаго собора крестный ходъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ, и было совершено новое молебствіе. Около 3 часовъ дня крестный ходъ снова двинулся къ Казанскому собору. На этотъ разъ особенно замѣтно было въ толпѣ участіе интеллигенціи. Около, гостиницы „Асторія“ къ шествію присоединилась большая группа офицеровъ, гимназистовъ, кадетовъ, юнкировъ и особенно много женщинъ. Въ Казанскомъ соборѣ было совершено новое молебствіе. Участники крестнаго хода не могли помѣститься въ переполненномъ соборѣ, и до 5 часовъ вечера на площади раздалось пѣніе: „Пресвятая Богородица, спаси насъ“. Въ 6-мъ часу толпа мирно разошлась.

(Русское Слово).

Церковный Соборъ о реформѣ духовной школы.

Вопросъ о реформѣ нашей духовной школы признанъ Св. Синодомъ подлежащимъ „первоочередному“ разрѣшенію на Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Вопросъ этотъ, дѣйствительно, является однимъ изъ самыхъ необходимыхъ, однимъ изъ такихъ, въ скорѣйшемъ и правильномъ разрѣшеніи котораго заинтересована не только духовная школа, но и вся православная церковь. Для предварительнаго обсуждения реформы духовно-учебныхъ заведеній въ концѣ мая созванъ былъ въ Москвѣ съѣздъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній. Выработанный педагогами проектъ реформы духовной школы былъ подвергнутъ разсмотрѣнію всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ заслушанъ въ Предсоборномъ совѣтѣ и въ настоящее время

является предметомъ горячихъ преній соборнаго Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготавлиющаго положенія о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній для внесенія въ пленарное засѣданіе Собора.

Въ члены отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ записалось свыше ста (104) соборянъ; около половины всего состава отдѣла состоятъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству. Отдѣлъ засѣдаетъ два раза въ недѣлю, каждый разъ по 4 часа, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Рижскаго Іоанна.

По вопросу о типѣ духовной школы выработано и принято въ засѣданіи отдѣла 19-го сент. слѣдующее постановленіе, которое поступитъ на разсмотрѣніе Собора:

1. Задачи пастырскаго служенія по самому его существу и особенно въ переживаемое нами время требуютъ отъ кандидатовъ священства полученія высшаго богословскаго образованія.

2. Для осуществленія этого необходимо увеличеніе числа духовныхъ академій и улучшеніе правового и матеріальнаго положенія духовенства.

3. Впредь до осуществленія указанныхъ условій церковной жизни совершенно достаточно для кандидатовъ священства среднее богословское образованіе въ объемѣ усовершенствованныхъ количественно и качественно программъ нынѣшнихъ духовныхъ семинарій.

4. Высшее и среднее богословское образованіе возможно только на основѣ предварительнаго прохожденія курса общеобразовательныхъ знаний въ объемѣ, который будетъ признанъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія общеобязательнымъ минимумомъ средняго образованія.

5. Общеобразовательные классы духовныхъ семинарій, выдерживая общобразовательный минимумъ, включаютъ непремѣнно въ свои учебные планы религіозное и философское образованіе.

6. Такъ какъ сознательное и свободное посвященіе себя на дѣло пастырскаго служенія считается необходимымъ условіемъ плодотворнаго прохожденія его, то поэтому необходимо долженъ быть для лицъ, не имѣющихъ расположенія къ пастырскому служенію, свободный выходъ въ свѣтскія учебныя заведенія, то необходимо принять такое построеніе учебныхъ плановъ духовной школы, при которомъ питомцы ея были бы уравнины въ правахъ съ учащимися соотвѣтственной свѣтской школы.

7. Педагогическія основанія требуютъ отдѣленія общеобразовательныхъ классовъ будущей духовной школы отъ специальныхъ богословскихъ классовъ ея. Впредь до осуществленія даннаго положенія дѣла общеобразовательные и богословскіе классы школы составляютъ единое учебное заведеніе по типу духовныхъ семинарій.

8. По типу общеобразовательныхъ классовъ духовныхъ семинарій приходами и другими полномочными церковными организаціями, какъ-то: епархіальными съѣздами, совѣтами и др., мо-

гутъ быть открываемы школы, имѣющія своею задачею проведеніе христіанскихъ и церковныхъ началъ въ жизнь и сознаніе общества. Нынѣшнія духовныя училища, являющіяся мѣстами высшими классами духовныхъ семинарій, могутъ быть расширены до полнаго состава средняго учебнаго заведенія въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ это признано будетъ возможнымъ и необходимымъ.

9. Наличныя условія жизни вынуждаютъ признать допустимость въ качествѣ временнаго явленія церковной жизни неполнаго богословскаго образованія для кандидатовъ священства путемъ организациі пастырскихъ школ на основаніяхъ, какія будутъ выработаны особой для этой цѣли составленной при Учебномъ Комитетѣ учебной комиссіей. Имѣющія быть организованными пастырскія школы должны находиться въ вѣдѣніи высшаго центрального учебнаго органа.

Всѣ эти положенія приняты Отдѣломъ почти единогласно (при двухъ воздержавшихся и 2 противъ).



Библиографическая замѣтка.

Вышли изъ печати „Труды 3-го Донскаго Законоучительскаго Съѣзда“ (1-35 стр.), бывшаго 22-24 Августа сѣго года, содержащія въ себѣ протоколы Съѣзда, доклады Священниковъ А. Гудковъ о всероссійскомъ Законоучительскомъ Съѣздѣ, происходившемъ въ Іюль мѣсяцѣ с. г. въ Петроградѣ, о. М. Куреновъ о курсѣ Закона Божія для VI класс. Гимназій и реальныхъ училищъ, и IV-го класса высшихъ начальныхъ училищъ, и прот. о. Т. Донецкаго докладъ о курсѣ Закона Божія въ выпускномъ классѣ средней школы. Отчетъ о дѣятельности Кирилло-Меѣдовскаго Законоучительскаго Братства за 1-й г. его существованія и проектъ измѣненій въ уставѣ сдѣланныхъ съѣздомъ. Обращаетъ вниманіе лицъ интересующихся дѣломъ религіознаго обученія особенно о. о. Законоучителей на это изданіе. Особую цѣнность въ ней представляютъ доклады о. Куреновъ и Донецкаго, въ нихъ предлагается весьма богатый матеріалъ для законоучителя преподающаго въ средней школѣ и въ высше начальномъ училищѣ,—занятаго вопросомъ, что и какъ преподавать въ старшихъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній. Въ этихъ докладахъ онъ найдетъ себѣ указаніе, всѣ лучшія необходимыя ему пособія для преподаванія, а равно и система систематически изложенную, програму—для этихъ классовъ, вполне отвѣчающую современнымъ требованіямъ и взглядамъ на дѣло религіознаго обученія учащихся старшихъ возрастовъ.

Означенное изданіе можно выписать изъ склада Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства и отъ товарища пресѣдателя Кирилло-Меѣдовскаго Братства Прот. В. Кожина.

Цѣна съ пересылкой 1 руб.

N



Отдѣлъ офіціальный.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА: При одноклірныхъ церквахъ: Долгова хутора Филоновскаго благочинія, Олейникова хутора Березовскаго бл. Николаевки слободы Преображенскаго благочинія, Попова хутора Березовскаго благочинія, Мало-Орловскаго поселка Семикаракорскаго благочинія, Лисичкина хут. Константиновскаго благочинія, Весело-Грузиновскаго пос. Новониколаевскаго благочинія, Ильменскаго хут. Потемкинскаго благочинія, Купавы слоб., Преображенскаго благ., Потемкинскаго благочинія, Романовской станицы Романовскаго благочинія, Стѣннаго хут. Себряковскаго благочинія, Кувшинова хут. Березовскаго благочинія, Михайловки-Кузнецовой слободы Семикаракорскаго благочинія Алексѣево-Нагольчинскаго поселка Ровенецкаго благочинія. Благовскаго пос. Б-Крѣпинскаго благочинія, При двухклірныхъ церквахъ: М а ч и х и слободы Преображенскаго благочинія, Криворожской слоб. Милютинскаго благочинія, Большинской слоб. Милютинскаго благочинія, Фролова хут. Глазуновскаго благочинія. Михайловки сл. Себряковскаго благочинія, Гуляевки сл. Глазуновскаго благочинія, При трехклірныхъ церквахъ: Нижне-Кундрюческой ст. Раздорскаго на Дону благочинія.

ДІАКОНСКІЯ: при одноклірныхъ церквахъ: Лѣтоскій хут. Глазуновскаго благочинія, Марьево-Протыковъ поселокъ Милютинскаго благочинія, Плетнево-Ширяйскій хут. Качалинскаго благочинія, Лукичево-Сулиновскій посел. Морозовскаго благочинія, Верхне-Тарасовскаго пос. Тарасовскаго благочинія. При двухклірныхъ церквахъ: Маньско-Балабинскаго пос. Багаевскаго благочинія, Даниловки слоб. Березовскаго благочинія, Верхне-Курмоярской станицы Потемкинскаго благочинія, Преображенской стан. Преображенскаго благочинія, Павловской станицы Филоновскаго благочинія, Купавы сл. Преображенскаго благочинія, Чекалова хутора Морозовскаго благочинія. Безыменскаго хутора, Глазуновскаго благочинія.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: При 1-клірныхъ ц.: Трудовскаго п. Новониколаевскаго бл., Жеребковскаго хут. Кагальницкаго бл., Талаковскаго поселка Новониколаевскаго благочинія, Яменнова хутора Березовскаго благочинія, Павлополья слоб. Новониколаевскаго благочинія, Рузскаго пос. Кирсановскаго благочинія, Высокодубровскаго хут. Преображенскаго благочинія, Солонцовскаго хут. Казанскаго благочинія, Камышинаго хут. Константиновскаго благочинія, Березовскаго хут. Филоновскаго благочинія, Никаноровскаго пос. Волошинскаго благочинія, Попова хут. Березовскаго благочинія, Ребриковой сл. Ровенецкаго бл. Бузровскаго хутора Урюпинскаго благочинія, Ильменскаго хут. Потемкинскаго благочинія, Кривокоесскаго хут. Новониколаевскаго благочинія, Верхне-Чирской станицы Нижне-Чирскаго благочинія, Караичева хут. Баклановскаго благочинія, Карпушиной слободы Рове-

нецкаго благочинія, *Купавы* слоб. Преображенскаго благочинія, *Берестово-Богодух. Рудн.* Макѣвскаго благочинія, *Усть-Койсугскаго* х. Елисаветовскаго благочинія, *Верхне-Платинскаго* хут. Волошинскаго благочинія, *Семенова* хут. Потемкинскаго благочинія, *Константино-Еленинской* церкви г. Новочеркаска, *Нагавской* станицы Баклановскаго благочинія, *Филипповской* стан. Цымлянскаго благочинія. *Кружиллина* хут. Мигулинскаго благочинія, *Покровско-Кирѣвой* сл. Новониколаевскаго благоч., *Грузско-Ломовскаго* пос. Макѣвскаго благочинія, При двухклирныхъ церквахъ *Голубинской* станицы Калачевскаго благочинія, *Маньково-Березовой* сл. Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* слоб. Амвросіевскаго благочинія, *Березовской* станицы Березовскаго благочинія, *Большинской* слободы Милютинскаго благочинія, *Правоторовской* станицы Правоторовскаго обл. *Глазуновской* станицы Глазуновскаго благочинія, *Мартыновки* слоб. Семикаракорскаго благочинія, *Кирѣво-Кадамовскаго* хут. А.-Грушевскаго благочинія, *Верхне-Кундрюческой* станицы Раздорскаго благочинія, *Царицыно-Бузиновскаго* хутора Калачевскаго благочинія, *Есауловской* стан. Н.-Чирскаго благочинія, *Арцадинской* станицы Глазуновскаго благочинія, *Криворожской* сл. Милютинскаго благочинія. При трехклирной церкви *Великожнѣжской* станицы Сальскаго благочинія. При четырехъ клирной церкви *Филоновской* станицы Филоновскаго благочинія.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ; заштатный священникъ Маркеллъ *Лащенковъ* на священническое мѣсто къ церкви поселка Карпово-Крѣпинскаго 10 октября—гражданинъ Севастьянъ *Карноуховъ* псаломщикомъ къ церкви хутора Владимірова 12 октября—казакъ Даниилъ *Поповъ* и. д. псаломщика къ церкви хутора Заполянскаго 16 октября—крестьянинъ Епифаній *Журбенко* и. д. псаломщика къ церкви слободы Громославки 17 октября—казакъ Василій *Климовъ* для вр. и. об. псаломщика къ церкви Бабинскаго Источника 19 октября.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ діаконъ-псаломщикъ церкви слободы Криворожской Константинъ *Голиковъ* на штатное діаконское мѣсто къ церкви слободы Курнаково-Липовской—17 октября сего 1917 года.

РУКОПОЛОЖЕНЪ: Константинъ *Михайловъ* во діакона на вакансіи псаломщика къ Вознесенскому собору ст. Урюпинской—діаконъ Іаковъ *Царевскій* во священника къ церкви пос. Лысогорскаго оба 15 октября псаломщикъ церкви пос. Манычско-Грузскаго Петръ *Поповъ* во діакона на вакансіи псаломщика діаконъ Іоаннъ *Сухоручкинъ* во священника къ церкви хут. Бѣзыменскаго оба 16 октября 1917 года.

УВОЛЕНЪ отъ должности, по прошенію, псаломщикъ церкви пос. Грузско-Ломовскаго Стефанъ *Вѣлый* 23 октября.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи 10 октября 1917 года, преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ священнику Св. - Николаевскаго Бекреневскаго женскаго монастыря Александру *Наталоткину* за усердное вниманіе и заботливость о Церкви Божіей.

Объявленія.

Пробужденіе духовенства.

Духовенство часто жалуется на то, что его проповѣди и поученія совсѣмъ не достигаютъ своей цѣли, не вліяютъ на толпу, нравственно не воспитываютъ ее и проходятъ иногда совсѣмъ не замѣченными.

Это и понятно. Мы, пастыри Церкви, проповѣдываемъ рѣдко. Разъ, много—два раза въ недѣлю. Главнымъ образомъ—по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Между тѣмъ, помимо насъ есть у народа и другіе просвѣтителі, которые работаютъ въ другомъ направленіи и воспитываютъ нашихъ пасомыхъ въ духѣ, ничего общаго съ религіей не имѣющимъ. Такіе просвѣтителі работаютъ гораздо интенсивнѣе насъ. Они проповѣдываютъ не по воскреснымъ и праздничнымъ, а ежедневно. Причемъ, иногда по два раза въ одинъ и тотъ же день.

Читатель, вѣроятно, догадывается, что мы имѣемъ въ виду ежедневныя газеты, съ ихъ утренними и вечерними выпусками.

Вѣдь подумайте, сколько издается въ настоящее время газетъ: и большихъ и малыхъ, и популярныхъ и серьезныхъ, партійныхъ и безпартійныхъ, утреннихъ и вечернихъ, дешевыхъ и дорогихъ. Трудно перечестъ. И всѣ они. надо замѣтить, выписываются, читаются, въ томъ или иномъ направленіи настраиваютъ, воспитываютъ нашихъ пасомыхъ, вліяютъ на ихъ образъ мыслей, на психику, на взаимныя и общественныя отношенія и т. д. и т. д.

Развѣ это не тѣ же проповѣди, поученія, наставленія? Съ тою только разницею, что они мірскаго содержанія, а не церковнаго и произносятся не въ храмѣ, а внѣ его, и не разъ въ недѣлю, какъ у насъ, а ежедневно.

Потому, повторяемъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что слово наше малодѣйственно, не всегда достигаетъ своей цѣли и легко теряется среди множества словъ другихъ.

Можетъ оно и запало бы въ душу нашихъ пасомыхъ. Можетъ быть и плодъ принесло въ нѣсколько кратъ. Но что же дѣлать, когда оно заглушается могучимъ приборомъ газетной волны, которая безостановочно шумитъ и рокочетъ и плещется вблизи каждаго изъ насъ, все смывая и все уничтожая попадающеся ей на пути.

Какъ же быть? Какъ поправить бѣду? Какъ парализовать силу всесильной прессы и отвоевать себѣ въ душѣ пасомыхъ хоть маленькій уголокъ?

Для этого необходимо завести свой органъ, свою ежедневную газету со всѣми ея отдѣлами, которая вполнѣ замѣняла бы для народа читаемая имъ газеты.

Теперь вѣдь всѣ издають газеты: и студенты, и рабочіе, и офицеры, и солдаты, и кадеты, и эсэры, и большевики и меньшевики, словомъ, люди всѣхъ классовъ, возрастовъ, сословій и профессій.

Одно духовенство молчитъ и своею подпискою поддерживаетъ тотъ или иной органъ, ту или иную политическую партію, которая по своей платформѣ даже не подходитъ ему.

И отъ этого духовенство многое теряетъ. Теряетъ и свою аудиторію, и своихъ пасомыхъ, и вѣру въ продуктивность своего проповѣдническаго слова.

Нужно же, наконецъ, отрезвиться и понять, что вся сила въ настоящее время въ печатномъ словѣ.

Католики на Западѣ давнымъ давно поняли это и издають массу всевозможныхъ газетъ и листовъ, при помощи которыхъ держатъ въ своихъ рукахъ, подъ своимъ вліяніемъ многомилліонную паству.

Надо и намъ послѣдовать ихъ примѣру. Надо и намъ заводить свои газеты и черезъ нихъ вліять на массы, на общество, на жизнь, проводить извѣстные взгляды, отстаивать и защищать свои позиціи, бросать на свѣже-вспаханную ниву сѣмена Христова ученія. Тогда насъ будутъ слушать не по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а ежедневно. Тогда нашъ голосъ не

будетъ заглушаться. Напротивъ, онъ будетъ громкимъ эхомъ раздаваться по многимъ селамъ и городамъ. На насъ будутъ смотрѣть не какъ на инертную, безвольную и безсильную массу, а какъ на грозную, могучую силу, съ которой трудно справиться и которой опасно противостоять.

Въ этомъ отношеніи нельзя не привѣтствовать херсоно-одесское духовенство. Понявъ всю силу печатнаго слова, оно рѣшило издавать первую на югѣ церковно-политическую газету подъ извѣстнымъ „Южная Русь“.

Эта газета ежедневная Форматомъ немного больше „Всероссійскаго церковно-общественнаго Вѣстника“. Имѣетъ всѣ отдѣлы столичныхъ газетъ, какъ-то политической, экономической, общественный. Широко поставленъ въ ней отдѣлъ военныхъ телеграммъ и извѣстій. А еще шире—церковно-общественный отдѣлъ. Здѣсь съ евангельской точки зрѣнія разсматриваются и оцѣниваются всѣ явленія современной жизни, составляющія злобу дня.

Въ общемъ, „Южная Русь“—органъ независимой политической и церковно-общественной русской мысли. Подписная плата—4 р. 50 к. до конца года.

Будемъ надѣяться, что пастыри Церкви всѣхъ епархій поддержать этотъ юный органъ, будутъ сотрудничать въ немъ, читать, выписывать его и распространять среди своихъ знакомыхъ и прихожанъ, способствуя тѣмъ самымъ объединенію духовенства и мірана и служа интересамъ вѣреннаго имъ прихода.

Свящ. Ал. Введенскій.



СОДЕРЖАНІЕ.

Священный Соборъ веѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.—Что слѣдуетъ помнить при погребеніи умершихъ.—Христіанскій взглядъ на одежду.— Два врага.— По поводу письма съ Собора свящ. В. Кожина-Урюпинскаго отъ 10 сентября 1917 г.— За Святую Русь!—Страданія нашъ лучшій педагогъ.— Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.— Иноепархіяльная хроника.— Церковный Соборъ о реформѣ духовной школы.— Библиографическая замѣтка.— Отдѣлъ официальный.— Бакалѣнная мѣста.— Переѣзны по службѣ.— объявленія.

Редакторъ И. Глѣбовъ.

Открыта подписка на 1918 г. на проповѣдническій журналъ:

Х г. изд.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

Х г. изд.

12 книжекъ большого формата, выходящихъ за мѣсяць до срока и заключающихъ въ себѣ: слова, бесѣды, поученія и рѣчи на воскресные, праздничные дни и всевозможныя случаи изъ практики пастыря и христіанина отъ рожденія до могилы.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1918 году произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностію, вполне доступныя для пониманія сельскихъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. поученія, входящая въ составъ „Духовной Бесѣды“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

„Духовная Бесѣда“ — это эхо, отзывающееся на злобы дня или текущую жизнь со всѣми ея запросами и требованіями.

„Духовная Бесѣда“ какъ въ журналѣ, такъ и въ приложеніяхъ, будетъ преслѣдовать цѣли современно-практическаго характера и направленія.

„Духовная Бесѣда“ поэтому полезна и необходима не только начинающимъ проповѣдникамъ, но и долготѣлнымъ сѣятелямъ Слова Божія, т. к. даетъ богатый матеріалъ для самодѣятельности проповѣдника.

„Духовная Бесѣда“ въ предыдущіе годы имѣла большой спросъ и распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная плата: въ Россіи 8 руб., за границу 10 руб. въ годъ съ пересылкой.

За 1909—1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, за 1914 г. высылается за 4 р., за 1917 г.—5 р. 50 к. Подписка принимается только на цѣлый годъ, съ января по январь. на другіе сроки подписка не принимается. Разсрочка платежа не допускается и подписчикамъ, приславшимъ менѣе годовой платы, журналъ не высылается. Подписывайтесь заблаговременно и высылайте деньги полностью.

Адресъ: КІЕВЪ, въ редакцію журнала „Духовная Бесѣда“.

По этому же адресу можно выписывать слѣдующія изданія:

Благовѣстникъ, сборн. поученій на всевозможные случаи въ 4-хъ выпускахъ по 1 р., каждый. Война русскихъ съ германцами, ц. 1 50 к., Досугъ школьника (книга для дѣтскихъ праздниковъ) ц. 2 р. 25 к. Надежда и Любовь ц. 2 р. 30 к. Какъ надо жить чтобы здоровымъ быть (домашній лечебникъ) ц. 80 к. Указатель Духовной Бесѣды за 5 лѣтъ цѣна 50 коп. Другъ трезвости, цѣна 60 коп.

Редакторъ-издатель, протоіерей Серапіонъ Брояковскій.