

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 22

Высочайшія повелѣнія.

I. О правахъ служащихъ и учащихся въ Алтайскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святейшаго Сѣнода о правахъ служащихъ и учащихся въ Алтайскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ, *мнѣніемъ положи:* Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) Служащимъ въ Алтайскомъ миссіонерскомъ училищѣ предоставляются слѣдующія преимущества: а) завѣдывающій училищемъ, если онъ имѣетъ ученую степень магистра или кандидата духовной академіи, пользуется VII классомъ по должности, VII разрядомъ по шитью на мундирѣ, при чемъ утверждается въ чинѣ, соответствующемъ классу должности, за прослуженіе въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную, и затѣмъ производится двумя чинами выше класса, присвоеннаго должности; пенсія ему назначается изъ оклада въ 700 р. Если же завѣдывающій

училищемъ будетъ изъ лицъ, не получившихъ академическаго образованія, то пользуется VIII классомъ по должности, VIII разрядомъ по шитью на мундирѣ и правомъ на пенсію изъ оклада въ 350 р.; б) помощникъ завѣдывающаго училищемъ и учитель наукъ пользуются X классомъ по должности, X разрядомъ по шитью на мундирѣ и правомъ на пенсію изъ оклада въ 300 р., если имѣютъ свидѣтельство объ окончаніи полного курса въ духовной семинаріи. 2) Воспитанники Алтайскаго миссіонерскаго училища пользуются правами на льготу по отбыванію воинской повинности, предоставленными воспитанникамъ духовныхъ училищъ. Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственного Совѣта, въ 27 день марта 1890 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II. О награжденіи священно-служителей военнаго вѣдомства орденами за выслугу лѣтъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра о правахъ священно-служителей на полученіе орденовъ за

выслугу ~~лѣтъ, минимума~~ ~~молодымъ~~: Въ распоряженіе учрежденія орденное (изд. 1876 года) постановить о правахъ священно-служителей военного вѣдомства на получение орденовъ за выслугу лѣтъ слѣдующія правила:

1) Право на получение ордена св. Владиміра четвертой степени *съ надписью „35 лѣтъ“* приобрѣтаютъ священники, служащіе въ войскахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военного вѣдомства.

2) Діаконы (штатные и нештатные), находящіеся на службѣ въ войскахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военного вѣдомства, за выслугу тридцати пяти лѣтъ приобрѣтаютъ право на получение ордена св. Анны третьей степени; если же они удостоились получить сей орденъ ранѣе выслуги тридцати пятилѣтняго срока, то награждаются орденомъ св. Владиміра четвертой степени *съ надписью „35 лѣтъ“*.

3) При исчисленіи срока выслуги священниковъ и діаконовъ, подлежащихъ награжденію орденами св. Владиміра четвертой степени *съ надписью „35 лѣтъ“* или св. Анны третьей степени (ст. 1 и 2), принимается въ расчетъ годъ за годъ, какъ служба сихъ лицъ, со дня рукоположенія ихъ въ священныя санъ, въ вѣдомствахъ военно-сухопутномъ, военно-морскомъ или епархіальномъ, такъ равно и время, проведенное ими до поступленія въ духовное званіе, на учебной или гражданской службѣ въ классныхъ чинахъ, съ тѣмъ,

однако, чтобы перешедшіе въ военное вѣдомство священно-служители были удостоиваемы орденомъ, за выслугу, по прослуженіи въ семь вѣдомствъ не менѣе семи лѣтъ.

4) Относительно уменьшенія срока выслуги орденовъ для лицъ, удостоившихся Высочайшихъ благоволеній, къ священно-служителямъ военного вѣдомства примѣняются правила, содержащіяся въ статьѣ 470 учрежденія орденовъ (изд. 1876 года).

5) Право на получение ордена св. Владиміра четвертой степени *съ бантомъ и надписью „35 лѣтъ“* приобрѣтаютъ священники, прослужившіе въ военномъ вѣдомствѣ безпорочно двадцать пять лѣтъ, бывшіе въ походахъ и находившіеся по крайней мѣрѣ въ одномъ сраженіи.

6) Священникамъ военного вѣдомства изъ числа двадцати пяти лѣтъ, положенныхъ къ выслугѣ ордена св. Владиміра съ бантомъ, убавляется: а) за орденъ св. Анны третьей степени, пожалованный съ бантомъ, или послѣ 5 августа 1855 года, съ мечами, за отличіе, противъ непріятели оказанное, если онъ былъ пожалованъ до 23 іюля 1845 года,—два года, а если пожалованъ позднѣе—одинъ годъ, и

б) за Высочайшее благоволеніе, объявленное до 31 іюля 1859 года, за отличія въ сраженіяхъ,—полгода; послѣ же 31 іюля 1859 года вообще удостоившемуся получить на свое имя Высочайшее благоволеніе—одинъ годъ, за исключеніемъ случаевъ, определенныхъ въ пунктѣ 2 статьи 470 учрежденія

орденовъ (изд. 1876 года).—Изложенное мнѣніе Государственнаго Совета Высочайше утверждено 15-го января 1890 г. (Собр. Узак. и Расп. Правит. 1890 г. № 48 ст. 401).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день текущаго мая, Высочайше соизволилъ, какъ на увольненіе посвященныхъ митрополитовъ: Киевскаго—Платона, Московскаго—Іоанніна, и архіепископа Холмскаго-Варшавскаго Леонтія во вѣренныя нѣ епархіи, такъ и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ, Экзарха Грузин, архіепископа Палладія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день текущаго мая, на награжденіе псаломщиковъ церквей: погоста Тимошеевскаго, Судогодскаго уѣзда, Якова Богословскаго, Вохомской Флоро-Лаврской, Никольскаго уѣзда, Андрея Попова, Ленской Спасской, Яренскаго уѣзда, Ксанеія Зимина, Рождество-Вогородичной села Очеретоватаго, Новомосковскаго уѣзда, Симона Ивашины, села Колодезей, Козельскаго уѣзда, Петра Покровскаго, Покровской села Солдатскаго, Фа-

тежскаго уѣзда, Алексѣя Васильева, Троицкой села Милехина, Низовцева тожъ, Рыльскаго уѣзда, Филиппа Троицкаго, Деречинской Преображенской, Слонимскаго уѣзда, Степана Подвысоцкаго, Николаевской села Присны, Рогачевскаго уѣзда, Андрея Бенаревича, Московской Харитоніевской, въ Огородникахъ, Дмитрія Розанова, Срѣтенской, на Колкачѣ, Кирилловскаго уѣзда, Ивана Щеглова, соборной Успенской г. Люцина Калитона Чулкова, Покровской села Митевъ, Золотоношскаго уѣзда, Андрея Орды, Николаевской села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, Ивана Дейнеки, Благовѣщенской села Искровки, того же уѣзда, Ивана Житнаго, села Царевщины, Самарскаго уѣзда, Матвѣя Алексѣевского, села Ушакова, Калезинскаго уѣзда, Петра Успенскаго, села Нектарьева, Тверскаго уѣзда, Ивана Казанскаго, Успенской г. Ахтырки Стефана Яроваго, Николаевской мѣстечка Лѣтокъ, Остерскаго уѣзда, Тимофея Костенецкаго, соборной Успенской г. Мышкина Ивана Борисова и сверхштатнаго псаломщика церкви села Тимошева, Боровскаго уѣзда, Тихона Покровскаго—золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, по случаю исполнившагося 50 лѣтій отлично усердной службы ихъ церкви Божіей.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

Всемиловѣйше соизволилъ, въ 13-й день текущаго мая, на награжденіе волостнаго писаря Орынинской волости, Каменецкаго уѣзда, состоящаго въ запасѣ арміи старшаго писаря Іосифа Гута, за заслуги по духовному вѣдомству, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и починку церковныхъ и монастырскихъ зданій.

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о безмездномъ отпускѣ лѣса изъ казенной лѣсной дачи на постройку новой церкви въ селѣ, въ коемъ существующій храмъ по ветхости угрожаетъ опасностью разрушенія, а прихожане, по своей крайней бѣдности, не рѣшаются приступить къ постройкѣ церкви. Усмотрѣвъ изъ этого представленія, что хотя епархіальное начальство, въ силу ст. 262 Уст. Лѣсн. т. VIII Св. Зак. изд. 1876 г., входило съ мѣстнымъ управленіемъ Государственныхъ Имуществъ въ сношеніе о безмездномъ отпускѣ казеннаго лѣса на означенную потребность, но названное управленіе отказалось сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, сославшись на предписаніе Лѣснаго Департамента отъ 13-го сентября 1875 года, по коему разрѣшеніе безденежнаго отпуска лѣса для церковныхъ зданій зависитъ отъ

усмотрѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ Святѣйшимъ Синодомъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 23 августа—12 сентября 1889 года, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по сему предмету въ сношеніе съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ и просить о распоряженіи, чтобы на будущее время отпускъ казеннаго лѣса на нужды церковныхъ зданій былъ производимъ на точномъ основаніи ст. 262 Уст. Лѣсн., по непосредственнымъ сношеніямъ епархіальныхъ начальствъ съ мѣстными управленіями Государственныхъ Имуществъ. Нынѣ, вслѣдствіе сдѣланнаго во исполненіе сего опредѣленія сношенія, Лѣсной Департаментъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, циркуляромъ отъ 12 октября 1889 года за № 20698, разъяснилъ управленіямъ Государственныхъ Имуществъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда поступающія въ оныя ходатайства епархіальныхъ начальствъ объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ лѣса на постройку и ремонтъ церквей и монастырей могутъ быть удовлетворяемы изъ утвержденныхъ Министерствомъ текущихъ смѣтныхъ назначеній этихъ дачъ, и когда о дѣйствительной надобности въ такомъ отпускѣ не возбуждается никакихъ сомнѣній, а къ ходатайствамъ приложены требуемые 262 ст. Уст. Лѣсн. смѣтныя исчисленія лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на постройку или починку церковныхъ и монастырскихъ зданій, управленія долж-

ны дѣлать распоряженія объ отпускѣ этихъ матеріаловъ своею властію и лишь тогда представлять возбужденныя духовнымъ вѣдомствомъ ходатайства на усмотрѣніе Министерства, когда удовлетвореніе таковыхъ изъ смѣтныхъ назначеній лѣсныхъ дачъ представляется невозможнымъ, или если о дѣйствительной надобности въ просимомъ отпускѣ возникаютъ сомнѣнія.

Н. О томъ, чтобы при окончательномъ выводѣ балловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій по дидактикѣ принималось во вниманіе успѣхи по практическимъ занятіямъ ихъ въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ.

Принимая во вниманіе, что успѣхъ обученія во всякой, особенно же начальной школѣ всегда находится въ тѣсной зависимости отъ усердія и способностей учителей и что вслѣдствіе сего начальственнымъ лицамъ, на попеченіи которыхъ лежатъ благоустройство и благоуспѣшность народныхъ школъ, необходимо имѣть свѣдѣнія о педагогической подготовкѣ лицъ, назначаемыхъ на учительскія должности въ сихъ школахъ, съ другой стороны—имѣя въ виду, что въ курсѣ семинарскаго образованія, въ видахъ подготовки воспитанниковъ къ учительской дѣятельности въ начальныхъ школахъ, введено въ V и VI классахъ преподаваніе дидактики, практическія же занятія воспитанниковъ означенныхъ классовъ въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ составляютъ необходимое дополненіе къ уро-

камъ по этой наукѣ и установлены съ цѣлію пракческаго ознакомленія воспитанниковъ съ приемами первоначальнаго обученія, Святѣйшій Синодъ, 20 апрѣля—11 мая 1890 г., за № 900, опредѣлилъ: вмѣнить Правленіямъ духовныхъ семинарій въ обязанность, что бы они, при окончательномъ выводѣ балловъ воспитанниковъ семинарій по дидактикѣ, принимали во вниманіе успѣхи воспитанниковъ V и VI классовъ и по практическимъ занятіямъ ихъ въ образцовыхъ школахъ; о чемъ, къ должному исполненію, объявить Правленіямъ семинарій чрезъ Церковныя Вѣдомости.

III. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 25 апрѣля—11 мая постановлено: утвердить заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о допущеніи къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, представленной протоіереемъ Ивановымъ книги: „Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветъ“ Н. А. изд. 4-е. Тула, 1885 г. цѣна 45 к.; о чемъ, для свѣдѣнія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I.

По § 2 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при

духовныхъ семинаріяхъ, школы эти въ постановкѣ и объемѣ преподаванія руководствуются утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами для церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ изъ представляемыхъ Правленіями духовныхъ семинарій ежегодныхъ отчетовъ о сихъ школахъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ изъ сихъ школъ употребляются въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій книги не изъ числа одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ, въ виду чего Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, съ утвержденія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣлилъ: подтвердить Правленіямъ духовныхъ семинарій, чтобы преподаваніе въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ производилось по руководствамъ, учебнымъ пособиямъ и вообще книгамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ.

II.

Журнальнымъ постановленіемъ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1 мая 1890 года за № 57, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ пресвященныхъ, награждены книгою „Виблія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, нижеслѣдующія лица: по Полтавской епархіи: жена генералъ-маіора Александра Гавриленко и генералъ-маіоръ Николай Векиловъ; по Подольской епархіи: священникъ села Кумковецъ, Литинскаго уѣзда, Харитонъ Тутевичъ; по Таврической епархіи: протоіерей Михаилъ Сорочкинъ, священники—Порфирій Абламскій, Захарія Грамкатинаки, Капитонъ Демидовичъ, Антоній Срединскій, Григорій Тарановскій,

Григорій Котляревскій, Іоаннъ Станиславскій, Іоаннъ Балабановъ и Іосифъ Талановичъ, учитель Евпаторійской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда, Константинъ Анухтинъ и учительница Степановской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда, Антонина Доброхотова.

Указъ Правительствующаго Сената (по первому департаменту) на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8-го мая 1890 г. за № 6,586, по дѣлу о крестьянахъ Спорышевыхъ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

По указу Его Императорскаго Высочества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: дѣло по жалобѣ крестьянъ Ивана и Петра Спорышевыхъ на постановленіе Симбирской Казенной Палаты, коимъ просители признаны виновными въ неправильной торговлѣ восковыми церковными свѣчами. Приказали: Изъ дѣла видно, что Симбирская Казенная Палата, на основаніи акта, составленнаго въ с. Переволокъ полицейскимъ урядникомъ и волостнымъ старшиною 13-го марта 1886 г., о томъ, что крестьяне Иванъ и Петръ Спорышевы ѣздятъ по деревнямъ съ цѣлью вымѣнивать восковыя свѣчи на воскъ, вошину и восковые огарки, признала крестьянъ Спорышевыхъ виновными въ незаконной торговлѣ восковыми свѣчами, а потому, постановленіемъ 10-го іюня 1886 г., подвергла крестьянъ Спорышевыхъ отвѣтственности на основаніи Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. Доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного 26-го октября 1837 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, т. е. взысканію штрафа въ пользу церкви 319 руб. 87 коп. съ конфискаціей свѣчей. На таковое постановленіе Казенной Палаты крестьяне Иванъ и Петръ Спорышевы принесли жалобу Правительствующему Сенату, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, между прочимъ, объясняютъ, что торговля восковыми свѣчами не производилъ, что въ с. Переволокъ были лишь пробѣдомъ,

что найденныя у нихъ свѣчи были не восковыя, а минеральныя, и что въ торговлѣ означенными свѣчами въ означенномъ селѣ неучтены. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и доставленныя по оному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода свѣдѣнія, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Спорышевыхъ о томъ, что будто бы отобранныя у нихъ свѣчи были минеральныя, а не восковыя опровергается, какъ содержаніемъ составленнаго по дѣлу 13-го марта 1886 г. акта, изъ коего видно, что у Спорышевыхъ отобраны свѣчи именно восковыя, и при томъ церковныя, справедливость каковаго обстоятельства удостовѣрена подписями подъ означеннымъ актомъ, не только лицъ, участвовавшихъ въ его составленіи, и бывшихъ при томъ понятыхъ, но и самихъ Спорышевыхъ, а равно и произведенною 19-го мая 1886 г., по требованію Казенной Палаты, чрезъ присяжныхъ оцѣнщиковъ, описью съ оцѣнкою тѣхъ свѣчъ, стоимость коихъ опредѣлена частію въ 23 руб., частію же въ 22 руб. 50 коп. за пудъ, и 2) что хотя имѣющимися въ дѣлѣ данными и не обнаружено въ дѣйствительности ни одного случая состоявшейся собственно въ селѣ Переволокъ продажи Спорышевыми церковныхъ восковыхъ свѣчъ, тѣмъ не менѣе, въ производствѣ именно торговли означенными свѣчамъ Спорышевы изобличаются съ одной стороны собственнымъ заявленіемъ, запесеннымъ въ вышеупомянутый актъ 13-го марта 1886 г., о занятіи ихъ развозомъ тѣхъ свѣчъ для мѣны по разнымъ населеннымъ мѣстамъ, заявленіемъ, свидѣтельствующимъ о томъ, что мѣною этою они занимались въ качествѣ именно торговаго промысла, а съ другой стороны имѣющимися на томъ же актѣ письменными показаніями крестьянъ Ивана Ильичева и Андрея Сальнова о томъ, что Иванъ Спорышевъ въ ихъ присутствіи дѣйствительно предлагалъ 12-го того же марта въ с. Переволокъ желающимъ купить свѣчи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что приведенныя въ постановленіи Симбир-

ской Казенной Палаты узаконенія 1808 и 1837 годовъ, перечисляя случаи, въ которыхъ торговля восковыми свѣчами должна считаться запрещенною, и поставляя существеннымъ въ тому условіемъ, чтобы свѣчи тѣ были церковныя, не заключаютъ однако же въ себѣ такого опредѣленія, чтобы подъ церковными восковыми свѣчами, продажа коихъ воспрещена, разумѣлись однѣ лишь свѣчи, выдѣланныя изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякихъ примѣсей, и что ходатайство Спорышевыхъ о возвращеніи имъ отобранныхъ у нихъ воска, вошины и восковыхъ огарковъ, за послѣдовавшимъ уже по сему предмету изъ Симбирской Казенной Палаты предписаніемъ Переволокскому волостному правленію отъ 26-го апрѣля 1886 года за № 2452, не требуетъ нынѣ разрѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ постановленіе Симбирской Казенной Палаты, коимъ крестьяне Спорышевы признаны виновными въ недозволенной закономъ продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ и подлежащими за сіе отвѣтственности, на основаніи указанныхъ въ томъ же постановленіи узаконеній, правильнымъ, принесенную на это постановленіе просителями жалобу оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія Спорышевымъ и въ разрѣшеніе рапорта за № 7214, съ возвращеніемъ акта, Симбирской Казенной Палатѣ послать указъ, каковымъ увѣдомить и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Объ установленіи марокъ для уплаты судебной пошлины.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ установленіи марокъ для уплаты судебной пошлины, *мнѣніемъ положи*лъ: I. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Судебная пошлина, взыскиваемая согласно статьямъ 848, 850 и 851 уст. гражд. суд. по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установлениямъ, образованнымъ на основаніи судебныхъ уставовъ Императора Александра II, уплачивается: а) въ случаяхъ, когда размѣръ оной не превышаетъ двадцати пяти рублей, — посредствомъ особыхъ марокъ и б) въ прочихъ случаяхъ — наличными деньгами.

Примѣчаніе. Постановленное въ сей статьѣ правило не распространяется на дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленияхъ областей войска Донскаго, Кубанскаго и Терской. По симъ дѣламъ судебная пошлина, въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей уплачивается посредствомъ марокъ лишь при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ.

2) Марки для уплаты судебной пошлины устанавливаются пяти разрядовъ: въ двадцать пять копѣекъ, пятьдесятъ копѣекъ, одинъ рубль, три рубля и пять рублей. На лицевой ихъ сторонѣ въ верхней части помѣщается изображеніе государственнаго герба, надпись „судебная пошлина“ и обозначеніе цѣны марки; нижняя же часть той же стороны состоитъ изъ небольшого пространства чистой бумаги. Обратная сторона покрыта клеемъ.

3) Продажа марокъ для уплаты судебной пошлины производится въ казначействахъ и въ судебныхъ установленияхъ не иначе, какъ за наличныя деньги. Судебныя установленія получаютъ марки изъ казначействъ заимообразно на сумму, назначаемую по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ.

4) Порядокъ употребленія означенныхъ марокъ опредѣляется инструкціею, составляемою министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи, и представляемою для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе Правительствующему Сенату.

5) Погашеніе марокъ для уплаты судебной пошлины производится по прави-

ламъ, установленнымъ для погашенія гербовыхъ марокъ (ст. 86 и 87 уст. о герб. сборѣ).

6) Въ случаѣ возвращенія прошенія или жалобы съ наклеенными марками (ст. 266, 267, 269, 270 и 755 уст. гражд. суд.), а равно въ случаѣ уплаты судебной пошлины марками въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, стоимость въ первомъ случаѣ всѣхъ марокъ, а во второмъ — излишне израсходованныхъ марокъ, возвращается просителю изъ казны по опредѣленію о томъ суда.

Примѣчаніе. Если, по возвращеніи прошенія или жалобы съ наклеенными марками, проситель подастъ вновь прошеніе по тому же предмету, то ему засчитываются марки, наклеенныя на первомъ прошеніи, причемъ къ новому прошенію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было оплачено.

7) Относительно заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія марокъ для уплаты судебной пошлины, а равно счетоводства и отчетности по онымъ, соблюдаются постановленія, изложенныя въ ст. 94, 95 и 98—101 уст. о герб. сборѣ.

8) Опредѣленнымъ въ ст. 579—581 улож. о нак. угод. и исправ. и въ ст. 103, 104 и 104¹ уст. о герб. сборѣ наказаніямъ и взысканіямъ за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты судебной пошлины.

II. Поручить министру финансовъ опредѣлить, по соглашенію съ министромъ юстиціи, срокъ, съ котораго должны быть введены въ дѣйствіе постановленія, изложенныя въ отд. I настоящаго узаконенія, и представить о томъ Правительствующему Сенату для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24-го апрѣля 1890 года (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1890 года № 48 ст. 405).

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 22

О ПРИЗНАКАХЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ *).

(По поводу новой книги Вл. Соловьева).

III.

Третьимъ средствомъ для отличенія истины отъ заблужденія служить непрерывность церковнаго преданія и повѣрка на немъ того или другаго вѣроисповѣданія. Подъ церковнымъ преданіемъ мы разумѣемъ, съ внѣшней стороны, не какія либо по преданію сохранившіяся мѣстныя сказанія о чудесахъ святыхъ и под., но тѣ начала по вѣроученію, по управленію и по богослуженію, которыя положены были Апостолами въ основу жизни и преспѣванія церкви, а съ внутренней—единство Духа Христова въ церкви, непрерывно сообщаемого вѣрующимъ въ таинствахъ и сохраняемого святою жизнію ихъ.

Непрерывность преданія тѣсно связана съ непрерывностію іерархическаго апостольскаго служенія. Святые отцы и учителя всегда разсматривали преданія въ связи съ непрерывнымъ преемствомъ апостольскаго рукоположенія. Святой Иринея пишетъ: „Если бы возникъ споръ о какомъ либо важномъ вопросѣ, то не надлежало-ль бы обратиться къ древнѣйшимъ церквамъ,

въ которыхъ обращались апостолы, и отъ нихъ получить, что есть досто-вѣрнаго и яснаго относительно настоящаго вопроса. Что если бы апостолами не оставили намъ писаній? Не должно ли бы слѣдовать порядку преданія, преданнаго тѣмъ, кому они вѣрили церкви?“ — „Хотите ли удовлетворить любопытству,—пишетъ почти современникъ Иринея Тертуллианъ,—посѣтите апостольскія церкви, гдѣ стоятъ еще понинѣ на прежнихъ мѣстахъ каедры Апостоловъ, гдѣ, слушая чтеніе подлинныхъ ихъ посланій, вы подумаете, что видите ихъ самихъ, что слышите ихъ голосъ. Находясь близъ Ахаіи, вы узрите Коринѣ; въ Македоніи увидите Филиппы и Тессалонику; въ Азій — Ефесъ. Приближаясь къ границамъ Италіи, вы встрѣтите Римъ съ его церковію, въ которой и мы въ нужныхъ случаяхъ прибѣгаемъ. Счастливая церковь, гдѣ Апостолы пролили и ученіе свое, и кровь свою, гдѣ Петръ былъ распятъ подобно Господу своему, гдѣ Павлу была усѣчена глава, подобно Іоанну Крестителю, гдѣ Іоаннъ Богословъ, изшедши изъ сосуда съ кипящимъ масломъ здравъ и невредимъ, осужденъ былъ въ заточеніе на островъ“. Позднѣе, когда цер-

*) Продолженіе. См. № 21 „Церк. Вѣд.“ 1890 года.

ковъ разрослась и на апостольскихъ кафедрахъ стали появляться лжемудрствующіе пастыри, оказалась нужда представленное средство распознаванія истины отъ лжи выразить нѣсколько иначе, чѣмъ и сдѣлалъ Викентій Лиринскій, жившій въ V вѣкѣ. „Въ самой церкви, — пишетъ онъ, — всѣми мѣрами надо держаться того, во что вѣрили *повсюду*, во что вѣрили *всегда*, во что вѣрили *всѣ*; потому что то только въ дѣйствительности и въ собственномъ смыслѣ есть *вселенское*, какъ показываетъ и значеніе этого слова, чѣмъ, сколько возможно, все обнимаетъ. А этому правилу мы будемъ, наконецъ, вѣрны при томъ единственномъ условіи, если будемъ слѣдовать *особности, древности, солиціо*. Слѣдовать *особности* значитъ признавать истинною ту только вѣру, которую исповѣдуетъ вся церковь на всемъ земномъ шарѣ; слѣдовать *древности* значитъ ни въ какомъ случаѣ не отступать отъ того ученія, котораго несомнѣнно держались наши святые отцы и предки; слѣдовать, наконецъ, *солиціо*, значитъ въ самой древности принимать тѣ только вѣроопредѣленія и изъясненія, которыхъ держались всѣ или по крайней мѣрѣ—всѣ пастыри и учителя“. При появленіи новыхъ ученій и образованіи новыхъ обществъ, обособившихся отъ вселенской церкви, святые отцы пользовались сейчасъ изложеннымъ способомъ распознаванія лжи и ея обличенія; всякое новшество, съ стремленіемъ къ обособленію, они называли *ересью*, а новообразовавшееся общество—*еретическимъ* или *расколническимъ*, указывая при семъ, что самое наименованіе новаго ученія или общества по ихъ родоначальнику есть уже прямое свидѣтельство неправости и заблужденій.

Прилагая этотъ признакъ новизны къ церковнымъ обществамъ, суще-

ствующимъ нынѣ внѣ святой православной восточной церкви, мы легко узнаемъ ихъ неправоту. Такъ, наши раскольники, отдѣлившіеся отъ вселенскаго священства ради обрядовъ, не составляютъ церкви, такъ какъ утратили непрерывность священства. Не составляютъ церкви и общества протестантскія, такъ какъ принципиально отвергаютъ священство, какъ таинство, которое ведетъ свое начало отъ Апостоловъ, отвергаютъ и церковное преданіе, которое неразрывно связано съ преемствомъ апостольскаго рукоположенія.

Столь же просто и прямо отвергается неправота и латинской церкви. Хотя она и сохраняетъ непрерывность апостольскаго рукоположенія, но въ своемъ ученіи, въ своей дисциплинѣ и церковной практикѣ она нарушила вселенское преданіе и носитъ неоспоримые признаки *новизны*, ибо она сложилась, какъ особая церковь, послѣ раздѣленія церквей, и именно въ темные средніе вѣка нашей исторіи. Такъ, ученіе о *главенствѣ* нами начинается зрѣть со времени образованія второй столицы римской имперіи—Константинополя, заявляетъ себя, какъ *система церковнаго абсолютизма*, въ лицѣ папы Николая I, во второй половинѣ IX вѣка (что и подало поводъ къ первому столкновенію Римской кафедры съ Константинопольской, оставшейся вѣрною вселенскому преданію), и наконецъ въ лицѣ Иннокентія III достигаетъ вершины своего развитія. Ученіе *Filioque*, связанное съ именемъ блаженнаго Августина, получило начало въ Испаніи въ VI вѣкѣ, затѣмъ въ началѣ IX вѣка переносится во Францію (Карломъ Великимъ), а въ началѣ XI вѣка (въ 1014 или 1015 гг.), подъ давленіемъ германскаго императора, вводится въ употребленіе въ самомъ Римѣ и ста-

ковятся догматомъ латинской церкви. Опрѣсноки, которые нѣкогда употреблялись еретиками евіонитами, а потомъ аполлинаристами, стали входить въ обычай приблизительно за 100 лѣтъ до времени возникшихъ по поводу нихъ споровъ и въ половинѣ XI вѣка послужили причиною окончательнаго раздѣленія церквей; целибать, за который особенно горячо стояли въ сѣверной Африкѣ (см. 4 правило Карфагенскаго собора), вводится въ законъ Григоріемъ VII въ концѣ того же вѣка. Обливательное крещеніе вмѣсто погружательнаго, причащеніе подъ однимъ видомъ хлѣба и лишеніе мірянъ чаши, ученіе объ очистилищѣ, объ удовлетвореніи и индульгенціяхъ,— всѣ эти и подобныя особенности латинской церкви суть прямое порожденіе темныхъ вѣковъ. Въ то же время въ южной Галліи положено начало догмату о непорочномъ зачатіи, получившему свое утвержденіе въ новѣйшее время (1854 г.). Къ тому же времени относится начало ученія и о *непогрѣшимости папы*, которое при содѣйствіи іезуитовъ получаетъ окончательное утвержденіе на Ватиканскомъ соборѣ. Наконецъ, ко времени же среднихъ вѣковъ относится образованіе и развитіе самой богословской науки латинской церкви, съ ея схоластическимъ методомъ, съ ея діалектическими приѣмами мышленія, съ ея полу-пелагианскимъ взглядомъ на природу человѣка и съ ея казуистикою нравственности. Какъ извѣстно, богословская наука развилась подъ вліяніемъ философіи, а въ особенности діалектики Аристотеля, которому вѣрили тогда едва ли не больше, чѣмъ слову Божію. Такимъ образомъ, всѣ особенности римской церкви, которыми она отличается отъ восточной, сложились изъ мѣстныхъ преданій, въ средніе вѣка, въ связи

съ восточною православною церковію.

Теоретическое обоснованіе всѣхъ этихъ новшествъ всегда слѣдовало за случайнымъ принятіемъ ихъ и введеніемъ въ обычай, т. е. сперва къ нимъ привыкали, а потомъ подыскивали подъ нихъ теорическія объясненія и основанія. При чемъ, какъ всегда бываетъ у раскольниковъ и еретиковъ, исключенія прежней жизни ставились въ законъ, а что прежде было закономъ, становилось исключеніемъ или совсѣмъ запрещалось. Такъ, напримеръ, обливательное крещеніе въ древней церкви допускалось, какъ исключеніе, только для больныхъ, а погружательное было закономъ, а въ латинской церкви, наоборотъ, погружательное сдѣлалось исключеніемъ, а потомъ и совсѣмъ вышло изъ употребленія, а обливательное обратилось въ законъ. Причащеніе подъ однимъ видомъ было исключеніемъ, а подъ обоими видами закономъ, а въ латинской церкви—подъ однимъ видомъ вошло въ законъ, а подъ обоими видами—стало сначала исключеніемъ, а потомъ и совсѣмъ было запрещено закономъ.

Несмотря на то, что всѣ эти новшества имѣютъ характеръ мѣстныхъ преданій, они получили общезначительное значеніе, въ силу непререкаемой важности папскаго престола, подъ покровомъ котораго они вошли въ жизнь и практику латинской церкви. Вотъ это-то притязаніе частныхъ преданій римской церкви и составляетъ *неоспоримый и неотразимый признакъ ея неправоты*. Почему она, какъ церковь частная, но съ притязаніями несправедливыми, и называется церковію *папистическою*, подобно тому, какъ исповѣданіе, происшедшее отъ Лютера—*лютеранскимъ*, а реформатское—*кальвинскимъ* и под.

Восточные патріархи въ слѣдующемъ видѣ представляютъ образованіе латинскихъ особенностей: назвавъ ученіе латинянъ „и отъ Сына“ ересью, они пишутъ: „Ересь эта со многими соединенными съ нею нововведеніями, появившаяся около половины седьмага столѣтія, сначала неизвѣстная и безимянная, и подъ разными видами, въ продолженіи четырехъ или пяти вѣковъ, тайно распространявшаяся по епархіямъ европейскаго Запада, потомъ, преодолевъ православіе тѣхъ странъ, по нерадѣнію тогда бывшихъ тамъ пастырей и покровительству властей, мало по малу ввела въ заблужденіе не только испанскія, дотолѣ православныя церкви, но и германскія, и галликанскія, и даже италійскія, которыхъ православіе возвѣщалось нѣкогда во всемъ мірѣ и съ которыми часто сносились святѣйшіе отцы наши, какъ то: Аѳанасій Великій и небожавенный Василій, и которыхъ единеніе и общеніе съ ними послужили къ сохраненію чистоты ученія соборной и апостольской церкви до седьмагоселенскаго собора. Когда же, завистію ненавистника добра, новизны касательно здраваго и православнаго ученія о Всесвятомъ Духѣ (на Котораго *хула*, по изреченію Господа, *не отпустится человекомъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*—Мѡ. 12, 31—32), слѣдовавшія одно за другимъ нововведенія касательно божественныхъ таинствъ, особенно таинства спасительнаго крещенія, святаго причащенія и священства,—когда сіи несообразности, слѣдующія непосредственно однѣ за другими, овладѣли самымъ старѣйшимъ Римомъ, тогда они, приобрѣтши знаменитость въ церкви, облеклись отличительнымъ именемъ *папизма*. Ибо изъ епископовъ Рима, именуемыхъ папами, хотя нѣкоторые вначалѣ возстали противъ нововведенія соборне,

какъ-то: Левъ III-й и Іоаннъ VIII-й, и отвергли его предъ лицемъ всей вселенной,—одинъ посредствомъ извѣстныхъ серебряныхъ дщиць, другой въ посланіи къ блаженному Фотію во время (такъ называемаго) осьмага вселенскаго собора и въ посланіи къ Сфендопулхру, касательно Меоодія, епископа Моравскаго, но большая часть ихъ преемниковъ, обольстившись представляемыми имъ сею ересью, противными правилами соборовъ, правами на преобладаніе надъ церквами Божиими, и нашедши въ томъ для себя много мірскихъ выгодъ и много прибыли, измысливъ единодержавіе въ соборной церкви и единовластіе въ раздаяніи даровъ Святаго Духа, не только измѣнили бывшее у нихъ древнее богослуженіе, отсѣкнули себя такими нововведеніями отъ прочаго древняго и истинно-христіанскаго общества, но еще старались, не безъ постыдныхъ ухищреній, какъ передаетъ намъ неложная исторія, увлечь за собою въ отступничество отъ православія и остальныхъ четыре патріархіи и поработить такимъ образомъ соборную церковь „хотѣніямъ и велѣніямъ челоувѣческимъ“ („Окружное Посланіе“ ст. 9—11).

Этотъ судъ восточныхъ патріарховъ, изложенный въ „Окружномъ Посланіи“, принятъ всѣми православными церквами и потому есть судъ вселенской церкви, а „Окружное Посланіе“ имѣетъ для насъ, православныхъ, символическое значеніе.

Г-нъ Соловьевъ, несмотря на то, что пишетъ въ намѣреніи увлечь за собой стомилліонный народъ къ уни съ Римомъ, съ такою легкостію относится къ обвиненію латинской церкви въ новшествахъ, что приходится признать одно изъ двухъ: или онъ не понималъ всей важности и силы этого обвиненія, или же намѣренно уклоняется отъ его обстоятельнаго обсужденія.

Чтобы примирить двѣ разошедшіяся стороны, въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія шедшія своей дорогой, необходимо договориться до подробности во всѣхъ спорныхъ пунктахъ и, такимъ образомъ, подготовить почву для примиренія. Между тѣмъ онъ становится исключительно на точку зрѣнія папистовъ и хочетъ убѣдить насъ, православныхъ, что латинское толкованіе обѣтованія Христова Петру единственно вѣрное, что кто вѣритъ Христу, тотъ долженъ признать, что этотъ камень (*и на семь каменн созидую церковь Мою*) есть святой апостолъ Петръ, предназначенный собственно быть основаніемъ соціального устройства церкви и что онъ водруженъ именно въ Римѣ, въ лицѣ Римскаго епископа, такъ какъ внѣ Рима нѣтъ ничего похожаго на верховное главенство для вселенской церкви.—Но сто-милліонный народъ, выходя въ своихъ сужденіяхъ о религіозныхъ вопросахъ, не изъ идей, а изъ устройства дѣйствительной церковной жизни, скажетъ, что хотя толкованіе г. Соловьева очень остроумно, но—слишкомъ философично, что если церковь живетъ непрерывнымъ преданіемъ, то и пониманіе означенныхъ словъ должно имѣть свою непрерывность, а всякое мудрованіе будетъ произвольно и потому неубѣдительно. Исторія же намъ свидѣтельствуетъ, что послѣ Апостоловъ не осталось ни малѣйшаго слѣда какого-нибудь единовластія въ церкви; если бы оно было божественнымъ установленіемъ, оно-бы непременно сохранилось или въ правилахъ, или въ какомъ либо богослужебномъ чинѣ или священнодѣйствіи. Между тѣмъ—ничего подобнаго нѣтъ; мы видимъ совершенно противное. Въ правилахъ, апостольскихъ, которыми церковь вселенская управлялась первые три вѣка своего существованія и которыя затѣмъ по-

служили началомъ для дальнѣйшаго развитія каноническаго права, вопросъ о преемствѣ апостольскаго рукоположенія и объ управленіи церковію разрѣшается весьма просто и прямо, безъ всякой двусмысленности и неопредѣленности. вмѣсто единоличнаго рукоположенія узаконяется рукоположеніе соборное, вмѣсто единоличной власти управленіе также соборное. Первымъ, какъ источнымъ, правиломъ устанавливается рукополагать во епископа „собору епископовъ“, двумъ-тремъ епископамъ, что неизмѣнно и продолжается въ церкви восточной; правилами 34 и 37-мъ узаконяется порядокъ соборнаго управленія, при чемъ 34-мъ правиломъ положено было начало развитію *канонической* власти первенствующихъ въ каждомъ народѣ епископовъ и образованію іерархическаго единства въ лицѣ перваго между первенствующими. Когда этимъ правиломъ постановлялось „епископамъ всякаго народа знать перваго между ними и безъ разсужденія съ нимъ ничего не творить, а равно и ему безъ разсужденія со всѣми ничего не дѣлать въ вопросахъ, касающихся всей народной церкви“, то тѣмъ же самымъ узаконялись отношенія и между первенствующими епископами, и „первенствующіе епископы должны знать перваго между ними и съ совѣтомъ его, а онъ съ совѣтомъ ихъ, разрѣшать вопросы, касающіеся всей вселенской церкви“. Въ моей книгѣ („О главенствѣ папы“) было уже раскрыто, что церковь вселенская послѣдовательно шла къ осуществленію этого единства и если остановилась, то единственно по винѣ римскихъ епископовъ. Канонами вселенскихъ соборовъ за ними признано было первенство и старѣйшинство, но это каноническое преимущество не давало имъ никакихъ исключительныхъ благодатныхъ преимуществъ священства. Св. Левъ,

хотя и былъ ублажаемъ на IV вселенскомъ соборѣ, какъ преемникъ апостола Петра, но онъ отъ того не сдѣдался по епископству выше другихъ епископовъ, но мыслился какъ такой же епископъ, какъ и всѣ прочіе *).

Со времени же папы Николая I-го недѣ каноническое преимущество стали подлаживать право божественное; папа сталъ считаться первымъ и старѣйшимъ епископомъ не по соборнымъ постановленіямъ, а по божественному праву; вмѣстѣ съ этимъ измѣнилась существенно и его юрисдикція. Когда онъ считался старѣйшимъ по канонамъ соборовъ, — онъ подлежалъ ихъ суду; когда же — по божественному праву, то логика права требовала, чтобы онъ подлежалъ одному Божескому суду, какъ въ концѣ концовъ послѣ непродолжительной борьбы съ соборами и признано за папой: „папа выше соборовъ и суду ихъ не подлежитъ“. Въ этомъ заключалась первая и главная *узурпація*, т. е. самовольное присвоеніе Римскимъ епископомъ власти, ему непринадлежащей. Вторая, какъ послѣдствіе первой, заключалась въ присвоеніи папами свѣтской власти и независимаго положенія. По нашему разумѣнію, положеніе перваго епископа

*) Святая восточная церковь хотя высоко чтить святаго Льва, папу Римскаго, однакожъ главное дѣисловіе (грозарь), въ которомъ общевѣдно выражается сущность или тема всѣхъ остальныхъ пѣснопѣній въ честь того или другаго святаго, берется изъ общій Минен, т. е. такъ оставлено, что съ перемѣною имени его можно пѣть и поютъ и въ честь другихъ святыхъ, подобныхъ святому Льву, а именно: преподобному Ософану (епископу), преподобному Іоанну Дамаскину (пресвитеру), преподобному Стефану Савванту и др. Вотъ это пѣснопѣіе: „*Православія настаовиче, блаочестіи учителю и чистоты, вселенныя свѣтльиче, архіереевъ Богодухновенное удобреніе, (святителю отце Льве) премудре, ученыи тѣомии еси прѣсвитиль еси, цвѣтныи духовнаи: моли Христа Бога спастися душаи нашими*“ (20 февр.) Если бы восточная церковь дѣйствительно считала святаго Льва основателемъ и главою вселенской церкви по божественному установленію, она бы не позволила себѣ равнять его съ святымъ Іоанномъ Дамаскинскимъ, простымъ пресвитеромъ Іерусалимской церкви.

вселенской церкви, при образованіи новыхъ государствъ на развалинахъ римской имперіи, должно бы было условиться народными правительствами для обезпеченія ему возможности созывать вселенскіе соборы и слѣдить за выполненіемъ ихъ постановленій, но папы, не дожидаясь ни новыхъ соборныхъ опредѣленій относительно вѣщенія вселенскихъ дѣлъ и созыванія на соборъ епископовъ вселенской церкви, ни международныхъ договоровъ для опредѣленія его положенія среди государствъ, сами присвоили себѣ высшія права въ церкви и сами создали для себя и свѣтскую власть, и международное положеніе; то и другое опять было *узурпаціей*, за которую теперь и начинаютъ расплачиваться Римскіе епископы. Такъ, употребляя сравненія г-на Соловьева, изъ посаженнаго въ землю желудя стало развѣтываться дубовое дерево, но къ этому дереву привили столько новыхъ, несродныхъ ему вѣтвей, что изъ дуба образовалось какое то новое дерево, совсѣмъ непохожее на дубъ; заложено было основаніе церкви и отъ кованна поручено строителямъ продолжать строеніе, и вотъ одна половина ихъ измѣнила планъ и вмѣсто храма построила дворецъ, который долженъ былъ превосходить своимъ величіемъ и роскошью всѣ существующіе дворцы земныхъ царей: вслѣдствіе этого измѣненія другая половина отказалась участвовать въ этой постройкѣ и продолжаетъ воздвигать по указанному плану церковь Христову. Вотъ истинная причина раздѣленія между западною и восточною церквами — измѣненіе божественнаго плана западнихъ, а не сепаратизмъ восточныхъ, какъ толкуетъ г-нъ Соловьевъ въ своей притчѣ *).

*) Intr. pag. LXI—VI.

Мы увѣрены, что съ намиюмъ будетъ то же, что будетъ со всѣми едѣмъ, „его же не насади Отець небесный“,—т. е. онъ испорчится въ опредѣленномъ ему время. Въ своемъ „Окружномъ Посланіи“ восточные патріархи пишутъ: „Изъ ересей, распространившихся такими Богъ вѣсть судьбами въ большей части вселенной, былъ некогда аrianизмъ, а теперь—панизмъ. Но и сей послѣдній (подобно первому, который уже совершенно исчезъ), хотя до нынѣ еще въ силѣ, не превозможетъ до конца, а пройдетъ и изложится и *оелій влакъ небесный согласитъ о намъ: низложенъ* (Апок. 12, 10) *).

Какъ все защитники панизма, такъ и г. Соловьевъ, особенно сильное свидѣтельство божественныхъ правъ папы усматриваютъ въ исторіи IV вселенскаго собора. Кстати сказать, защитники панизма ссылаются такъ же на наши богослужебныя книги и находятъ въ нихъ выраженія о высокомъ достоинствѣ святаго апостола Петра и его преемниковъ, изъ которыхъ будто бы явствуетъ, что восточная церковь въ древности т. е. до патріарха Фотія исповѣдала главенство Рима, а современъ Фотія, послѣ раздѣленія, перестала исповѣдывать. На эти ссылки мы отвѣчали и отвѣчаемъ, что толкованіе папистовъ дѣяній IV вселенскаго собора и богослужебныхъ книгъ—несправедливо и не соответствуетъ истинѣ вещей, а чтобы наше отрицаніе имѣло силу, мы указываемъ основаніе, съ которымъ долженъ согласиться всякій вѣрующій, обладающій здравымъ смысломъ и непредубѣжденнымъ мышленіемъ. Мы говоримъ, что хвалебные возгласы отцевъ собора и хвалебныя выраженія богослужебныхъ книгъ слѣдуетъ рассматривать и судить по цер-

ковнымъ правиламъ, какъ церковныя заповѣди, по которымъ жилая церковь и опредѣлялись взаимныя отношенія архипастырей, а никакъ не наоборотъ. Мы такъ и дѣлаемъ, а латинскіе богословы, какъ и во всемъ, поступаютъ вопреки этому здравому правилу. Если они не примутъ этого правила, мы съ ними никогда не сможемъ договориться. Очень жаль, что г. Соловьевъ сталъ на ихъ путь. Но у него оказывается, по крайней мѣрѣ, болѣе послѣдовательности, чѣмъ у самихъ папистовъ. Въ своемъ сочиненіи онъ ясно выражаетъ свое сомнѣніе въ единомысліи соборовъ, даже и вселенскихъ, и потому въ своемъ введеніи рѣзко осуждаетъ дѣянія соборовъ II, IV, VI и Трульскаго *пято—шестого*. Когда, такимъ образомъ, самый принципъ вселенскихъ соборовъ осужденъ, тогда, конечно, не можетъ быть и рѣчи о нашемъ вышевыраженномъ принципѣ—судить о хвалебныхъ возгласахъ по правиламъ соборовъ. Но справедливо ли это?

Относительно IV вселенскаго собора мы должны сказать, что исторія сего собора у насъ раскрыта съ несомнѣнною достовѣрностію и свидѣтельство его въ пользу верховныхъ правъ Римскаго епископа оцѣнено по всей справедливости *). Съ своей стороны мы прибавимъ только, что вселенская церковь всегда съ величайшимъ уваженіемъ взирала на пастырей, когда они выступали противъ ересей въ качествѣ поборниковъ вселенской истины и въ своихъ писаніяхъ служили выразителями вселенскаго православія, носителями вселенской истины, устами вселенской церкви. Такъ она чтитъ и чтить великихъ поборниковъ право-

*) См., напримѣръ, сочиненія А. Н. Муравьева: „Правда вселенской церкви“, или Аудіа Востокова: „Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ“ т. I, стр. 146—155.

*) „Окружное Посланіе“ стр. 4.

славія: святаго Аванасія Александрійскаго, святаго Василія Кесарійскаго, Григорія Назіанзена и Кирилла Александрійскаго, также чтла и чтитъ и святаго Льва I, папу Римскаго, оказавшаго восточной церкви великую помощь въ борьбѣ ея съ еutihianaми. Въ лицѣ сего папы счастливо сочетались и чистота православія, и величіе каедры. Очень понятно, почему отцы Халкидонскаго собора съ восторженными похвалами приняли исповѣданіе святаго Льва, но эти похвалы заявлены были послѣ того, какъ особая комиссія, состоявшая изъ 200 мудрѣйшихъ отцевъ собора, разсмотрѣла означенное исповѣданіе, и *по букетъ и по мыслямъ*, и представила *письменное удостовѣреніе* въ томъ, что оно *православно*. Только послѣ *этого удостовѣренія*, а никакъ не потому, что то было посланіе папы, отцы восклицали: „это—вѣра отцевъ! это вѣра апостольская! Это говоритъ Петръ устами Льва“ и т. под. въ этомъ родѣ. Восточные патріархи въ своемъ „Окружномъ Посланіи“ по достоинству оцѣнили ссылку папы Пія IX на IV вселенскій соборъ и въ заключеніе своего разбора прибавили: „Если его блаженству и теперь будетъ угодно прислать что либо такое, что 200 отцевъ по изслѣдованіи и обсужденіи найдутъ согласнымъ съ прежними соборами, то и теперь, говоримъ мы, онъ можетъ услышать и отъ насъ грѣшныхъ не только слова: „Петръ сказалъ это“, или что другое уважительное, но и такія слова: „да облобызается святая рука, отершая слезы соборной церкви!“ (стр. 31—32).

Изъ всѣхъ возраженій противъ верховенства папы по *божественному*, а не по *каноническому* праву, г. Соловьевъ не могъ миновать одного весьма важнаго, а именно: какимъ образомъ власть апостола Петра перехо-

дила и переходитъ на Римскихъ епископовъ. Мы говоримъ: если бы каждый папа, умирая самъ рукополагалъ своего преемника—это было бы понятно: послѣдующій папа получалъ бы свою власть отъ предшествующаго; такимъ преемствомъ дѣло объяснялось бы очень просто. Но этого преемства не существуетъ; какъ же объяснить возстановленіе власти, погасающей со смертію каждаго папы? Какая церковная власть можетъ давать достоинство, которымъ сама не обладаетъ и которымъ распоряжаться не имѣетъ никакихъ верховныхъ полномочій, потому что это достоинство принадлежитъ исключительно только одному лицу, пока оно живо. Это возраженіе, повторяемъ, столь важно, что имъ подрывается теорія мнимо-божественнаго установленія папства. Въ самомъ дѣлѣ, въ церкви установлены святыя таинства, какъ видимыя средства для сообщенія благодати Святаго Духа вѣрующимъ, установлены и священныя лица, какъ совершители таинствъ; всѣ посвященія на разныя степени священства совершаются богоустановленнымъ порядкомъ чрезъ рукоположеніе и молитвы; каковымъ же образомъ случилось, что для единственной, исключительной, основной и, такъ сказать, источной степени священства—для посвященія папы и для сообщенія ему чрезвычайныхъ полномочій не существуетъ никакого установленія, никакого таинства, никакого внѣшняго знака и никакого средства? Что паписты не видятъ несообразности въ само коронованіи папъ, это легко объясняется ихъ тысячекратней привычкою и слѣпою ревностію. Но мы удивляемся г. Соловьеву, какъ онъ, человекъ въ отношеніи къ папизму сторонній и, такъ сказать, свѣдливый, можетъ такъ легкомысленно относиться къ этому вопросу. Онъ пишетъ, что

отвѣтитъ на этотъ вопросъ задача исторіи, которая за неизбѣнимъ документовъ (?) не можетъ быть рѣшена научнымъ образомъ (sic!), *) и затѣмъ, умалая значеніе самаго вопроса — о способѣ передачи, относить его къ чисто - *человѣческой сторонѣ* церкви и придаетъ ему значеніе *совершенно второстепенное* **). Съ такою простотою и легкостію можно обходить всевозможные вопросы, но въ такомъ случаѣ мы никогда не дойдемъ до истины и ни въ чемъ не сойдемся съ папистами. Между тѣмъ дѣло объяснилось бы очень просто, и не потребовалось бы дожидаться неизвѣстныхъ документовъ, если бы г. Соловьевъ обратился къ восточной церкви и посмотрѣлъ, какъ въ ней происходитъ передача высшей власти патріарха. Патріархъ, по понятію восточныхъ, есть глава своей помѣстной церкви въ смыслѣ нравственномъ и каноническомъ, и какъ таковой совмѣстно съ своимъ синодомъ судить подвѣдомыхъ ему епископовъ и митрополитовъ. Спрашивается: кто облакаетъ его такую властію? Отвѣчаемъ: высшая для него власть, а именно — соборъ епископовъ. Какъ высшая инстанція церковной власти, соборъ его избираетъ, посвящаетъ и затѣмъ, въ случаѣ его ереси или какихъ либо антиканоническихъ дѣйствій, судить и низлагаетъ***). Этотъ древній и всеобщій порядокъ существовалъ и въ церкви римской; но со времени чрезвычайнаго возвышенія папъ, когда утвердилось ложное мнѣніе, что „папа судить всѣхъ, а самъ судимъ быть не можетъ“, что „онъ выше даже вселенскихъ соборовъ“, — римскіе избиратели остались только при одномъ правѣ избирать папу, а право — судить его въ случаѣ

его неправоты утратили. Такъ и образовался этотъ ненормальный и незаконный порядокъ вещей: соборъ высшихъ сановниковъ римской церкви создаетъ власть, какой самъ не имѣетъ, облакаетъ избраннаго божественными полномочіями, какими самъ не обладаетъ, словомъ — низшая власть создаетъ для себя высшую. — Со стороны папъ это нарушеніе кореннаго и апостольскаго установленія соборной власти, какъ верховной въ церкви, предвосхищеніе власти, имъ не принадлежащей, или иначе — *узурпація*. Незаконностію такого порядка еще разъ осуждается подмѣна *каноническихъ правъ*, утвержденныхъ соборами за папой, *правомъ божественнымъ*, будто бы дарованнымъ отъ Самого Господа. Если бы дѣйствительно Самъ Господь установилъ единоличную верховную власть, — Онъ бы установилъ и необходимое для того таинство.

Такъ латинская церковь сама облачаетъ себя своими новшествами, чего г. Соловьевъ не замѣтилъ или не хотѣлъ замѣтить.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Крестный монастырь.

Крестный монастырь находится на небольшомъ островѣ Кіѣ, лежащемъ въ Онежской губѣ Бѣлаго моря, близъ устья рѣки Онеги. Основателемъ монастыря былъ патріархъ Никонъ. Ему же преданіе приписываетъ и происхожденіе названія острова. Будучи еще простымъ іеромонахомъ въ Анзерскомъ скиту Соловецкаго монастыря, Никонъ, вслѣдствіе разногласія съ основателемъ скита, преподобнымъ Елеазаромъ, рѣшился покинуть Анзеры и найти себѣ для препровожденія монашеской жизни другую тихую обитель. Во время переѣзда изъ Анзерскаго скита къ рѣкѣ Онегѣ Никона и его спутниковъ застигла великая

*) pag. 158—159.

***) pag. 160—161.

***) См. 1-е правило III вселенскаго собора.

буря, такъ что они ежечасно опасались за свою жизнь. Но Никонъ полагалъ надежду на милость Божию и силу животворящаго креста Христова, который онъ взялъ на ramo свое*), и горячо молился Господу Богу о спасеніи своемъ. Богъ услышалъ его молитву: судно ихъ было выброшено на песчаную часть острова, находящагося при устьѣ рѣки Онеги. Преданіе говорить, что выйдя на островъ, Никонъ спросилъ: „кій сей островъ“? Когда островъ оказался безъ наименованія, то Никонъ сказалъ: пусть же онъ называется „Кій“. Это былъ островъ пустынный и никѣмъ незанятый. Возблагодаривъ Бога за спасеніе свое, Никонъ въ память избавленія своего отъ неминуемой смерти водрузилъ деревянный крестъ, который существуетъ на Кіѣ островѣ и понынѣ и находится въ часовнѣ на берегу моря. Дикая, пустынная мѣстность острова, подобная любимымъ, но покинутымъ Анзерамъ, внушила Никону мысль устроить на семъ мѣстѣ обитель, и онъ далъ обѣтъ, если Богу будетъ угодно, устроить на Кіѣ островѣ монастырь въ честь Животворящаго Креста Господня. Это было въ 1639 году.

Прошло съ тѣхъ поръ 13 лѣтъ. Никонъ былъ уже митрополитомъ Новгородскимъ и другомъ царя Алексѣя Михайловича. Въ 1652 году онъ былъ посланъ царемъ въ Соловки для перенесенія отсюда въ Москву мощей святителя Филиппа. На обратномъ пути изъ Соловецкаго монастыря онъ посѣтилъ Кіѣ островъ, видѣлъ крестъ, поставленный имъ въ благодарность Богу за свое спасеніе, и возобновилъ обѣтъ устроить здѣсь монастырь. Въ память сего посѣщенія Кіѣ острова Никонъ съ мощами впоследствии поставлена и нынѣ существуетъ на другомъ концѣ острова, въ матерку, часовня, съ крестомъ же внутри оной.

Во время отсутствія Никона умеръ въ Москвѣ патриархъ Іосифъ. И возвратившійся съ мощами святителя Филиппа Новгородскій митрополитъ Никонъ упрощенъ былъ царемъ и народомъ бытъ

*) Грамот. Никона отъ 24-го іюня 1656 года стр. 4.

патріархомъ Московскимъ и всея Руси. Сдѣлавшись патриархомъ, Никонъ могъ исполнить свой обѣтъ и испросилъ у царя грамоту на построеніе монастыря на Кіѣ островѣ, которая и была дана въ 1656 году.

Получивъ царское разрѣшеніе, патриархъ Никонъ приступилъ со всѣмъ усердіемъ къ построенію новаго монастыря. Въ 1657 году онъ послалъ на Кіѣ островъ искуснаго въ строительномъ дѣлѣ іеромонаха и съ нимъ одного болгарскаго сына строить монастырь на собственныхъ патріарха суммы и приказалъ назвать тотъ монастырь Ставросъ, т. е. Крестъ или Крестный. Царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ на строеніе монастыря 6,000 руб. и, что еще важнѣе, онъ приписалъ къ строящемуся монастырю многія окружныя деревни—до 4537 душъ крестьянъ, многія угодья и рыбныя ловли на рѣвахъ и морскихъ берегахъ, пожаловалъ многія села съ земледѣльствомъ, скотоводствомъ и соляными варянами, въ томъ числѣ и село Устьевское (нынѣ гор. Онега) и повелѣлъ на время строенія монастыря освободить всѣхъ пожалованныхъ монастырю крестьянъ отъ государственныхъ податей и другихъ сборовъ. Сверхъ сего, патриархъ приписалъ къ строящемуся Крестному монастырю Печенгскій монастырь со всею Кольскою округою, а Корнилій, митрополитъ Новгородскій—Сырѣанскую пустынь и Благовѣщенскую на Касьяновомъ волочкѣ*). Сырѣанскіе иноки и положили начало монашескому житію на Кіѣ островѣ.

Въ то же время патриархъ Никонъ озаботился дать новоустроенному монастырю святиню, чтобы онъ могъ привлекать вниманіе благочестивыхъ поклонниковъ. Для сего патриархъ отправилъ іеромонаха въ Палестину, поручивъ ему устроить тамъ изъ кипариса Крестъ, по точному развѣру креста Христова. Порученіе патриарха было исполнено и устроенный крестъ привезенъ въ Москву, гдѣ патриархъ Никонъ обложилъ его ле-

*) Касьяновъ волочекъ находится вверхъ по рѣкѣ Онегѣ.

отомимъ позлащеннымъ серебромъ и вложи въ него многія святыни. Тамъ, въ верхнемъ серебropозлащенномъ ковчегѣ были вложены части: древа Креста Господня и Ризы Господней; въ нижнемъ серебropозлащенномъ ковчегѣ: часть древа Креста Господня, къ которой и нинѣ прикладываются богомольцы; въ пятнадцати серебropозлащенныхъ звѣздахъ вложены части: камня Гроба Господня, камня вертепа, гдѣ родился Господь, пещеры, гдѣ постился Господь, камня Гроба Пресвятыя Богородицы и другія. Далѣе, на лицевой сторонѣ водружено крестообразно 97 частей мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ и надъ ними на серебropозлащенныхъ дщцахъ изображены ликовъ сихъ святыхъ. Украшенный такими святынями крестъ сей представляетъ величественный видъ и вызываетъ глубокое благоговѣніе при созерцаніи снаго. По задней сторонѣ креста вложены части мощей другихъ святыхъ безъ наименованія, всего же болѣе трехсотъ частей. Но, къ сожалѣнію, при пожарахъ, бывшихъ въ монастырѣ, и при перевозѣ креста въ 1854 году при нашествіи англичанъ, многія частицы святыхъ мощей и предметовъ были утеряны.

Устроивъ такимъ образомъ животворящій крестъ Господень, патріархъ Никонъ въ 1657 году торжественно освятилъ его и отправилъ изъ Москвы въ Крестный монастырь. При отправленіи креста были совершены патріархомъ всенощное бдѣніе, литургія и напутственный молебенъ. Самъ патріархъ при торжественномъ званіи всей Москвы и пушечной пальбѣ съ многочисленнымъ духовенствомъ и съ крестнымъ ходомъ провожалъ сію святыню чрезъ всю Москву и далѣе оной за 15 верстъ, до мѣста, называемаго Филипповъ крестъ. По повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, крестъ сей чрезъ всю дорогу отъ Москвы до Крестнаго монастыря сопровождаемъ былъ ротою драгунъ въ полномъ вооруженіи и ротою пушкарей съ заряженными пушками. Иноками Крестнаго монастыря и окружнымъ духовенствомъ онъ былъ встрѣченъ въ селѣ Устьянскомъ (гор. Онега), гдѣ и было

отправлено благодарственное молебствіе при пушечной пальбѣ орудій, сопровождавшихъ честный крестъ. Въ память сего событія и для защиты монастыря отъ враговъ повелѣно было изъ числа находившихся при сопровожденіи креста орудій семь пушекъ, сотню бердышей, ядра и достаточное количество пороха оставить на Кіѣ островѣ. Въ настоящее время пушки находятся около соборнаго храма монастыря, а нѣкая часть ядеръ и нѣсколько ржавыхъ стволовъ отъ ружей хранятся въ архивной палаткѣ.

Длина креста, устроеннаго патріархомъ Никономъ, 4 арш. 13 верш., поперечное дерево 2 арш. 13 верш., ширина 6 верш. и подножіе 1 арш. По сторонамъ креста находятся писанныя изображенія святыхъ царей Константина и Елены, царя Алексѣя Михайловича и царицы Маріи Ильиничны и колѣнопреклоненнаго самого патріарха Никона. Въ грамотѣ патріарха Никона написано: „аще кто съ вѣрою восхождетъ къ тому Животворящему Кресту на поклоненіе и рити, не менѣе тому силою того Животворящаго Креста благодать дастся, якоже путешествующимъ во Святаѣ Палестинская мѣста, въ низже святое свое смотрѣніе Христосъ Богъ нашъ исполни“. Поставленъ былъ крестъ на мѣстѣ храмоваго образа, гдѣ стоитъ и понинѣ, окруженный свѣтлоокраснымъ мраморнымъ кіотомъ съ аркою на полукруглой темносиняго мрамора подставкѣ, устроенной внослѣдствіи тщаніемъ Игнатія, архіепископа Олонцакаго, а потомъ Донскаго, и болѣе на его собственное иждивеніе, за 5,000 рублей.

Вслѣдъ за этимъ патріархъ Никонъ составилъ и разослалъ окружное посланіе, въ коемъ, описывая основаніе обители и ея святыню—честный крестъ, приглашалъ православныхъ христіанъ къ поддержанію сей новоустроенной обители. Особенное же значеніе для новоустроеннаго монастыря имѣлъ пріѣздъ и годичное пребываніе въ немъ патріарха Никона въ 1660 и 1661 годахъ. Подъ его наблюденіемъ и производились въ монастырѣ работы. Въ это

время были окончены и имъ освящены двѣ каменные церкви и одна деревянная кладбищенская. Первая изъ нихъ—соборный каменный храмъ во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, съ двумя придѣлами на хорахъ: во имя Архистратига Михаила и Святителя Филиппа. Построенъ этотъ храмъ на возвышенной скалѣ изъ огромнаго размѣра камней булыжника; кирпичъ при постройкѣ былъ употребляемъ только для связки камней. Посреди церкви и до нынѣ виситъ мѣдное литое паникадило вѣсомъ въ 30 пудовъ—даръ патриарха Никона. Престолъ въ алтарѣ каменный, устроенный на самой скалѣ на подобіе Гроба Господня. Церковь эта освящена самимъ патриархомъ 2-го сентября 1661 года. Вторая каменная церковь, во имя Происхожденія Честныхъ дровъ Креста, устроена надъ колодцемъ, ископаннымъ трудами самого патриарха Никона. Въ одной связи съ папертью сей церкви находится комната, въ которой, по преданію, жилъ патриархъ Никонъ въ бытность свою здѣсь. Далѣе была устроена и освящена патриархомъ Никомъ 8-го сентября 1661 года кладбищенская деревянная церковь, во имя Всѣхъ Святыхъ, которая находится въ рошѣ за монастыремъ. Такимъ образомъ, устроенный патриархомъ Никономъ и одаренный вотчинами и угодьями, Крестный монастырь до второй половины XVIII столѣтія находился въ полномъ благосостояніи. Хотя по низложеніи патриарха Никона въ 1667 году вотчины, по опредѣленію собора, были отобраны отъ монастыря, но потомъ, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, онѣ были снова возвращены. Монастырь увеличивался, какъ по количеству братіи, такъ и по постройкамъ. Число монашествующихъ въ концѣ XVII столѣтія доходило до 80 человѣкъ; кромѣ сего жило въ монастырѣ работниковъ и разныхъ трудниковъ до 200 человѣкъ. Земельныя угодья давали монастырю возможность собирать съ полей столько хлѣба, что его достаточно было для продовольствія всего монастырскаго населенія. Рыбныя

ловли на рѣкахъ и морскихъ берегахъ доставляли столько рыбы, что ея платалась вся братія и много оставалось для продажи. Было въ обычаѣ ежегодно посылать съ Порожскихъ ловлей нѣсколько десятковъ лучшей семги въ царскому столу и на дворъ патриарха. Около половины XVIII столѣтія былъ открытъ морской путь къ устью Онеги для иностранныхъ судовъ и основана компанія для отпуска за границу лѣсныхъ матеріаловъ. Кій островъ представлялъ удобное мѣсто для стоянки кораблей, а потому съ 1756 года на немъ была основана лѣсная биржа и таможня. Хотя устройство биржи приносило монастырю значительный доходъ, но въ то же время нарушало тишину и спокойствіе монашеской жизни. Въ настоящее время биржи не существуетъ на Кіѣ—только на лѣто пріѣзжаетъ таможенный чиновникъ для наблюденія надъ приходящими иностранными судами. Въ 1762 году, по Высочайшему повелѣнію, были отобраны отъ всѣхъ монастырей вотчины, въ числѣ ихъ и отъ Крестнаго монастыря. Мѣсто вотчинъ монастырь сталъ получать штатное жалованье; отнесенъ онъ былъ въ 2-му классу. На содержаніе монастыря и настоятеля съ братією было ассигновано 650 руб. и на рабочихъ 600 руб., означенныя деньги выдаются ежегодно до сего времени. Кромѣ сего, за монастыремъ оставлено земли 193 десятины 935 саж., изъ которыхъ 150 десятины лѣсу. Земля эта находится не вблизи монастыря, а въ отдаленномъ разстояніи, почему отдается въ аренду и приноситъ только незначительный доходъ. Одновременно съ ограниченіемъ доходовъ монастыря и оскудѣніемъ благотворителей и числу братіи въ монастырѣ уменьшилось. Въ настоящее время находится только 8 человѣкъ братіи. Монастырь постигли въ настоящемъ столѣтіи два бѣдствія: нашествіе иноплемениковъ и пожаръ. Въ 1854 году англійскія военныя суда, крейсированныя въ Бѣломъ морѣ, напали и на Крестный монастырь. Двѣ изъ пушекъ бросили въ колодезь. Въ часовѣ, поставленной надъ крестомъ, водруженнымъ

Иконою въ память спасенія отъ потопленія, изъ двухъ находящихся около креста иконъ одну икону—Божіей Матери—изранили холоднымъ оружіемъ, а другую—Іоанна Богослова—увезли съ собою. Святыня монастыря—Крестъ былъ вывезенъ ранѣе сего изъ монастыря въ село Порожское. Черезъ годъ послѣ этого, въ 1855 году, въ монастырѣ произошелъ пожаръ, истребившій почти всѣ деревянныя постройки и попортившій каменные. Не имѣя средствъ къ своему возстановленію, монастырь долгое время стоялъ въ заустѣннѣи, и только въ 1870 году, благодаря выданному правительствомъ пособію въ 9,000 руб., онъ былъ возобновленъ.

Управлялся монастырь съ самаго начала архимандритами.

Островъ Кій, на которомъ стоитъ монастырь, имѣетъ 2 версты въ длину и полверсты въ ширину. Поверхность его бугриста и представляетъ голый камень, и только въ лощинахъ находятся болѣе или менѣе толстыя наслоенія земли. Поэтому, растительность острова весьма скудна: въ лощинахъ растутъ сосна, стелется по землѣ мелкій можжевельникъ и въ небольшомъ количествѣ березовый кустарникъ.

Извѣстія и замѣтки.

Какъ спасти церковную свѣчу отъ примѣсей?

Недавно въ нѣкоторыхъ газетахъ было помѣщено извѣстіе, что „Общество пчеловодства“ предполагаетъ повергнуть предъ Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ ходатайство о безусловномъ воспрещеніи продавать въ храмахъ Божіихъ свѣчи не пчелинаго воска. Какое отраднѣйшее извѣстіе! Каждый искренній почитатель святыни храмовъ Божіихъ отъ всего сердца помолится Господу, чтобы такое доброе ходатайство возникло дѣйствительно и чтобы оно увѣнчалось прочнымъ успѣхомъ! Эта мерзостная,

поддѣльная свѣчка, это дерзко-нахальное вторженіе грубѣйшаго корыстолюбія даже въ міръ духовныхъ стремленій христіанина къ своему Создателю и Промыслителю, съ видимою жертвою отъ трудовъ своихъ,—такъ неприятны для каждаго православнаго христіанина, сердце котораго еще чисто отъ тлетворнаго зараженія современной продажности, который еще не преклонялъ колѣнъ предъ этимъ *вааломъ*,—по крайней мѣрѣ въ храмъ Бога Истиннаго! Однако, хитрые поклонники наживы поставили своего возлюбленнаго *ваала* въ храмъ Бога Истиннаго такъ твердо, облагообразили его суетными измышленіями такъ искусно, что православные христіане не только перестаютъ замѣчать этотъ обманъ, а даже перестаютъ вѣрить своимъ пастырямъ и архипастырямъ, что это обманъ и что обманъ этотъ—мерзость предъ Господомъ!.. Ужасно! Нынче уже и между крестьянами не рѣдкость встрѣтить такихъ доморощенныхъ рационалистовъ, которые сдѣлаютъ возраженія и на непререкаемыя, кажется, святительскія убѣжденія о „значеніи восковой свѣчи“ высокопреосвященнѣйшихъ Никанора, Амвросія и другихъ мудрыхъ архипастырей. Напримѣръ: „Говорить, молъ, все можно. Извѣстно—это все для своей пользы священники придумываютъ. А Богу то не все ли равно?“ Или: „Отчего же эти самыя порченныя свѣчи продавать дозволено? Если бы это было грѣхъ, то начальство бы и не дозволило“.

Зло между тѣмъ все растетъ и растетъ. Свѣчные епархіальные заводы, какъ противовѣсь этому злу, конечно, суть драгоценнѣйшіе споспѣшники пастырству въ дѣлѣ очищенія христіанскихъ жертвоприношеній отъ тѣхъ мерзостныхъ примѣсей, которыми пошлое корыстолюбіе въ конецъ испортило церковную свѣчу. Но и пастырство должно идти къ епархіальнымъ заводамъ на встрѣчу, со всею готовностію всѣми силами помогать имъ въ борьбѣ со зломъ порчи церковной свѣчи. Что трудно достижимо и даже не возможно при дѣйстви въ разбродъ и *наперекоръ*, то сдѣлается совершенно воз-

возможнымъ и даже легкимъ при работѣ дружной, единой и энергичной. Возьмемъ самый ближайшій вопросъ. Какъ епархіальнымъ заводамъ обезопаситься отъ покупи испорченнаго подмѣсами воска? Узнать въ точности всѣ качества настоящаго воска—скажутъ вѣроятно многіе. Прекрасный совѣтъ. Но я не думаю, чтобы это знакомство могло предохранить заводы отъ обмановъ со стороны продавцевъ воска. Фальсификація воска, во-первыхъ, достигла такихъ размѣровъ, что воскъ, кажется, тотчасъ по выходѣ изъ пчелинаго улья, исхищается изъ рукъ пчеловодовъ перекупщиками, и къ самимъ фабрикантамъ свѣчей, а также и оптовымъ торговцамъ воскъ поступаетъ уже въ переработанномъ видѣ. Такимъ образомъ, купить воскъ, съ полной увѣренностью въ неспорченности его, возможно только изъ рукъ самихъ пчеловодовъ, по преимуществу крестьянъ, которымъ еще присуща увѣренность, что „Божья букашка“ не любитъ, когда *портятъ* ея работу, что она и „не поведется“ у того, кто не боится „такого великаго грѣха“. Съ другой стороны, фальсификація воска доведена до такого искусства, что порченый воскъ отличить отъ чистаго, натурального очень трудно. Объявленные въ печати способы для этого нельзя назвать благонадежными. Пользованіе ими на практикѣ часто ставитъ изслѣдователя въ затрудненіе, давая совершенно одинаковые результаты при экспертизѣ завѣдомо натурального и завѣдомо порченнаго воска. Одно развѣ химическое разложеніе воска можетъ безошибочно опредѣлить его достоинство. Но этотъ способъ изслѣдованія воска трудно приложимъ къ дѣлу епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Какъ же этимъ работникамъ за чистую восковую свѣчу добыть для своего производства чистый пчелиный воскъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, въ общихъ чертахъ, данъ недавно съѣздомъ духовенства одной епархіи, кажется, Томской. Тамъ епархіальный съѣздъ, открывая свѣчной заводъ, между прочимъ, постановилъ, чтобы приходские священники принимали на себя трудъ поку-

пать воскъ у своихъ прихожанъ — пчеловодовъ за счетъ первой и представлять купленный воскъ въ свой заводъ въ обмѣнъ на свѣчи. Прекрасное постановленіе! Дай Богъ, чтобы оно принято было всѣмъ духовенствомъ епархіи съ самою искреннею сердечностію и осуществлено на дѣлѣ съ равною готовностію. Здѣсь, въ общей заботѣ духовенства епархіи о преусульщеніи своего завода, въ искреннемъ сочувствіи и личномъ участіи каждаго служителя алтаря Господня въ достиженіи главнѣйшей дѣли епархіальныхъ заводовъ—очищеніи храмовъ Божиихъ отъ мерзостной поддѣльной свѣчи,—сами собою, помаленьку, устранятся всѣ ухищренія фальсификаторовъ пчелинаго воска. И быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ, при помощи Божіей, вновь затеяется въ храмахъ Божиихъ повсемѣстно чистый восковый свѣчи.

Не требуется, я думаю, никакихъ дальнѣйшихъ доказательствъ того, что покупка воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ самимъ духовенствомъ у пчеловодовъ-прихожанъ есть дѣйствительно вѣрное и единственное средство спасти церковную свѣчу отъ примѣсей. Это такъ ясно само собою: продавецъ-пчеловодъ, какъ я выше замѣтилъ, боится Бога—портить работу своей любимой труженицы; смотрите, съ какою любовью онъ наблюдаетъ за нею, за ея дневными работами; онъ не промышленникъ, онъ не для наживы хлопочетъ около жилища пчелки: онъ любитель своего рода поэтъ, скорѣе забывающій о наживѣ, скорѣе готовый тратиться на свое любимое занятіе, чѣмъ быть наживкомъ. Кроме того, онъ хорошо знаетъ своего приходскаго „батушку“, онъ его духовный сынъ, ихъ связываютъ узы духовныя, крѣпкія, неразрывныя, при существованіи которыхъ нѣтъ мѣста лжи и обману, столь обычнымъ въ профессиональной куплѣ-продажѣ. Покупатель—служитель Божій. Онъ покупаетъ не для себя, онъ покупаетъ для храма, которому онъ служитъ. Онъ покупаетъ только потому, что душу его *сидитъ жалость о домѣ Господнемъ*, оскорбляемомъ по-

племь духомъ современнаго корыстолюбія, онъ хочетъ прогнать только отъ „мѣста сята“ этихъ столь святотатственно торгующихъ испорченною свѣчей. Скажите—можетъ ли быть здѣсь мѣсто какой либо поддѣлки, сдѣлки, какому либо обману, лжи? Нѣтъ и нѣтъ!

Вотъ почему я съ самою твердою увѣренностью говорю, что самый вѣрный и единственный способъ спасти церковную свѣчу отъ мерзостныхъ примѣсей есть способъ покушки воска для епархіальныхъ заводовъ, при общемъ участіи всего духовенства, отъ прихожанъ-пчеловодовъ. Тогда только епархіальные заводы могутъ достигнуть своей цѣли. Задача—вполнѣ достойная того, чтобы духовенство повсемѣстно, со всею готовностію, потрудилося надъ ея выполніемъ.

Смѣшанный Василій Жикоттовъ.

Псковъ.

Какъ поступать миссіонеру при посѣщеніи деревни, гдѣ есть раскольники, но не являются начетчики для собесѣдованія?

Тобольская духовная консисторія, съ утвержденія его преосвященства, опубликовала по епархіи слѣдующія свои сужденія и руководствениыя указанія по указанному вопросу. „Уклоненіе отъ бесѣдъ руководителей раскола естественно. Чувствуя себя слабыми противъ ясныхъ положеній истины, опасаясь покрыть себя стыдомъ молчанія на глазахъ своихъ почитателей и послѣдователей, а чрезъ то страшась потерять всякое вліяніе на темную массу и лишиться, можетъ быть, многихъ благъ матеріальныхъ, руководители эти, понятно, подъ благовидными предлогами избѣгаютъ встрѣчь съ миссіонерами. Такое уклоненіе отъ бесѣдъ начетчиковъ и главарей пагубно для невѣжественныхъ рядовыхъ старообрядцевъ, видящихъ въ нихъ столпы и утвержденіе истины, потому что лишаетъ ихъ случая узнать, какъ эти мнимые столпы или злобно заврываютъ глаза предъ

свѣтомъ истины, или сами слѣпотствуютъ и другихъ водять во тьмѣ. Поэтому 1) главнѣе всего нужно въ рядовой массѣ раскольниковъ возбудить жажду исканія истины, а коль скоро таковая жажда явится, то участіе въ бесѣдахъ съ миссіонерами раскольниковскихъ начетчиковъ обезпечено, потому что ищущіе истины ихъ послѣдователи заставятъ послѣднихъ на своихъ глазахъ отстаивать правоту проповѣдуемаго ими вѣроученія. Для этой цѣли необходимо оо. миссіонерамъ предвѣрять о времени своего пріѣзда мѣстныхъ священниковъ на тотъ конецъ, чтобы они заранѣе внушали старообрядцамъ, что всѣмъ—и имъ, и православнымъ—дорого вѣчное спасеніе; но вѣчное спасеніе возможно только для тѣхъ, кто обладаетъ и ходитъ въ истинѣ, а чтобы узнать, гдѣ находится истина, необходимымъ взаимныя бесѣды между избранными со стороны православныхъ и старообрядцевъ лицами, которыя бы, на основаніи слова Божія, постановленій святой церкви, писаній святыхъ отцевъ, послѣдовали, на чьей сторонѣ истина; уклоняться же отъ таковыхъ взаимныхъ разсужденій, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ и ихъ начетчиковъ, значить уподобляться древнимъ фарисеямъ и книжникамъ, упорно отвергавшимъ истину, служить какъ бы исполненіемъ пророчества Исаи (6, 9. 10) *) и вмѣстѣ съ тѣмъ подвергать страшной опасности вѣчное спасеніе души. Подобныя же мысли постоянно и неуклонно должны внушать старообрядцамъ и сами оо. миссіонеры. 2) Оо. миссіонеры, по возможности, должны избѣгать слишкомъ официальной обстановки и не являться въ глазахъ народа какими-либо чиновниками или какими-либо начальствомъ. Главная ихъ забота должна состоять въ приобрѣтеніи довѣрія, что до-

*) Въ этомъ мѣстѣ священной книги находится слѣдующія слова, сказанія Богомъ пророку Исаи о людяхъ, уклоняющихся отъ принятія истинной вѣры: „иди, и рыи людямъ симъ: слухомъ услышите, и не уразумете; и видяще узрите, и не увидите: одоумо бо сердце людей сима, и ушима своима тяжко слышати; и очи свои стужиха, да не когда узрятъ очи, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся, и исцѣлю я“.

стигается простотою и безпритязательностію обращенія. Не бесполезно было бы имъ дѣлать попытки сближенія какъ съ руководителями, такъ и съ другими влиятельными лицами изъ среды старообрядцевъ, первоначально хотя бы и на общезнающей почвѣ взаимныхъ отношеній, при чемъ не должно забывать и молодое поколѣніе, какъ болѣе отзывчивое и доверчивое, привлекая его къ бесѣдамъ или чрезъ чтеніе брошюръ и книжекъ возбуждая пытливость его ума. Конечно, нельзя ожидать въ семь дѣлъ быстрыхъ результатовъ, но дѣйствуя неуклонно и терпѣливо въ намѣченномъ разѣ направленіи, оо. миссіонеры, при содѣйствіи мѣстныхъ пастырей, могутъ дожидаться и добрыхъ плодовъ. 3) Наконецъ, оо. миссіонеры не должны смущаться тѣмъ, что на собесѣдованія съ ними не являються главы и начетчики раскола. И за то нужно воздать благодареніе Богу, если на собесѣдованія будутъ являться простые рядовые раскольники. Пусть они отказываются отъ преній, возлагая это дѣло на своихъ наставниковъ, сами же отзываясь невѣжествомъ и темнотою; можно дѣйствовать на нихъ и другими способами, не прибѣгая къ словопреніямъ, а единственно раскрывая предъ ними исторію возникновенія раскола, его дальнѣйшія судьбы, его отступленія отъ истинъ, содержимыхъ вселенскою церковію, и всю ту массу заблужденій, которыя наслонились и, какъ можно полагать, еще наслоятся въ ихъ вѣроученіи. Таковыя бесѣды во всякомъ случаѣ не останутся безъ пользы для старообрядцевъ, невольно заставляя ихъ вдумываться въ положеніе вещей, не говоря уже о колеблющихся, для которыхъ подобныя бесѣды будутъ утвержденіемъ въ православіи и предостереженіемъ отъ заблужденій раскола. Вообще же полное примѣненіе правилъ, изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода, должно быть первою и главнѣйшею заботой оо. миссіонеровъ и пастырей церкви“ („Тобольск. Епарх. Вѣд.“ 1890 г. №№ 1—2).

Подложный раскольническій документъ.

Въ первой книжкѣ „Братскаго Слова“ за нынѣшній годъ напечатано письмо противуокружническаго лжеепископа Юсифа къ раскольническимъ понамъ его партіи, въ Вятской губерніи, въ которомъ онъ, удерживая этихъ поповъ отъ бесѣды съ православными, пишетъ, что будто бы въ коронацію изданъ указъ Его Императорскаго Величества Государя: „въ указѣ совершенно отказано старообрядцамъ производить публичныя бесѣды и за что подвергаются суду, и вы можете вполне отъ бесѣды отказаться“. Но такую дерзкую ложь на Государя Императора распространяетъ не одинъ раскольническій епископъ-неокружникъ; такія же непротительныя выдумки, требующія строгаго наказанія по законамъ, дозволяютъ себѣ и раскольническіе епископы-окружники. Въ 1885 году, Вятскому бывшему раскольническому попу Федору Вологжанину (который присоединился уже къ православной церкви), Нижегородскій лжеепископъ Кириллъ, изъ Елесина, прислалъ копію съ фальшиваго указа Костромскаго епархіальнаго начальства, въ которомъ говорится ложь не только о Святѣйшемъ Синодѣ, но и опять о самой Верховной въ Россіи Власти. Копія эта писана рукой состоящаго при лжеепископѣ Кириллѣ дьякона Тимофея Кораблева. Почитаемъ не излишнимъ перепечатать этотъ фальшивый документъ въ обличеніе распространителей лжи раскольническихъ именующихся епископовъ, окружниковъ и неокружниковъ, изъ того же „Братскаго Слова“ № 6-й. Вотъ этотъ документъ:

„Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ 27-го ноября прошлаго 1862 года за № 17879 далъ знать Костромскому епископу Платону, что Государь Императоръ въ 30-й день октября 1862 года циркулярнымъ предписаніемъ за № 17 Высочайше повелѣтъ соизволилъ на будущее время всѣхъ тѣхъ людей находящихся разныхъ сектъ расколовъ и притомъ подъ названіемъ австрійскаго правительства священниковъ секты называемой поповской, не

въ чемъ не имѣть гражданскому (граждскому?) и сельскому духовенству никакова сношенія съ гражданскимъ и духовнымъ правительствомъ, и при семъ приостановиться съ доносцами въ ихъ обрядахъ богослуженія и всѣхъ требъ производимыхъ ими, впредь до выдачи особой формы Святѣйшаго Синода, о чемъ епархіальное начальство и даетъ вамъ священнику (такому-то) знать секретнымъ указомъ отъ 10-го генваря 1863 года, для руководства касательному до раскола“.

Какъ ни безграмотно сфабрикованъ этотъ документъ, но цѣль его, по замѣчанію редакціи „Братскаго Слова“, очевидна—дать знать раскольникамъ и ихъ попамъ „подъ названіемъ австрійскаго правительства“, что городскому и сельскому православному духовенству Высочайше воспрещено доносить о раскольникахъ гражданскому и духовному правительству и вообще стѣснять ихъ „въ ихъ обрядахъ богослуженія и всѣхъ требахъ, производимыхъ ими“, что поэтому раскольническіе попы могутъ дѣйствовать смѣло, ничѣмъ не стѣсняясь и никого не опасаясь. И такіе-то фальшивые документы, съ именемъ самого Державнаго Владыки русской земли, распространяются раскольническими же-архіереями, на которыхъ такънисходительно смотритъ российское правительство! Въ данномъ случаѣ особенно важно то, что распространителемъ фальшиваго указа является Нижегородскій Кирилль.

Собраніе Православнаго Палестинскаго Общества.

За отсутствіемъ Августѣйшаго предсѣдателя общества Великаго Князя Сергія Александровича, годовое общее собраніе 17-го мая было открыто гофмейстеромъ П. А. Васильчиковымъ. По открытіи засѣданія, предсѣдательствующій объявилъ, что Его Императорское Высочество, Августѣйшій предсѣдатель общества Великій Князь Сергія Александровичъ, не имѣя возможности созвать подъ своимъ личнымъ предсѣдательствомъ годовое собра-

ніе, соизволилъ отложить его до осени и вмѣстѣ съ тѣмъ, поручилъ созвать обыкновенное общее собраніе, необходимое для рѣшенія текущихъ дѣлъ. Открывъ засѣданіе, предсѣдательствующій предложилъ помянуть прежде всего почившихъ въ истекшемъ году членовъ общества, принесшихъ большую пользу своею дѣятельностію, а именно: бывшаго уполномоченнаго общества въ Москвѣ о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго и настоятеля Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря о. архимандрита Макарія, благословившаго начинающееся святое дѣло общества и поставившаго его въ родственныя отношенія съ Аѳонскимъ монастыремъ. Затѣмъ было доложено о новой Монаршей милости къ обществу, а именно—11-го мая Государю Императору, по всеподданнѣйшему докладу Августѣйшаго предсѣдателя, благоугодно было утвердить разграниченіе и застройку русскаго подворья въ Иерусалимѣ, согласно представленному Великимъ Княземъ плану, и разрѣшить обществу отдавать во временное пользованіе или застраивать принадлежаціе Императорскому правительству въ Святой Землѣ земельные участки, съ цѣлью извлеченія изъ нихъ въ свою пользу ежегоднаго дохода. Главной заботой общества было попрежнему поддержаніе православія въ Палестинѣ при помощи школъ, медицинскихъ учреждений и возведенія церквей. Школьное дѣло ведется прекрасно; въ мужскихъ школахъ обучается 570 и въ женскихъ 380 человекъ. Кромѣ того, въ Назаретѣ существуетъ закрытый мужской пансіонъ, въ которомъ въ младшемъ классѣ обучаются 11 человекъ и въ старшемъ въ нынѣшнемъ году оканчиваютъ курсъ 4 ученика. Послѣ выпуска одинъ изъ нихъ будетъ отправленъ стипендіатомъ общества въ Кіевскую духовную семинарію, а остальные три останутся въ Палестинѣ и займутъ должности учителей. Осенью текущего года будетъ открытъ и женскій пансіонъ. По воскреснымъ днямъ при школахъ происходятъ чтенія Евангелія для изрослыхъ, и слушателей на нихъ собирается очень много. Насколько уже выяснилось значе-

іе школы, видно изъ отзыва одного изъ важныхъ англійскихъ духовныхъ лицъ, которое жалуется нашему консулу, что англійская пропаганда въ Святой Землѣ ничѣмъ такъ мало успѣха только потому, что ее парализуетъ вліяніе русскихъ школъ.—Медицинская часть тоже расширяется: за 18 мѣсяцевъ оказана помощь въ одномъ только Назаретѣ 27,288 больнымъ, что составляетъ около 57 человекъ въ сутки. Въ другихъ мѣстностяхъ Палестины также помощь подается немедленно и безвозмездно.

Въ прошломъ году, 17-го октября, уже освящена новая церковь въ Канѣ Галилейской, а въ скоромъ времени будетъ окончена церковь въ Рамѣ, къ сѣверу отъ Назарета.

Немало заботъ было положено также на приемъ и устройство быта паломниковъ. 20-го октября было открыто новое русское подворье. Какъ извѣстно, учрежденія, постройки и суммы палестинской комиссіи перешли въ вѣдѣніе общества и приемъ ихъ нѣсколько затянулся, такъ какъ совпалъ съ наплывомъ богомольцевъ. Въ подворьѣ было размѣщено 2,220 человекъ и 300 паломниковъ были поселены въ наемныхъ помѣщеніяхъ въ греческихъ монастыряхъ. Открыта дешевая столовая, гдѣ обѣдъ изъ двухъ блюдъ отпускался за 10 коп., чайная лавка и баня. Общество получило нѣсколько упрековъ за то, что оно взимаетъ съ паломниковъ небольшую плату за помѣщеніе, столъ и баню. Но упреки эти несправедливы: общество не ищетъ прибылей, но и даромъ давать оно не въ состояніи. Это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Двѣ недѣли помѣщеніе дается бесплатно, затѣмъ взимается за ночлегъ 3—5 коп. Баня стоитъ 20 коп. При такихъ цѣнахъ дохода съ богомольцевъ получено 8,700 р., а израсходовано на нихъ 12,700 р. Для паломниковъ дѣлается все, что возможно. Введено болѣе правильное вожденіе каравановъ изъ богомольцевъ по святымъ мѣстамъ, введены нѣкоторыя удобства въ помѣщеніяхъ п. т. д.

Средства общества: на приходѣ въ 1888 году состояло 308,000 р. и въ 1889

году 589,000 руб., а въ расходѣ за эти же годы 295,000 руб. и 340,000 руб. Къ 1-му марта текущаго года капиталъ и недвижимое имущество общества составляли 687,101 р. По смѣтѣ на 1890—1891г. исчислено прихода 190,000 р. и расхода 188,000 руб. Всѣхъ членовъ 931 и кроми того на послѣдовавшихъ затѣмъ выборахъ избраны въ почетные члены: Великій Князь Александръ Михайловичъ, Великая Княжна Марія Павловна, графиня П. С. Уварова, В. Н. Родзянко, епископы: Серапіонъ, Виталий и Александръ и протопресвитеръ І. Л. Янышевъ. Въ дѣйствительные члены избрано 21 лицо. Послѣ избранія членовъ въ ревизіонную комиссію и кандидатовъ къ нимъ, собраніе выразило благодарность прежней комиссіи.

Церковно-нѣвческая школа при Ярославскомъ архіерейскомъ домѣ.

При Ярославскомъ архіерейскомъ домѣ съ 1885 года существуетъ церковно-нѣвческая школа, открытая высокопреосвященнымъ Іонаею, архіепископомъ Ярославскимъ, и состоящая подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и въ личномъ его завѣдываніи. Школа эта получаетъ изъ средствъ архіерейскаго дома бесплатное помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе, а наиболѣе бѣдные ученики пользуются столомъ и одеждою. Задачею своею школа имѣетъ приготовленіе благонадежныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ, а посему въ школѣ изучаются: Законъ Божій, церковный уставъ, церковное пѣніе и церковное чтеніе. Курсъ обученія въ школѣ одногодичный. Въ текущемъ учебномъ году въ школѣ обучаются 19 воспитанниковъ, изъ коихъ двое пользуются пособіемъ, по 4 рубля въ мѣсяцъ, отъ епархіальнаго Братства святаго Димитрія. Школа эта ввѣрена ближайшему завѣдыванію опытнаго въ пѣніи и знаніи церковнаго устава священника градской Димитріевской церкви о. Александра Пречистенскаго. Помощникомъ его состоитъ протоіакопъ кафедральнаго собора, учителями—два діакона, хорошо

знающіе церковный уставъ и лучшіе изъ пѣвцовъ. Въ вознагражденіе за трудъ обученія братствомъ святителя Димитрія отпускается на всѣхъ 100 руб.

Побудительными причинами къ устройству церковно-пѣвческой школы послужили слабыя познанія въ церковномъ уставѣ и церковномъ пѣніи учениковъ 3-го и 4-го классовъ духовныхъ училищъ, а также и учениковъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи, увольняемыхъ изъ сихъ заведеній по малоуспѣшности. Почти единственнымъ для нихъ исходомъ служить поступленіе на мѣста псаломщиковъ; но безъ знанія церковнаго устава и церковнаго пѣнія, безъ навыка въ церковномъ чтеніи по богослужебнымъ книгамъ, такіе псаломщики доселѣ служили въ тягость причтамъ, а прихожане относились къ нимъ даже враждебно. Поступая въ церковно-пѣвческую школу такіе недоучившіеся молодые люди практически знакомятся съ отправленіемъ церковнаго богослуженія, получаютъ значительный навыкъ въ потвомъ церковномъ пѣніи и ясное понятіе объ особенностяхъ церковнаго устава въ отправленіи службъ праздничныхъ, великопостныхъ, заупокойныхъ—по указаніямъ тріудей постной и цвѣтной. Съ этою цѣлью всѣ ученики школы раздѣлены на три группы, изъ коихъ одна обучается отправленію богослуженія въ каедральномъ соборѣ, другая при архіерейскомъ домѣ и третья при церкви завѣдывающаго школою священника. Затѣмъ, въ видахъ ознакомленія учащихъ въ сей школѣ съ пріемами школьнаго преподаванія, они поочередно посѣщаютъ образцовую начальную школу при духовной семинаріи и въ ней приучаются къ веденію школьнаго дѣла. При всей полезности этого учрежденія, преосвященнымъ архіепископомъ и обучающими въ школѣ сознава необходимость въ расширеніи образовательнаго курса школы изъ однолѣтняго въ двухлѣтній, съ цѣлью болѣе достаточной подготовки ея питомцевъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Подобная церковно-учительская школа съ двухлѣтнимъ кур-

сомъ существуетъ уже въ Нижегородской епархіи съ 1887 года и о разрѣшеніи учредить подобную же школу ходатайствуетъ нынѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ преосвященный Полтавскій.

Благодѣтельница народа.

Въ деревнѣ Алексѣевкѣ, въ приходѣ села Прони, Епифанскаго уѣзда Тульской губ., проживала нѣсколько лѣтъ тому назадъ помѣщица-вдова Марія Александровна Лаврова. Она любила простой народъ и очень скорбѣла о томъ, что онъ не умѣетъ жить. Ей приходилось слышать, какъ народъ нуждается въ образованіи, какихъ онъ держится суевѣрій и предрасудковъ, какъ онъ бѣдствуетъ и какъ его трудовая копѣйка тратится на вино, вслѣдствіе чего многіе обѣднѣли. Видя бѣдственное положеніе крестьянъ, г-жа Лаврова порѣшила принести имъ пользу. И вотъ, прежде всего она задумала закрыть кабаки въ деревнѣ (ихъ было два). Съ этою цѣлью она собрала мірской сходъ и сама объяснивши вредъ, происходящій отъ пьянства, просила народъ уничтожить кабаки, какъ величайшее для него зло. Народъ и слушать не хотѣлъ. Тогда она общала, если будутъ уничтожены кабаки въ деревнѣ, построить мірской амбаръ, снабдить его яровымъ и озимымъ хлѣбомъ и отдать въ полную собственность крестьянамъ, въ распоряженіе по ихъ усмотрѣнію. Народъ задумался, зашумѣлъ и раздѣлился на двѣ партіи: одни изъ крестьянъ утверждали, что нужно проститься съ кабаками и получить отъ помѣщицы амбаръ съ хлѣбомъ, а приверженцы кабаковъ грудью стояли за нихъ; къ послѣднимъ присоединились еще богачи, которымъ хлѣбъ былъ не особенно нуженъ и которые брали землю почти даромъ у бѣдняковъ, не имѣющихъ средствъ осѣменить ее. Помѣщица не остановилась на этомъ, но пошла дальше. Она, въ случаѣ закрытія кабаковъ, общалась построить школу для крестьянскихъ дѣтей, отоплять ее, снабжать всѣми необходимыми для нея при-

надлежностями и содержать учителя. Тогда всѣ единодушно порѣшили совершенно уничтожить кабаки въ Алексѣевкѣ. Помѣщица взяла у крестьянъ приговоръ, какъ о закрытіи кабаковъ, такъ и о томъ, чтобы на будущее время ихъ не было въ деревнѣ. Содержатели питейныхъ заведеній такимъ образомъ должны были навсегда разстаться съ Алексѣевкой. По уничтоженіи кабаковъ, народъ отрезвился, ожилъ, сталъ трудолюбивѣе и усерднѣе къ церкви Божіей. „Что же вы не жалѣете о томъ, что у васъ сейчасъ нѣтъ кабаковъ?“ спросилъ я разъ крестьянина, съ которымъ ѣхалъ для напутствованія больнаго.—„Мы очень рады, что они уничтожены, отвѣтилъ крестьянинъ. Я тебѣ, батюшка, расскажу про себѣ. Бывало, придетъ ко мнѣ гость или къ примѣру какой-нибудь знакомый, сейчасъ нужно посылать за виномъ. Вѣдь самъ бываешь у нихъ. Не послать—значитъ обидѣть человѣка, а теперь я покоенъ. Всякій знаетъ, что у насъ нѣтъ въ деревнѣ кабаковъ, а ѣхать за три, за четыре версты не всегда то удобно, такъ и обойдется дѣло. Деньги мои цѣлы, да и здоровье сохранно. Бывало, какъ напьемся вина, на утро голова болитъ, сердце бьется сильно, все тѣло дрожить и Божій свѣтъ не милъ, а теперь я мало пью вина, и хорошо бы, если Богъ послалъ мнѣ совсѣмъ бросить его.“—„За чѣмъ же ты такъ много пилъ, когда знаешь вредъ отъ вина?“ спросилъ я крестьянина.—„Батюшка! сказалъ онъ, то-то и плохо, что никакъ не удержишься, одна слабость наша... рюмочки двѣтри выпьешь, такъ и потягиваетъ дальше пить. Дай Богъ здоровье нашей барынь, а умереть, царство небесное, она насъ вразумила, какъ надо жить“.

Мірской амбаръ, согласно обѣщанію г-жи Лавровой, былъ построенъ (квадратомъ въ 10 арш.) и снабженъ хлѣбомъ. Г-жа Лаврова пожертвовала крестьянамъ 40 четвертей ржи и 90 четвертей овса. Какъ амбаръ, такъ и хлѣбъ она отдала крестьянамъ въ полную собственность, на тѣхъ однако условіяхъ, чтобы, у кого есть нужда, бралъ изъ амбара рожь или

овесъ, а при урожаѣ непременно возвращалъ бы въ мірской амбаръ, съ прибавленіемъ одной мѣры на четверть. За вѣдуютъ амбаромъ: управляющій Лавровой, сельскій староста и трое добросовѣстныхъ отъ крестьянъ; на обязанности послѣднихъ лежитъ наблюденіе, чтобы не имѣющій особой нужды въ хлѣбѣ, не бралъ его изъ мірскаго амбара и чтобы взявшій хлѣбъ зимою или весною, осенью, при урожаѣ, непременно возвращалъ бы его въ мірской амбаръ. Устройство мірскаго амбара и благоразумное веденіе дѣла принесли много пользы крестьянамъ. Въ деревнѣ Алексѣевкѣ въ настоящее время нѣтъ особенно выдающихся бѣдняковъ. Прежде, по рассказамъ крестьянъ, богатые притѣсняли бѣдныхъ: при нуждѣ давали имъ деньги и за это обязывали ихъ убрать нѣсколько десятинъ хлѣба или давали деньги подъ заработки впередъ; народъ обрабатывалъ чужую землю и за трудъ не получая ничего, снова долженъ былъ или снова бралъ впередъ значительную плату подъ работу, и такимъ образомъ почти постоянно бѣдняки бывали въ тенетахъ у богачей. А теперь бѣдный беретъ не деньгами, а хлѣбомъ. свою землю самъ засѣваетъ, при урожаѣ въ мірской амбаръ отдаетъ долъ, на свои нужды продаетъ хлѣбъ и живетъ себѣ терпимо, не имѣя особой нужды. Въ настоящее время въ амбарѣ всего хлѣба 70 четв. ржи и 170 четв. овса и это стало въ пять лѣтъ. Мірской амбаръ въ Алексѣевкѣ нашелъ себѣ подражателей въ крестьянахъ деревни Михайловки, Епифанскаго уѣзда. Только крестьяне деревни Михайловки не оспарили построить себѣ такой же амбаръ, какъ въ Алексѣевкѣ и на такихъ же условіяхъ. Они построили себѣ амбаръ въ 8 квадратшинъ и всыпали въ него одного овса 60 четв.; существуетъ онъ около четырехъ лѣтъ и имѣетъ овса 80 четв. Михайловскіе крестьяне думаютъ построить себѣ другой амбаръ для ржи и отпустить ее на такихъ же условіяхъ, какія существуютъ въ дер. Алексѣевкѣ. И дай Богъ, чтобы побольше было такихъ послѣдователей. Нужды между народомъ будетъ меньше.

Подъ школу г-жа Лаврова отдала свой прежній домъ. Въ настоящее время обучаетъ дѣтей бывшая воспитанница Тульскаго епархіальнаго училища, а законоучителемъ утвержденъ священникъ села Прони. Школу посѣщаютъ какъ мальчики, такъ и дѣвочки. Но особенно дорого въ этой школѣ то, что образованіе дѣтей не оставляется и по выходѣ дѣтей изъ школы. Для библиотеки помѣщицею назначено нѣсколько рублей въ годъ. Вмѣстѣ съ выпискою „Читальни народной школы“ для библиотеки приобретаются маленькія книжки изъ Троице-Сергіевой лавры, въ которыхъ содержится тоже самое, что и въ „Троицкихъ Листкахъ“. Дѣти любятъ эти книжки, мѣняются между собою по прочтеніи и такимъ образомъ доброе слово воспитываетъ ихъ. Въ свободное время, особенно въ зимніе вечера, около дѣтей бываетъ много слушателей. Если читается книга религіозно-нравственнаго содержания, народъ проникается чувствомъ благоговѣнія и страха Божія.

Священникъ Іоаннъ Покровский.

О мѣрахъ къ искорененію пьянства въ народѣ по Тверской епархіи.

Изъ доставленныхъ Святѣйшему Синоду свѣдѣній по сему предмету по Тверской епархіи заслуживаютъ вниманія и представляютъ общій интересъ нижеслѣдующія данныя. До настоящаго года въ Тверской епархіи общество трезвости не существовало. Въ мартѣ мѣсяцѣ этого года образовалось общество трезвости въ Козловскомъ приходѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, по случаю годовщины чудеснаго спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства, по мысли приходскаго священника Сибирскаго, послѣ неоднократныхъ его разъясненій, и въ храмѣ Божіемъ и при другихъ случаяхъ, великаго значенія въ жизни спасительной трезвости. Дѣятельнымъ сотрудникомъ священника въ этомъ благомъ дѣлѣ былъ учитель двухкласснаго училища, вышедшій изъ крестьянской

среды, Феодоръ Деревенскій, учительствующій въ продолженіи девяти лѣтъ. Общество избрало своимъ покровителемъ святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона, икону коего общество заказало написать на святой горѣ Афонской. Учрежденное при единодушій пастыря и пасомыхъ, общество это ставитъ своею задачею располагать прихожанъ къ трезвенной жизни и съ этою цѣлью собирается по временамъ для собесѣдованій въ церковно-приходской школѣ, собираетъ посильныя средства для приобретенія душеполезныхъ книгъ и на вспоможеніе нуждающимся членамъ общества трезвости. Въ общество вступили на первое время 74 члена, изъ коихъ 27 лицъ дали обѣтъ трезвости пока на одинъ годъ и 47 лицъ навсегда. Правила, которыми обязались руководиться члены общества, занесены въ особую „книгу трезвости“.

Располагая паству къ благочестивому провозженію праздничныхъ дней, многіе священники ведутъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въѣбогослужбныя бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, другіе ввели чтеніе въ церквахъ послѣ литургіи акакистовъ Сладчайшему Иисусу, Божіей Матери, Святителю Николаю Чудотворцу и преподобному Макарію Калязинскому. Въ Корчевскомъ уѣздѣ нѣкоторыми священниками читаются и даются для чтенія на домъ прихожанамъ различныя поученія и брошюры о вредѣ пьянства. По сообщенію одного священника изъ Новоторжскаго уѣзда не рѣдко приходится слышать, что нѣкоторые крестьяне сговариваются между собой не употреблять крѣпкихъ напитковъ, причемъ засвѣчаютъ лампаду передъ святыми иконами, прочитываютъ „Царю Небесный“, „Отче нашъ“ и другія молитвы, и стоя на колѣнахъ, даютъ обѣтъ трезвости. Увѣщанія одного священника предающимъ пьянству *наединѣ* оказывались особенно дѣйственными. По внушенію священниковъ, и самими крестьянскими обществами были употребляемы мѣры къ искорененію пьянства: во многихъ приходяхъ по приговорамъ сель-

снхъ обществъ закрыты питейныя заведенія.

Большимъ зломъ признаетъ духовенство общественныя попойки, случаи въ которыхъ—постоянныя. Рѣдкій сельскій или волостной сходъ не оканчивается попойкою. Голоса пастыря въ такихъ случаяхъ уже не слушаютъ: „на то и кабаки поставлены, чтобы ходили и пили вино“, — „мы свое пропиваемъ, а не ваше“, — „мы, общество, что постановимъ, то и сдѣлаемъ“—умничаютъ крестьяне—и пьянствуютъ. Съ особенною силою и яркостью духовенство Тверской епархіи изображаетъ разлагающее вліяніе базаровъ въ воскресные дни на народную нравственность. Крестьяне чуть не поголовно уѣзжаютъ на базары; въ церквахъ бываютъ только женщины и дѣти; пьянство и разгулъ на базарахъ доходятъ до крайней степени. Поэтому перенесеніе базаровъ на будніе дни вмѣсто воскресныхъ признается мѣрою весьма желательною.

Для борьбы съ общественнымъ недугомъ епархіальное начальство предложило духовенству слѣдующія мѣры: усилить свою пастырскую дѣятельность по искорененію пьянства въ народѣ, воздѣйствуя на народъ и собственнымъ примѣромъ строгой трезвенной жизни, и словомъ убѣжденія; обязательно устраивать духовныя бесѣды и чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, озаботиться устройствомъ библиотекъ для народа при церквахъ и церковно-приходскихъ школахъ, пригласить въ пожертваніямъ на это дѣло прихожанъ и духовенство; привлекать къ борьбѣ съ пьянствомъ сельскія власти и почетнѣйшихъ прихожанъ. Сверхъ сего, епархіальное начальство признаетъ необходимыми слѣдующія, независимыя отъ духовенства, мѣры: сокращеніе числа питейныхъ заведеній, удаленіе ихъ изъ болѣе многолюдныхъ центровъ, болѣе строгій надзоръ за виноторговлею и перенесеніе базаровъ въ городкахъ и большихъ селеніяхъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничныя.

По поводу обществъ трезвости.

*Изо Мое благо, и браня Мое
леко есть. (Изъ Евангелія,
чтомаго на молебнахъ препо-
добнымъ).*

Въ № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ напечатано сообщеніе высшей важности. Преосвященный Ярославскій взялъ на себя инициативу энергической борьбы противъ пьянства.

Ничто не можетъ быть благотворнѣе, ничто своевременнѣе такой инициативы. По Россіи разбросано множество добрыхъ пастырей, предпринявшихъ борьбу противъ страшно разрешагося зла. Поддержать, объединить ихъ усилія не только желательно, но необходимо.

Преосвященный предлагаетъ двѣ мѣры, въ высшей степени существенныя.

1) *Запрещеніе всѣмъ членамъ причтовъ употреблять водку въ приходѣ при совершеніи таинства крещенія, при крестныхъ ходахъ, при брачныхъ пируештвахъ и похоронныхъ обѣдахъ.*

Множество разумныхъ и внимательныхъ священниковъ уже практикуютъ такое воздержаніе, и оно имѣетъ послѣдствія самыя благотворныя, разительнo уменьшая силою примѣра употребленіе водки мѣрянами при этихъ случаяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что запрещеніе это священно- и церковно-служителями будетъ соблюдаемо съ радостію и полнымъ сознаніемъ его пользы.

2) *Учрежденіе во всякомъ благочиніи общества трезвости изъ (всѣхъ?) настоящихъ, состоящихъ на службѣ, священно- и церковнослужителей, съ возложеніемъ на нихъ обязанности привлекать къ обществу, всѣми зависящими отъ нихъ средствами, и мѣряныя.*

Эта мѣра можетъ принести нечисленное благо, но только подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ.

Общества эти должны стоять на твердой неизблемой почвѣ безусловной трезвости, а не на зыбкой почвѣ умѣренности, всякимъ понимаемой по-своему. И чтобы

устать на ней, они должны держаться не страхомъ штрафовъ и чланиемъ награды, а могучимъ надѣломъ доброй воли, сознаниемъ громаднѣйшей службы, которую русское духовенство призвано сослужить русскому народу.

На скриваю отъ себя трудности дѣла. Я десять лѣтъ воюю съ пьяницами. Знаю, какия несокрушимыя цѣпи налагаютъ долготѣльная привычка къ спиртнымъ напиткамъ, какъ необходимыя социальныя или искусственныя потребности. Не дерзая предлагать людямъ старымъ, напѣваннымъ, подтѣннымъ, воишь, быть можетъ, а недостойнымъ и роменъ самогу разрѣшить, подлиги, имъ нецелесильныя.

Обращаюсь въ тѣмъ, для рѣшкѣ (знаю по опыту) подвигъ этотъ легче, несравненно легче, чѣмъ они воображаютъ, — къ священникамъ молодымъ, въ вношамъ, готовящимся въ посвященію.

Человѣкъ, не развѣтронившій своего организма періодическими излишествами, при воздержаніи на себя безусловнаго воздержанія, динъ въ теченіи двухъ, трехъ недѣль ощущаетъ нѣкоторое диненіе, а въ тѣмъ не чувствуетъ никакого позыва къ употребленію спиртныхъ напитковъ; но и самыя горькія пьяницы, до двадцатипятилѣтняго возраста совершенно отказывающіяся отъ алкоголя, совершенно избавляются въ недолгій срокъ отъ этого дозучнаго позыва. Тотже избавленіе достигается въ срокъ болѣе долгій и въ лѣта болѣе зрѣлыя, но не иначе, какъ абсолютнымъ воздержаніемъ. Таки называемую умѣренностію оно никогда не достигается. При продолжающемся употребленіи спиртныхъ напитковъ, хотя и въ маломъ количествѣ, постоянно остается открытою дверь для новыхъ припадковъ болѣзненнаго алкоголизма.

Здоровье отъ безусловнаго воздержанія всегда укрѣпляется. Само собою разумеется, что о какой-либо пользѣ водки не можетъ быть и рѣчи. Полезно, можетъ быть, при извѣстныхъ недомоганіяхъ, развѣ только умѣренное употребленіе вина и притомъ винограднаго.

Говорить о мелкихъ неудобствахъ, на большей части динимъ, пророчекающихъ

въ обществѣ изъ соблюденія безусловной трезвости, право смѣшно и недостойно, въ виду громаднѣйшей осылаемой, непосредственной пользы, которую приносятъ такая трезвость священниковъ.

Авторитетъ и нравственная сила священника, для всего нѣльство невозможно, тотчасъ удесятерается. Къ нему всегда примыкаетъ группа абсолютно трезвыхъ людей, прочное ядро будущаго общества трезвости; ибо такое ядро всегда надлежитъ составлять изъ людей трезвыхъ и твердыхъ, а не изъ расканивающихся пьяницъ, нуждающихся въ постоянной поддержкѣ, людей съ потравленными нервами и надломленною волею.

Вся будущность возникающаго движенія въ пользу трезвости — въ рукахъ священниковъ.

Мы говорять, что наши священники неспособны на то усиліе воли, къ которому я ихъ призываю. Но я этому не вѣрю. И вѣтъ, контерю, на разные лады, въ безчисленныхъ письмахъ, въ журнальныхъ статьяхъ, все одио и тоже. Не на свое краснорѣчіе возлагаю я надежды. Sunt lacrymae rerum, и эти слезы краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Стоитъ оглянуться вокругъ себя, чтобы содрогнуться отъ жалости и стыда, чтобы понять, какою неоплатной долгъ лежитъ на каждомъ изъ насъ, какъ необходимо намъ соединить наши силы, чтобы сбросить его съ нашихъ душъ. Настаетъ одиннадцатый часъ. Церкви пустѣютъ. Наглые сектанты громко отождествляютъ православіе съ пьянствомъ. Несчастныя женщины толпають своихъ мужей, своихъ сыновей — въ штунду, чтобы только избавиться отъ ада пьяной домашней жизни. Въ нашихъ селахъ размножаются дѣти, зачатые въ пьянствѣ, худосочные, нервныя, безъ силъ, безъ воли — кандидаты въ острогъ и въ сумасшедшій домъ.

Ничего гутъ не подѣлаешь тайными косвенными, гомеопатическими мѣрами, какъ закрытіе кабаковъ не общественнымъ приговорамъ (за конимъ неизмѣнно слѣдуетъ открытіе нѣсколькихъ тайныхъ шинковъ), какъ переименованіе этихъ кабаковъ въ цаетодалыя доры и винныя

лавки, какъ перенесеніе ихъ съ десяти-саженнаго на двадцатисажненное разстояніе отъ церкви, какъ толки объ умѣренномъ употребленіи воды и чтенія о таковомъ съ волшебнымъ фонаремъ. Тутъ нужна дѣятельность энергическая и непрерывная, направленная на укрѣпленіе единственной твердыни, которая можетъ постоять противъ зла, на укрѣпленіе воли одержимыхъ пьянствомъ и подверженныхъ искушенію предаться ему,—дѣятельность по существу своему пастьрская, коей, конечно, могутъ и должны содѣйствовать также міряне, и, прежде всего, врачи, практикующіе и пишущіе, и учащіе въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ степеней, свѣтскихъ и духовныхъ.

Но довольно на сегодняшній день. Знаменательный починъ преосвященнаго Ярославскаго подаетъ надежду, что скоро раздадутся голоса, болѣе моего авторитетные и сильные, болѣе властные надъ сердцами, голоса, обязывающіе ко вниманію, мощные потрясти и воздвигнуть нашу дремлющую волю...

С. Рачинскій.

Кончина преосвященнаго Веніаміна.

Въ ночь съ 6-го на 7-е мая скончался преосвященный Веніаминъ, епископъ Воронежскій и Задонскій. За нѣсколько дней до смерти онъ простудился и заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ. Никто не предполагалъ смертельнаго исхода, такъ какъ преосвященный еще не особенно старъ и до сихъ поръ рѣдко былъ боленъ. Однако въ послѣдніе два дня преосвященный почувствовалъ приближеніе смерти; несмотря на увѣренія врачей, что онъ скоро выздоровѣетъ, владыка исповѣдался и причастился Святыхъ Таинъ. 7-го мая, какъ только услышаны были удары колокола въ Митрофаніевскомъ монастырѣ, возвѣщавшіе кончину архипастыря, многіе изъ духовныхъ поспѣшили къ архіерейскому дому, чтобы помолиться за новопреставленнаго. По облаченіи почившаго была совершена въ архи-

ерейскихъ покояхъ панихида, на которой присутствовала монастырская братія, кафедральный протоіерей, ректоръ семинаріи и многіе изъ городскихъ протоіереевъ и священниковъ. Во всѣхъ городскихъ церквахъ предъ раннею литургіей были отслужены панихиды и затѣмъ совершались заупокойныя литургіи, при стеченіи большого числа молящихся, узнавшихъ о кончинѣ преосвященнаго. Горожане во множествѣ стекались въ архіерейскій дворъ, чтобы поклониться праху любимаго архипастыря и помолиться объ упокоеніи его доброй души. Преосвященный оставилъ въ епархіи добрую память своими заботами объ улучшеніи быта мѣстнаго духовенства и о нравственномъ воспитаніи дѣтей лицъ духовнаго званія. Погребеніе почившаго архипастыря совершено 9-го мая преосвященными Виталиемъ, епископомъ Тамбовскимъ, и Анатолиемъ, епископомъ Острогскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, при участіи всего духовенства г. Воронежа, въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря.

К. Ө. Надеждинъ.

(Некрологъ).

4-го марта настоящаго года скончался одинъ изъ старѣйшихъ наставниковъ Владимірской семинаріи Ксенофонтъ Ѳедоровичъ Надеждинъ, состоявшій 26 лѣтъ преподавателемъ въ одной и той же семинаріи.

Сынъ мѣстнаго кафедральнаго протоіерея, Ксенофонтъ Ѳедоровичъ первоначальное образованіе получилъ во Владимірской семинаріи и окончилъ его въ Петербургской духовной академіи. Въ 1864 году онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ во Владимірскую духовную семинарію по предмету церковной и библейской исторіи, а съ 1869 г. перешелъ на должность преподавателя гражданской исторіи, въ какой должности и кончилъ свои дни, прослуживъ въ родной семинаріи 26 съ небольшимъ лѣтъ. Какими любовью

и уваженіемъ своихъ учениковъ пользовался покойный, можно отчасти судить по одной изъ надгробныхъ рѣчей, произнесенной воспитанникомъ семинаріи: „Мы лишились въ тебѣ, говорилъ онъ, отличнаго преподавателя, который умѣлъ сдѣлать свой предметъ такимъ живымъ и интереснымъ, — который такъ правдиво освѣщалъ передъ нами историческія событія. И все ты умѣлъ предложить намъ въ такой простой формѣ, въ такомъ мастерскомъ изложеніи. Но этого мало. Ты внесъ въ свое преподаваніе воспитательное начало: свои уроки ты всегда сопровождалъ практическими приложеніями, совѣтами, наставленіями, обращенными къ ученикамъ. Съ сердечной любовью относился къ намъ, твоимъ ученикамъ, ты въ бесѣдахъ возставалъ противъ непріятныхъ явленій нашей жизни, — такъ вѣрно и рельефно изображалъ предъ нами вредъ замѣчаемыхъ въ насъ дурныхъ наклонностей и привычекъ. Ученики твои часто обращались къ тебѣ съ посторонними просьбами, — и ты никому не отказывал ни въ чемъ, но въ каждомъ принималъ самое живое, искреннее участіе. Итакъ, мы лишились въ тебѣ вмѣстѣ и наставника, и воспитателя. Но не мы только одни понесли тяжелую потерю, — и другіе лишились въ тебѣ чловѣка съ теплымъ любящимъ сердцемъ, свѣтлымъ умомъ и правдивою душой“.

Такою же добрую память оставилъ по себѣ Ксенофонтъ Федоровичъ и среди своихъ товарищей по службѣ. Это не былъ сухой, замкнутый въ себѣ эгоистъ; простота, искренность, задушевность были отличительными чертами его характера. Общіе товарищескіе интересы и нужды всегда находили сочувственный откликъ въ его добромъ сердцѣ; его благодушный юморъ и мѣткое, не лишенное остроумія, слово оживляло товарищескія бесѣды, а сохранившаяся въ немъ до послѣднихъ дней душевная свѣжесть ободряла тѣхъ, кто начиналъ падать духомъ подъ гнетомъ житейской обстановки.

Покойный К. Θ. Надеждинъ долженъ быть памятенъ Владимірской семинаріи

еще и тѣмъ, что составилъ ея исторію. „Исторія Владимірской семинаріи“, имъ написанная, наглядно и умѣло раскрываетъ постепенное внутреннее развитіе заведенія, живо рисуетъ его прошлое и тѣмъ даетъ понять и оцѣнить его настоящее. Какъ очеркъ развитія духовнаго просвѣщенія въ Россіи, хотя и ограниченный тѣсными предѣлами, она представляетъ не только мѣстный, но и общій интересъ и такимъ образомъ заслуги покойнаго переносятся за предѣлы его преподавательской дѣятельности.

(„Влад. Еп. Вѣд.“ № 9).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Православная сербская церковь въ предѣлахъ Австро-Венгріи *).

IX.

Сербскій церковно-народный конгрессъ, созванный въ митрополичьей резиденціи, въ еремскихъ Карловцахъ, 30-го апрѣля окончилъ первую серію своихъ засѣданій, выполнивъ свою главную задачу — избраніемъ новой „церковной поглавицы“ т. е. митрополита — патриарха удовлетворить справедливымъ желаніямъ народа и успокоить властную притязательность недружелюбнаго правительства.

Не смотря на то, что всѣ члены церковно-народнаго конгресса принадлежать къ сербской народности, исповѣдуютъ православную вѣру, что всѣмъ имъ предлежала одна общая, ясно сознаваемая задача, — въ средѣ ихъ на первомъ же засѣданіи опредѣлилось три партіи, — такова сила ложнаго пониманія правовыхъ отношеній, фиктивной свободы выборовъ... Либеральная партія, сосредоточивающая въ своемъ кругу наилучшія умственные и нравственные силы, оказалась на конгрессѣ владѣющею почти одной третью всѣхъ голосовъ. Вторая партія радикальная, или лучше — народная, неспособная

*) См. № 12 „Приб. къ Церк. Вѣдом.“ за 1890 г.

ни на какія уступки правительству, очутилась на конгрессѣ въ меньшинствѣ, такъ что большинствомъ голосовъ на конгрессѣ владѣла третья партія—правительственная, чтобы замаскировать свои стремления и устранить тѣнь подозрѣнія, назвавшая себя умѣренной. Уже во время выборной борьбы въ члены конгресса примѣтно было, на чьей сторонѣ окажется рѣшающая сила. Правительство, какъ это обнаружено и доказано на конгрессѣ, употребляло всѣ мѣры, не щадило ласкъ, угрозъ и обѣщаній, чтобы получить на конгрессѣ послушное себѣ большинство выборомъ въ его члены тѣхъ лицъ, на которыхъ оно указывало и которыя безпрекословно должны были подать вотумъ свой въ пользу правительственного кандидата на митрополичью кафедру. Комиссаромъ, или посредникомъ между правительствомъ и конгрессомъ, съ особыми полномочіями, былъ назначенъ на сей разъ баронъ Феодоръ Николичъ, православный сербъ, состоящій по матери въ родствѣ съ династією Обреновичей, человекъ весьма независимый, но только въ матеріальномъ отношеніи... Изъ его прошлаго извѣстно, что онъ былъ въ оккупированныхъ земляхъ гражданскимъ губернаторомъ, но въ тамошнемъ народѣ доброй памяти о своемъ управленіи не оставилъ. Однако, не смотря на это, назначеніе Николича на столь почетное мѣсто немало польстило сербскому народному самолюбію. По нашему мнѣнію, этимъ актомъ правительство желало нѣсколько смягчить свою подозрительность и крайнее недовѣріе къ стремленіямъ православныхъ сербовъ; въ сущности эта уступка ничтожна, въ виду обезпеченнаго большинства правительственной партіи на конгрессѣ, всегда покорной велѣніямъ свыше.

12-го апрѣля, ровно въ 10 часовъ, зала засѣданій конгресса наполнилась его членами и публикой. Администраторъ митрополии, епископъ Новосадскій Василіанъ привѣтствовалъ членовъ конгресса съ благополучнымъ прибытіемъ и назначилъ епископа Темешварскаго и нѣсколькихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ депутаціи для приглашенія комис-

сара въ залу засѣданій. Появленіе комиссара въ богатой національной мадьярской одеждѣ было встрѣчено громкимъ „живіо!“ Занявъ предсѣдательское кресло, баронъ Николичъ на мадьярскомъ языкѣ объявилъ, что онъ назначенъ верховною властію довѣрительнымъ лицомъ на конгрессѣ, и распечатать высочайшій рескриптъ и передавъ его для прочтенія своему секретарю, покрылъ свою голову мадьярскимъ колпакомъ. Рескриптъ былъ прочитанъ сперва по-мадьярски, а потомъ по-сербски и вслушанъ стоя. Въ рескриптѣ сказано, что собраніе конгресса для избранія митрополита разрѣшается и барону Николичу поручается торжественное открытіе. По прочтеніи рескрипта Николичъ обратился къ членамъ конгресса съ рѣчью на мадьярскомъ же языкѣ, въ которой предлагалъ признать въ актѣ разрѣшенія конгресса новое доказательство отеческой любви верховной власти къ сербскому народу, приглашалъ членовъ конгресса вершить свою задачу въ предѣлахъ закона, чтобы оказаться достойными высочайшей милости, общалъ имъ всяческую поддержку съ своей стороны и провозгласилъ конгрессъ открытымъ. На эту рѣчь отвѣчалъ администраторъ, прося „его преувышенность“ засвидѣтельствовать предъ верховною властію благодарныя, вѣрноподданническія чувства сербскаго народа. По удаленіи комиссара предсѣдательское мѣсто, согласно статутамъ, занялъ старѣйшій изъ наличныхъ епископовъ, маститый владыка Будимскій Арсеній Стойковичъ. Бурное и продолжительное „живіо!“ огласило залу собранія, въ честь общелюбимаго старца, которому не разъ уже приходилось, какъ старѣйшему, занимать въ такихъ случаяхъ предсѣдательское кресло и предъ которымъ другіе, младшіе и менѣе заслуженные, предвосхищали митрополичью кафедру. Владыка Стойковичъ привѣтствовалъ собравшихся членовъ и пожелалъ, чтобы ихъ дѣятельность была Богу пріятна, государю „повольна“, а церкви и народу полезна. Пригласивъ членовъ конгресса представить свои пол-

помочія (мандаты), владыка предложилъ избрать изъ наличныхъ членовъ провѣрочную комиссію и закрыть засѣданія до провѣрки полномочій. Удаленіе пресвященнаго Арсенія изъ залы засѣданія сопровождалось столь же громкимъ „живіо“! Три дня избранная комиссія вершила свою задачу, такъ что засѣданія конгресса возобновились только 16-го апрѣля и продолжались непрерывно до 19-го числа, дня избранія митрополита-патріарха. Быть можетъ въ интересѣ примирительныхъ цѣлей, но почти всѣ члены конгресса весьма снисходительно отнеслись къ спорнымъ полномочіямъ: были признаны правомѣрными и такія, собственники которыхъ были выбраны въ члены конгресса вопреки и съ нарушеніемъ ясныхъ требованій установленныхъ законоположеній. Всѣ эти члены—въ рядахъ правительственной партіи,—этимъ объясняется многое: они нужны не для дѣла, а для числа... На первомъ же засѣданіи конгресса не обошлось безъ обычнаго протеста со стороны оппозиціи по адресу правительства. Православное сербское чувство народныхъ представителей всегда оскорбляется тѣмъ, что на сербскомъ церковно-народномъ собраніи высочайшіе рескрипты читаются сперва по-мадьярски, и привѣтственные рѣчи произносятся комиссарами, будь они и православные сербы, на томъ же чуждомъ для сербовъ языкѣ. Дѣло въ томъ, что Карловцы, лежащіе на правомъ берегу Дуная, не входятъ, въ тѣсномъ смыслѣ, въ предѣлы Венгріи, а принадлежать въ официальномъ отношеніи, такъ называемому, Триединому Королевству-Кроаціи, Славоніи и Далмаціи, въ которомъ официальный языкъ не мадьярскій, а хорватскій, или—что тоже—сербскій. Между тѣмъ дѣла сербскаго конгресса вершатся чрезъ посредство не хорватскаго Бана, а мадьярскаго министра-президента. На это неоправданное вмѣшательство мадьярскаго языка, всегда, при всѣхъ случаяхъ, слышатся рѣзкіе протесты, остающіеся по обыкновенію втунѣ, но съ большимъ сочувствіемъ встрѣчаемые сербскимъ наро-

домъ. Какъ всегда, такъ и теперь протестовавшій заявилъ, что только сербскій текстъ рескрипта члены конгресса будутъ считать правомѣрнымъ и для себя обязательнымъ. Оно и понятно: вѣдь болѣе двухъ третей членовъ конгресса не понимаютъ или плохо понимаютъ по-мадьярски, и было бы вполне незаконно упрекать ихъ за это...

На второмъ засѣданіи провѣрочная комиссія представила результаты своихъ изслѣдованій. Оказалось 50 полномочій несомнѣнныхъ и 21 спорныхъ, противъ которыхъ представлены протесты. Согласно закону, на томъ основаніи, что значительное большинство представленныхъ мандатовъ подлежитъ удостовѣренію, комиссія предложила признать конгрессъ правоспособнымъ для дальнѣйшей дѣятельности, что и было принято единогласно. Затѣмъ былъ избранъ „подпредсѣдникъ“ конгресса изъ среды членовъ свѣтскаго званія и четыре протоколиста. Избранный подпредсѣдникъ въ горячихъ выраженіяхъ благодарилъ членовъ конгресса за оказанную ему честь и довѣріе и обѣщаль исполнять свои обязанности безпристрастно. Предсѣдательствовавшій владыка Арсеній предложилъ избранному подпредсѣднику занять его мѣсто, а самъ, ссылаясь на утомленіе, удалился изъ залы засѣданій, по прежнему сопровождаемый громкими возгласами „живіо“! Послѣ рѣшенія нѣсколькихъ частныхъ вопросовъ, по предложенію подпредсѣдника, была избрана комиссія для составленія вѣрнопопданническаго адреса на высочайшее имя. Этимъ актомъ былъ оконченъ дневной порядокъ и засѣданіе закрыто.

Третье засѣданіе конгресса было посвящено разбору и рѣшенію спорныхъ полномочій, изъ которыхъ многіе подлежали уничтоженію, какъ полагала провѣрочная комиссія. Дебаты объ этихъ полномочіяхъ дали оппозиціи поводъ высказать много горькой правды въ глаза правительственной партіи. Партія эта пыталась защищать образъ дѣйствій правительства и опровергать взводимыя на нихъ обвиненія, но защита ея выходила

слабою и бездоказательною. Тѣмъ не менѣе, партія эта, благодаря своему количественному превосходству, вопреки предложенію ревизионной комиссіи, всѣ спорные вопросы рѣшила въ свою пользу. По окончаніи дебатовъ, были избраны комиссіи—ревизионная, финансовая и друг.

Самое интересное засѣданіе конгресса было четвертое, во время котораго обсуждался вопросъ о томъ, что должно быть содержаніемъ представляемаго адреса. Въ комиссіи, составлявшей этотъ адресъ, произошелъ расколъ: большинство членовъ, состоявшее изъ лицъ правительственной партіи, требовало, чтобы содержаніе адреса ограничилось выраженіемъ благодарности и вѣрнопопданническихъ чувствъ сербскаго народа и его представителей и надежды на то, что конгрессъ, при благосклонномъ отношеніи къ нему власти, успеетъ исполнить свою задачу и довършить незаконченное еще устройство церковно-народной автономіи; меньшинство же требовало внести въ адресъ существенное дополненіе, а партія радикальная выступила со своимъ контръ-адресомъ, въ которомъ, кромѣ свидѣтельства о лояльности сербскаго народа, перечислила всѣ незаконныя нарушенія со стороны правительства несомнѣнныхъ правъ и привилегій народа. Лучшіе изъ ораторовъ въ прекрасныхъ рѣчахъ разъяснили необходимость этого дополненія. Изъ этихъ рѣчей легко можно было убѣдиться, сколько разумныхъ, стойкихъ и энергическихъ силъ сосредоточено въ патриотическихъ представителяхъ сербскаго народа. Извѣстный д-ръ Полить-Десанчичъ, доказывая необходимость дополненія, замѣтилъ, что ограничиться въ адресѣ, послѣ пережитыхъ событій, однимъ выраженіемъ лояльности — недостаточно, такъ какъ это выраженіе будетъ блѣдною тѣнью тѣхъ чувствъ вѣрности и преданности, которыя сербскій народъ на пространствѣ двухъ столѣтій свидѣтельствовалъ въ кровавыхъ битвахъ, защищая отъ враговъ цѣлость и неприкосновенность габсбургской короны. Баронъ Живковичъ разсуждалъ такъ: адреса

обычно подаются въ отвѣтъ на высочайшіе рескрипты, посылаемые на имя народныхъ представителей, и содержаніе ихъ обычно соотвѣтствуетъ содержанію рескрипта. Въ данномъ случаѣ рескриптъ посланъ не конгрессу, а комиссару, значитъ съ формальной стороны нѣтъ необходимости и въ подачѣ адреса и его въ прежнее время и не подносили. Если же теперь вошло въ практику подавать адресъ, то и содержаніе его должно соотвѣтствовать содержанію рескрипта, а въ немъ рѣчь только о выборѣ патриарха. По его мнѣнію, въ адресѣ достаточно одного выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ,—а вопросъ о поврежденіяхъ можетъ быть возбужденъ при дальнѣйшей дѣятельности конгресса. Пущенный на голоса вопросъ о дополненіи былъ отвергнутъ правительственною партіею. Естественно, если бы это дополненіе было принято, то выборъ патриарха пришлось бы отложить до того времени, пока не получить санкціи выборный статутъ. А этого и не желала правительственная партія, поставившая свою задачку избѣгать всего, что могло несоотвѣтствовать желаніямъ правительства. Во избѣжаніе всякихъ запоздраній, рѣшили адресъ принять единодушно и пригласили комиссара въ залу засѣданій, чтобы вручить ему этотъ адресъ для представленія его верховной власти. Занявъ свое мѣсто, комиссаръ обратился къ членамъ конгресса съ рѣчью снова на мадыарскомъ языкѣ, въ которой благодарилъ ихъ за адресъ лояльности, общалъ представить ее къ подножію престола и исходатайствовать ей высочайшее благоволеніе, приглашалъ безпристрастно приступать къ предстоящему великой важности акту и избрать на патриаршую кафедру такое лицо, которое въ средѣ епархіальныхъ архіереевъ отличается предъ всѣми другими своими способностями, ревностію и заслугами, и въ заключеніи предложилъ испросить на это дѣло Божіе благословеніе. Конгрессъ рѣшилъ слѣдующее засѣданіе посвятить выбору митрополита-патриарха.

На другой день, въ 9 часовъ утра, всѣ члены конгресса собрались въ соборный

храмъ на „призываніе Святаго Духа“. Былъ тамъ и комиссаръ. Молебное пѣніе совершалъ епископъ Георгій Бранковичъ, при участіи архимандрита и нѣсколькихъ протоіереевъ; пѣли воспитанники богословской школы и гимназисты. Не смотря на то, что былъ четвергъ еоминной недѣли, это пѣніе начато не воскреснымъ тропаремъ: „Христосъ воскресе“... какъ требуетъ того уставъ церкви, а молитвою: „Царю небесный“, по уставу церкви оставляемою со дня святой Пасхи, до дня Святой Троицы. На вопросъ нашъ,—почему епископъ Бранковичъ читалъ евангеліе въ митрѣ, ученый іеромонахъ отвѣчалъ, что у нихъ только за обѣдней читается евангеліе съ непокровенной главой... Точно значеніе евангельскаго чтенія и отношенія къ нему читающаго не одно и то же на литургіи и на молебномъ пѣніи... Изъ церкви всѣ члены конгресса, кромѣ епископовъ, отправились въ залу засѣданій, изъ которой посторонняя публика была удалена,—того требовала тайна выборовъ. Но напрасно о ней заботились. Еще наканунѣ выборовъ стало общеизвѣстнымъ, что правительственная партія, заручившись большинствомъ голосовъ, рѣшила, какъ мы сказали выше, исполнить волю правительства: пренебрегая свободою выборовъ, она положила избрать на патриаршую кафедру кандидата, указанного ей правительствомъ, которымъ оказался епископъ Темишварскій Георгій Бранковичъ, менѣе всѣхъ другихъ епископовъ имѣвшій правъ и заслугъ на столь почетное мѣсто. И дѣйствительно, когда окончилось голосованіе, оказалось, что епископъ Бранковичъ получилъ 38 голосовъ, епископъ Живковичъ 11, а за епископа Стойковича вотировало трое изъ его Будимской епархіи; 18 членовъ либеральной партіи удержались отъ голосованія,—явленіе небывалое на церковно-народныхъ конгрессахъ; оно нуждается въ поясненіи. Еще задолго до выборовъ членовъ конгресса, руководители этой партіи обратились письменно къ барону Николичу, какъ лицу, пользующемуся у правительства полнымъ до-

вѣріемъ, съ просьбою, въ виду предстоявшаго конгресса, своимъ авторитетомъ посредствовать въ правительственныхъ сферахъ, чтобы помянутые выше статуты о выборѣ патриарха получили высочайшую санкцію, чтобы были устранены причины, по которымъ двукратное избраніе епископа Стойковича на патриаршую кафедру не удостоилось подтвержденія, чтобы конгрессу была дана возможность, тотчасъ по избраніи патриарха, приступить къ обсужденію тѣхъ вопросовъ, которые уже подготовлены къ рѣшенію и не терпятъ отлагательства. Баронъ Николичъ не оказалъ содѣйствія ни по одному изъ этихъ пунктовъ. Затѣмъ предложенная этою партіею поправка къ адресу была отклонена. Что же оставалось дѣлать этой партіи, стремящейся не только фактически пользоваться свободою выборовъ патриарха, но и отстаивать принципъ этой свободы отъ незаконныхъ на него посягательствъ, какъ не прибѣгнуть къ тому средству, коимъ всегда пользуется слабѣйшая сторона, чувствуя нарушеніе своихъ правъ, т. е. удержаться отъ голосованія? Они такъ и поступили. Эта рѣшительность ея произвела подавляющее впечатлѣніе на всѣхъ членовъ. И избравшіе Бранковича выходили изъ залы засѣданій съ поникшею головою. Самый актъ избранія не вызвалъ въ народѣ ни малѣйшаго одушевленія, столь обычнаго въ эти торжественныя минуты. Одинъ только баронъ Николичъ не могъ скрыть своей радости. Призванный въ залу засѣданій для объявленія результатовъ голосованія, Николичъ благодарилъ въ краткихъ словахъ членовъ конгресса за счастливый выборъ, обѣщалъ исходатайствовать ему высочайшее подтвержденіе и до полученія онаго отложилъ засѣданія конгресса. Группа избирателей явилась въ патриаршую палату поздравить новоизбраннаго, который взволнованнымъ голосомъ благодарилъ за оказанную ему высокую честь и довѣріе, обѣщалъ „всѣ препоны, мѣшавшія развитію церковной и школьной жизни, отелонить и корабль церковно-народной автономіи привести

изъ бурнаго моря въ тихое пристанище“.

Черезъ восемь дней получено было высочайшее подтвержденіе новоизбраннаго. Объявивъ объ этомъ въ залѣ засѣданій, комиссаръ пригласилъ членовъ конгресса присутствовать на слѣдующій день, въ воскресенье, 29-го апрѣля, при торжествѣ такъ называемой здѣсь „инсталлаціи“ патриарха, т. е. возведеніи его на патриаршую кафедру въ храмѣ. Утромъ, въ 9 часовъ, при звонѣ колоколовъ, при грохотѣ пушекъ, явился комиссаръ въ церковь и былъ встрѣченъ новоизбраннымъ патриархомъ въ полномъ облаченіи. Занявъ уготованное ему мѣсто, комиссаръ всеародно объявилъ о волѣ монарха, — троекратное „живіо!“ было отвѣтомъ. Затѣмъ была прочитана сперва по-латыни, а потомъ по-сербски высочайшая грамота, которую новоизбранный за свои чрезвычайныя (?) заслуги и отличныя качества ума и сердца утверждается въ достоинствѣ митрополита-патриарха и уполномочивается пользоваться всѣми правами и привилегіями, связанными съ этимъ достоинствомъ. Далѣе комиссаръ пригласилъ патриарха принести присягу вѣрности; текстъ присяги читалъ епископъ Нектарій, а патриархъ повторялъ за нимъ. Присяга оканчивалась выраженіемъ: „такъ ми Богъ помогао и негово пресвѣто евангеліе“. По окончаніи присяги, комиссаръ взялъ за руку патриарха и возведя на его кафедру—произнесъ: „именемъ его царскаго и королевскаго апостольскаго величества возвожу твою святость на столъ Карловицкой архіепископїи, сербской митрополїи и патриархїи и предоставляю твоей святости всѣ права, преимущества, должности и доходы, связанныя съ этимъ достоинствомъ“. Въ дополненіе къ этимъ стереотипнымъ словамъ „инсталлаціи“, комиссаръ сказалъ рѣчь, выразивъ свою радость, что ему поручена высокая честь поставить на патриаршую кафедру столь достойнаго архипастыря, и увѣренность, что онъ сумѣетъ исполнить свой долгъ и послужить на пользу милаго отечества и на благо церкви и народа. Послѣ этого поздравленія

слѣдовало длинное, не особенно стройно составленное слово самого патриарха. Упомянувъ томъ, что онъ вступаетъ на кафедру, которую основалъ святой Савва и на которой въ теченіи послѣднихъ двухъ вѣковъ сидѣло 18 народныхъ избранниковъ, патриархъ въ молитвенномъ изліаніи признаетъ, въ виду предлежащаго подвига, свою немощь душевную и тѣлесную. Далѣе слѣдуютъ выраженія благодарности монарху, комиссару, избирателямъ, епископству и всѣмъ пречестнымъ и преподобнымъ отцамъ и братьямъ. Комиссара патриархъ благодарилъ за его трудъ и дружескую поддержку и просилъ его засвидѣтельствовать еще разъ предъ престоломъ вѣрноподданность сербскаго народа, всегда готоваго для защиты милаго отечества отъ враговъ проливать свою кровь и жертвовать имуществомъ. Избирателямъ указалъ на свою тридцатилѣтнюю дѣятельность, назвавъ ее открытою книгою, и общалъ при помощи сунода и конгресса исполнить всѣ желанія народа, избравшаго его „церковной поглавицей“ помимо старѣйшихъ, способнѣйшихъ и болѣе заслуженныхъ братьевъ его во Христѣ, которыхъ онъ тоже умоляетъ оказать ему поддержку мудрыми совѣтами и взаимнымъ довѣріемъ. По окончаніи слова слѣдовало обычное „поклоненіе“ новоизбранному со стороны епископовъ и священства, а затѣмъ литургія, по совершеніи которой патриархъ во всемъ облаченіи выходилъ на соборную площадь и благословлялъ сперва колѣнопреклоненное войско, а потомъ народъ. Возвратившись въ свои палаты, онъ принималъ многочисленныя депутаціи, явившіяся къ нему съ поздравленіями. На данномъ торжественномъ обѣдѣ присутствовало много постороннихъ гостей, въ числѣ которыхъ былъ и *ex*-митрополитъ Мраовичъ. Не мало рѣчей было произнесено и на мадыарскомъ языкѣ. На другой день было послѣднее засѣданіе конгресса подъ председательствомъ новаго патриарха. Были избраны: „саборскій отборъ“, — комитетъ, пользующійся полномочіями конгресса въ періодъ закрытія его засѣданій, онъ со-

ставленъ исключительно изъ членовъ правительственной партіи и будетъ навѣрно послушенъ волѣ пославшаго его,—провѣрочная коммиссія и коммиссія для подготовки работъ для будущихъ засѣданій конгресса, и конгрессъ былъ закрытъ на неопредѣленное время. Итакъ православная сербская церковь въ предѣлахъ Австро-Венгрии получила свою „поглавицу“. Биографическія данныя новаго патріарха кратки. Онъ сынъ священника, родился въ селѣ Кулинѣ, 13-го марта 1830 года. Низшую школу проходилъ въ Вербасѣ и Баи, а въ гимназіи учился въ д. Керепешѣ, но курса не кончилъ и сталъ писцемъ въ Сентѣ, гдѣ священствовалъ его отецъ. Въ 1852 году поступилъ въ богословскую школу въ Карловцахъ и пробылъ тамъ три года; курсъ прошелъ не полный. По выходѣ изъ богословія женился и поступилъ въ канцелярію Новосадской консисторіи. Въ 1856 году владыка Платонъ рукоположилъ его во священника и послалъ помощникомъ къ его отцу. Въ 1859 году онъ былъ избранъ протоіереемъ въ гор. Сомборъ, и ему поручено было управление томошней учительскою семинаріей. Овдовѣвъ, онъ въ 1882 году поступилъ въ монашество и, какъ теперь извѣстно, по настоянію бывшаго министра просвѣщенія Трефорта, былъ избранъ во епископа Темишварскаго. Съ 1861 года онъ былъ членомъ на всѣхъ конгрессахъ и принадлежалъ народной партіи. Въ 1883 году, за неканоническое участіе вмѣстѣ съ Ангеличемъ въ посвященія на бѣлградскую митрополию Θεодосія Мравича, получилъ отъ бывшаго короля Милана орденъ святаго Саввы со звѣздой. Нынѣ онъ тайный совѣтникъ и членъ верхней палаты господъ. Избранію преосвященнаго Бранковича на патріаршую кафедру рукоплескала единодушно вся здѣшняя мадьярская пресса. Кто знакомъ съ враждебною настроенностію этой прессы ко всему православному и славянскому, тому не трудно понять значеніе этого,—будемъ надѣяться, —преждевременнаго восторга непрошенныхъ и весьма подозрительныхъ доброжелателей. Это обстоятельство даетъ намъ по-

воду утверждать, что новый патріархъ очутился въ гораздо болѣе трудномъ положеніи, чѣмъ въ какомъ находился покойный Германъ Ангеличъ,—послѣдній стоялъ на ложномъ пути, но обладалъ несомнѣннымъ талантомъ и выдающимся образованіемъ и подготовкою, чего нельзя сказать о новоизбранномъ патріархѣ, хотя его мирный характеръ и умѣнье жить съ людьми всѣмъ извѣстно. И если ему удастся только десятую долю исполнить изъ своихъ обѣщаній, то и это будетъ великою заслугою съ его стороны. И мы, во имя православно-славянскихъ, братскихъ чувствъ, желаемъ ему полного успѣха. Тѣмъ не менѣе мы не можемъ пройти молчаніемъ того вопроса, почему въ настоящій разъ „любимецъ народный“, „достоинѣйшій изъ достоинѣйшихъ“, епископъ Арсеній Стойковичъ обойденъ quasi-свободнымъ выборомъ? Говорятъ: владыка Арсеній очень старъ и немощенъ стать, ему теперь 87-й годъ. Это правда, но не въ той мѣрѣ, какъ желаютъ это представить враги маститаго старца. Другіе утверждаютъ: изъ боязни, что избраніе его не было бы утверждено и, пожалуй, вызвало бы новое наименованіе. Это возможно. Тѣмъ не менѣе, избиратели, оберегая свои права, должны были остаться послѣдовательными и вновь почтить своимъ довѣріемъ того, кто болѣе другихъ его заслуживалъ...

Не умолчимъ еще объ одномъ обстоятельстве, на первый взглядъ крайне невѣроятномъ, но свѣдѣнія о которомъ получили мы изъ вѣрнаго источника. Правительство, поставленное незаконною ссылкою патріарха Ивачковича на покой въ крайне затруднительное положеніе, положило, во избѣжаніе затрудненій, требовать отъ возводимыхъ на епископскую и патріаршую кафедры такъ называемыхъ „реверсовъ“, т. е. заблаговременно, „на всякій случай“, подписанныхъ прошеній объ увольненіи, безъ означенія datum'a. Этими реверсомъ правительство рѣшилось обезпечить себѣ возможность во всякое время, безъ объясненія причинъ, лишать мѣста „неблагонадежную“ для него личность... Утверждаютъ, что

ни владыка Стойковичъ, ни владыка Живковичъ, ни недавно избранный на епископскую кафедру и отказавшійся отъ нея ученый архимандритъ не согласились дать эти реверсы, почему и потеряли у правительства всякое довѣріе. Подписали такой реверсъ патриархъ Бранковичъ, утверждать не будемъ; но оказываемое ему благоволеніе правительства, помимо заслугъ, говоритъ само за себя. Новый патриархъ началъ свою дѣятельность посвященіемъ епископа Пакрачкаго, 3-го мая; но объ этомъ скажемъ подробнѣе въ другой разъ.

Протоіерей Ѡ К—чъ.

11-го мая 1890 года.

Борьба съ невольничествомъ въ Африкѣ *).

Какъ извѣстно, возникшее въ римско-католическомъ мірѣ движеніе къ освобожденію африканскихъ невольниковъ, возбужденное путешествіями по европейскимъ землямъ и рѣчами архіепископа Алжирскаго, кардинала Лавижери, не имѣло ожидаемаго римско-католиками результата. Крестовый походъ въ Африку подъ верховнымъ руководствомъ папы не состоялся. Въмѣсто руководства папы наступило руководство князя Бисмарка, который настоялъ на отправленіи къ берегамъ восточной Африки особой экспедиціи, съ правительственнымъ комиссаромъ во главѣ. Этой экспедиціи поручено, главнымъ образомъ, отстаивать германскіе интересы въ восточной Африкѣ и, между прочимъ, принимать надлежащія мѣры къ прекращенію торговли невольниками. Главнымъ комиссаромъ былъ назначенъ капитанъ Виссманъ. Экспедиціи пришлось съ самаго же начала вступить въ упорную борьбу съ арабами и ихъ главнымъ вождемъ Бушири. Виссману удалось взять въ плѣнъ Бушири и предать его казни, но борьба съ мусульманами восточной Африки, конечно, еще

далека отъ конца. Судя по идущимъ отъ туда свѣдѣніямъ, успѣхи германской экспедиціи въ отношеніи къ противневольническому вопросу довольно значительны. Капитанъ Виссманъ, въ докладѣ своемъ имперскому канцлеру отъ 29-го августа 1889 года, сообщая о ходѣ дѣла за послѣднее время, указываетъ и нѣсколько случаевъ, когда нѣмецкими солдатами были захвачены извѣстные торговцы невольниками, причѣмъ послѣдніе получали свободу. Такъ, начальникъ („вали“) довольно значительнаго мѣстечка Буэни, руководившій мятежниками при нападеніи на нѣмецкую римско-католическую миссію въ Пугу и завладѣвшій большою частію миссіонерской выкупной суммы, былъ строго наказанъ комиссаромъ, дома и плантаціи названнаго вождя конфискованы, а невольникамъ его предоставлена свобода. Въ другой разъ, узнавъ, что въ извѣстномъ своимъ значительнымъ вывозомъ невольниковъ мѣстечкѣ Мланготини собираются отправить на кораблѣ пойманныхъ вазарамовъ, Виссманъ тотчасъ же отправилъ туда сильный отрядъ солдатъ; дома рабпромышленника были сожжены, а заключенные въ нихъ невольники освобождены, самъ же торговецъ успѣлъ скрыться, но на слѣдующее же утро былъ схваченъ и приведенъ въ нѣмецкое укрѣпленіе самими же жителями мѣстечка Мланготини. На этотъ случай нѣмецкій комиссаръ указываетъ какъ на особенно пріятное событіе, такъ какъ здѣсь мѣстное населеніе впервые возстало противъ арабовъ и открыто перешло на сторону нѣмцевъ. Въ заключеніе своего доклада Виссманъ говоритъ: „хотя я и весьма строго наказываю вывозъ невольниковъ, однако долженъ обращаться съ этимъ вопросомъ крайне осторожно, изъ опасенія, какъ бы слишкомъ строгими требованіями не заставить большую часть подчинившихся намъ перейти въ непріятельскій лагерь. Однако же нельзя не признать того весьма важнаго для интересующихся вопросомъ о торговлѣ невольниками въ Африкѣ факта, что въ покоренныхъ мною мѣстностяхъ восточнаго берега Африки *никто уже не*

* См. „Церковныя Вѣдомости“ за 1889 годъ № 29, стр. 663.

„осмѣливается торговать невольниками. Шестеро рабпромышленниковъ уже наказаны смертью; одни—черезъ повѣшеніе, другіе—разстрѣляны. Предназначенные къ вывозу невольники всюду ищутъ защиты въ нашихъ укрѣпленіяхъ. Чернокожіе знаютъ, что если они не выдадутъ пойманныхъ въ воровствѣ людей, арабовъ, тогда ихъ самихъ привлекутъ къ отвѣтственности, какъ соучастниковъ. Такимъ образомъ, съ этой стороны все, что можно было сдѣлать, сдѣлано съ успѣхомъ; этотъ способъ борьбы съ невольничествомъ вообще гораздо дѣйствительнѣе и притомъ дешевле, чѣмъ блокада при помощи военныхъ судовъ“.

Приведенный исходъ начатаго въ миссіонерскихъ дѣлахъ предпріятія даетъ намъ ясное представленіе о характерѣ миссіонерской дѣятельности нашихъ иностранныхъ сосѣдей. Начинаютъ обыкновенно дѣло горячо преданные ему миссіонеры, проникнутые высокимъ стремленіемъ распространить свѣтъ Христова ученія въ дикіхъ краяхъ Африки или Америки; но за ними вслѣдъ идутъ или иезуитская политика, стремящаяся подчинить весь міръ папизму, или своекорыстные замыслы европейскихъ политиковъ, старающихся доставить своимъ націямъ возможно большее участіе въ дѣлежѣ общей добычи, которую, на примѣръ, въ настоящее время представляютъ средняя и южная Африка.

А. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1890 г. въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желавшіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—бого-

словскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испитаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испитуемый въ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6 вакансій предназначены для тѣхъ вольноотрѣзовъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Кромѣ того не замѣнена одна стипендія Кіевскаго Городскаго Общества, предназначенная для дѣтей Кіевскихъ гражданъ.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ академію определенъ въ особіихъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ повѣрочной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты академіи подаются вольноотрѣзами на имя ректора академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проездъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ—не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскіи Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ академію по простѣвн одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особіихъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вѣдѣтельностью академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ академіи (§ 150 и 151).

ВЫШЛИ I-й и II-й ТОМЫ
Поученія, Бесѣды, Рѣчи, Воззванія и Посланія
НИКАНОРА,

АРХИЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО.

Изданіе въ новомъ составѣ (508 и 513 стр.).

Цѣна **каждаго тома 3 р. 50 к.**
съ пересылкою.

КРОМЪ ТОГО ВЫШЛА ЕГО-ЖЕ

Бесѣда о перстосложеніи для крестнаго
знаменія и благословенія

(большое изслѣдованіе на основаніи новооткрытыхъ
данныхъ, 378 стр.). Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями на книги можно обращаться въ ОДЕССУ,
въ канцелярію Архіепископа.

Тамъ-же имѣются въ продажѣ:

1) Томъ III-й (1886 г.) и IV-й (1887 г.) Бесѣды
и Поученія Его Высокопреосвященства. Каждый
томъ по 3 р. съ пересылкою.

2) Позитивная философія и сверхчувственной
бытіе. Томъ III-й. Критика на критику чистаго
разума Канта. Полная система гносеологіи (1888 г.).
Цѣна 3 р. съ пересылкою.

3) Бесѣда о томъ, есть ли что еретическое въ
латинской церкви (92 стр.). Цѣна 50 к. съ пере-
сылкою.

4) Церковь и Государство. Противъ графа
А. Толстаго. Цѣна 15 к. съ пересылкою. 6—5

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕЛАГЕИ ИВАНОВНЫ
УСАЧЕВОЙ,

въ г. Валдай, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода
Пелагеи Ивановны **Усачева** сими объявляетъ,
что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ ко-
локольному заводу, находящемся въ г. Валдай,
Новгородской губ., принимаются заказы на отли-
вку новыхъ различной величины церковныхъ
колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ.
Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть укра-
шаемы изображеніями Святыхъ, разными орнамен-
тами и надписями. Принимается также и пере-
ливка старыхъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ
цѣнамъ, съ расрочкою плати для общественныхъ
и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по
железнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой
счетъ. Съ заказами и справками обращаться по
адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи.
П. И. Усачевой. 26—6

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

ПОЛНЫЙ КАТАЛОГЪ

духовно-музыкальныхъ сочиненій всѣхъ существую-
щихъ изданій. Цѣна 15 коп. (маркамв). Москва,
у П. Юргенсона. 5—2

РУКОВОДСТВО
КЪ
СТИХОСЛОЖЕНІЮ.

СОСТАВИЛЪ

М. БРОВОДСКІЙ.

ОДОБРЕНО Ученымъ Комитетомъ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія для основныхъ би-
блиотекъ средне-учебныхъ заведеній и рекомендо-
вано какъ **высшесреднее пособие.**

Цѣна 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

Изъ отзывовъ печати.

Въ настоящемъ руководствѣ изложена полная
теорія русскаго тоническаго стихосложенія. Кро-
мѣ того, къ подробнымъ правиламъ стихосложенія
здѣсь присоединены различныя практическія со-
веты какъ о построеніи самаго стиха, такъ и об-
окончаніи его—о римѣ. И о томъ, и о другомъ
нигдѣ еще до сихъ поръ не было сказано. Въ кон-
цѣ же книги приложенъ довольно подробный сло-
варь всевозможныхъ римъ "... „Московскія Вѣдо-
мости“.

Требованія адресовать: въ книгоиздатель-
ство **ГЕРМАНЪ ГОПШЕ**, С.-Петербургъ, Са-
довая, 22 (16). 1—1

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

Я. В. ВИТАЛЕВА.

Москва, Никольская ул., д. графа Шереметьева.

Въ магазинѣ моемъ заготовленъ большой выборъ,
имеющъ съ лѣтами Святыхъ, имена конхъ носить
Члены Августѣйшаго Семейства, а также
пророка Осія, Андрея Критскаго и другихъ Святыхъ,
памятуемыхъ 17-го октября, къ нимъ имѣются
кюти всевозможныхъ видовъ, лампады серебряныя
84-й пр. и бронзовыя съ надписями, а равно
и другія церковныя вещи, и на все оное принима-
ются заказы.

Для продажи при сельскихъ и приходскихъ
церквахъ, имѣется громадный выборъ, по недоро-
гимъ цѣнамъ, образковъ и крестиковъ серебряныхъ
84-й пр. и бронзовыхъ, а также покровы и рю-
ные образа, славяны.

Для присутственныхъ мѣстъ и волостныхъ пра-
вленій, приготовлены зеркала деревянныя золоче-
ныя, цѣною въ 20, 30, 50 и 100 руб. сер. 10—4

Въ известнѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петер-
бурга, Москвы и Кіева продаются:

а) **О вѣчныхъ судьбахъ міра и
человѣка.** I—VIII+339. Изд. 2-е, одобренное
Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.
Ц. 3 р.

б) **Отзывъ на сенсационный
отзывъ о книгѣ** (1-го изд.), составленный
доцентомъ Московской духовной академіи М. Му-
ретовымъ и занесенный на стр. академическаго
журнала, въ книгѣ II, 1888 г. Ц. 30 к.

Сочиненія преподавателя Влоанской духовной
семинаріи, статскаго совѣтника Николая Вико-
градова. 1—1

ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ магазина придворнаго постав-
щика церковныхъ вещей

Я. ВИТАЛѢВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

о разосланныхъ прейсъ-курантамъ моего мага-
зина поступаетъ много требованій съ обозначеніемъ
неясныхъ адресовъ. Въ виду могущихъ быть при
разныхъ ошибкахъ, покорнѣе прошу всѣхъ желаю-
щихъ выписывать церковныя вещи изъ моего мага-
зина прилагать при требованіи подробный и ясный
адресъ.

Въ магазинѣ постоянно имѣется большой со-
боръ иконъ и всевозможной церковной утвари се-
ребряной и бронзовой; на все оное принимаются
заказы. 8—8

„Пермской губ. въ г. Верхотурь у священника
Торопова продается новая книга:

„Примѣры благотворной для пасомыхъ дѣятель-
ности православныхъ пастырей церкви“;

или
„наши добрые батюшки“

Цѣна 1 рубль за экземпляръ. Свыше 5-ти экз-
муштается 20% съ рубля и пересылка на счетъ
автора. 1—1

Портной шатля для духовенства и
церковныхъ облачений принимаетъ за-
казы, а также принимаетъ старыя облаченія въ пере-
дѣлку и покупаетъ на выгу. Невскій проспектъ
д. № 57 Н. Волжонскій. 3—1

Новая книга.

Вышелъ въ свѣтъ 2-й томъ

„Историко-статистическаго опи-
санія церквей и приходовъ Волин-
ской епархіи“, обнимающій уѣзды—Ровен-
скій, Острожскій и Дубенскій. 1890 г. По-
чаевъ. 43 1/2 печат. листа (съ 483 стр. по 1120
стр.), in. 8. Составилъ преподаватель Волин-
ской духовной семинаріи *Николай Ив. Теодоро-
вичъ*. Цѣна книги 3 руб. 75 коп., а съ пересыл-
кою 3 руб. Изданіе это предназначается въ
пользу Попечительства о воспитанникахъ
Волинской духов. семинаріи. Съ требова-
ніями обращаться—въ г. Кременецъ, въ Прав-
леніе попечительства о воспитанникахъ Волин-
ской дух. семинаріи или же на имя составителя.

Тамъ же продается и 1-й томъ „Историко-
статистическаго описанія церквей и приходовъ Во-
линской епархіи“, обнимающій уѣзды—Житомир-
скій, Новоградъ—Волынскій и Овручскій,—
трудъ того же составителя. Стр. 1—432+IV.
Цѣна 1 руб. 25 коп., а съ пер. 1 руб. 50 коп.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

„Славянскій переводъ книги Іисуса Нави-
на по сохранившимся рукописямъ и
Острожской Библии. Исслѣдованіе текста
и языка“.

Преподавателя Вологодской духовной семинаріи
Василія *Лебедева*. С.-Петербургъ. 1890 г., типо-
графія А. Катанскаго и К. Невск. просп., д. № 132.
XVI+524+9 и таблица славянскихъ текстовъ.
Цѣна 3 рубля, съ перес. 3 р. 30 коп. Книго-
продавцамъ обычная уступка. Складъ изданія у
автора въ г. Вологдѣ. 10—3

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

- 1) **О церковномъ пѣніи.** Большой и малый знаменный роспѣвъ. Выпускъ 1-й, ц. 1 р. Выпускъ 2-й ц. 3 р.
- 2) **Осмогласные роспѣвы православной русской церкви.** Роспѣвъ Киевскій. Ц. 1 р.
- 3) **Церковное пѣніе.** православной Юго-Западной Руси по нотной-линейнымъ Ирмологамъ XVII и XVIII вѣковъ. Тетр. 1. Ц. 50 к. Рекомендацію этихъ книгъ см. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, 1890 г. № 17. Уступка по количеству требованій. Складъ изданія въ г. Рязь у автора—инспектора духовной семинаріи **Н. Вознесенскаго**.

1—1

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у вдовы протоіерея Е. Н. Булгаковой (Загородный просп., д. 70, кв. 23) продается сочиненія покойнаго преосвященнаго **Магарія**, митрополита Московскаго:

- Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. Изданіе 3-е. Спб. 1889 г. Ц. 2 р. 50 к., перес. за 2 ф.
- Введеніе въ Православное Богословіе. Ц. 2 р., перес. за 2 ф.
- Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Ц. 6 р., перес. за 5 ф.
- Исторія Христіанства въ Россіи. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.
- Исторія Русской Церкви. Т. I, II и III ц. 4 р. 50 к., перес. за 5 ф.; т. IV и V ц. 4 р., перес. за 3 ф.; т. VI, VII, VIII и X по 2 р. томъ, перес. за 2 ф. на томъ; т. IX и XI по 2 р. 50 к. томъ, перес. за 2 ф. на томъ; т. XII ц. 3 р., перес. за 3 ф.
- Слова и рѣчи (сказан. въ Вяльнѣ). Ц. 1 р., на перес. за 1 ф.

1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Книги, напечатанныя въ С.-Петербургской Сунодальной типографіи новыми изданіями:

АЗБУКА ДЛЯ ОБУЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ церковному и гражданскому чтенію, церковнѣ и гражд. печати, въ 16-ю д. л. С.-Петербургъ, 1890 года.

Содержаніе: Азбука.—Молитвы утреннія.—Молитвы въ продолженіи дня.—Молитвы на сонъ грядущимъ.—Браткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета.—Сокращенный катихизисъ.—Изреченія изъ Священнаго Писанія.—Краткое правоученіе.—Начертаніе цифръ.—Таблица умноженія. Сравнительно съ прежнимъ изданіемъ 1887 г., азбука эта напечатана, для удобства чтенія, крупнымъ шрифтомъ и въ большемъ объемѣ.

Цѣна въ печатной оберткѣ остается прежняя 5 коп.

КРАТКІЙ МОЛИТВЕННИКЪ для православныхъ воиновъ, съ рисунками, въ 32 д. л., С.-Петербургъ, 1890 года.

Молитвенникъ этотъ состоитъ изъ 2-хъ отдѣленій. Въ первомъ отдѣленіи помѣщены: Молитва Господня, 10-ть заповѣдей и Символь вѣры, что, по требованію воинскаго устава, каждый православный солдатъ долженъ изучитъ въ продолженіи первыхъ-же дней по поступленіи его на службу, по-славянски и по-русски. А чтобы изучившій церковно-славянскій текстъ вполнѣ понималъ его, къ нимъ приложено краткое толкованіе. Во второмъ отдѣленіи заключаются молитвы, которыя всякій православный христіанинъ обязанъ приносить Богу и святымъ Его въ определенное время дня и при различныхъ случаяхъ и нѣкоторыя съ русскимъ переводомъ для поясненія молитвъ.

Цѣна въ печатной оберткѣ прежняя 3 коп.

Тамъ-же продается сочиненія покойнаго преосвященнаго Порфирія (Успенскаго):

I. ИСТОРИЯ АЕОНА. (Три части, въ трехъ книгахъ):

Въ первой части сего сочиненія излагается исторія Аеона языческаго, за время съ 2500 г. до Рождества Христова по четвертый вѣкъ христіанскій; во второй—устния и письменныя преданія аеонистовъ (жителей Аеона) о началѣ у нихъ христіанства и монастырей—исторія Аеона христіанскаго мірскаго до разоренія его магометанами, т. е. съ 309 по 676 г. по Рождествѣ Христовомъ; въ третьей обширнѣйшей части излагается исторія Аеона монашескаго, съ 676 по 1860 г. Къ первой изъ сихъ книгъ приложена карта Аеона. Цѣна 3 рубля.

II. ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ВЪ АЕОНСКІЕ МОНАСТЫРИ И СКИТЫ.

Означенное сочиненіе представляетъ весьма обширный сборникъ путевыхъ замѣтокъ и ученыхъ изслѣдованій преосвященнаго Порфирія о церковныхъ и историческихъ памятникахъ въ аеонскихъ монастыряхъ и скитахъ, за время перваго путешествія его по Аеону въ 1845 и 1846 г. г. Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части и каждая часть, въ свою очередь, на два отдѣла, такъ что все сочиненіе состоитъ изъ 4 отдѣльныхъ книгъ значительнаго объема. Въ текстѣ книгъ помѣщено много снимковъ съ разныхъ историческихъ достопримѣчательностей Аеона. Къ отдѣлу первому второй части приложена карта Аеона (на 4-хъ листахъ), составленная на мѣстѣ самимъ преосвященнымъ Порфиріемъ, нѣсколько снимковъ съ наиболее замѣчательныхъ древнихъ рукописей и особый томъ приложений, относящихся ко 2-й части сей книги.

III. ВТОРОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ПО СВЯТОЙ ГОРѢ АЕОНСКОЙ И ОПИСАНІЕ СКИТОВЪ АЕОНСКИХЪ (отдѣльная книга).

Второе путешествіе преосвященнаго Порфирія на Аеонъ и вообще къ святымъ мѣстамъ Востока относится къ 1857—1861 гг.

Въ текстѣ книги, какъ и въ „Первомъ путешествіи“, находится много снимковъ съ церковныхъ достопримѣчательностей, найденныхъ авторомъ въ разныхъ аеонскихъ скитахъ и монастыряхъ. Цѣна за всѣ сіи шесть книгъ 6 рублей.

IV. ЧЕТЫРЕ БЕСѢДЫ ФОТІЯ, СВЯТЫЙШАГО АРХІЕПИСКОПА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО, и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго. Цѣна 1 рубль.

Означенныя бесѣды, приведенныя въ книгѣ въ греческомъ ихъ подлинникѣ, съ русскимъ переводомъ, принадлежать архіепископу Константинопольскому Фотію, ученѣйшему мужу своего времени и нововѣднику православія. Предметомъ первыхъ двухъ бесѣдъ послужили нашествія русскихъ на Царьградъ въ IX вѣкѣ. Третья же и четвертая бесѣды произнесены были въ церкви святой Софіи въ Константинополѣ, по случаю окончательнаго торжества православія надъ иконоборствомъ и другими ересями. Велѣдъ за текстомъ бесѣдъ излагается историческая и ученая ихъ оцѣнка, сдѣланная архимандритомъ (впоследствии епископомъ) Порфиріемъ.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія. — Высочайшія награды. — Определенія Святейшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Указъ Правительствующаго Сената. — Объ установленіи марокъ для уплаты судебной пошлины. — Прибавленія: О признакахъ истинной церкви. — Крестный монастырь. — Извѣстія и замѣтки. — Сообщенія изъ заграничья. — Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24-го мая 1890 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ