

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1—15 АПРѢЛЯ.

№ 14—15.

1889 ГОДА.



Выходятъ ежеднвно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семіищаріи.

Дти и каждому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

1. Назначенія и утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Превосвѣщенства, владыкавказца, —

3 апрѣля, въ составъ ревизионнаго Комитета для обрѣзковъ экономическаго отчета правленія Курской дух. семинаріи за 1887 годъ назначены, пады председательствамъ протоіерея Курскаго Воскресенскаго собора Иліи Попова, священника Курской пригородной слоб. Казацкой Іоаннъ Ершовъ и преподаватель семинаріи Николай Сенаторскій;

7 апрѣля, избранный на должность духовника по 3 благочинначескому округу Дмитріевскаго уѣзда священникъ села Подольска Іоаннъ Шестриковъ утвержденъ въ сей должности.

II. В а к а н с і я.

а) священническія:

г. Грайворона въ пригородной слоб. *Подоль*,—душъ муж. поля 1142, жен. поля 1083, подцерк. земли 33 десят.;

Дмитріевскаго уѣзда { въ с. *Розовъ*,—душъ муж. п. 430, женск. п. 413, подцерк. земли 36 десят.;
въ с. *Комжино*,—душъ муж. п. 448, ж. поля 463, подцерк. земли 35 десят., отъ церковнаго старосты поимѣненіе для священника;
да въ с. *Кубани*,—душъ муж. поля 473, жен. поля 476, подцерк. земли 48 десят.;

Корожанскаго уѣзда въ селѣ *Новоселовъ*,—душъ муж. поля 971, жен. поля 976, подцерк. земли 117 десят., общественный домъ для священника;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцево*,—душъ муж. поля 836, жен. поля 900, подцерк. земли 63 десят.;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Ольшановъ*,—душъ муж. поля 501, жен. поля 536, подцерк. земли 40 десятинъ.

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда { въ селѣ *Костинъ*,—душъ муж. поля 903, жен. поля 891, подцерк. земли 93 десят.;
въ с. *Цокровскомъ*,—душъ муж. поля 1063, жен. поля 1074, подцерк. земли 35½ десят.;

г. Грайворона въ пригородной слоб. *Подоль*,—душъ муж. поля 1142, жен. поля 1083, подцерк. земли 33 десятины;

Грайворонскаго уѣзда { въ с. *Цокровскомъ*,—душъ муж. п. 1211, жен. п. 1157, земли 36 десятинъ;
въ с. *Грайворонъ*,—душъ муж. п. 1094, жен. п. 1028, подцерк. земли 33 десятины, дома для причта общественныя;



Корчев-
ского уѣз-
да { въ селѣ *Лыскаль*, — душъ муж. пола 787, жен. пола
723, подцерк. земли 38 десятины;
въ селѣ *Половкы*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950,
подцери, земли 54 десятины;
въ селѣ *Проходнома*, — душъ муж. п. 1050, жен.
п. 946, подцерк. земли 33 десятины;

Лытовскаго уѣзда въ селѣ *Ивницъ*, — душъ муж. п. 1079,
жен. пола 1152, подцерк. земли 36 десят.;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Средней Олманкы*, — душъ муж.
пола 742, ж. пола 764 (раскольц. муж. пола 26, ж. п. 21),
подцерк. земли 54 десятины;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Вобрянь*, — душъ муж. пола 1050,
жен. пола 1010, подцери, земли 33 десятины;

въ с. *Путинскъ*, при Покровской Каменной церк., — душъ
муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десят.;

Путняв-
скаго уѣз-
да { въ с. *Ковенкель*, — душъ муж. п. 1070, женск. пола
1104, подц. земли 36 десятины;
въ селѣ *Шульмины*, Холмо тожъ, — душъ муж. пола
1060, жен. п. 1059, подцерк. земли 41¹/₂ десят.;

Рыльска-
го уѣзда { въ селѣ *Нисилевскъ*, — душъ муж. пола 828, жен. пола
777, подцерк. земли 73 десятины;
въ селѣ *Волобушевъ* (притчъ двухшт.), — душъ муж. п.
1312, жен. п. 1192, подцерк. земли 85 десят.;

Суджан-
скаго уѣз-
да { въ запт. с. *Мирополь*, при Архангельской церкви, —
душъ муж. пола 1171, ж. пола 1132, подцерк.
земли 3 десятины;
въ с. *Камышномъ* — душъ муж. пола 1142, жен. п.
1062 (сверхъ сего раскольц. муж. пола 355, жен.
330), подц. земли 52 десятины;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Нимоласовкы*, — душъ муж. пола
783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

Щягровскаго уѣзда въ селѣ Новоселидебномъ, — душъ муж. пола 1263, жен. пола 1229, подцера, земли 30 десятинъ;

а) *псаломщицкія:*

Курскаго уѣзда въ селѣ Ново-Чермошномъ (Житаевка), — душъ муж. п. 1142, жен. п. 1201, подцера, земли 34 десят.;

Грибоворонскаго уѣзда въ с. *Илькѣ*, — душъ муж. пола 974, жен. пола 930, подцера, земли 40 десятинъ;

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Валитинь*, — душъ муж. пола 573, женск. пола 566, подцера, земли 55 десятинъ;

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Волубуевѣ* (притчѣ двухшт.), — душъ муж. п. 1312, жен. п. 1192, подцера, земли 85 десят.;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Корожкѣ*, — душъ муж. пола 1544, жен. пола 1505, подцера, земли 36 десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Графовкѣ*, — душъ муж. пола 921, жен. пола 859, подцера, земли 39 десятинъ;

Щягровскаго уѣзда въ селѣ *Горачинскѣ*, Уколово тожъ, (притчѣ двухшт.), — душъ муж. п. 2575, ж. п. 2785, подцера, земли 37 десятинъ.

Б.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Курскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1887/8 учебный годъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

Въ 1887/8 учебномъ году личный составъ служащихъ въ Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ слѣдующій:

а) Училищный Совѣтъ: 1) предсѣдатель, священникъ Воскресенскаго г. Курска собора Алексѣй Момоновъ, студентъ семинаріи; 2) начальница училища, настоятельница Курскаго женскаго монастыря, вдова Софія, окончившая курсъ въ Харьковскомъ институтѣ, съ окладомъ 500 руб.; 3) инспекторъ классовъ и законоучитель, священникъ Михаилъ Грузиановъ, кандидатъ бого-

слонія, съ окладомъ 1380 руб., при квартирѣ съ отщепеніемъ и освѣщеніемъ, на что ему выдается 150 руб. въ годъ; онъ же исполняетъ обязанности фабриканта Совета, съ окладомъ 300 руб., и 4) члены отъ духовенства: священникъ Николаевской, что въ Стрѣлецкой слободѣ, церкви Алексѣй Волобуевъ, заступникъ семинаріи, и священникъ Курскаго Кафедральнаго собора Илія Пулязовъ, студентъ семинаріи. — Предѣдатель и члены отъ духовенства служили безвозмездно.

б) Почетная благодѣтельница училища по хозяйственной части, вдова тайнаго совѣтника Марія Дмитріевна Чарикова

в) Преподаватели и учительницы: 1) законоучитель, инспекторъ классовъ, священникъ Михаилъ Трухановъ, кандидатъ богословія, съ вышеозначеннымъ окладомъ; онъ же преподаватель педагогики въ VI классѣ, съ окладомъ 150 руб.; 2) преподаватель русскаго языка въ IV и VI классахъ, преподаватель духовнаго училища, Владиміръ Старосельскій, кандидатъ богословія, съ окладомъ 270 руб., по 45 руб. за годовую урокъ; 3) преподаватель арифметики въ IV классѣ и геометріи и физики въ VI классѣ, преподаватель классической гимназіи, Александръ Кандауровъ, кандидатъ университета, съ окладомъ 360 руб., по 45 руб. за годовую урокъ; 4) преподаватель исторіи и географіи во II, IV и VI классахъ, преподаватель духовной семинаріи, Павелъ Егоровъ, кандидатъ богословія, съ окладомъ 540 руб., по 45 руб. за годовую урокъ; 5) учительница русскаго языка въ I и II классахъ, воспитательница VI класса, дѣвица Александра Попова, имѣющая право на званіе домашней учительницы, съ окладомъ 40 руб. въ годъ; 6) учительница арифметики и музыки въ I и II классахъ, дѣвица Александра Сергѣева, имѣющая право на званіе домашней учительницы, съ окладомъ 220 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ и столѣ; 7) учительницы чистописанія, воспитательницы училища, дѣвцы Анна Азарова и Екатерина Николаевская, опредѣленныя на мѣсто учительницы чистописанія дѣвцы Александры Поновой, — съ окладомъ по 40 руб. въ годъ каждой; 8) учитель пѣнія, священникъ Флеровской г. Курска церкви Петръ Иванцовъ, съ окладомъ 120 руб. въ годъ; 9) учительница музыки въ старшихъ классахъ Александра Домбровская, обучавшаяся въ консерваторіи, по 1 руб. за урокъ (8 часовыхъ уроковъ въ недѣлю).

Примѣчаніе. Новѣйшіе языки не преподавались въ училищѣ.

г) Воспитательница: 1) старшая воспитательница, дѣвица Александра Петропавловская, съ домашнимъ образованіемъ, была помощницей начавшицы училища, съ окладомъ 180 руб.; она же занимала должность библиотекаря, съ окладомъ 25 руб.; 2) воспитательница I класса, дѣвица Екатерина Никольская, переведенная изъ епархіальнаго Александровскаго женскаго пріюта, съ окладомъ 180 руб.; 3) воспитательница II класса, дѣвица Анна Азарова, имѣющая право на званіе домашней учительницы, съ окладомъ 180 руб.; 4) воспитательница IV класса, дѣвица Марія Солозова, съ домашнимъ образованіемъ, съ окладомъ 180 руб.; 5) воспитательница VI класса, дѣвица Александра Попова, опредѣленная на мѣсто уволенной воспитательницы Ольгиіды Силаковой, съ окладомъ 180 руб. Все воспитательницы пользовались училищною квартирою и столомъ, одинаковымъ съ воспитанницами.

д) Другіе служащіе при училищѣ лица. Обязанности духовника въ I и II классахъ исполняли инспекторъ классовъ и домовый училищной церкви священникъ Михаилъ Труфановъ, а въ IV и VI классахъ протоіерей Ахтырской церкви Ілія Зеленинъ; врачомъ училища былъ ординаръ Курскихъ богоугодныхъ заведеній Константинъ Поповъ, съ окладомъ 100 руб. въ годъ; должности экономъ занималъ штатный дьяконъ домовей училищной церкви Василій Смирновъ съ окладомъ 300 руб., при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ (все нужное для этого выдается ему на руки въ разбѣрахъ, опредѣляемыхъ Советомъ училища); кастелянши—дочь умершаго священника, дѣвица Надежда Лавина, съ окладомъ 60 руб., при училищной квартирѣ со столомъ; помощница кастелянши—вдова священника Антонина Иванова съ окладомъ 36 руб. въ годъ, при квартирѣ со столомъ.

Итакъ наличный училищный служебный персоналъ въ отчетномъ году состоялъ изъ 22 лицъ.

2) Составъ учащихся

а) Въ 1887/8 учебномъ году Курское Епархіальное женское училище преобразовано было изъ трехкласснаго въ шестиклассное училище. *) Въ исторшестъ учебномъ году было четыре класса:

*) О преобразованіи училища въ шестиклассное подробно будетъ сказано въ концѣ отчета.

I, II, IV, и VI. Во всѣхъ четырехъ классахъ въ началѣ года находилось 136 воспитанницъ, въ годъ числѣ прежнихъ 106 и вновь принятыхъ 30. Въ теченіе года выбыло 2 воспитанницы: одна уволева къ училища за малоуспѣшность и неспособность, а другая по прошенію отца. Такимъ образомъ къ концу учебнаго времени отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 134. По классамъ оны распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ I кл 23, во II—37, въ IV—41 и въ VI—33.

б) Изъ послѣдняго общаго числа (134) ученицъ 70 воспитывались на церковно-епархіальныя средства; 3 ученицы были пансіонерками Пресвященнѣйшаго Іерарха, Епископа Курскаго и Вѣлоградскаго; 1—Вѣлоградскаго городского общества; 2—Щигровскаго Земства; 1—родящая Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и 1 стипендіатка имени Высочайшепресвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Бѣлгородскаго, согласно Синодальному указу отъ 26 октября 1884 г. за № 3589; 53 ученицы воспитывались на средства своихъ родителей и родственниковъ съ платою за полное содержаніе 150 руб. въ годъ; 2 ученицы были приходящими въ училище, одна съ платою за право обученія 25 руб. въ годъ.

в) Всѣ воспитанницы училища, жившія въ заведеніи, и одна приходящая—дѣти духовенства Курской епархіи; одна приходящая—дочь офицера.

3) Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльные уроки были распредѣлены инспекторомъ классовъ особымъ распisanіемъ на весь годъ, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, согласно съ педагогическими требованіями, насколько возможно было приложить силъ при составѣ преподавателей изъ лицъ, служащихъ въ мѣстной духовной семинаріи, духовномъ училищѣ и мужской гимназіи, удѣляющихъ епархіальному женскому училищу только свободное отъ своихъ главныхъ обязанностей время. Въ началѣ въ продолженіи учебнаго года уроки начинались съ 9 часовъ утра и оканчивались иногда въ 3¹/₂ часа по полудни.

Прилагаемое при отчетѣ распisanіе недѣльныхъ уроковъ и занятій воспитанницъ наглядно покажетъ и время классныхъ уроковъ, и отступленія отъ Высочайше утвержденной программы для шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, какія были сдѣланы въ отчетномъ году въ виду указанной необходимости.

РОСПИСАНІЕ

еженедѣльныхъ уроковъ и занятій воспитанницъ по всемъ учебнымъ предметамъ
училищнаго курса въ 1887/8 учебномъ году.

Дни не дѣль.	VI классъ.	Часы.	IV классъ.	Часы.	II классъ.	Часы.	I классъ.	Часы.
Понедѣльникъ	Педагогика	9—10	Географія	11½ 12½	Чистописан.	9—10	Русск. языкъ	9—10
	Русскій языкъ	11½ 12½	Русск. языкъ	12½—1½	Закоп. Божій	11½ 12½	Арифметика	10—11
	Геометрія	12½—1½	Арифметика	2½ 3½	Географія	12½—1½	Чистописан.	11½ 12½
	Физика.	1½—2½						
Вторникъ	Педагогика	9—10	Чистописан.	9—10	Арифметика	9—10	Пѣніе	9—10
	Практ. уроки	10—12	Пѣніе	10—11	Русск. языкъ	10—11	Арифметика	10—11
	Закоп. Божій	12½—1½	Закоп. Божій	11—12	Пѣніе.	11—12	Чистописан.	11—12
Среда.	Практ. уроки	9—11	Закоп. Божій	11½ 12½	Русск. языкъ	9—10	Закоп. Божій	9—10
	Русск. языкъ	11½ 12½	Русск. языкъ	12½ 1½	Арифметика	10—11	Русск. языкъ	10—11
	Гражд. истор.	1½—2½	Арифметика.	1½—2½	Географія.	12½—1½	Чистописан.	11½ 12½
	Физика.	2½—3½						
Четвертъ.	Закоп. Божій	11—12	Пѣніе	11—12	Русск. языкъ	9—10	Закоп. Божій	9—10
	Географія	12½—1½	Арифметика	12½—1½	Закоп. Божій	10—11	Русск. языкъ	10—11
	Геометрія	1½—2½	Географія.	1½—2½	Чистописан.	11½ 12½	Арифметика	11½ 12½
	Физика.	2½—3½						
Пятница.	Практ. уроки	9—11	Географія	11½ 12½	Пѣніе	9—10	Закоп. Божій	9—10
	Закоп. Божій	11½ 12½	Закоп. Божій	12½—1½	Закоп. Божій	10—11	Пѣніе	10—11
	Гражд. истор.	12½—1½	Исторія.	1½—2½	Арифметика	1½ 12½	Русск. языкъ	11½ 12½
Суббота.	Русск. языкъ	10—11	Чистописан.	9—10	Русск. языкъ	9—10	Закоп. Божій	9—10
	Исторія	11½ 12½	Русск. языкъ.	11½ 12½	Закоп. Божій	10—11	Арифметика	10—11
	Географія.	11½—12½	Исторія.	12½—1½	Арифметика.	11½ 12½	Чистописан.	11½ 12½

Примечаніе. Обученіе воспитанницъ изученій и руко-
дѣлью было въ незлассное время.

б) Учебники руководства и пособія по предметамъ училищнаго курса были исключительно тѣ, какія указаны установленной программой и какія одновременно рекомендованы учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній. По теоріи педагогика къ учебнику прибавлялись краткіе конспекты составленнаго преподавателемъ въ классѣ.

в) Всѣ преподаватели и учительницы преподавали свои предметы по программамъ, строго соответствующимъ общей программѣ Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, кои и вышлежены были имъ въ точности.

г) Наряду съ ключевіемъ предметовъ курса въ теченіе всего 1887/8 учебного года воспитанницы IV и VI классовъ упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ, воспитанницы III класса въ классныхъ диктантахъ, а къ концу года въ домашнихъ письменныхъ работахъ, воспитанницы I кл. въ классныхъ диктантахъ. Домашніи письменныя работы назначались воспитанницамъ VI класса на 15 дней, IV кл. — на 12 дней, съ промежутками между каждою работою въ 5 и болѣе дней, а классныя на часъ. Всѣ домашніи упражненія просматривались и исправлялись преподавателями и своевременно представлялись для просмотра инспектору классовъ. Некоторые изъ работъ воспитанницъ разсматривались въ классѣ съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ, стилистическихъ и грамматическихъ промаховъ въ оныхъ и выставленіемъ ихъ вниманію ученицъ.

Темы для письменныхъ работъ воспитанницъ были приурочиваемы или къ содержанію очереднаго урока, или къ содержанію прочитаннаго и объясненнаго въ классѣ, или къ дѣлову уже пройденному отдѣлу науки. Въ отчетномъ году воспитанницы IV класса написали 12 домашнихъ упражненій и 1 экзаменное, воспитанницы VI класса — 10 домашнихъ упражненій и 1 экзаменное, —

по росписанію, утвержденному Его Пресвященству.

Темы для домашних письменных упражненій IV и VI классов даны были преподавателями слѣдующія: —

IV классъ.

- 1) По русскому языку: „Обыкновеніе“.
- 2) По Закону Божию: „Какія правила должно соблюдать при чтеніи Священнаго Писанія“?
- 3) По русскому языку: „Печальная осень“.
- 4) По гражданской исторіи: 1) „Правительственная дѣятельность Карла Великаго“; 2) „Причины быстрого распространенія католичества“.
- 5) По русскому языку: „Значеніе лѣса“.
- 6) По Закону Божию: „О признакахъ второго пршества Христова по XXIV гл. Евангелія отъ Матвея“.
- 7) По русскому языку: „Какъ проведенъ мною праздникъ три дня прошедшаго праздника Рождества Христова“?
- 8) По русскому языку: „Царевна въ зимнюю пору“.
- 9) По гражданской исторіи: 1) „Причины крестовыхъ походовъ“; 2) „Столѣтняя война и ея значеніе для Франціи“.
- 10) По русскому языку: „Характеристика Собакевича“.

(„Мертвая душа“ Гоголя).

- 11) По географіи: 1) „Горы и рѣка имѣютъ ли вліяніе на климатъ и промышленность страны“? 2) „Что способствовало богатству и просвѣщенію Египта“? 3) „Природа и обитатели Африки чѣмъ отличаются отъ природы и жителей Азіи“?
- 12) По русскому языку: „Биографія моего дѣдушки“.

Заканчивая: Видѣть училищныхъ окрестностей.

VI классъ.

- 1) По Закону Божию: „Обращеніе Корнелія сотника“.
- 2) По русскому языку: „Положеніе женщины въ древне-русской семьѣ по народнымъ пѣснямъ“.
- 3) По гражданской исторіи: 1) „Вліяніе монгольскаго ига на жизнь Русскаго народа“; 2) „Въ чемъ славилась политическая

иудрость надлежит князевъ Московскихъ въ периодъ собиранія Руси и оправдалась ли она исторически? 3) „Куликовская битва и ея значеніе для историческихъ судебъ Русскаго народа“.

4) По русскому языку: „Воспитаніе дѣтей въ идеальной комосурской семьѣ“.

5) По педагогикѣ: „Мой первый урокъ: 1) по Закону Божию, 2) по счисленію; 3) по грамматикѣ“.

6) По Закону Божию: „Кромѣ божественнаго откровенія можетъ ли человекъ познавать Бога изъ разсматриванія сотворенныхъ отъ Бога вещей?“

7) По русскому языку: „Воспитательное значеніе басенъ Крылова“.

8) По географіи: 1) „Естественныя богатства Европейской и Азіатской Россіи“; 2) „Географическое устройство Европейской Россіи вліяло ли на исторію Русскаго государства?“

9) По педагогикѣ: „Почему дѣти пріобрѣтаютъ ко дню и какия нравы должно принимать прогнать ихъ?“

10) По русскому языку: „Святые Кириллы и Меѳодій, какъ основатели славянской письменности“.

Экзаменионъ: „Наука и вошея питають, отраду старцамъ подаютъ, въ счастливой жизни украшаютъ, въ несчастной случай берегутъ“ (четвероостишіе Ломоносова).

Условія воспитанія въ письменныхъ управленіяхъ были отмѣчены въ среднемъ введѣ такими годовыми баллами: въ IV классѣ баллы 6 получили 9 воспитанницъ; 4—7; 3—24 воспит.; въ VI классѣ баллы 6 получили 6 воспитанницъ; 4—16; 3—12 воспитанницъ.

д) Регулярныя занятія въ училищѣ воспитанцевъ старшихъ классовъ начались съ 1 сентября, а воспитанницъ I классъ 2 октября, и продолжались по 14 мая включительно. Время экзаменовъ во всѣхъ классахъ, назначенное Особымъ училища и утвержденное Его Преосвященствомъ, распределено было между 16 мая и 22 іюня.

а) Результаты экзаменов, произведенных Советом училища съ участіемъ преподавателей и учителейницъ, оказались, за малымъ исключеніемъ, удовлетворительными по всѣмъ классамъ училища. Результаты годовыхъ успѣховъ и оцѣнокъ воспитанницъ на экзаменахъ по предметамъ училищнаго курса, вмѣстѣ съ сочиненіями, въ среднѣмъ выводѣ, отъѣчили слѣдующіи баллами: въ I классѣ баллы 5 получили 6 воспитанницъ; $4\frac{2}{4}$ —3; $4\frac{1}{2}$ —2; 4 —2; $3\frac{2}{2}$ —2; $3\frac{1}{2}$ —3; 3—5; $2\frac{2}{2}$ —2 воспитанницъ. Во II классѣ баллы 5 получили 1 воспитанница; $4\frac{2}{4}$ —6; $4\frac{2}{4}$ —1; 4 —4; $3\frac{2}{4}$ —2; $3\frac{1}{4}$ —2; $3\frac{1}{4}$ —2; 3—4; $2\frac{2}{4}$ —1; $2\frac{2}{4}$ —1 воспитанница. Въ IV классѣ баллы 5 получили 8 воспитанницъ; $4\frac{2}{4}$ —2; $4\frac{2}{4}$ —2; $4\frac{2}{4}$ —4; $4\frac{2}{4}$ —2; $4\frac{1}{4}$ —5; 4 —5; $3\frac{5}{4}$ —4; $3\frac{4}{4}$ —1; $3\frac{2}{4}$ —1; $3\frac{2}{4}$ —3; $3\frac{1}{4}$ —1; 3—2. Въ VI классѣ баллы 5 получили 4 воспитанницъ; $4\frac{2}{4}$ —4; $4\frac{2}{4}$ —4; $4\frac{2}{4}$ —1; $4\frac{1}{4}$ —2; $4\frac{1}{4}$ —2; $4\frac{1}{4}$ —1; $3\frac{2}{4}$ —6; $3\frac{1}{4}$ —2; $3\frac{1}{4}$ —2; $3\frac{1}{4}$ —1; $3\frac{1}{4}$ —1; $3\frac{2}{4}$ —1 воспитанница.

Отчетный 188^{го} учебный годъ былъ курсовой, поэтому на основаніи результатовъ годовыхъ успѣховъ и экзаменационныхъ испытаний произведены были Советомъ училища переводы изъ низшихъ классовъ въ высшіе. Изъ 28 воспитанницъ I класса 22 переведены въ II кл.; одной воспитанницѣ назначена переводная экзамена по Закону Божию послѣ дѣльныхъ ваканцій. Изъ 37 воспитанницъ II класса 32 переведены въ III кл.; четыре воспитанницы уволены изъ училища на основ. § 87 учл. уст.; одной воспитанницѣ назначена переводная экзамена по арифметикѣ. Изъ 41 воспитанницъ IV класса 36 переведены въ V классъ; одна воспитанница оставлена на повторительный курсъ въ III кл. за малоуспѣшность и по просьбѣ отца; трехъ воспитанницъ назначены послѣ дѣльныхъ ваканцій переводная экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ получали не удовлетворительный баллы; одна воспитанница, заболѣвшая въ началѣ экзаменовъ, по вниманію въ ея отличныя успѣхамъ и последнію переводна въ V кл. безъ экзамена. Изъ 33 воспитанницъ VI класса, вромѣ теоретическихъ отбѣтовъ на экзаменахъ по предво-

тань ученичнаго курса, 16, 17 и 18 мая дававшихъ привѣчевые уроки въ начальной образцовой школѣ въ присутствіи членовъ совѣта и отца Ректора семинаріи, протоіерея Я. А. Нолдичаго, — 31 удостоени аттестатовъ съ предоставленіемъ имъ права на званіе домашнихъ учительницъ по всѣмъ предметамъ ученичнаго курса, безъ какого исчисленія въ сихъ предметахъ, на основаніи § III Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. 2 воспитанницы вынуждены изъ заведенія съ слѣдствіемъ объ окончаніи ими курса. Слѣдующія 6 воспитанницъ VI класса, какъ окончившія курсъ съ отличными успѣхами, принимаютъ принадлежнѣе и поведеніемъ: Александра Пыхтина, Марія Каменецкая, Надежда Спасская, Вѣра Огнинева, Надежда Воскила и Марія Моисеева, — награждены выгами за поддежаніемъ на нихъ подписью. Окончившая курсъ воспитанница Надежда Боскина, какъ первая сороча и какъ лучшая по успѣхамъ и поведенію, оставлена при училищѣ воспитательницею. Начальница училища, игуменія Софія, 26 іюня, послѣ лектуръ, по промѣ которой вѣра окончила курсъ воспитанницы, въ своихъ лекціяхъ присутствовала ихъ въ живыхъ матеріальныхъ словесахъ и раздала имъ по экземпляру псалтыри.

ж) Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ 1887/8 учебномъ году отличалось вообще безукоренностью. Замѣтно усердіе и тщательная любовь къ труду, скромность и вѣжливость въ отношеніи общаго, почтительность къ старшимъ, волею отвѣчали воспитательницамъ цѣлямъ заведенія. Изъ общаго числа воспитанницъ 6 получили по повеленію годовой балъ 4 (очень хорошо), 2 получили 3 (хорошо), всѣ же остальные аттестованы балломъ 5 (отлично).

з) Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительное. Число заболѣваній воспитанницъ было до 40. Преобладающими болѣзнями были: лихорадка, головная и горловая болѣзнь, розовое воспаление и разнаго рода сыпи. Эпидемическихъ болѣзней и случаевъ смертности не было.

ств) Особнихъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ усѣбному веденію учебнаго дѣла, не было. Все преподаватели и учительницы относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ; классныя занятія производились или одновременно; въ отхожденіи пріема и метода преподаванія они сообразовались съ требованіями современной педагогикой. Начальница училища и воспитательницы съ живымъ и дѣятельнымъ участіемъ относились къ разнообразнымъ нуждамъ учащихся, руководя ихъ въ сознательному выполненію учебныхъ обязанностей и приучая къ скрупулезности и въжливости въ отношеніи общежитія. Особенно воспитательницы, какъ находящіяся въ непосредственномъ общеніи съ воспитанницами, охотно и съ любовью руководили ихъ въ дѣлѣ приготовленія очередныхъ уроковъ, приучали къ порядку, чистотѣ и опрятности въ классныхъ и спальныхъ комнатахъ, усѣбно обучали полевымъ рукодѣльямъ, папаятамъ въ саду и вообще домашнему веденію хозяйства.

і) Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ было слѣдующее: преподавателемъ русскаго языка В. Старосельскимъ пропущено 8 уроковъ, по болѣзни при 6 урокахъ въ недѣлю; а преподавателемъ исторіи и географіи П. Петровымъ пропущено 15 уроковъ, по болѣзни, при 12 недѣльныхъ урокахъ.

Примѣчаніе. Пропущенные преподавателями уроки или были заняты иными предметами классовъ, или во время нихъ заданы были воспитанницамъ классныя письменныя упражненія, или же воспитанница занималась рукодѣльемъ и приготовленіемъ слѣдующихъ уроковъ.

в) Религіозно-православное воспитаніе учащихся, какъ первая и существенная дѣль заведенія, было на первомъ планѣ заботливости и заступничества маціи училища. Воспитанницы ежедневно выслушивали утренніе и вечерніе молитвы, а въ воскресные и праздничныя дни присутствовали на всенощномъ бдѣніи и литургіи, которая совершалась въ исторіи классовъ, посвященникомъ Михаиломъ Трухачевскимъ и икономомъ училища, діакономъ Ва-

снѣжкѣ Смариновѣхъ, безъ всякой платы за совершеніе богослуженія. Чтеніе и пѣніе въ церкви выполняемо было силами воспитанницами. Благоустройство въ богослуженіи, стройное пѣніе, отчетливое чтеніе, образцовая чистота и порядокъ въ училищной церкви во время богослуженія привлекали во много посетителей изъ достойныхъ лицъ г. Курска и его уѣздовъ, а особенно въ великопостные и великопостные дни богослуженія. Въ Рождественскій постъ, именно 18, 19, 20 и 21 ноября, и на первой и послѣдней седмицахъ великаго поста воспитанница гонимы, исповѣдывались и причащались Св. Христовыхъ Тѣлъ.

4) Библиотечка и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ учебномъ году училищная библиотечка состояла изъ 1833 книгъ и брошюръ разнаго содержанія. Увеличеніе училищной библиотечки вообще идетъ очень медленно, вследствие снѣжковъ скудной ассигновки на ея пополненіе. Благодаря лишь милостивому вниманію и заботливости объ училищѣ Преосвященнѣйшаго Густина, на пожертвованіе Его Превосвященствомъ 100 рублей приобрѣтено для училищной библиотечки 29 названій книгъ разнаго содержанія въ 48 томахъ и выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) „Русскій Паломникъ“, 2) „Родникъ“ съ листкомъ „Воспитаніе и Обученіе“ и 3) „Дѣтскій Отдыхъ“. Учебниками и учебными пособиями и принадлежностями всѣ воспитанницы снабжены были въ достаточномъ количествѣ. На средства начальницы училища выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) „Церковныя Вѣдомости“, 2) „Душеполезное Чтеніе“, 3) „Курскія Епархіальныя Вѣдомости“, 4) „Задуманное Слово“ для старшаго возраста, 5) „Новое Время“ и 6) „Курскій Листокъ“.

Что касается физическаго кабинета, то для пополненія его въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, ничего не было приобретено, воже за недостаткомъ средствъ.

5) Средства училища.

Средства на содержаніе воспитанницъ, жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ, ремонтъ, столеніе и освѣщеніе зданія,

предугу и пр. составлялись изъ слѣдующихъ статей прихода:

1) Взносилъ отъ церкви Курской епархіи	3585 р. 24 к.
2) Отъ монастырей и пустыней	450 р.
3) Прощенные съ умиающаго камята	2151 р. 3 в.
4) Отъ Курской Губернской Земской Уп- равы на увеличеніе жалованья преподавателямъ и на бібліотечу	3350 р.
5) Взносилъ за содержаніе сенокосныхъ пансіонеровъ	7599 р.
6) Отъ Преосвященнѣйшаго Гусина, Епи- скопа Курскаго, за 3-хъ пансіонерокъ-сиротъ	270 р.
7) Отъ редакціи Курскихъ Епархіаль- ныхъ Вѣдомостей за 1 пансіонера	150 р.
8) Отъ Пугровской Земской Управы за 2-хъ пансіонерокъ	200 р.
9) Отъ Вѣлгородскаго Городскаго Обще- ства за 2-хъ пансіонерокъ	200 р.
10) За 1 стипендіату имени Преосвя- щеннѣйшаго Сергія, Архіепископа Цѣлзвен- скаго	60 р.
11) Отъ Комитета Епархіальнаго свѣ- таго завода	2366 р. 68 к.
12) За право обученія приходящей по- сѣтницы	25 р.
А всего	20409 р 95 к

Вся означенная сумма и была начислована согласно свѣтъ,
утвержденной Его Превосищенствомъ.

(Окончаніе будетъ).

В.

Отъ Собрѣя Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Собрѣя Курскаго Епархіальнаго женскаго училища въ мартѣ мѣсяцѣ сего года поступили слѣдующія суммы: А) на содержаніе училища: а) взносы на содержаніе своекоштныхъ псалмопорокѣ отъ слѣдующихъ лицъ: Отъ Ревтера Курской Д. Семипаріи Протоіерей Іанова Новицкаго 50 руб. и священникотъ с. Кускина Тимеяго уѣзда А. Тетова 40 руб. и с. Черемонекъ Льговскаго у. Іоанна Ершова 15 руб. б) взносы слѣдующихъ о.о. благотворныхъ священникотъ, каждаго отъ церкви своего округа: Суджанскаго Петра Терлецкаго 58 р. 14 к., Щигровскаго Іоанна Вязмина 35 руб. 1 к., Фатежскаго Григорія Иванцова 31 р. 71 к., Рыльскаго Василія Караулина 49 руб. 70 коп. в) отъ свѣчнаго званья 800 руб. и ^о съ училищнаго капитала 363 руб. 37 коп. А всего 1442 р. 93 к. Б) На содержаніе епархіальныхъ мужскаго и женскаго приѣтовъ: а) пятикопѣечный помещальный взносъ отъ о.о. благотворныхъ каждаго отъ церкви своего округа, священникотъ: Петра Терлецкаго 87 р. 96 к., Григорія Иванцова 26 руб. 85 к., Іоанна Вязмина 31 руб. 5 к., Василія Барчулина 47 р. 40 к., изъ Курской д. конекторія взносы отъ слѣдующихъ о.о. благотворныхъ священникотъ: Дмитрія Козалеваго 40 руб. 49 коп., Федора Цопова 25 руб. 80 к., Михаила Сибкицева, 47 руб. 30 к. б) Отъ Пугивльскаго Молчанскаго помѣщика 50 р., отъ купца Глинской цетная Исаин—50 руб. А всего 406 р. 35 к.

Содержаніе. А) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Назначенія и увольненія на должностяхъ II. Вакансіи:—В) Отчетъ о состояніи Курскаго епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1887—88 учебный годъ.—В) Отъ Собрѣя Курскаго епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іановъ Новицкій.

1. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 2. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 3. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 4. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 5. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 6. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 7. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 8. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 9. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 10. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)

1. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 2. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 3. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 4. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 5. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 6. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 7. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 8. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)
 9. *Phragmites communis* Trin. (Cyperaceae)
 10. *Scirpus setaceus* L. (Cyperaceae)

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ КУРОКІМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 14 - 15.

1889 года.

Воскресеніе Іисуса Христа, какъ основаніе нашей вѣры
въ воскресеніе мертвыхъ.

*Нынѣ же Христосъ восста
отъ мертвыхъ; начитокъ умер-
шимъ бысть.* (1 Кор. XV, 20).

Ап. Павло въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ посвящаетъ цѣлую главу (XV) для доказательства истины воскресенія Іисуса Христа, служащей основаніемъ нашей вѣры въ воскресеніе мертвыхъ. Подробное раскрытіе этого основнаго догмата вѣры вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ христіанъ, коринтскихъ, выражали сомнѣніе въ возможности воскресенія мертвыхъ. *Худыя сообщество*, говоритъ апостолъ, *развращаютъ добрыя нравы.* Сомнѣніе это возникло подъ вліяніемъ греческой философіи и дурныхъ нравовъ, которые, такъ сказать, осаждали юную церковь коринтскую, проникали въ нее и подкапывали ее со всѣхъ сторонъ. Известно, что въ Афинахъ языческая философія въ время основанія успѣха христіанства (Дѣян. гл. XVII) Коринтъ далеко не былъ городомъ съ такими образованіемъ, какъ Афины, однако въ здѣсь много было приверженцевъ языческой философіи, которые ослѣдственно принимали новыя догматы. Крѣпко, воскресеніе и

будущая загробная жизнь казалась имъ безуміемъ—(1 Кор. 1, 17, 23). Многие изъ вѣрующихъ колебались въ вѣрѣ и готовы были изжить евангеліе. Апостоль, извѣщенный объ этомъ заблужденіи и многихъ другихъ беспорядкахъ, возникшихъ въ церкви коринтской, и не имѣя возможности лично изгавить коринтянъ, пишетъ посланіе къ нимъ, чтобы уничтожить сомнѣніе и прекратить беспорядки. Онъ съ особенною силою доказываетъ истину воскресенія Іисуса Христа и воскресенія мертвыхъ очевидными свидѣтельствами и примѣрами. Все содержаніе XV главы распадается на двѣ части: въ первой апост. Павелъ доказываетъ истинность воскресенія Іисуса Христа свидѣтельствами первыхъ очевидцевъ этого событія и истинность воскресенія мертвыхъ; во второй показываетъ, какъ и въ какомъ тѣлѣ воскреснуть мертвые. Въ настоящей статьѣ мы займемся изложеніемъ ученія ап. Павла о воскресенія Іисуса Христа, какъ основанія воскресенія мертвыхъ.

Такъ какъ между христіанами въ Коринѣ находились такіе, которые способны были, увлекшись языческой философией, забыть то, чему учили апостоль относительно общаго воскресенія мертвыхъ; то онъ считалъ необходимымъ представлять имъ нѣкоторыя доказательства, какими онъ пользовался прежде, чтобы утвердить этотъ важнѣйшій догматъ вѣры. Я не хочу напоминать вамъ здѣсь все то, что я говорилъ вамъ тогда объ этомъ предметѣ, но я считаю достаточнымъ напомнить евангеліе, которое я благовѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, которымъ и спасетесь, если преподаемое удерживаете такъ, какъ я благовѣствовалъ вамъ; если только не тщетно употребали. Ибо я первоначально преподавалъ вамъ, что и самъ принялъ, т. е. что Христосъ умеръ за грѣхи наши по писанію, и что

Онъ погребенъ былъ, и что воскресъ въ третій день, по писанію (ст. 1—4). Инакъ, сущность благовѣствованія, которое проповѣдовали апостолы въ Коринѣ, состояла въ томъ, что Христосъ умеръ за грѣхи наши по писаніямъ, и погребенъ былъ, и воскресъ въ третій день по писаніямъ. Иисусъ Христосъ принесъ себя въ жертву, чтобы изгладить грѣхъ, который ввелъ въ міръ смерть, и Онъ воскресъ, чтобы научить насъ, что мы освобождены отъ рабства грѣха и смерти. Эти двѣ истины такъ тѣсно связаны между собою, что одна не можетъ существовать безъ другой. Иисусъ Христосъ долженствовалъ воскреснуть, какъ о томъ предсказали пророки, которые предвѣстивали Его воскресеніе (ис. XV, 9 и 10, ис. XXI, 24—32 Ис. XIII, 10; Ос. 17, 2). Онъ воскресъ въ силу вѣрности своему слову, своимъ обѣтованіямъ и предсказаніямъ. Въ качествѣ Мессіи Онъ долженъ былъ дать всему міру несомнѣнное доказательство своего божества. Но такимъ неоспоримымъ доказательствомъ и было Его воскресеніе. Побуждаютъ ли Его во время Его земной жизни доказать вполнѣ, что Онъ есть Мессія, — Онъ не ссылается на чудеса, которыя онъ совершаетъ ежедневно; Онъ часто, напротивъ, совѣтуетъ хранить ихъ въ тайнѣ, какъ наприм. слѣпому, которому даровалъ зрѣніе, или прокаженному, котораго исцѣлялъ, или ученикамъ-свидѣтелямъ Его преображенія. Какое же доказательство Онъ даетъ своего божества? — единственное, долженствовавшее подтвердить всѣ другія его чудеса, — это величайшее чудо Его воскресенія. Нѣтъ, говоритъ Онъ, съ какою бы настоячивостію ни обращались ко Мнѣ іудеи, чтобы получить отъ Меня достовѣрное знаменіе, которое показало бы имъ, кто Я есмь; они не будутъ имѣть другаго знаменія, кромѣ знаменія пророка Іоны. Этотъ пророкъ былъ три дни и три ночи

по чревѣ кама. Я останусь три дня и три ноци въ вѣд-
рахъ земли (Мѣ. XII, 38—40; Лук. XI, 30); и это един-
ственное заявіе, о которомъ Онъ предсказалъ, должно
быть достаточнымъ, чтобы побѣдить ихъ невѣріе. Изъ
всѣхъ обѣтованій, какія Іисусъ Христовъ дѣлалъ Своей
рождающейся церкви, нѣтъ болѣе часто повторявшагося,
какъ предсказаніе о воскресеніи чрезъ три дня послѣ
Своей смерти (Мѣ. XVI, 21; Мр. VIII, 31; Лук. IX, 22
и др.). Саки іудеи столь хорошо объ этомъ знали, что
ничего такъ не боялись какъ исполненія этого предска-
занія. Мы не забыли, говорили они Пилату, что этотъ
объявитель еще при жизни сказалъ, что Онъ въ трет-
тій день воскреснетъ. Что сказали бы мы, если бы Іисусъ
Христовъ не исполнялъ своего обѣщанія? Мы сказали
бы тоже, что говорили два ученика до явленія имъ воз-
кресшаго Господа: Мы надѣялись, что Онъ есть Тотъ,
который долженъ избавить Израиля; но совсѣмъ тѣмъ
уже третій день мыа, какъ это произошло, т. е. какъ
Онъ умеръ и погребенъ (Лук. XXIV, 21). Но Іисусъ
Христовъ, погребенный по обычаю іудеевъ, послѣ трехъ
дней дѣйствительно воскресъ и Его воскресеніе есть
чудо, которое доказываетъ бесспорно Его божество, дѣ-
лается исполнимою и основою нашей вѣры. До-
казательство воскресенія Іисуса Христа есть неслорно-
мо доказательство Его божества.

Божественный Спасаитель воскресать Себя Самому
своею собственною силою. Но человекъ, который возво-
ею собственною силою воскрешаетъ себя самъ, можетъ
быть только Богочеловѣкъ. До Іисуса Христа видѣли
людей воскресшихъ, но это были люди воскрешаемые
другими. Пророки Ілія и Елсей возвратили жизньъ
двумъ умершимъ; но это совершилось не собственною
ихъ силою; послѣднимъ чудомъ было то, что Хри-
ст

тосъ воскресилъ самого себя; и это безиримѣрное чудо Богъ сохранилъ своему Сыну, чтобы внушить міру, что Его Сынъ есть Богъ и человекъ вмѣстѣ: человекъ, потому что Онъ воскресъ; Богъ, потому что онъ былъ воскрешенъ Самими Собою. Не говорилъ ли Иисусъ Христосъ во время своей земной жизни, что онъ имѣлъ полную власть отдать жизнь свою и власть опять принять ея? Да, воскресеніе Христово, это единственное и безиримѣрное въ исторіи событіе. Побѣдитель смерти Иисусъ Христосъ разрываетъ узы, преодолеваетъ и побѣждаетъ всѣ препятствія; гробъ возвращаетъ міру драгоценный залогъ, который былъ ему доверенъ. Стражи испровергаются, ихъ глаза ослѣплены небеснымъ свѣтомъ, ужасъ объемлетъ ихъ, земля потрясается, гробы открываются, мертвые воскресаютъ, являютъ ангелы; Побѣдитель выходитъ изъ гроба, озаренный Божественною славой и величіемъ; Онъ торжествуетъ надъ смертію и злою и являетъ міру свое Божество.

Послѣ своего славнаго воскресенія, Иисусъ Христосъ являлся своимъ ближайшимъ ученикамъ и многимъ изъ своихъ послѣдователей; явленія, о которыхъ здѣсь говоритъ ап. Павелъ, суть тѣже, о какихъ повѣствуютъ евангелисты: *Иисусъ Христосъ, говоритъ онъ, явился Пифъ, потомъ одиннадцати апостоламъ. Послѣ этихъ двухъ явленій Онъ явился въ одно время, полный жизни, болѣе нежели пятистамъ братій, изъ которыхъ большая часть до нынѣ въ живыхъ, а некоторые и почли. Послѣ Онъ явился Иакову; наконецъ, въ день своего вознесенія на небо, собравъ въ одно мѣстѣ всѣхъ апостоловъ, естественныхъ свидѣтелей событій, которыми ознаменована была жизнь ихъ божественнаго учителя, Онъ захотѣлъ дать имъ послѣднее увѣреніе своей новой жизни, бесѣдуя съ ними, вкушая пищу въ ихъ*

общества и возносясь медленно предъ ихъ взорами до престола своей славы. *Прибавьте* ко всѣмъ этимъ явлениямъ, говоритъ ап. Павелъ, и плетню, *которымъ удостоила меня, самого меньшаго изъ апостоловъ, и который есть только извергъ, если сравнить меня съ другими.* Действительно, я *меньшій изъ апостоловъ и недостойно называюсь апостоломъ, потому что жала церковь Божію.* По благодати Божіей *если то, что есть и благодать Его во мнѣ не была тщетна.* (ст. 5—10). По я ми, говоритъ ап. Павелъ, *другіе ли апостолы, которые видѣли насъ въ различныхъ времена Спасителя живымъ и прославленнымъ послѣ Его смерти на крестѣ, — мы проповѣдуемъ ослъ тужсе самую истину и вы такъ уверовали* (ст. 11); эта истина состоитъ въ томъ, что Іисусъ Христосъ умеръ за наши грѣхи и что въ третій день послѣ своей смерти, онъ воскресъ истинно, какъ предвозвѣстили пророки и какъ онъ самъ предсказывалъ это въ теченіи всей своей жизни. Итакъ, апостолы, которые передаютъ намъ свидѣтельство о воскресеніи Іисуса Христа, говорятъ не поваслымки, а то, что они сами видѣли въ продолженіи 40 дней даже не они одни свидѣтельствуютъ объ этомъ: болѣе пятисотъ братьевъ утверждаютъ тоже самое. Св. апостолъ, пища Бореиолиамъ спустя двадцать четыре года послѣ воскресенія Іисуса Христа, говоритъ имъ въ виду всей вселенной, что воскресшій Іисусъ Христосъ являлся многимъ своимъ ученикамъ, изъ которыхъ нѣкоторые жали еще въ то время и могли подтверждать истину его словъ. Какъ св. апостолъ, возвышая столь важный фактъ, достигъ бы цѣли — убедать міръ, если бы онъ не былъ несомнѣнный? Какое облако свидѣтелей, чтобы подтвердить единственное чудо воскресенія Іисуса Христа! Единодушное и постоянное согласіе апостоловъ въ про-

повѣданіи по всей землѣ одного и того же ученія будетъ всегда неоспоримымъ показательствомъ ихъ искренности. Одинъ авторитетъ этихъ первыхъ свидѣтелей воскресенія возведеть его на высшую степень убѣжденности, какой только можетъ требовать недоувѣряемый умъ человеческій. Чтобы подобнае свидѣтельство могло оставить въ умѣ даже тѣхъ сомнѣній относительно истинности туда, надобно допустить, что апостолы обманулись сами, или еднородно рѣшились обмануть міръ. Но какъ мыслимо первсе? Апостолы въ теченіе 40 дней пользовались бесѣдами и уроками своего Господа; они вѣрили, что онъ обѣщавъ имъ помощь св. Духа, извѣстную истину, провозвѣстниками которыхъ они должны были раскрыть имъ общій планъ своей церкви и ея дисциплину. Даже болѣе: влѣдетвіе этихъ частыхъ явленій Іисуса Христа они приобрѣли многовысшихъ званій, къ которымъ ихъ умъ, казалось, не былъ способенъ; и это чудное знавіе, которое просвѣщаетъ ихъ, которое не могло быть изобрѣтено человеческимъ умомъ, было въ ихъ умѣ дѣйствіемъ только общаго обмана ихъ чувствъ? Какая несообразность! Но быть можетъ, апостолы, неспособные обмануться сами дѣйствительнымъ или мнимымъ воскресеніемъ, обманули насъ сами? Но съ такимъ предположеніемъ можетъ помириться только тотъ, кто не знакомъ соебытій съ жизнью и дѣятельностью Апостоловъ.

Нѣтъ и быть не можетъ сомнѣнія, что апостолы были совершенно убѣждены въ истинѣ воскресенія Іисуса Христа, ибо нельзя предположить, чтобы они потерпѣли столько страданій и даже смерть для славы Господа, котораго они не признавали дѣйствительно воскресшимъ. Какъ люди, сначала нерасположенные вѣрить и даже рѣшавшіеся невѣрить (Мр. XVI, 11, 18); Лук. XXIV, 11, 12, 41; Іоан. XX, 24, 25), могли сдѣлать впоследствіи

ствіа самою твердою опорою тайну, въ которую они не вѣрили долго. Какой личный интересъ имѣли они, чтобы распространить въ мірѣ лживое заблужденіе? Ожидали ихъ за это почести, слава и богатство? Напротивъ, не говорили ли имъ Іисусъ Христосъ, что въ мірѣ ихъ ожидаютъ скорба, лишенія, страданія и даже смерть за ихъ любовь къ Нему? Развѣ они не знали, что преслѣдованія, жертвою которыхъ были ихъ Божественный Учитель, угрожаютъ имъ самимъ, если они осмѣлятся предпринять Его дѣло. (Мѣ. X, 16—18, 22; Іован. XVI, 2)? И какими средствами располагали они, чтобы уничтожить упорство однихъ и побѣдить легковѣрію другихъ? „Какимъ образомъ, спрашиваетъ св. Златоустъ, апостолы, бывъ гонимы, притѣняемъ, подвергаясь страху и узамъ, были общими всѣхъ врагами и ненавистными для всѣхъ, не имѣя въ себѣ ничего привлекательнаго, ни краснорѣчія, ни извѣстности по городу, по народу, по происхожденію, или по искусству, и ничему другаго подобнаго, но имѣя все противоположное тому, наученность, незнатность, бѣдность, простоту и уничиженіе, и притомъ возставая противъ цѣлыхъ народовъ и возвращая такіа истины, — производили убѣжденіе? Правила ихъ были не легки, догматы трудны для разумѣнія, а слушатели, которыхъ надлежало убѣждать, преламны были сластолюбію, пьянству и великому нечестію. Какъ же они убѣдили, скажи мнѣ? Какъ приобрѣли довѣріе?“ — Они могли обратить міръ къ вѣрѣ во Іисуса Христа, только совершая чудеса, обнаруживая безусловное безкорыстное въ своихъ дѣйствіяхъ и полное самоотверженіе. Особенно чудеса, совершаемыя апостолами, подтверждали истинность воскресенія Іисуса Христа. Проповѣдуя эту истину или іудеямъ, или язычникамъ, и ссылаясь на то, что они видѣли, что слышали, они приглашали всю природу къ свидѣтельству и обязывали ее

показать въ ихъ пользу. Она какъ бы такъ говорила: нѣтъ доказательствъ кажутся вамъ недостаточными? Вотъ другіе: встаньте, хромые, и ходите; слѣпые, откройте глаза и пользуйтесь свѣтомъ; больные, выздоравливайте, и вы мертвые, выходите изъ своихъ гробовъ и возвращайтесь къ жизни; и прозрѣвшіе слѣпые, исцѣленные больные, воскресевшіе мертвые подтверждали ихъ слово. По этия-то поразительнымъ чертамъ міръ удивлялся въ воскресеніе Іисуса Христа; если бы сказали, заимѣвать св. Златоустъ, что вселенная удивляла въ Него безъ чуда, то это было бы поразительнымъ изъ всѣхъ чудесъ. Не только апостолы, но и ихъ преемники, св. отцы и утѣтели церкви проповѣдывали великую тайну воскресенія Іисуса Христа. Отказатъ въ подчиненіи имъ — значило бы обвинять ихъ въ ложномъ свидѣтельствѣ противъ истины Волею. Какое доказательство однако болѣе неоспоримое и благоприятное для нихъ, какъ ихъ честность, мудрость, ихъ добродѣтели, вообще признанія всѣмъ міромъ! Люди проходятъ, но истина Господня пребываетъ во вѣки. Если ученіе о воскресеніи Іисуса Христа никогда не испытывало измѣненія въ преданіи, то оно вѣрно, истинно. Обстоятельства, потребности времени ввели тысячу измѣненій во всѣ человѣческія мнѣнія: сколько различій во всѣхъ системахъ, изобрѣтенныхъ умомъ человѣческимъ! Недѣля того же сказать объ истинѣ воскресенія Іисуса Христа: какую наши отцы приняли, такую мы получаемъ, такую получаютъ слѣдующія поколѣнія. Не смотря на непостоянство людей, противорѣчія невѣрующихъ, она всегда существовала также сама. Скажемъ болѣе, силою этой великой истины Волею Іисуса Христа, долгое время не признаваемое Іудейскимъ народомъ и остальнымъ міромъ, было наконецъ ясно обнаружено всѣмъ людямъ; Его религія утвердилась по всей землѣ, она

побѣдила всѣ человѣческія власти, вооружилась противъ нея, испровергла всѣ ложныя религіи, противодѣйствовавшія ей вліянію. Кто не скажетъ здѣсь, что это св. истина, носящая характеръ неизмѣняемости, есть истина божественная и покоится на непоколебимомъ основаніи?

Доказавъ непререкаемыми свидѣтельствами истинность покровенія Іисуса Христа, св. ап. Павелъ показываетъ здѣсь, что этотъ фактъ служитъ основаніемъ нашей вѣры въ воскресеніе мертвыхъ и что, напротивъ съ отверженіемъ его наша вѣра, ваши надежды и наши добродѣтели тщетны и безполезны.

Вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа служитъ основаніемъ евангельской проповѣди. Если-же, говорятъ апостолъ, громко проповѣдуется, что Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ; если это одинъ изъ основныхъ пунктовъ нашей вѣры, то какъ случилось, что *нѣкоторые изъ тѣхъ, которые носятъ имя Христіанъ, распространяютъ между вами, что мертвые невоскреснутъ? Если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то нужно сказать, что Іисусъ Христосъ не воскресъ* (ст. 12—13), ибо Онъ истинно умеръ; и дабы нельзя было въ этомъ сомнѣваться, Онъ восхотѣлъ, чтобы Его тѣло, по разлученіи съ душою, погребенное по обычаю Іудейскому, оставалось въ продолженіи трехъ дней во гробѣ. Да, св. апостолъ признаетъ, что наша вѣра тщетна, если Іисусъ Христосъ не воскресъ. Но также должно признать, что она зиждется на самомъ прочномъ основаніи, если воскресеніе несомнѣнно. А какое свидѣтельство, какъ мы видѣли, болѣе неоспоримое, какъ свидѣтельство, переданное намъ объ этомъ апостолами? Обманъ не поддерживается съ такою силою и постоянствомъ и безъ личнаго интереса; Богъ не подтверждалъ бы его чудесами. При томъ, *если Іисусъ Христосъ не воскресъ*, говорятъ ап.

Павель; то ия, его апостолы, *оказались бы ложными свидетелями*, которые злоупотребляли именемъ *Божиимъ*, мы *проповѣдуемъ противъ воли Божіей*; мы *оскорбляемъ Бога*, облизывая вась *вприты*, что онъ *воскресилъ Христа*, чего конечно онъ не сдѣлалъ, если мертвые не воскресаютъ (ст. 16). Такъ какъ воскресеніе Іисуса Христа есть основаніе всей религіи Христіанской, то, если это основаніе ниспровергнуто, религія падаетъ, наша проповѣдь ложна, наша вѣра тщетна. Все то, что мы возвышаемъ, есть только вымыселъ; оказалось бы тогда, что мы употребляемъ священное имя Божіе, чтобы сдѣлать ложное свидѣтельство противъ самого Бога, что составляетъ тяжкое преступленію, совершенно противоположное признанію, какое вы имѣете о нашей искренности, честности и безупречности поведенія, и еще болѣе несовѣстное съ чудесами, которыми мы подтверждали истину нашей проповѣди.

Безъ воскресенія тщетна и надежда христіанская. *Если Іисусъ Христосъ не воскресъ*, говорятъ ап. Павель, то мы несчастнѣйшіе изъ людей, потому что мы не имѣемъ надежды; но такъ какъ Іисусъ Христосъ воскресъ, то ничто не сравняется съ нашимъ счастіемъ, потому что мы находимъ въ Его воскресеніи самый вѣрный залогъ нашего воскресенія къ славѣ. Скажемъ болѣе: *если истинно, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ*, то будетъ истинно также, что *нѣтъ воскресенія Іисуса Христа*; при такомъ предположеніи отиушеніе грѣховъ, усминовеніе во Іисусѣ Христѣ, право на награды въ вѣчности, основаніе на истинѣ воскресенія, *ваша вѣра*, однимъ словомъ, *и ваша надежда тщетны*; вы заблуждаетесь. Вы надѣялись, впрямь, что ваши грѣхи прощены; но если Іисусъ Христосъ не воскресъ, *то вы еще во грѣсахъ вашихъ* (ст. 17). И мы, ваши апостолы,

для чего всё дни и почти *всѣ часы* подвергаемъ *бдствіямъ*? Затѣмъ мы жертвуемъ собою для вѣчнаго спасенія грѣшниковъ, если истинно кающіеся не могутъ воскреснуть для блаженства, а если для насъ самихъ нѣтъ ни воскресенія, ни надежды на вѣчныя награды? Равно и *тѣ, которые умерли во Христа*, въ вѣрѣ и даже за вѣру Іисуса Христа воскресшаго, *погибли* (ст. 18). Если мертвые не воскресаютъ, то Іисусъ Христосъ не воскресъ, а тогда власть грѣха и смерти существуетъ еще, примиреніе людей съ Богомъ не началось и мы не имѣемъ ходатая предъ Богомъ. Наковецъ, если нѣтъ воскресенія, то добродѣтели наша не имѣютъ значенія. *Если мы, прибавляетъ св. апостолъ, живемъ только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастны* *всѣхъ человековъ* (ст. 19). Наша вѣра повелѣваетъ намъ не привязываться къ благамъ этого міра. Подвергаясь презрѣнію и ненависти людей за исповданіе Іисуса Христа, мы утѣшаемся ожидаемъ вѣчнаго блаженства; но если наша надежда обманывается насъ, то мы находимся въ самомъ пагубномъ обольщеніи; ибо, если Іисусъ Христосъ не воскресъ, мы не воскреснемъ; если мы не должны воскреснуть, то, значитъ, царство смерти, введенное грѣхомъ, не было разрушено смертію Іисуса Христа, Богъ не примирялся съ землею. Мы всегда будемъ подъ игомъ смерти и проклятій. Какое безотрадное положеніе! Дѣйствительно, отнято отъ христіанина надежду вѣчной жизни, и онъ будетъ самымъ несчастнымъ человекомъ, возвратитъ ему эту надежду, а его счастье ни съ чѣмъ не можетъ быть сравнимо. Эти мысли св. апостолъ прикипелъ ко всѣмъ апостоламъ и самому себѣ. Апостолы находили только ищенія, страданія и смерть; но они переносили ихъ съ радостію въ надеждѣ наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ. Что ка-

сается меня съ частности, говорятъ съ апостоль, то я *каждый день умираю: свидѣтельствуюсь въ томъ похва-
лоу вашему, братіи, которую я имѣю во Христѣ Иису-
съ.* Звѣйте, что во время моего пребыванія въ Ефесѣ
я страдалъ столь же, какъ несчастный, осужденный сра-
жаться съ *дикими змѣями.* Ибо съ невѣрными оз-
лобленіемъ язычники, а особенно іудеи противодейство-
вали дѣятельности апостола. Но *если мертвые не вос-
креснутъ, къ чему послужило бы мое постолнство? Ка-
кой плодъ и мочь извлечь изъ моего мужества? Такъ
какъ истина всей моей проповѣди связывается съ вос-
кресеніемъ Іисуса Христа и съ славнымъ воскресеніемъ,
обѣщаннымъ всѣмъ вѣрующимъ, то всѣ мои старанія и
труды оказались бы напрасными для меня и другихъ; я
долженъ бы сказать себѣ, какъ говорятъ нечестивые:
станемъ есть и пить; ибо завтра умремъ (ст. 30—32);
такимъ образомъ, Іисусъ Христосъ, который, вопреки
своему обѣщанію, не воскресъ, если мертвые не вос-
креснутъ, оставилъ бы насъ безъ всякой надежды быть
вознагражденными за то, что апостолы потерпѣли для
его славы и распространенія Его евангелія.*

Но вѣтъ, нашъ Божественный Искупитель несом-
ненно воскресъ, и мы нѣкогда будемъ царствовать
вмѣстѣ съ Нимъ. Всюду, гдѣ существуютъ Христіане,
существуетъ вѣра, говорятъ ап. Павелъ, *что Іисуса
Христоса воскресъ изъ мертвыхъ чтобы быть первен-
цемъ изъ всѣхъ тѣхъ, которые, будучи соединены съ
Нимъ въ продолженіе жизни, умрутъ послѣ Него въ
благодати Божіей.* Всюду вѣруютъ, что Іисусъ Хрис-
тосъ, по своему человѣчеству будучи той же самой при-
роды, какъ мы, хотѣлъ подвергнуться смерти, какъ мы,
и что Онъ воскресъ, дабы прочно основать надежду,
которою мы живемъ, воскресенія, подобнаго Его вос-

кресенію. Вездѣ исповѣдуютъ, что *смерть вошла въ міръ чрезъ одного человека*, и что также *чрезъ одного человека воскресеніе мертвыхъ заслужено*; что, какъ всѣ люди умираютъ потому, что первый человекъ согрѣшилъ; такъ потому, что Іисусъ Христосъ получилъ всѣхъ людей цѣною своею кровью, всѣ также воскреснутъ. Что касается времени воскресенія мертвыхъ, то оно совершится въ послѣдній день міра. Іисусу Христу, по порученію апостоловъ, *надлежитъ царствовать въ первыи, доколе низложитъ всякъ враговъ подъ ноги свои. Последний же врагъ истребитсѣ смертью*. Смерть, которая порождена грѣхомъ, будетъ истреблена Его торжествомъ; но она признаетъ себя побѣжденною только тогда, когда праведные, себоболевшіе на вѣки отъ ея господства, воскреснутъ въ блаженной жизни. Итакъ, будетъ воскресеніе къ вѣчной жизни, дабы Іисусъ Христосъ одержалъ надъ смертію, вошедшую въ міръ чрезъ грѣхъ, и надъ виновными, добровольными жертвами грѣха, полную побѣду и чтобы оправдать также во всей силѣ изреченіе: *Всѣмъ все покорилъ Ему* (см. 24—28). Таково будетъ конецъ царства сатаны грѣха и смерти. Таково будетъ торжество Іисуса Христа надъ всѣми Его врагами. —

Я знаю, восклицалъ праведный Іовъ въ полнотѣ своей живой вѣры и надежды на лучшую участь послѣ этой жизни, — *я знаю, Испытатель мой живъ, и онъ въ послѣдній день возставитъ изъ праха распадающуюся кожу мою сію; и я во плоти моей узрю Бога, Я узрю Его самъ; мои глаза не глаза другаго, увидать Его. Истощаетъ сердце мое въ груди моей!* Не должны ли и мы отъ подвоты вѣрующаго сердца сказать тоже: мы вѣруемъ, о Божественный нашъ Испытатель, что воскресши отъ смерти къ жизни, Ты съль

оленную Бога Отца, что Ты царствуешь съ Нимъ, что Ты воскресилъ насъ, замихъ, чтобы даровать намъ вѣчную жизнь. Если мы сдѣлаемся постоянныи быти съ Тобою, Боже надежда, которая хранится въ нашемъ сердцѣ, и эта надежда утоляетъ нѣши скорби. Въ этой вѣрѣ, въ этой надеждѣ мы пребудемъ, увѣренныи, что если будемъ имѣти счастье сохранить себя въ благодати Божіей и умремъ въ ней, то Отецъ воздвигнетъ насъ отъ гроба, чтобы даровать намъ жизнь вѣчную.

О времени празднованія св. Пасхи.

Время празднованія Пасхи не было точно определено въ первенствующей церкви Христовой. Сообразно съ обстоятельствами мѣста и времени своей дѣятельности свв. Апостолы неодновременно праздновали Пасху, что и послужило поводомъ къ установленію не одинаковыхъ сроковъ празднованія ея христіанскими общинами.

На Востоку въ апостольскія времена Пасха праздновалась въ тотъ день, когда праздновалась ветхозавѣтная Пасха. Принадлежа къ іудейской націи и проповѣдуя іудеямъ, апостолы до времени соблюдали ихъ обряды, сохраняли отеческіе обычаи и исполняли постановленія закона Моисеева.

По предписанію закона Моисеева (Исх. гл. 12, 1—26) іудейскій праздникъ Пасхи всегда приурочивался къ 14 числу мѣсяца Нисана или Авива, т. е. ко времени весенняго полнолунія. Удержавъ изъ годичнаго круга іудейскихъ праздниковъ Пасху и сообщивъ ей христіанское значеніе, апостолы праздновали ее также 14 Нисана; имъ подражали палестинскіе и малоазійскіе христіане.

На западѣ, гдѣ церковь составлялась исключительно изъ ивчниковъ, сложился обычай праздновать Пасху въ ближайшій изъ воскресныхъ дней къ 14 Нисана. Начало послѣдному обычаю положили апостолы Петръ и Павелъ, пострадавшіе въ Римѣ. Такимъ образомъ, явилось значительное различіе на востокѣ и западѣ относительно празднованія спасительныхъ событій страданій, смерти и воскресенія Господа. Восточные христіане пріурочивали пасхальное торжество къ опредѣленному числу мѣсяца, которое падало на разные дни недели, западные же — къ воскресному дню недели и не обращали вниманія на календарь іудеевъ, что бы не праздновать Пасху во одно время съ ними. Кромя этихъ сроковъ, преобладавшихъ въ церковной практикѣ, былъ еще одинъ. Нѣкоторые изъ жителей христіанскаго востока совершали Пасху въ субботу, но не соглашались въ мѣсяцахъ: одни говорили, что въ этомъ празднованіи надобно слѣдовать примѣру іудеевъ, хотя сами не держались его строго, а другіе, — что надлежитъ отсрочивать его, когда солнце бываетъ въ созвѣздіи тельца или въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Неодновременное празднованіе Пасхи, хотя составляло разность обрядовую, а не догматическую, послужило тѣмъ не менѣе предметомъ оживленныхъ споровъ въ христіанскомъ обществѣ. Случалось такъ, что въ известное время одинъ изъ христіанскихъ обществъ соблюдалъ постъ, другія торжествовали Пасху и совершали пиры, явныя, послѣ дней Пасхи, проводили время въ празднованіяхъ и покое; а нѣкоторыя держали положенные посты въ св. сорокадневіи. Бывали, даже, и такія странности, что Пасха была празднуема въ одномъ и томъ же году два раза. Таковая аномалія имѣетъ свое объясненіе въ лѣтоисчисленіи по іудейскому календарю. Евреи считали свои мѣсяцы по промежуткамъ отъ одного ново-

луны до другого. Сумма 12 ихъ мѣсяцевъ равнялась 355 днѣмъ. Какъ видно отсюда, лунный годъ евреевъ былъ меньше солнечнаго на 10 дней. Чтобы уравнять лунный и солнечный годы, великій Синедріонъ іерусалимскій ярежь опредѣленное время прибавлялъ къ 12 мѣсяцамъ луннаго года 13-й. Назначая эту 10-дневную прибавку, Синедріонъ не всегда слѣдовалъ астрономическимъ вычисленіямъ, иногда онъ соображался съ чисто случайными обстоятельствами, напр., можно ли ожидать, что въ Пасхѣ созрѣетъ жатва и установится хорошая дорога для палестинскихъ богомольцевъ, всегда обязательно приходившихъ къ этому празднику въ Іерусалимъ. Въдѣствіе сего случалось, что первый мѣсяцъ (Нисанъ) церковнаго года еврейскаго наступалъ раньше, чѣмъ за 14 дней до весенняго равноденствія, такъ что праздникъ Пасхи приходился прежде весенняго равноденствія. По-вѣрно, поему, что въ продолженіе одного солнечнаго года, для уланскаго, іудей и восточные христіане двукратно торжествовали Пасху.

Въ 60-хъ годахъ втораго столѣтія впервые былъ возбужденъ вопросъ о празднованіи Пасхи. Св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, ученикъ апостола Іоанна Богослова, по дѣламъ своей церкви прибылъ въ Римъ и посѣдилъ епископа римской церкви Аникиту, который принялъ его съ должнымъ почтеніемъ. Будучи представителями двухъ церквей, находившихся въ различныхъ мѣстахъ христіанскаго міра и бывшихъ хранительницами апостольскихъ преданій, Поликарпъ и Аникита разсуждали между собою о различныхъ предметахъ вѣры. Согласно свѣдѣніямъ по многомъ, они разошлись въ вопросѣ о времени празднованія Пасхи и оставили его нерѣшеннымъ. По словамъ Иринея, епископа Ліонскаго, Аникита не могъ убѣдить Поликарпа — не соблюдать того, что онъ

всегда соблюдать, живя съ Иоанномъ и обращаясь съ другими апостолами, — на Поликарпъ не убѣдилъ Аникиту, утверждавшаго о своемъ священномъ долге сохранять обычай, заповѣданный ему предшественниками. Не сойдясь въ спорномъ вопросѣ, епископы разстались мирно и дружественно. Чтобы оказать почтенію св. Поликарпу, Аникита дозволилъ ему совершить въ своемъ присутствіи таинство евхаристіи.

Съ теченіемъ времени разногласіе въ днѣ празднованія Пасхи приняло болѣе широкіе размѣры. Около 174 года въ Малой Азіи поднялся оживленный споръ по этому предмету. Здѣсь образовались двѣ партіи: во главѣ одной стоялъ Мелитонъ, епископъ Сардійскій, представителемъ другой былъ Клавдій Аполливарій, епископъ Іерапольскій. Черезъ 20 лѣтъ споръ изъ востока перешелъ на западъ, обънявъ всю церковь и грозилъ расколомъ.

Аникита, высказавшій въ разговорѣ съ Поликарпомъ Смирскимъ мысль о необходимости епископамъ хранить преданія своей церкви, дозволилъ азійскимъ христіанамъ, проживавшимъ въ Римѣ слѣдовать обычаю ихъ церкви, слѣдовательно и праздновать Пасху 14 марта. Не таковы были его преемники: Сотиръ (168—176) и Викторъ (190—202). Сотиръ потребовалъ отъ нихъ исполненія мѣстнаго обычая и запретилъ праздновать Пасху по обычаю восточному, въ нарушеніе единства церквей. Честолюбивый папа Викторъ былъ еще притязательнѣе и требовательнѣе своего предшественника. Чтобы придать силу своему мнѣнію о Пасхѣ, онъ готовъ былъ возмутить всю церковь и этотъ вопросъ о благочиніи возвелъ на степенъ вопроса о вѣрѣ.

Презвитеръ римскій Власть, уроженецъ Азіи, высказалъ мнѣніе, что праздновать Пасху можно только въ четырнадцатый день марта и осуждалъ церкви, неслѣ-

дованіа обычая малозайскому. Воспользовавшись этимъ случаемъ, папа Викторъ рѣшился употребить все свое вліяніе для водворенія единообразія по всѣхъ церквахъ. Въ 198 году онъ собралъ въ Римѣ соборъ, на которомъ осудилъ Влеста и опредѣлялъ праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія. О соборномъ постановленіи извѣщены были многія церкви. Это послужило причиною созванія соборовъ въ Палестинѣ и другихъ странахъ, которыя тоже приступили къ опредѣленію времени празднованія Пасхи. Въ Кесаріи Палестинской, подъ предѣлательствомъ ея епископа Оефила, собрались епископы палестинскіе. Послѣ долгихъ разсужденій они постановили: праздновать Пасху въ воскресный день послѣ 14 марта въ промежуткѣ времени отъ 22 марта по 22 апрѣля. Интересны основанія такого опредѣленія. Міръ созданъ Богомъ въ день воскресный, разсуждали отцы собора, потому что въ священномъ писаніи прежде сказано; в бысть вечеръ, в бысть утро, день первый, и затѣмъ перечисляются дни въ порядкѣ отъ перваго по седьмой, въ который Господь почилъ отъ дѣлъ Своихъ и который называлъ субботою. Стало быть, день первый и есть день воскресный. Далѣе, созданіе міра послѣдовало весной, 25 марта, когда бываетъ равноденствіе и во время полнолунія, ибо 1) земля производитъ силу обнаруживаетъ весною (изъ прозяраетъ земля быліе травное . и древо плодовитое, 2) называя свѣтъ день, в тѣмъ ночью Богъ удѣлилъ имъ равныя части, 3) создавая луна была полная, а неубывающая, которая не можетъ всю ночь освѣщать землю. Къ тому же, въ воскресенье, весной, во время равноденствія и полнолунія міръ искупленъ чрезъ страданія и воскресніе Іисуса Христа. Начальнымъ днемъ для празднованія Пасхи долженъ быть не одинъ опредѣлен-

ный день на всегда, но всё 30 дней мѣсяца, потому что Моисей сказалъ: сей мѣсяць будетъ вамъ начало мѣсяцевъ, и въ оный правдуяте Пасху. Въ число 30 пасхальныхъ дней включены еще 22, 23 и 24 марта, какъ имѣющіе историческое значеніе: въ первый изъ этихъ дней Иисусъ Христосъ принялъ помазаніе отъ жены въ домъ Салмона прокаженнаго, во второй состоялась условная сдѣлка Іуды съ архіереями о преданіи имъ Христа, въ третій Онъ урядилъ вечерю и ночью былъ схваченъ. Итакъ, Пасха не можетъ быть празднуема ранѣе 22 марта и позже 22 апрѣля. Крокъ этого, были обнаружены еще опредѣленія соборовъ: Понтійскаго, Ахайскаго, Оерожскаго и Гальскаго, въ которыхъ всё они выражались въ томъ же смыслѣ, какъ и церковь палестинская. Такимъ образомъ, въ церквахъ Палестинской, Понтійской, Оерожской, Греческой и Гальской, былъ обычай одинаковъ съ римскимъ. Между тѣмъ малоазійскіе епископы остались вѣрными традиціонному порядку, посвященному призывомъ св. апостола: Іоанна и Филиппа. На соборѣ Ефесскомъ постановлено было праздновать Пасху по прежнему 14 марта, безотносительно къ дню недѣли, въ который приходилось это число. Выдающимся защитникомъ сего опредѣленія былъ Поликрать еп. Ефесскій. Въ своемъ посланіи къ нагѣ Виктору и римской церкви, сославшись на апостола Филиппа, погребеннаго въ Іерусолѣ и Іоанна Богослова, учительствовавшего въ Ефесѣ, Поликарпа Смирнскаго и другихъ епископовъ, праздновавшихъ Пасху, по Евангелію, 14 марта, онъ писалъ: такъ поступаю и я, Поликрать, наименьшій, изъ всѣхъ васъ, — и поступаю по преданію своихъ родственниковъ, которыхъ былъ наследникомъ. А изъ родственниковъ моихъ считается семь епископовъ, а осмой, — и они всегда праздновали Пасху въ тотъ день, когда

народъ іудейскій оставилъ квасный хлѣбъ. Вотъ уже ивѣ, братія, шестьдесятъ пять лѣтъ о Господѣ; я имѣлъ сношенія съ братьями во всей вселенной, прочиталъ все священное писаніе,—и угрозы не боюсь*. Получивъ это посланіе, властолюбивый Викторъ, заданійся идеей первенства во всей церкви, хотѣлъ было отъѣзъ отъ единенія епархіи Азіи съ сопредѣльными ей церквами, какъ разномысляща и своими гонимыми объявлялъ тамошнихъ братій совершенно лишеными общенія, какъ еретиковъ (3). Незаконное отлученіе Викторомъ малоазійскихъ церквей, за обрядовую разность, не встрѣтило сочувствія епископовъ; большинство изъ нихъ отнеслось къ нему съ осужденіемъ и порицаніемъ. Такъ Иринеи, епископъ Лионскій, хотя и соглашался, что должно праздновать таинство воскресенія Господня въ день воскресный, однако совѣтовалъ Виктору не отлучать отъ общенія цѣлиа церква Вожія, за то, что онѣ сохраняютъ преданный имъ древній обычай*. Во времени празднованія Пасхи съ палестинскими церквами согласна была также церковь александрійская, что видно изъ посланія палестинскихъ епископовъ: „уведомляемъ васъ (церкви), писали они, что и въ Александріи празднуютъ Пасху въ тотъ же день, въ который празднуемъ ее мы. Отъ насъ отправляются письма къ александрійской церкви, а изъ Александріи къ намъ, поэтому празднованіе святаго дѣла у насъ бываетъ согласно и вѣрствѣ съ вами.

Изъ представленнаго нами обзорнія споровъ о времени празднованія Пасхи въ первомъ три вѣка христіанства получается тотъ выводъ, что тогда она въ большинствѣ случаевъ совершалась въ день воскресный послѣ 14 марта. Достоверность этого положенія подтверждается словами церковнаго историка, Евсевія Кесарійскаго, близкаго ко времени споровъ (ум. 340 г.). Онъ

говорить, что церква всей вселенной (кроме восточных держав) привыкла прекращать постъ не въ иной какой день, но въ день воскресный и тогда же начинали праздновать Пасху. По сему случаю происходили соборы и свиданія епископовъ, которые все единодушно, посредствомъ своихъ посланій, положили общимъ правиломъ праздновать таинство воскресенія Господня изъ мертвыхъ не иначе, какъ въ день воскресный, и въ сей именно день прекращать пасхальный постъ". Это мнѣніе большинства восторжествовало и получило значеніе каноническаго опредѣленія въ 4 вѣкѣ. Первый вселенскій соборъ Никейскій (325 г.) постановилъ: всемъ христіанамъ праздновать Пасху въ одинъ и тотъ же день, соблюдавшійся въ Римѣ, Африкѣ и другихъ мѣстахъ т. е. въ первый *) воскресный день послѣ весенняго полнолунія. Въ число своихъ 20 правилъ Вселенскій соборъ не включилъ сего постановленія, вѣроятно, потому, что не хотѣлъ стѣснять привыкшихъ совершать Пасху по іудейскому обычаю. Въ принадлежности этого опредѣленія Никейскому собору убѣждаемся изъ литературныхъ памятниковъ, современныхъ ему и соприкосновенныхъ съ его исторіею, именно: изъ окружнаго посланія соборнаго, разосланнаго отъ имени императора Константина великаго по всемъ церквамъ и другаго посланія отъ собора къ епископамъ, не участвовавшимъ на соборѣ. Посланія эти извѣстны намъ изъ сочиненія Евсевія Кесарійскаго. „Четыре книги о жизни блаженнаго царя Константина“. Въ посланіяхъ выяснены причины, по которымъ отхѣненъ іудейскій обычай празднованія Пасхи и узаконенъ одинъ срокъ, обязательный для всехъ: 1) христіанамъ не прилично праздновать святѣйшій праздникъ Пасхи по обыкновенію іудеевъ, осквернив-

*) Это соблюдается церковію и до настоящаго времени.

шихъ свои руки незаконнымъ поступкомъ и хвалящихся, что христіане независимо отъ ихъ постановленія не могутъ соблюдать этого; 2) разногласить касательно такого праздника вѣры незаконно, ибо Спаситель намъ далъ одинъ день для празднованія нашего освобожденія и благоволилъ, чтобы церковь была однимъ тѣломъ, со-грѣвалась однимъ духомъ, одною волею Божию, не смотря на разсѣянность членовъ ея по различнымъ мѣстамъ; и 3) для согласнаго исповѣданія вѣры Извѣщая грамотою епископовъ о единогласномъ опредѣленіи вселенскаго собора относительно празднованія Пасхи, равноапостольный Константинъ писалъ: „ваша разсудительность, конечно, съ удовольствіемъ приметъ то, что единомысленно и согласно соблюдается въ Римѣ и Африкѣ, во всей Италіи, Египтѣ, Испаніи, Галліи, Британіи, Ланіи, въ цѣлой Греціи, въ областяхъ азійской, понтійской и киликійской; она разотчетъ, что въ поименованныхъ мѣстахъ не только большее число церквей, но и что всѣ онѣ, желаютъ этого порядка, какъ самаго лучшаго. Да кажется и здравый смыслъ требуетъ, чтобы мы не имѣли никакого общенія съ клятвоступными юдеями. Коротко сказать: по общему суду всѣхъ, постановлено-святѣйшіи праздники Пасхи совершать въ одинъ и тотъ же день. Не годится быть различію въ отношеніи къ столь священному предмету; гораздо лучше слѣдовать положенному мѣсяцю“.

Н. Сенаторскій.

Содержаніе 1) Воскресеніе Іисуса Христа, какъ основаніе нашей вѣры въ воскресеніе мертвыхъ. В. Залудскій.—2) О времени празднованія св. Пасхи. Н. Сенаторскій. 3) Призываніе: матеріалъ для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій

Печ. дов. 15 апрѣля 1889 г. Цѣна, съ *Алексіемъ Вильямовымъ*,

Курскъ. Типографія В. Домарова.

въ своей темнотѣ частію —падающіями съ двухъ побольшихъ въ верхнемъ фонарѣ устроенныхъ стеклинныхъ окошечекъ лучами дневнаго свѣта; потому что и самъ фонарь этотъ не очень-то возвышался надъ своею шатровою трибуню, со всѣхъ сторонъ, обыкновенно, закрытою отъ свѣта, а частію—восковыми свѣтами, съ прибавленіемъ—въ ночное, зимнее время утренней службы, и—лучинки.

Древнія церкви Рымскаго Николаевского монастыря Волынской пустыни.

Упомянутая нами Воровская Успенская церковь, если не служила прототипомъ для церкви Рымскаго Николаевского монастыря Волынской пустыни; то и немножкъ могла различаться отъ нихъ. Въ значеніи приходской церкви, удаленной при томъ на значительное разстояніе отъ своихъ деревень приходскихъ, Успенская *Воровская*, ²²⁹⁾ можетъ быть, и не нуждалась въ придѣльной церкви; но въ монастырской церкви Рымскаго Николаевского монастыря Волынской пустыни, несомнѣнно, бывала и придѣльная церковь или просто—*придѣлы*. Придѣлы эти обращались непременно къ сѣверной сторонѣ, и не прилегая къ стѣнѣ главной церкви, или иначе, не имѣя съ нею общей стѣны, выдвигались на сѣверъ, чрезъ двѣ арки главной церкви, въ видѣ двухъ, отдѣльно одна отъ другаго поставленныхъ, не очень длинныхъ и широкихъ портиковъ или галлерей, съ довольно стереотипи-

²²⁹⁾ Изначе она писалась и писался: *Успенская*, что въ *боду* церкви. Теперь она здружается пемидипрельномъ различіемъ роцидому и въ старину, говорить, былъ здѣсь боду не проходившій.

ными названіями — *бабища* и *дланища* ²²⁴⁾ Мы не будем настаивать, что старинныя, первоначальныя, деревянныя церкви въ Рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ Волынской пустыни имѣли такое именно, а не другое расположеніе въ своемъ внѣшнемъ устройствѣ, а только заключаемъ объ этомъ изъ того, что и каменныя церкви сего монастыря, построенныя на тѣхъ же мѣстахъ имѣли первоначально точно такое же устройство въ своемъ расположеніи; а такое, и не иное расположеніе сія церкви должны были имѣть, по предписанію правительственной власти, которая, давъ разрѣшеніе на построеніе новой церкви, обыкновенно, предписывала — „строить оную, по подобію прежнихъ святыхъ церквей, безъ всякаго, по своему смыслу, предложенія или умаленія“. Были ль въ старыхъ деревянныхъ церквахъ придѣлы для *бабищъ* и *дланищъ*, — каковыя несомнѣнно ²²⁵⁾ были первоначально устроены въ нынѣшнихъ каменныхъ церквахъ, — утверждать этого, также — не можемъ; но, что при главныхъ церквахъ бывали и придѣлы церкви, — въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія: это мы увидимъ и убѣдимся изъ документа, относящагося къ построенію первой каменной церкви въ Рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ Волынской пустыни. Не можемъ сказать вѣ того, что *церковь во имя св. Николая Чудотворца*, быв-

²²⁴⁾ Впрочемъ, у древнихъ грековъ Божіи не существовали и строгіе соблюдалась правило общежительнаго устава, по которому жрицамъ не только въ храмъ, а даже въ самую церковь не были допускаемы, равно какъ и малые дѣти, — эти бы крикомъ и плачемъ обидѣнныя не нарушали благочиніе при Богослуженіи; и потому — принадлежали въ *дланища*, бани и сѣверовалацкому улу деревнѣ, тогда какъ бездѣтныя женщины и дѣвчонки жили своею кельею — въ *бабищахъ*.

²²⁵⁾ Доказательствомъ этой особенности служить и теперь еще видныя слѣды востокъ, въпаденныя времени залуженныхъ, когда орудіями и уничтожены были эти придѣлы. Въ свѣдѣніяхъ ни представились какия документы, — имѣются только этики — *бабищеска* и *дланищеска*. См. ниже прилѣт. 295 и 296.

шая ближайшую и непосредственную предшественною каменной на ея же, или очень близкомъ къ ней, мѣстѣ поставленной, — была самою первоначальною; — первоначальная — едва ли не сгорѣла въ 1615 году, во время разоренія города и всѣхъ предмѣстій отъ поляковъ ²³⁶⁾ — Мы уже имѣли случай — читать извѣстіе, хотя и косвенное, но весьма вѣроятное, относительно горькой судьбы и плачевнаго состоянія сей Обители при архимандритѣ *Корнилиѣ*, а потомъ и при игуменѣ *Мисаилѣ*, которымъ, по грамотѣ Царя Михаила Феодоровича и прежде всего, копейно, по ихъ же челобитью, даны были къ прѣзнямъ ихъ старинныхъ вотивамъ еще и новыя — „на монастырское строеніе и братіи на кормъ“ ²³⁷⁾ — Архимандриту *Корнилию* едвали, впрочемъ, довелось произволить постройки въ семь, разоренномъ тогда, монастырѣ; но игуменъ *Мисаилъ*, признаваемый П. Строевымъ за перваго въ семь монастырѣ настоятеля, ²³⁸⁾ вѣроятно, былъ строителемъ сей церкви — во имя святителя Христова *Николая* чудотворца съ придѣломъ — во имя св. великомученика *Георгія* побѣдоносца. Изъ одного документа намъ пришлось узнать, что подъ этою церковью устроены были погреба, или подвалы, гдѣ сохранялись монастырскіе разнаго рода съѣстные припасы и преимущественно овощи и фрукты — свѣжис, моченые и сушенныя яблоки и вишни, а также и медъ, и вино — простое и двойное, и конопляное масло. Такъ говорили, на основаніи письменнаго или, вѣрнѣе, записаннаго показанія игумена *Трифилія*, для котораго онъ былъ не разъ вызываемъ въ Москву, въ монастырскій приказъ, по челобитью на него, изъ среды своей пыльной братіи, монаховъ и — крестьянъ

²³⁶⁾ См. выше, примѣч. 75.

²³⁷⁾ См. выше, примѣч. 73.

²³⁸⁾ См. выше, примѣч. 72 и 73.

буйственных²²⁹⁾. — Воля же эта церковь построена уже и при игуменѣ *Мисаилѣ*,²³⁰⁾ если не при Архимандритѣ *Корниліѣ*, скоро отсюда переселившемся въ *Сынскъ*, отъ Польскаго нашествія,²³¹⁾ — то и за нею нужно было признавать почтенную древность: въ теченія времени съ 1622 по 1733 годъ, она была счастлива принимать въ свои нѣдра молитвы и обѣты иноковъ, не только новоначальныхъ постриженниковъ, но и престарѣлыхъ схимниковъ, коихъ, за означенное время, насчитывается болѣе полутороста. Прихлѣтельная эта монастырская церковь еще и по своему положенію, въ какомъ находилась она по отношенію Синодальному казенному приказу: съ ней не полагалось обычнаго взноса *данныхъ* денегъ. По поводу челобитья новаго строителя каменной церкви, вмѣсто деревянной, въ 1733 году, согласно сдѣланной на немъ помѣтѣ, выписано было на справку слѣдующее: „по силѣ вышедшей помѣты, въ Синодальномъ казенномъ приказѣ, по справкѣ, — Николаевскаго рыльскаго монастыря и въ немъ церкви во имя *Николая* чудотворца съ придѣломъ великомученика *Георгія* въ Писцовыхъ и Черешневыхъ книгахъ не написано и платежа съ оного монастыря *данными* деньгами не имется“. Къ этой справкѣ въ Синодальномъ казенномъ приказѣ мы могли бы присовокупить, что — и по *даннымъ* рыльскимъ книгамъ еще патриаршаго²³²⁾ казеннаго приказа, Рыльскаго Николаевскаго монастыря не значится. Мы не беремъ на себя

²²⁹⁾ Отрывокъ надъ двѣмъ сего дѣлъ тѣхъ столѣть, которыми принадлежатъ въ монастырскому приказу, — хранится въ Москвѣ, архивѣ М. Юстиціи, по монастырскому приказу, книга за № 217, дѣло 137. —

²³⁰⁾ Игуменство его у П. Стрелова хронологизируется между 1622 и 1636 годами. См. списки іерарх. и настоятелей монастырей на стр. 642. —

²³¹⁾ См. выше, прилѣт. 75 и нѣсколько дѣлѣ. —

²³²⁾ Эти *данная* книги, относящіяся къ 1628 году за № 2, л. 76—80, хранятся въ Москвѣ, архивѣ Мем. Юстиціи. —

задача — разгадать причины такого исключительнаго положенія сей Обители. Оно могло быть въ видѣ льготы, данной патриархомъ Московскимъ, подобно таковой же, данной пѣкюгу и Путивльскому монастырю льготѣ, ²⁴³⁾ когда сей монастырь строился влоза, а Государевой руги къ нему нешло, и монастырская вотчина была въ запустѣніи: ²⁴⁴⁾ но намъ представляется вѣроятнымъ и другое основаніе для исключительнаго положенія сего Рыльского монастыря въ отношеніи къ Синодальному и даже Патриаршему Казенному Приказу: — такое основаніе мы думаемъ видѣть въ постройкѣ царскихъ коронъ, и до нынѣ сохранявшихся на старыхъ иконостасахъ, всего вѣроятнѣе, перенесенныхъ изъ каменныхъ изъ старыхъ деревянныхъ церквей; ибо постановка ихъ, по правую и лѣвую сторону горнаго мѣста, ²⁴⁵⁾ съ далеко выдвинувшимися въ окна верхними ихъ карнизами и, при томъ, съ иконами на нихъ очень старой и потемнѣвшей живописи, облачаетъ ихъ не принадлежностью съ ихъ устройствомъ, мѣстамъ; эти-то короны, думается намъ, указывая собою на своихъ царственныхъ строителей, или же укладчиковъ, и служили для сихъ церквей огражденіемъ отъ собирателей дани Патриаршей, а потомъ и Синодальной. Но, почему прописанъ этотъ монастырь въ Писцовыхъ и Переписныхъ книгахъ рыльскихъ, мы совершенно не понимаемъ, и потому отвѣчать на сей вопросъ — отказываемся ²⁴⁶⁾. — Въ означенныхъ книгахъ, дѣй-

²⁴³⁾ См. Путивльскій монашескій Четверскій монастырь П. П. Бѣля, 1877 года, въ стр. 9 и 10.

²⁴⁴⁾ См. текстъ же, стр. 10.

²⁴⁵⁾ Въ *Архивно-экономической* (первоначально *экономической* въ хѣбѣ Псково-Печорской и во имя сего Опитнаго и чудотворца) и *Троицкой* — церквяхъ. Ниже, стазво будетъ о семъ подробно, — при описаніи сихъ церквей.

²⁴⁶⁾ *Писцовыя* книги по городу Рыльску относятся къ 7133—34 (1626—26) годамъ, и хранятся она въ Москов. архивѣ М. Юстиціи за № 148, л. 341—421; а *Переписныя* книги города Рыльска, переписокъ князя Никифора

ствительно, о самом монастырѣ ничего не говорится, но упоминается о немъ, при переписи, напрямѣръ, принадлежавшей ему *слободка*: „въ подгородномъ же стану, Никольскаго монастыря Волинскіе пустыни, что въ Рыльску, за посадомъ, на рѣкѣ на *Рыль* да на озерѣ Мочалыцѣ, усть рѣчки *Волыжки*, посторонъ того монастыря, *слободка* на рѣкѣ на *Рыль*, а въ ней крестьяне: ... и проч.; упоминается еще, при переписи служекъ, отъ частныхъ лицъ перешедшихъ въ слободку, на службу Рыльскому Николаевскому монастырю; напрямъ, при переписи крестьянъ Пятницкой церкви города Рыльска, было написано: „я по сказкѣ окольныхъ людей, Васка Зубковъ вышолъ въ монастырскую *слободу* Николы чудотворца Волинскіе пустыни“.

Была въ семь монастырѣ еще и другая, деревянная же церковь—во имя св. *Животначальныя Троицы*, о времени построения которой определенно сказать не можемъ. Но, всего вѣроятнѣе, она построена послѣ того, какъ сгорѣла въ Рыльскѣ, на посадѣ, церковь во имя *Животначальныя Троицы* ²⁴¹⁾ Мы уже знаемъ, что это мѣсто церковное, послѣ упомянутого пожара, захваченное людьми посадскими, было, по исковому челобятію игумена *Мисаила* и по грамотѣ Царя Михаила Теодоровича, возвращено ему монастырю; потому и велѣно было немедленно оное очистить; но, по неизвестнымъ намъ причинамъ, продолжавшее въ послѣдствіи оставаться *въ слободѣ* ²⁴²⁾ у гражданъ съ игуменомъ сего жъ монастыря, оно заставило, наконецъ, властей монастырскихъ, вмѣсто городской *Троицкой* церкви, построить таковую же въ

Матерскаго да подьячего Якова Шваркова, относится къ 134 (1646) году. Хранится она въ Моск. архивѣ М. Юселина подъ № 19556, л. 185—367.

²⁴¹⁾ См. выше, пригл. 76.

²⁴²⁾ Объ этомъ спорѣ упоминается во многихъ выпискахъ, гдѣ однако касались рѣчи о селѣ монастырскомъ похворѣ въ Рыльскѣ, на посадѣ.

самогъ монастыря. Определенно указать на это время мы не можем; и только, благодаря открытому нами документу, относящемуся къ построению новой каменной церкви въ семь монастырь, вмѣсто деревянной Николаевской, мы имѣемъ возможность утверждать существованіе оной въ 1733 году. Въ томъ же вышеозначенномъ дѣлѣ— о построеніи новой каменной церкви по челобитью новаго строителя, приведено было, на справку, показаніе города Рязьскаго духовнаго правленія канцеляриста *Семена Звализина*, ²⁴⁰⁾ который въ выпискѣ Синодальнаго Казеннаго Приказа присовокупилъ къ слову: „въ ономъ-де въ Рязьскомъ Николаевскомъ монастырѣ вмѣстѣ церковь Николая чудотворца да въ приделѣ— великоученика Георгія, зрѣвшая, ветхъ; да другая церковь *Животчачалима Троицы*, древяная жъ“ ²⁴¹⁾. Архимандритъ *Инокентій*, настоятель сего монастыря, въ 1820 году показывалъ, ²⁴²⁾ что „по устроению церкви и всего монастыря каменнымъ зданіемъ, *Троицкая* деревянная церковь, по сказанію старожиловъ, отдана въ Рязьскій соборъ, гдѣ и нынѣ ²⁴³⁾ существуетъ *тамъ* (sic).

Время построения въ семь монастырь каменныхъ церквей, доселѣ существующихъ и— подробное описаніе ихъ.

По этому вопросу мы встрѣтили въ монастырскомъ архивѣ только два показанія:— первое изъ нихъ относится къ 1781, а второе— къ 1799 году. Первое пока-

²⁴⁰⁾ Звализинъ, по всей вѣроятности, родился, не вродѣбъ челобитчика, происшедше въ Москву относительно разрѣшенія ея; построения новой церкви.

²⁴¹⁾ Сл. выпись, хранящаяся въ Москвѣ, архивѣ Мин. Юстиціи, по патріаршему казенному приказу, вѣдъ 101, дѣло 25.

²⁴²⁾ От показанія ея о времени построения каменныхъ въ Рязьскомъ Николаевскомъ монастырѣ церквей— мы скоро встрѣтимся на пути своихъ изысканій.

²⁴³⁾ То есть, въ 1820 году; когда дано было означенное показаніе.

заніе дано было по слѣдующему повелѣнію. Указомъ св. Синода въ 1781 году, какъ повтореніемъ такого же указа, въ 1778 году послѣдовавшаго, требовалось, чтобы о всѣхъ состоящихъ мужескихъ и дѣвчачьихъ, штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ собраны были и историческимъ краткимъ образомъ сочинены достоверныя извѣстія и доставлены были Св. Синоду, какъ наискорѣе возможно, безъ малѣйшаго продолженія*. — Сѣвская духовная коллегія, по резолюціи Пресвященнаго Епископа *Амвросія*, указомъ своимъ отъ 15 апрѣля 1781 года, за № 684 предписывала самимъ настоятелямъ, въ томъ числѣ и рыльскому игумену *Іосифу* Гроховскому, сочинить и представить лично Ему Пресвященству. Игуменъ *Іосифъ* во всепокорнѣйшемъ репортѣ²⁵¹⁾ своемъ пресвященнѣйшему *Амвросію* написалъ слѣдующее: „по оному Ея Императорскаго Величества указу, въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ по справкѣ оказалось: по доказательству стороннихъ людей, оной монастырь былъ прежде — и церква, и все въ ономъ монастырѣ, и ограда — деревянная; а кѣмъ оной заведенъ и въ какое время, — свидѣній не имѣется“. Далѣе онъ показываетъ, въ какое время явилась здѣсь каменная постройка, — церква, колокольня, келія и ограда. —²⁵²⁾ Такъ игуменъ *Іосифъ*, думая замаскироваться *справкою* въ монастырѣ, очутился на распросахъ у стороннихъ людей, которые, къ сожалѣнію, оказались такъ же мало знакомыми съ своею близкою стариною.

Второе показаніе, по тому же вопросу, принадлежитъ архимандриту *Іосифу* Лазареву. Онъ, во исполненіе послѣдовавшаго изъ Бѣлоградской консисторіи указа,²⁵³⁾

²⁵¹⁾ Репортъ отъ 20 мая 1781 года, за № 46.

²⁵²⁾ О семъ будетъ сказано ниже сего.

²⁵³⁾ Указъ сей отъ 2 марта 1799 года за № 637.

а также и отъ Рыльскаго уѣзднаго землебра сообщенія, ²²⁰⁾ касательно свѣдѣній о семъ монастырѣ, необходимыхъ для составленія атласа Курской губерніи, — при своемъ сообщеніи сему землебру отъ 11 марта 1799 года, представляя требуемое описаніе, между прочимъ, написала: „Рыльскій Николаевскій 3 класса мужескій монастырь; а въ какомъ времени оный построенъ, свѣдѣнія въ семъ монастырѣ не имѣется“.

Но не больше можно было сказать и автору ист. росс. іерар., для составленія которой и собираемы были, по требованію извѣстнаго уже намъ, вышеупомянутаго синодальнаго указа 1781 года, необходимыя свѣдѣнія. ²²¹⁾

Послушаемъ теперь, что было говорено относительно времени построенія каменныхъ церквей, и другихъ зданій, которыя и до селѣ существуютъ, но — къ сожалѣнію — въ другомъ уже, неоднократно измѣненномъ, видѣ.

1) Въ 1768 году, въ исполненіе поданнаго Св. Синоду изъ утрежденной о церковныхъ имѣніяхъ комиссіи допущенія о томъ, что-де, во исполненіе Императорскаго Величества, записаннаго въ комиссіи 1767 года октября 19 дня указа о томъ, какимъ образомъ сумму доносную опредѣлять и издерживать впродъ на починки *церквей*, — оною комиссіею опредѣлено: требовать изъ Св. Правител. Синода вѣдомости на такомъ основаніи: 1) сколько въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ — каждаго класса — церквей каменныхъ и деревянныхъ и при тѣхъ церквахъ сколько именно приделовъ; 2) каковаго строенія, и въ твердости или ветхости понышѣ оное находится; 3) какъ давно строены; 4)

²²⁰⁾ Сообщеніе это отъ 14 февраля за № 17, Имъ того землебра: изъ гужарскій свѣдѣній: Масловъ.

²²¹⁾ Ист. росс. іерар. Т. V, стр. 527.

какими создателями; 5) означать именно и колокольни, — особенно же онѣ построены или гдѣ на церквахъ; 6) сколь велики колѣи числомъ; также и ограды каменные, или деревянные; 7) ожели которыя изъ церквей построены вкладчиками, а не монастырскими вкладчиками; то кѣмъ оныя прежде содержались и нынѣ содержатся* и проч.; — вслѣдствіе чего, и послѣдовали изъ Св. Правител. Синода указы²⁵⁸⁾ Московскоу епархіи викарію *Кириллу*, Епископу Сѣвскому и Брянскому, коимъ и требовалась вышеупомянутая вѣдомость для означенной коммиссіи; а въ рильскій монастырь послѣдовали таковой же указы²⁵⁹⁾ изъ Сѣвской консисторіи, при архимандритѣ *Лакшотѣ* Карпинскомъ. — Рильскій монастырь рапортомъ²⁶⁰⁾ своимъ доносилъ означенной консисторіи, что „за силу оного указа, воинутая вѣдомость сочинена и въ духовную Его Пресвященнѣйшую консисторію, при семъ посылается“. — А въ той вѣдомости писано было слѣдующее: „третьяго класса въ рильскомъ Псково-печорскомъ монастырѣ — три церкви каменные: первая, во имя Живоначальныя Троицы, покрыта желѣзомъ; въ всей иконостасѣ столярною работою изрядно сдѣланъ, тачію по писанью²⁶¹⁾ и не золоченъ, кромѣ мѣстныхъ, въ первомъ ярусѣ; — построена вся коштомъ монастырскими, лѣтъ за двадцать; —²⁶²⁾ вторая — каменная жъ, желѣзомъ покрыта; — въ ней — три престола: низку, въ

²⁵⁸⁾ Указъ сей отъ 5 августа 1768 года, за № 1248.

²⁵⁹⁾ Указъ сей отъ 20 августа 1768 года, за № 1243.

²⁶⁰⁾ Рапортъ сей отъ 27 сентября 1768 года, подъ № 1.

²⁶¹⁾ Въ дорисованной и означенной рамкѣ круглыхъ въ толь же монастырѣ, именно, по тогдашнему показанію, около 1748 года, не было писаннаго иконостаса въ 1768 году; иначѣ, иконостасъ былъ еще безъ иконъ.

²⁶²⁾ По тому показанію, Троицкая церковь построена, приблизительно, около 1748 года.

теплой церкви, — во имя великомученика *Георгия*; иконо-
стась — ветхой; — на верху — храм во имя св. *Николая*;
въ немъ — иконостась старый, ²⁶¹⁾ однако еще не по-
врежденъ. Въ придѣлѣ сей церкви — храмъ во имя свв.
жучениковъ *Михаила* и *Феодора* Черниговскихъ; иконо-
стась — новой; построена и покрыта травеза *кузунною*
черепицею, коштомъ жоньетирскимъ, *лѣтъ за двадцать*
до состоявшагося Птата; а прочее суммою, по штату
на почивку положенною и — подаяніемъ укладчиковъ стро-
ено; алтарь же покрытъ коштомъ укладчиковъ. *Третья*
— каменная жь, во имя (sic) воздвиженія честнаго Креста,
находится въ твердости; построена *лѣтъ за трид-*
цать. ²⁶²⁾ рыльскимъ купцомъ Прокофіемъ *Шелиховымъ*;
— иконостась изрядной работы приуготовленъ, точно за
умертвѣніемъ онаго укладчика, коштомъ внука его, *Семе-*
на Шелихова и — другихъ укладчиковъ обновляется; —
²⁶³⁾ главы на ней жѣстію побитая, починена; осьмерикъ
жѣлѣзомъ покрыты; на алтарѣ и на трансѣ кровли де-
ревянныя — перебравлены — Колокольня особливо, на св.
воротахъ, каменная жь, находится въ твердости. — О
времени построения сей колокольни, почему-то умолча-
но. — Таково — показаніе архимандрита *Такимфа* Карнин-
скаго! ²⁶⁴⁾

261) 2) Игумень *Иосифъ Грохотуцкій* или Гроховскій въ
донесеніи ²⁶⁵⁾ своемъ Преосвященному *Амвросію*, Епи-

²⁶¹⁾ Внизу — ветхой, а сверху старой: такъ какъ такъ старе оба обнес-
шазъ и старылись? Не изъ старой ли, деревянной церкви оныя жьда пе-
ренесены? — ²⁶²⁾ Внизу — ветхой, а сверху старой: такъ какъ такъ старе оба обнес-
шазъ и старылись? Не изъ старой ли, деревянной церкви оныя жьда пе-
ренесены? —

²⁶³⁾ Значить, Николаевская построена около 1744; а *Воздвиженская* —
около 1738 года! — ²⁶⁴⁾ Значить, Николаевская построена около 1744; а *Воздвиженская* —
около 1738 года! —

²⁶⁵⁾ Объявленіа этого *Обозревія* и прижитъ извѣстннхъ оное, въ
скоро встрѣтнмъ въ показаніи сего же архимандрита *Такимфа*. См. ниже
прилѣж. 295 и 296.

²⁶⁶⁾ Донесеніе это отъ 20 мая 1781 года, за № 46.

скову Сѣвскому и Брянскому, сказавши, что „по доказательству стороннихъ людей, оной монастырь былъ прежде весь деревянный; а кѣмъ заведенъ и въ какое время, — свидѣнйя не имѣется“, — за тѣмъ продолжалъ: „а послѣ того, въ церкви, со теремахъ воздвигнута частная Бреста Господня, которая еще не освящена, и колокольня — каменная, построены рыльскимъ укладникомъ, гостинной сотня Иваномъ Прокофьевичемъ сыномъ Шелуховичемъ въ 733 году, а по какому указу, неизвѣстно²⁶⁶⁾“.

— *Вторая*, каменная жъ, Благовѣстительная Троица, построена рыльскою и путавльскою помѣщицею Анною Ивачковою дочерью Забѣляною въ 1747 году, по указу Московской духовной консисторіи. *Третья* церковь, каменная жъ, о дву этажахъ: вверху — свят. и чудотв. *Николая* съ придѣломъ свв. благоверныхъ — князей Михаила и боярина его Теодора Черниговскихъ чудотворцевъ; внизу — великомученика Георгія; — построена по указу Моск. духовной консисторіи, въ 1763 году²⁶⁷⁾.

3) Нельзя не обратить вниманія на показанія архимандрита *Инокентія* въ 1820 году, отличающіеся некоторыми подробностями. Эти показанія вызваны были указомъ²⁶⁸⁾ Св. Синода, въслѣдствіе доклада Московской Синодальной типографіи, которая испрашивала разрѣшенія на новое печатаніе книги — о российской іерархіи. Св. Синодъ, считая нужнымъ сообразить въ вѣрно-

²⁶⁶⁾ Очевидно, что это показаніе основано на „свидѣтельствѣ стороннихъ людей“, значеніе-въ-то-время-преданіи, а не на архивномъ документѣ, который даже до сего времени сохраняли и говорить о немъ другимъ людям — о чемъ думалъ *Григорій* — по этому поводу см. статью (17).

²⁶⁷⁾ Этотъ указъ Св. Синода послѣдовалъ на имя Провѣщеннаго *Логгія*, священника Курскаго и Бѣлгородскаго, отъ 8 октября 1820 года; а имя Курской духов. консисторіи, Рыльскаго Николаевского владыка архимандриту *Инокентію* съ брат. отъ 14 октября за № 3906; и истомъ — 1804; твердительно отъ 13 ноября за № 4670.

сти содержащиеся въ ней предметы съ мѣстными свидѣ-
ніями, дабы чрезъ то сдѣлать ея книгу болѣе для пуб-
лики полезною;—опредѣлили... предписать... дабы по
каждой епархіи описанные въ сей книгѣ предметы, по
достовернымъ исправкамъ, были повѣрены и дополнены,
и потомъ—таковыя дополненія, гдѣ окажутся, доставить
Святѣйшему Синоду; а если не окажется, донести объ
ономъ*—Архимаандритъ *Иноконтій*, при репортѣ ²⁶⁹⁾
своёмъ, учиненное замѣчаніе въ книгѣ о российской
іерархіи, по предмету рыльскаго Николаевскаго мона-
стыря, какіи онъ имѣетъ достопамятности, и въ какомъ
прежде сего и нынѣ находится положеніи,—на благо-
разсмотрѣніе въ Курскую духовную консисторію²⁷⁰⁾ послать
съ такимъ надписаніемъ: о положеніяхъ нынѣ находи-
щагося рыльскаго Николаевскаго монастыря въ исторіи
іер. У части на стр. 727 напечатанныхъ:—Рыльскій Ни-
колаевскій монастырь, до учрежденія штатовъ въ 1774
году, именовавшійся *Вольнскою Троицкою пустынею*;—
²⁶⁹⁾ въ немъ три церкви каменные: *первая*—во имя св.
Троицы, выстроенная въ 1748 году, вмѣсто деревянной
давной церкви *Троицкой*; ²⁷⁰⁾ потому и называется *пер-
вою*; покрыта желѣзомъ, по старинному; въ ней иконо-
стасъ—столярной, прорѣзной, стоящей не малой суммы,
ибо весьма многотѣльный.—*Вторая*, св. Николая чудот-
ворца, устроенная въ 1745 году, двоеэтажная;—въ ниж-
немъ—теплая великомученика *Георгія*, а въ верхнемъ—
Николая чудотворца. *Третья*—воздвигенія честнаго Кре-

²⁶⁹⁾ Сей репортъ отъ 6 декабря 1820 года на № 122.

²⁷⁰⁾ Кажется, на семъ основаніи спрашивали у консисторіи: какъ именовать сей монастырь?

²⁷⁰⁾ См. выше, 248, 249, 261 и 263. Называесть первою потому, что раньше другихъ окончена постройка, какъ другія и раньше сою выкопаніи, какъ также будетъ показывать и самъ извѣстель—старецъ Вошій.

сти, выстроенная въ 1732 году города Рыльска жите-
лемъ, гостинной сотни Прокофіемъ Герасимовичемъ Ше-
лиховымъ, который въ семь монастырѣ былъ въ постри-
женіи схимникомъ и погребенъ; ²⁷¹⁾ — иконостасъ въ оной
— хорошій, прорѣзной, столярной работы, вызолоченъ.
Въ четверткѣхъ, колокольня, съ боевыми часами, на коей
девять колоколовъ ²⁷²⁾.

Вотъ и всё, извѣстныя намъ показанія, относитель-
но времени построения нынѣшнихъ церквей рыльского
Николаевского монастыря: — всё эти показанія, говоря
почти врознь, высказываютъ иногда, каждый съ своей
стороны, какую нибудь особенность, неизвѣстную дру-
гомъ. Однако, согласить ихъ показанія, безъ докумен-
товъ, — слва ли возможно. — При семъ, нельзя не пожа-
лѣть о томъ, что ни одно изъ сихъ показаній не пред-
ставляетъ для своей твердости основаній, кромѣ пока-
занія стороннихъ людей; ²⁷³⁾ даже и официальные, по
видимому, показанія, какъ напримѣръ, ссылки на указы,
²⁷³⁾ мало внушаютъ довѣрія къ себѣ, по своей голослов-
ности; ²⁷⁴⁾ такъ что мы, при тѣхъ и другихъ показаніяхъ,

²⁷¹⁾ Могилы сего схимника Прокофія Шелихова находится въ 35 ша-
гахъ отъ сѣверо-западнаго угла Воздвиженской церкви къ запаку; указомъ
введенъ сія могила лежащая на ней фундаментомъ изъ камня съ надписью на
писанъ: лѣтъ 1732 года, гезвара въ 1 день преставился раба Божій города
Рыльска житель и гостинной Прокофіи Герасимовъ сынъ Шелиховъ, во ино-
чѣстѣ схимникъ Прокофіи, погребенъ здѣ въ рыльскомъ Николаевскомъ мона-
стырѣ. Надпись сія слѣдуетъ на каменѣ пяти бы имъ означеными буквами по-
луставными и каждое слово отдѣлено тѣ — квадратными, въ остроугольныхъ
красивыми; а въ концѣ надписи два божія крестика и восемь перпенди-
кулярныхъ палочекъ, замкнутыхъ горизонтально: ХХІІІІІІІ —

²⁷²⁾ Таковы показанія плумена Громыцкого въ примѣч. 267, 268 и
дальше.

²⁷³⁾ Таковы показанія Архимандрита Писковскаго въ примѣч. 269, 270
271 и 272.

²⁷⁴⁾ Таковы показанія Архимандрита Ломжица, въ примѣч. 263, 264
265 и 266.

остаемся въ прежней неясности и темнотѣ, но отноше-
нію къ интересующему насъ вопросу.

Никола-Бургіевская церковь, впоследствии переименованная
въ Крестовоздвиженскую.

Документы, сдѣлавшіеся теперь намъ известными,
показываютъ — что говорить о происхожденіи нынѣшняго цер-
ковной рыльского Николаевского монастыря и — по пер-
вымъ — о церкви *Крестовоздвиженской*.

Вопреки показанію архимандрита *Инокентія*, мы
будемъ почитать *первою*, по времени происхожденія, цер-
ковью *Крестовоздвиженскую*, а не *Троицкую*, потому что
и по его показанію, равно какъ и по показанію архи-
андрита *Такинфа*, — первая и заложена и построена
раньше второй. Относительно происхожденія церкви
Крестовоздвиженской мы имѣемъ подъ руками цѣлое дѣ-
ло, которое и представимъ здѣсь. Оно начинается чело-
битьемъ строителя сей церкви, па имя Государыни Им-
ператрицы Анны Иоанновны.

«Всеилостивѣйшая Государыня Императрица, про-
шу Вашего Императорскаго Величества, да повелитъ
Ваше державство — сіе мое челобитье, въ Москвѣ, въ
Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, принять и о строеніи
оной, вышеименованной церкви съ предѣломъ и, за даль-
ностію, о освещеніи изъ Синодальнаго Казеннаго При-
казу дать указъ и выдать антиминсы и — освятить оваго
пл. Николаевского монастыря игумену *Иоанну*»³⁷⁵.

³⁷⁵ По „Спискамъ іерарховъ и настоятелей монастырей“, П. Строев,
„Игуменъ *Иоаннъ* въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ съ 1726 по
1738 строителемъ; а съ 18 сентября 1736 по 1737 игуменомъ, ум. 17-го сеп-
тября“. Сх. стр. 642 у П. Строева въ спискахъ.

Вашего Императорскаго Величества величайшій рабъ, города Рыльска гостинной сотни *Иванъ Прокофьевъ* ²⁷⁶⁾ сынъ *Шелиховъ* ²⁷⁷⁾.

О Шелиховѣ, какъ завоеватель Сибири упоминается и въ трудахъ Курскаго губер. статистич. Комитета, вып. 1, 1863 г. Курскъ, стр. 558—561 въ ст. „Рыльская легенда, тортовъ курганъ“. — По челобитью Шелихова въ 1733 году последовалъ указъ Государыни слѣдующій:

„Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы всероссийской, изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу города Рыльска гостинной сотни *Ивану Прокофьеву* сыну *Шелихову*. Сего 733 года генваря 29 дня во оной Казенной Приказъ въ поданномъ твоёмъ прошеніи написано: общался — де ты въ Николаевскомъ рыльскомъ монастырѣ, вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя *Николая чудотворца* и прѣдѣла святаго великоученика *Георгія*, построить новую церковь съ прѣдѣломъ по имени тѣхъ же храмовъ, каменную, и чтобъ повелѣно было — о строеніи вышепомянутой церкви съ прѣдѣломъ — изъ оного Казеннаго Приказа дать тебѣ указъ. И сего 16 февраля, по указу Ея Императорскаго Величества и по благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода, велѣно въ ономъ Николаевскомъ рыльскомъ монастырѣ вмѣсто показанныхъ ветхой церкви и прѣдѣла, на томъ же церковномъ мѣстѣ ²⁷⁷⁾ построить новые церкви во

²⁷⁶⁾ Срамъ именич. 265, 268 и 273. Нѣкоторые изъ гражданъ города Рыльска, писавшіе такъ же фамилію Шелиховыхъ, теперь уже какъ бы не помнятъ и родства своего и, посему, не могутъ сказать, состоятъ ли съ ними въ родствѣ тотъ Лейтенантъ Шелиховъ, которому въ 1836 году извѣсно это мѣстѣ, со времени ввѣщенія изъ американскаго берега 1733—1736 г.)

²⁷⁷⁾ Для этого, нужно было старую, ветхую сдѣлать, что бы тамъ только мѣстѣ можно ставить новую; но гдѣ же совершить богослуженіе, пока будетъ вѣстроена новая? При дружелюбнѣмъ случаѣ мы увидимъ, что относительно сего пункта выражались опредѣленіе.