

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

24 Марта

№ 12.

1890 года.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

#### ■.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Камеральной Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ, 3 Февраля сего года, на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени въ награду усерднаго прослуженія въ теченіи двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ благочинныхъ по Подольской епархіи священниковъ: с. Явже, Ямпольскаго уѣзда, Іоанна Петринскаго; Балтскаго уѣзда: с. Людвинки Петра Сергѣева и с. Секретарки Іуліана Шербинскаго; Лещинскаго уѣзда: с. Ставницы Северіана Якубовича и с. Сусловецъ Іоанна Стопнѣвича; Брацлавскаго уѣзда с. Савинецъ Іакова Крыжановскаго; Прокуроевскаго уѣзда, м. Тарноруды Григорія Яворовскаго и Іутинскаго уѣзда, м. Пилявы Автонома Стефановскаго.



*Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 10 Августа 1889 г. за № 5, о возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣрахъ въ видахъ содѣйствія Правительству по искорененію въ народѣ пьянства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 Апрѣля 1889 года за № 5372 о возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣрахъ въ видахъ содѣйствія правительству по искорененію въ народѣ пьянства. Приказали: Въ 1859 году Святѣйшій Синодъ циркулярными указами на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ благословилъ священнослужителей, живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣданіемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія, содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Эти благія начинанія не были однако, по причинамъ отъ духовенства независящимъ, надлежаще приведены въ исполненіе, и возникшія во многихъ мѣстностяхъ, на основаніи добровольныхъ общественныхъ приговоровъ, общества трезвости, имѣвшія единственною цѣлью объединять между собою всѣхъ ведущихъ трезвую жизнь, мало по малу прекратили свое существованіе. По освобожденіи въ 1861 году крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и по введеніи вслѣдъ затѣмъ питейно-авцизной системы съ вольною продажей крѣпкихъ напитковъ, неумѣренное употребленіе вина въ народѣ увеличилось въ такой чрезвычайной степени, что правительство вынуждено было принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства, при чемъ Высочайше утвержденными 14 Мая 1885 года правилами о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ было признано необходимымъ привлечь къ содѣйствію правительству въ наблюденіи за питейною торговлею, въ видахъ противодѣйствія пьянству, само общество въ лицѣ представителей городскихъ и земскихъ учреждений, обществъ трезвости, различныхъ епархіальныхъ



учрежденій и частныхъ лицъ. По статьѣ 45 этихъ правилъ, общества трезвости, приходскія попечительства, братства, церковные совѣты и частныя лица могутъ заявлять о допускаемыхъ виноторговцами нарушеніяхъ учрежденіямъ и лицамъ, на коихъ возложенъ надзоръ за производствомъ питейной торговли. Но чѣмъ именно выразилась по настоящее время дѣятельность поименованныхъ епархіальныхъ учреждений и содѣйствіе ихъ правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ, Святѣйшему Синоду неизвѣстно. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе,—что непрекращающееся до нынѣ пьянство среди низшихъ классовъ городского и сельскаго населенія представляетъ такой порокъ, который оказываетъ самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народонаселенія и влечетъ за собою совершенное разстройство его имущественнаго благосостоянія; что посему во всѣ времена порокъ этотъ возбуждалъ въ служителяхъ церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искоренію; что цѣль эта, какъ показала многолѣтній опытъ въ Россіи и въ другихъ странахъ, одними мѣрами правительства не можетъ быть достигнута, если въ самомъ населеніи не будетъ возбуждена и поддержана рѣшимость къ совершенному воздержанію отъ употребленія вина, къ чему и должна быть направлена дѣятельность духовенства; что приглашаемая закономъ 14 Мая 1885 года къ содѣйствію правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ общества трезвости, приходскія попечительства, братства и церковные совѣты, съ своей стороны, могли бы оказать не малую пользу въ этомъ отношеніи, если бы путемъ живаго и ближайшаго воздѣйствія на населеніе способствовали къ отвлеченію его отъ питейныхъ заведеній и отъ употребленія вина особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается склонность къ пьянству, какъ на примѣръ во время храмовыхъ и другихъ праздниковъ, и что на епархіальныхъ начальствахъ лежитъ прямой долгъ принять подъ свое особенное руководство дѣятельность, какъ духовенства, такъ и поименованныхъ епархіальныхъ учреждений по искорененію въ народѣ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщивъ о вышеизложенномъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, предложить имъ донести Святѣйшему Синоду:

- 1) существуютъ ли въ настоящее время, изъ какаго числа лицъ и въ



каких мѣстностяхъ общества трезвости, и въ чемъ обнаруживалось влияние ихъ на религіозно-нравственное состояніе, какъ принадлежащихъ къ ихъ составу лицъ, такъ и на окрестное населеніе; 2) принята ли въ руководству ст. 45 Высочайше утвержденныхъ 14 Мая 1885 года правилъ, о питейной торговлѣ, приходскими попечительствами, братствами и церковными совѣтами, и чѣмъ выразилась дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи, и 3) какія могли бы быть приняты со стороны духовнаго вѣдомства мѣры къ пѣлесообразному направленію дѣятельности означенныхъ учрежденій по искорененію въ народѣ пьянства.

Подольская духовная Консисторія, въ силу послѣдовавшей на означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, симъ предписываетъ оо. благочиннымъ Подольской епархіи представить въ Консисторію донесенія по всѣмъ тремъ вопросамъ, предлагаемымъ въ вышепоясненномъ указѣ Святѣйшаго Синода.

III.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Докладъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 10 Февраля сего года за № 552, о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія проповѣдей, представленныхъ Его Преосвященству оо. благочинными отъ подвѣдомственнаго има духовенства.*

„Во исполненіе предписанія Вашего Преосвященства, въ теченіе прошлаго 1889 года мѣ были представлены для прочтенія 240 проповѣдей отъ 18 благочинныхъ, а именно: 1) Каменецкаго уѣзда, отъ благочинныхъ: 3 округа протоіерея Александра Кожуховскаго (1 Марта), 4 округа протоіерея Григорія Сибгурскаго (въ концѣ 1889 года); 5 округа священника Даніила Дунавскаго (28 Апрѣля); 2) Балтскаго уѣзда, отъ благочинныхъ: 5 округа священника Георгія Бачинскаго (21 Марта); 6 округа священника Юліана Щербинскаго (28 Февраля) и 7 округа



священника Иосифа Остаповича (26 Января); 3) Брацлавского уѣзда: 1 Брацлавскаго округа священника Якова Крыжановскаго (15 Февраля); 3 округа священника Іустина Бобрѣцкаго (6 Февраля); 5 округа свящ. Григорія Омелянскаго (7 Марта); 4) Винницкаго уѣзда, отъ благочиннаго 6 округа протоіерея Логгина Змачинскаго (23 Января 1889 года); 5) Летичевскаго уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа священника Северіана Якубовича (19 Февраля); 6) Литинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа священника Григорія Чернявскаго (12 Іюня), и 6 округа благочиннаго священника Автонома Стефановскаго (9 Января), 7) Могилевскаго уѣзда, отъ благочиннаго 5 округа священника Григорія Лотоцкаго (14 Февраля), 8) Проскуровскаго уѣзда, отъ благочинныхъ: 2 округа протоіерея Харитона Морачевича (25 Января 1889 года), 3 округа священника Авдія Козловскаго (4 Марта) и 4 округа священника Василя Бѣльчанскаго (18 Марта); 9) Ушицкаго уѣзда: отъ благочиннаго 2 округа священника Хрисанфа Михалевскаго (14 Февраля); сверхъ— того отъ Ушицкаго протоіерея Адріана Глоадкаго (28 Января).

Ни одной проповѣди въ теченіе отчетнаго (1889) года не представили благочинные трехъ уѣздовъ, а именно: Гайсинскаго, Ольгопольскаго и Ямпольскаго. Не представлены проповѣди изъ Каменецкаго уѣзда— отъ благочинныхъ 2 и 6 округовъ (не включая въ число недоставленныхъ благочиннаго губернскаго города Каменца); изъ Балтскаго отъ благочинныхъ 1, 2, 3, 4, 8 и 9 округовъ; изъ Брацлавскаго—отъ благочинныхъ 1, 4 и 6 округа; изъ Винницкаго отъ благочинныхъ 1, 2, 3, 4, 5 округовъ; изъ Летичевскаго отъ благочинныхъ 1, 2, 3 и 5 округовъ; изъ Литинскаго отъ благочинныхъ 1, 3, 4, 5 округовъ; изъ Могилевскаго отъ благочинныхъ 1, 2, 3, 4 округовъ; изъ Проскуровскаго отъ благочинныхъ 1 и 5 округовъ; изъ Ушицкаго отъ благочинныхъ 1, 3, 4 и 5 округовъ. Такимъ образомъ болѣе 50 благочинныхъ не представили (въ 1889 году) проповѣдей подвѣдомственнаго имъ духовенства.

По количеству представленныхъ проповѣдей оо. благочинными уѣзды распределяются въ такомъ видѣ: а) отъ 3 благочинныхъ Каменецкаго уѣзда—53 проповѣди, б) отъ 3 благочинныхъ Балтскаго уѣзда 46, в) отъ 3 благочинныхъ Литинскаго уѣзда—41; г) отъ 3 благочинныхъ Проскуровскаго уѣзда—32; д) отъ одного благочиннаго Летичевскаго у.,—



17, е) отъ 3 благочинныхъ Брацлавскаго уѣзда—25 проповѣдей; ж) отъ одного благочиннаго Ушицкаго уѣзда—14 (сверхъ того 3 проповѣди отъ протоіерея Гловацкаго); з) отъ Могилевскаго округа 5 проповѣдей и и) отъ благочиннаго 6 Винницкаго округа 4 (и тѣ одного только автора). Самое большое количество проповѣдей было представлено благочинными 3 Каменецкаго округа—34 экземпляра, 6 Литинскаго—25 экземпляровъ, 7 Балтскаго округа 22 экземпляра, 4 Каменецкаго—18 экземпляровъ, по 17 экземпляровъ проповѣдей представлено благочинными 5 Балтскаго, 5 Брацлавскаго и 4 Летичевскаго округовъ.

1) И по количеству доставленныхъ проповѣдей (34 экземпляра) и по качеству (внутреннему достоинству) оныхъ первое мѣсто занимаетъ 3 Каменецкій уѣздъ. Протоіереемъ Александромъ Кожуховскимъ представленны были проповѣди отъ священниковъ: с. Армянъ Ананія Длугопольскаго, м. Лянцкоруны Прохора Стопакевича, с. Лисогорки Евфимія Любинскаго, м. Нѣгина Василя Незабитовскаго, с. Цыковой Григорія Шумулевича, м. Жерди протоіерея А. Кожуховскаго, с. Черной Іоанна Молдавскаго, с. Бѣлой Іоанна Бѣлостоцкаго, м. Смотрича Константина Стопнѣвича, с. Рудки Саввы Шафранскаго, с. Стефановки Сильвестра Клопотовскаго, с. Должка Платона Трублаевича, с. Пудловець—Симеона Садовскаго, с. Голоскова Емельяна Хмѣлевскаго, с. Крепичанъ Филиппа Миськевича, с. Паневецъ Іоанна Рогальскаго. (Въ округѣ 19 церквей).

Лучшими проповѣдями считаю проповѣди—самаго о. протоіерея благочиннаго А. Кожуховскаго (2 экземпляра), священниковъ Іоанна Бѣлостоцкаго, Симеона Садовскаго (3 экземпляра), а также священниковъ Василя Незабитовскаго, Ананія Длугопольскаго, Евф. Любинскаго и Іоанна Молдавскаго. Крайнею небрежностью отличактся два поученія свящ. Ф. Миськевича (одно состоитъ изъ 22 только строкъ и большею частью изъ набора словъ, а другое—больше 1-го по объему и также хуже 1-го).

2) Благочиннымъ 4 Каменецкаго округа протоіереемъ Григоріемъ Свѣгурскимъ представлены проповѣди 9 священниковъ (округъ состоитъ изъ 22 сель), а именно: священниковъ с. Гренчука Германа Пашута м. Жванца Василя Яворскаго, м. Сокола Іоуля Лапинскаго, с. Наво-



рянь—Леонида Злотчанскаго, с. Кудринецъ Михаила Отроковскаго, с. Ляшковецъ Платона Сулимы, с. Шутновець Михаила Зарембы, с. Княгинина—Олимпа Панкевича и с. Витковецъ Діонисія Загайкевича. Лучшими проповѣдями признаю проповѣди священниковъ Іоила Лалинскаго, Леонида Злотчанскаго, а также В. Яворскаго; слабѣе другихъ—проповѣди свящ. М. Отроковскаго и Діон.—Загайкевича. Послѣдній, не смотря на свою молодость и неумѣнье писать складно, предметомъ своихъ проповѣдей выбираетъ то „предопредѣленіе Божіе“, то „сидѣніе Апостоловъ на 12 престолахъ“ и т. п., то есть такіе отвлеченные предметы, какіе и самому проповѣднику не подъ силу, а тѣмъ болѣе—сельскимъ слушателямъ.

3) Благочинный 5 Каменецкаго округа свящ. Д. Дунаевскій отъ 20 приходовъ представилъ проповѣди только отъ 7 священниковъ (а именно: свящ. Д. Дунаевскаго, В. Зелинскаго, Е. Левинскаго, Артемона Ванькевича, Н. Волосѣвича, П. Стопнѣвича и Г. Угриновича). Болѣе другихъ хорошо и складко написано поученіе (во 2—недѣлю великаго поста) свящ. Е. Левинскимъ; замѣтна способность къ проповѣдничеству и въ священникахъ В. Зелинскомъ и П. Стопневичѣ, но первому (т. е. Зелинскому, равно какъ и о. Пашутѣ въ 4 Каменецкомъ округѣ) много вредить напускная восторженность, страсть къ громкимъ и безсодержательнымъ фразамъ, а второму (т. е. о. Стопнѣвичу) неумѣстное употребленіе иностранныхъ—словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику; въ селѣ—семинарской учености и не поймутъ. (Этимъ, впрочемъ, недостаткомъ страдаютъ многіе молодые авторы).

4) Благочинный 5 Балтскаго округа священникъ Георгій Бачинскій (въ его округѣ 22 прихода) представилъ проповѣди (10) священниковъ: м. Саврали Михаила Бржезинскаго, с. Байбузовки Аристарха Коцюбинскаго, с. Полянецкаго Н. Стрѣльбицкаго, с. Недѣлкова С. Гвоздецкаго, с. Гетмановки С. Демкевича, с. Пужайкова С. Пашковскаго, м. Ковчебы К. Остаповича, с. Криничекъ И. Рудскаго, с. Ракулова П. Смеречинскаго и с. Кричунова Іоан. Калиновича. Лучшія проповѣди составлены священниками С. Пашковскимъ, К. Остаповичемъ и Іоан. Калиновичемъ; за усердіе въ проповѣдничествѣ заслуживаютъ одобренія свящ. М. Бржезинскій, П. Смеречинскій, С. Дашкевичъ и К. Рудскій.



5) Благочиннымъ 7 Балтскаго округа священникомъ І. Остаповичемъ (имѣющимъ въ округѣ 20 приходоѡ) представлены проповѣди отъ 11 священниковъ, а именно: с. Ольховатой І. Остаповича (благочиннаго), с. Крутенькаго Іоан. Петринскаго, с. Трояновъ А. Романовскаго, с. Грузскаго П. Давидовича, с. Троянки Іосифа Гладкевича с. Грушки Г. Новицкаго, с. Емиловки П. Радзѣвскаго, м. Голованевска, Всеволода Худзинскаго, с. Семидубъ А. Дабужи, с. Синекъ Ѳ. Шумлянскаго, с. Вербовой Николая Тутевича и псаломщика с. Синекъ Николая Страшевскаго.—Лучшими проповѣдями признаны проповѣди священника І. Остаповича, Г. Новицкаго, П. Давидовича, а также псаломщика Н. Страшевскаго и священника П. Радзѣвскаго. Проповѣдь о. Худзинскаго много теряетъ отъ небрежной и неразборчивой переписки, хотя этотъ священникъ очень способенъ къ проповѣдничеству.

6) Благочиннымъ 6 Литинскаго округа Автономомъ Стефановскимъ представлены проповѣди отъ 12 свящ. (коиѡхъ въ округѣ его 19), а именно: отъ свящ. с. Пилявки Ѳ. Томасъвича, с. Бабина С. Синицкаго, с. Ильяшовки З. Мончинскаго, с. Ильятки Григорія Адіасевича, с. Гречаной А. Ящинскаго, с. Новой—Синявы К. Крыжановскаго, с. Ивановецъ С. Пршемецкаго, м. Старой—Синявы М. Билинскаго, с. Пилявки В. Симашкевича, с. Десеровки Д. Пекарскаго, с. Цымбаловки А. Креминскаго, с. Тележинецъ М. Райнскаго. Лучшими проповѣдями можно считать проповѣди свящ. В. Симашкевича и Д. Пекарскаго. Не къ чести о. благочиннаго свящ. А. Стефановскаго нужно замѣтить, что представленныя имъ мнѡ проповѣди предварительно не были просмотрѣны и приняты отъ подвѣдомственнаго ему духовенства проповѣди такъ дурно, небрежно написанныя, какъ ни отъ кого другаго еще не получались мною; особенною небрежностью отличились свящ. С. Пршемецкій и А. Ящинскій. Такимъ же недостаткомъ страдаютъ проповѣди свящ. 6 Литинскаго округа, представленныя благочиннымъ Авт. Стефановскимъ въ Январѣ нынѣшняго 1890 года, и сверхъ того представлены, кажется, самыхъ слабыхъ, неумѣлыхъ и небрежныхъ проповѣдниковъ, вѣроятно, для ихъ вразумленія.—Между недавно присланными нѣтъ ни одной проповѣди свящ. ни о. Пекарскаго, ни о. Симашкевича, а есть проповѣди свящ. Пршемецкаго, и Ящинскаго, еще съ большою небрежностью состав-



вившихъ свои проповѣди; даже священники Томашевичъ и Мончинскій за 1889 г. представившіе довольно порядочныя проповѣди, въ 1890 году доставили гораздо хуже составленныя и небрежно написанныя.

7) Благочинный 2 Брацлавскаго округа свящ. Іаковъ Крыжановскій отъ 17 приходоѡв округа представилъ только проповѣди отъ 3 проповѣдниковъ (5 экз.) и, не смотря на такое ограниченное количество проповѣдей, онъ представилъ мнѣ безъ предварительнаго прочтенія и исправленія, а потому въ одной проповѣди (которая и по обширности своей и по содержанию—могла быть прочтенною съ большимъ удобствомъ не въ церкви, какъ проповѣдь, а въ школѣ—во вѣббогослужебномъ собраніи) допущены такія выраженія: „въ 9 вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ“, еще, „что въ томъ же вѣкѣ греки зависели по религіи отъ папы“. Какъ это, вѣроятно, пріятно слышать католикамъ и распространителямъ нѣмецкой штунды изъ устъ православнаго священника, а вмѣстѣ и прискорбно, что допускаются въ православной церкви такія проповѣди; подобнымъ проповѣдникамъ безъ предварительной цензуры не позволять произношеніе поученій собственнаго сочиненія. Лучшія проповѣди по содержанию и по вѣшнему изложенію протоіерея Н. Танашевича.

8) Благочинный 3 Брацлавскаго округа священникъ Лустинъ Бобрецкій представилъ только три проповѣди отъ 3 (изъ 16) священниковъ: Ипполита Мартыновскаго (с. Кивашева), Іоанна Думинскаго (с. Жабокрички) и Н. Руцинскаго (с. Кобылевки). Лучшее поученіе (если только самостоятельное) о. Руцинскаго; но всѣ поученія, представленныя благочиннымъ Бобрецкимъ, небрежно составлены и нерадиво переписаны.

9) Благочиннымъ 5 Брацлавскаго округа свящ. Григоріемъ Омелянскимъ представлено 17 проповѣдей отъ 11 (изъ 21 прих.) свящ. Лучшія изъ поученій принадлежатъ самому о. Омелянскому (2 проп.), Іоанну Кильчевскому (2 проп., его проповѣди—образецъ простонародныхъ и назидательныхъ поученій), священнику Ѳомѣ Воронину (2 экз.), Лугѣ Завадовскому (2 проп. а также священнику Іоанну Калиновичу, Іоанну Волянскому, Іоанну Бѣлинскому, Д. Шпотаковскому). Не дурны проповѣди священника В. Подруцкаго, (но дурная переписка и нераз-



борчивый почеркъ ослабляютъ хорошее впечатлѣніе при чтеніи), Е. Сабатовскаго, (въ немъ видна способность къ проповѣдничеству, но стремленіе къ высокопарн сти и оригинальности умаляютъ значеніе церковной проповѣди). Исключеніе составляетъ проповѣдь священника Л. Мединскаго, и если бы о. Омелянскій, не представлялъ ее, то проповѣди священниковъ его округа были бы лучшими изъ представленныхъ другими оо. благочинными; видно, что въ 5 Брацлавскомъ округѣ обращалось должное вниманіе на церковную проповѣдь и представлялись на мое разсмотрѣніе лучшія.

9) Благочинный 6 Балтскаго округа свящ. І. Щербинскій представилъ 7 проповѣдей (отъ 6 изъ 12 свящ.), а именно с. Тридубы Г. Бергера, с. Мадзурова Іоанна Городыскаго, с. Казенной Чаусовой Порфирія Морозовскаго, с. Надкордонныхъ Березокъ В. Коцюбинскаго, с. Кумарь Северіана Барышевскаго, и—одну отъ псаломщика, студента семинаріи, В. Соколова. Лучшія проповѣди свящ. В. Коцюбинскаго, С. Барышевскаго и псаломщика В. Соколова.

10) Благочиннымъ 6 Винницкаго округа протоіереемъ Логгиномъ Змачинскимъ, представлено только 4 проповѣди отъ одного свящ. (Браиловскаго женскаго монастыря) В. Мартиновскаго, котораго поученія обнаруживаютъ въ авторѣ близкое знакомство не только съ священнымъ Писаніемъ, но и съ свято-отеческими твореніями и способность къ проповѣдничеству. Въ округѣ протоіерея Змачинскаго 22 самостоятельныхъ прихода и ни отъ одного приходскаго іерея не было представлено ниѣ проповѣдей.

11) Благочинный 4 Летичевскаго округа свящ. Северіанъ Язубовичъ представилъ 17 проповѣдей отъ свящ.: К. Моралевича (с. Стуфчинецъ), Г. Компанскаго, (с. Давидковичъ), К. Стояновскаго, (с. Велик.—Шпичинець), Поликарпа Храневича, (с. Пироговецъ), А. Доброловскаго, (с. Ярославки), Іакова Волошановича (с. Теремковецъ), Іоанна Кривицкаго (м. Меджибожа), Іакова Самарскаго (с. Голоскова) и Александра Лозинскаго (с. Редвинець). Лучшія изъ представленныхъ проповѣди принадлежатъ священникамъ Іоанну Кривицкому, Александру Лозинскому и В. Моралевичу, а также Георгію Компанскому (второга проповѣдь сильно отдается печатною книжною рѣчью).



12) Благочинный 5 Могилевского округа священникъ Григорій Лотоцкій представилъ проповѣди отъ 4 священниковъ (а въ округѣ его 21 приходъ), а именно: отъ священниковъ с. Кривохижинецъ К. Стопакевича, с. Ялушковой Слободы А. Заручинскаго, с. Семенокъ М. Зелинскаго и г. Бара Іоанна Корчинскаго. Изъ пяти проповѣдей вышеуказанныхъ священниковъ нѣтъ ни одной, которую можно бы одобрить.

13) Благочинный 2 Проскуровскаго округа протоіерей Харитонъ Морачевичъ (въ округѣ коего 20 самостоятельныхъ приходоѡ) представилъ проповѣди отъ четырехъ проповѣдниковъ — священниковъ: самого о. протоіерея Морачевича, с. Аркадовецъ—Фавста Стрижкевича, с. Осташекъ Евфимія Багинскаго и с. Ходаковецъ—С. Дложевскаго и два поученія отъ псаломщика с. Аркадовецъ Галаневича. Лучшія проповѣди принадлежатъ о. Стрижкевичу. Хороши были бы проповѣди о. протоіерея Морачевича, если бы писаны были попроще. Псаломщикъ Галаневичъ, очевидно, по молодости и неопытности возстаеъ противъ посѣщенія престольныхъ празднествъ окольными поселянами. О. Дложевскому слѣдуетъ внушить переписывать проповѣди съ большею аккуратностью.

14) Благочинный 3 Проскуровскаго округа священникъ Авдій Козловскій представилъ проповѣди отъ 10 (изъ 18 приходоѡ) священниковъ: с. Николаева Василя Любинскаго, с. Выдавы Аѡанасія Людкевича, с. Глядокъ Леонида Зюбрицкаго, с. Копачевки Стефана Зюбрицкаго, с. Третельника Аполлинарія Трембовецкаго, с. Екатериновки І. Ятвинскаго, м. Черноострова Теоф. Веселовскаго, с. Маниловки Василя Пясецкаго, с. Захаровецъ Іустина Могильскаго и двѣ проповѣди отъ самаго благочиннаго (священника А. Козловскаго). Лучшія проповѣди принадлежатъ священнику Василю Любинскому и Аѡанасію Людкевичу (если только проповѣди сего послѣдняго написаны недавно, такъ какъ онѣ написаны на порыжѣлой бумагѣ и замѣтно дарно); не дурны проповѣди благочиннаго о. Козловскаго (и были бы лучше, если бы писались безъ излишн. риторич. прикрасъ и гипперболъ. У большинства священниковъ этаго округа, представившихъ на разсмотрѣніе свои проповѣди, какъ можно заключать изъ небрежнаго составленія поученій и дурной переписки, не видно усердія къ проповѣдыванію слова Божія, хотя у нѣкоторыхъ замѣтна способность къ оному.



15) Благочиннымъ 4 Проскуровскаго округа священникомъ Василемъ Бѣльчанскимъ представлены проповѣди отъ священниковъ: с. Бедриковецъ Эраста Борзаконскаго, с. Хмѣлевки Теодора Хращевскаго, м. Фельштина Григорія Свѣжинскаго, с. Калитинецъ Хрисанфа Бѣлинскаго, (т. е. отъ 4 священниковъ, а въ округѣ 19 приходоѡ). Лучшіе проповѣди составлены священниками Т. Свѣжинскимъ и Эрастомъ Борзаконскимъ. Небрежная и своеобразная переписка, а также многословіе и заносчивость, при молодости проповѣдника, въ рѣзкомъ обличеніи прихожанъ, составляютъ отличіе проповѣдей о. Бѣлинскаго.

16) Благочиннымъ 2 Ушицкаго округа священникомъ Хрисанфомъ Михалевскимъ представлены проповѣди отъ 6 слѣд.— священниковъ: с. Дыса Кос. Куземскаго, с. Нефедовецъ протоіерея Георгія Люцидарскаго, с. Рункошева Константина Голоскевича, с. Бодачевки Іакова Подгорѣцкаго, с. Бакоты Ѳ. Шпановскаго, м. Кривчика К. Папуты. Лучшія проповѣди (числомъ три) принадлежатъ протоіерею Г. Люцидарскому. Этотъ старецъ (преслужившій на одномъ приходѣ въ санъ священника болѣе 50 лѣтъ) аккуратнымъ выполненіемъ своего пастырскаго долга (тщательнымъ составленіемъ проповѣдей, отличною перепискою оныхъ) подаетъ добрый, назидательный примѣръ молодымъ священникамъ (въ большинствѣ небрежно относящимся въ важнѣйшей своей обязанности проповѣдывать слово Божіе) и заслуживаетъ на основаніи словъ Ап. Павла (Тим. V. VI), „сугубой чести“, не только благодарности, за свои проповѣдническіе труды, но и награжденія, въ поощреніе другимъ.

17) Наконецъ, (протоіерей Адрианъ Гловацкій (настоятель Ушицкаго собора) представилъ три поученія (одно имъ составленное, одно соборнымъ священникомъ Іак. Бачинскимъ и одно соборнымъ псаломщикомъ Дваржинскимъ), лучшее изъ нихъ принадлежитъ самому протоіерею Гловацкому.

Представленныя благочинными на разсмотрѣніе проповѣди въ значительномъ большинствѣ были произнесены проповѣдниками на праздники Господскіе и Богородичныя, а также въ дни памяти особенно чтимыхъ святыхъ, а затѣмъ на воскресныя и высокоторжественныя дни и наконецъ на особые случаи. Такъ на двенадцатые праздники, со вклю-



ченіемъ въ число ихъ и Пасхи, написано 79 проповѣдей, а именно: на св. Пасху 4 (и 5 на 2-й день Пасхи). О пасхальныхъ проповѣдяхъ, за исключеніемъ проповѣди о Бѣл. (3 Кам. об.), нужно замѣтить, что онѣ по содержанию своему далеко несоотвѣтствуютъ великому значенію Свѣтлаго Христова Воскресенія (\*) и что имъ не слѣдовало быть на св. Пасху, когда положено по уставу произносить знаменитое поученіе перваго въ христіанскомъ мірѣ проповѣдника св. І. Златоуста, и если кому изъ приходскихъ священниковъ желалось бы на св. Пасху произнести проповѣдь своего сочиненія, то для сего болѣе удобное время—вечерня въ 1-й день св. Пасхи; замѣнять же Златоустово слово своими проповѣдями не рѣшались и извѣстнѣйшіе въ Россіи проповѣдники—архипастыри, какъ напр. Игнатій, архіепископъ Воронежскій, издавшій цѣлый томъ пасхальныхъ проповѣдей, произнесенныхъ имъ на вечерни 1 дня Пасхи (напечатаны подъ названіемъ „Вечеръ Пасхи“); на рождество Спасителя 4 (и на 2 день—одно), на Крещеніе Господне 3 (три), на Срѣтеніе Господне—3, на Преображеніе Господне—6, (на входъ І. Христа въ Іерусалимъ (недѣля Вай)—также 6, на Вознесеніе Господне—7, на праздникъ Пресвятой Троицы 7 (и на Духовъ день 3), на Рождество Пресвятыя Богородицы—8, на Введеніе Ея во храмъ—7, на Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы—6, на Успеніе Пресв. Богородицы—7, на Воздвиженіе честнаго креста—6. На средніе Господскіе и Богородичныя праздники было представлено 28 поученій, а именно: на Обрѣзаніе Господне и Новый годъ (6 ч. на Нов. годъ)—11, на праздникъ Всемилоств. Спа-са (или происхожденіе древъ честнаго креста)—1, на Покровъ Божіей Матери—9, на праздникъ Казанской Божіей Матери—6 и одно въ 10 пятницу по Пасхѣ, когда въ католич. церкви совершается празднество—Состраданію Божіей Матери (при распятіи Спасителя (\*\*)). (Итого на

(\*) Такъ одинъ изъ проповѣдниковъ въ словѣ своемъ на Пасхѣ разрился сильно обличеніемъ своихъ прихожанъ въ разныхъ прегрѣшеніяхъ.

(\*\*) Изъ содержанія проповѣди видно, что въ этотъ день, подъ вліяніемъ католичества и православные священники совершаютъ „службу состраданія Божіей Матери, помѣщаемую въ празднѣяхъ“, изданныхъ для униатовъ. Такъ свящ. Ф. Миськ. (въ 3 Кам. обр.), положивъ въ основу



Господ. и Богородич. празднииы 107). На празднииы въ честь святыхъ, чтимыхъ православною церковію было представлено 46 проповѣдей, а именно: на Соборъ арх. Михаила—5, на св. Николая Чудотворца (9 Мая и 6 Декабря)—14; на Рождество св. Іоанна Предтечи—2, на Устъновеніе его главы—5, на Іоанна Богослова (бол. частію на 26 Сент.) 4, на св. ап. Петра и Павла—5, на день св. Великомуч. Димитрія—1, св. Георгія—1, пр. Параскевы Сербской (14 Окт.)—1. преп. Сергія Радонежскаго—1, въ день св. равноапостольнаго Князя Владиміра—3, на св. Кирилла и Меодія (11 Мая)—2, въ день священномуч. Оерапонта (27 Мая)—1, въ день св. Параскевы—Пятницы (28 Окт.)—1. На Высоторжественные дни представлено 22, а именно: на день Возшествія Государя Императора на Всероссійскій престоль—7, на свящ. Миропомазаніе (Коронацію) Ихъ Императорскихъ Величествъ—6, на рождене Государя Императора—1, на рождене Государыни Императрицы—1, на рождене Цесаревича Наслѣдника—2, на тезоименитство Государя Императора (30 Авг.)—3 (три), на тезоименитство Государыни Императрицы—2. На воскресные (недѣли) дни было представлено 60 проповѣдей, а именно: въ недѣлю о мурносицахъ—2, въ недѣлю о разслабленномъ—1, въ недѣлю о самарянкѣ—2, въ недѣлю о слѣпомъ (б. ч. съ приглашеніемъ о пожертвованіи на слѣпыхъ)—6, въ недѣлю въсьхъ святыхъ—4, въ III недѣлю по Пятидесятницѣ—3, въ IV недѣлю—4, въ VI—1, въ VII—3, въ VIII—1, въ IX—1, въ XI—1, въ XII—2, въ XIII—2, въ XIV—1, въ XVI—2, въ XX—1, въ XXII—1, въ XXIV—2, въ XXVI—2, въ недѣлю о Закхеѣ—1, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ—3, въ мясопустную—3, въ сыропустную недѣлю—1, въ 1 не-

своей проповѣди церковную пѣснь: „Увы, мнѣ чадо мое“.. начинаетъ проповѣдь свою такъ: „Вотъ православные христіане та пѣснь, которую св. церковь въ нынѣшній день всякій годъ поетъ отъ лица Пресв. Богородицы“.. Изъ этихъ словъ видно, что о. Мискевичъ ежегодно въ православной церкви, къ соблазну своихъ православныхъ прихожанъ, совершаетъ уніатскую службу состраданію Божіей Матери!?“ и не стало у него (о. М.) соображенія, если 10 пятница по Пасхѣ празднуется его прихожанами, замѣнить какою либо службою въ честь Пресв. Богородицы, составленною въ православной церкви (какъ напр. Покрову Божіей Матери или скорбящихъ Радости).



дѣлю Великаго поста 2, во II—2, въ III—3, въ IV—1, въ V—1 (въ недѣли Ваий, Пасхи и Пятидесятницы проповѣди отнесены къ числу произнесенныхъ въ Господскіе праздники) и въ недѣлю св. праотцевъ (предъ Р. Хр)—1. Нѣсколько проповѣдей представлено на разные случаи, какъ то: освященіе храма, на 1 Марта (предъ паннихидою), надгробное поученіе и др. Есть нѣсколько проповѣдей неизвѣстно въ какіе дни произнесенныхъ ихъ составителями, такъ свящ. Е. Хм. (Кам. у.) озглавилъ свою проповѣдь, какъ сказанную имъ „въ осеннее время“, а у другихъ (и къ сожалѣнію молодыхъ проповѣдниковъ) и вовсе ничего нѣтъ указывающаго когда—поученіе произносилось (\*\*\*)). Содержаніе проповѣдей въ большинствѣ нравственно-назидательное и обличительное, темы заимствуются б. ч. изъ евангел. чтенія извѣстнаго праздника, или воскреснаго дня (и весьма рѣдко изъ дневн. апостола). Догматическаго содержанія проповѣдей не болѣе десяти и, за исключеніемъ 3—4, слабо составленныя. Главные недостатки проповѣдниковъ: 1) поспѣшность составленія проповѣди, легкость, или вѣрнѣе, легкомысліе особенно молодыхъ авторовъ, смотрящихъ на свою проповѣд. дѣятельность, какъ на тяжкую повинность, отъ которой стараются отдѣлаться какъ можно скорѣй и безъ всякаго умственнаго труда, отсюда отсутствіе всякаго плана проповѣди, отсутствіе главной мысли, развитіе коей проповѣдникъ предположилъ, рѣзкіе переходы отъ одной мысли къ другой, безъ всякой между ними логической связи (такъ наприм. о. Ак.—2 Лит. ок. на 9 Мая началъ рѣчь въ проповѣди о древности храма, затѣмъ перешелъ къ поминовенію умершихъ, далѣе къ жизни св. Николая и т. д.). А что нѣкоторые священники и одной проповѣди не желаютъ составить въ теченіе года, это можно замѣтить изъ того, что прежде написанную они слегка измѣнивъ приурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую только что составленную; такъ одинъ священникъ (Брац. у.) 15 Іюля на праздникъ св. Владиміра произнесъ проповѣдь, вѣроятно, когда то составленную на 19 Февраля (гдѣ рѣчь идетъ о Задунайскихъ славянахъ,

---

(\*\*\*) Впрочемъ и такія проповѣди, по возможности, судя по ихъ содержанію, распредѣлены по рубрикамъ (такъ одни отнесены къ Высокопраздничнымъ днямъ, а другіе къ Нов. году и т. под.).



объ освобожденіи ихъ); другой, о. Ст. Кам. у. изъ текста: Симоне Юнинъ.. составилъ слово на 22 Іюля (но не искусная передѣлка на день, вѣроятно, какого либо апостола облачающаго проповѣдника, что на 22 Іюля онъ и не трудился писать. Есть проповѣди и по пожелтѣв. бумагѣ и по выпѣтш. черниламъ свидѣтельствующія о давнемъ своемъ существованіи. При этомъ невольно припоминается слѣд. случай произнесенія проповѣди 22 Іюля, составленной на 14 Ноября, въ моемъ присутствіи, въ м. Гусятинѣ, свящ. Св., слышущимъ за лучшаго проповѣдника, который самъ вызвался произнести проповѣдь и спросилъ у меня на то разрѣшеніе (при чемъ предъявлялось, что приготовлено къ этому дню т. е. 22 Іюля). 2) При отсутствіи логичной связи въ проповѣдяхъ и единства идеи, у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ (и опять таки б. ч. у молодыхъ) замѣчается страсть къ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, напускному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобаго произведенія выходитъ не назидательное поученіе, а только наборъ словъ (примѣромъ подобныхъ проповѣдей могутъ служить проповѣди о. П. Уш. у., о. Сим. Бр. у., о. Р. Кам. у. и др.) 3) За малымъ исключеніемъ, къ коему принадлежатъ почтенные старцы, проповѣди и составлены поспѣшно и переписаны небрежно. Небрежность замѣчается особенно въ перепискѣ слишкомъ поспѣшной, нерадивой, съ своеобразнымъ иногда писаніемъ буквъ (напр. вмѣсто д—б, отчего выходитъ у такихъ переписчиковъ вмѣсто добра— бобра, вмѣсто душа—буша), писарск. заковычками, росчерками и искусственнымъ выдѣльваніемъ иныхъ буквъ до неузнаваемости. Небрежность замѣчается въ отсутствіи заглавія проповѣди, раздѣл. обозначенія текста и отдѣленія онаго отъ самыхъ словъ автора, въ надписи своего имени и фамиліи вверху тетради, гдѣ слѣдуетъ быть рецензи, въ подписи своей фамиліи и даже имени съ поправкой (какъ напр. въ проповѣди свящ. Д. Проск. у.). 4) Нельзя не замѣтить, что у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ встрѣчаются: а) искаженіе текстовъ св. Писанія (такъ у свящ. М. 5 Брац. окр.) слово *крестъ* замѣнено Христомъ (Мѣ. Х. 38. Иже не приметъ креста“ у о. М. „Христа“ и это повторено два раза); б) неправильное указаніе цитатовъ (такъ свящ. Гв. 5 Бал. окр. привелъ текстъ „мірѣ возлѣ лежитъ“, выставивъ Апокал. VI гл. 22 ст. и не потрудился о. Г. заглянуть въ Апокалипсисъ, чтобы



увидѣть, что въ этой, 6 гл., только 17 стиховъ); в) своеобразное, произвольное толкованіе словъ св. Писанія (такъ о. Б. Балт. у. въ словахъ Сираха X. 4 усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры св. Владиміромъ), г) неточное приведеніе словъ св. Писанія, а измѣненное встрѣчается у нѣсколькихъ священниковъ, а также отсутствіе указаній, откуда онѣ заимствованы. 5) Нельзя похвалить съ умысломъ или безъ умысла часто написанное въ проповѣди (одного очень юнаго, еще псалмщика) автора слово *Bois* съ предвареніемъ предъ этимъ словомъ Буквы Г, или г. Что это означаетъ: Господь или Господивъ?! Обыкновенно букву Г—ставятъ съ обозначеніемъ „Господинъ“, напр. Г. Страшевскій, или Г. исправникъ, что въ проповѣди крайне непристойно; далѣе нельзя не указать на небрежность нѣкоторыхъ священниковъ, дозволившихъ въ своихъ проповѣдяхъ писать съ малыхъ буквъ б, д, і, х— слова: Богъ, Духъ св., Иисусъ Христосъ, и т. д., или же искажающихъ имена святыхъ, даже апостоловъ (напр. о. Р. 7 Балт. окр. св. ап. Іакова называетъ „Яковъ“, а свящ. Сам. общеизвѣстнаго подвижника Серафима Саравскаго называетъ „Серапіономъ“); у многихъ авторовъ имена святыхъ и даже апостоловъ не предваряются обыкновенно принятыми прибавленіями „св. (т. е. святой Владиміръ)“, ап. (ап. Петръ) такъ какъ наименованіе ихъ просто „Владиміръ, Петръ“ крайне неприлично въ устахъ православнаго священника. 6) У молодыхъ проповѣдниковъ замѣтны: а) стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (напр. о предопредѣленіи, о благодати и въ рѣшеніи не сказать ничего яснаго и толковаго (какъ напр. о. З. въ Кам. у.); б) излишняя выставка своего „я“ („я сказалъ, слушайте меня“ и т. д.). Православная церковь и въ формулахъ таинства избѣгаетъ субъективизма, а это должно бы служить назиданіемъ, особенно для молодыхъ проповѣдниковъ, изъ которыхъ одинъ (о. Бѣл.), едва ли не юнѣйшій изъ всѣхъ, слушателей своихъ называетъ б. ч. *чада*. Есть и другія недостатки въ прочитанныхъ мною проповѣдяхъ, но о нихъ сдѣланы замѣчанія на самыхъ рукописяхъ, сданныхъ мною въ Консисторію.

На означенномъ докладѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 15 Февраля сего года за № 1890 послѣдовала такая: „Черезъ напечатаніе въ



„Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Консисторія объявитъ духовенству настоящій докладъ Преосвященнаго Викарія Дмитрія, Епископа Балтскаго. При этомъ: 1) поставитъ на видъ оо. благочиннымъ, не представившимъ проповѣдей подвѣдомственнаго имъ духовенства, ихъ неисправность и потребуеть исполненія; 2) внимательно составлявшимъ проповѣди и заслужившимъ одобреніе Преосвященнаго Викарія проповѣдникамъ объявитъ мою благодарность и Божіе благословеніе; 3) неусерднымъ и неумѣлымъ проповѣдникамъ предписать исправить замѣченныя неисправности и 4) о проповѣдникахъ, не представившихъ своихъ проповѣдей оо. благочиннымъ, послѣдніе имѣють донести мнѣ съ объясненіемъ причинъ на это“.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Покровской церкви с. Педось, Проскуровскаго уѣзда, Михаилъ Шафранскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ—6 Февраля.

Псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви с. Гоноровки, Ольгопольскаго уѣзда, Ілія Смеричинскій уволенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ занимаемаго мѣста—5 Марта.

*Опредѣлены* по прошеніямъ: безмѣстный псаломщикъ Николай Вигуржинскій на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви с. Слободы Ярышевской, Могилевскаго уѣзда—22 Января; учитель церковно-приходской школы с. Мончинець, Винницкаго уѣзда, Савва Сторожевскій на таковое же мѣсто къ Дмитріевской церкви с. Ставницы, Летичевскаго уѣзда—30 Января; псаломщическій сынъ Савва Кошутскій на таковое же мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви с. Гоноровки, Ольгопольскаго уѣзда—5 Марта, и псаломщикъ Успенской церкви с. Ивчи Литинскаго уѣзда, Хрисанъ Спѣвачевскій на священническое мѣсто въ Вознесенской церкви с. Чечельника, Каменецкаго уѣзда—10 Марта.

*Перемѣнены* по прошеніямъ: священникъ Введенской церкви с. Павликовецъ, Проскуровскаго уѣзда, Исаія Шафранскій на священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Педось, того же уѣзда—6 Февраля священники: Михайловской церкви с. Цыбулевки, Балтскаго уѣзда, Петръ Перетятковъ и Дмитріевской церкви с. Камянокъ, Гайсинскаго уѣзда, Теодоръ Крупскій одинъ на мѣсто другаго—9 Марта; священ-



никъ Михайловской церкви с. Залуча Надкордоннаго, Каменецакаго уѣзда, Агафонъ Корчинскій на священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Курижина, Ушицкаго уѣзда, и священникъ Покровской церкви с. Курижина, Ушицкаго уѣзда, Іоаннъ Голинъевичъ на таковое же мѣсто къ Покровской церкви с. Чугра, того же уѣзда—10 Марта.

*Утвержденъ* предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства с. Домско-Рымовыхъ Каричинецъ, Летичевскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодосій Юхимчукъ—10 Марта.

### Н е к р о л о г ъ .

*Умеръ* заштатный причетникъ с. Грицкова, Каменецакаго уѣзда, Θεодоръ Ковальскій—23 Февраля 1890 года.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

- 1) Священническія: въ сс. Ходаковцахъ, Мигалевцахъ и Демшинѣ.
- 2) Псаломщическія: въ сс. Слобдо-Жабокричѣ, Ивчѣ, Ометинцахъ, Красноселѣ (Лет. у.) и въ г. Каменцѣ при Николаевской церкви перваго псаломщика.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 188<sup>9</sup>/<sub>0</sub> учебный годъ.

*(Продолженіе).*

### V.

Изъ 1048 начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства, 544 располагали особыми общественными школьными зданіями, 108 школъ помѣщалось совмѣстно съ сельскими расправами, для 218 помѣщенія нанимались въ крестьянскихъ избахъ, въ 157 приходахъ обученіе производилось въ церковныхъ домахъ, для одной школы помѣщеніе далъ монастырь (Коржовецкій, Летичевскаго уѣзда), а для остальныхъ 20 отпущены помѣщенія частными лицами безмездно.



Только 388 школъ пользовались болѣе или менѣе удобными помѣщеніями, остальные же 660 такими не обладали.

Главная причина неудобства школьныхъ зданій заключается въ ихъ ветхости, тѣснотѣ, сырости, отсутствіи вентиляціи для притока свѣжаго воздуха и ненадлежащей вообще приспособленности, а также въ совмѣстности съ сельскими расправами. Неудобство послѣдняго рода состоитъ въ томъ, что крестьяне своими общественными и частными сходками мѣшаютъ школьнымъ занятіямъ; кромѣ того, заходящіе въ школу ночные обходы и проводимые этапные, останавливающіеся для ночлега, затрудняютъ поддержаніе надлежащей чистоты и опрятности. Въ нѣкоторыхъ приходдахъ сельскія власти даже собственными школьными помѣщеніями пользуются для заключенія въ нихъ провинившихся крестьянъ, что, помимо общахъ неудобствъ, иногда влечетъ за собою печальные случаи, заставляющіе совершенно прекращать занятія на нѣсколько дней. Такъ въ одной изъ школъ (въ с. Горчицкой, Ушицкаго у.) арестованный лишилъ себя жизни чрезъ повѣшеніе съ школьнымъ образомъ Спасителемъ на груди; вслѣдствіе этого на пять дней, пока помѣщеніе приводилось въ порядокъ, школьныя занятія должны были прекратиться.

Новыхъ школьныхъ домовъ въ отчетномъ году построено 38, изъ коихъ два на средства мѣстныхъ землевладѣльцевъ и попечителей школъ, — дворянина Валеріана Абазы (уже умершаго) въ суммѣ 400 р. (въ с. Воробіевѣ Брацлавскаго уѣзда), — подполковника Ивана Епифанова (въ с. Крапивнѣ Винницкаго уѣзда), а остальные на общественныя средства съ пособіемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ Епархіальнаго совѣта (въ с. Рахновѣ Ушицкаго уѣзда, Будневцахъ и Козачкахъ Летичевскаго уѣзда, Рѣпинцахъ Каменецкаго уѣзда) и отъ частныхъ благотворителей. Изъ послѣднихъ, кромѣ гг. Абазы и Епифанова, на постройку школьныхъ зданій сдѣланы пожертвованія: въ с. Комаровѣ Брацлавскаго уѣзда директоромъ Степановскаго свеклосахарнаго завода Артуромъ Дюготье, въ размѣрѣ 100 р., попечителемъ школы с. Калюсика, Ушицкаго уѣзда Александромъ Лондкевичемъ лѣсной матеріалъ на сумму 6 р., землевладѣльцемъ м. Замѣхова, того же уѣзда, Александромъ Морачинскимъ усадьба подъ школьное зданіе, а также подъ огородъ и садъ при немъ, всего въ количествѣ 1400 кв. сажен., и землевладѣльцемъ с. Сандрава



Литинскаго уѣзда, Францемъ Залѣскимъ на ремонтъ зданія мѣстной школы отпущено лѣснаго матеріала на сумму 15 руб. и 10 руб. наличными деньгами.

Изъ всѣхъ собственныхъ школьныхъ зданій затраховано только 82.

Всѣ изложенныя въ этомъ отдѣлѣ свѣдѣнія относительно школьныхъ помѣщеній частіе, по уѣздамъ, формулируются такъ:

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Ч И С Л О П О М Ѣ Щ Е Н І Й.							Число постр. въ отчет. г. новыхъ домовъ школ.	Число шк. помѣщ. застрах.	
	Въ особомъ об- щест. зданіи.	Совмѣст. съ сель- ской расправой.	Наемныхъ.	Въ церковныхъ домахъ.	Въ монаст. здан.	Въ част. домахъ.	Удобныхъ.			Не удобныхъ.
Балтскій. . . . .	43	29	22	19	—	3	29	87	—	—
Брацлавскій. . . . .	56	7	27	10	—	—	36	64	5	8
Вивницкій . . . . .	49	—	10	16	—	1	28	48	1	2
Гайсинскій . . . . .	54	38	5	8	—	—	35	70	—	—
Каменецкій. . . . .	37	—	29	18	—	—	28	56	4	3
Легичевскій. . . . .	38	1	14	13	1	—	31	36	2	—
Литинскій. . . . .	44	—	20	28	—	2	38	56	3	1
Могилевскій. . . . .	54	—	21	10	—	2	43	44	4	8
Ольгопольскій. . . . .	22	33	12	4	—	1	23	49	2	—
Проскуровскій . . . . .	44	—	26	19	—	—	34	55	1	31
Ушицкій. . . . .	36	—	17	4	—	10	17	50	11	12
Ямпольскій. . . . .	67	—	15	8	—	1	46	45	5	17
Итого. . . . .	544	108	218	157	120	388	660	38	82	

VI.

Въ Подольской епархіи двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школь нѣтъ, а равно нѣтъ учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій и рукодѣльныхъ классовъ при существующихъ одноблассныхъ школахъ.

Только при 39 школахъ имѣются небольшіе участки земли, въ размѣрѣ отъ 200 кв. сажень до одной десятины каждый, а при двухъ школахъ Балтскаго уѣзда (въ сс. Витольдовомъ Бродѣ и Капитанкѣ) по 12 десятинъ. Но послѣднихъ два участка, подаренныхъ помѣщикомъ Ясин-



скимъ, отдаются въ аренду и въ непосредственномъ пользованіи школъ не находятся.

При одной школъ (въ с. Рѣпинцахъ Каменецкаго уѣзда) мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Бахталовскимъ открыто ремесленное переплетное отдѣленіе; что же касается ночлежныхъ пріютовъ и общежитій то учреждать таковыя нѣтъ никакой возможности по недостаточности еженежныхъ къ тому средствъ, которыхъ во многихъ школахъ не хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ настоятельныхъ потребностей.

## VII.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты Подольской епархіи содержатся на средства, отпускаемыя а) сельскими обществами, б) церковно-приходскими попечительствами и братствами, в) Винницкой городской думой, г) удѣляемыя изъ суммъ церковныхъ и д) жертвуемыя частными благотворителями. Кромѣ того, одна школа содержится монастыремъ (въ Коржовцахъ Летичевского уѣзда) и для одной средства содержанія доставляются товариществомъ свеклосахарнаго завода (въ с. Севериновкѣ, Литинскаго уѣзда).

Въ отчетномъ году на содержаніе школъ поступило отъ сельскихъ обществъ 68360 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., отъ приходскихъ попечительствъ 3408 р. 40 коп., отъ братствъ 187 р. 83 коп., отъ церквей 52 р. 95 к., отъ частныхъ благотворителей 2237 р. 23 коп., отъ Винницкой городской думы 450 р., отъ товарищества свеклосахарныхъ заводовъ „Севериновка“ 300 р. и отъ Коржовецкаго монастыря 80 р. 60 к., а всего 75070 р. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Остатокъ денежныхъ средствъ отъ предыдущаго года былъ только въ нѣсколькихъ школахъ Ушицкаго, Литинскаго и Каменецкаго уѣздовъ, всего въ суммѣ 804 р. 58 к.. Изъ всей этой суммы израсходовано на жалованье учащимъ 55875 р. 28 к., на содержаніе школьныхъ помѣщеній и пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей 17291 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и къ слѣдующему году въ остаткѣ состоитъ 2707 р. 55 к.

Платы за ученіе отъ родителей учащихся дѣтей получено учителями 293 р. 60 к.

Средства содержанія школъ по уѣздамъ епархіи распределяются слѣдующимъ образомъ:



# НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.

ПОСТУПИЛО ВЪ 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

Остатокъ отъ предыдущаго года.		ПОСТУПИЛО ВЪ 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> УЧЕБНОМЪ ГОДУ.										ИТОГО.	
		Отъ сель- скихъ об- ществъ.		Отъ город- скихъ и ча- стныхъ об- ществъ.		Отъ при- ход. попе- чительства и братствъ		Отъ церк- вей и мона- стырей.		Отъ част- ныхъ бла- готворите- лей.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Балтскій . . . . .	—	—	5324	74	—	—	413	85	7	45	559	37	6305	41
Брацлавскій . . . . .	—	—	7810	40	—	—	186	57	31	—	100	—	8127	97
Винницкій . . . . .	—	—	4936	3	450	—	175	38	—	—	286	70	5848	11
Гайсинскій . . . . .	—	—	6106	70	—	—	91	41	12	—	10	—	6220	11
Каменецкій . . . . .	36	6	7165	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	366	84	—	—	167	45	7699	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Летичевскій . . . . .	—	—	3632	72	—	—	217	88	80	60	5	85	3937	5
Литинскій . . . . .	231	30	2893	23	300	—	371	60	—	—	123	91	3688	74
Могилевскій . . . . .	—	—	4925	67	—	—	832	56	2	50	318	40	6079	13
Ольгопольскій . . . . .	—	—	3824	57	—	—	181	20	—	—	70	—	4075	77
Проскуровскій . . . . .	—	—	5655	18	—	—	172	—	—	—	175	—	6002	18
Ушицкій . . . . .	537	22	6354	87	—	—	277	78	—	—	58	—	6690	65
Ямпольскій . . . . .	—	—	9731	41	—	—	309	16	—	—	365	—	10405	57

Итого . . . . . 804 58 68360 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 750 — 3596 23 133 55 2239 68 75070 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub>



# НА И М Е Н О В А Н І Е У Ъ З Д О В Ъ.

НА И М Е Н О В А Н І Е У Ъ З Д О В Ъ.	ИЗРАСХОДОВАНО.				Остается къ на- чалу слѣдующа- го учебнаго года.		Плата за учение отъ родителей учащихся дѣтей.	
	На классныя принадлежн. и содержаніе зданій.		На жалован. учащимся.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				
Балтскій. . . . .	611	89	5489	79	203	73	70	—
Брацлавскій. . . . .	1858	55	6269	42	—	—	56	—
Винницкій. . . . .	1362	16	4171	60	314	35	—	—
Гайсинскій. . . . .	1321	11	4899	—	—	—	—	—
Баменецкій. . . . .	2564	88 <sup>1/2</sup>	4698	15	472	52	30	—
Летичевскій. . . . .	774	10	3162	95	—	—	—	—
Литинскій. . . . .	721	94	2956	80	231	30	104	60
Могилевскій . . . . .	2098	87	3980	26	—	—	—	—
Ольгопольскій. . . . .	509	77	3368	—	198	—	—	—
Проскуровскій. . . . .	1446	53	4555	65	—	—	18	—
Ушицкій. . . . .	1363	55	4689	40	1174	92	15	—
Ямпольскій. . . . .	2658	58	7634	26	112	73	—	—
И т о г о . . . . .	17291	93 <sup>1/2</sup>	55875	28	2707	55	293	60

Среди частныхъ благотворителей болѣе значительныя пожертвованія на содержаніе школъ сдѣлали слѣдующія лица:

Въ Балтскомъ уѣздѣ попечительница церковно-приходской школы с. Гетмановки Лидія Зиновьева въ суммѣ 100 р. въ жалованье учительницѣ и, кромѣ того, квартиру со столомъ; с. Раздоло землевладѣлецъ Чеславъ



Здѣховскій, въ размѣрѣ 250 р. и отопленіе; попечитель школы с. Ми-  
роновъ кондукторъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Іосифъ Ковалевъ,  
въ размѣрѣ 100 р., подаренная землевладѣльцемъ с. Витольдова Брода  
г. Ясинскимъ въ пользу мѣстной школы земля принесла доходъ въ сум-  
мѣ 69 р. 37 к., священникъ с. Лукановки Евгений Сендерко пожертво-  
валъ 25 р. и псаломщикъ с. Буриловой Петръ Трублаевичъ 15 р.

Въ Брацлавскомъ уѣздѣ—попечитель церковно-приход. школы с. Ос-  
тапковецъ, мѣстный землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Алексѣй Миро-  
ненко, въ размѣрѣ 100 р.

Въ Винницкомъ у. попечитель церковно-приходской школы с. Майдана  
Супруновскаго, землевладѣлецъ Павелъ Ралли, въ суммѣ 200 р. и зе-  
млевладѣлецъ с. Сутиски г. Бекерсъ въ суммѣ 64 р. 63 к., а редакторъ  
Новаго Времени А. А. Суворинъ пожертвовалъ для бібліотеки Сутиской  
школы на 16 р. книгъ своего изданія.

Въ Гайсинскомъ уѣздѣ священникъ с. Серединки Григорій Тар-  
навскій въ суммѣ 10 р. и отопленіе.

Въ Каменецкомъ уѣздѣ помѣщикъ с. Новаго Порѣчья графиня Иг-  
натъева, въ размѣрѣ 50 р., с. Слободы Рыхтецкой псаломщикъ Іосифъ  
Голынскій, въ суммѣ 15 р., и въ с. Летавѣ на содержаніе школы пожер-  
товано 100 р. благотворителями, которые въ наблюдательскомъ отчетѣ  
не поименованы.

Въ Литинскомъ уѣздѣ землевладѣлица с. Чернятина г. Львова въ  
размѣрѣ 102 руб. 41 коп. и с. Севериновки землевладѣлецъ г. Соколов-  
скій 11 р. 50 к.;

Въ Могилевскомъ уѣздѣ купецъ г. Могилева Леонтій Арціановъ,  
умершій 30 Января 1889 г., завѣщалъ на содержаніе учрежденной имъ  
школы грамоты при Св. Георгіевской церкви г. Могилева по 300 руб.  
ежегодно;

Въ Ольгопольскомъ уѣздѣ священникъ м. Рашкова Поліевктъ Ду-  
чинскій, въ суммѣ 70 р.

Въ Проскуровскомъ уѣздѣ землевладѣлецъ с. Малиничъ Людвигъ  
Маковецкій, въ суммѣ 120 р., кромѣ отопленія, и м. Николаева г. Прше-  
дѣцкій, въ суммѣ 50 р.;



Въ Ушицкомъ уѣздѣ землевладѣлецъ г. Глѣбова графъ Путятинъ, въ суммѣ 50 р., а бывшимъ псаломщикомъ с. Козодавинецъ Варфоломеемъ Шведовскимъ (нынѣ въ Лѣсковцахъ) подарено обществу выстроенное имъ на собственные средства помѣщеніе для школы, стоимостью въ 150 руб.

Въ Ямпольскомъ уѣздѣ землевладѣлецъ д. Моевки Вацлавъ Манковскій, въ суммѣ 350 р., кромѣ отопленія а также классныхъ и учебныхъ пособій, священникъ с. Евѣимовки Николай Молдавскій, въ суммѣ 15 р. и отопленіе.

Нѣкоторые благотворители, не производя пожертвованій на школы денежныхъ, снабжали ихъ топливомъ; такъ въ селахъ Гайсинскаго уѣзда—Городкѣ г. Володековичъ, Гунчѣ—г. Косяковскій, Стражгородѣ—г. Ивашкевичъ, Остолоповѣ графиня Тарнавская, отпустившая и лѣсной матеріалъ для строящагося школьнаго зданія; священники с. Бѣлосовки Боржковскій, с. Дьяковки Безбидовичъ, с. Струнькова Боднарцевъ и друг.

На трехлѣтіе съ 1887 по 1889 г. въ пособіе церковно приходскимъ школамъ Подольской епархіи назначенъ кредитъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, въ размѣрѣ 30000 р.,—по 10000 р. на каждый годъ. Изъ этихъ денегъ въ отчетномъ году на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ постановленій Училищаго Совѣта израсходовано: а) на единовременныя пособія особенно усерднымъ учителямъ и учительницамъ 2640 р., б) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 725 р., в) выдано въ пособіе школамъ на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей 445 р., г) на приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій, для безмезднаго снабженія ими школъ 13983 р., 49 к., д) на открытіе книжныхъ складовъ въ Брацлавскомъ и Ольгопольскомъ уѣздахъ 359 р. и на устройство лѣтнихъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія въ м. Немировѣ Брацлавскаго уѣзда 240 р., всего 18383 р. 49 к.

По уѣздамъ, пособія учащимъ, а также школамъ на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій выданы въ слѣдующихъ размѣрахъ:



НА ИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Пособія учащимъ.		Пособія школамъ.				ИТОГО.	
			на классн. принад.		НА ПОСТРОЙКУ И РЕМОНТЪ ШКОЛ. ЗДАНИЙ.			
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Балтскій . . . . .	335	—	20	—	—	—	355	—
Брацлавскій . . . . .	200	—	50	—	30	—	280	—
Винницкій . . . . .	280	—	—	—	—	—	280	—
Гайсинскій . . . . .	325	—	15	—	—	—	340	—
Каменецкій . . . . .	235	—	80	—	100	—	415	—
Летичевскій . . . . .	80	—	45	—	225	—	350	—
Литинскій . . . . .	125	—	—	—	50	—	175	—
Могилевскій . . . . .	400	—	25	—	—	—	425	—
Ольгопольскій . . . . .	145	—	—	—	40	—	185	—
Проскурровскій . . . . .	165	—	25	—	90	—	280	—
Ушицкій . . . . .	195	—	145	—	60	—	400	—
Ямпольскій . . . . .	155	—	40	—	130	—	325	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>2640</b>	<b>—</b>	<b>445</b>	<b>—</b>	<b>725</b>	<b>—</b>	<b>3810</b>	<b>—</b>

Въ 1887/8 учебномъ году изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на развитіе церковно-школьнаго образованія въ Подоліи израсходовано 2850 р. 8 к., въ 1888/9 году 18383 р. 49 к. и къ Іюлю 1889 г. осталось 8766 р. 43 к.

Изъ этого остатка (8766 р. 43 к.) до 1 Января 1890 г. израсходовано: на единовременныя пособія учащимъ 4179 р., на пособія школамъ для приобрѣтенія классныхъ принадлежностей 205 р., на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 415 р., на устройство лѣтнихъ учительскихъ курсовъ въ г. Каменцѣ въ Августѣ 1889 г. 260 р. и въ распоряженіе 11 уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Совѣта предоставлено по 150 р. (всего 1650 р.) для расходванія въ теченіе 1889/90 г. на нужды школъ и содержаніе канцелярій при отдѣленіяхъ, а всего 6709 р. и къ Январю 1890 г. остатка 2057 р. 43 к.

### VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ начальныхъ школахъ духовнаго вѣдомства въ отчетномъ году были вообще, по заявленію уѣздныхъ отдѣ-



лений Епархіального Совѣта, удовлетворительны. Въ большинствѣ школъ составлено было распisanіе уроковъ согласно съ требованіями программъ, которое и выполнялось по мѣрѣ возможности, но записи уроковъ, не смотря на то, что каждая школа снабжена была отъ Епархіального Совѣта класснымъ журналомъ съ отдѣломъ для этого предмета, велись въ немногихъ школахъ и почти только въ тѣхъ, въ коихъ учителями состоятъ лица съ образовательнымъ цензомъ не ниже двухъклассныхъ городскихъ училищъ, а такихъ школъ насчитывается до 425 р.

Для возбужденія усердія у лѣнливыхъ учениковъ и ограниченія неумѣстныхъ и не позволительныхъ шалостей, въ тѣхъ случаяхъ, когда просьбы и увѣщанія не достигали цѣли, учащіе должны были прибѣгать къ дисциплинарнымъ мѣрамъ. Послѣдніе, впрочемъ, особенной строгостію не отличались, ограничиваясь выговоромъ, лишеніемъ мѣста, отправкой въ уголъ или на колѣни, выставленіемъ имени провинившагося на черной доскѣ передъ классомъ и оставленіемъ въ классѣ прслѣ уроковъ на часъ или два. Учители изъ отставныхъ солдатъ употребляли иногда удары линейкой по рукамъ, и то весьма рѣдко. Самой крайней дисциплинарной мѣрой было удаленіе (виновнаго) изъ школы. Эта послѣдняя мѣра допускалась только въ томъ случаѣ, когда оставленіе виновнаго среди дѣтей школьниковаго могло дурно повліять на ихъ нравственность.

Окончившихъ курсъ со льготой по воинской повинности въ отчетномъ году было 789, что составляетъ 2, 3 процента всего числа обучавшихся въ школахъ мальчиковъ. Это обстоятельство доказываетъ сравнительную успѣшность обученія, ибо въ 1887/8 учебномъ г. число окончившихъ со льготой по отношенію къ числу учениковъ составляло 1, 4 процента. Кромѣ мальчиковъ, выданы свидѣтельства объ окончаніи курса 26 дѣвочкамъ.

Часто крестьяне берутъ дѣтей изъ школъ до окончанія ими курса и не представляютъ къ испытанію, чтобы при продолжительномъ ученіи они не отвыкали отъ хозяйства, тѣмъ болѣе, что срокъ несенія воинской повинности, сокращаемый свидѣтельствами, и безъ того не великъ: да и вообще сокращеніе срока службы въ глазахъ многихъ крестьянъ не имѣетъ значенія, ибо, на основаніи опыта, у нихъ составилось убѣжденіе, что членъ семьи, отвлеченный отъ дома воинской повинностью даже въ



короткое время, возвращается из службы уже человеком чужимъ и непригоднымъ для хозяйства. Вслѣдствіе такихъ возвращеній крестьянъ, число окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ Подольской епархіи со льготными свидѣтельствами значительно меньше того, какое должны эти школы дать даже при наличныхъ условіяхъ ихъ существованія.

Безъ свидѣтельствъ окончило курсъ 513 м. и 41 дѣвочка. Школы, давшія въ отчетномъ году выпуски, и число окончившихъ въ нихъ курсъ распредѣляются по уѣздамъ такъ:

НА ИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число школъ дав- шихъ выпуски съ льготн. свидѣт.	Число мальчикъ удо- стоен. свидѣт. на льготу.	Число дѣвочекъ по- лучивш. свидѣт. объ окончаніи курса.	Число окончив- шихъ безъ сви- дѣтельствъ.	
				М.	Д.
Балтскій . . . . .	25	106	4	24	2
Брадлавскій . . . . .	21	67	2	25	—
Винницкій . . . . .	18	66	—	67	—
Гайсинскій . . . . .	23	72	4	54	—
Каменецкій . . . . .	20	86	3	17	4
Летичевскій . . . . .	11	42	—	39	4
Литинскій . . . . .	9	28	—	27	—
Могилевскій . . . . .	23	76	7	34	18
Ольгопольскій . . . . .	10	44	3	36	1
Проскуровскій . . . . .	14	38	—	137	12
Ушицкій . . . . .	15	58	2	—	—
Ямпольскій . . . . .	30	106	1	53	1
Итого . . . . .	221	789	26	513	41

Въ большей части школъ епархіи, на ряду съ прочими предметами программъ, преподается и церковное пѣніе учителями, псаломщиками, либо священниками; но такъ какъ знатоки этого предмета попадаются здѣсь не часто, то результатомъ этого преподаванія бываетъ преимущественно пѣніе унисонное, правильныхъ же хоромъ существуетъ лишь до 189, въ каждомъ изъ которыхъ принимаетъ участіе отъ 8 до 34 дѣтей обоего пола. Частіе въ Балтскомъ уѣздѣ церковныхъ хоромъ было 14, въ Брадлавскомъ 11, въ Винницкомъ 19, въ Гайсинскомъ 14, въ Каменецкомъ 16, въ Летичевскомъ 14, въ Литинскомъ 5, въ Могилев-



скомъ 20, въ Ольгопольскомъ 12, въ Проскуровскомъ 17, въ Ушицкомъ 23 и въ Ямпольскомъ 24.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ (Остапковцахъ, Бушинѣхъ Немировской Брацлавскаго уѣзда, Рахновѣхъ Ушицкаго уѣзда) заведено священниками общее церковное пѣніе. Храмъ Божій посѣщается учащимися болѣе или менѣе аккуратно только въ зимнее время, при чемъ ученики старшихъ группъ читаютъ на клиросѣ и поютъ хоромъ или унисонно, подъ руководствомъ псаломщика, либо учителя; весной же, лѣтомъ и осенью всѣ дни крестьянскіе дѣти проводятъ на поляхъ и въ лѣсахъ, досматривая пасущійся скотъ, и рѣдко находятъ возможность зайти въ церковь въ воскресный или праздничный день. Приготавливаются школьники къ исповѣди и св. Причащенію обыкновенно въ первую седмицу четырехдесятиницы. Приготовленіе состоитъ въ томъ, что въ продолженіе всей недѣли они говѣютъ, ежедневно присутствуя на богослуженіяхъ церковныхъ, въ промежуткахъ между которыми учителемъ или священникомъ въ школѣ разъясняется имъ важность сихъ великихъ таинствъ и съ какимъ настроеніемъ христіанинъ долженъ къ нимъ приступать. Въ истекшую четырехдесятиницу сподобились принятія св. Таинъ всѣ учащіеся, а въ нѣкоторыхъ школахъ говѣніе совершалось кромѣ первой и въ страстную седмицу. Во многихъ школахъ ежедневно предъ началомъ занятій старшими учениками по очередно, въ присутствіи всѣхъ учениковъ и учителя или законоучителя священника, читаютъ въ слухъ утреннія молитвы, а по окончаніи уроковъ—вечернія; въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты, гдѣ дѣти свободно читать еще не могутъ, повторяютъ со словъ учителя или законоучителя молитвы хоромъ, а въ иныхъ всѣмъ грамотнымъ раздаются краткіе молитвословы съ обязательствомъ ежедневно прочитывать утромъ и вечеромъ молитвы дома, при чемъ поручается родителямъ такихъ дѣтей слѣдить за аккуратнымъ исполненіемъ сего.

Крестьянское населеніе, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, вообще относится къ школѣ сочувственно, хотя сочувствіе это часто охлаждается малоспособными учителями, составляющими въ школьной жизни явленіе весьма нерѣдкое. Замѣчено, что въ селахъ, гдѣ школа успѣла подготовить хорошихъ чтецовъ въ церкви и создать порядочные церковные хоры, у прихожанъ видимо стали проявляться расположеніе



и любовь къ шеолѣ, выражающіяся въ увеличеніи денежныхъ средствъ на содержаніе.

Съ заявленіемъ уѣздныхъ отдѣленій о сочувственномъ отношеніи крестьянскихъ обществъ къ школамъ трудно согласиться въ виду вообще слабой обеспеченности послѣднихъ средствами содержанія отъ этихъ обществъ и частныхъ жалобъ приходскихъ священниковъ по этому предмету. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлахъ Епархіальнаго Совѣта, крестьяне уменьшаютъ средства содержанія, а иногда совершенно отказываются давать таковыя даже для школъ, хорошо поставленныхъ въ учебномъ отношеніи, дающихъ выпуски и создавшихъ церковныя хоры.

Выдающіяся школы въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ находятся въ селахъ Балтскаго уѣзда Розношинцахъ и Чернечемъ; Брацлавскаго уѣзда въ Остапковцахъ, Бушинкѣ Немировской, Медвѣжьемъ, Бугаковѣ и Жахновкѣ; Винницкаго уѣзда въ Сутискѣ, въ которой, кромѣ успѣшнаго обученія дѣтей, велись учителемъ Чепурковскимъ и вечернія занятія со взрослыми; Каменецкаго уѣзда въ мм. Смотричѣ, Жванцѣ, Ляцкорунѣ, сс. Рѣпинцахъ, Гуковѣ, Стефановкѣ, Новомъ Порѣчьи и Летавѣ; Летичевскаго уѣзда въ г. Летичевѣ Кирилло Меѳодіевская, въ с. Кальной Деражвѣ, Фаціевкѣ, Гремячкѣ, Копестывѣ, Игнатковѣ, Ходакахъ, Галузинцахъ и Гермакахъ; Литинскаго уѣзда въ Дяковцахъ, Соснахъ, Десеровкѣ и Новой Синяевѣ при Рождество-Богородичной церкви; Могилевскаго уѣзда въ Копагородѣ, Хрѣновкѣ, Сугабахъ Слободѣ Ярышевской, Лядовой, Матвѣйковѣ, Посуховѣ и Хоньковцахъ; Ольгопольскаго уѣзда въ Рашковѣ, Голубечемъ и Осіевкѣ; Ушицкаго уѣзда въ Пилипковцахъ, Браиловкѣ, Калюсикѣ, Ломачинцахъ, Гулахъ, Глубочкѣ, Глѣбовѣ, Жванчикѣ, Маліевцахъ, Рахновкѣ, Вороновицахъ и Сказинцахъ; и Ямпольскаго уѣзда въ Антоновкѣ, Липовкѣ, Кислицкомѣ, Колодевкѣ, Юрковцахъ, Евфимовкѣ, Широковѣ, Иванковцахъ, Красногоркѣ, Малой Косницѣ и Ильяшевкѣ.

## IX.

Библіотеки въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи состоятъ преимущественно изъ учебниковъ и учебныхъ пособій; книгъ же для внѣ класснаго чтенія учащихся въ нихъ очень мало. Болѣе полныя би-



бліотеки съ книгами послѣдняго рода существуютъ въ школахъ Балтскаго уѣзда с. Дубовой, Винницкаго уѣзда с. Сутиски, Старой Винницы и Ступвика, Летичевскаго уѣзда Кальной Деражни, Литинскаго уѣзда Севериновки и Чернятина; есть еще такія бібліотеки въ 3 школахъ 6 Литинскаго благочинническаго округа, а также въ нѣсколькихъ школахъ Ямпольскаго уѣзда, но школы эти въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта не названы. Бібліотека въ школѣ с. Сутиски своимъ существованіемъ обязана исключительно учителю Нилу Чепурковскому, а остальные—благотворительности мѣстныхъ любителей народнаго просвѣщенія (въ с. Дубовой), либо заботливости приходскихъ священниковъ. Воскресныя и праздничныя чтенія заведены въ церковно-приходскихъ школахъ с. Бушинки Немировской, Брацлавскаго уѣзда, сс. Большихъ Крушлинецъ и Сививковецъ, Винницкаго уѣзда, сс. Рѣпинецъ, Красноставецъ и м. Оринина Каменецкаго уѣзда, с. Лучинчика, Могилевскаго уѣзда, сс. Красногорки, Ильяшевки, Малой Косницы и Княжего, Ямпольскаго уѣзда, а также въ одноклассномъ министерскомъ народномъ училищѣ м. Ярмолинецъ, Проскуровскаго уѣзда, м. Загниткова Ольгопольскаго уѣзда. Чтенія эти начинаются, оканчиваются и перемежаются пѣніемъ учащихся дѣтей, въ которомъ принимаютъ нерѣдко участіе и взрослые присутствующіе крестьяне.

Чтенія ведутся большею частію священниками, а иногда учителями, подъ руководствомъ первыхъ, т. е. священниковъ, которые сами выбираютъ статьи для чтенія. Читаются исключительно книжки религіозно-нравственнаго или историческаго содержанія, но программа чтеній существуетъ только въ школѣ с. Рѣпинецъ, въ остальныхъ же предметахъ чтенія избираются примѣнительно къ церковному празднику или особому случаю изъ жизни мѣстнаго населенія.

Кромѣ священниковъ наблюдателей, обозрѣвавшихъ церковно-приходскія школы по обязанности службы, и ревизоровъ—членовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—по распоряженію сего послѣдняго, въ отчетномъ году нѣкоторыя школы посѣщены были Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, при обревизованіи церкви епархіи въ м. м. Августъ и Сентябрь 1889 года, и, по порученію Его Преосвященства,



каедральнымъ протоіереемъ Моисеемъ Дороновичемъ, именно 56 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ пояснено въ отчетѣ за 1887/8 учебный годъ; Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Балтскимъ въ м. Ноябрь 1888 года, а также въ Іюнь и Іюль 1889 года посѣщено 24 школы духовнаго вѣдомства; въ с. с. Каменецкаго у., — Серватинцахъ, Скотынянахъ, Криковъ, Иванковцахъ, Ольховцѣ, Жердьѣ, м. Жванцѣ, с. Залучѣ, м. Черчѣ, с. с. Вербкѣ, Демшинѣ, Княжполѣ, Песочной, Черноводахъ, Рудкѣ, Зеленчѣ, Врублевцахъ и Ушицкаго у., въ Рогозной, Гораевкѣ, Кучской Слободѣ, Голозубинцахъ, м. Жванчикѣ, с. Суббочѣ, и м. Китайгородѣ, при чемъ лучшими найдены школы въ Жванцѣ, Криковѣ, Жердьѣ, Жванчикѣ и Китайгородѣ.

Членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ г. Игнатовичемъ осмотрѣна одна школа въ Винницкомъ уѣздѣ (Малая Жмерянка) и одиннадцать школъ въ Каменецкомъ уѣздѣ.

Членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподавателемъ духовной семинаріи Николай Бунинымъ, инспекторомъ народныхъ училищъ 1-го района Подольской губерніи Александромъ Тарнавскимъ и мировымъ посредникомъ 1 участка Каменецкаго уѣзда Михаиломъ Скибинскимъ посѣщено было нѣсколько школъ, — первымъ въ Ушицкомъ уѣздѣ, вторымъ въ Ушицкомъ и Могилевскомъ уѣздахъ, а третьимъ — въ Каменецкомъ уѣздѣ; наконецъ четыре школы въ Ямпольскомъ уѣздѣ (сель Саинки, Володовець, Сапѣжанки и Гажбіевки) посѣтилъ мировой посредникъ 1 участка Ямпольскаго уѣзда г. Маковъ.

Священниковъ, которымъ Епархіальнымъ Начальствомъ довѣрено наблюденіе за церковно-приходскими школами въ благочинническихъ округахъ епархіи, въ 1888/9 учебномъ году было 84. Именной списокъ ихъ изложенъ въ предварительныхъ свѣдѣніяхъ къ сему отчету.

Дѣятельность наблюдателей церковно-приходскихъ школъ имѣла цѣлю улучшение учебно-воспитательной и матеріальной сторонъ школы и состояла въ присканіи способныхъ и благонадежныхъ учителей для школъ района, въ наблюденіи за ихъ преподаваніемъ, въ расположеніи сельскихъ обществъ къ увеличенію средствъ содержанія школъ, въ сношеніи съ волостными и сельскими властями о своевременной выдачѣ жа-



лованья учителямъ, въ донесеніяхъ по начальству о состояніи подвѣдомыхъ школъ и исходатайствованіи денежныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій и другія школьныя нужды, на удовлетвореніе которыхъ на мѣстѣ средствъ не оказывается.

Посѣщали школы наблюдатели отъ одного до пяти разъ, а нѣкоторые и до семи разъ (7 Ямпольскаго округа Иларіонъ Лисѣцкій) въ теченіе учебнаго времени.

Изъ наблюдателей особенное усердіе въ исполненіи своихъ обязанностей обнаружили: въ Балтскомъ уѣздѣ 1 благочинническаго округа Климентъ Глицинскій, 2 округа Іоакимъ Садкевичъ, 3 округа Евграфъ Тарчевскій, 4 округа Петръ Сулима и 8 округа Александръ Синицкій; въ Брацлавскомъ 6 округа Митрофанъ Гиньковскій; въ Винницкомъ 2 округа Павелъ Волошановичъ и Павелъ Ждановъ, 4 округа Михаилъ Юцковскій и 6 округа Меодій Клопотовскій; въ Каменецкомъ уѣздѣ, 3 округа Сильвестръ Клопотовскій, 5 округа Василій Зелинскій и 6 округа Михаилъ Конскій; въ Летичевскомъ уѣздѣ 2 округа Деметій Жукковскій и 3 округа Іоаннъ Любинскій,—состоящій на должности наблюдателя въ теченіе 18 лѣтъ; въ литинскомъ уѣздѣ, 2 округа Θεотистъ Каричковскій, 6 округа Димитрій Пекарскій; въ Могилевскомъ уѣздѣ, 2 округа Захарій Полтычевскій, 3 округа Θεодоръ Максимовичъ, 4 округа Василій Левицкій и 5 округа Григорій Лотоцкій; въ Ольгопольскомъ уѣздѣ, 3 округа Никита Громачевскій, 4 округа Доримедонтъ Яновскій, и 5 округа Михаилъ Яновскій; въ Проскуровскомъ уѣздѣ, 3 округа Василій Любинскій; въ Ушицкомъ уѣздѣ, 2 округа Михаилъ Мироновичъ, 3 округа Никаноръ Родкевичъ и 5 округа Θεодоръ Зелинскій; въ Ямпольскомъ уѣздѣ 2 округа Іоаннъ Костецкій, 3 округа Николай Яницкій, 4 округа Николай Курчинскій и 7 округа Иларіонъ Лисѣцкій.

## Х.

По наблюдательскимъ отчетамъ школъ грамоты показано 499 учащихся въ нихъ 13542 мальчика и 979 дѣвочекъ (1 отдѣлъ отчета, таблица 2). Такъ какъ въ Подольской епархіи не установлено строганаго различія между церковно-приходскими школами и школами грамоты,



о сихъ послѣднихъ ничего особаго, кромѣ поясненнаго въ предыдущихъ отдѣлахъ отчета, сказать нельзя. Отношеніе къ нимъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ выражалось въ той же формѣ, что и въ церковно-приходскимъ школамъ; въ числѣ учителей встрѣчались лица съ различнымъ образовательнымъ цензомъ и педагогической подготовкой, только размѣръ вознагражденія ихъ рѣдко превышалъ сто рублей; тѣ же, какъ и въ церковно-приходскихъ школахъ, употреблялись учебники, та-вѣ же были помѣщенія и результаты обученія получились тѣже, что и въ церковно-приходскихъ школахъ.

## XI.

Выходя изъ той мысли, что главными причинами, тормозящими развитіе дѣла народнаго образованія, служатъ матеріальная небезпеченность церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты, отсутствіе удобныхъ школьныхъ зданій, снабженныхъ необходимыми принадлежностями обученія, недостатокъ правоспособныхъ учителей, не своевременное поступленіе дѣтей въ школу и неаккуратное посѣщеніе ими уроковъ, уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетахъ своихъ высказываютъ слѣдующія по этому предмету соображенія и предположенія:

1) Необходимо, чтобы, при серьезномъ и настойчивомъ содѣйствіи мировыхъ посредниковъ, крестьянскими обществами для каждой школы устроены были прочныя зданія и при томъ по утвержденному Училищнымъ Совѣтомъ плану; 2) чтобы, кромѣ того, прихожанами даны были постоянныя денежныя средства на ежегодное содержаніе школъ и способныхъ учителей, при чемъ Брацлавское отдѣленіе выражаетъ желаніе, чтобы суммы эти не произвольно назначались общественными приговорами, сущность которыхъ весьма часто зависитъ отъ большаго или меньшаго сочувствія къ дѣлу народнаго образованія мирового посредника и отъ личныхъ отношеній священника къ прихожанамъ, а на законномъ основаніи, по числу ревизскихъ душъ или количеству десятинъ земли въ приходѣ или деревнѣ, имѣющихъ нужду въ церковно-приходской школѣ, либо въ школѣ грамоты; этой мѣрой, по мнѣнію отдѣленія, уничтожено было бы то ненормальное явленіе, что часто въ бѣдныхъ и ма-



ловаселенныхъ селахъ ассигнуется на школу большая сумма, чѣмъ въ богатыхъ и многолудныхъ (въ Зарудинцахъ Немировскихъ и Волчкѣ Немировскомъ жалованья учителямъ школь назначено по 70 р., въ то время какъ въ Холодовкѣ и Войтовкѣ, приходахъ въ 5 и 6 разъ большихъ по населенію, жалованье учителямъ отъ 40 до 50 рублей). Гайсинское отдѣленіе находитъ полезнымъ надѣленіе школь землей, которая, будучи обрабатываема подъ огороды и сады, могла бы служить подспорьемъ къ жалованью учителей; 3) необходимо, чтобы назначенныя на содержаніе школь суммы взыскивались съ крестьянъ волостными правленіями въ началѣ учебнаго года и по запискѣ ихъ на приходъ въ имѣющуюся при волостномъ правленіи училищную приходо-расходную книгу, тотчасъ препровождались бы благочиннымъ, наблюдателямъ или завѣдывающимъ школами приходскимъ священникамъ, для своевременной выдачи послѣдними, при участіи школьнаго кассира, помѣсячно жалованья учащимъ и удовлетворенія школьныхъ потребностей. Въ этомъ случаѣ ограничится произволь сельскихъ старостъ и сборщиковъ въ употребленіи и времени выдачи денегъ, назначенныхъ на школу, а также крестьяне лишены будутъ возможности самостоятельно избирать и указывать кандидатовъ, часто неблагонадежныхъ и почти всегда не способныхъ, на учительскую должность и вести съ учителями переговоры касательно вознагражденія за труды; 4) такъ какъ часто небольшіе приходы, производя ежегодные обязательные денежные взносы на министерскія народныя училища въ сосѣднихъ болѣе населенныхъ селахъ, затрудняются дать средства на содержаніе школы у себя, то необходимо, чтобы такіа училища содержались на средства только тѣхъ исключительно селеній, дѣти изъ которыхъ могутъ беспрепятственно въ нихъ обучаться, а остальные села были бы освобождены отъ непроизводительныхъ денежныхъ взносовъ.

Изъ наблюденій усматривается, что сельскія общества болѣе сочувственно относятся и легче склоняются къ увеличенію средствъ содержанія для тѣхъ школь, въ которыхъ успѣшно ведется обученіе и создаются церковные хоры. Для достиженія сего Ямпольскимъ и Могилевскимъ отдѣленіями предполагается необходимымъ: 5) привлечь, въ качествѣ учителей церковно-приходскихъ школь, воспитанниковъ духовной семинаріи.



оканчивающихъ заведеніе, или же оставляющихъ оное по тѣмъ или другимъ причинамъ, а равно окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ (Ямпольское отдѣленіе, впрочемъ, находитъ, что воспитанниками духовныхъ училищъ обученіе ведется не вполне успѣшно) и учительскихъ семинарій; 6) вмѣнить въ непремѣнную обязанность псаломщикамъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, кромѣ выполненія псаломщицкихъ обязанностей, заниматься въ школахъ обученіемъ дѣтей и таковымъ давать преимущество во время опредѣленія на священническія мѣста предъ тѣми, кои въ школахъ не занимались; 7) поставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы учащіе не имѣли права перемѣнять мѣста безъ особенно важныхъ случаевъ раньше трехъ учебныхъ лѣтъ; 8) желательно, чтобы въ тѣ школы, которыя посѣщаются значительнымъ числомъ дѣтей, а жалованье учителю ограничено, назначаемы были на учительскую должность окончившіе курсъ духовной семинаріи съ предоставленіемъ имъ и псаломщицкой должности въ этомъ приходѣ, если они дадутъ подписку прослужить на мѣстѣ не менѣе трехъ лѣтъ, наличный же не способный къ учительству псаломщикъ переводился бы въ такой приходъ, гдѣ окладъ жалованья позволяетъ содержать особаго правоспособнаго учителя; но такъ какъ при совмѣстительствѣ двухъ должностей учитель часто будетъ отвлекаться отъ занятій въ школѣ приходскими требами, то полезно было бы, чтобы подобнымъ учителямъ предоставлено было право приглашать, съ согласія мѣстнаго священника и съ вѣдома окружнаго благочиннаго, къ исполненію псаломщицкой должности за добровольно условленное вознагражденіе кого либо изъ преданныхъ церкви, умѣющихъ читать и пѣть на клиросѣ мѣстныхъ прихожанъ, каковыя въ настоящее время въ каждомъ почти приходѣ имѣются; 9) всѣмъ діаконамъ и псаломщикамъ, не получившимъ школьнаго образованія, вмѣнить въ непремѣнную обязанность посѣщать школы и раздѣлять труды учителей, а не выполняющихъ сего требованія подвергать законному взысканію; 10) такъ какъ воспитанники Семинаріи не могутъ замѣстить всѣхъ учительскихъ вакансій, при увеличивающемся ежегодно количествѣ церковно-приходскихъ школъ, то этотъ недостатокъ можно бы въ нѣкоторой степени пополнить воспитанниками двухклассныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ, послѣ практической подготовки ихъ въ теченіе года при этихъ учили-



цахъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; это тѣмъ болѣе выгодно, что при каждомъ такомъ училищѣ существуютъ пѣвческіе хоры, гдѣ практиканты могли бы изучать церковное пѣніе; 11) Гайсинское отдѣленіе предполагаетъ не обходимымъ изыскать средства къ открытію одной въ каждомъ уѣздѣ двухклассной церковно-приходской школы, въ которой могли бы подготовляться лучшіе изъ окончившихъ курсы въ одноблассныхъ школахъ къ прохожденію учительской должности, какъ въ послѣднихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамотности; 12) Брацлавское отдѣленіе признаетъ полезнымъ изходатайствованіе освобожденія отъ платы за право ученія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ дѣтей завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и вмѣстѣ законоучителей оныхъ, подобно тому, какъ освобождены отъ такой платы въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ дѣти законоучителей школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, получающихъ при томъ жалованье за свои занятія въ школахъ. Мѣра эта, по мнѣнію отдѣленія, могла бы служить поощреніемъ законоучителей къ большому усердію и нѣкоторымъ вознагражденіемъ за безмездный трудъ.

Относительно учащихся, Ушицкое, Брацлавское и Литинское отдѣленія считаютъ необходимымъ 13), введеніе обязательнаго обученія грамотѣ всѣхъ крестьянскихъ дѣтей съ семилѣтняго возраста, а Гайсинское отдѣленіе предполагаетъ 14), обратить особенное вниманіе на привлеченіе къ школьному обученію дѣвочекъ, въ виду того, что въ крестьянскомъ быту первоначальное воспитаніе дѣтей лежитъ всецѣло на матери. Для устраненія несвоевременнаго поступленія дѣтей въ школы и неаккуратнаго посѣщенія ими уроковъ, Балтское отдѣленіе находитъ нужнымъ—15), выработать опредѣленные правила касательно приема учениковъ въ началѣ учебнаго года и роспуска въ концѣ; въ видахъ же гигиеническихъ—16), отмѣнить занятія съ утра до вечера, разрушительно вліяющія на здоровье учащихся, назначивъ опредѣленные часы уроковъ по образцу благоустроенныхъ учебныхъ заведеній. Ушицкое отдѣленіе въ интересахъ церковно-приходской школы и народнаго образованія полагаетъ неотложно необходимымъ—17), ввести въ каждой школѣ преподаваніе церковнаго пѣнія на столько, чтобы всѣ ученики безъ исключенія могли пѣть въ церкви; Гайсинское отдѣленіе считаетъ нуж-



нымъ—18), составить школьныя бібліотеки, снабдивъ ихъ учебниками и книгами для самообразованія учителей, а равно и книгами для чтенія грамотныхъ крестьянъ и учащихся, а также—19), гдѣ окажется возможнымъ, устраивать народныя чтенія, которыя начинались бы хоровыми религиозными пѣснопѣніями.

Наконецъ, 20), по мысли Могилевскаго отдѣленія, завѣдывающіе школами и законоучители, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ этимъ школамъ, должны вести дневники, въ которые записывать ежедневныя школьныя занятія, а также вносить все, что только заслуживаетъ вниманія въ педагогическомъ отношеніи, въ родѣ, напримеръ, особенно удобныхъ приемовъ обученія, системы въ преподаваніи закона Божія, обученія мальчиковъ и дѣвочекъ молитвамъ и пр.; записи просматриваются наблюдателями и скрѣпляются ихъ подписями; къ концу же года дневники представляются въ отдѣленія, вмѣстѣ съ отчетами наблюдателей.

(Окончаніе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к., 3) Страстная седмица, ц. 3 к., 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к., 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к., 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к., 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к., 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 13) Великое чудо милости Божіей 17 Октября, ц. 2 к., 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срѣтеніе Господа І. Христа, ц. 2 коп.

Цѣна за всѣ книжки съ пересылкою 50 коп.



*Отъ Совѣта Тульчинскаго женскаго Епархіальнаго училища.*

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что съ 15 Марта настоящаго года вакантна должность учителя русскаго языка и словесности при Тульчинскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ. Лица, имѣющія право на занятіе этой должности, благоволятъ подавать прошенія по 1-е Мая настоящаго года.

*Отъ Подольскаго Епархіальнаго историко-статистическаго Комитета.*

За 4-й выпускъ Трудовъ Комитета получено отъ и. д. благочиннаго 4 Винницкаго округа священника Ф. Трублаевича (за 19 экземпляровъ) 28 р. 50 к.

*Отъ Начальника Кишиневскаго Почтово-Телеграфнаго Округа.*

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что приблизительно въ Іюнь мѣсяцѣ сего 1890 года предполагается открытіе во всѣхъ Почтово-Телеграфныхъ и Почтовыхъ учрежденіяхъ Подольской и Бессарабской губерній Почтово-Телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 26 Іюня 1889 года, временныхъ о нихъ правилъ.

Почтово-Телеграфныя сберегательныя кассы имѣютъ цѣлю пріемъ небольшихъ суммъ на сохраненіе (взносы отъ 25 коп.), съ приращеніемъ процентовъ, для доставленія чрезъ то недостаточнымъ всякаго званія людямъ средствъ къ сбереженію малыхъ остатковъ отъ расходовъ, въ запасъ на будущія надобности.

О днѣ открытія дѣйствія сказанныхъ кассъ будетъ (распубликовано) особо.

---

**Содержаніе:** I. *Распоряженія Правительства:* Высочайшія награды; указъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 Августа 1889 г. № 5, о возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣрахъ въ видахъ содѣйствія Правительству по искорененію въ народѣ пьянства. II. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Докладъ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Балтскаго, Преосвященнѣйшему Донату; перемѣны по службѣ; некрологъ; вакансіи; отчетъ о церковно приходскихъ школахъ; объявленія.

---

Редакторы: { *Николай Яворовскій*  
*Иванъ Шитовичъ.*