

1 Января

№ I.

1902 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

1.

**Высочайшій приказъ.**

Высочайшимъ приказомъ отъ 26 ноября 1901 года произведенъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники преподаватель Таврической духовной семинаріи Алексѣй *Высотскій*, со старшинствомъ съ 16 августа 1900 года.

II.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.**

Рукоположеніе въ священный санъ.

Рукоположенъ въ священника діаконъ Павелъ *Федоровъ* — на діаконскую вакансію, къ Кадыковской церкви.

*Рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Успенской церкви с. Аутки Елевферій Эндека съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при оной церкви.*

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Настоятель Николаевского собора города Карасубазара, священникъ Порфирій *Абламскій* возведенъ въ санъ протоіерея за 50-лѣтнюю службу, а также разрѣшено ему принять подносимый прихожанами наперсный крестъ съ украшеніями

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Марининской церкви села Комаровъ Митрофанъ *Василькюти* за усердную службу награжденъ набедренникомъ.

Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Діакону Григорію *Воронину* — за труды по руководству церковнымъ пѣніемъ въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.

Членамъ церковно строительнаго комитета по постройкѣ новой церкви въ селѣ Ново-Прокъ фьевкѣ, Бердянскаго уѣзда, крестьянамъ: Андрею *Соколовскому*, Никифору *Писаренко* и Михаилу *Зинченко* — за труды по постройкѣ церкви.

Выражена Архипастырская благодарность:

Прихожанамъ Николаевского собора гор. Карасубазара — за пожертвованіе въ пользу собора 100 руб., на позолоту двухъ кіотовъ и шести рамъ къ иконамъ.

Прихожанкамъ Борисовской церкви села Астраханки Пелагии *Андрющенко*, Гульянии *Данильченковой*, Параскевѣ *Зарубавой* и Варварѣ *Филипповой* — за пожертвованіе цер. вещей на сумму 97 рублей.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое.

Священникъ Александро-Невской церкви села Павловки, Днѣпровскаго уѣзда, Алексій *Спасскій* перемѣщенъ, согласно

прошенію, къ Покровской церкви села Ново-Успеновки, Мелит. уѣзда

Священникъ с. Повровки Стефанъ *Новицкій*, согласно прошенію, въ с. Вознесенку настоятелемъ церкви.

Діаконъ Симферопольскаго кафедральнаго собора Григорій *Воронинъ*, согласно прошенію, — на штатную діаконскую вакансію къ Симферопольской Петро-Павловской церкви, съ тѣмъ, чтобы занимался и въ Петро-Павловской церковно-приходской школѣ, чѣмъ будетъ нужно.

Псаломщикъ Покровской церкви села Албать, Симферопольскаго уѣзда, Петръ *Михо*, согласно прошенію, — къ Александроневской церкви дер. Байгуджа, Феодосійскаго уѣзда.

Псаломщикъ Успенской церкви г. Еникале Всеволодъ *Бошановскій*, согласно прошенію, — къ Вознесенской церкви с. Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

### Назначеніе на мѣста.

Діаконъ Петро-Павловской церкви г. Симферополя Павелъ *Федоровъ* назначенъ, согласно прошенію, священникомъ на діаконскую вакансію къ Кадыковской церкви и учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Состоящій на иподіаконской вакансіи при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ, діаконъ Стефанъ *Голинный*, согласно прошенію, — на штатное діаконское мѣсто при ономъ соборѣ.

Псаломщикъ кафедральнаго собора Іаковъ *Сербинъ*, согласно прошенію, — на иподіаконское мѣсто при ономъ соборѣ.

Псаломщикъ Георгіевской церкви с. Малыхъ-Копаней, Днѣпр. уѣзда, Василій *Домничъ*, согласно прошенію, — на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Софіевки, того же уѣзда.

Студентъ Таврической дух. семинаріи Теодоръ *Анфиловъ* — на священническое мѣсто къ Троицкой церкви с. Ново-Васильевки.

### Утвержденіе въ должностяхъ.

Благочинный протоіерей Іоаннъ *Поповъ* назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства для участія въ собраніяхъ Бердянской городской думы.

Инспекторъ семинаріи статскій совѣтникъ Григорій *Соколовъ*—попечителемъ надъ несовершеннолѣтнимъ сыномъ умершаго священника Владиміромъ *Архангельскимъ*.

Псаломщикъ Сергій *Поповъ*—опекуномъ надъ малолѣтними сиротами умершей вдовы псаломщика А. Поповой.

Вдовы псаломщиковъ: Екатерина *Демидовичъ* и Марія *Ченкова*,—опекушами надъ имуществомъ и дѣтьми ихъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Балаклавскій мѣщанинъ Георгій *Михели*—къ Николаевской церкви г. Балаклавы.

Бердянскій мѣщанинъ Іоаннъ *Бодровъ*—къ Покровской церкви г. Бердянска.

Крестьянинъ Никифоръ *Мушта*—къ Успенской церкви села Стульнева, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Антоній *Волковъ*—къ Дмитріевской церкви с. Ново-Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Діомидъ *Антоненко*—къ Рождество-Богородичной церкви села Второ-Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Филиппъ *Запорожецъ*—къ Покровской церкви села Алексѣевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Іродіонъ *Хрущъ*—къ Покровской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Потомств. почет. гражданинъ Павелъ *Шеланутинъ*—къ Ялтинской гимназической Григоріе-Богословской церкви.

Крестьянинъ Мартынъ *Самодинъ*—къ Введенской церкви села Британи, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Ілія *Гридасовъ*—къ Гавріило-Архангельской церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Митрофанъ *Герасименко*—къ Рождество-Богородичной церкви села Павловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику Симеону *Панксьеву*—въ Инзовскомъ второмъ земскомъ училищѣ.

Діакону Савелію *Цыбульникову*—въ Мало-Каховскомъ и Каховскомъ на слободѣ народныхъ училищахъ.

Зачисленъ въ число дѣйствительныхъ послушниковъ.

Проживающій въ Бахчисарайскомъ Успенскомъ скитѣ Гурій *Концевой*, согласно ходатайству настоятеля сего скита.

Зачисленъ въ число послушниковъ.

Крестьянинъ Петръ *Воракута* въ Корсунскій монастырь

Увольненіе изъ монастыря.

Послушникъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря Василій *Демидовичъ* уволенъ изъ монастыря по болѣзни.

Монахъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря Іоаннъ *Ганжи* уволенъ изъ монастыря согласно прошенію.

Разрѣшено постричь въ рясофоръ послушницу Топловскаго женскаго монастыря Вассу *Сычеву* съ нареченіемъ имени „Платонда“.

Разрѣшено выдать изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія пособие:

Вдовѣ священника Татіанѣ *Сидоренко*—50 руб.

Вдовамъ священниковъ: Маріи *Глыбовой* 60 р; Маріи *Маломужевой*—50 р; вдовамъ діаконовъ: Александрѣ *Павской*—30 р., Харитинѣ *Запорожченко*—20 р. и заштатному діакону Василію *Андрееву* постоянное—по 60 руб. въ годъ.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременное пособие:

Вдовѣ псаломщика Екаторинѣ *Демидовичъ*—250 руб.

Заштатному священнику Василію *Параладову* и вдовамъ священниковъ: Пелагіи *Ткаченко* и Маріи *Панкеевой* по 500 р.; вдовѣ псаломщика Февроніи *Архангельской*—250 руб.

Предоставлены мѣста просфорень:

Вдовѣ діакона Аннѣ *Матковской*—при Керченскомъ соборѣ.

Вдовѣ псаломщика Александрѣ *Станиславской*—при Ново-Успенской и Ново-Ивановскій церквахъ.

Учительницѣ *Маріи Сокоренко*—при церкви села Преображенки.

Потомъ почетн. гражданкѣ *Екатериѣ Никольской*—при Покровской церкви с. Покровки (Бояуть), Перекоп. уѣзда

*Перемѣщены:* просфорня Сергіевской церкви м. Большаго-Токмака *Марія Зеленкевичъ*, согласно прошенію,—къ Троицкой церкви того же мѣстечка.

Просфорня селеній Гирсовки и Дунаевки, Бердянского уѣзда, *Любовь Тодорцева*, согласно прошенію,—къ Кресто Воздвиженской церкви с. В.-Вѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Уволены отъ должности просфорень:

Вловы псаломщиковъ: *Анна Похвалитова*, *Марія Усенкова* и *Анна Тодорцева*,—всѣ согласно прошеніямъ.

Назначеніе на мѣста, утвержденіе въ должностяхъ и прочія распоряженія по церковно-приходскимъ школамъ.

Священникъ *Дружининъ* назначенъ предсѣдателемъ Днѣпровскаго отдѣленія Епархіального училищнаго совѣта.

*Ольга Сафронова*—учительницею Алешковской монастырской церковно-прих. школы, Днѣпровскаго уѣзда.

*Надежда Михо*—помощницей учительницы Клышавской ц.-пр. школы, Феодосійскаго уѣзда.

*Антонина Пивоварова*—учительницей 3-й Рубановской ц.-пр. школы, Мелитопольскаго уѣзда.

*Иванъ Сокоренко*—учителемъ Князь-Григорьевской школы, Днѣпровскаго уѣзда.

Псаломщикъ *В. Грисенко*—учителемъ пѣнія Прогнойской ц.-пр. школы, Днѣпровскаго уѣзда.

Учительница Князь-Григорьевской ц.-пр. школы *Ксения Козинцева* перемѣщена въ Скадовскую ц.-пр. школу, Днѣпр. у.

*Освобожденъ*, согласно прошенію, отъ должности предсѣдателя Днѣпровскаго отдѣленія училищнаго совѣта протоіерей *Леонтій Ромодановъ*.

*Разрѣшено* причту со старостой Сергіевской ц. м. Большаго-Токмака открыть народную читальню и вести религіозно-нравственныя чтенія въ здавіи церковно-прих. школы.

Предоставлено право преподаванія Закона Божія въ старшихъ отдѣленіяхъ Θεодосійской соборной ц.-пр. школы женѣ діакона Валентинѣ Судановой.

Открыта новая учительская вакансія при Алуштинской второй классной ц.-пр. школѣ.

*Утверждены въ должностяхъ:*

Преподаватель Таврической духовной семинаріи, іеромонахъ *Діонисій*—въ должности законоучителя практической школы садоводства въ пменіи „Салгирѣ“, близъ Симферополя.

Священникъ Симеонъ *Знаменскій*—законоучителя Больше-Лепатихской Александро-Невской женской церковно-приходской школы

Діаконъ церкви села Дмитріевки Александръ *Сахаровъ*—завѣдующаго и законоучителя школами грамоты Дмитріевского прихода, Днѣпровскаго уѣзда.

Протоіерей Венедиктъ *Самфиловъ*—въ должности второго законоучителя Старо Крымской ц.-пр. школы

Священникъ Александръ *Грепачевскій*—законоучителя Θεодосійской воскресной школы и шестикласс. город. училища.

Священникъ Григорій *Шарковъ*—завѣдующаго и законоучителя Мареевской и Марьевской школъ грамоты.

Священникъ В. *Томкевичъ*—завѣдующаго и законоучителя Судакской шк. грамоты.

Священникъ *Алексій Брянцевъ* и *Василій Шаповаленко*—завѣдующихъ и законоучителей: первый—*Дагмаровской*, второй—*Рождественской ц.-пр. школъ*.

Священникъ Павелъ *Войнарскій* и Александръ *Котарноскій*—первый въ должности завѣдующаго и законоучителя Горностаевской ц.-пр. школы, второй—Горностаевской земской трехкласной школы.

Учительницами: *Марія Барановская*—Николаевской Ново-Маячковск. школы.

*Наталія Шандыба*—Ново-Александровской школы.

*Евгенія Марковичъ*—помощницей учительницы Каргинской школы, Днѣпр. у.

Учителями: *С. Новичковъ*—Долинской ц.-пр. шк., Перекопскаго у.

Псаломщикъ Судакской ц. *И. Шаманскій*—Судакской школы грамоты.

Псаломщикъ Аleshковскаго собора *Пархоменко*—учителемъ пѣнія Аleshковской ц.-пр. школы.

Попечителями ц.-пр. школь:

Судакской школы грамоты дворянка М. Федюкина.

Покровской шк. грамоты, Днѣпр. у.,—крестьянинъ Филиппъ Гриценко.

Спасевъ и церковно-приходской школы, Мелитоп. уѣзда,—крестьянинъ Михаила Тора.

Псаломщику—учителю Давидовской церковно-приходской школы, Мелитоп. у., Константину Воздвиженскому,—во вниманіе къ его продолжительной и усердной, а въ послѣдніе 7 лѣтъ безмездной и необязательной для него, какъ псаломщика, учительской службѣ,—назначено съ будущаго 1902 г. жалованье по должности учителя въ размѣрѣ 240 р. въ годъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Его Пресвященствомъ разрѣшено священнику Θεодосійской Екатерининской церкви Андрею Косовскому вести чтенія съ туманными картинами во вѣренномъ ему приходѣ.

Его Пресвященствомъ, по ходатайству миссіонерскаго комитета 1-го Бердянскаго округа, разрѣшено: 1) открыть въ Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ религиозно-правственныя чтенія въ послѣ—обѣденное время (съ 2 ч. дня), кои сопрвождались бы церковными пѣсношѣніями; и 2) публичныя чтенія богословско-философскаго направленія въ помѣщеніи общественаго собранія или въ залѣ народной аудиторіи для интеллигентной публики г. Бердянска.

Проживающая въ приходѣ Богоявленской ц. г. Бердянска крестьянка—дѣвица Орловскій губ., Кромскаго уѣзда, Черкасской волости, с. Колчева, Агаѣя Θεоктистова Изотова, состоявшая въ расколѣ безоповщинскаго толка, вслѣдствіе изъявленнаго ею рѣшительнаго желанія, помазаніемъ св. мѣра присоединена къ Православной Греко-Россійской Церкви, съ сохраненіемъ прежняго имени Агаѣя.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія: при церкви имѣнія Артекъ; при Троицкой церкви села Ново-Васильевки (молоканской); при Троицкой церкви села Трошцаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Николаевской церкви села Марьино, Переж. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви села В. Токмачки, Бердянскаго уѣзда; при Покровской церкви села Калги, Мелит. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви села Гюневки,

Мелит. уѣзда; при Космо-Даміановской церкви села *Тимошовки*, Мелит. уѣзда; при Покровской церкви села *Ново-Алексѣвки*, Днѣпр. уѣзда; при Рождество-Богородичной церкви села *В. Торгай*, Мелит. уѣзда; при Успенской церкви села *В. Рогачика*, Мелит. уѣзда; при Николаевской церкви села *Царышна-Кута*, Мелит. уѣзда; при Богоявленской церкви г. Бердянска; при Успенской церкви г. *Еникале*; при Иоанно-Предтеченской церкви села *Біясалы*, Симф уѣзда; при *кафедральномъ* соборѣ; при Георгіевской церкви села *Малыхъ-Капаней*, Днѣпр. уѣзда.

Списокъ лицамъ, удостоеннымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, награжденія скуфьею, набедренникомъ, стихаремъ и коимъ преподано Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, резолюціей отъ 27 декабря 1901 года, по представленію Духовной консисторіи, къ 1-му января 1902 года нижеслѣдующіе священно-церковно-служители награждены:

### 1. Скуфьею.

Покровской церкви села Покровки (Баяуть), Перекопскаго уѣзда, священникъ *Іоакимъ Санфиоровъ*.

Покровской церкви села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Даніилъ Розовъ*.

Александро-Невской церкви с. Строгоновки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Феодоръ Домничъ*.

Николаевской церкви с. Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Александръ Поповъ*.

Казанско-Богородичной церкви с. Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Іосифъ Ивановъ*.

Богоявленской церкви г. Бердянска священникъ *Вячеславъ Смирновъ*.

Покровской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, священникъ *Арсеній Дельяновъ*.

Александро-Невской церкви, что на корабельной сторонѣ г. Севастополя, священникъ Николай *Бортовскій*.

II. Набедренникомъ. Священники:

Петро-Павловской церкви села Воинки, Перекопскаго уѣзда, Николай *Высотскій*.

Марининской церкви с. Комаровъ, Ялтинскаго уѣзда, Митрофанъ *Василькіоти*.

Рождество-Богородичной церкви с. Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда, Николай *Жалинскій*.

Соборной Введенской церкви г. Алешекъ, Днѣпровскаго уѣзда, Михаилъ *Синицынъ*.

Покровской церкви с. Юзкуи, Мелитопольскаго уѣзда, Димитрій *Тихоновичъ*.

Петро-Павловской церкви с. Стокопаней, Мелитопольскаго уѣзда, Василій *Курбатовъ*.

Троицкой церкви с. Петровки, Мелитопольскаго уѣзда Амвросій *Квитницкій*.

Успенской церкви с. Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Маракулинъ*.

Борисовской церкви с. Астраханки, Бердянскаго уѣзда, Евгенийъ *Бьлинскій*.

Вознесенской церкви с. Ново-Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Владиміръ *Ратмировъ*.

Покровской церкви с. Степановки, Бердянскаго уѣзда, Стефанъ *Добровъ*.

Рождество-Богородичной церкви с. Вербоваго, Бердянскаго уѣзда, Іоаннъ *Синицкій*.

Казанско-Богородичной цер. с. Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Маевскій*.

Покровской церкви с. Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда, — Андрей *Казанскій*.

Рождество-Богородичной церкви с. Вѣлицкаго, Бердянскаго уѣзда, Евгенийъ *Саковичъ*.

Николаевской цер. с. Ново-Полтавки, Бердянскаго уѣзда, Косма *Блошенко*.

Успенской ц. с. Стульнево, того же уѣзда, Василій *Дементьевъ*.

III. Стихаремъ.—*Псаломщики:*

Николаевской церкви с. Софiевки, Днiпровскаго уѣзда, Петръ *Павловскiй*.

Покровской церкви с. Юзкуи, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Ламбровъ*.

Вознесенской церкви с. Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Венедиктъ *Никольскiй*.

Покровской цер. с. Янчокрака, Мелитопольскаго уѣзда, Павелъ *Бычковскiй*.

Константино-Еленинской церкви с. Скельки, того же уѣзда, Евгенийъ *Руновскiй*.

Благовѣщенской церкви с. Благовѣщенки, того же уѣзда, Севастьянъ *Пикульскiй*.

Васильевской церкви с. Оедоровки, того же уѣзда, Алексiй *Матковскiй*.

Николаевской церкви с. Малой-Знаменки, того же уѣзда, Теофанъ *Бiантовскiй*.

Архангело-Михайловской церкви с. Ушкалки, Мелитопольскаго уѣзда, Гаврилъ *Фіалковскiй*.

Николаевской церкви с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Георгiй *Визирскiй*.

Покровской церкви с. Дмитрiевки, Бердянскаго уѣзда, Корнiлій *Рыбальскiй*.

Георгiевской цер. с. Романовки, того же уѣзда, Іоаннъ *Смаковскiй*.

Троицкой церкви с. Берестоваго, того же уѣзда, Оеодоръ *Булашевъ*.

Ильинской церкви с. Елисеѣвки, того же уѣзда, Захарiя *Гануличъ*.

Александро-Невской цер. с. Зеленаго, того же уѣзда, Оеодоръ *Бретининъ*.

Троицкой церкви с. Поповки, того же уѣзда, Василій *Кессарiйскiй*.

Іоанно-Златоустовской церкви с. Юрьевки, Бердянскаго уѣзда, Іаковъ *Доллоповъ*.

Троицкой церкви с. Обычнаго, того же уѣзда, Магарiй *Новаковъ*.

Успенской церкви с. Преслава, того же уѣзда, Іоаннъ *Соломоновъ*.

Успенской церкви с. Инзовой, того же уѣзда, Митрофанъ *Бураковъ*.

Архангело-Михайловской цер. с. Орловки, того же уѣзда, Василій *Филипповъ*.

Ильинской церкви с. Бановки, того же уѣзда, Петръ *Тодорцевъ*.

Николаевской церкви с. Анновки, того же уѣзда, Иоаннъ *Завадовскій*.

Николаевской церкви с. Перво-Николаевки, Бердянскаго уѣзда, Иоаннъ *Генница*.

Покровской церкви с. Покровки, Бердянскаго уѣзда, Михаилъ *Бойковъ*.

Покровской церкви с. Оедоровки, того же уѣзда, Василій *Лысенко*.

Архангело-Михайловской церкви с. Тихоновки, того же уѣзда, Димитрій *Добружскій*.

Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Михайловки, того же уѣзда, Александръ *Петровъ*.

IV. Выражена Архипастьрская благодарность „за усердіе“:

Псаломщику Рождество-Богородичной церкви с. Александровки, Бердянскаго уѣзда, Иоанну *Ткаченко*.

V. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, къ 1-му января 1902 года преподано *Архипастьрское благословеніе* съ грамотами, за отлично усердную службу, слѣдующимъ священно-церковно-служителямъ:

Священнику Симферопольскаго кафедральнаго Александро-Невскаго собора Александру *Воинову*.

Учителю Симферопольскаго духовнаго училища, священнику Иоанну *Ильевичу*.

Церкви Воскресенія Христова при Симферопольскомъ исправительномъ пріютѣ священнику Николаю *пину*.

Пантелеимоновской церкви с. Балточокрака, Симферопольскаго уѣзда, священнику Димитрію *Смирнову*.

Гурзуфской Успенской церкви іеромонаху *Трифону*.

Знаменской церкви с. Саловъ, Θεодосійскаго уѣзда, священнику Аверкію *Диковскому*.

Рождество-Богородичной церкви с. Петровки, Θεодосійскаго уѣзда, священнику Константину *Маркову*.

Николаевской соборной г. Евпаторія церкви протоіерею Павлу *Тихвинскому*.

Преображенской пер. с. Преображенки, Днѣпр. уѣзда, священнику Леониду *Крыжановскому*.

Покровской церкви м. Баховки, Днѣпр. уѣзда, священнику Никанору *Саювскому*.

Троицкой пер. с. Любимовки, того же уѣзда, священнику Серафиму *Павловскому*.

Николаевской цер. с. Новой Маячки, того же уѣзда, священнику Димитрію *Шишацкому*.

Той же церкви священнику Василю *Фортуна-тову*.

Андреевской п. с. Кардашинки, Днѣпр. уѣзда, священнику Захаріи *Грамматикаки*.

Покровской п. с. Казачихъ-Лагереи, того же уѣзда, священнику Михаилу *Стрѣльбицкому*.

Іоанно-Богословской церкви с. Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда, священнику Владимиру *Пятину*.

Николаевской церкви с. Даниловки, того же уѣзда, священнику Θεодору *Попову*.

Архангело-Михайловской пер. с. Рубановки, Мелитоп. уѣзда, священнику Евфимію *Березову*.

Іоанно-Богословской церкви с. Менчикуръ, того же уѣзда, священнику Алексію *Соколову*.

Крестовоздвиженской п. с. Верхней-Бѣлозерки, того же уѣзда, священнику Константину *Новоселову*.

Космо-Даміановской церкви с. Тимошевки, того же уѣзда, священнику Димитрію *Дементьеву*.

Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, того же уѣзда, священнику Андрею *Черненко*.

Николаевской церкви с. Царицына Кута, того же уѣзда, Александру *Вишневскому*.

Благовѣщенской церкви с. Благовѣщенки, того же уѣзда, священнику Василию *Дораченко*.

Васильевской церкви с. Оедоровки, того же уѣзда, священнику Михаилу *Шаповаленко*.

Свято-Духовской ц. с. Богдановки, того же уѣзда, священнику Алексію *Шевченко*.

Николаевской церкви с. Днѣпровки, того же уѣзда, священнику Стефану *Лапицкому*.

Николаевской ц. с. Большой Лепатихи, того же уѣзда, священнику Пуду *Алейникову*.

Успенской ц. с. Зеленаго, того же уѣзда, священнику Іоанну *Оаворову*.

Николаевской ц. с. Верхняго-Рогачика, того же уѣзда, священнику Константину *Пивоварову*.

Успенской церкви того же села священнику Виктору *Писаренко*.

Той же церкви священнику Павлу *Кусковскому*.

Архангело-Михайловской ц. с. Гюневки, Мелитопольскаго уѣзда, священнику Василию *Орловскому*.

Казанско-Богородичной церкви с. Салтычи, Бердянскаго уѣзда, священнику Михаилу *Израилеву*.

Успенской церкви с. Инзовой, того же уѣзда, священнику Симеону *Панкѣву*.

Ильинской ц. с. Бановки, того же уѣзда, священнику Василию *Шаркову*.

Вознесенской ц. с. Вознесенки, того же уѣзда, священнику Константину *Бычковскому*.

Покровской церкви г. Орѣхова, того же уѣзда, священнику Іоанну *Четыркину*.

Покровской ц. с. Ново-Григорьевки, того же уѣзда, священнику Виктору *Демидову*.

Троицкой ц. с. Ново-Троицкаго, Днѣпр. у. псаломщику Александру *Карпенко*.

Троицкой ц. с. Збурьевки, того же уѣзда, псаломщику Арсенію *Журману*.

Варваринской церкви с. Агайманъ, Мелит. уѣзда, псаломщику Владиміру *Ровинскому*.

Покровской ц. с. Михайловки, того же уѣзда, діакону Стефану *Мухину*.

Петро-Павловской ц. м. Васильево діакону Алексію *Успенскому*.

Іоанно-Кушниковской ц. с. Ивановки, того же уѣзда, псаломщику Григорію *Самарскому*.

Преображенской ц. с. Большой-Бѣлозерки, того же уѣзда, діакону Стефану *Шербинину*.

Покровской церкви того же села діакону Іоанну *Александрову*.

Петро-Павловской ц. с. Большой-Бѣлозерки, того же уѣзда, діакону Александру *Синькевичу*.

Николаевской ц. с. Малой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, діакону Симеону *Ботвиновскому*.

Вознесенской соборной ц. гор. Бердянска діакону Михаилу *Андріевскому*.

Богоявленской цер. гор. Бердянска діакону Никонору *Присяженко*.

Покровской ц. с. Андреевки, Бердян. у., діакону Алексію *Шаркову*.

Успенской ц. того же села діакону Никитѣ *Гусакову*.

Троицкой ц. с. Берестоваго, Бердянскаго уѣзда, діакону Николаю *Шаркову*.

Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Троицкаго, Бердян. у., діакону Іоанну *Ушакову*.

Константино-Еленинской ц. с. Софіевки, того же уѣзда, псаломщику Георгію *Гусакову*.

Успенской церкви гор. Ногайска, Бердянскаго уѣзда, діакону Симеону *Филлипову*.

Успенской ц. с. Стенавовки, того же уѣзда, діакону Михаилу *Сукованченко*.

Рождество-Богородичной церкви с. Бѣлицкаго, того же уѣзда, діакону Іоанну *Сукованченко*.

III.  
Извлечение изъ журнала Таврическаго Епархіального цен-  
зурнаго комитета отъ 25 октября 1901 г.

Первая и вторая статьи сего журнала: 1) о назначеніи резолюціей Его Преосвященства отъ 13 іюня 1901 года членомъ комитета протоіерея Керченскаго собора Димитрія Говорова и 2) объ избраніи въ члены комитета преподавателя семинаріи іеромонаха Діонисія, члена консисторіи свящ. Брескента Матушевскаго и законоучителя гимназіи свящ. Димитрія Игнатенко и о представленіи сего избранія на утвержденіе Его Преосвященства, каковое утвержденіе и послѣдовало.

По дальнѣйшимъ статьямъ журнала слѣдуютъ постановленія о докладѣ Его Преосвященству нижеслѣдующаго:

1) Рецензентомъ протоіереемъ Димитріемъ Говоровымъ лучшими изъ прочитанныхъ имъ поученій (31-го) признаны поученія священниковъ: *Димитрія Смирнитскаго, Александра Сопина, Павла Воронова, Θεодора Сукованченко, Георгія Болжаларскаго, Григорія Смирнова и Петра Лебедева.* Поученія свящ. Димитрія Смирнитскаго одобрены имъ даже для печати, какъ написанныя живо, жизненно и обнаруживающія начитанность проповѣдника въ словѣ Божіемъ. Жизненность отмѣчена также въ поученіяхъ свящ. *Георгія Болжаларскаго.* Другія достоинства поученій указаны имъ: приведеніе примѣра изъ житій святыхъ и изъ пролога съ хорошими нравственными приложеніями (у свящ. *Александра Сопина*), сердечность приживости рѣчи (у свящ. *Павла Воронова*), обстоятельность и тщательная обработка (у свящ. *Петра Лебедева*)—у сихъ и у другихъ проповѣдниковъ достоинства также ясность, простота и назидательность. Недостатки поученій указаны прот. Дм. Говоровымъ: сжатость въ ущербъ ясности и отвлеченность у прот. *Гоанна Попова*, мудреность и утомительная длиннота у свящ. *Георгія Русаневича*, (у него впрочемъ замѣчено стараніе къ основательному раскрытію истинъ), недостатки стилистическаго характера и

неудачныя выраженія (у *свящ. Петра Вознесенскаго*); неудачныя выраженія указаны и у нѣкоторыхъ другихъ проповѣдниковъ.

2) Изъ 15 поученій, разсмотрѣнныхъ членомъ комитета преподавателемъ семинаріи Алексѣемъ Высотскимъ лучшими и весьма хорошими оказались поученія *протоіерея Маврикія Булашева*, содержательными, запечатлѣнными глубокимъ чувствомъ, содержащими тексты Свящ. Писанія и слова церковныхъ нѣснопѣній, что одно изъ нихъ—въ нед. 25-ю о милосердіи и любви къ ближнимъ рецензентъ рекомендуетъ къ напечатанію. Изъ другихъ достоинствъ поученій рецензентъ указываетъ: содержательность (у *свящ. Дмитрія Смирнова, Стефана Добрева и Михаила Синицаго*), библейскъ (умѣлое употребленіе текстовъ Свящ. Писанія у *свящ. Стеф. Добрева*), простоту и ясность изложенія (у всѣхъ проповѣдниковъ, кромѣ *свящ. Добрева*, у котораго „по мѣстамъ изложеніе тяжелое, вслѣдствіе того, что встрѣчаются выраженія искусственныя и слишкомъ длинныя“) Изъ недостатковъ рецензентъ указываетъ на краткость въ ущербъ должному раскрытію мыслей (у *свящ. Кирилла Соломонова*), сухость тона поученій (у *свящ. Михаила Синицаго*), недостатокъ примѣровъ изъ житій святыхъ у всѣхъ проповѣдниковъ, кромѣ *свящ. Дмитрія Смирнова*, который одинъ примѣръ приводитъ; кромѣ того рецензентъ отмѣчаетъ неправильныя мысли у двухъ проповѣдниковъ (у *свящ. Кирилла Соломонова* мысль о томъ, будто преображеніе Господа было естественнымъ послѣдствіемъ Его молитвы, и у *свящ. Дмитрія Смирнова* очень невѣрную мысль, которая заключается въ неосмотрительныхъ словахъ, что въ насъ не Духъ Святый, а духъ нечистый).

3) Членъ комитета смотритель духъ училища Александръ Леонтьевъ во всѣхъ прочитанныхъ имъ 43 поученіяхъ призналъ достоинствомъ ихъ простоту и удобопонятность, но высказываетъ желаніе видѣть въ поученіяхъ большую обоснованность на Свящ. Писаніи и большую теплоту. Затѣмъ онъ замѣтилъ растянutosть и недостатки въ мысляхъ и по крайней мѣрѣ стилистическіе въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ *свящ. Василія Чудновскаго*, а въ нѣко-

торыхъ поученіяхъ *свящ. Павла Вайнарскаго, Николая Олиференко и Іоакима Санфирова* растянутасть изложе- нія, малопонятность и малодоказательность. Лучшими про- повѣдями онъ призналъ нѣкоторыя проповѣди священниковъ: *Григорія Тарановскаго, Максима Самарскаго, Арсенія Демьянова, Александра Левитскаго* и всѣ три поученія *свящ. Алексія Чолакова*, при чемъ кромѣ стройности изло- женія рецензентъ отмѣтилъ жизненность предметовъ содер- жанія ихъ: о воспитаніи дѣтей, въ частности дѣвочекъ, о небрежномъ отношеніи къ требованіямъ христіанской вѣры и благочестія, какъ слѣдствіи поверхностнаго образованія, о вредѣ пьянства. Кромѣ того рецензентъ предлагалъ вниманію комитета поученія *свящ. Михаила Синицына*, какъ богатая по содержанію и картинно изложенныя. — не най- деть-ли возможнымъ комитетъ два изъ нихъ (на нед. 19 и 25) одобрить для печати, о третьемъ-же на нед. 23 высказался, какъ о неудобномъ для печати, ибо въ немъ изображается гадаринскій бѣсноватый, подобно какъ у Фаррара, просто безумцемъ и психическимъ больнымъ. Но цензурный комитетъ при чтеніи поученій *свящ. М. Сини- цына*, замѣтивъ въ нихъ изысканную образность, напоми- нающую западныхъ авторовъ и преувеличенія въ обличе- ніяхъ, призналъ, что въ цѣломъ видѣ сіи поученія не мо- гутъ быть напечатаны. Но вотъ для образца лучшія мѣста изъ его поученій: Въ поученіи на нед. 25 пропов. гово- рить: „Въ жизни земной много званій, положеній, должнос- тей, но для жизни вѣчной нужно одно званіе—христіани- на и одна должность—служеніе Христу Спасителю. Это званіе дается каждому изъ насъ при св. крещеніи, когда мы даемъ обѣтъ всю жизнь служить Господу Іисусу Хри- сту, Единому Безгрѣшному“. . . „Свое христіанское служеніе мы совершаемъ въ семьѣ и обществѣ. Служеніе отца и матери начинается первымъ днемъ появленія на свѣтъ ре- бенка. Дѣти даръ Божій, и каждый принявшій отъ Бога эту милость, долженъ быть достойнымъ ея, хранить ее, какъ драгоценную жемчужину, оберегать жизнь растить ее, приготовляя для жизни земной и небесной. Нѣжные цвѣты растутъ только на доброй почвѣ, при хорошемъ свѣтѣ и теплѣ. Почва обильно орошенная влагой, согрѣтая

солнечнымъ тепломъ даетъ силы молодому стеблю, и онъ быстро растетъ, выбрасывая листокъ за листкомъ, пока не разовьется свою почву въ пышный цвѣтокъ. Такова должна быть и жизнь ребенка въ семьѣ. Душевный миръ отца и матери, ихъ добрая христіанская жизнь, взаимная любовь и уваженіе, честный здоровый трудъ на благо семьи—это единственная здоровая пища для блага дѣтей. Своей чуткой душой дитя прежде всего наблюдаетъ жизнь отца и матери, ихъ жизнь это первая наука, которую постигаетъ дѣтя. И счастливые родители, которые живутъ по заповѣди Св. Апостола въ единеніи духа и союзѣ мира. И эти душевные блага, какъ благодатныя лучи солнца глубоко проникаютъ въ душу ребенка, согреваютъ его молодое сердце, постепенно пробуждая въ немъ добрыя чувства, сначала къ отцу и матери, а потомъ и къ окружающимъ. *Пустите дѣтей*, сказалъ однажды Господь Іисусъ Христосъ, *и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыя есть царствіе небесное. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него* (Мрк. 10, 14. 15). Этотъ случай изъ жизни Христа Спасителя мы всегда должны помнить, исполняя свое званіе отца и матери. Спаситель... обнявъ и благословилъ дѣтей жить и расти въ невинности, чистотѣ и незлобіи... По взгляду Св. Церкви семья—это храмъ, въ которомъ мы призваны повседневно приносить жертву Богу вѣрою и любовью, духомъ и чистотою\*), а эти блага возможны только при единеніи духа отца и матери, въ союзѣ любви, мира и взаимной снисходительности. Но каждый христіанинъ привыкъ служить не только своей семьѣ, но и обществу... Всѣ мы составляемъ одну великую семью чадъ Божіихъ, связаны любовью къ намъ Сына Божія. Отсюда вытекаетъ намъ долгъ служить любовью ближнимъ нашимъ. Для христіанской любви и милосердія нѣтъ границъ и всюду найдется дѣло, не нужно только закрывать своего сердца для добра, какъ это сдѣлали священникъ и левитъ,

---

\*) Но что это такъ именно по взгляду Св. Церкви, въ поученіи не раскрыто. Для раскрытія же сего можно было сопоставить 1 Петр. 2, 5 и 3 гл. 1—7 ст., указать на Ефес. 5 гл. 22—33 ст. и на трогательныя молитвы при таинствѣ брака.

которые равнодушно прошли мимо несчастнаго израненаго, брошеннаго въ лѣсу путника. Въ дико растущемъ лѣсу нашей жизни всегда можно встрѣтить несчастныхъ путниковъ, обездоленныхъ и израненныхъ, если не тѣлесно, то духовно; всѣ они протягиваютъ къ намъ за помощію свои изможденныя руки. Не проходите мимо несчастныхъ съ постыднымъ равнодушіемъ, но подражая милосердому самарянину, изливайте на всѣхъ вино и елей изъ сосуда своего сердца“. Или въ поученіи на нед. 19 пропов. говорить: „чувство любви вложено Творцемъ въ природу нашего духа. Но прослѣдите, какъ развивается этотъ талантъ Божій! Съ ранняго дѣтства дитя проявляетъ любовь свою къ матери, отцу, близкимъ людямъ, окружающимъ его своею заботливостію и вниманіемъ; незамѣтно дитя вырастаетъ въ юношу, и въ этомъ счастливомъ возрастѣ чувство любви наполняетъ все существо юноши: любовію свѣтитъ его ясный взглядъ, любовію дышетъ каждое слово чистой нетронутой души“.

4) Членъ Комитета Епархіальный Наблюдатель Александръ Ивановъ замѣтилъ слѣдующія недостатки въ прочитанныхъ имъ 20 поученіяхъ: 1) упушеніе *свящ. Павломъ Ундольскимъ* при разсужденіяхъ объ осуществленіи Господомъ Иисусомъ Христомъ на дѣлѣ Его ученія—мысли о совершенныхъ Господомъ исцѣленіяхъ (сказано только о страданіяхъ и терпѣніи Господа) 2) невыясненность дѣла у *свящ. Михаила Балабаненко*, который именно не выясняетъ, какъ можно подражать Апостоламъ Петру и Павлу; 3) нѣкоторую отвлеченность въ поученіяхъ *свящ. Павла Ундольскаго* и въ поученіи въ недѣлю по воздвиженіи *свящ. Михаила Балабаненко* (встрѣчаются у него и непонятные народу богословскіе и научные термины) 4) слабо развитыя мысли (въ поученіяхъ *свящ. Николая Олиференко* въ нед. крестопокл. и въ нед. 23., при чемъ первое изъ нихъ нестройно и по изложенію); 5) не связанность заключенія съ содержаніемъ всего поученія (у *свящ. П. Ундольскаго* на 6 декабря, у *свящ. М. Балабаненко* въ поуч. на 29 іюня, въ бесѣдѣ *свящ. Василія Чудновскаго* на день 26 ноября (тезоименитство покойнаго Цесаревича); въ поученіи-же на день Успенія *свящ. Н.*

*Олиференко* вмѣсто заключенія приводится тропарь усне-  
нiю, не связанный съ поученiемъ. Изъ достоинствъ поуче-  
нiй рецензентъ указываетъ: 1) простоту, выразительность,  
стройность мыслей и убѣдительность въ поученiи *свящ.*  
*Мих. Балабаненко* въ нед. мясопустную 2) большую си-  
лу нѣкоторыхъ воззванiй къ паствѣ (хотя и мало связан-  
ныхъ) въ поученiи *свящ. Василия Чудновскаго*; 3) силу  
и убѣдительность въ поученiи *свящ. Мих. Барвинскаго*  
на день Великомуч. Димитрiя. 4) живость изложенiя въ  
поученiи *свящ. Ник. Олиференко* въ 15 авг. 5) строгую  
выдержанность и легкость изложенiя въ поученiяхъ *свящ.*  
*Павла Преображенскаго* 6) соотвѣтствiе („приличность“)  
краткой рѣчи *свящ. Павла Ундольскаго* — привѣтствiя Ихъ  
Величествамъ, 17 окт. 1898 г. (помѣщенного и здѣсь въ  
концѣ 6 статьи). Кромѣ того рецензентъ называетъ очень  
назидательными поученiя *священниковъ: Павла Ундоль-*  
*скаго* на день Успенiя и *свящ. Мих. Барвинскаго* въ нед.  
крестоводонную, а поуч. *свящ. Мих. Балабаненко* въ  
недѣлю по Воздвиженiю называетъ очень хорошимъ Поуче-  
нiе-же *свящ. Михаила Барвинскаго* въ день Св. Равноап.  
Марiи Магдалины рецензентъ называетъ „очень назидатель-  
нымъ и заслуживающимъ того, чтобы быть напечатаннымъ  
въ назиданiе о.о. законоучителямъ и завѣдующимъ церков-  
ными школами“, такъ какъ въ этомъ поученiи говорится  
о воспитанiи дѣтей въ вѣрѣ и страхѣ Божиимъ.

5) Членомъ комитета *свящ. Александромъ Воиновымъ*  
замѣчены слѣдующiе недостатки въ прочитанныхъ 15 по-  
ученiяхъ: 1) почти полное или полное отсутствiе текстовъ  
Св. Писанiя въ поученiяхъ *свящ. Ник. Бударяцева* 2)  
отсутствiе основной мысли въ его же поученiи на 6 янв.;  
3) многiя разнородныя мысли, кои трудно удержать въ  
памяти — въ поуч. *свящ. Андрея Егорова* на нед. 4-ю вел.  
поста; 4) недостаточность объясненiй въ словѣ *свящ. Вас.*  
*Накропина* на день Рожд. Христова и много неточныхъ и  
неясныхъ выраженiй въ поученiи его же въ нед. 13-ю; 5)  
ученый языкъ и непригодность вслѣдствiе этого для про-  
стыхъ слушателей поученiй *свящ. Симеона Толстаго* на  
день возшествiя на престолъ Государя Императора (нѣ-  
сколько понятнѣй его проповѣдь въ день годовщины по

смерти храмоздателя Ивановской Усп. церкви Платона (ос. Бурачкова). Достоинства поучений имъ указаны слѣдующія: 1) обиліе текстовъ Св. Пис. въ поученіи *свящ. Андрея Егорова* на 4 ю нед. вел. поста; 2) складность и простота всѣхъ трехъ поучений *свящ. Иоанна Бѣлинскаго*, почему они по замѣчанію рецензента читаются съ удовольствіемъ 2) возвышенныя и глубокія мысли въ поученіи *свящ. Симеона Толстаго* на день возшествія на престолъ, а относительно поученія сего *свящ. на день Покрова* рецензентъ говоритъ, что основная мысль проведена въ немъ довольно хорошо. Относительно поучений *свящ. Иоанна Бѣлинскаго* комитетъ опредѣлилъ, что ихъ можно имѣть въ виду при составленіи печатнаго сборника.

б) Членомъ Комитета протоіереемъ Анемподистомъ Голубевымъ указаны слѣдующія недостатки въ прочитанныхъ имъ 36 поученіяхъ: 1) неправильная мысль у *свящ. Иоанна Домнича*, который наряду съ отступниками отъ вѣры, за которыхъ Церковь не молится, поставляетъ обидчиковъ, сребролюбцевъ, сластолюбцевъ и т. п. 2) въ двухъ поученіяхъ *свящ. Григ. Котляревскаго* (на нед. мытаря и фарисея и сыропустную) весьма много рѣзкихъ обличеній и мало кроткихъ увѣщаній и назиданій; 3) нѣкоторыя выраженія этого проповѣдника граничатъ съ тривіальностію, тривіальныя выраженія есть и въ одномъ поученіи *свящ. Алексѣя Быковскаго* (на нед. мыт. и фарисея); 4) малая обработанность, выражающаяся различно у разныхъ проповѣдниковъ: у *свящ. Гр. Котляревскаго* въ слогѣ неровномъ, выраженія не точныхъ, у *свящ. Конст. Новоселова* въ недостаткѣ единства темы, повтореніи однихъ и тѣхъ же мыслей, у *свящ. Виктора Комаревскаго* въ выраженіяхъ неправильныхъ; 5) общность мыслей, выраженія туманныя, непонятныя простому народу въ поуч. *свящ. Дим. Дементьева*, разсужденія излишнія и непонятныя простому народу съ употребленіемъ даже дѣйностранныхъ словъ у *свящ. Виктора Комаревскаго*; сухость и невывлеченность разсужденій, много выраженій высокопарныхъ, непонятныхъ для простаго народа съ отсутствіемъ текстовъ *свящ. Писанія* въ двухъ поученіяхъ *псал. Феод. Быковскаго*; неразъясненность предложенныхъ вопросовъ въ поученіи на

новый годъ свящ. Вас. Доргаченка; 6) несвоевременность для сыропустной недѣли и малая приложимость къ бѣднымъ крестьянамъ темы противъ сребролюбіи въ поуч. свящ. Александра Бычковаго, малая приложимость къ жизни слушателей и двухъ поученій свящ. В. Комаревскаго: въ 5 нед. вел. поста о гордости и въ 26-й нед. о томъ, какъ пользоваться богатствомъ.

Въ подлинности поученія псал. Ѳед. Бычковаго на нед. 20 „о близости Гос ода къ каждому несчастному и о милосердіи Господа къ бѣдствующимъ“, написаннаго назидательно, языкомъ простымъ, заключающимъ много изреченій св. Писанія, рецензентъ высказалъ сомнѣніе. Лучшими изъ прочитанныхъ поученій рецензентъ призналъ поученія свящ. Андрея Шкурина, высказавшись о нихъ, что они написаны языкомъ простымъ и удобопонитнымъ, что предметы ихъ изслѣдованы обстоятельно, назиданія въ нихъ много, и что особенно назидательно поученіе о. А. Шкурина „о воспитаніи дѣтей“. Очень назидательными назвалъ рецензентъ также поученія свящ. Іоанна Домнича, высказавшись о нихъ, что они отличаются ясностію и простотою изложенія, предметы въ нихъ разсмотрѣны обстоятельно, слогъ гладкій, выраженія точныя. Затѣмъ рецензентъ указалъ слѣдующія достоинства поученій: 1) назидательность—у свящ. Мих. Барвинскаго, Конст. Новоселова, Александра Бычковаго, Димитрія Дементьева, Василия Доргаченко и въ одномъ поуч. свящ. Григ. Котляревскаго на день Свят. Николая; 2) обстоятельность—у свящ. Вас. Доргаченко въ поученіи предъ причащеніемъ Св. Таинъ и въ поученіяхъ псал. Василия Ямчицкаго. 3) содержательность—у свящ. Виктора Комаревскаго 4) простота и ясность у свящ. Михаила Барвинскаго (отмѣчена у него и определенность темы), Константина Новоселова, Александра Бычковаго, Василия Доргаченко, псал. Василия Ямчицкаго, въ двухъ поуч. свящ. Димитрія Дементьева, и въ одномъ (на день Св. Николая) свящ. Гр. Котляревскаго. Въ концѣ отзыва рецензентъ поименовываетъ четырехъ проповѣдниковъ, поученія коихъ онъ призналъ лучшими: свящ. Іоанна Домнича, Андрея Шкурина, Михаила Барвинскаго и псал. Василия Ямчицкаго.

7) Предсѣдателемъ Комитета, Архимандритомъ Порфиріемъ замѣчены слѣдующіе недостатки въ прочитанныхъ имъ 103 поученіяхъ: 1) неправильныя мысли не очень крупнаго свойства у нѣсколькихъ проповѣдниковъ, причемъ болѣе чѣмъ по одной у слѣдующихъ: свящ. Іоанна Кириллова, Владиміра Соколова, Власія Ильевича, протоіерея Михаила Фреенкова, свящ. Николая Сеформатскаго, Платона Зеленевича, Василия Фролова, Александра Попова, Іоанна Заіончевскаго 2) недостаточная выясненность дѣла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поученій у священниковъ: Власія Ильевича, Влад. Соколова, Алексѣя Синицкаго, Николая Гордыскаго, Іоанна Мацюшина, Григорія Руднева, протоіерея Михаила Фреенкова, свящ. Мих. Градосельскаго, Фил. Губенко, Вас. Фролова, Александра Попова и Петра Заіончевскаго. 3) неточности въ выраженіяхъ и неудачныя выраженія у нѣсколькихъ проповѣдниковъ. 4) отвлеченность и малопонятность для простаго народа въ поуч. протоіерея Мих. Клопова (болѣе понятны его поученія развѣ для городской его паствы) и мудреный для простаго народа языкъ въ поученіяхъ свящ. Леонида Крыжиновскаго; 5) мѣста граничація съ тривіальностію у свящ. Василия Фролова; 6) рѣзкія обличенія у свящ. Іоанна Заіончевскаго и отчасти у свящ. Петра Заіончевскаго. Въ поученіяхъ-же свящ. Іоанна Алинитскаго рѣзкія обличенія противъ „нашихъ судебныхъ учрежденій“ признаны также недостаткомъ и въ выборѣ темы; 7) еще недостатки въ выборѣ темы у свящ. Павла Болховитинова (неупоминаніе о торжествѣ царскаго дня), Николая Гордыскаго и Петра Заіончевскаго (не своевременность темъ). 8) у свящ. Іоанна Заіончевскаго среди рѣзкихъ обличеній обращеніе къ Господу Іисусу Христу и у свящ. Θεодосія Шулаковскаго обличительная рѣчь влагается въ уста Распятаго на крестѣ Господа. Достоинства поученій Предсѣдателемъ Комитета указаны слѣдующія: 1) содержательность—у протоіереевъ Михаила Клопова, Анемподиста Голубева и Димитрія Говорова, свящ. Іоанна Бояновича, Леонида Крыжиновскаго, Іоанна Мацютина, Михаила Градосельскаго, Іоанна Кириллова, Павла Бѣляева и въ двухъ поуч. свящ. Іоанна Заіончевскаго; 2) обстоятельность—въ поуч. свящ. Власія Ильевича,

Александра Синицкаго, Леонида Крыжиновскаго, Іоанна Мацютина, Василя Фролова и въ поученіи свящ. Николая Реформатскаго на храмовой праздникъ (Рожд. Пресв. Богородицы) о храмѣ; 3) сердечность—въ поуч. свящ. Александра Юнова, Василя Ильевича, Владиміра Соколова, Алексія Спасскаго, Григ. Руднева, Виталія Орловскаго, протоіерея Михаила Фреенкова, свящ. Іоанна и Петра Звѣнчевскихъ, Іоанна Маевскаго, протоіерея Дм. Говорова (одушевленность); 4) живость у свящ. Ѳеодота Левитскаго, Леонида Плахинскаго (и жизненность у него) Василя Фролова, Василя Орловскаго (изобразительность), Андрея Михайловскаго (примѣненіе еванг. повѣствованія къ жизни слушателей). Простота и ясность свойства почти всѣхъ поученій, назидательность тоже. О поученіяхъ свящ. Павла Бѣляева (представившаго 12 поученій). Предсѣдатель Комитета высказался, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть напечатаны при составленіи сборника, какъ написанныя ясно и просто, хотя истины въ нихъ раскрываются высокія и глубокія, о поученіяхъ же протоіерея Дмитрія Говорова, что они уже напечатаны съ разрѣшенія С.В. Дух. Ценз. Комитета отъ 26 апр. сего года отдѣльной брошурой (въ пользу дѣла перестройки Керченскаго собора).

# IV. ОТЧЕТЪ

## о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ.

(Окончаніе).

Съ устнымъ обученіемъ соединялась письменная работа примѣнительно къ познаніямъ воспитанницъ въ русской грамматикѣ и въ правилахъ стилистики и къ степенямъ умственнаго ихъ развитія. Въ приготовительномъ и первому классу письменныя упражненія состояли изъ диктовокъ—частью объяснительныхъ, частью провѣрочныхъ; во второмъ классѣ изъ диктовокъ, и легкихъ переложеній; въ третьемъ классѣ изъ диктовокъ переложеній и плановъ заученныхъ статей, стихотвореній и басенъ; въ четвертомъ классѣ—изъ диктовокъ, переложеній и самостоятельныхъ сочиненій (во второмъ полугодіи); въ пятомъ классѣ—изъ переложеній и самостоятельныхъ сочиненій; въ шестомъ классѣ исключительно изъ самостоятельныхъ сочиненій.—Диктовки объяснительныя и провѣрочныя, а равно другія письменныя упражненія въ первыхъ трехъ классахъ и первомъ полугодіи четвертаго класса давались и исправлялись учителемъ русскаго языка. Кромѣ этихъ диктовокъ, подъ руководствомъ и по указанію учителя русскаго языка давались въ первыхъ пяти классахъ провѣрочныя письменныя упражненія воспитательницами, которыя и исправляли ихъ, оцѣнивая баллами. Самостоятельныя письменныя упражненія давались по особому росписанію, разсмотрѣнному 30 августа 1900 года и 31 августа утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ Сочиненія назначались на срокъ 10—11 дней, съ промежутками въ 5—7 дней. Темы срочныхъ сочиненій давались преподавателями, по разсмотрѣніи ихъ совѣтомъ училища и съ утвержденія Его Преосвященства; сочиненія исправлялись и оцѣнивались тѣми преподавателями, которые давали темы и по прочтеніи сдавались инспектору классовъ для просмотра и вне ея выставленныхъ балловъ въ четвертную вѣдомость. Баллы по самостоятельнымъ письменнымъ упражненіямъ принимались съ соображеніемъ при выставленіи четвертныхъ отмѣтокъ по тому или другому предмету; въ концѣ года изъ нихъ составлялся общій баллъ по сочиненію, складывался съ общимъ балломъ по русскому языку и составлялъ съ нимъ окончательный баллъ по сему предмету. Баллы же по диктовкѣ, а равно за составленіе перело-

женій и плановъ, самостоятельнаго значенія не имѣли и складывались съ баллами по устнымъ отвѣтамъ при выводѣ четвертныхъ балловъ по русскому языку.

Всѣхъ сочиненій въ отчетномъ году было: въ VI и V классахъ по II и въ четвертомъ—5. По предметамъ и классамъ сочиненія были распределены слѣдующимъ образомъ:

	VI	V	IV	ИТОГО
По предметамъ				
По классамъ				
По закону Божію	2	1	1	4
„ Русскому языку	4	3	3	10
„ Географіи	2	3	—	5
„ Гражданской Истории	2	2	1	5
Физикѣ	—	2	—	2
Дидактикѣ	1	—	—	1
	11	11	5	27

Темы для сочиненій даны были слѣдующія: по Закону Божію: въ VI классѣ: 1) „Гоненія на христіанъ со стороны язычниковъ въ первые 4 вѣка“ и 2) „Женщина христіанка по письмамъ Св. Іоанна Златоуста къ діакониссѣ Олимпіадѣ: въ V. классѣ: „Сила молитва“; въ IV классѣ „Почему Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время торжественнаго входа въ Іерусалимъ плакалъ?—По русскому языку—въ VI классѣ: 1.) „Сравнительная характеристика Петра Великаго и Мазепы“ (по поэмѣ Пушкина—Полтава), 2.) „Изложеніе повѣсти Гоголя—Мертвыя души“, 3.) „Взглядъ И. А. Крылова на воспитаніе“ (по баснямъ) и 4., „Чацкій Грибоѣдова и Евгенийъ Онегинъ Пушкина“ (характеристика); въ V классѣ: 1., „Изложеніе содержанія повѣсти Гоголя—Старосвѣтскіе помѣщики“, 2., „Характеристика И. А. Крылова“ (по очерку Шлеглева) и 3.) „Положеніе русской женщины въ семьѣ по народнымъ пѣснямъ;“ въ IV классѣ: 1., „Воспоминанія изъ ранняго дѣтства,“ 2.) „Весна въ Крыму“ и 3) Вступительный экзамень въ Таврическое Епархіальное женское училище—По географіи: въ IV классѣ: 1.) „Обстоятельства, способствующія развитію обрабатывающей промышленности въ Россіи и 2.) Причины неравномѣрнаго распределенія теплоты на земной поверхности;“ въ V классѣ: 1.) „Промышленность Таврической губерніи“, 2.) „Быть и характеръ Бѣлоруссовъ“ и 3.) „Природа Кавказскаго

края". По гражданской исторіи—въ VI классѣ: 1.) „Положеніе женщины въ древней Россіи въ связи съ народными нравами и обычаями“ и 2.) „Обстоятельства воссоединенія Западной Россіи съ восточной“; въ V классѣ: 1.) „Происхожденіе удѣльной системы“ и 2.) „Причины паденія Великаго Новгорода“ и въ IV классѣ „Народные трибуны въ Римѣ“.—По физикѣ—въ V классѣ: 1) Условія равновѣсія жидкостей въ сообщающихся сосудахъ“ и 2.) „Переливаніе жидкостей посредствомъ сифонной трубки“. По дидактикѣ—въ VI классѣ—„Отношеніе сельской учительницы къ окружающему ее обществу“.

Успѣхи воспитанницъ въ преподаваемыхъ предметахъ составляли предметъ неусыпныхъ заботъ не только преподавателей, но и всѣхъ вообще лицъ, завѣдующихъ учебно-воспитательнымъ дѣломъ. Особенное вниманіе обращалось на тѣхъ воспитанницъ, которыя по какимъ—либо причинамъ оказывали слабые успѣхи. Не придавая особеннаго значенія мѣрамъ взысканія или наказанія, педагогическій совѣтъ училища и начальствующія въ училищѣ лица прилагали все стараніе къ тому, чтобы оказать своевременную помощь слабымъ, установить неослабный надзоръ за неусердными, предупредить и предостеречь безпечныхъ. Въ этихъ видахъ, по истеченіи первой четверти года, Совѣтъ училища, неограничиваясь постоянной помощью воспитательницъ слабымъ ученицамъ въ приготовленіи ими уроковъ, постановилъ—а) поручить наиболѣе малоуспѣвающихъ воспитанницъ репетированію пепиньеръ, б) родителей малоуспѣвшихъ воспитанницъ увѣдомлять о малоуспѣшности ихъ дѣтей и в) всѣхъ вообще классныхъ дамъ и равно и преподавателей просить обращать особенное вниманіе на слабыхъ по успѣхамъ воспитанницъ. Къ концу года успѣхи воспитанницъ въ общемъ оказались весьма удовлетворительными. Изъ общаго числа учившихся въ истекшемъ году—296 переведены въ слѣдующіе классы 286 воспитанницъ, а оставлено по малоуспѣшности 9, въ первомъ разрядѣ переведено 105 воспитанницъ, изъ нихъ 31 воспитанница, имѣвшія въ среднемъ выводѣ 5, съ наградой первой степени (даны книги и похвальные листы) и 42, имѣвшія средній баллъ не ниже  $4\frac{1}{2}$ , съ наградой второй степени (похвальный листъ).

Всѣ воспитанницы VI класса окончили курсъ ученія и выпущены изъ училища съ установленными аттестатами и свидѣтельствами о приобрѣтенномъ практическомъ путемъ умѣннѣи и навыкѣ вести обученіе дѣтей въ начальной школѣ.

Число окончившихъ курсъ, переведенныхъ въ высшіе классы, оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и уволенныхъ изъ училища представляется—въ слѣдующемъ видѣ.

Классы.	Общее число ученицъ.	Окончили курсъ послѣ экзамена.	Переведены въ высш. кл.		Оставлены на повторительн. курсъ.			Уволены изъ училища.			
			По экзамену.	По перекл. замѣнѣ.	Итого.	По экзамену.	По перекл. замѣнѣ.	По болѣз. (по пропущенію)	Итого.	По неявкѣ изъ дому.	По пропущенію
VI классъ.	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V „	38	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—
IV „	35	—	31	1	32	1	—	1	—	—	2
III „	45	—	44	1	45	—	—	—	—	—	—
II „	45	—	39	1	40	1	—	1	2	—	1 и 1 умерла.
I штатн.	36	—	28	2	30	—	4	—	4	—	2
I параллел.	28	—	24	3	27	1	—	1	—	—	—
Приготовит.	36	—	32	2	34	2	—	2	—	—	—
<b>Итого</b>	<b>303</b>	<b>40</b>	<b>236</b>	<b>10</b>	<b>246</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

Успѣхи воспитанницъ въ изученіи необязательныхъ предметовъ были удовлетворительны. Французскому языку обучалось 87 воспитанницъ, и нѣмецкому 46; всѣ онѣ въ окончательномъ выводѣ получили баллы удовлетворительные. Рукодѣлію обучались всѣ воспитанницы. Занятія по рукодѣлію состояли въ изученіи кройки и шитья обыкновенной одежды и церковныхъ облачений, въ вышиваньи и вязаньи. Воспитанницы занимались шитьемъ для себя форменныхъ платьевъ и разнаго бѣлья, необходимаго въ ихъ быту, вязаньемъ чулокъ и т. п. Въ отчетномъ году, и въ прежніе годы, дежурства воспитанницъ въ кухнѣ для практики въ изготовленіи кушаньевъ были обязательны для старшихъ классовъ. Для того, чтобы ученицы пріучались вести домашнее хозяйство, были устроены огороды, содержалась домашняя птица и корова; смотрѣть за домашнимъ хозяйствомъ воспитанницы должны были сами.

Занятія музыкой, состоявшія въ обученіи игрѣ на рояли, велись весьма успѣшно; начиная съ простѣйшихъ этюдовъ и гаммъ, воспитанницы выучивались въ теченіе пяти—шести лѣтъ играть довольно трудныя и сложныя пьесы— въ 2, 4 и 8 рукъ. Всѣхъ обучающихся въ отчетномъ году было 7 вос-

питанницъ, изъ нихъ казенныхъ—бесплатныхъ 10, а остальныя были платными по 40 руб. въ годъ.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было весьма хорошее. Изъ общаго числа ихъ къ концу года только 2 аттестованы за годъ 4, остальные же имѣли годовой баллъ по поведенію 5. Никихъ особенно выдающихся провинностей и важныхъ нарушеній дисциплины замѣчено не было. Всѣ христіанскія обязанности исполнялись съ должнымъ вниманіемъ. Воспитанницы ежедневно—утромъ и вечеромъ—собирались для молитвы въ училищный храмъ. Съ благословенія Его Пресвятаго, Преосвященнаго Епископа Николая, училищный священникъ (инспекторъ классовъ) всегда принималъ дѣятельное участіе въ молитвѣ; возложивъ на себя епитрахиль онъ проносилъ начальный возгласъ, краткую, сугубую ектенію и затѣмъ—въ своемъ мѣстѣ и заупокойную ектенію, при пѣніи всѣмъ хоромъ воспитанницъ положенныхъ молитвословій,—дневныхъ и праздничныхъ тропарей, а литійнымъ святымъ и величаній; при этомъ читались и обычныя утреннія и вечернія молитвы. Молитвы эти, какъ и всѣ церковныя службы, всегда неопустительно посѣщались г. Начальницей училища и дежурными воспитательницами. У исповѣди и Св. Таинъ Причастія воспитанницы были обязательно два раза, большинство три, а нѣкоторыя четыре раза въ году. Въ храмѣ Божіемъ воспитанницы стояли съ должнымъ вниманіемъ, благочиніемъ и благоговѣніемъ, въ церковномъ пѣніи и чтеніи всѣ и охотно принимали участіе.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительнымъ. Правда, по больничнымъ записямъ значится, что въ больницѣ въ разное время въ теченіе учебнаго года перебывало болѣе 300 воспитанницъ, но значительно большая часть ихъ заболѣвала не опасно, серьезныхъ заболѣваній было всего 13 случаевъ: 11 скарлатинныхъ и 2 коревыхъ. Но и эти заболѣванія благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ окончились благополучно. (Отмѣченная выше стр. в воспитанница умершей скончалась дома—у родителей). Характеръ заболѣваній и число больницъ можно—въ частности видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по записямъ училищнаго врача:

Число окончившихъ курсъ первоклассныхъ въ теченіе учебнаго года 44, изъ нихъ 20 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Въ теченіе года въ училищѣ обучалось 125 дѣтей въ 4 классахъ. Число окончившихъ курсъ первоклассныхъ въ теченіе учебнаго года 44, изъ нихъ 20 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Въ теченіе года въ училищѣ обучалось 125 дѣтей въ 4 классахъ. Число окончившихъ курсъ первоклассныхъ въ теченіе учебнаго года 44, изъ нихъ 20 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Въ теченіе года въ училищѣ обучалось 125 дѣтей въ 4 классахъ.

Название болѣзней.	Число заболѣвшихъ.	Название болѣзней.	Число заболѣвшихъ.
Ангина — — — —	76	Нарывы — — — —	9
Гришь — — — —	35	Сыпь — — — —	25
Бронхитъ — — — —	9	Малярия — — — —	13
Катарральн. воспал. зѣва.	12	Ревматизмъ — — — —	11
Опухоль шейныхъ желѣзъ	1	Инфлюэнца — — — —	39
Глазная боль — — — —	13	Болѣзни желудка	19
Зубная боль — — — —	5	Корь — — — —	2
Боль уха — — — —	41	Скарлатина — — — —	11
		Всего — — — —	321

Библиотека училища въ теченіе года пополнена 60 названіями въ 75 томахъ; сверхъ сего выписывались періодическія изданія: Христіанское чтеніе съ Церковнымъ Вѣстникомъ и приложеніемъ Твореній Св. отца Іоанна Златоуста, Странникъ, Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, Мѣстные Епархіальн. Вѣдомости, Церковно-приходская школа, Радость христіанина, Народное Образование, Историческій Вѣстникъ, Нива, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Игрушка, Воспитаніе и Обученіе и Педагогическій Листокъ. Къ концу года въ бібліотекѣ имѣлось книгъ всего 1750 названій; атласовъ 13 названій въ 50 экземплярахъ и картъ 11 названій въ 29 экземплярахъ. Средства содержанія училища въ отчетномъ году выражались въ слѣдующихъ цифрахъ: а) на 1 августа 1900 года оставалось билетовъ 52508 руб. 13 коп. и наличными — 2691 руб. 89 коп.; съ 1 августа 1900 года и до 1 августа 1901 года всего поступило: а) изъ Таврической духовной консисторіи — 25230 руб. 95 копѣекъ, б) за содержаніе воспитанницъ и обученіе ихъ музыкѣ — 26297 руб. 85 коп., в) процентовъ на училищный капиталъ — 2142 руб. 35 коп., г) арендной платы за принадлежащую училищу землю — 6585 руб. 75 коп., д) арендной платы за канаву въ училищномъ саду — 75 руб., е) отъ Благочиниическихъ округовъ на содержаніе сиротъ — 1766 руб., ж) отъ Епархіальнаго Попечительства — 3500 руб. и з) случайныхъ поступленій — 1322 руб. 30 коп. — За то же время поступило въ расходъ: а) на жалованье служащимъ — 15367

руб. 21 коп., б) на содержаніе воспитанницъ—27256 руб. 67½ коп., в) на содержаніе дома и дворовъ 16784 руб. 41½ коп., г) на содержаніе больницы—763 руб. 57 коп., д) на содержаніе библиотекъ 1046 р. 53 коп., е) на содержаніе прислуги (съ жалованьемъ ей)—5828 руб. 18 коп. и ж) на экстраординарные и мелочные расходы—1887 руб. 91 копѣекъ.

Въ истекшемъ учебномъ году училище имѣло счастье принимать высокихъ гостей: Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, посѣтившаго училище 9 сентября, и Его Высокопревосходительство, г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Владиміра Карловича Саблера—23 сентября. Высокіе посѣтители изволило осматривать училищныя зданія и знакомиться со всѣми частями училищной жизни. По осмотрѣ училища Его Высокопревосходительство, г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, изволилъ выразить благодарность, за образцовое содержаніе училища, г. Начальницъ и всѣмъ служащимъ въ училищѣ лицамъ.

При взглядѣ на ходъ училищной жизни въ истекшемъ учебномъ году администрація училища не можетъ не засвидѣтельствовать глубочайшей признательности своему непосредственному начальнику, преосвященнѣйшему Архипастырю Тавриды, Епископу Николаю, за теплое пастырски—попечительное отношеніе ко всѣмъ лицамъ, причастнымъ училищной жизни,—какъ къ учащимъ, такъ и учащимся. Въ свои многоразныя посѣщенія училища—и въ учебное и праздничное время—Преосвященнѣйшій Владыка, вникая всегда во всѣ стороны училищной жизни, съ любовію руководилъ ея теченіемъ. Каждое посѣщеніе училища Его Преосвященствомъ бывало для училища праздникомъ и вмѣстѣ урокомъ, богатымъ указаніями и наставленіями, направленными всегда къ возвышенію училищнаго дѣла. Трудолюбивые и усердные исполнители своихъ обязанностей всегда находили справедливую оцѣнку своихъ трудовъ въ сужденіяхъ Архипастыря, а нѣкоторые изъ нихъ удостоены и представленія къ Высочайшимъ наградамъ. Такъ, въ отчетномъ году, по представленію Его Преосвященства, преподаватель физики, Николай Перуанскій, награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени, а преподаватель диктовки, Стефанъ Ульковскій, орденомъ св. Станислава 2 степени. Не оставлена вниманіемъ Его Преосвященства и работа воспитательницъ и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ. По распоряженію Его Преосвященства Совѣтъ училища ежегодно выдаетъ награды—въ видѣ цѣнныхъ подарковъ—наиболѣе прослужившимъ въ училищѣ лицамъ. Такъ, въ семь году были награждены—воспитательница Анастасія Волкова, надзирательница за воспитанницами въ ночное время Евдокія Щелканова и помощница учительницы родѣля Людмила Максимова.

1 Января.

№ 1.

1902 года.

## ТАВРИЧЕСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

С Л О В О  
сказанное предъ началомъ молебна — на новый годъ и новое столѣтіе.

Итакъ, по милости Божіей, мы опять на границѣ новаго лѣта и даже — новаго столѣтія; — еще минута — двѣ... и старый годъ вмѣстѣ съ XIX столѣтіемъ канетъ въ вѣчность, — и мы перейдемъ въ новый годъ новаго столѣтія! — Велика милость Божія къ намъ! Привѣтствуемъ васъ, братіе, съ этою *новою* милостію Божіей!

Но что же воздадимъ мы Ему за Его къ намъ милости? — Молитвы, — конечно, — и прежде всего, воздадимъ Ему, — какъ дѣлалъ это нѣкогда и Псалмопѣвецъ, — среди церкви воспоемъ Его!... Возблагодаримъ Его, благодателя нашего, что Онъ не отнял отъ насъ самаго драгоценнаго изъ Своихъ даровъ, — *жизни нашей*; затѣмъ, возблагодаримъ Его за то, что не по грѣхамъ нашимъ воздалъ намъ, — что дождалъ и на насъ, какъ и на *праведныхъ*, и солнцемъ Своимъ сіялъ и намъ, какъ и *добрымъ*, — что оставилъ намъ еще нѣсколько времени на то, чтобы *въ разумъ истины* прийти, и *принести плоды достойные покаянія*! — За все сіе будемъ славить, хвалить и благодарить Его!...

Но благодаря, будемъ и паки молить Его, чтобы Онъ благословилъ вѣнецъ наступающаго лѣта благодати Своея,—и не попустилъ бы намъ въ беззаконіяхъ нашихъ скончать дни свои, но если кому и суждено отойти въ вѣчность въ семь году, то чтобы сподобилъ кончины непостыдныя и мирныя,—и что особенно важно,—добраго отвѣта на страшномъ судищѣ Христовомъ...

Но довольно ли этого только?—Нѣтъ, не достаточно только устами своими приближаться къ Богу, а сердцемъ своимъ далече отстоять отъ Него,—надобно еще для полученія милостей Божіихъ и самимъ быть милостивыми и добрыми къ другимъ; поэтому, потребно и намъ творить дѣла милосердія;—надобно, для полученія прощенія отъ Господа въ своихъ прегрѣшеніяхъ, прощать и согрѣшившимъ противъ насъ братіямъ нашимъ! Вообще, надобно стараться не повторять прошлогоднихъ своихъ грѣховъ,—всячески воздерживать языкъ свой, мысль свою, свои чувства отъ всего нечистаго, сквернаго, грѣховнаго; тогда и Господь будетъ выну съ нами, и милость Его не отнимется отъ насъ!

Вступимъ же въ новое лѣто и новое столѣтіе, во обновленіи духа, вступимъ.—примирившись со всѣми,—простимъ всѣмъ вся согрѣшенія—и рцемъ вси отъ всея души и отъ всего помышленія нашего: Господи помилуй. Господи помилуй. Господи помилуй,—Аминь.

1901 годъ, января 1-го. *Е. Н.*

## II.

### Поученіе въ день новаго года.

Пожеланіе духовнаго преуспѣянія православному русскому народу въ XX-мъ вѣкѣ.

Возлюбленные братіе, въ день Новаго года есть у насъ обычай поздравлять другъ друга съ наступ-

пившимъ новолѣтіемъ и высказывать другъ другу различные благопожеланія. Собственно поздравлять въ новый годъ совершенно не вѣсть чѣмъ, — и этотъ обычай не имѣетъ для себя основанія и оправданія. „Вникните въ то, что вы называете новымъ годомъ и чему радуетесь: что это?—вѣдь это есть ни больше, ни меньше, какъ простой *показатель нашей жизни*, — что она сегодня сократилась еще на одну единицу времени и что *мы ближе стали къ отвѣту за эту жизнь*“<sup>1)</sup>... Между тѣмъ, дѣйствительность говоритъ намъ, что жизнь наша во многомъ не соотвѣтствуетъ заповѣдямъ Божиимъ, что мы не готовы къ отвѣту предъ Неумытнымъ (нелицепріятнымъ) Судіею. Поэтому, намъ не радоваться надо, а скорбѣть, не веселиться, а плакать—о томъ, что жизнь наша еще на годъ умалилась и сократилась, что этотъ годъ, можетъ быть, послѣдній для насъ, а мы не готовы къ смертному исходу. Но *благожелать* другъ другу—это добрый обычай и даже обязанность христіанская,—и мы никогда, ни въ какое время года, а не только въ новый годъ, не должны забывать сего. Къ этому доброму обычаю нельзя не присоединиться и намъ.

Чего-же пожелаемъ вамъ, возлюбленные братіе, мы—недостойные служители алтаря отъ лица общей нашей матери, Святой Церкви?—Пожелаемъ-ли вамъ богатства? Нѣтъ, не пожелаемъ. Не для всѣхъ богатство возможно и доступно,—и наше пожеланіе не было-бы исполнимымъ и всеобщимъ. Въ то же время богатствомъ и вообще матеріальнымъ благосостояніемъ не можетъ быть исчерпана вся жизнь и довольство человѣческое. Есть въ жизни человѣческой многое непокупное, что дороже золота и не можетъ быть пріобрѣтено ни на какія деньги. Наконецъ, богатство—тлѣнно и скоропреходяще: сегодня есть, завтра нѣтъ,—нынѣ богатъ, завтра бѣ-

<sup>1)</sup> Проповѣди Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго.—Поученіе на новый годъ о новогодней радости и ея истинномъ смыслѣ.—Нью-Йоркъ, 1897 г. стр. 8.

день. Можно-ли искренно и серьезно желать такого непрочнаго блага своему ближнему?! Пожелаемъ-ли вамъ почестей и славы? Но только немногіе тщеславные и честолюбивые люди поблагодарятъ насъ за это пожеланіе; а большинство осудятъ насъ за непониманіе истинныхъ запросовъ человѣческаго духа. Пожелаемъ-ли вамъ земныхъ удовольствій и наслажденій? Но они слишкомъ кратки и всегда ведутъ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ. Разсѣянность, разочарованье, дуниніе, отвращеніе отъ труда и иные душевные недуги, а часто и тѣлесные, о которыхъ не достоинъ и говорить,—сопровождаютъ собою веселую, легкомысленную жизнь. И это пожеланіе недостойно христіанина. Пожелаемъ-ли вамъ долгой жизни? Кажется, это пожеланіе безупречно, весьма понятно и законно? Да, судя по-человѣчески. Но судъ Божій—другой. Господь однихъ оставляетъ жить до глубокой старости, другихъ очень рано призываетъ къ Себѣ, или въ половинѣ ихъ жизни; но все это устроится для пользы нашей и во благо намъ. А мы сами рѣшительно не знаемъ, что лучше для насъ—долгая жизнь, или краткая,—ранняя смерть, или позняя. Зачѣмъ-же будемъ на-авось и съ закрытыми глазами благожелать неизвѣстнаго и сумнительнаго?! Но можетъ быть, общественное благоустройство, развитіе общественной жизни, процвѣтаніе ремеслъ и искусствъ, политическое могущество и т. п.—достойны христіанскаго благожеланія? Да, отчасти,—но не вполнѣ: и это все имѣетъ относительное—временное и не всеобщее—значеніе: есть люди (на святой горѣ Аѳонѣ), для которыхъ ни общественное благоустройство, ни государственная жизнь, ни политическое могущество не имѣютъ никакой цѣнности и значенія.

Итакъ, чего-же пожелаемъ вамъ, что было-бы и для вѣхъ нужно, и для вѣхъ доступно, что составляло-бы основу и послѣднюю цѣль нашей жизни, какъ христіанъ? Это—*духовное, нравственное преуспѣяніе и вѣчное спасеніе*. Вотъ единственное благо, ко-

торое исполнѣнїе и безъ всякихъ переговоровъ заслуживаетъ пожеланїя со стороны каждаго христіанина себѣ самому и ближнему. Земная жизнь наша кратковременна, здѣсь мы странники и пришельцы, а вѣчная и истинная жизнь наша на небѣ. Значить, заботиться всецѣло объ устройствѣ и обезпеченїи жизни земной съ ея выгодами и благами мы не можемъ. Тѣмъ болѣе мы не можемъ проводить эту краткую жизнь въ исключительныхъ заботахъ о матеріальномъ обезпеченїи, что она дана намъ для приготовления къ вѣчной жизни небесной. Тѣ изъ насъ, которые приобрѣтутъ своими подвигами и трудами въ этой жизни христіанское настроенїе и чувства любви и благожелательности къ ближнимъ, кротости, смиренїя, всецѣлой преданности и покорности Богу, тѣ, по смерти и по переселенїи на небо, будутъ преуспѣвать и усовершаться въ этихъ добродѣтеляхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ обитателями царства небеснаго и сынами Божиими. А тѣ, которые проводятъ эту земную жизнь въ грѣхахъ и беззаконїяхъ, нерадѣнїи и лѣности, блудѣ, объяденїи, зависти, и въ такомъ безотрадномъ духовномъ состоянїи, съ такимъ настроенїемъ умираютъ, тѣ и въ будущей жизни не живутъ, а продолжаютъ умирать страшной духовной смертью, въ сообществѣ съ отверженными духами злобы. Какъ больной глазъ не можетъ выносить свѣта, такъ и для грѣшника невозможна блаженная, райская жизнь. Какъ неодѣтому въ хорошія и дорогія одежды неприлично быть на богатомъ и знатномъ пирѣ, и какъ такой человѣкъ чувствуетъ себя тамъ неловко и не на мѣстѣ, таково точно положенїе и настроенїе грѣшника въ царствѣ небесномъ. Итакъ, нравственное, духовное преуспѣянїе—великое и необходимое благо для всѣхъ насъ: въ немъ залогъ вѣчнаго спасенїя нашего. Въ тоже время это благо доступно для всѣхъ. Чтобы быть человѣкомъ благочестивымъ и святымъ, спасеннымъ, для этого не нужно ни учености, ни богатства, ни знатности, ни высокаго по-

ложенія, ни тѣлесной красоты и крѣпости, ни опредѣленнаго возраста; нужно только доброе желаніе и готовность исполнять святія Христовы заповѣди.

Это исполненіе Христовыхъ заповѣдей должно быть полнымъ и совершеннымъ. Мы не можемъ и не должны ограничиваться только тѣмъ, чтобы изрѣдка придти въ церковь, кое какъ перекреститься, подать нѣсколько копѣекъ нищимъ, наговорить гдѣ-нибудь въ общественномъ собраніи громкихъ фразъ о человѣчности, просвѣщеніи, о любви къ меньшей братіи, да разъ въ годъ, а то и въ два-три года, съ стѣсненнымъ сердцемъ отбыть неприятную повинность исповѣди и святаго причастія и т. д. Нѣтъ, мы должны сдѣлать вѣру Христову основой и средоточіемъ всей своей жизни и дѣятельности. Съ христіанской точки зрѣнія мы должны обсуждать каждый свой поступокъ, каждое дѣйствіе; съ требованіями христіанской нравственности должны согласовать каждый шагъ своей жизни. Однимъ словомъ, мы должны такъ располагать и устривать свою жизнь, какъ требуетъ христіанская вѣра, а не наоборотъ, т. е. не брать изъ христіанства для исполненія только то, что легко и пріятно для насъ. *Должны себя и свою жизнь приспособлять къ христіанству, а не христіанство приспособлять къ себѣ.* Къ глубокому сожалѣнію, современная дѣйствительность представляетъ намъ въ большинствѣ случаевъ совершенно обратную картину. Но было время на Руси, сравнительно недавнее время, всего двѣсти лѣтъ назадъ, именно до Петра Перваго, когда Православная Христова вѣра представляла какъ-бы одно цѣлое, нераздѣльное, общее со всей жизнью нашихъ предковъ, когда русскіе люди *жили* Христовой вѣрой, когда послѣдняя простиралась на всю жизнь и освящала всѣ житейскія формы и обычаи. Тогда Русь была въ собственномъ смыслѣ *святая*, православная. Тогда всѣ русскіе были православными, — и православіе считалось какъ-бы русской вѣрой. Тогда невозможны были такія богопротивныя явле-

нія религиозной и общественной жизни, какія мы видимъ теперь, у насъ упадкомъ вѣры и благочестія, когда у насъ появились русскіе „австрійцы“, шундисты и даже *русскіе баптисты*. Тогда русскіе люди любили продолжительную церковную службу и не утомлялись ею. Любили читать и слушать слово Божіе, житія святыхъ, четьи-минеи, прологи и другія душеспасительныя книги. Жалѣли нищихъ и глубокихъ, — и благотворительность была весьма развита. Любили тогда наши благочестивые предки поститься, — и посты не тяготили ихъ. Они не задавались бесполезными и развращенными вопросами: зачѣмъ, къ чему эти посты, не вредятъ-ли они здоровью, нельзя-ли какъ-нибудь сократить ихъ; а постились въ простотѣ сердца, потому, — что такъ опредѣлила Церковь (а они суть члены Церкви), потому, — что такъ поступаютъ и поступали всегда и вездѣ *всѣ* православные христіане (а они тоже православные христіане).

Возвратиться къ этимъ добрымъ и святымъ обычаямъ старины всегда возможно и никогда не поздно. И вотъ теперь, вступая въ новый годъ своей жизни, обновимся внутренне — въ своихъ мысляхъ, расположеніяхъ и чувствахъ. Остановимся въ своей суетной погонѣ за земными благами и стяжаньями, въ своей погонѣ за открытіями и изобрѣтеніями, которыми такъ тщеславился послѣдній вѣкъ, и поревнуемъ о своей душевной пользѣ, о своемъ вѣчномъ спасеніи. Пусть двадцатый вѣкъ, который только еще начался, котораго прошелъ только еще одинъ годъ, — не будетъ у насъ православныхъ русскихъ людей, по примѣру нечестивой Западной Европы, вѣкомъ окончательнаго пристращенія чело- вѣка къ землѣ, вѣкомъ окончательнаго порабощенія чело- вѣка землѣ, землѣ — надъ которой чело- вѣкъ дол- женъ быть „даремъ“ (Быт. 1,26—28), а не послѣд- нимъ и жалкимъ рабомъ ея. Пусть этотъ двадцатый вѣкъ будетъ у насъ на Руси вѣкомъ полного рас- цвѣта, вѣкомъ мощнаго и несокрушимаго величія

церковной и духовной жизни нашей, какъ-бы продолженіемъ и завершеніемъ того глубокаго и сильнаго подъема въ церковной и духовной жизни русскаго народа, который характеризуетъ собою 17-й вѣкъ. Свидѣтелями того русскаго благочестія и понынѣ служатъ старинные, хотя и покочувшіеся отъ времени, но всетаки величественные и свято-лѣнные храмы строенія тишайшаго и благочестивѣйшаго царя Алексія Михайловича, да старинныя—въ ризахъ и окладахъ—иконы съ почернѣвшими отъ времени ликами св. угодниковъ,—постныхъ и изможденныхъ,—да немногіе священные завѣты и преданія старины, хранящіеся въ тѣхъ немногочисленныхъ исконно-православныхъ и русскихъ семьяхъ, которыхъ не коснулся безбожный западъ съ своей нечестивой наукой и тлетворной культурой.

И кто трудится на поприщѣ устроенія своего душевнаго спасенія, тотъ пусть продолжаетъ и углубляетъ свои труды. Кто еще не начиналъ, тотъ пусть начнетъ святое и великое дѣло своего нравственнаго преуспѣянія. Пусть никто не боится и не говоритъ, что теперь уже поздно, ушло время. Господь милостивъ и принимаетъ съ любовью всѣхъ,—и первыхъ, и послѣднихъ,—и тѣхъ, кто трудился отъ перваго часа, т. е. съ раннихъ лѣтъ своей юности,—и тѣхъ, кто трудился отъ шестого часа, т. е. съ половины своей жизни,—и даже пришедшихъ въ одиннадцатый часъ, т. е. обратившихся къ Нему въ дни своей старости. Господь щедръ и милостивъ. Онъ всѣхъ приемлетъ, всѣхъ упокоиваетъ, всѣхъ милуетъ, всѣмъ угождаетъ, и всѣмъ даетъ, всѣмъ дарствуетъ. Тому слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Иеромонахъ *Діонисій*

## Ш.

## Р Ъ Ч Ъ

при освященіи приюта—яслей въ г. Симферополь.

Молитвенно призывается нынѣ Божіе благословеніе на открытіе яслей въ нашемъ городѣ.

Съ осложненіемъ жизненныхъ отношеній разнообразятся нужды людскія, разнообразятся и формы благотворенія ближнимъ. Одною изъ такихъ формъ, наиболѣе своевременною и цѣлесообразною, являются ясли—дневной приютъ для дѣтей тѣхъ родителей, въ частности, матерей, которыя подневнымъ трудомъ снискиваютъ себѣ прожитаніе. Оставивъ на день ребенка въ ясляхъ, гдѣ его накормятъ, одѣнуть и присмотрятъ за нимъ, мать спокойно можетъ провести свой трудовой день; не броситъ она своего честнаго труда, не будетъ и ребенокъ оставленъ на произволъ всякихъ случайностей. А сколько въ этомъ послѣднемъ случаѣ гибнетъ дѣтей! Сколько бываетъ и опасныхъ заболѣваній, и уродованій ребенка, и смертей напрасныхъ! Помочь пережить этотъ нѣжный возрастъ при разумномъ присмотрѣ и попеченіи—это значитъ существенно обезпечить здоровье всей послѣдующей жизни дитяти, дать возможность окрѣпнуть и здоровыми вырости даже слабымъ сравнительно дѣтямъ и тѣмъ сохранить многихъ будущихъ членовъ общества и Церкви Христовой. Обезпечивая въ значительной степени здоровье для дѣтей, возможность и удобства честнаго труда для родителей, ясли сослужать и иную добрую службу обществу: чрезъ нихъ будутъ распространяться и въ низшихъ классахъ общества свѣдѣнія о правильной постановкѣ воспитанія и о разумномъ уходѣ за дѣтьми, что такъ мало еще извѣстно въ средѣ народной.

Такъ высоки и плодотворны задачи и цѣли учрежденія, открываемаго нынѣ Симферопольскимъ Благотворительнымъ Обществомъ, во главѣ съ достоуважаемою его предсѣдательницею <sup>1)</sup>, дѣя-

<sup>1)</sup> Е. Ф. Лазаревой.

тельной инициаторшею и покровительницею многихъ дѣлъ благотворенія въ нашемъ городѣ, всегда отзывчиво относящуюся къ нуждамъ меньшей братіи.

Сознаніе высокой важности учреждаемыхъ яслей для трудящагося населенія способно вызвать самое горячее сочувствіе къ нимъ, привлечь и щедрыя жертвы.

Близится праздникъ, когда воспоминаются и ясли, въ которыхъ положень былъ Богомладенецъ Христосъ. Вдвойнѣ радостно будетъ встрѣтить этотъ праздникъ лицамъ, которымъ обязано своимъ возникновеніемъ открываемое нынѣ учрежденіе, имя свое заимствовавшее отъ яслей Христовыхъ. Съ любовію приметъ Богомладенецъ и настоящій приносимый Ему даръ. Возлегшій въ ясляхъ милостиво взглянетъ и на эти ясли, потому что въ нихъ возлягутъ тѣ, кого такъ любилъ и любить Христосъ Спаситель. *Пустите дѣтей, гов. Онъ, приходитъ ко мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыяъ есть царствіе Божіе* (Мрк. 10,14).

Но слово Божіе говоритъ намъ, *что еще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи.* (Пс. 126,1) Посему соединимся съ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ въ общей усердной молитвѣ, да ниспошлетъ Господь Свое небесное благословеніе на открываемыя здѣсь ясли, да приумножитъ дни жизни ближайшихъ учредителей ихъ, чтобы шире и шире раскрывалась и процвѣтала дѣятельность этого истинно благого учрежденія, богатѣя и сочувствіемъ, и жертвами со стороны всѣхъ, кто благоговѣетъ предъ лицомъ Богомладенца, ради нашего спасенія не возгнушавшагося и убогихъ яслей.

Прот. В. Знаменскій.

IV.

Репортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому. Епархіальнаго наблюдателя Александра Иванова (отъ 19 дек. 1901 г.).

Долгъ имѣю почитательнѣйше довести Вашему Преосвященству, что въ текущемъ учебномъ году мною были осмотрѣны церковныя школы, въ сентябрѣ—Алуштинская второклассная Ялтинскаго уѣзда, школы Симферопольскаго уѣзда и находящіяся въ Симферополѣ; послѣднія—нѣсколь-ко разъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ; въ ноябрѣ и декабрѣ школы Мелитопольскаго уѣзда. Всѣхъ школъ за это время осмотрѣно 62: одна второклассная, двѣ двух-классныхъ, 47 одноблассныхъ и 12 школъ грамоты.

Алуштинская второклассная школа, благодаря усердію о. завѣдующаго и учащихся, при щедрой поддержкѣ основателя и попечителя школы г. Стахѣева и богатыхъ учебныхъ пособіяхъ, находится въ совершенно удовлетворительномъ состояніи. О. завѣдующій особенно заботится о приумноженіи числа учащихся во второклассномъ отдѣленіи и объ открытіи при школѣ общежитія: такъ что есть надежда, что случившійся въ прошломъ году недостатокъ выпускныхъ учениковъ изъ второкласснаго отдѣленія въ будущемъ не повторится, такъ какъ съ открытіемъ при школѣ общежитія въ школу будутъ поступать ученики и изъ другихъ уѣздовъ Таврической губерніи, а не изъ одного Ялтинскаго, какъ было досель. Въ настоящее время въ старшемъ отдѣленіи 9 человекъ; изъ нихъ только одинъ мѣстный.

Изъ двухклассныхъ школъ Симферопольская греческая въ настоящемъ учебномъ году не даетъ выпуска, такъ какъ преобразована въ двухклассную только въ нынѣшнемъ году.

Изъ одноблассныхъ церковно приходскихъ школъ г. Симферополя лучшею нужно признать Архіерейскую. Благодаря постоянному отеческому вниманію Вашего Преосвященства, хорошему составу учащихся и во всѣхъ отношеніяхъ прекрасной обстановкѣ и постановкѣ дѣла ученія, эта школа можетъ назваться въ полномъ смыслѣ слова

образцовою, отвѣчающею самымъ строгимъ требованіямъ церковно-приходской школы.— Изъ другихъ одноблассныхъ школъ гор. Симферополя заслуживаютъ вниманія двухштатныя—Петро павловская, Владбищенская, вновь открытая Братская и школа грамоты Урлашевская. Двухштатная Петро павловская, едва ли не самая большая въ епархіи (116 мальчиковъ и 113 дѣвочекъ), благодаря дружному усердію и опытности учительницъ, пользуется среди мѣстнаго населенія самою прекрасною репутаціей и дѣйствительно каждый годъ выпускаетъ цѣлыя десятки дѣтей, хорошо обученныхъ всѣмъ предметамъ одноблассной школы.— Обращаетъ на себя вниманіе и вновь-открытая Братская школа, которая, не смотря на свое недавнее существованіе, благодаря назначенію въ нее двухъ опытныхъ и усердныхъ учительницъ, дѣлаетъ очень хорошіе успѣхи и обѣщаетъ вскорѣ занять мѣсто въ числѣ лучшихъ школъ въ епархіи.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ мною осмотрѣна Херсонисская монастырская школа въ Севастопольскомъ районѣ. Это—очень большая и очень хорошая школа (76 учащихся мальчиковъ). За два года своего существованія она достигла полнаго развитія и въ этомъ году должна дать первой выпускъ своихъ питомцевъ. Учитель школы опытный и дѣятельный человекъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, нуждается въ помощникѣ. По заявленію о. завѣдующаго, въ монастырѣ среди послушниковъ можно найти знающаго и способнаго человека для занятій въ школѣ; но о. настоятель нерѣшается уступить такового школѣ по причинѣ малочисленности штата служащихъ въ монастырѣ. Не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи сей школьной нужды, конечно, безъ ущерба интересамъ монастыря?

Последняя моя поѣздка, продолжавшаяся съ 26 ноября по 13 декабря, была посвящена исключительно обзору школъ Мелитопольскаго уѣзда. Это самый обширный и богатый по числу школъ уѣздъ въ епархіи. Несмотря на самое неблагоприятное время года и сильную распутицу, мною было осмотрѣно 36 церковно-приходскихъ и 9 школъ грамоты. Всѣ школы найдены въ удовлетворительномъ состояніи и большая часть ихъ должны быть причислены къ

разряду лучшихъ школъ. Табъ, лучшими должны считаться школы. Геническая, 2-я Юзбуйская, Сто-Копанская, Ново-Григорьевская, Ново-Даниловская, Нижне торгайская, Нижне сърогоская женская, всѣ три Рубановскія, 1-я и 2-я Верхне-Рогачивскія, двѣ Больше-Бѣлозерскія—Преображенская и Покровская, и двѣ Мало-Бѣлозерскія—мужская и женская въ Вознесенскомъ приходѣ, и Бѣлозерская хуторская школа грамоты, дѣлающая выпуски наравнѣ съ церковно-приходскими школами.

Преподаваніе Закона Божія вездѣ ведется правильно священниками или лицами, утвержденными съ благословенія Вашего Преосвященства Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ должности законоучителей. Только въ двухъ-трехъ школахъ оказалась отсталость въ прохожденіи Закона Божія: въ двухъ по болѣзни священниковъ и въ одной за недавнимъ прибытіемъ новаго священника и невступленіемъ его въ должность законоучителя. При посѣщеніи мною означенныхъ школъ сдѣлано было тотчасъ распоряженіе, чтобы до времени выздоровленія и вступленія въ исполненіе своихъ обязанностей преподаваніе Закона Божія вмѣсто священниковъ ведено было учителями и учительницами, такъ какъ оказалось, что означенныя лица правоспособны къ занятію уроковъ Закона Божія. Въ школахъ грамоты обученіе молитвъ также ведется учителями и учительницами подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ самихъ священниковъ. Познанія учащихся въ этомъ предметѣ вездѣ оказались хорошими. Для достиженія большей осмысленности въ пониманіи молитвъ и священныхъ рассказовъ мною предлагалось со. законоучителямъ знакомить дѣтей съ св. изображеніями лицъ на иконахъ, на крестѣ, объяснять имъ встрѣчающіяся въ молитвахъ и рассказахъ имена и выраженія, напр. Богородица, Херувимъ, Серафимъ, жезлъ, милоть, вертепъ и под. Для достиженія большей усвѣнности въ познаніяхъ учениковъ старшаго отдѣленія предлагалось священникамъ, при объясненіи Богослуженія, водить учениковъ въ церковь и тамъ показывать имъ священные сосуды, одежды и другія принадлежности Богослуженія, совершать въ ихъ присутствіи таинства Крещенія и Мѣропомазанія, и если позволяютъ

обстоительства, и таинство Елеосвященія. Такъ какъ те-  
перь вездѣ почти вошло въ обычай допускать учениковъ  
церковной школы, а гдѣ есть земскія и земской къ при-  
служиванію въ алтарѣ, то мною предложено священникамъ  
число прислуживающихъ увеличивать до трехъ и четырехъ  
и по истеченіи извѣстнаго времени ихъ мѣнять съ дѣлю  
ознакомленія съ этимъ дѣломъ большаго числа учащихъ.  
Чтеніе въ церкви и пѣніе на клиросахъ я предлагалъ  
священникамъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ учащихъ,  
не только для мальчиковъ, но и для дѣвочекъ. Чтеніе про-  
силъ вводить вездѣ псалмическое, а пѣніе — по возмож-  
ности — общее, но крайней мѣрѣ, для самыхъ употребитель-  
ныхъ и болѣе извѣстныхъ пѣснопѣній: „Единородный Сы-  
не, Вѣрую, Достойно есть, Отче нашъ, Свѣте тихій, Нынѣ  
отпущаеши, Подъ твою милость и под. Съ удовольствіемъ  
отмѣчаю труды и успѣхи по церковному пѣнію учителей:  
въ Геническѣ діакона П. Милосердова, въ Юзгуяхъ — Ма-  
ріи Шулькевичъ, въ Ново-Григорьевкѣ — псал. Сергѣя По-  
пова, въ Ново-Даниловкѣ — регента Конст. Воздвиженскаго,  
въ Нижнихъ Торгаяхъ — Анны Коломійцевой, а въ другой  
школѣ и. д. псал. Гр. Переверзева, въ Рубановкѣ псал.  
Авр. Деревянченко, діак. Андр. Ровинскаго и пом. учит.  
крест. Теодора Рымаря, въ Верхн. Рогачикѣ завѣдующаго  
свищ. Виктора Писаренко, въ Большой Бѣлозеркѣ — псал.  
Илар. Галицкаго и псал. Алексѣя Біантовскаго, въ Малой-  
Бѣлозеркѣ діакона Дим. Потанова и псал. Никол. Зборов-  
скаго. Умилительно было видѣть и слышать, какъ въ Ру-  
бановской Архангело-Михайловской церкви и въ Нижне-  
Торгайской при окончаніи вечерняго Богослуженія вся цер-  
ковь колѣнопреклоненная, отъ мала до велика, единымъ  
сердцемъ и едиными усты пѣла вмѣстѣ съ священнослу-  
жителями: „Подъ Твою милость“, или во время литургіи:  
„Вѣрую, Достойно есть и Отче нашъ“. Это была въ пол-  
номъ смыслѣ общая молитва, молитва одной Божіей семьи,  
проникнутой однимъ духомъ, одними чувствами, предсто-  
ящей предъ своимъ небеснымъ Отцомъ. Тѣмъ отрадиѣе и  
умилительнѣе было видѣть и слышать это, что начало  
этому положила наша церковная школа. Еще не такъ  
давно то время, когда самые усердные и благочестивые

люди почти безучастно предстоали въ церкви при Бого-служеніяхъ и только учащеннымъ знаменіемъ креста, поклонами и шептаніемъ про себя отрывочныхъ словъ молитвъ выражали свое благоговѣніе и участіе въ Богослуженіи. Но вотъ появились церковныя школы, зашѣли дѣти сначала въ школахъ, потомъ на клиросѣ и среди церкви, зашѣли мальчиши и дѣвочки, и ихъ пѣніе мало по малу привлекало и взрослыхъ, такъ что теперь рѣдко уже можно встрѣтить приходъ, гдѣ бы не было общаго пѣнія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ молитвъ въ церкви. Гдѣ, по неспособности учителя или учительницы и немѣнѣю хорошаго псаломщика дѣти—школьники не поютъ въ церкви, тамъ теперь крестьяне настойчиво просятъ прислать имъ свѣдущаго учителя или регента, назначаютъ ему особое вознагражденіе за обученіе пѣнію и съ особенною любовію и уваженіемъ относятся къ такому учителю или учительницѣ, который научаеъ ихъ дѣтей церковному пѣнію.

Пѣніе преподается почти во всѣхъ осмотрѣнныхъ мною школахъ, за исключеніемъ двухъ; въ одной—по неспособности учительницы; въ другой—вслѣдствіе продолжительной болѣзни псаломщика. Въ сожалѣнію, еще нужно сказать, что обученіе пѣнію во многихъ школахъ ведется съ голоса и ограничивается только общимъ пѣніемъ самыхъ употребительныхъ молитвъ, изученіемъ гласовъ и изрѣдка—херувимскихъ, тропарей и прокимновъ. Въ многочисленныхъ селахъ, гдѣ много школъ, наемные регенты и псаломщики образуютъ особые хоры пѣвчихъ, которыхъ обучаютъ по нотамъ партесному пѣнію, и дѣйствительно достигаютъ въ этомъ отношеніи большихъ успѣховъ. Но въ такомъ случаѣ церковь опять молчитъ и большинство дѣтей не участвуетъ въ пѣніи, ограничиваясь пѣніемъ немногихъ пѣснопѣній. Въ устраненіе сей ненормальности я рекомендовалъ оо. завѣдующимъ—предложить регентамъ и устроителямъ пѣвческихъ хоровъ болѣе держаться простыхъ общеупотребительныхъ напѣвовъ вмѣсто партеснаго пѣнія, расширить кругъ пѣснопѣній для общаго исполненія въ церкви и вообще всѣми мѣрами стараться поддерживать общее всенародное пѣніе въ церкви.

Церковно-Славянское чтеніе вездѣ преподается успѣш-

но. Обыкновенно начинают обучать ему еще съ 1-го отдѣленія или въ школахъ грамоты, тотчасъ по изученіи Русской гражданской азбуки. Во 2-мъ отдѣленіи читаютъ по Ильинскому или Часослову; въ 3-мъ по Евангелію. Тутъ же идетъ подготовка учащихся къ чтенію въ церкви часовъ и отдѣльныхъ молитвословій. Къ сожалѣнію, почти нигдѣ не читаютъ псалмодически, на что мною обращалось вниманіе вездѣ, гдѣ дѣти не умѣли читать псалмодически, и даже поазывались примѣры такого чтенія.

Русское чтеніе, техническое и объяснительное вездѣ идетъ правильно и успѣшно; вездѣ сопровождается заучиваніемъ легонькихъ и небольшихъ стихотвереній наизусть, списываніемъ въ тетради и диктовками. Въ лучшихъ школахъ и у лучшихъ учителей и учительницъ къ объяснительному чтенію и диктовкѣ присоединяются и первоначальныя грамматическія свѣдѣнія о составныхъ частяхъ предложенія и главнѣйшихъ частяхъ рѣчи. Свѣдѣнія эти, какъ необязательныя по программѣ церковно-приходскихъ школъ одноклассныхъ, вводятся съ цѣлю уравненія познаній учащихся въ нашихъ школахъ съ познаніями учениковъ земскихъ школъ, гдѣ—впрочемъ—курсъ обученія не трехлѣтній, а четырехлѣтній.

По счисленію преподаваніе также идетъ правильно и успѣшно. Въ нѣкоторыхъ школахъ замѣченъ недостатокъ упражненій въ бѣгломъ счетѣ и въ устномъ рѣшеніи задачъ. Вездѣ давались нужныя указанія и объясненія, и для облегченія счета предложено задавать ученикамъ составленіе таблицъ присчитыванія и отсчитыванія небольшихъ равныхъ чиселъ въ предѣлахъ 100—200, умноженія на числа свыше 10, а также и дѣленія небольшихъ двузначныхъ чиселъ на равныя части. Составленіе таблицъ рекомендовалось предлагать самимъ ученикамъ подъ руководствомъ учителя.

Обращалось вниманіе и на чистописаніе. Во избѣжаніе порчи почерка не твердой еще дѣтской руки, предлагалось соединять диктовки съ чистописаніемъ, такъ какъ признано, что правильности почерка наиболѣе вредитъ бѣглость письма при ускоренной диктовкѣ. Требовалось, чтобъ и при диктовкахъ было письмо каллиграфическое,

ровное, спокойное, правильное. А для сбереженія времени при такихъ диктовкахъ требовалось диктовать статьи изученныя учениками наизусть или прежде списанныя ими изъ книги.

Во внѣшнемъ отношеніи осмотрѣнныя мною школы Мелитопольскаго уѣзда представляются благоустроенными и довольно хорошо обставленными; особенно это нужно связать о школахъ въ большихъ селеніяхъ: въ Верхнихъ и Нижнихъ Сѣрогзахъ, въ Нижнихъ Торганяхъ, въ Рубановѣ, Верхнемъ-Рогачикѣ и Большой и Малой-Бѣлозергахъ. Правда, при нѣкоторыхъ школахъ нѣтъ квартиръ для учителей, или имѣются квартиры безъ кухонь; но мало взыскательные труженики въ школахъ церковныхъ мирятся со всѣми недостатками и, встрѣчая сочувствіе и поддержку со стороны оо. завѣдующихъ, неослабно продолжаютъ свои занятія и трудятся не менѣе тѣхъ, которые хорошо обеспечены и жалованьемъ и квартирою. Дни, перадѣнія нигдѣ не встрѣчалъ среди учащихся, и по свидѣтельству оо. завѣдующихъ и уѣзднаго наблюдателя, не замѣчается и ими. Есть недостатокъ подготовки, непрактичность въ занятіяхъ, неумѣніе взяться за дѣло; но благодаря частымъ посѣщеніямъ о. уѣзднаго наблюдателя, указаніямъ его и оо. завѣдующихъ, подобные недостатки постепенно устраняются, такъ что въ общемъ церковно-школьное дѣло растетъ и сиѣтается.

Здѣсь не могу не обратить вниманіе Вашего Преосвященства на то страдное явленіе, какое стало замѣчаться вездѣ и которое все болѣе и болѣе усиливается среди нашего простого народа. Еще такъ недавно народъ считалъ школу ненужною роскошью, во многихъ отношеніяхъ даже вредною для правильнаго веденія хозяйства, потому что школа будто бы отрываетъ дѣтей отъ дома, отъ пріученія къ домашнимъ работамъ. Нынѣ этотъ взглядъ измѣнился. Народъ признаетъ пользу и необходимость школы, — и если самъ уже не можетъ учиться, то не хочетъ лишать этого блага своихъ дѣтей. Со всѣхъ угловъ и концовъ села, со всѣхъ домовъ дѣти идутъ въ школу, учатся и несутъ въ дома родителей хотя и скудные, но дорогіе и свѣтлые лучи ученія. По утрамъ, едва только разсвѣтетъ, по звону

школьного колокольчика, и до него, тянутся толпы дѣтей и прилично одѣтыхъ и оборванныхъ, съ сумками и узелками, спѣшать въ школу, не смотря ни на грязь, ни на слякоть и снѣгъ,—идутъ учиться, идутъ съ охотою, съ сознаниемъ своего долга, не развлекаясь ни играми, не занимаясь постороннимъ ничѣмъ. Тоже явленіе повторяется предъ вечеромъ, когда дѣти возвращаются домой. Среди дня почти не встрѣтишь на улицахъ и у дворовъ праздныхъ дѣтей, за исключеніемъ малолѣтнихъ. Но войдите въ школу,—она переполнена дѣтьми: школа съ сотней и болѣе учащихся въ настоящее время самое обыкновенное явленіе въ болѣе или менѣе значительномъ селѣ, несмотря на то, что тутъ же рядомъ существуетъ и земская и министерская школа, тоже переполненные учащимися. Рядомъ съ церковно приходскими школами почти вездѣ открываются школы грамоты, которыя болѣею частію помѣщаются въ крестьянскихъ избахъ и очень скудно обстановкой; но и тамъ дѣти охотно учатся и успѣваютъ. Только недостатокъ матеріальныхъ средствъ и правоспособныхъ учителей не позволяетъ преобразовывать эти школы въ церковно-приходскія,—а между тѣмъ многія изъ нихъ уже и теперь ведутъ дѣло наравнѣ съ церковно приходскими. Но это не удовлетворяетъ потребности учиться. „И гдѣ это дѣти берутся?“ говорилъ мнѣ одинъ священникъ, въ недоумѣннн разводя руками, когда я замѣтилъ ему, что его школа переполнена дѣтьми и что слѣдуетъ позаботиться объ открытіи въ его приходѣ одной—двухъ школъ грамоты. „У меня ихъ четыре, открытыя въ послѣдніе два года, отвѣчалъ онъ; но не успѣлъ я открыть, какъ уже онѣ и наполнены и переполнены. Открой я, продолжалъ онъ, сейчасъ цѣлый десятокъ школъ,—и тѣ въ нѣсколько дней наполнятся, безъ уменьшенія числа учащихся въ другихъ школахъ“. Нужно ли что нибудь прибавлять къ словамъ этого священника, чтобы видѣть, какъ развивается и зрѣетъ въ народѣ потребность учиться?

Въ заключеніе осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство обратить свое Архипастырское благоволеніе на Мелитопольскаго уѣзднаго наблюдателя, священника Николая Попова, который съ особенною любовію и усердіемъ преданъ

своему дѣлу и всѣми силами старается о поднятіи школьнаго дѣла во ввѣренномъ ему округѣ на надлежащую высоту. Онъ извѣстенъ Вашему Преосвященству и своими литературными трудами по дидактикѣ. Во время своихъ частыхъ пѣздокъ по школамъ онъ обращаетъ самое тщательное вниманіе на познанія учащихся, входитъ во всѣ подробности преподаванія, указываетъ учителямъ приемы преподаванія, даетъ примѣрные уроки по всѣмъ предметамъ и буквально учитъ учителей, какъ вести дѣло правильно и успѣшно. Благодаря такому отношенію о. Попова къ своему дѣлу. Мелитопольскій уѣзда можетъ похвалиться сравнительно высокимъ состояніемъ своихъ церковныхъ школъ, такъ что въ немъ значительно меньшій, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ епархіи, процентъ малознающихъ и малоспособныхъ учителей. Поэтому считаю долгомъ покориѣше просить Ваше Преосвященство поощрить сего труженика учебнаго дѣла соответствующею вполне заслуженною имъ наградой.

Къ числу полезныхъ для церковно-школьнаго дѣла дѣятелей нужно причислить Строгозскаго земскаго начальника Александра Ѳ. Непенина, который, состоя почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ своего округа и пользуясь своимъ вліяніемъ на сельскія общества, очень много дѣлаетъ для устройства и поддержанія церковныхъ школъ въ своемъ округѣ. По его совѣту и настоянію, устроено 6—8 прекрасныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ; всѣ школы его округа всегда обезпечены отопленіемъ и средствами содержанія и ремонта, что въ настоящіе скудные, неурожайные годы нужно считать великимъ благодѣяніемъ для школъ, не пользующихся отъ мѣстнаго земства никакимъ пособіемъ. Его заботами нѣкоторыя изъ школъ его округа снабжены также учебными пособіями въ значительномъ количествѣ. Посему нахожу нужнымъ просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о награжденіи сего полезнаго дѣятеля, ревностно заботящагося объ интересахъ церковныхъ школъ.

На семъ рапортѣ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, отъ 20 декабря 1901 г., послѣдовала такая: „Читаль. Радуюсь преуспѣху учебнаго дѣла въ епархіи:

этимъ, конечно, мы обязаны прежде всего Епархіальному Училищному Совѣту и, затѣмъ, Епархіальному наблюдателю А. В. Иванову. Посему считаю долгомъ выразить свою сердечную благодарность Совѣту и Епархіальному наблюдателю за ихъ труды на пользу народнаго образованія. Божіе благословеніе да почиваетъ на нихъ присно и укрѣпляетъ ихъ на большіе труды въ семь благомъ дѣлѣ“!

У.

**Извлеченіе изъ журнала Таврическаго Епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 16 декабря 1901 года.**

Главную цѣлю учрежденія мѣстнаго Таврическаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества, при самомъ открытіи его, было поставлено устройство противомусульманской миссіи въ предѣлахъ Таврической епархіи. Въ началѣ текущаго 1901 года мѣстнымъ Комитетомъ былъ выработанъ и самый прое́ктъ предположенной къ открытію противомусульманской миссіи, представленный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, въ Центральный Совѣтъ Миссіонерскаго Общества. (Напечатано въ № 7 Епарх. Вѣдом. за 1901 г.) По поводу этого прое́кта отъ предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополита Московскаго Владиміра получено отношеніе, въ коемъ сообщается, что „прое́ктъ предположенной къ открытію въ Таврической епархіи противомусульманской миссіи признавъ вообще цѣлесообразнымъ, но при этомъ Совѣтъ почитаетъ необходимымъ, чтобы по предмету учрежденія кафедры татарскаго языка въ Таврической духовной семинаріи и Таврическомъ духовномъ училищѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ было сдѣлано особое представленіе Святѣйшему Синоду“.

Такимъ образомъ вопросъ о противомусульманской миссіи, вступая въ область практическаго осу-

ществленія, требуетъ детальной разработки основныхъ положеній проекта миссіи. И здѣсь прежде всего, для обезпеченія успѣха просвѣтительной дѣятельности будущей миссіи среди мѣстныхъ татаръ, ощущается потребность въ ознакомленіи будущихъ просвѣтителей—проповѣдниковъ Евангелія съ татарскимъ языкомъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію то великое значеніе для успѣха проповѣди, какое имѣетъ знакомство проповѣдниковъ съ языкомъ и живую рѣчью просвѣщаемыхъ. Могучее влияніе на инородцевъ христіанской проповѣди на ихъ родномъ нарѣчій засвидѣтельствовано исторіей многихъ вѣковъ и народовъ; оно ясно запечатлѣно въ основоположительной исторіи апостольскаго вѣка, когда Св. Апостолы Христовы для успѣха проповѣди Евангельской, кромѣ другихъ чудесныхъ дарованій, были одарены *даромъ языковъ*. Столь же неотразимо убѣдительно для насъ и свидѣтельство отечественной исторіи Церкви какъ въ самомъ началѣ христіанства на Руси, такъ и въ современной дѣятельности русскихъ миссій среди инородцевъ. Вотъ почему, при обсужденіи мѣръ, необходимыхъ для учрежденія противомусульманской миссіи въ Таврической епархіи, на первомъ планѣ поставлено изученіе татарскаго языка въ Таврической духовной семинаріи и Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

Подробному разсмотрѣнію и рѣшенію вопроса о постановкѣ преподаванія татарскаго языка въ духовной семинаріи и духовномъ училищѣ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, было посвящено особое собраніе мѣстнаго Комитета, которое состоялось 16 декабря сего 1901 года. Въ этотъ день, по окончаніи божественной литургіи, въ архіерейскій домъ собрались члены Комитета: Предсѣдатель Симферопольскаго Окружнаго Суда И. А. Винкъ, директоръ народныхъ училищъ А. Н. Дьяконовъ, протоіереи: А. Назаревскій, В. Знаменскій, М. Марковъ, смотритель дух. училища А. Леонтьевъ, инспекторъ сем. Гр. Соколовъ,

епархіальн. наблюдатель А. Ивановъ, епархіальный миссіонеръ о. В. Станиславскій, преподаватель семинаріи: А. Высокій и іеромонахъ Діонисій Преосвященнѣйшій Владыка, председатели собранія, въ своей рѣчи, по обыкновенію, живой и простой, выяснилъ собравшимся мотивы и цѣли всѣхъ тѣхъ мѣропріятій для учрежденія противомусульманской миссіи въ Таврической епархіи, которыя указаны въ проэктѣ миссіи, получившемъ высшую санкцію въ Центральномъ Совѣтѣ Миссіонерскаго Общества. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ съ присутствующими Его Преосвященствомъ были поставлены главные вопросы, подлежащіе обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія, и намѣченъ путь къ рѣшенію ихъ. Затѣмъ дѣлопроизводителемъ Комитета были доложены справочныя свѣдѣнія, необходимыя для обсужденія очередныхъ вопросовъ. Изъ доклада его видно, что 1.) по словесному распоряженію Его Преосвященства, Комитетомъ были посланы отношенія Правленіямъ Семинаріи и училища съ предложеніемъ имъ высказать свои сужденія о введеніи въ кругъ учебныхъ предметовъ татарскаго языка и о постановкѣ преподаванія сего предмета. Въ семинарскомъ Правленіи двукратно обсуждался вопросъ о преподаваніи татарскаго языка, причѣмъ преподавателемъ, о. Іеромонахомъ Діонисіемъ былъ составленъ, по порученію Правленія, подробный проэктъ преподаванія татарскаго языка въ семинаріи. По смыслу этого проэкта изученіе татарскаго языка должно быть обязательнымъ для всѣхъ учениковъ; наряду съ теоретическимъ изученіемъ языка вводится практическое ознакомленіе съ живою разговорною рѣчью и кромѣ того такъ называемая „полемика“. — изученіе корана и обличеніе его. Въ виду широкихъ размѣровъ (18 недѣльныхъ уроковъ), отведенныхъ въ означенномъ проэктѣ для изученія татарскаго языка, въ собраніи были высказаны довольно вѣскія возраженія противъ практическаго осуществленія его. И вотъ опасеніе съ одной стороны, за то, какъ бы

преподаваніе татарскаго языка не оказалось безрезультатнымъ и безцѣльнымъ, а съ другой — рѣшительный недостатокъ учебнаго времени для новаго предмета привелъ собраніе къ заключенію командировать преподавателя іеромонаха Діонисія въ Оренбургскую духовную семинарію для ознакомленія съ практическимъ рѣшеніемъ даннаго вопроса и собранія самыхъ точныхъ и подробныхъ справокъ. По поводу сего заключенія правленія семинаріи Его Преосвященствомъ положена резолюція такая: „Нѣтъ надобности командировать въ Оренбургъ для ознакомленія *во время святокъ, когда никакихъ занятій не бываетъ*, съ преподаваніемъ татарскаго языка: достаточно ввести въ курсъ преподаванія какъ предметъ необязательный съ 3 уроками въ недѣлю, причемъ одинъ урокъ на ознакомленіе съ ученіемъ корана и его опроверженіемъ, а по два урока на ознакомленіе съ языкомъ. Учениковъ родившихся въ селахъ съ татарскимъ населеніемъ или имѣющихъ вблизи къ ихъ мѣсту рожденія — располагать особенно къ изученію сихъ предметовъ. Полагаю, что 600 руб. на это дѣло, т. е. преподаваніе татарскаго языка въ семинаріи и духовномъ училищѣ — по 3 урока въ каждомъ, будетъ вполне достаточно. Въ училищѣ, конечно, налегать главнымъ образомъ на грамматическое и лексическое изученіе языка, а въ семинаріи на изученіе его практическое и на разговорную рѣчь“. Такое рѣшеніе вопроса вполне согласуется съ первоначальной постановкою его въ Комитетѣ, въ проектѣ котораго, представленномъ въ Совѣтъ миссіонерскаго общества, о татарскомъ языкѣ было сказано: „(желательно) учрежденіе кафедры для преподаванія татарскаго языка при духовной семинаріи и духовномъ училищѣ въ Симферополѣ *на условіяхъ одинаковыхъ съ преподаваніемъ новыхъ языковъ въ семинаріи*.“

2) По уст. дух. семин. § 121, п. 8: „для преподаванія инородческихъ языковъ прискиваются учителя изъ лицъ, которымъ сіи языки природны, духовнаго или гражданскаго вѣдомства.“

3) По уставу дух. семинар. § 58: „для преподаванія новыхъ и инородческихъ языковъ и для обученія искусствамъ могутъ быть приглашаемы, съ утвержденія епархіального Архіерея, наставники изъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, съ вознагражденіемъ по соглашенію ихъ съ правленіемъ семинаріи, съ утвержденія епархіального Архіерея“. На основаніи приведенныхъ справокъ, по обсужденіи ихъ въ настоящемъ собраніи Комитета, постановили: а) преподаваніе татарскаго языка ввести въ курсъ учебныхъ предметовъ при семинаріи и духовномъ училищѣ, какъ предметъ необязательный, съ тѣмъ чтобы начальствами семинаріи и училища были располагаемы къ изученію сего предмета особенно тѣ изъ учащихся, которые, по мѣстожительству своихъ родителей, находятся въ близкомъ сосѣдствѣ съ татарскими поселеніями; для всѣхъ же изъявившихъ желаніе изучать татарскій языкъ этотъ предметъ долженъ быть обязательнымъ до окончанія полного курса по нему; б) для изученія татарскаго языка назначить 3 еженедѣльныхъ урока въ училищѣ (1 ур. въ 3 кл. и 2 ур. въ 4 классѣ) и 4 еженедѣльныхъ урока въ семинаріи (по 1 уроку въ первыхъ четырехъ классахъ), въ часы свободные отъ уроковъ, положенныхъ по штату; в) преподаваніе татарскаго языка въ семинаріи и училищѣ поручить одному лицу, владѣющему татарскимъ языкомъ какъ природнымъ и хорошо знающему русскій языкъ, изъ получившихъ высшее или среднее образованіе въ Россіи; г) назначить жалованье преподавателю татарскаго языка въ размѣрѣ младшаго оклада, положеннаго для преподавателя семинаріи, 750 рублей въ годъ; д) для изучающихъ татарскій языкъ ввести преподаваніе „полемики“, изученіе корана съ обличеніемъ его, при двухъ урокахъ въ недѣлю, по 1 уроку въ 5 и 6 классахъ семинаріи; е) преподаваніе „полемики“ поручить одному изъ наличныхъ преподавателей богословскихъ предметовъ, по избранію правленія семинаріи; ж) положить до-

бавочное вознаграждение за преподавание „полемики“, примѣнительно къ вознагражденію положенному за преподаваніе еврейскаго языка, 150 руб. въ годъ. Наряду съ учрежденіемъ кафедры для преподаванія татарскаго языка будущимъ мѣстнымъ дѣятелямъ на поприщѣ христіанской миссіи другою не менѣе важною, по мнѣнію Комитета, подготовительною мѣрою къ этой миссіи должно служить учрежденіе русско-татарскихъ школъ съ обязательнымъ для татарскихъ дѣтей изученіемъ русскаго языка. Такъ какъ по первоначальному предположенію Комитета былъ намѣченъ городъ Бахчисарай, какъ удобный пунктъ для „открытія русско-татарской школы или приспособленія существующей церковно-приходской для этой цѣли съ устройствомъ въ ней огласительнаго отдѣленія“, то Комитетомъ было предложено Симферопольскому уѣздному отдѣленію Таврическаго Епархіальнаго училищнаго совѣта сообщить подробныя свѣдѣнія о Бахчисарайской церковно-приходской школѣ. Въ отвѣтъ на это предложеніе Комитетомъ получены слѣдующія свѣдѣнія: „1) зданіе Бахчисарайской женской церковно-приходской школы старое, состоитъ изъ трехъ небольшихъ низкихъ комнатъ; въ одной изъ нихъ—большей помѣщается школа, а въ двухъ другихъ меньшихъ—квартира учителя; 2) на содержаніе школы поступаетъ: а) отъ Епархіальнаго училищнаго совѣта—90 рубл., б) отъ отдѣленія—150 рубл., в) отъ Церкви—60 рубл., г) отъ Бахчисарайской городской управы—100 рубл., д) отъ помечителя—50 рубл. 3) учителемъ и законоучителемъ состоитъ диаконъ мѣстной церкви Спиридоновъ (окончившій курсъ въ прогимназіи и имѣющій свидѣтельство на званіе учителя народной школы), а завѣдующимъ—протоіерей Христофоръ Караниколо; 4) число учащихся дѣвочекъ колеблется отъ 25 до 35; 5) при школѣ имѣется земля въ размѣрѣ 167 сажени по косягору“.

Съ тою же цѣлію Комитетъ обращался къ г.

директору народныхъ училищъ Таврической губерній А. Н. Дьяконову съ просьбою сообщить свѣдѣнія объ инородческихъ (татарскихъ) школахъ, и въ частности о школахъ въ г. Бахчисараѣ. Свѣдѣнія въ видѣ краткаго отчета о татарскихъ школахъ, сообщенныя г. директоромъ, выслушаны Комитетомъ съ большимъ интересомъ. Въ нихъ указаны весьма важныя данныя о числѣ школъ съ подраздѣленіемъ на разныя категоріи, о числѣ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, объ условіяхъ лучшихъ успѣховъ учащихся и т. п. Чтобы имѣть основаніе судить о современномъ состояніи просвѣщенія у крымскихъ татаръ, степени ихъ стремленія къ образованію, отношеніи ихъ къ русскимъ школамъ отчетныя свѣдѣнія, доставленныя г. директоромъ приводимъ здѣсь цѣликомъ.

Татарскія школы въ Крыму дѣлятся на двѣ неравныя группы: школы, подвѣдомыя Таврическому магометанскому духовному Правленію, которыхъ насчитывается до 500, какъ-то: Медресе—48, общественныхъ мектебовъ—315 и частныхъ мектебовъ—137 и такъ называемыя татарскія министерскія училища, учрежденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія по правиламъ 26 марта 1870 года, главнымъ образомъ на средства самого министерства, которыхъ насчитывается до 31, въ томъ числѣ начальныхъ одноклассныхъ—24, школъ грамоты—5 и вечернихъ классовъ для взрослыхъ татаръ—2. Кромѣ того есть нѣсколько смѣшанныхъ русско-татарскихъ школъ, содержимыхъ Ялтинскимъ и Симферопольскимъ земствомъ, въ которыхъ русскія дѣти обучаются съ татарскими; такихъ земскихъ школъ насчитывается до десятка. Существеннымъ отличіемъ одной группы школъ отъ другой является то, что въ школахъ, подвѣдомыхъ магометанскому духовному Правленію русскій языкъ совсѣмъ не преподается, все преподаваніе ведется на татарскомъ языкѣ и ограничивается обученіемъ въ мектебахъ татарскому вѣроученію, чтенію и

письму, въ медресахъ кромѣ того преподается арабскій языкъ; въ школахъ же второй группы и смѣшанныхъ преподаютъ на русскомъ языкѣ общіе предметы русской начальной школы, какъ-то: чтеніе, письмо, ариѳметика, пѣніе, гимнастика. Въ мектебахъ обучается до 6200 мальчиковъ и свыше 5000 дѣвочекъ, въ медресахъ до 2000 подростковъ и взрослыхъ. Учителями въ нихъ состоятъ окончившіе курсъ Медресе и мектебовъ, лица домашняго обученія: въ мектебахъ преподаютъ и женщины. Всѣ они, за рѣдкими исключеніями, не знаютъ русскаго языка и не знакомы съ рациональными методами преподаванія, ведутъ преподаваніе по буквослагательному методу и занимаются отдѣльно съ каждымъ ученикомъ. Только въ последнее время, благодаря Бахчисарайскимъ изданіямъ Гаспринскаго—редактора „Переводчика“, въ мектебахъ начинаютъ распространять звуковой методъ обученія татарской грамотности, при посредствѣ молодыхъ учителей изъ обучавшихся въ русскихъ школахъ. Одинъ изъ такихъ учителей даже открылъ школу грамоты съ преподаваніемъ въ ней русскаго языка. Вообще же большинство татарскихъ годжей и мудрецовъ—люди крайне невѣжественные, неразвитые и даже въ собственныхъ предметахъ обученія малосвѣдущіе; такъ напр., большинство ихъ не умѣютъ писать и не обучаютъ тому своихъ учениковъ, коранъ читаютъ чисто механически, не понимая что читаютъ, по незнакомству съ арабскимъ языкомъ. Въ 31 татарскихъ министерскихъ и 10 смѣшанныхъ русско-татарскихъ училищахъ обучается не болѣе тысячи дѣтей и взрослыхъ татаръ, въ томъ числѣ не болѣе десятка дѣвочекъ. Учителями въ министерскихъ училищахъ состоятъ окончившіе курсъ Симферопольской татарской учительской школы, въ смѣшанныхъ же училищахъ—русскіе учителя, имѣющіе установленный учительскій цензъ, и какъ тѣ, такъ и другіе ведутъ преподаваніе по современному методу на общихъ началахъ; татарскіе дѣти и взрослые татары

съ большою охотою обучаются русскому языку и съ лучшимъ успѣхомъ оканчиваютъ курсъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности въ тѣхъ училищахъ, гдѣ преподавателями состоятъ учителя изъ воспитанниковъ татарской учительской школы, которые при обученіи прибѣгаютъ къ помощи татарскаго языка: у русскихъ учителей, не знающихъ татарскаго языка, успѣхи значительно слабѣе и учащихся значительно меньше, чѣмъ у учителей первой категоріи.

Въ Бахчисараѣ имѣются 4 татарскихъ министерскихъ училища съ учителями изъ татарской учительской школы, въ которыхъ обучается до 150 мальчиковъ и взрослыхъ татаръ. Изъ русскихъ училищъ здѣсь имѣется городское приходское мужское, земское смѣшанное и греческое церковно-приходское училище.

По заслушаніи свѣдѣній о Бахчисарайской церк.-приходской школѣ и о школахъ инородческихъ (татарскихъ) Комитетомъ постановлено, въ виду невозможности приспособить существующую церк.-приходскую школу для дѣтей миссіонерскихъ, озаботиться приобрѣтеніемъ удобнаго участка земли въ г. Бахчисараѣ для устройства на немъ новой русско-татарской школы и съ этою дѣлю обратиться къ городскому управленію г. Бахчисараѣ. Наконецъ, по предложенію Его Преосвященства, въ собраніе были произведены свидѣтельствованіе и повѣрка книгъ и суммъ Комитета, о чемъ тогда же былъ составленъ надлежащій актъ. Движеніе комитетскихъ суммъ въ текущемъ 1901 году представляется въ слѣдующемъ видѣ: а) оставалось отъ прошлаго 1900 года — 1712 р. 83 к., б) на приходъ въ 1901 году до 16 декабря поступило — 3358 р. 85 к.; в) выписано въ расходъ въ текущемъ году — 110 р.; затѣмъ д) къ 16-му декабря въ кассѣ Комитета состоитъ — 4961 р. 68 к. Вся эта сумма оказалась на лицо, причемъ 4939 р. 38 к. хранятся въ мѣстномъ казначействѣ въ видѣ сберегательной кассы № 9870 и 22 р.

30 коп. наличными на руках у г. казначея, который и предъявил их собранію. Въ виду накопленія суммъ по книжкѣ сберегательной кассы, причемъ значительная часть капитала, по правиламъ сберегательн. кассы, остается безъ процентовъ. Комитетомъ постановлено приобрести билетовъ 4% Государствен. ренты на двѣ съ половиною тысячи руб., списовъ потребную для сего сумму по книжкѣ.

*Г. Соколовъ.*

## VI.

### Законоучительство въ земскихъ школахъ.

Въ послѣдніе годы число земскихъ школъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ особенно увеличилось. Въ постройкѣ школъ особенно ревностное участіе принимаютъ господа земскіе начальники.

Безъ сомнѣнія, увеличеніе школъ — дѣло хорошее и полезное, но является вопросъ, кто же долженъ быть законоучителемъ въ этихъ школахъ? Въ каждомъ приходѣ помимо обязательныхъ пастырскихъ обязанностей, священникъ законоучительствуетъ въ одной и болѣе церковно-приходскихъ школахъ, находящихся близъ церкви. Между тѣмъ въ настоящее время нѣтъ прихода, гдѣ бы не было двухъ, трехъ и болѣе земскихъ школъ, построенныхъ на окраинахъ сель въ трехъ и болѣе верстахъ отъ церкви. Школы эти поражаютъ своею внѣшнею грандіозностію, всѣ построены изъ жженого кирпича, комфортабельно обставлены и учителя обезпечены приличнымъ жалованьемъ, а по выслугѣ дѣтъ и пенсіей.

Повидному, на все здѣсь обращено вниманіе, все дышетъ довольствомъ и обезпеченностію, а между тѣмъ вопросъ о законоучительствѣ совершенно забытъ, игнорированъ, и никто никогда здѣсь не задаетъ себѣ вопроса о томъ, получаетъ ли законоучитель жалованье или нѣтъ.

Послѣднее Мелитопольское земское собраніе слова отклонило предложеніе епархіальнаго начальства дать жалованье законоучителямъ, отклонило въ виду всеобщаго обѣдненія крестьянъ.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе наличный фактъ, вызывающій на запросъ, откуда же крестьяне берутъ деньги и строятъ земскія одностатныя школы въ пять тысячъ рублей, какъ это недавно сдѣлали общества: Корпѣевское, Менчикурское, Больше-Вѣловское и другія? Гдѣ же находятъ средства Бердянское земство, когда не только оплачиваетъ труды законоучителей своихъ школъ, но даже ежегодно ассигновываетъ большія суммы

на содержаніе церковно-приходскихъ школъ! Въдѣ Бердянскій уѣздѣ не богаче Мелитопольскаго! По нашему мнѣнію слѣдуетъ помочь о. о. законоучителямъ земскихъ школъ хотя облегченіемъ въ ихъ непосильномъ трудѣ слѣдующимъ образомъ: сдѣлать распоряженіе, чтобы ученики земскихъ школъ (трехъ-четырехъ) въ извѣстное время, опредѣленными группами, приходили или въ церковную сторожку или въ церковно-приходскую школу и здѣсь законоучитель, соединивъ, напримѣръ, третье отдѣленіе трехъ школъ могъ бы преподавать имъ по Закону Божію за часъ или два то, что онъ, разъѣзжая по школамъ, не сдѣлаетъ и въ два дня.

Въ настоящее время это единственный и справедливый выходъ.

Законоучитель.— („Салгиръ“).

*Отъ редакціи.* Затрогиваемый авторомъ сей статьи вопросъ о законоучительствѣ имѣетъ значеніе не мѣстное только—для Мелитопольскаго уѣзда, хотя, правда, въ районѣ этого уѣзда данный вопросъ встрѣчается съ особенно неблагоприятными условіями для его надлежащаго разрѣшенія. Примѣръ этого уѣзда наглядно показываетъ, въ какомъ печальномъ положеніи могутъ оказаться земскія школы, хотя бы совнѣ и благоустроенныя,—и въ другихъ уѣздахъ, если ничего не будетъ предпринято и выработано по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ сихъ школахъ. Нечего говорить о томъ, насколько важно это дѣло, особенно въ нашемъ краю съ его разнообразными сектами; и гдѣ ручательство, что при ненормальной постановкѣ преподаванія и изученія Закона Божія не создается особенно благоприятной почвы для пополненія рядовъ лицъ, уклоняющихся отъ общенія съ Православною Церковью. Незнаніе своей вѣры—одно изъ первыхъ обстоятельствъ, обуславливающихъ зараженіе разнаго рода ложными ученіями. При увеличеніи числа церковныхъ школъ, гдѣ священники должны быть завѣдующими и законоучителями, естественно, въ школахъ земскихъ также количественно возрастающихъ, приходится, какъ показываетъ опытъ, прибѣгать къ разнаго рода комбинаціямъ, въ цѣляхъ восполненія

недостатка въ законоучителяхъ. Всего чаще встрѣчаются ходатайства о порученіи преподаванія Закона Божія учителямъ школь. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ это и можетъ быть допускаемо, то такимъ путемъ общій вопросъ о законоучительствѣ отнюдь не разрѣшается. Авторъ перепечатанной статьи предлагаетъ опытъ преподаванія Закона Божія разомъ ученикамъ нѣсколькихъ земскихъ школь, при чемъ учащіеся группами должны собираться въ одно какое либо помѣщеніе. Разумѣется, по нуждѣ могло бы и такъ иногда дѣлаться; но, конечно, при занятіяхъ съ отдѣльными группами поочередно, слѣд. только чрезъ значительныя промежутки времени, и притомъ съ учащимися въ количествѣ болѣе или менѣе многочисленномъ, трудно надѣяться, чтобы изученіе Закона Божія могло идти съ желательными обстоятельностью и основательностью. Не говоримъ уже о томъ, что и самое періодическое собраніе учащихся въ одно мѣсто можетъ сопровождаться разнаго рода неудобствами и затрудненіями. Въ виду всего это было бы желательно, чтобы земства, внимательно относящіяся къ дѣлу вышшняго благоустроенія школь, съ таковымъ же вниманіемъ относились и къ серьезному дѣлу — обезпеченія школь правильною въ нихъ постановкою преподаванія Закона Божія. Если какая другая сторона школьнаго дѣла, то эта въ особенности заслуживаетъ, чтобы для благоустроенія ея не жалѣть прибавки и матеріальныхъ средствъ. Въ иныхъ случаяхъ могло бы помочь дѣлу назначеніе вознагражденія законоучителямъ, особенно когда напр. имъ, при отдаленности школь, приходится нуждаться въ подводахъ. Но во многихъ случаяхъ о.о. законоучителямъ и физически окажется невозможнымъ преподавать Законъ Божій во всѣхъ школахъ своихъ приходоу, особенно состоящихъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ деревень. Въ такихъ случаяхъ трудно обойтись безъ особливыхъ нарочитыхъ законоучителей, которые вѣдали бы дѣло преподаванія Закона Божія въ нѣсколькихъ

школахъ хотя бы и не одного прихода. Болѣе, конечно, удобно нарочитому законоучителю посѣщать въ теченіе недѣли послѣдовательно нѣсколько школъ, чѣмъ собирать учащихся въ одно мѣсто и притомъ къ законоучителю, обязанному многими другими школьными и приходскими попеченіями. Мы предполагаемъ такимъ образомъ *особыхъ* законоучителей для земскихъ школъ, изъ которыхъ каждый, по мѣрѣ мѣстныхъ удобствъ, вѣдалъ бы, въ отношеніи преподаванія Закона Божія, нѣсколько школъ. Разумѣется, безъ ассигнованія особаго вознагражденія невозможно обойтись въ такомъ случаѣ, но если дѣло касается удовлетворенія наиболѣе существенной школьной надобности, то, полагаясь, могутъ быть изысканы и потребныя матеріальныя средства, какъ изыскиваются и находятся онѣ не въ скудныхъ размѣрахъ для благоустроенія школъ въ другихъ отношеніяхъ. Настоящею замѣткой имѣется въ виду не предрѣшать затронутый вопросъ въ подробностяхъ, но лишь обратить на него должное вниманіе всѣхъ тѣхъ, отъ кого зависитъ удовлетвореніе существенныхъ нуждъ начальной школы.

---

## VII.

По поводу дѣла объ увольненіи отъ должности сектанта-служителя Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеній Шкредова.

Въ № 272 1901 г. газ. „Крымъ“ было сообщено, что среди вопросовъ, обсуждавшихся Губернскимъ земскимъ собраніемъ 9 декабря 1901 года, былъ „вопросъ о якобы пострадавшемъ сектантѣ-служителѣ богоугодныхъ заведеній—Шкредовѣ. Шкредовъ этотъ состоялъ елужителемъ при богоугодныхъ заведеніяхъ по посылкамъ на базарѣ. За свою нерадивость онъ былъ уволенъ отъ службы, но, такъ какъ еще во время своей службы онъ былъ заподозрѣнъ священникомъ богоугодныхъ заведеній въ пропагандѣ штундизма, то, будучи уволенъ, сталъ

говорить, что онъ пострадалъ за свои религіозныя убѣжденія; въ этомъ же смыслѣ онъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, прося о 100 рублевомъ вознагражденіи за увольненіе со службы. Комиссія, разсматривавшая прошенія о пособіяхъ, не нашла основаній для удовлетворенія просьбы Шкредова, но А. И. Новиковъ сталъ увѣрять, что дѣломъ Шкредова взволновано и заинтересовано общественное мнѣніе и что для удовлетворенія этого мнѣнія слѣдуетъ выдать Шкредову просимыя 100 рублей. На это гл. Колчановъ взволнованнымъ голосомъ замѣтилъ, что дѣло Шкредова—дѣло шантажное, что выдать ему пособіе—значитъ поддержать шантажистовъ; земство не нуждается въ подкупѣ общественнаго мнѣнія и что онъ, гл. Колчановъ, готовъ протестовать не только противъ ста рублевого, но даже рублевого пособія Шкредову. Собраніе въ просьбѣ Шкредова единогласно отказало“.

Обращаемъ вниманіе на эту замѣтку потому, что дѣло Шкредова нѣсколько времени тому назадъ вызвало нѣкоторый интересъ въ мѣстномъ обществѣ. Интересъ этотъ былъ возбужденъ и поддерживался нѣкоторыми газетами („Петербургскими Вѣдомостями“, „Южнымъ Курьеромъ“ и др.), которыя придали этому дѣлу тенденціозную окраску, выставивъ Шкредова страдальцемъ за религіозныя убѣжденія и не преминувъ бросить камнемъ несправедливаго осужденія какъ въ представителей Губернской земской управы, такъ и въ священника Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеній о. П. Беззабаву. Поэтому мы почитаемъ справедливыхъ отмѣтить отношеніе къ дѣлу Шкредова извѣстнаго у насъ земскаго дѣятеля, гласнаго Губернскаго земскаго собранія г. Колчанова, который высказалъ на это дѣло здравый и согласный съ истиннымъ положеніемъ дѣла о Шкредовѣ взглядъ. Для подтвержденія того, что, дѣйствительно, взглядъ г. Колчанова на дѣло Шкредова вполнѣ согласенъ съ истиной, мы предлагаемъ здѣсь краткую фактическую сторону этого дѣла.

Въ среднихъ числахъ іюня мѣсяца 1901 года нѣкоторые служащіе въ Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ сообщили своему священнику о. Петру Беззабавѣ, что базарный служитель крестьянинъ Ѳеодоръ Шкредовъ пропагандируетъ сектантскіе взгляды на ученіе Св. Православной Церкви. Такъ, онъ непочтительно отзывался о духовенствѣ, кощунственно высказывался о св. иконахъ, крестѣ, храмахъ, постахъ и т. п. Священникъ богоугодныхъ заведеній о. Петръ Беззабава хотѣлъ побесѣдовать съ Шкредовымъ по поводу этихъ сообщеній, но никогда не могъ застать Шкредова: то его нѣтъ дома, то онъ занятъ и т. под. Усматривая въ этомъ уклоненіе Шкредова отъ бесѣды съ нимъ съ одной стороны, а съ другой—опасаясь за свою православную паству, о. Беззабава о пропагандѣ Шкредова сообщилъ своему духовному начальству, а также и председателю Губернской земской управы Я. Т. Харченко, въ вѣдѣніи котораго находятся богоугодныя заведенія. Послѣ этого—21 іюня къ Епархіальному миссіонеру пришелъ членъ Губернской земской управы М. Е. Серебряковъ, завѣдующій богоугодными заведеніями, и просилъ его провѣрить заявленіе священника Беззабавы въ видахъ принятія законныхъ мѣръ къ прекращенію Шкредовымъ пропаганды. При этомъ г. Серебряковъ объяснилъ миссіонеру, что онъ и председатель управы г. Харченко не рѣшились вполне довѣриться заявленію о. Беззабавы, въ виду его молодости и неопытности, а потому признали необходимымъ просить его, миссіонера, установить фактъ, о которомъ заявляетъ о. Беззабава. Вмѣшиваться въ чужія религіозныя убѣжденія, говорилъ г. Серебряковъ, не дѣло членовъ управы, а равно не могутъ они и увольнять служащаго только за его религіозныя убѣжденія; поэтому, если и выяснится даже, что Шкредовъ не православный, но если онъ хорошій служащій, то они его увольнять не будутъ, а передадутъ дѣло подлежащему духовному начальству,

потому что, во всякомъ случаѣ, покровительствовать сектантской пропагандѣ они по совѣсти не могутъ, да и не имѣютъ права. Миссіонеръ согласился съ такимъ взглядомъ г. Серебрякова на дѣло, но заявилъ ему, что на слѣдующій день онъ по дѣламъ службы выѣзжаетъ изъ Симферополя дней на 8—10, а потому можетъ провѣрить заявленіе о. Беззабавы только по возвращеніи изъ поѣздки. Г. Серебряковъ сказалъ, что они будутъ ждать возвращенія миссіонера изъ поѣздки и ничего не будутъ предпринимать по дѣлу Шкредова до получения отъ него сообщенія. Возвратившись изъ поѣздки 1 іюля, миссіонеръ узналъ, что Шкредовъ уволенъ отъ службы. Когда миссіонеръ освѣдомился у предсѣдателя управы Я. Т. Харченко и члена ея М. Е. Серебрякова, почему они уволили Шкредова, не дождавшись отъ него сообщенія, то ему объяснили, что Шкредовъ уволенъ отъ службы на основаніи заявленія смотрителя богоугодныхъ заведеній, который аттестовалъ послѣдняго, какъ служащаго неисправнаго, небрежно относившагося къ своимъ обязанностямъ. Не придавать значенія заявленію смотрителя они, члены управы, не могли, такъ какъ послѣдному предоставлено право выбора служащихъ. Потому и сообщеніе миссіонера имъ и не нужно въ настоящее время. Шкредовъ, между тѣмъ, озлобленный увольненіемъ со службы, подалъ городскому судѣ жалобу на священника Беззабаву, обвиняя послѣдняго въ клеветѣ, выразившейся въ томъ, что о. Беззабава, будто бы, донесъ на Шкредова, что онъ штундистъ, и его, Шкредова, за это уволили со службы. На судѣ <sup>1)</sup> было установлено, съ одной стороны, что Шкредовъ пропагандировалъ между своими сослуживцами, дѣйствительно, штундистскіе взгляды, а слѣдствительно

---

<sup>1)</sup> Дѣло это не было подсудно суду гражданскому, о чемъ, по распоряженію Его Преосвященства, въ свое время былъ возбужденъ Таврич. духовной консисторіей протестъ, и когда Шкредовъ подалъ аппеляцію на оправдательный приговоръ городского судьи, дѣло за неподсудностью было прекращено.

о. Беззабава сообщилъ кому слѣдовало не вымышленный фактъ, а дѣйствительный, а съ другой стороны, — что Шкредовъ уволенъ не за религіозныя убѣжденія и не вслѣдствіе заявленія о. Беззабавы, а просто какъ нерадивый служащій. Шкредовъ на этомъ не остановился, но подалъ апелляціонную жалобу на оправдательный приговоръ городского суда, но дѣло было прекращено. Затѣмъ, Шкредовъ подалъ просьбу о пособіи въ Губернскую Управу, о которой мы говорили выше.

Такова исторія дѣла объ увольненіи Шкредова. И мы увѣрены, что всякій, кто прочтетъ настоящую замѣтку и ознакомится съ дѣйствительнымъ ходомъ дѣла, согласится, что поведеніе въ этомъ дѣлѣ и священника Беззабавы и представителей губернской земской управы ни въ коемъ случаѣ не заслуживаютъ порицанія. Священникъ П. Беззабава по долгу своего служенія пастырскаго не могъ оставить безъ вниманія заявленіе своихъ православныхъ прихожанъ, не могъ не позаботиться объ огражденіи ихъ отъ сектантской пропаганды, потому что, по слову св. апостола, „кто о своихъ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго“ (1 Тим. 5,8). Да и по закону о всякомъ ненормальномъ явленіи религіозной жизни своихъ прихожанъ, особенно о появленіи среди нихъ религіозныхъ ученій, противныхъ Св. Православной Церкви, священникъ обязанъ немедленно сообщать своему епархіальному начальству. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 ноября 1889 г. за № 8; Уст. о Пред. Пресѣч. прест., Свод. Зак., т. 14, изд. 1890 г. ст. 37. И не порицанія заслуживаетъ о. Беззабава, а, напротивъ, похвалы за то, что онъ съ такой ревностью отнесся къ религіозно-нравственной жизни вѣранныхъ его пастырскому попеченію прихожанъ. Точно такъ же не заслуживаютъ порицанія и представители Губернской земской управы — достоуважаемые Я. Т. Харченко и М. Е. Серебряковъ. Могли ли они игнорировать заявленіе священника о пропагандѣ сектантства среди служащихъ вѣранныхъ имъ учрежденій. Вѣдь

они служатъ Русскому Государству, являются представителями порядка и законности; могли ли они закрывать глаза на беззаконіе. По законамъ Русскаго Государства пропаганда всякихъ инославныхъ и сектантскихъ ученій не допускается и закономъ преслѣдуется (Уст. о Пред. Пресѣч. прест. Свод. Зак. т. 14. изд. 1890 г. Ст. 45). Мы не будемъ входить въ обсужденіе этихъ законовъ, но разъ они есть, они должны исполняться и отмѣнить ихъ никто не имѣетъ права, кромѣ самого законодателя.

Да при томъ, какъ мы видѣли, Шкредовъ уволенъ не за свои религіозныя убѣжденія, а просто какъ нерадивый служащій. Думаемъ, никто не поставитъ въ упрекъ представителямъ Губ. управы, что они желаютъ имѣть у себя хорошихъ и исправныхъ служащихъ.

И настоящая замѣтка, которая печатается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, имѣетъ свою цѣль, когда дѣло Шкредова, надѣмся, пришло къ концу, дать этому дѣлу надлежащее, согласное съ фактическимъ положеніемъ и ходомъ его, освѣщеніе и тѣмъ успокоить общественное мнѣніе, если общество, дѣйствительно, имѣ. „взволновано и заинтересовано“.

Епарх. миссіонеръ, свящ. В. Станиславскій.

## VIII.

### ИЗВѢСТІЯ.

*Новогодній молебенъ.* — По примѣру послѣднихъ двухъ лѣтъ и въ наступившемъ году жители города Симферополя имѣли возможность встрѣтить новый годъ молитвою въ храмѣ Божіемъ. По распоряженію Его Преосвященства въ кафедральномъ соборѣ и въ другихъ церквахъ 31 декабря въ 10 ч. вечера началось всенощное бдѣніе, окончившееся въ 12 ч.; въ 12 ч. начался служеніе новогодняго молебна. Въ кафедральномъ соборѣ служеніе совершалъ Владыка. По провозглашеніи въ концѣ молебна продиакономъ многолѣтня Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и Великому Князю, и всему Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду и Преосвящен-

нѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, самимъ Преосвященнымъ возглаголено было многолѣтне всему освященному клиру Таврической епархіи, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіюлюбивому воинству, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. — Желавшихъ встрѣтить новый годъ съ молитвою въ храмѣ Божіемъ было множество: кафедральный соборъ былъ переполненъ молящимися до крайней тѣсноты; много было молящихся и во всѣхъ другихъ храмахъ. Между прочимъ нельзя не отмѣтить слѣдующаго отраднаго явленія: тогда какъ въ предшествующіе два года, когда введенъ у насъ въ Симферополь обычай служенія новогодняго молебна въ 12 ч. ночи, контингентъ молящихся составлялъ почти только простой народъ, въ нынѣшнемъ году въ числѣ молящихся много было и изъ интеллигентныхъ классовъ общества. Это даетъ основаніе надѣяться, что благочестивый обычай встрѣчать новый годъ молитвою въ храмѣ Божіемъ постепенно утвердится въ сознаніи всѣхъ, какъ благоплодный и отвѣчающій религіознымъ потребностямъ.

*Миссіонерская бесѣда въ церкви Таврической духовной семинаріи.* — 16 декабря въ церкви Таврической духовной семинаріи состоялась послѣдняя миссіонерская бесѣда, посвященная раскрытію и обоснованію ученія Православной Церкви о молитвахъ за умершихъ — противъ сектантовъ. Бесѣду велъ Епархіальный миссіонеръ священникъ В. Станиславскій. Миссіонеръ выяснилъ слушателямъ, что до всеобщаго суда, когда опредѣлится окончательная участь челоѣка, надъ умершимъ совершается судъ частный, которымъ опредѣляется то состояніе души, въ которомъ она будетъ находиться до всеобщаго суда (Сир. 11, 26 — 28; Евр. 9, 27). Была прочитана выдержка изъ слова Св. Кирилла Александрина „О исходѣ души и страшномъ судѣ“, въ которомъ въ ученіи о вышестарствахъ св. отецъ даетъ изображеніе этого суда: Состояніе душъ умершихъ до всеобщаго суда и является главнымъ основаніемъ молитвъ за умершихъ: *„Всѣ мы, по апостолу, мно о согрѣшихъ“* (Іак. 13, 2) и въ этой жизни сами умираемъ не безгрѣшными, а

часто и не усильявъ принести „достоинныхъ плодовъ покая-  
 ния“; любовь христіанская, которая никогда не прекра-  
 щается, побуждаетъ насъ къ молитвамъ за усопшихъ.  
 Если мы любимъ или любили своихъ близкихъ или знае-  
 мыхъ при жизни ихъ съ нами, то не должны прекращать  
 своей къ нимъ любви и послѣ ихъ отшествія отъ насъ, а  
 молиться за умершихъ и есть выраженіе нашей любви къ  
 нимъ. Слово Божіе научаетъ насъ молиться за умершихъ  
 (1 Цар. 2, 6; Второз. 32, 39; Тов. 13, 2; Пр. Сол. 16, 12—13;  
 Мѡ. 12, 31, 32; 1 Іо. 5, 16; Апок. 1, 18; 1 Пс. 3, 19—29.  
 Вар. 3, 4—5; 1 Сир. 7, 36; Тов. 4, 17; Іер. 16, 7; Бн. 50, 35;  
 2 Цар. 1, 12; 3, 31—35; 2 М. 12, 39—45; 1 Іо. 2, 2; 1 П. 3,  
 18—20; 2 Т. 1, 16—18; Р. 14, 8; Лк. 20, 38; Іав. 5, 16;  
 1 Т. 2, 1 и мн. др.); затѣмъ было объяснено, за какихъ  
 умершихъ и въ почему (Мѡ. 12, 31, 32. 1 Іо. 5, 16.) Церковь  
 не молится, а такъ же о временахъ особой молитвы цер-  
 ковной за усопшихъ. Разборомъ обычныхъ возраженій  
 сектантовъ противъ ученія Церкви о молитвахъ за умер-  
 шихъ закончилась бесѣда. На бесѣдѣ присутствовало мно-  
 го православныхъ слушателей, которымъ были розданы  
 листки и брошюры.

Настоящей бесѣдой закончился кругъ миссіонерскихъ  
 бесѣдъ, веденныхъ въ прошлые Великій и Филипповъ посты,  
 объ истинахъ Св. Православной Вѣры, пререкаемыхъ сек-  
 тантами. Несомнѣнно, что такія бесѣды имѣютъ большое  
 значеніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ является пропаганда сек-  
 тантства. Этими бесѣдами православные воочію убѣждаютъ  
 въ несостоятельности сектантскаго ученія, въ безбла-  
 годатности сектантскихъ общинъ, которыя являются не  
 истинной Церковью, въ чемъ сектанты постоянно увѣряютъ  
 православныхъ, а самочинными сборищами безъ истиннаго  
 священства, безъ благодатныхъ спасительныхъ таинствъ.  
 Съ другой стороны эти бесѣды не могутъ пройти безслѣд-  
 но и для самихъ сектантовъ, т. по крайней мѣрѣ для тѣхъ  
 изъ нихъ, которые, дѣйствительно, ищутъ истины. Свѣтъ  
 Православной Вѣры несомнѣнно коснется ихъ сердца и  
 хотя отчасти разгонитъ туманъ сектантскаго заблужденія и  
 упорства. Что бесѣды, веденныя въ церкви духовной се-  
 минаріи, отвѣчаютъ запросамъ времени, объ этомъ свидѣ-

тельствуетъ то, что онѣ съ каждымъ разомъ все больше и больше привлекали слушателей. Мы не будемъ говорить о той пользѣ, какую должны принести эти бесѣды: *Царствіе Божіе подобно тому, какъ если человекъ броситъ сѣмя въ землю, и спитъ и встаетъ ночью и днемъ, и какъ сѣмя всходитъ и растетъ не знаетъ онъ* (Мрк. 4, 26—29). Но та любовь христіанская, съ которою предлагались бесѣды, даетъ намъ дерзновеніе думать, что бесѣды были не безплодны. Намъ извѣстно, что многіе изъ сектантовъ задумались надъ своимъ положеніемъ и сами выражали желаніе кромѣ бесѣдъ церковныхъ побесѣдовать съ проповѣдниками православными наединѣ. Несомнѣнно, что эти бесѣды хотя немного разрушаютъ въ сердцахъ сектантовъ то средостѣніе нетерпимости и часто злобы, которая бываетъ у нихъ по отношенію къ Православной Церкви, и такимъ образомъ приближать ихъ къ ней.

IX.

**Вмѣсто бібліографіи.**

**Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.**

*Ваше Преосвященство,*

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

Вашему Преосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала „Руководство для Сельскихъ Пастырей“. Оставаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной

Святѣйшимъ Синодомъ программѣ—быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего паствирства въ его жизни и приходской дѣятельности; журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей отечественной Церкви журналовъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280 рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго паствирства и любителей духовнаго просвѣщенія, редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской Духовной Семинаріи и въ 1902 году. Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость редакціи обратиться къ вамъ съ покрѣйшею просьбой рекомендовать журналъ духовенству вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбой къ Вашему Преосвященству, редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—принести, при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ отечественной Церкви.

Почтительнѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего себѣ и сотрудникамъ журнала на предстоящій новый годъ его изданія, съ глубокимъ смиреніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ—ректоръ Кіевской духовной семинаріи Архимандритъ *Теодосій*.

На семь писемъ послѣдовала отмѣтка Его Преосвященства: „Напечатать это письмо въ Епарх.

Вѣдом. къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи и рекомендовать къ выпискѣ сей весьма полезный журналъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мелитопольская Уѣздная Земская Управа приглашаетъ лицо, окончившее курсъ духовной семинаріи, для занятія мѣста учителя и преподавателя Закона Божія въ Родіоновскомъ II народномъ училищѣ, Мелитопольскаго уѣзда. Съ предложеніемъ своихъ услугъ и за справкою объ условіяхъ службы просятъ обратиться въ Уѣздную Земскую Управу, въ г. Мелитополь.

На 1902 г. подписка принимается. Ежедневная газета

## СВѢТЬ

Сообщаетъ важнѣйшія правительственныя распоряженія, телеграммы и другія извѣстія одновременно со всѣми большими, дорогими газетами, имѣя одинаковую съ ними программу, при чемъ 24 №№ въ теченіе года иллюстрированы рисунками на современныя темы.

Подписная цѣна 4 р. въ годъ. Съ 1 января по 31 декабря. 2 р. за полгода. Съ 1 января или съ 1 іюля 1 р. за три мѣс. Съ 1 янв. 1 апр. съ 1 іюля, 1 окт. Съ доставкой въ Сбл. или пересылкою по имперіи. Свѣтъ со „Сборникомъ романовъ и повѣстей“ состоящихъ изъ произведеній лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей. За 1 годъ: Свѣтъ в 12 том. ром. 3 р. За  $\frac{1}{2}$  года: Свѣтъ в 6 том. роман. 4 р. За 3 мѣс.: Свѣтъ в 3 том. ром. 2 р. Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція газеты „Свѣтъ“ Невскій преспектъ № 136.

Редакторъ-Издатель *В. В. Комаровъ.*

Открыта подписка на 1902 год на еженедельный общедоступный иллюстрированный журнал для семьи IV г. изд.

## „Спутникъ Здоровья“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. профессоровъ и врачей по ихъ специальностямъ

52 номера журнала дадутъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всемъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ все могущіе интересовать читателя вопросы сохраненія его здоровья;

24 приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они затрагиваютъ вопросы о человѣч. здоровьѣ и вполне применимы при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіи 1902 года подписчики получаютъ безплатно и безъ всякой доплаты за пересылку 16 приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

12 книгъ общедост. библіотеки „Домашній Врачъ“.

Подача первой помощи профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровье и болезни нервы проф. Крафтъ-Эбинга. Искусство продлить жизнь профес. Эбштейна. Поваренная книга Діететика для желудоч. больныхъ проф. Бидерта. Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Вернъ, съ рисунками. Водолеченіе (Дома у себя). Д-ра Дюваль, сочин. удостоен. преміи Пар Академіи. Гигіена повседневной жизни профес. Гравницъ. Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фишль. Гигіена кожи, волосъ и ногтей профес. Ралле. Гигіена зубовъ и рта профессора Вертець. Глазь и уходъ за нимъ профессора Фика. Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и общедоступное руководство къ предупрежденію болѣзней и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ. Подъ редакціей Проф. Г. В. Хропина.— Введеніе Проф. Ф. Ф. Эрсмана.

Подписавшіеся въ 1902 г. и внесшіе головую плату по 20 Декабря с. г. получаютъ 8 номеръ журнала съ двумя къ нимъ приложениями безплатно за ноябрь и декабрь 1901 года и кроме того, въ началѣ года одновременно все 4 тома Руководст. къ предупр. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ — 5 р. Разрѣчка допускается. Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“.

С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ. Отв. Редакт. А. Θ.

Дукачь.

Открыта подписка на 1902 годъ (33-й годъ изданія) на еженедельный иллюстрированный журналъ съ многими приложениями

# НИВА.

Гг. подписчики „Нивы“ получать въ теченіе 1902 года: 52 №№ художественно-литературнаго журнала „Нива“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ. Первые 12 томовъ полною собранія сочиненій Н. С. Лѣскова, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ, составленнымъ Р. И. Сементковскимъ. Остальные томы сочиненій Лѣскова, значительно дополненныхъ произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія или еще вовсе не напечатанными, подписчики получаютъ въ 1903 году. Въ первые 12 томовъ войдутъ романы: Соборяне — Обоюдные. — Островитяне. — Некуда. Рассказы: Запечатлѣнный ангель. — Однодурь. — Кадетскій монастырь. — Русскій демократъ въ Польшѣ. — Инженеры-безсребренники. — Косой лѣвшя. — Очарованный страшикъ. Шерамуръ. — На краю свѣта и мн. др.

12 томовъ полнога собранія сочиненій В. А. Жуковскаго, расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ поэта. Въ эти 12 томовъ, которые будутъ изданы подъ редакціею знатока Жуковскаго, профессора А. С. Архангельскаго, войдутъ лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія, мелкія стихотворенія, прозаическія произведенія, дневникъ и письма: Людмила. — Пѣвецъ во ставѣ русскихъ воиновъ. — Овсяный кисель. — Шильонскій узникъ. — Полкратовъ перстень. — Кубокъ. — Спящая царевна. — Война мышей и лягушекъ. — Сказка о царѣ Берендѣе. — Ночной смотръ. — Сельское кладбище. — Орлеанская дѣва. — Ундина. — Наль и Дамайанти. — Рустемъ и Зорабъ. — Одиссея и мн. друг., равно какъ и цѣлый рядъ еще неизданныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя.

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч. — современныхъ авторовъ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемесячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ.

12 листовъ руководѣльныхъ и вышнѣнныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемесячно.

„Стѣнной календарь“ на 1902 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всеми приложениями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ — 5 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. ливн) — 6 р. 25 к., 3) въ

Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“ (Ришельевская № 12) — 6 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ — 6 руб. 50 коп. Съ пересылкою во всѣ мѣстности Россіи 7 руб. За границу — 10 руб.

Требованіе просить адресовать: въ С.-Петербургѣ въ Главную Контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу), Малая Морская д. № 22.

Открыта подписка на 1902 годъ годъ семнадцатый (изданіе второе) на иллюстрированный журналъ

## МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей. 12 книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами, 12 Премій — грушекъ для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи 2 руб. 50 к.

Иногородныхъ просить адресовать свои требованія исключительно въ Москву, въ Редакцію журнала Малютка

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣечныя марки.

О продолженіи изданія журнала

## „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Въ 1902 г.

Въ новомъ 1902 году „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступаетъ въ седьмой годъ своего изданія и по своему направленію и характеру остается неизмѣнно — зоркимъ и убѣжденнымъ стражемъ интересовъ внутренней миссіи, въ широкомъ значеніи и пониманіи этого святого дѣла.

Являясь единственнымъ въ нашей журналистикѣ столько спеціальнымъ столько же и популярнымъ печатнымъ органомъ внутренней миссіи православной Церкви, „Миссіонерское Обозрѣніе“ будетъ по прежнему посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію какъ русскаго сектантства, во всѣхъ его толкахъ (молоканства, духоборчества, штунды, пашковщины, толстовства, шалопутства, скопчества и др.) такъ равно и расколо-старообрядчества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція въ новомъ году изданія отвѣдетъ на страницамъ „Миссіонер. Обозрѣнія“ видное мѣсто для аполете-

тических и полемических статей по выяснению и опровержению господствующих в известной антицерковной части такъ называемаго интеллигентнаго общества религиозно-правственныхъ лжеучений и заблуждений.

Посвятивъ въ истекающемъ году цѣлый рядъ статей по обличенію моднаго толстовскаго лжеученія, въ новомъ году редакция будетъ продолжать всестороннее раскрытіе неправды толстовской доктрины.

Между прочимъ, по толстовскому вопросу и другимъ жгучимъ современнымъ церковно-общественнымъ запросамъ, будутъ напечатаны монографіи г. Григорьева на тему: „Государство и христіанство по воззрѣніямъ гр. Л. Толстого“, г. Кохомскаго — „Царствіе Божіе по Евангелію“, іером. Миклаха — „Любовь или ненависть, христіанство или буддизмъ проповѣдуетъ гр. Л. Толстой“, С. Бронницкаго — „Вопросы религіи въ обсужденіи свѣтскихъ людей“ и др., а также — рядъ писемъ и трактатовъ образованныхъ свѣтскихъ людей, такимъ опытомъ жизни безъ Бога и внѣ Церкви познавшихъ тщету цевѣрія и животворящую истину и силу христіанства.

Въ новомъ 1902 г. книжки журнала выйдутъ въ значительномъ увеличенномъ объемѣ.

Съ разрѣшенія Св. Синода съ новаго 1902 года подписная плата на „Миссіонерское Обзорѣніе“ остается одна — въ шесть руб., Заграницу 9 руб.; подписка на неполное изданіе [въ 5 р.] не будетъ приниматься.

Въ новомъ 1902 г. „Миссіонерское Обзорѣніе“ выходитъ къ 10 числу каждаго мѣсяца въ слѣдующемъ составѣ и порядкѣ:

1) 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала, въ объемѣ отъ 10 до 15 печатныхъ листовъ. (Одна книжка журнала въ вакаціонное время выдѣтъ сводною: іюль — августъ).

2) 2 книжки Приложенія.

3) 6 выпусковъ проповѣдническихъ Приложеній [двухмѣсячки], подъ заглавіемъ Проповѣди „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, съ миссіонерскими при нихъ листками, въ формѣ отвѣтовъ изъ „Слова Божія“.

Всѣ отдѣлы приложеній къ журналу „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ главнымъ образомъ предназначены для православныхъ чадъ Церкви, а потому „Миссіонерское Обзорѣніе“ является органомъ интереснымъ и полезнымъ не только для приходовъ съ расколотыми населеніемъ [какъ многіе ошибочно предполагаютъ], но и для всѣхъ читающихъ православныхъ людей, не зараженныхъ религиознымъ лжеученіемъ вѣка сего, да и въ самомъ журналѣ многое, прямо необходимое по нашимъ духовно-смутнымъ временамъ, особенно же для миссіи среди интеллигенціи, найдутъ для себя и пастыри, и пасомые.

Всѣ статьи въ „Мисс. Обзор“ отличаются жизненнымъ содержаниемъ, научно-популярнымъ изложениемъ и небольшимъ объемомъ.

Программа книж. журнала „Миссіонерскаго Обзорнія“ остается прежняя. Между прочимъ, въ отдѣлѣ сектовѣдѣнія будутъ помѣщены интересныя очерки русскаго сектанства и его социально-политическихъ воззрѣній“ профессора Лейпцигскаго университета доктора богословія Іоанна Геринга, въ переводѣ проф. Харьк. универ. прот. Вуткевича. Въ отдѣлѣ миссіонерской полемики будетъ вестись [К. Н. Плотниковымъ] критическое обзоріе печатаемыхъ въ епархіальныхъ органахъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами. Особенное вниманіе обращено также и на лѣтопись духовной и свѣтской печати.

Въ проповѣдническихъ выпускахъ „Миссіонерскаго Обзорнія“ будетъ напечатано 80 поученій прот. о. Николая Русанова, представляющихъ собою исторію новаго завіта, изложенную въ пастырскихъ поученіяхъ, расположенныхъ въ кругу церковнаго года.

Священная исторія служитъ у автора основой каждаго поученія, далѣе берутся изъ богослужебныхъ пѣснопѣній доказательства при раскрытіи истинъ вѣры, нравственныя наставленія вездѣ жизненны, просты; всѣ поученія содержательны, не многословны и кратки. Поученія о. Русанова будутъ печататься особымъ счетомъ страницъ, такъ что изъ нихъ составитъ въ концѣ года отдѣльная книжка подъ заглавіемъ „Свят. Исторія въ пастырскихъ поученіяхъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ проповѣдническіе выпуски „Миссіонерскаго Обзорнія“ войдутъ: I. Слова и бесѣды на воскресные и праздничныя дни [выбранныя и примѣненныя къ современнымъ запросамъ жизни и среды] изъ святоотеческихъ твореній и изъ проповѣдей знаменитѣйшихъ витій отечественной Церкви. II. Катихизическія поученія о богослуженіи православной Церкви. III. Церковныя миссіонерскія проповѣди въ огражденіе чадъ Церкви отъ раскольничьяго и сектантскаго суемудрія.

IV. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ [какъ теми и пособіе при составленіи проповѣдей].

Въ проповѣдническомъ приложеніи 1902 г., особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжено печатаніе церковныхъ словъ заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи, в. В. Ѳ. Пѣвницкаго, издавна пользующагося почтенною извѣстностью знаменитаго церковнаго витія.

Въ теченіе 1902 г. предположено издать 2-й томъ проповѣдей маститаго профессора на пастір. „Видоходоу амаиндала“ „вѣднрводо“

Книжки приложенія представляютъ собою сборники статей эвдегетическихъ [будетъ въ 1902 г. дано миссіонерское изясненіе соборныхъ посланій], святоотеческихъ и аподегетическихъ,

[главнымъ образомъ изъ отдѣльно не изданныхъ трудовъ проф. Пѣвникова]. Отдѣлъ для народнаго чтенія въ семьѣ и школѣ — духовныя стихотворенія, священноисторическіе очерки и беллетристическіе рассказы изъ жизни и быта раскола и сектанства.

Редакціей издается православный Миссіонерскій календарь, который, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. „Мис. Обзор“, въ началѣ новаго года будетъ разосланъ нашимъ подписчикамъ (вмѣсто объявленнаго въ прошломъ году стѣннаго вѣчнаго календаря, — изданіе къ тому же встрѣтило непреодолимыя препятствія). Миссіонерскій календарь представляетъ собой первый опытъ подобнаго изданія, въ него войдутъ: I. святцы, — съ краткими описаніями тѣхъ чертъ жизнедѣятельности святыхъ, угоди ковь Божіихъ, которыя поучительны и въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

II. Мысли о миссіи и миссіонерахъ, заимствованныя изъ твореній Св. Отцевъ изъ наставленій святителей и апологетовъ русской Церкви и изъ сочиненій русскихъ мыслителей.

III. Устройство и правила миссіи Миссіонерскіе совѣты [опытъ инструкціи] пастырямъ Церкви и мірянамъ. Миссія устная и литературная. Библиографическій указатель главнѣйшихъ и нужнѣйшихъ сочиненій по расколо-секто-вѣдѣнію и обличенію.

IV) Характеристика раскольниковъ толковъ и сектъ рраціопапистическихъ и мистическихъ.

V. Православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, наставленія о догматахъ вѣры и о обрядахъ церкви, пререкаемыхъ расколосектантами.

V. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ о догматахъ вѣры, съ миссіонерскимъ сводомъ текстовъ, нужныхъ въ полемикѣ съ сектантами.

VII. Церковныя юридическія и статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектахъ и личный составъ епархіальныхъ миссій.

Цѣна календарю въ продажѣ будетъ не менѣе 1 руб.

III. При „Миссіонерскомъ Обзорѣ“ будетъ продолжаться также и изданіе „Народно Миссіонерской Библіотечки“ и подписчикамъ будутъ даны свыше 50 экз. [вновь изданныхъ и пересмотрѣнныхъ исключительно для Библіотечки] отдѣльныхъ выпусковъ, состоящихъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) Отвѣты изъ слова Божія; б) Святоотеческія наставленія объ основныхъ вѣсѣнахъ вѣры; в) Духовно-беллетристическіе и религіозно-бытовые рассказы и очерки изъ жизни сектантовъ и раскольниковъ. Цѣна за нр. Присылающіе требованіе при подпискѣ на журналъ прилагаютъ только 1 р. 50 к.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ призналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ изданіемъ необходимымъ для церковныхъ библіотекъ приходовъ Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также для благочинническихъ и епархіальныхъ библіотекъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ миссіонерскій жур-

наль для приобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ въ особенности же тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколомъ и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ «Миссіонерское Обзоріе» для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Оставшіяся въ незначительномъ количествѣ изданія журн. Мис. Обзор. на прежніе годы можно выписать изъ Конторы Редакціи— за 1896, 1898 и 1899 по 4 р. 1901 г. по 5 р., за 1900 г. [неполное изданіе] 3 р. Пересылка по вѣсу.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.

Подписка принимается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городовъ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

Открыта подписка на духовный богословско-апологетическій журналъ

## Вѣра и Церковь

на 1902 годъ—четвертый годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу отвѣчать на вопросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе такой основной задачѣ журнала, въ немъ помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія въ широкомъ смыслѣ этого слова, служашія къ разъясненію преимущественно такихъ богословскихъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Статьи этого перваго—научно-богословскаго отдѣла, утверждаясь на священномъ Писаніи и церковномъ Преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи; здѣсь, между прочимъ, печатаются публичные богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества изъ круга ведущихся въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Второй отдѣлъ журнала, который справедливо назвать церковно-общественнымъ, мы посвящаемъ обзорнью выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются на ряду съ типами и фактами положительнаго характера и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ виду выдвинутаго жизнью вопроса объ образованіи и воспитаніи нашего юношества именно

въ духѣ православной вѣры, въ журналѣ помѣщаются, между прочимъ, сообщенія и рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи педагогическаго общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“. Заключительную часть отдѣла въ каждой книжкѣ журнала составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Для болѣе нагляднаго представленія о содержаніи и характерѣ журнала назовемъ важнѣйшія изъ статей его за 1902 годъ: „Современная критика священныхъ ветхозавѣтныхъ писаній и ея слабыя стороны“, „Любовь и правда“, „Безсмертіе души съ точки зрѣнія положительной науки“, „Цѣль и смыслъ жизни (счастье и совершенство въ отношеніи къ цѣли жизни)“, „Опытъ раскрытія смысла и значенія посланія Св. Синода о гр. Л. Толстомъ, по поводу толковъ объ немъ въ образованномъ обществѣ“, „Невозможность религіи безъ представленія о личномъ Богѣ“, „Современные моралисты — Л. Толстой и Фр. Ницше“, „Нравственное значеніе догмата Церкви“, „Библейскій рационализмъ и борьба съ нимъ православнаго богословія“, „Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Толстого и ихъ психологической генезисъ“, „Неплюевскія братства и школы“, „Церковное пѣніе въ Россіи“, „Въ защиту аскетизма“, „Служеніе Церкви борьбой съ расколомъ“ (по перепискѣ Н. И. Субботина съ архим. Павломъ), „Архіеп. Амвросій Харьковскій“, „Богословскіе труды еп. Виссаріона“ и др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900 и 1901 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель прот. *І. Соловьевъ*.

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1902 году годъ изданія сорокъ третій.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1902 году, сорокъ третьемъ съ начала его изданія, будутъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго митрополита Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго и труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при неустаннымъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже тринадцатомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначала журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію писалъ отъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ соответствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ“ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія (достаточныхъ для составленія дѣлой „Библиотеки“) уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присовокупить, что

## ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Са Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи въроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Анеима VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвященника православной Церкви, уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кропшадтскаго, слова поученія и въбогослужебныхъ бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ свя-

тѣмъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при сѣдѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу Н. И. Субботина. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ Душеполезномъ Чтеніи: Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова“, гдѣ по отзыву Богословскаго Библіографическаго Листка „можно сказать, собрано все, что составляетъ расколъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ учевій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, что настоятельно требуется умноженіемъ и усиленіемъ сектъ въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присоветовать, что извѣстный всей Россіи преосвященный Теофанъ ~ докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія, выписывайте журналъ „Душеполезное Чтеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Душеполезное Чтеніе“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрваніями“..

Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „Душеполезное Чтеніе“ всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“.. Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „Душеполезное Чтеніе“ Оно богато, окаянъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіан-

ской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи“... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ вопіющій душепользующій журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“..

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душепользное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душепользное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ олмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій Касидинъ.

Открыта подписка на

## БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1902 года (одинадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ

### ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго.

Въ 1902 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы

Совета Академіи за истекающей 1901 годъ (полностью). Въ качествѣ собсуденнаго приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1902 году будутъ даны:

## ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ

### ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго. въ русскомъ переводѣ.

Высокія богословскія достоинства твореній св. АѦнасія, ихъ догматическая и церковно-историческая важность, глубокая назидательность правоучительныхъ посланій и сочиненій его и вытекающая отсюда необходимость для всякаго православнаго, ищущаго здраваго наученія и назиданія въ предметахъ своей вѣры и поведенія, ближе ознакомиться съ ними — не требуютъ объясненія. Не многимъ изъ своихъ дѣятелей церковъ усвоила имя „Великихъ“, и къ сонму ихъ принадлежитъ св. АѦанасій, котораго имя въ своихъ пѣснописныхъ именуется „столпомъ православія“. Какъ высоко цѣнились творенія его въ древности, съ этомъ свидѣтельствуется замѣчательный отзывъ о нихъ, сдѣланный однимъ подвижникомъ (аввой Космою) въ такихъ словахъ: „если ты найдешь сочиненіе АѦанасія, и у тебя не будетъ бумаги, — запиши его на своей одеждѣ“. На древне-славянскій языкъ нѣкоторыя творенія св. АѦанасія переведены были очень рано, въ IX и X вв. вмѣстѣ съ насажденіемъ христіанства среди славянскихъ племенъ и въ числѣ тѣхъ немногихъ памятниковъ святоотеческой письменности, которыя являлись наиболѣе необходимыми для укрѣпленія вѣры и насажденія духовнаго просвѣщенія въ новообращенныхъ странахъ. Въ полномъ русскомъ переводѣ они появились въ первый разъ въ 1851—1854 гг. трудами Московской Духовной Академіи, исполненными по благословенію и при непосредственномъ руководствѣ престоиматаго святителя русской церкви Филарета, Митрополита Московскаго. Но этотъ переводъ, давно уже вышедшій изъ продажи, въ настоящее время представляетъ собой библиографическую рѣдкость и, кромѣ того, нуждается въ пересмотрѣ и дополненіяхъ, особенно благодаря открытію нѣкоторыхъ, тогда еще неизвѣстныхъ, сочиненій св. АѦанасія. Удовлетворяя этой давно чувствуемой потребности въ новомъ и лучшемъ переводѣ твореній св. АѦанасія, редакция Бог. Вѣст. и находитъ благовременнымъ, начиная съ 1902 года, предложить подписчикамъ своего журнала, въ качествѣ приложения къ нему, творенія этого великаго отца церкви во второмъ типательво

### ИСПРАВЛЕННОМЪ И ДОПОЛНЕННОМЪ ИЗДАНІИ.

Новое изданіе твореній св. АѦанасія будутъ состоять изъ четырехъ частей, отъ 26—30 печатн. лпст. (около 500 стр.) каждая, и закончится въ 1903 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совместно съ

приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній св. Афанасія Александрійскаго.

Восемь рублей съ пересылкой

Прим.: безъ пересылки семь рублей, за границу — десять

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.

Открыта подписка на 1902 годъ на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ.

## „Вѣстникъ Иностранной Литературы“

Вступая въ двѣнадцатый годъ своего изданія „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ попрежнему будетъ неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи главную задачу — давать общедоступное, разнообразное, литературно-художественное чтеніе, знакомя въ хорошихъ переводахъ съ лучшими какъ новѣйшими, такъ и классическими произведеніями иностранныхъ язычныхъ литературъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ отдѣльныхъ статьяхъ и въ бо-лее краткихъ очеркахъ и замѣткахъ въ «Заграничной хроникѣ», — „Вѣстникъ“ внимательно слѣдитъ за иностранною жизнью, всѣхъ ея характерныхъ проявленій, будутъ сообщать обо всемъ новомъ, выдающемся, интересномъ въ заграничной общественной жизни, наукѣ, литературѣ и искусствѣ.

Постепенно улучшалась и увеличивалась въ объемѣ, все болѣе расширяя свои рамки, давая въ 1898 и 1899 годахъ читателямъ по 5000 страницъ густого шрифта, а въ 1900 и 1901 гг. — до 6000 страницъ, „Вѣстникъ“ былъ въ наступающемъ двѣнадцатомъ году своего существованія будетъ попрежнему неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи задачу и безъ промедленія знакомить читателей со всеми выдающимися новинками, принадлежащими перу талантливейшихъ представителей иностранныхъ литературъ.

За послѣдніе три года (1899—1901) въ «Вѣстникѣ», кромѣ цѣлаго ряда статей, очерковъ и стихотвореній, было помещено около трехсотъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и драматическихъ произведеній.

Поставивъ себѣ, между прочимъ, задачей распространеніе среди читающей публики иллюстрированныхъ классическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, „Вѣстникъ“ и въ 1902 году не отступитъ отъ обычая предшествовавшихъ лѣтъ.

По примѣру 1899 и 1900 г., подписчики и въ будущемъ году получать

## ТРИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХ ПРИЛОЖЕНИЯ,

изъ которыхъ одно будетъ разослано въ видѣ изящно изданнаго иллюстрированнаго тома, а два другихъ напечатаны въ „Вѣстникъ“ съ особою нумераціею страницъ. Отдѣльно разсылаемое приложение — новый полный переводъ обѣихъ частей безсмертной драматической поэмы гениальнаго нѣмецкаго поэта Гёте

# „ФАУСТЪ“

со множествомъ иллюстрацій (копій съ гравюръ) Липценъ-Майера и другихъ пзвѣстныхъ художниковъ. Роскошное нѣмецкое издание, изъ котораго будутъ заимствованы иллюстраціи къ «Фаусту», стоятъ болѣе 100 рублей. Къ переводу Гётевской поэмы будутъ присоединены: портретъ творца „Фауста“, очеркъ его жизни и литературной дѣятельности, легенда о шарлатанѣ чернокожижикѣ XVI вѣка, получившая полъ перомъ гениальнаго писателя глубокой смыслъ и мировое значеніе, и характеристика всѣхъ существующихъ поэтическихъ и драматическихъ обработокъ сказанія о Фаустѣ (Христофора Марло, Лессинга, Николая Ленау, Пушкина и другихъ).

Съ январьской книжки 1902 года начнется въ «Вѣстникѣ» печатаніе съ особой пагинаціею второго и третьяго иллюстрированныхъ приложенийъ.

Второе иллюстрированное приложение приключенія Барона Мюнхгаузена, прославившагося красноречіемъ и доходившаго въ своемъ гланѣ до виртуозности, появятся полностью въ русскомъ переводѣ впервые. Копіи съ превосходныхъ иллюстрацій Гюстава Дорэ украсятъ текстъ произведенія, пользующагося за границею огромной популярностью.

Третье иллюстрированное приложение знаменитые актеры и актрисы въ характеристикахъ, воспоминаніяхъ и анекдотахъ познакомятъ читателей со множествомъ замѣчательныхъ сценическихъ дѣятелей какъ заграничныхъ, начиная съ XVII вѣка, такъ и русскихъ. Составленная на основаніи многочисленныхъ матеріаловъ и снабженная портретами, по возможности, всѣхъ театральныхъ знаменитостей, эта монографія явится первымъ въ своемъ родѣ опытомъ не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ.

Подписная цѣна на 1902 годъ остается прежняя: безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп. съ доставкой и пересылкою 5 руб.

Желающіе получить отдѣльное приложение „Фаустъ“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненомъ переплетѣ приплачиваютъ 50 к.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ, заведующихъ подпискою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи, гостинный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелѣева (протъ Пажескаго Корп.), въ Москвѣ—въ Конторѣ Н. И. Печковской, Петровскія линіи, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, Спб., Верейская ул., д. № 16, собств. За редактора—издатель П. Θ. Пантелѣевъ.

Открыта подписка на иллюстрированный духовный журналъ

## ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Шестнадцатый годъ изданія.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви. Вступая въ шестнадцатый годъ изданія, журналъ „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный День“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставк.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналъ. 5) Церковно-общественн. жизнь за границъ. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресный Листокъ“, приобрѣтшихъ такую из-

вѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. „Въ Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа. Кромѣ этого редакція въ 1902 г. дастъ еще 24 приложенія, а именно:

12 книгъ поученій „Цастырское Слово“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Цастыр. Слово“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ внѣбогослужебн. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“; содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный день“ со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 р., на  $\frac{1}{2}$  года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка примаётся въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Открыта подписка на новый духовный журналъ „Православно-Русское Слово“.

„Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ съ 1 го января 1902 года будетъ издавать двухдѣльный, духовный и церковно-общественный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО.“

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ „Православно-Русское Слово“, Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и прити на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и явныхъ лжеученій, которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религіозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви, обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ-бы безотвѣтности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ потребностей.

ственныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея, какъ раскольники и сектанты, рационалисты и певѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религіозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменно, на массу нашей интеллигенціи, посявая въ ней религіозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлю разсѣвать и поскорѣннѣ эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснять православно-христіанское возрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ,— и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительнопастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности — „проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суетумдрію“ (2 Тим. IV. 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православно-миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколученіемъ и сектанствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда приваровленное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. „Православно-Русское Слово“ имѣетъ въ виду преимущественно восполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлю оно, кромѣ обще богословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всемъ возникающимъ въ этой области и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзоренія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющимъ отношеніе къ жизни современной.

Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающій въ себя основоположительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято отеческій, представляющій цѣльмиа извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обзорѣніе текущей духовной журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. Православно-критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библиографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недомѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. Извѣстія о дѣятельности „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8<sup>o</sup>, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будутъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго) на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣни-

мое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россію и 7 руб.—заграницу. Въ розничной продажѣ 20 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостиный дворъ, 18, Тузова—Гостиный дворъ, 45, Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*.

Священникъ *Павелъ Лахостскій*.

*Александръ Надеждинъ*.

Безплатно 3 собранія сочиненій въ 12 готовыхъ изящныхъ переплетахъ *Бенедиктова* въ 2-хъ изящно перепл. томахъ, *Мицкевича* въ 4 хъ изящно перепл. томахъ и *Стахьева*—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году каждый подписчикъ богато иллюстрированнаго, литературно-художественнаго журнала

## „Новый Міръ“

Кромѣ того, также безплатно рядъ другихъ приложеній, въ числѣ которыхъ: два новыя художественныя изданія:

1) Картинная галлерей Императорскаго Эрмитажа и 2) Оружейная палата въ Москвѣ, состоящія изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автотипій на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in-folio.

Подписная цѣна годового изданія журнала „Новый Міръ“, состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Міръ“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Лѣтописи“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 илл. кн. ж. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес. безплатныхъ премій, т. е. „Картинной гал

лерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 13 изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахтева, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ „Новымъ Миромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—12 переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ. Адресъ ред.: Сиб., В. О., 16 л., д. 5—7.

## Новый Миръ

Въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ. Адресъ ред.: Сиб., В. О., 16 л., д. 5—7.

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

**I. Часть официальная:** I. Высочайшій приказъ. II. Распоряженія Епархіального Начальства и Епархіальныя извѣстія.— Спосокъ лицамъ, удостоеннымъ Его Преосвященствомъ награжденія скуфьею, набедренникомъ, стихаремъ и коимъ преподано Архипастырское благословеніе. III. Извлеченіе изъ журнала Епархіального Цнерзурнаго Комитета. IV. Отчетъ о состояніи Таврич. Епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ.

**II. Часть неофициальная:** I. Слово, сказанное предъ началомъ молебна на Новый годъ и Новое столѣтіе.—*Е. Н.* II. Поученіе на Новый годъ. III. Рѣчь, сказанная при открытіи пріюта—яслей. IV. Рапортъ Его Преосвященству Таврическаго Епархіального Наблюдателя V. Извлеченіе изъ журнала Таврич. Епарх. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. VI. Законоучительство въ земскихъ школахъ. VII. По поводу дѣла объ увольненіи отъ должности сектанта-служителя Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеній Шкредова. VIII. Извѣстія. (новогодскій молебенъ; миссіонерская бесѣда). IX. Въсто библиографіи. X. Объявленія.

---

## П О П Р А В К А.

Священнику Богоявленской церкви города Бердянска Вячеславу Смирнову (кабъ имѣющему уже скуфью) выражено Архипастырское благословеніе съ грамотою за отлично усердную службу.

---

Редакторы: } Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.  
                  } Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Января 1902 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ*.

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.