

Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, его личность и дѣятельность въ представленіи современниковъ его кончины.

(Съ его портретомъ и автографомъ). Соч. И. В. Преображенскаго. СПБ. 1912 г. Цѣна 75 к.

По авторитетному отзыву профессора *А. Бронзова*, въ книгѣ г. Преображенскаго высказано о К. П. Побѣдоносцевѣ, трезвое слово; личность и значеніе его для Россіи, для русскаго государства, для русской церкви освѣщены смѣло и честно. И дѣйствительно со стороны матеріала, положеннаго въ основаніе книги, она представляетъ собою явленіе до нѣкоторой степени исключительное. Въ ней собрано, систематизировано, рассмотрѣно и по достоинству оцѣнено, можно сказать, все то, что было написано о Побѣдоносцевѣ, о его личности и дѣятельности въ періодической печати по поводу его кончины († 10 марта 1907 г.). А написано было по этому предмету чрезвычайно много. Періодическая печать въ то время занялась К. П. Побѣдоносцевымъ съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ. Не было, кажется, журнала, газеты, не было тощаго листка, издаваемого гдѣ-либо въ глухой провинціи, въ которомъ не высказано было бы того или другого отзыва о личности и дѣятельности Побѣдоносцева. Отъ нѣкихъ изъ тогдашнихъ органовъ печати и отъ самыхъ редакцій ихъ нѣтъ и слѣдовъ почти. Но въ книгѣ г. Преображенскаго всѣ эти отзывы своевременно собраны и зарегистрированы, какъ весьма цѣнный и интересный матеріалъ, характеризующій моментъ, въ который угасала и угасла жизнь замѣчательнѣйшей личности.

Указавъ на рѣдкое единодушіе, съ которымъ печать восхваляла, превозносила личные достоинства Побѣдоносцева, авторъ весьма рельефно выставляетъ то непримиримое разногласіе, которое та же печать проявила въ оцѣнѣ дѣятельности Побѣдоносцева и даетъ

основательное объясненіе неизбѣжности этого разногласія. Нѣсколько особыхъ страницъ отведено въ книгѣ выясненію причинъ крайне враждебнаго отношенія къ Побѣдоносцеву со стороны, такъ называемой, „освободительной“ печати, причемъ сдѣлана замѣчательно яркая характеристика этой печати. Не менѣе ярко преоставлена въ книгѣ „пляска дикихъ проказовъ“ въ образѣ органовъ той же печати или лѣвогазетное бѣснованіе по случаю кончины Побѣдоносцева.

Особыя главы въ книгѣ посвящены отзывамъ о К. П. П-вѣ, какъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, даннымъ въ лѣвомъ лагерѣ печати и въ правомъ и попутно выяснены націонализмъ Побѣдоносцева, его преданность православію, а также характеръ его консерватизма. При характеристикѣ міровоззрѣнія К. П-ча печать руководилась главнымъ образомъ его научно-литературными трудами и въ особенности его знаменитымъ, переведеннымъ на главные иностранные языки, „Московскимъ Сборникомъ“.

Съ живымъ интересомъ читаются въ книгѣ страницы, на которыхъ излагаются послѣдствія политики Побѣдоносцева для государства и заслуги его предъ церковью.

Не менѣе интересны рѣчи о „трагическомъ разладѣ у Побѣдоносцева между теоріей и практикой, обнаружившемся къ концу его жизни и дѣятельности.

Чтеніе книги г. Преображенскаго, помимо исключительнаго интереса, предаваемого ей самымъ предметомъ ея, не можетъ не принести особаго духовнаго удовлетворенія всякому, кто не утратилъ еще въ себѣ чувства любви къ родинѣ, Царю и вѣрѣ православной.

Въ ней читающій найдетъ всѣскія подкрѣпленія своимъ религиознымъ и патріотическимъ принципамъ, а пастырь церкви еще и косвенное оправданіе своего святого призванія своего служенія на ивѣ Божіей. Книга углубляетъ и упрочиваетъ сознание величайшей важности значенія для Россіи и нашего отечества вѣры православной и въ то же время ясно показываетъ, какъ жалка увѣренія нашихъ либераловъ и радикаловъ о томъ, что православіе (какъ и самодержавіе), будто бы, уже отжившій историческій предрасудокъ, свойственный лишь людямъ невѣжественнымъ.

К. П. Побѣдоносцева справедливо будетъ назвать отцомъ возстановленной церковно-приходской школы. И по нашему глубокому убѣжденію не имѣть отмѣчаемой здѣсь книги въ бібліотекѣ такой школы, также непростительно и неестественно, какъ не имѣть въ бібліотекѣ военно-учебнаго заведенія книгъ о Суворовѣ и Скобелевѣ.

Прог. О. В.