

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1889.

1 МАРТА

ГОДЪ XVII.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманскій переул. д. Яновскаго), при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

## № 5

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

## ВОЗЗВАНІЕ.

*Православные христіане всякаго званія, возраста и пола!*

Оренбургское Михаило-Архангельское Братство со дня своего учрежденія неослабно ведетъ виѣбогослужебныя бесѣды и религіозно-нравственныя чтенія какъ въ самомъ г. Оренбургѣ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, и успѣхъ его скромной дѣятельности, при помощи Божіей, постепенно возрастаетъ: въ просвѣщенныхъ пастыряхъ церкви болѣе и болѣе возгарается ревность къ учительству, а въ истинно вѣрующихъ глубокое вниманіе къ пастырскимъ бесѣдамъ. Но для благочестивыхъ слушателей бесѣды недостаточно одного живаго слова пастырей, нужны и религіозно-нравственныя книги, въ которыхъ они могли бы находить воспоминаніе и подкрѣпленіе того, что слышатъ въ живомъ пастырскомъ словѣ. Для удовлетворенія этой насущной потребности, Собраніе Михаило-Архангельскаго Братства, въ соотвѣтствіе § 3-го устава Братства, предположилъ открыть бібліотеку и при ней читальню, откуда бы любители назидательнаго чтенія могли получать бесплатно книги для чтенія и гдѣ бы сами пастыри-провѣдники могли, въ случаѣ нужды, находить пособія для своихъ пастырскихъ бесѣдъ и чтеній.

Не имѣя возможности достигнуть исполненія такой задачи собственными средствами Братства, Совѣтъ Михаило-Архангельскаго Братства обращается ко всѣмъ любителямъ и ревнителямъ духовнаго просвѣщенія — къ пастырямъ церкви, къ авторамъ и издателямъ духовныхъ книгъ, къ редакторамъ духовныхъ журналовъ и сборниковъ и ко всѣмъ православному христіанамъ всякаго званія, возраста и пола съ усердѣйшею и покорнѣйшею просьбою — придти на помощь ему своими посильными пожертвованіями деньгами и книгами.

Вѣроятно, у многихъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ, въ составѣ ихъ домашнихъ библіотекъ, — какъ бы ни были скромны эти библіотеки, — найдутся книги духовнаго содержанія, также духовные журналы за какіе-нибудь годы или разрозненныя книжки журналовъ, которыя ими прочитаны и перечитаны, и потому для нихъ представляютъ уже мало интереса, а для Братской библіотеки могли бы быть очень полезны. Адресовать книги Совѣтъ Братства просить на имя Предсѣдателя Совѣта Братства, Преосвященнаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Предсѣдатель Совѣта Братства,  
*Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.*

Дѣлопроизводитель Совѣта Братства,  
преподав. Оренб. дух. учил. *И. Соловьевъ.*

1.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ установленіи отвѣтственности раскольниковъ за совершение требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ установленіи отвѣтственности раскольниковъ за совершение духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Последнюю часть статьи 196 уложения о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изложить слѣдующимъ образомъ:

Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого-либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложения, за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольнической толкъ.

2) Въ дополненіе къ статьѣ 571 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (т. XV ч. II. свод. зак., изд. 1876 г.) постановить слѣдующее правило:

Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а также членовъ и секретарей губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ судебныхъ установлений, не участвуютъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установлений. (Собр. узакон. 1889 г. № 13)

## II.

### Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія или объявленія пенсіонеровъ о выдачѣ пенсіонныхъ листовъ, а равно представляемыя при сихъ прошеніяхъ или объявленіяхъ копіи съ указовъ объ отставкѣ и вообще съ видовъ на жительство.

1888 года мая 26 дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ с л у ш а л и: рапортъ Министра Финансовъ отъ 17-го февраля 1888 года за № 639, по вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія или объявленія пенсіонеровъ о выдачѣ пенсіонныхъ листовъ, а равно представляемыя при сихъ прошеніяхъ или объявленіяхъ копіи съ указовъ объ отставкѣ и вообще съ видовъ на жительство. П р и к а з а л и: Министръ Финансовъ, рапортомъ за № 639, представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ

прошения или объявленія пенсионеровъ о выдачѣ имъ расчетныхъ листовъ на получение пенсій, а равно представляемыя при сихъ объявленіяхъ копии съ указовъ събъ отставкѣ или аттестатовъ и вообще съ видовъ на жительство. Сообразивъ изложенный вопросъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 1 п. 52 ст. уст. герб., изд. 1886 года, освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или пенсій, въ томъ числѣ и эмеритальной пенсій, не распространяя сего на просьбы о назначеніи содержанія или пенсій вновь, о прибавкѣ оныхъ и о возобновленіи прекращенныхъ пенсій, и что опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, отъ 14-го октября 1875 года (Собр. узак. 1875 г., № 105) разъяснено, между прочимъ, что, согласно приведенному закону, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія о выдачѣ заслуженной, т. е. разрѣшенной уже къ производству пенсій, а такъ какъ выдача пенсій можетъ быть произведена не иначе, какъ по расчетному пенсионному листу, то не представляется законнаго основанія требовать оплаты гербовымъ сборомъ прошеній и объявленій пенсионеровъ о выдачѣ, необходимыхъ для полученія пенсій, расчетныхъ листовъ, такъ какъ при требованіи таковой оплаты теряло бы значеніе вышенприведенное изъятіе отъ гербоваго сбора прошеній о выдачѣ пенсій; 2) что, по смыслу уст. герб. (ст. 45. 47. 48 и п. 3 ст. 52 и п. 3 и 7 ст. 64) въ тѣхъ учрежденіяхъ или по тѣмъ родамъ дѣлъ, по коимъ изъяты отъ гербоваго сбора прошенія, такое же изъятіе установлено и для приложений къ онымъ, и что, согласно 1 п. 6 ст. того же устава, гербовымъ сборомъ должны быть оплачиваемы копии съ бумагъ и документовъ, прилагаемыя къ такимъ прошеніямъ, которыя подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, прошенія же о выдачѣ заслуженной пенсій, по п. 1 ст. 52 уст. герб., освобождаются отъ гербоваго сбора; 3) что опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, отъ 3-го іюня 1880 года (Собр. узак. 1881 года, № 4) разъяснено, что представляемыя къ нотариусамъ для засвидѣтельствованія копии съ разнаго рода актовъ, документовъ и другихъ бумагъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ на основаніи ст. 8 уст. герб. и примѣч. къ оной, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда, по заявленію лица, представившаго копию къ засвидѣтельствованію, она предназначена къ представленію: а) или въ таковое правительственное установленіе или къ такому должностному лицу, у которыхъ, на основаніи уст. герб., прошенія и копии съ приложений къ онымъ освобождены отъ гербоваго сбора, наприм., въ мировыя судебныя установленія, мѣстныя крестьянскія учрежденія, и б) или по

такому дѣлу, по которому прошенія и приложенія къ онымъ освобождены отъ гербоваго сбора, напр., по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по воинской повинности, и т. п. Въ обоихъ этихъ случаяхъ нотаріусъ, не взыскивая гербоваго сбора за копію, обязанъ въ концѣ оной, передъ удостовѣряющею вѣрность копіи подписью своею, дѣлать надпись, что копія предназначена для представленія въ такое-то установленіе къ такому то должностному лицу или по такому-то именно дѣлу, а такъ какъ, по смыслу 1 п, 6 ст. уст. герб., какъ выше указано гербовымъ сборомъ должны быть оплачиваемы копіи съ бумагъ и документовъ, прилагаемыя къ такимъ прошеніямъ, которыя подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, то приведенное разъясненіе Правительствующаго Сената, очевидно, должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ засвидѣтельствованія или выдачи и другими, кромѣ нотаріусовъ, должностными лицами и правительственными установленіями копій и другихъ бумагъ (кромѣ упомянутыхъ въ ст. 8 копій съ имущественныхъ актовъ), для представленія таковыхъ при прошеніяхъ, подаваемыхъ или а) въ такое правительственное установленіе, или къ такому должностному лицу, у которыхъ, на основаніи уст. герб., прошенія и соотвѣтствующія имъ бумаги освобождаются отъ гербоваго сбора, или б) по такому дѣлу, по которому прошенія изъяты отъ гербоваго сбора, какъ напр., по дѣлу о преступленіи или проступкѣ, о полученіи заслуженнаго содержанія, пенсін, пособія и т. п. денежнаго по службѣ довольствія (и 1 ст. 52). На основаніи вышензложеннаго и согласно мнѣнію Государственнаго Контролера и Министра Финансовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что какъ прошенія или объявленія о выдачѣ разсчетовъ на полученіе пенсін листовъ, такъ и прилагаемыя къ таковымъ прошеніямъ или объявленіямъ копіи съ указовъ объ отставкѣ, аттестатовъ и другихъ тому подобныхъ документовъ, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ, и что на помянутыхъ копіяхъ, для предупрежденія представленія сихъ копій по другому дѣлу, должны быть дѣлаемы свидѣтельствующими оныя лицами надписи, что копія выдается для приложенія къ прошенію или объявленію о выдачѣ разсчетаго пенсіннаго листа. О чемъ въ разрѣшеніе рапорта, за № 639, Министра Финансовъ увѣдомить указомъ, а для всеобщаго свѣдѣнія пропечатать въ «Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства», на каковой предметъ конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе.

(Прavit. Вѣстн. 1888 г. № 240).

III.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.**

**1) Обь открытіи школъ грамотности въ удаленныхъ отъ приходскихъ церквей деревняхъ.**

Благочинный Ильинскій, отъ 27 ноября 1888 г. за № 329, донесъ Его Преосвященству, что Архипастырское предложеніе, отъ 19 іюля того года за № 3, относительно открытія школъ грамотности въ удаленныхъ отъ приходскихъ церквей деревняхъ, хуторахъ и поселкахъ причтами VIII благочинническаго округа приведено уже въ исполненіе и что, за открытіемъ осенью 1888 г. школъ грамотности въ деревняхъ Юртаевой — Ильгульганскаго прихода, Константиновкѣ, — Преображенскаго прихода, Кармалкѣ и Кузьминовкѣ, — Михайловскаго прихода, въ VIII благочинническомъ округѣ не оказывается деревень, въ коихъ не имѣлось бы начальной школы. При этомъ благочинный Ильинскій объяснилъ, что въ деревнѣ Юртаевой, при 62 дворахъ, обществомъ нанята для школы квартира, въ которой, послѣ надлежащаго освященія и благословенія учащихся, съ ноября мѣсяца, подъ руководствомъ діакона Іоанна Святина и наблюденіемъ священника Іоанна Образцова, обучаетъ одинъ изъ грамотныхъ жителей деревни съ платою по 25 коп. въ мѣсяць съ ученика, число послѣднихъ доходить до 30-ти. Въ деревнѣ Константиновкѣ, при 119 дворахъ, обучаетъ въ своей квартирѣ 15-ть человекъ дѣтей отецъ, состоящій при имѣющейся въ деревнѣ часовнѣ, крестьянинъ Никита Трушкинъ, съ платою по 30 коп. въ мѣсяць за ученика отъ родителей учениковъ. Завѣдуетъ этою школою священникъ Михаилъ Вознесенскій, подъ наблюденіемъ котораго учитъ молитвамъ и пѣнію діаконъ Владиміръ Вознесенскій. Въ деревнѣ Кармалкѣ (141 дворъ) съ октября учитъ дѣтей отставной солдатъ Тимошей Максимовъ съ платою отъ общества 26 руб. сереб. въ зиму при нанятой обществомъ квартирѣ; завѣдывать же школою и учить дѣтей молитвамъ обязался священникъ Тимошей Августовъ. Нынѣ въ школѣ этой 18 мальчиковъ. Въ деревнѣ Кузьминовкѣ, при 77-ми дворахъ, состоящаго при имѣющейся въ деревнѣ часовнѣ отцомъ отставнаго солдата Павла Заикина, съ платою по 30 коп. въ мѣсяць за ученика, обучается 12 человекъ. Завѣдывать этою школою и учить молитвамъ поручено благочиннымъ діаконамъ: Александру Амбровову и Михаилу Боголюбову подъ его, благочиннаго, руководствомъ. Согласно резолюціи Его Преосвященства, указывая духовенству на этотъ фактъ, какъ на примѣръ достойный подражанія, Консисторія *предписываетъ благочин-*

ныи и причтамъ озаботится скорнйшимъ приведеніемъ въ исполненіе Архипастырскаго предложенія отъ 19 іюля 1888 года за № 111.

2) По вопросу: какую частію братскихъ доходовъ должны пользоваться сверхштатные псаломщики.

Нѣкоторые изъ причтовъ обратились въ Консисторію съ просьбою разъяснить, — какую частію братскихъ доходовъ должны пользоваться сверхштатные псаломщики, находящіеся при церквахъ. Вслѣдствіе чего консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ по епархіи, что согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, сверхштатные псаломщики при раздѣлѣ братскихъ доходовъ должны пользоваться частію, равной съ псаломщиками штатными.

3) О представленіи при прошеніяхъ о выдачѣ сборныхъ книгъ свидѣтельствъ мѣстнаго полицейскаго управленія о благонадежности сборщиковъ.

Многіе изъ прихожанъ новостроющихся церквей, при ходатайствѣ о выдачѣ сборныхъ книгъ, представляютъ приговоры объ избраніи сборщиковъ добровольныхъ пожертвованій, безъ свидѣтельства мѣстнаго полицейскаго управленія относительно благонадежности сборщиковъ. Между тѣмъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—18 января — февраля 1881 года сборныя книги могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ по за свидѣтельствомъ означеннымъ управленіемъ благонадежности лицъ, избранныхъ прихожанами для сбора пожертвованій. Вслѣдствіе сего предписывается благочиннымъ и священникамъ Оренбургской епархіи, въ потребныхъ случаяхъ, разъяснять прихожанамъ, что при прошеніяхъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на устройство церквей, независимо отъ приговора, слѣдуетъ представлять въ Консисторію свидѣтельство мѣстнаго полицейскаго управленія о благонадежности сборщиковъ.

---

IV.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: Январцевскаго поселка казакамъ: Александру Солодовникову, Феодору Жагулину, Аврааму Соколову, казачьимъ дѣвицамъ:

Аниѣ Малгиной, Маріи Соколовой, казачкѣ Евфиміи Золотновой, казакамъ: Венедикту Капняеву, Василию Парфенову, казачкамъ: Агафіи Елизаветѣ и Аниѣ Солодовниковымъ, казакамъ — Ивану Землянушкову и Іудѣ Егоричеву; *Трибушинскаго поселка*: казачкамъ — Любви Бурениной, Аниѣ Погодаевой, Агриппинѣ Хаминой и Пелагіи Солодовниковой; *Рубежнаго поселка*: казачьему сыну Кириллу Букину, казаку Емельяну Нибандрову, Василию Крюкову; *Крысинскаго поселка*: дочери урядника дѣвицѣ Ульянѣ Парфенюковой, казакамъ: Созонту Парфенову и Θεоктисту Уфимцеву; *Болдыревскаго поселка*: казаку Іоанну Тишкову и женѣ его Аниѣ Тишковой; *Яманскаго хутора*: казачьему сыну Петру Слодкову и казачьей дочери Матронѣ Болотовой; *Илецкаго городка*: казачьимъ дочерямъ — Евдокии и Маріи Адіановымъ; *Яманскаго хутора*: вдовѣ казачьей женѣ Аниѣ Стонюткиной и крестьянской женѣ Христинѣ Прасоловой; *Илецкаго городка*: казачьей женѣ Матренѣ Портновой, по поводу оставленія ими раскола и обращенія въ нѣдра православной церкви. Священнику Илецкаго городка *Трофиму Дьяконову* — за труды по обращенію раскольниковъ въ православіе; священникамъ: городка Илецка *Александру Граммакову* и поселка Изобилинскаго, Оренбургскаго уѣзда, *Александру Макарову* — за богоговѣйное служеніе; священнику Николаевского прихода, Верхнеуральскаго уѣзда, *Николаю Максимову* — за благонаравіе и благоукрашеніе мѣстнаго храма; старостѣ Михайловской церкви, Троицкаго уѣзда, казаку *Евсевію Шевякову* — за заботливость о благоуукрашеніи храма; старостѣ Островнинскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, казаку *Петру Пашиному* — за усердное и полезное 6-ти лѣтнее служеніе церкви Божіей. **Награжденъ набедренникомъ** — священникъ Ветлянскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, *Сергій Стровъ*.

## V.

### Свѣдѣнія по епархіальному управленію.

Утверждены: По IV благочинническому округу: слѣдователемъ — священникъ Алексѣевского поселка *Павелъ Кизильскій*, къ нему кандидатомъ — священникъ Мамалаевского поселка *Давидъ Комаровъ*; по XI благочинническому округу: слѣдователемъ — священникъ Чернорѣвскаго прихода *Николай Пикторинскій*, кандидатомъ къ нему — священникъ Пречистенскаго прихода *Александръ Цетковъ*; по XVII благочинническому округу слѣдователемъ — священникъ Міяскаго заво



*Николай Сементовскій*, кандидатомъ къ нему—священникъ Кундрявнскаго прихода *Александръ Носсоновъ*; по XXIV-му благочинническому округу: слѣдователемъ—священникъ Птиченской слободы *Димитрій Селяниновъ*; кандидатомъ къ нему—священникъ села Щучьяго *Николай Агшиевъ*; по XX благочинническому округу: слѣдователемъ—священникъ села Бѣлоярскаго *Павелъ Дроздовъ*, кандидатомъ къ нему—священникъ села Чистаго *Михаилъ Троицкій*; по градо-Челябинскому благочинію: слѣдователемъ—священникъ Челябинскаго собора *Александръ Орловъ*, кандидатомъ къ нему—священникъ Челябинскаго духовнаго училища *Николай Родосскій*; по 1-му благочинническому округу: слѣдователемъ—священникъ поселка Кардаиловскаго *Василій Кобловъ*, кандидатомъ къ нему—священникъ Красноярскаго поселка *Александръ Андреевъ*; по XVI благочинническому округу: слѣдователемъ—священникъ Кичигинскаго прихода *Александръ Моревъ*, кандидатомъ къ нему—священникъ Еманжелинскаго прихода *Георгій Вобровъ*. Депутатомъ на Епархіальный училищный Съездъ: священникъ станицы Донецкой *Николай Успенскій* и кандидатомъ къ нему—священникъ села Япынцева *Николай Моревскій*—21 января. Депутатомъ на училищный окружной Съездъ: священникъ Челябинской Троицкой церкви *Василій Албертовъ* и кандидатомъ къ нему—священникъ *Порфирій Орловъ*—6 февраля, вторымъ членомъ *благочинническаго Совета* священникъ Мамалаевскаго прихода *Давидъ Комаровъ*—21-го января. Рукоположены во діакона: псаломщикъ церкви Кригло-Озерновскаго прихода, Уральской области, *Тихонъ Фобановъ*—къ той же церкви—22 февраля, псаломщикъ Январцевскаго прихода, Уральской области, *Георгій Телятовъ*—къ Ранневской церкви, той же области,—24 февраля. Определены на мѣста псаломщиковъ: сверхштатный псаломщикъ церкви села Абрамовки, Оренбургскаго уѣзда, *Корнилій Модестовъ*—штатнымъ псаломщикомъ къ той же церкви—4 февраля; запасный унтер-офицеръ *Аристархъ Введенскій*—сверхштатнымъ псаломщикомъ въ село Кулагино, Оренбургскаго уѣзда,—21 февраля; канцелярскій служитель *Василій Богословскій*—въ село Александровское, Оренбургскаго уѣзда, сверхштатнымъ—21-го февраля; воспитанникъ духовнаго училища *Никодимъ Ильинъ*—сверхштатнымъ въ Степнинскій приходъ, Троицкаго уѣзда—23 февраля. **Перемѣщены:** священникъ Коровинскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, *Максимъ Худоносовъ*—въ село Костылево, того же уѣзда,—14 февраля. **Псаломщики:** Ново-Никольскаго хутора, Оренбургскаго уѣзда, *Петръ Ястребовъ* и Никольскаго поселка, того же уѣзда, *Иванъ Покровскій*—одинъ на мѣсто другого—21-го

февраля; псаломщики—Верхнеуvelьскаго прихода—*Василій Ланидовскій* и діаконь *Бундравинскаго* прихода *Иаковъ Соколовъ*—одинъ на мѣсто другого—23 февраля. **Посвящены въ стихарь:** псаломщикъ Амурскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, *Клавдій Амурозовъ*—20 февраля. **Уволены за штатъ:** и. д. псаломщика Столбовскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, *Григорій Аванасевъ*, сверхштатный псаломщикъ села Александровскаго, Оренбургскаго уѣзда, *Сергій Альбицкій*—21-го февраля; псаломщикъ Степнинскаго прихода, Троицкаго уѣзда, *Малышевъ*—23 февраля, сверхштатный псаломщикъ слободы Качердыкской, Челябинскаго уѣзда, *Павелъ Бавовъ*—21 февраля; псаломщикъ Абрамовскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, діаконь *Григорій Августовъ отрѣзень отъ мѣста*—31 января.

## СПИСОКЪ

членовъ Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства за 1887-8 годы.

### I. Почетныхъ:

Ивановъ Сергій Мих., оренб. купецъ.  
Маслаковецъ Николай Алексѣевичъ, начальн. Оренб губерніи.

Михайловъ Дмит. Серг., попеч. Оренб. учебн. округа.  
Шиповъ Николай Никол., казац. Атам. Ур. каз. в.

### II. Пожизненныхъ:

Абрамовъ Иванъ Иван., московскій куп.  
Владиміровъ Вонифатій, стар. Н. Уральскаго Александро-Невскаго собора.  
Дегтяревъ Фед. Петр., оренб. купецъ.  
Добровидовъ Алексій Пармен, прот. Н. Уральскаго А-Невскаго собора.

Зарыновъ Алексій Иван., оренб. купецъ.  
Ивановъ Николай Иван., ташкентскій 1-й гильдіи купецъ.  
Ильинъ Григорій, казакъ Угольной стан.  
Кувшинскій Василій, свящ. Бар. прихода Челяб. уѣз.  
Логашкинъ Александръ Мих., уряд. Уральск. в.

Макарий, Еп. Оренб. и Уральскій.  
Макаровъ Николай, свящ. ст.  
Разсыпной.

Меркурьевъ Василій, свящ. Фер-  
шампенуазскаго поселка.

Мякеньковъ Василій Еф., оренб.  
1-й гильдіи купецъ.

Мякеньковъ Дмитрій Еф., то же.

Мякеньковъ Степанъ Еф., то же.

Новиковъ Андрей Мих., 1-й гиль-  
діи купецъ.

Полидоровъ Никандръ Никол., прот.  
и бл.

Пономаревъ Петръ Никитичъ,  
зашт. прот.

Хохлачевъ Евграфъ Вас., Ураль-  
скаго в. казакъ.

Цвѣтковъ Алексій, свящ. Амур-  
скаго поселка.

Шибаетъ Павелъ Сергѣев., оренб.  
купецъ.

Федоровъ Николай Ивановичъ, зо-  
лотопромышленникъ.

### III. Дѣйствительныхъ:

Аблинъ Николлай Иван., коллеж.  
секретарь.

Абрамовъ Григорій Ив., (зв. неизв.).

Абрамовъ, стар. Мих.-Архангель-  
ской ц. гор. Троицка.

Абрамичева Аполлинарія, жена  
адъютанта.

Авраамовъ Геннадій Ник., свя-  
щенникъ.

Авраамовъ Мих., прот. и благо-  
чинный.

Аверьяновъ Алексій, (зв. неизв.).

Агибаловъ Василій, брест.

Агровъ Викторинъ, свящ. и благо-  
чинный.

Адлербергъ, графъ, Александръ  
Васильев., чинов. особ. поруч.

при военн. губернаторѣ.

Азарьевъ Сергѣй Петров., чин.  
особ. пор.

Аземицкій Сергѣй Вас., (зв. неизв.).

Акимовъ Андрей, свящ. Ворон. Еп.

Авугинъ Левъ Иван., генер.-май-  
оръ, Атам. 3-го отд. Уральскаго  
каз. в.

Албертовъ Алексій, свящ.

Албертовъ Іоаннъ, свящ.

Александровъ Ив. Егор., брест.

Алексій, іером. Оренб. Бого-духов-  
скаго мон.

Алексѣевъ Мих. Григ., ор. куп.

Альбановъ Алексій Петров., инс.  
нар. уч. Уральск. района.

Альбокриновъ Федоръ, смотрит.  
Челяб. дух. уч.

Алфеевъ Влад. Егоров., почет.  
гражданинъ,

Алфіоновъ, дирек. Пермской гим-  
назіи.

Аманацкій Ив. Мирон., св.

Аманацкій Александръ, священ.

Андреевъ Александръ, священникъ.

Андреевъ Александръ Фил., лѣ-  
сничій.

Андреевъ Василій Федор., ст. сов.

Андреева Зинаида Францовна, же-  
на ст. сов.

Андреевъ Григ. Ив., ст. сов., управ.  
казен. Палат.

Андреевъ Яковъ Петр., свящ.

Андреевскій Алексій, священ. и  
благочин.

Андреянова Пелагея Егоровна, уч.  
Оренб. ж. гимназіи.

Антофеевъ Василій, отстав. рядо-  
вой.

- Анфиловъ Оед, Ив., губернской  
прокуроръ.
- Архангельскій Конст. Никол., врач.
- Архангельскій Николай, священ.
- Асановъ Влад., уч. рус. киргиз-  
ской школы
- Астраханкинъ Венедиктъ кондрать.  
(зв. неизв.).
- Астраханкинъ Кондратій, ц. стар.  
(зв. неизв.).
- Базановъ Александръ Никол., прот.,  
закон. Николаевского инстит. бла-  
город. дѣвиць.
- Базановъ Анатолий Иллар., казакъ.
- Багратионъ-Иммеретинская, княги-  
ня, Лидія Алексѣевна, начачальн.  
Уфим. ж. гимн.
- Баженовъ Θεодоръ, свящ. закон.  
Камышловскаго уѣз. училища.
- Бакашинъ Сем. Вас., поч. граж.  
Уральск. каз. в.
- Баладинъ Еф. Григ., куп.
- Бальтенковъ Никол. Миронов.,  
оренб. купецъ.
- Банцекинъ Вас. Дорое., крест.
- Банцекинъ Ив. Вас., крест.
- Башкатовъ Мих., купецъ.
- Березинъ Алексѣй (зв. неизв.).
- Березинъ Θεдоръ, крест.
- Биберштейнъ Василій Александр.,  
штабъ — ротм.
- Биркъ Павелъ Петр. ген. маіоръ,  
нач. штаба.
- Бирюковъ Александръ, священникъ.
- Бирюковъ Алексѣй, священникъ.
- Бирюковъ Василій, священ.
- Благовѣщенскій Христофоръ, діа-  
конъ.
- Богдановъ Петръ, сваш.
- Благодаровъ Мих., препод. Перм-  
ской гимназіи.
- Боголюбскій Николай Семеновичъ,  
ст. сов. — горн. инженеръ.
- Боголюбовъ Ив. Анд., дирек. 2-го  
Оренб. кадет. корп.
- Боголюбовъ Іоаннъ, діаг.
- Боголюбовъ, инспек. народ. уч.  
Челяб. района.
- Богольповъ Дмитрій Михайловичъ  
(Красноуф.).
- Богоявленскій Н. П., преп. Дух.  
семинаріи.
- Божуковъ Мих. Яков., священ.  
законуч. граждан. гимназіи.
- Болховитиновъ, кол. рег.
- Болховитинова Екатер. Алекс., же-  
на кол. рег.
- Борисовъ Ниль Анд., золотопром.
- Бороздинъ Мих. Петр., губ. земле-  
мѣръ.
- Бочкаревъ Мих., ц. стар. въ Темир.  
укрѣп. (зв. неизв.).
- Бравинъ А., препод. Пермской  
гимназіи.
- Бронниковъ Арсеній Николаев.,  
купецъ.
- Брысинъ Василій, врем. куп.
- Будринъ Александръ, св.
- Бузынкинъ Козьма Ив., крест.
- Буренинъ Николай Петр., завѣд.  
город. уч. въ В. Уральскѣ.
- Бурѣевъ Θεдоръ, купецъ.
- Буяновъ Маркъ Лук., каз.
- Бѣлкашинъ Ив. Николаев., уѣз.  
исправникъ.
- Бѣловъ Александръ (зв. неизв.).
- Бѣловъ Александръ Ксеноф., діа-  
конъ.
- Бѣлоновскій Андрей Вас., мѣщан.
- Бѣлякскій Капитонъ Алексѣевичъ,  
священникъ.
- Бѣляевъ Никол. Оед., куп.
- Бѣляевъ М., смотр. д. уч.
- Бѣляковъ Александръ, священ. и  
благочинный.
- Валявинъ Ив. Никиф., куп.
- Ванюшинъ Александръ, куп. сыпъ.
- Ванюшина Евдокія (зв. неизв.).
- Васильевъ А. В., преп. Оренб. се-  
минаріи.

Васильевъ Мих., учит. Камышловскаго уѣз. уч.  
Васильевъ Александръ, инспект. Шадринскаго гор. уч.  
Васильевъ С., сельскій уч. въ г. Мензелинскѣ.  
Введенскій Александръ, священ.  
Введенскій Николай, преп. Екатер. ж. гимн.  
Введенскій Петръ, свящ.  
Векшинъ Ѳед. Васильев., (зв. неизв.).  
Великановъ Николай Паро., окруж. инспек.  
Веніаминъ, Еп. Воронеж. и задонскій.  
Виталій, Еп. Тамбов. и Шацкій.  
Витковъ Петръ Степ., двор.  
Вишневецкій, предсѣд. совѣта Бирской ж. прогимназіи.  
Владиміровъ Вонифатій (зв. неизв.).  
Владыкинъ Григ. Алекс., священ.  
Вознесенскій Александръ, священ.  
Вознесенскій Мих., свящ.  
Вокуленко, инспект. Екатер. м. гимназіи.  
Волжинъ, эсаулъ.  
Волковъ Тимоѳей Тарасов. (зв. неизв.).  
Воронцовскій Никандръ, свящ. и благочин.  
Воскресенскій А., священ. въ г. Перми.  
Высоцкій Георгій Анд., прот. и благочинный.  
Вязинъ Савва, казакъ.  
Вяткинъ Парфирій, учит. Оренб. гор. учил.  
Гавриловъ Александръ (зв. неизв.).  
Гагичскій В., свящ. закон. Екатер. м. гимн.  
Гершау Марья Карловна, Баронесса, начальн. Оренб. ж. гимн.  
Гилларовъ Іоаннъ, священ.  
Гилларовъ Василій, священ.  
Гилларовскій Иванъ Егоров, преп. Пензен. д. семин.

Гладковъ Николай Яков., препод. Стерлитамакской прогимн.  
Глазуновъ Павель, уч. рус. яз. въ Кунгурской прогимназіи.  
Глубоковскій Ал., уч. Уральск. д. училища.  
Голованичевъ Виссаріонъ, свящ. и благочинный.  
Головановъ, преп. Уральск. гимн.  
Голубовъ Ѳед. Ерем., священ. и благочинный.  
Голубовъ Маркъ Еф., куп.  
Голубевъ Іеремія, свящ.  
Горскій Илья Ѳомичъ, препод. орен. д. семинаріи.  
Горяевъ Александръ Панфилов. (зв. неизв.).  
Горяевъ Константинъ Панфилов. (зв. неизв.).  
Горячевъ Осипъ, препод. Пермской семин.  
Горбуновъ Тимоѳей Петров (зв. неизв.).  
Граммаковъ Александръ, священникъ.  
Граммаковъ Іосифъ, священникъ.  
Граммаковъ Бронидъ, уч. ор. д. училища.  
Градинскій Ив., поч. попеч. Перм. гимназіи.  
Гредасовъ Ѳедор. Леонтьевъ (зв. неизв.).  
Григорьева Анна (г. Троицка зв. неизв.).  
Гроздовъ Владиміръ, препод. Пермской гимн.  
Громогласовъ Мих., свящ.  
Грузинскій Александръ, священ.  
Грузианцевъ Петръ, уч. Камышлов. уѣзд. учил.  
Грязновъ Александръ, отстав. чиновникъ.  
Губановъ Н., инспект. Осинскаго город. училища.  
Гудковъ Николай Михаил., коллеж. регистраторъ.

Гумилевскій Александръ, священ.  
и благочинный.  
Гумилевскій Іоаннъ, священ.  
Гумилевскій Дмит. Иванов., (зв.  
неизв.).  
Гурій, Еп. Камчатскій, Буриль-  
скій и Благовѣщен.  
Гуричевъ Николай Мих., куп.  
Гусаровъ Ефимъ Тимоѣев. (зв.  
неизв.).  
Даеничевъ Александръ, уч. Ураль-  
скаго д. училища.  
Данаевъ Іоаннъ, свящ.  
Данилевскій Дмитрій, свящ.  
Данилевскій Василій, свящ.  
Дворжецкій Станиславъ, завѣд.  
Белеб. город. учил.  
Дикаревъ Василій Павлов, помош.  
смотр. д. учил.  
Димитріева Анастасія, уч. Троиц.  
ж. гимназіи.  
Димитріева Антонина, попечит.  
тойже гимн.  
Димитріевъ Василій Иван., куп.,  
стар. гимн. ц. въ г. Троиц.  
Димитріевъ Іоаннъ, священ.  
Димитріевъ Мих., учит. Пермскаго  
реального уч.  
Дмитріевъ Н., преп. Пермской  
гимназіи.  
Динамаакъ Э., преп. Перм. гимн.  
Діомидовъ Н., препод. Перм.  
Екатеринб. м. гимн.  
Дмитровскій Фед. Алекс., прот.,  
ректоръ Оренб. д. семинар.  
Дмитровская Варвара Иван., жена  
прот.  
Дябровскій Іоаннъ, священ.  
Добромысловъ Григ., свящ.  
Добровидовъ Григ., свящ.  
Дорнъ Алекс. Ив., преп. Стер-  
литамагской прогимн.  
Дорогановскій Ал. Вас., надв. сов.  
Дружининъ Сергій, свящ.  
Дружининъ Мих., уч. Уральскаго  
д. училища.

Дубровскій Василій, свящ.  
Дубровскій Мих. Сем., свящ.  
Дубровскій Александръ, свящ.  
Дунаевъ Павелъ Васильев., куп.  
Дюминъ Андрей (въ г. Илецкѣ зв.  
неизвѣстно).  
Евладовъ Василій, священ.  
Евладовъ Григорій, священ.  
Евладовъ Евфимій, священ.  
Евфорицкій Александръ, священ.  
Евфорицкій Георгій, свящ.  
Евфорицкій Никаноръ, свящ.  
Евфимовскій Мировицкій Иван.  
Иван., отст. чин.  
Егоровъ Лаврентій Фед., каз.  
Егоровъ М., препод. Перм. гимн.  
Елеонскій Илья, священ.  
Емельяновъ Александръ, свящ.  
Емельяновъ Мих., свящ.  
Емельяновъ Павелъ, уч. В. Ураль-  
скаго гор. учил.  
Ереминъ Вонифатій, казакъ Ураль-  
скаго войска.  
Ероѣевъ Евлампій Родіон, каз.  
Уральскаго войска.  
Ероѣевъ Пимень, свящ.  
Ероѣевъ Хрисанфъ Евлам., каз.  
Уральскаго войска.  
Жанколя Аполлинарія Влад., уч.  
ж. гимназіи.  
Жезловъ Александръ, свящ.  
Желуновъ Андрей, вр. купецъ.  
Желъзновъ Мих. Ив., старш. членъ  
Уральскаго войска, хозяйствен-  
наго управленія.  
Жуковъ (въ Илецкѣ зв. неизв.).  
Забродинъ Мина., врачъ.  
Забродинъ Θεогистъ, казакъ  
Заводчиковъ Мих. Григорьев., (зв.  
неизв.).  
Замятинъ Николай, свящ.  
Зарубины (бр. въ г. Троицкѣ  
зв. неизв.).  
Захаровъ Ник. Анд., учит.  
Зацѣпинъ В., мѣщанинъ.

Звѣревъ Василій, священникъ.  
 Зеведевъ Александръ Яков., писп.  
 Оренб. д. семин.  
 Зефиоровъ Николай Анд., учит.  
 дух. учил.  
 Ивановъ Егоръ Ив., оренб куп.  
 Ивановъ Василій, діагонъ.  
 Ивановъ Иванъ Поликари. (зв.  
 неизв.).  
 Ивановъ Мих. Пав. (зв. неизв.).  
 Иванова Надежда (зв. неизв.).  
 Игуменовъ Андрей, свящ.  
 Израиль, Еп. Вологодскій и Устюж-  
 скій.  
 Израильскій Н. П., преп. сем.  
 Иларіонъ, Еп. Прилуцкій, вик.  
 Полтав. еп.  
 Иллюминарскій Сергѣй, священ-  
 никъ.  
 Ильинскій Павелъ, свящ. и благо-  
 чинный.  
 Ильинъ Андрей, священ.  
 Ифантьевъ Влад., свящ.  
 Ифантьевъ Павелъ, протоіерей и  
 благочин.  
 Ифантьевъ Николай, псаломщикъ.  
 Истифеевъ Ив. Борис., свящ.  
 Истифеевъ Борисъ, свящ.  
 Истоминъ А., преп. Екатеринбург. м.  
 гимн.  
 Истоминъ Н., помощ. судьи.  
 Казанцевъ Андрей, свящ.  
 Калининскій Клавдій, священникъ.  
 Карева Дарья (въ Н. Уральскѣ,  
 зв. неизв.).  
 Карявина Матрона, крестьянка.  
 Карташевъ Александръ, свящ.  
 Касаткинъ Алексѣй, свящ.  
 Катаевскій Порфирій, свящ.  
 Катаевскій Павелъ, священникъ.  
 Катаевскій Фавстъ, псал.  
 Катаринскій Василій Влад., окруж.  
 инспект.  
 Кашичкинъ Михаилъ, крест.  
 Кектенъ Вбра, уч. Русско-киргиз-  
 ской шк. въ Н. Уральскѣ.

Клоковъ Осигъ Игнатъев., крест.  
 Клоковъ Тим. Осипов., крест.  
 Клетъ Фед. Федор., горн. инженер.  
 Кнорръ Влад. Валер., дворян.  
 Кобловъ Василій, священникъ.  
 Ковыревъ Семенъ Абрамов., каз.  
 Козловскій Мих. Анд., (зв. неизв.).  
 Колбинъ, уч. Челяб. ж. прогим.  
 Колокольцовъ Виталій, священ.  
 Комаровъ Петръ, священ.  
 Комаровъ Василій, священ.  
 Комаровъ Василій, діагонъ.  
 Кондаковъ Владиміръ, свящ.  
 Кондратьева Васса Николаевна, вдо-  
 ва вахтера.  
 Коневъ Евгений Яковлев., куп.  
 Копецкій Арсеній Анд., священ.  
 159 пѣх. гурійскаго полка.  
 Копьевъ Степанъ, уч. Вер. Ураль-  
 скаго гор. учил.  
 Копыловъ Ив. Пав., подполк.  
 Уильскаго укрѣпленія.  
 Кормильцевъ Мих., учит. Орскаго  
 гор. учил.  
 Короткевичъ-Корвинъ Юсифъ Ада-  
 мовичъ, упр. Оренб. Отд. госуд.  
 Банка.  
 Козьмодемьянскій Діонисій, свя-  
 щенникъ.  
 Косяковъ Ив. Ив. (зв. неизв.).  
 Костенко Василій Анд., препод.  
 Стерлитам. прогимназіи.  
 Котковъ М. (въ г. Нижне-Ураль-  
 скѣ; зв. неизв.).  
 Кошигинъ Дмитрій Григорьевичъ,  
 казагъ.  
 Коширинъ Василій Никол., купецъ.  
 Кочетовъ Мих. Анд., уряд.  
 Красновъ Алексѣй, свящ.  
 Красновъ Алексѣй, свящ.  
 Краничевъ А., препод. Пермской  
 гимназіи.  
 Крашенинникова Варвара, уч. Рус-  
 ско-киргиз. школы въ Н. Ураль-  
 скѣ.

Крестьяниновъ Николай Алексѣевъ,  
купецъ.  
Крючковъ Ксенофонтъ, протоіер.  
миссіонеръ.  
Кръпкогорскій Мих., свящ.  
Кувацкій Павелъ, свящ.  
Кувшинскій Василій, свящ.  
Кудравцевъ Михаїль Аванасье-  
вичъ (зв. неизв.).  
Кузьминъ (изъ г. Троицка зв.  
неизвѣстно).  
Кузнецовъ Егоръ Архиповъ, тит.  
сов.  
Кузнецовъ Василій Ильичъ, ку-  
пецъ.  
Кузнецовъ Кириллъ, смотр. Мензел.  
уѣзд, учил.  
Кулаковъ Петръ, казакъ, церков-  
ный староста.  
Кулаковъ Алексѣй, казакъ.  
Кулаковъ Виссаріонъ, казакъ.  
Кулаковъ Георгій, каз. стар.  
Кулаковъ Ив. Матв., казакъ.  
Кулаковъ Григорій Егоръ, ряд.  
Кулыгинскій Григорій, свящ.  
Кулыгинскій Петръ, свящ.  
Кураевъ Ив. Петровъ, кол. секр.  
Курилова Евдокія (зв. неизв. въ  
г. Троицкѣ).  
Курькинъ Савелій Ивановъ, ка-  
закъ, ц староста.  
Кутуховъ Алексѣй (зв. неизв.).  
Кутузова Александра (зв. неизв.,  
въ г. Троицкѣ).  
Кутузовъ Мих. Иванъ, (зв. неизв.).  
Кутузовъ Петръ, крест.  
Кутузовъ Степанъ, крест.  
Кутырвенго О., уч. Бирской ж.  
гимназіи.  
Кышымовъ Владиміръ, псалом-  
щикъ.  
Лавровъ Арсеній Мих., док.  
Лавровскій, препод. Троиц. м.  
гимназіи.  
Ладыженскій Влад., полк.  
Лактинъ Алексѣй, купецъ.

Лапшинъ Алексѣй, мѣщ.  
Ларинъ Владиміръ, куп.  
Лебедевъ Владиміръ, сѣщен.  
благочинный.  
Лебедевъ Иванъ (въ г. Троицкѣ,  
зв. неизв.).  
Лебединскій Влад., діак.  
Леоновъ Николай, псал.  
Леоновъ Н., преп. Перм. гим.  
Леонтій, Архіеп. Холмскій и Вар-  
шавскій.  
Ливановъ Сергѣй, уч. д. уч.  
Листовскій Николай Степановъ,  
Управляющій Контрольн. Пал.  
Литкинъ П., преп. Екатеринбург. м.  
гимн.  
Логашевъ А. М., казакъ, стар.  
Бударин. ц.  
Логашкинъ Конст. А. (зв. неиз-  
вѣстно).  
Логашкина Θεоктиста С. (зв. неизв.)  
Ложкинъ Яковъ, свящ.  
Локтаевъ Артемій Мих., казакъ.  
Локтаевъ Моисей Ив., каз.  
Ломачевскій Асинкритъ Асинеръ.  
Оренб. Вице-губернаторъ.  
Луканинъ Ив. Филип. (зв. неизв.).  
Лукинъ Алексѣй, свящ.  
Лысяковъ (въ г. Троицкѣ; зв.  
неизвѣстно).  
Львовъ Павелъ Иванъ, свящ.  
ключарь каѣед. соб.  
Львовъ Дмитрій Ив., свящ.  
Любимовъ Анемподистъ, священ-  
никъ.  
Любимовъ Іоаннъ, свящ.  
благочинный.  
Любочестновъ Матѳей Васильевъ,  
протоіерей.  
Лябинъ Алексѣй Андр., куп.  
Маврицкій Николай, священникъ.  
Магдалина, Игуменья настоят.  
Троицкаго ж. монастыря.  
Макаровъ Александръ, свящ.  
Макаровъ Иванъ, купецъ.



Макаровъ Илья Иван., купецъ, ц.  
староста.  
Макаровъ Сергѣй, Карабутакаго  
ф. (зв. неизв.).  
Макаровъ Офиръ, купецъ.  
Макаревичъ, полковникъ генераль-  
наго штаба.  
Макарычевъ Петръ (зв. неизв.).  
Маклаковъ Алексѣй Сильвестро-  
вичъ, купецъ.  
Максимовичъ В. В., препод. Уфим-  
ской ж. гимн.  
Максимовъ Николай Ивановичъ,  
священникъ.  
Малеинъ Иоаннъ, свящ. и благоч.  
Малеинъ Петръ, священ.  
Малинъ Никифоръ, мѣщ.  
Маловъ, председатель Совѣта Че-  
лябинской ж. прогимназіи.  
Малышевъ Александръ Ив., прот.  
и благочинный.  
Малышевъ Николай Васильевичъ,  
священ.  
Малышевъ Николай, священникъ  
и благоч.  
Малышевъ Степанъ Ериловичъ,  
священникъ.  
Малѣевъ Василій, священ.  
Малаякинъ Прохоръ Николаевичъ,  
казакъ.  
Малаякина Гликерія Егоровна, ка-  
зачья жена.  
Мальцевъ Н., преп. Перм. гим.  
Манцѣтовъ Николай, свящ.  
Марковъ Иванъ, мѣщанинъ.  
Марсовъ Василій, священ.  
Масленниковъ, мѣщ., въ форт.  
Карабутакагомъ.  
Масловъ Николай, священ.  
Мастеровъ Андрей, купецъ.  
Матѣевъ В. Н., директоръ Уфим-  
ской гимназіи.  
Махоринъ Агакій, казакъ.  
Махоринъ Григорій, казакъ.  
Махоринъ Кассіанъ, казакъ.

Махоринъ Павелъ, казакъ.  
Махоринъ, казакъ Калмык. ста-  
ницы.  
Мелешинъ Семень (зв. неизв.).  
Меркурьевъ Василій.  
Меркурьевъ К. (ж. въ г. Троиц-  
кѣ; зв. неизвѣстно).  
Меркурьевъ Иоаннъ, священ.  
Миклашевскій Петръ Дементье-  
вичъ, кол. ассесоръ, окруж.  
акціон. надзир.  
Миролюбовъ Иванъ, діаконъ.  
Митрофановъ Мих. (въ г. Илец-  
кѣ; зв. неизв.).  
Михайловъ Е., священникъ.  
Михеевъ Александръ, уряд. Ураль-  
скаго войска.  
Михеевъ Даниль Евсеѣвичъ, ка-  
закъ.  
Мозохинъ Арсеній, священ.  
Мозжухинъ Глѣбъ Терентьевъ, ку-  
пецъ.  
Мокроусовъ Василій Николаевичъ,  
казакъ.  
Моревъ Василій, священ.  
Мосоловъ А., преп. Пермской гим-  
назіи.  
Мунтъ Анна Никифоровна, началь.  
Института благор. дѣвиць.  
Муромцевъ Димитрій.  
Мусатовъ Мих., священ.  
Мусинъ-Пушкинъ Алексан. Алек-  
сандровичъ графъ, Вице-губер.  
Тургайской области.  
Мухинъ Димитрій свящ.  
Мѣшковъ Алексѣй Гаврилъ, кол.  
ассес.  
Мѣшкова Елена Анд., уч. Оренб.  
ж. гимназіи.  
Мякшевъ Георгій, свящ.  
Мякшевъ Павелъ Ивановъ, отстав.  
капониръ.  
Нагибинъ Ѳедотъ Сем., ва.  
Надеждинъ Михаилъ, свящ.  
Назаровъ Иванъ, ц. стар., (зван.  
неизвѣстно).

Назаровъ Петръ Ив., крест.  
 Наливайко Михаилъ Ант., полков-  
 никъ.  
 Нараевъ Гурій (въ г. Илецкѣ; зв.  
 неизвѣстно).  
 Нассоновъ Александръ Ив., свя-  
 щенникъ.  
 Неаполитановъ Димитрій, свящ. и  
 благочинный.  
 Невзоровъ Андрей Анд., свящ.  
 Невскій Ф. А., начальн. телегр.  
 почт. отд. въ ф. Карабутак-  
 скомъ.  
 Неудачинъ Захаръ Максимовичъ,  
 мѣщанинъ.  
 Нечаевъ Петръ, священ.  
 Нехорошевъ Николай Евтих., ку-  
 пецъ.  
 Нехорошева Татьяна Васильевна,  
 вдова, купеч. жена.  
 Никифоровъ Кондратій Косьмичъ,  
 купецъ.  
 Никольскій Геннадій, свящ.  
 Никольскій Влад., священ.  
 Никольскій Георгій, священ.  
 Никольскій Н., преп. Екатеринб.  
 м. гимназіи.  
 Никольскій Петръ, свящ.  
 Никольскій Ѳедоръ, свящ.  
 Новиковъ Н., Дирек. Оренб. гражд.  
 гимназіи.  
 Новоспасскій Романъ, священ. и  
 законоуч. Екатеринб. ж. гимна.  
 Носковъ Александръ (въ гор. Н.  
 Уральскѣ; зв. неизв.).  
 Носкова Екатер. Николаевна (зв.  
 неизвѣстно).  
 Образцовъ Іоаннъ, с. ящ.  
 Оводовъ Александръ Иванов., ст.  
 сов.  
 Овсянниковъ Николай Димитріе-  
 вичъ.  
 Овсянниковъ Николай Ив.  
 Овчинниковъ Семенъ (въ г. Н.  
 Уральскѣ; зв. неизв.).

Оглодкова Ольга Петровна, вдова  
 купеч. жена.  
 Одинцевъ Николай Васильевичъ  
 полиціймейстеръ г. Оренб.  
 Ольшевскій Влад. Людвиг., Упр.  
 вялющій О. Уфимскою пале-  
 тою Г. имущ.  
 Оргинъ Е., уч. Осинскаго гор. у.  
 Орловъ Александръ, свящ.  
 Орловъ Александръ Григорьев.  
 ст. сов.  
 Орловъ Василій, священникъ.  
 Орловъ Константинъ, священ.  
 Орловъ Порфирій, свящ.  
 Орловъ, уч. Челябин. приход. у.  
 Островъ Б. А., преп. Оренбург.  
 гражд. гимназіи.  
 Павловъ А., преп. Екатеринбург.  
 ской ж. гимназіи.  
 Павловъ Евгений (въ Н. Урал-  
 скѣ; зв. неизвѣстно).  
 Пальмовъ Василій, священ.  
 Паскело Д. М., преп. Уфим. граж.  
 гимназіи.  
 Пахомовъ Григорій (въ г. Н. Урал-  
 скѣ; зв. неизв.).  
 Пашинъ Владиміръ, священ.  
 Перцевъ Петръ Ив., потом. почт.  
 гражд.  
 Петровъ Александръ Яковлевичъ  
 священникъ.  
 Петровъ Іоаннъ, священ.  
 Петропавловскій Викторъ Ѳедор.  
 священ  
 Петропавловскій Николай, священ.  
 Петропавловъ Гавріилъ, священ.  
 Петропавловъ Петръ, священ.  
 Печенинъ (въ г. Троицкѣ; зв.  
 извѣстно).  
 Печенкина Марѳа Петровна (зв.  
 неизвѣстно).  
 Пиборинскій Мих., священ.  
 Пикторовъ Іоаннъ, свящ.  
 Пильновъ Василій Иван., губ.  
 казначей.

Пичугинъ Гавріиль Степановичъ,  
казаць.

Погодаевъ Степанъ Еремѣевичъ,  
казаць.

Подвицова Анна Ив., (зв. неизв.).

Подъячевъ Вонифатій, священ. и  
благочин.

Поздневъ Петръ Алексѣев., смотр.  
Пензен. д. уч.

Поздняковъ Іоаннь, прот., закон.  
Пермской гимн.

Покрываловъ Іоаннь Фил., свя-  
щенникъ.

Полежаевъ Павелъ Петров., за-  
водскій маст.

Половодовъ Семень, купецъ.

Половодовъ Семень (зв. неизв.).

Поляковъ Егоръ Дим., мѣщ.

Померанцева, начальн. ж. про-  
гимназіи.

Половъ Гавріиль Клавдіевичъ,  
священникъ.

Поповъ Иванъ Иван., куп.

Поповъ Иванъ, препода. Екатер.  
м. гимназіи.

Поповъ Григорій, священ.

Портнягинъ Иванъ Павловичъ,  
приставъ 3-го стана Орскаго  
уѣз.

Популовскій Мих. Негров., куп.

Поспѣловъ Лавръ Михайловичъ,  
священникъ.

Поспѣловъ Николай, священ.

Поспѣловъ Павелъ Мих., прот.  
закон. учит. семинаріи.

Посяда Иванъ, директ. народ. уч.

Потоловъ Геннадій Яковлев., дѣйс.  
ст. сов.

Потолова Любовь Александровна,  
жена дѣйств. ст. сов.

Предтечинскій Алексѣй, священ.

Преображенскій Констант., уч.  
Мензелинскаго уѣз. уч.

Преображенскій Матвѣй, священ.

Протасовъ Александръ, прот.

Протасовъ Александръ, священ.

Протасовъ Василій Николаевичъ,  
священникъ.

Протопоповъ Мих., священ.

Прусовъ Михаилъ (зв. неизв.).

Пупышевъ, купецъ.

Пустобаевъ Семень, газ. ц. стар.

Путновъ, препода. Троицкой м.  
гимназіи.

Пушкаревъ Яковъ Петров., ген.  
маіоръ.

Пѣнчиковъ Михаилъ, свящ.

Раевъ Василій Косьмичъ (зв. не-  
извѣстно).

Разногорскій Мих., прот. и рек-  
торъ Екатериносл. семинаріи.

Разсыпнинскій Иванъ Александр.,  
священникъ.

Райскій Петръ Данил., священ.

Раменскій Алексѣй Пах., инспек-  
торъ народ. уч.

Рафаила, настоят. Троиц. ж. мона-  
стыря.

Рахчинцевъ Матвѣй Петровичъ,  
казаць.

Ребринъ Василій, священ.

Рогожинъ Илья Евф. (зв. неизв.).

Родзянко Николай Владимір., пол-  
ковникъ.

Родосскій Николай, священ.

Родосскій Николай, священ.

Розановъ Іоаннь, священникъ.

Розановъ Констан., священ.

Розановъ Левъ, священникъ.

Романинъ Павелъ, уч. — инспек.  
Оренб. город. уч.

Романовъ Степанъ, священ., закон.  
Асовскаго нар. уч.

Романовскій Александръ Данилов.,  
дворянинъ.

Романовскій Василій, свящ.

Родионова Марья, грест.

Рубинскій Ал., священ. закон.  
Мензелинскаго уѣз. уч.

Руднянскій Мих. Фед., свящ.

Русановъ Левъ Яковлев., свящ.

Русановъ Михаилъ, священ.  
 Рыбаковъ Гавріиль, инспек. народ.  
 уч. Троицкаго района.  
 Рыбаковъ Матвѣй (зв. неизв.).  
 Рыжковъ Антонъ Трофимъ, (зв.  
 неизвѣстно).  
 Рыжковъ Михаилъ Иван., куп.  
 Рыжковъ Яковъ Трофимовъ, (зв.  
 неизвѣстно) ц. стар.  
 Рябиновъ изъ с. Бипельскаго,  
 Челябинскаго уѣзд. (зв. неизв.).  
 Саакжановъ Иванъ (зв. неизв.).  
 Савельевъ Михаилъ Васильевичъ,  
 купецъ.  
 Саврасовъ, сельскій уч. въ Мен-  
 зелинскомъ уѣздѣ.  
 Самарцевъ Сильвестръ, каз.  
 Саморукъ, довѣр. купца въ Те-  
 мирскомъ укрѣп.  
 Самоцвѣтъ Теофилъ Матвѣевичъ,  
 ген.-маіоръ, директ. 1-го кадет.  
 корпуса.  
 Самохваловъ Влад. Алекс., ку-  
 печескій сынъ.  
 Самсоновъ Михаилъ Кипріановичъ,  
 мѣщан.  
 Санкевичъ, помошн. Архангель-  
 скаго полицмейстера.  
 Сапожниковъ Георгій, псал.  
 Сатурновъ, дирек. Екатеринб. гим-  
 назіи.  
 Сахаровъ Петръ Алексѣевичъ,  
 протоіерей.  
 Сачковъ Алексѣй Борисовъ, ку-  
 пецъ.  
 Сачковъ Ив. Борисъ, купецъ.  
 Сачковъ Фед. Борисъ, купецъ.  
 Сваловъ Ив. Гавр. (зв. неизв.).  
 Свиридовъ К., преп. Екатеринб.  
 гимназіи.  
 Свѣшниковъ, препод. Троицкой м.  
 гимна.  
 Святинъ Андрей, священ.  
 Святинъ Иршархъ, священ.  
 Сейфуллина Анна Иван., жена  
 священника.

Союшкинъ Б., препод. Пермской  
 гимназіи.  
 Сементовскій Василій, препод.  
 Перм. гимн.  
 Сементовскій Николай Петровичъ,  
 священ.  
 Сементовскій Петръ, протоіерей  
 благоч.  
 Сергѣевъ Николай Николаевичъ,  
 золотопр.  
 Сержантовъ Иванъ Ивановичъ,  
 мѣщан.  
 Середа Николай Акимъ, чинов.  
 особ. поруч.  
 Силантьевъ Косьма, мѣщ.  
 Сильвестровичъ Конст. Онуфрие-  
 вичъ, полк.  
 Сильвестровъ Мих., священ.  
 Синицинь Н., препод. Пермской  
 гимн.  
 Скопинъ Андрей, священ.  
 Словохотовъ Александръ, священ.  
 Словохотовъ Петръ, священ.  
 Словохотовъ Пав. Сем., священ.  
 Словцевъ Григорій, священ.  
 Сиѣжковъ Фавстъ, священ.  
 Смирновъ Александръ, священ.  
 Смирновъ Алексѣй (зв. неизв.).  
 Смирновъ Василій Ив. (зв. неизв.).  
 Смирновъ Мих., купецъ и ц. стар.  
 Смирнскій Федоръ, священ. и завѣд.  
 2-го кадетскаго корпуса.  
 Смоленскій Антоній, священ.  
 Смородинъ Егоръ (въ г. Илецкѣ  
 зв. неизвѣстно).  
 Смочилинь Архипъ Григорьевъ,  
 купецъ.  
 Смышляевъ Михаилъ, уч. В. Ураль-  
 скаго город. уч.  
 Смоленскій, инспек. народ. учил.  
 Златоустскаго уѣзда.  
 Сиѣгиревъ Ив. Димитріевичъ, преп.  
 д. учил.  
 Сиѣгурскій, прот. и благочинный  
 Подольской Еп., Каменецкаго  
 уѣзда.

Соболевъ, инспек. Троиц. муж.  
гимназій.

Соковнинъ Николай Иван., дирек.  
Красноуфимскаго реальнаго уч.

Соковнина Любовь Львовна.

Соколовъ Александръ Васильевичъ,  
чиновникъ.

Соколовъ Александръ, свящ.

Соколовъ Аполлинарій, свящ.

Соколовъ А., пом. смот. д. уч.

Соколовъ Ив. Сем. (зв. неизв.).

Соколовъ Ив. Анд., священ.

Соколовъ Сергѣй, діакопъ.

Соловьевскій Θεогтистъ, свящ. и  
благоч.

Соловьевъ Василій, свящ.

Соловьевъ Ив. Алексѣевъ, учит.  
Оренб. д. училища.

Соломинъ Ив. Пав., свящ.

Соколинскій Платонъ Θεодоровъ,  
священ.

Сомовъ Ив. (зв. неизв.).

Сорогожскій Василій, свящ. закон.  
1-го кадет. корпуса.

Соснинъ Филиппъ, поч. смот.  
Шадринскаго 4-хъ-клас. учил.

Софроновъ Гурій Павловъ, ун.—  
офицеръ.

Софроновъ Макарій, свящ.

Сперанскій Александръ Ив., прот.

Сперанскій Григорій, свящ.

Сперанскій Николай Сергѣевичъ,  
каедральный протоіерей.

Сперанская Ольга Цесаръ, жена  
протоіерея.

Страховъ Петръ, священ.

Степинъ Петръ, препод. Екатер.  
гимназій.

Субботинъ Яковъ С. (зв. неизв.).

Сувчинскій Корнилій Евгеніевъ,  
чин. межев. отд.

Судоплатовъ Василій, куп.

Сутягинъ Семень, уряд.

Сухаревъ Ив., крест.

Сухоруковъ Гурій, штат. смот.  
Камышлов. уѣз. уч.

Сусоровъ Ст. Мирон., крест.

Сънокосовъ Егоръ (зв. неизв.).

Съровъ Василій, священ.

Съровъ Василій Родионовъ, ген.  
маіоръ, атаманъ 1-го отд. Ураль-  
скаго каз. в.

Съровъ Сергѣй, священ.

Таисія, игуменія, наст. Оренб. ж.  
монастыря.

Тарновскій Дим., свящ.

Тарховъ Іоаннъ, свящ.

Толасковъ, инспек. нар. уч. Мен.  
уѣз.

Терновъ Іоаннъ, свящ.

Тимашевъ Александръ Егоровъ,  
ген. адъют.

Тиме С. А., нач. Екатеринб. ж.  
гимназій.

Тимоеевъ Игнатій, свящ.

Титовъ Николай Евфимъ, дирек.  
учит. инст.

Тихомировъ Ив. Александръ, инс.  
Стерлитамакской прогимн.

Томашевскій Ниль Еф., секрет.  
д. Консистер.

Топорковъ Мих., свящ.

Топорковъ Павелъ, свящ.

Топорнинъ Дим. Анд., полков.

Тороповъ К., преп. Пермской  
гимназій.

Торшинъ Гав. Ив., купецъ.

Тоцанскій Григорій, куп.

Третьякова Елизавета, нач. Кон-  
гурской прогимназій.

Трубниковъ Н., преп. Екатеринб.  
гимн.

Трутневъ Андрей Василь., купецъ.

Тумнаковъ Александръ Алексѣевъ,  
мѣщ.

Тушминскій Дим., куп.

Уводскій, свящ. и закон. Мензел.  
прогимн.

Угрюмовъ Никол. Дмит., уряд.

Удаловъ Алексѣй, мѣщ.

Унгвицкій Дим., свящ.

Унгицкій Іоаннъ, свящ.  
 Фальковскій Анд., свящ.  
 Фальковскій Василій, свящ.  
 Фальковскій Влад., смот. Бирска-  
 го уѣзд. учил.  
 Фанбуловъ Николай Вас., (зв.  
 неизв.).  
 Фаренкругъ П., преп. Екатеринбург.  
 ж. гимназіи.  
 Феликсовъ Ив. Ив., прот.  
 Филатовъ Петръ Яковлев., поруч.  
 гурійскаго полка.  
 Филатова Марья (въ г. Перми;  
 зв. неизв.).  
 Флоровъ Поликарпъ, свящ.  
 Фотеевъ Ив. Евген, куп. сынъ.  
 Харитоновъ Алексѣй (зв. неизвѣ-  
 стно).  
 Хитрина Августа Антоновна, нач.  
 оренб. ж. прогимназіи.  
 Холмогоровъ Мих., свящ. и закон.  
 Кунгурской прогимназіи.  
 Холодковскій Николай Димитр.,  
 тайн сов.  
 Хотяковъ Александръ, уч. Стря-  
 пушинскаго нар. уч. въ Охан-  
 скомъ уѣзд.  
 Хохлачевъ Терентій, священ. и  
 благочинный.  
 Хохловъ Ив., уч. — инспектор гор.  
 училища.  
 Цвѣтковъ Аркадій Мих., священ.  
 Цвѣтковъ Афанасій, крест.  
 Цвѣтковъ Димитр., свящ.  
 Целерицкій Николай, свящ.  
 Цетпаровичъ, преп. Пермской гим-  
 назіи.  
 Циркулинскій Сем., свящ.  
 Цѣплинъ Алексѣй Ив., куп.  
 Чамовъ Самсонъ Пав., священ.  
 закон. Стерлит. прогим.  
 Чекинъ Александръ Ив., мѣщ.  
 Чекина Александра Адрианов., же-  
 на поч. потом. граж.  
 Черкасова, надзират. Челябинской  
 ж. прогимн.

Чернавскій Мих. Ант., свящ.  
 Черниловскій—Соколовъ Иваиъ  
 Семенов, полковникъ.  
 Чернова Александра Васильев.  
 Черновъ Василій, ген. майоръ,  
 пред. дворянства.  
 Чернова Параскева (зв. неизв.; ж.  
 въ Карабутах. фор.).  
 Чернухинъ Степанъ (зв. неизв.).  
 Чернышева Елизавета, учит. Троиц-  
 каго ж. учил.  
 Чеховичъ Конкордія, жена окруж-  
 наго инспект.  
 Чижевъ Н., преп. д. семин.  
 Чипѣговскій Яковъ, свящ. Таврич.  
 еп., Мелито-польск. уѣзд. с.  
 Ивановки.  
 Чистозвоновъ Владиміръ Василь-  
 евичъ, чинов.  
 Чистозвоновъ Мих. Александров.,  
 купецъ.  
 Чудиновъ Николай Александр., поч.  
 граж.  
 Чулковъ Іоаннъ, свящ.  
 Чурѣевъ Іоаннъ, священ.  
 Шабалкина Платонида (въ г.  
 Троицкѣ; зв. неизв.).  
 Шевеланъ Конст. Артемьев, поч.  
 попеч. Красно-уфимскаго реаль-  
 наго уч.  
 Шевляковъ Савва Александр., (въ  
 Архангельскѣ; зв. неизв.).  
 Шелеховъ Михаилъ, мѣщ.  
 Шептуновъ Петръ, вр. 2-й гиль-  
 дин купецъ.  
 Шергиневъ Даниилъ Захар. (зв.  
 неизвѣстно).  
 Шестаковъ Влад. Петров., (зв.  
 неизвѣстно).  
 Шестаковъ М., свящ. и законоуч.  
 ж. прогимн. въ г. Бирскѣ.  
 Шильновъ Алексѣй Каллистрат,  
 свящ.  
 Шильновъ Іоаннъ, прот. и благо-  
 чинный.  
 Шишаковъ Павелъ Агим., куп.

Шмотина Антонина Евгеньевна.  
Шмотинъ Евгеній Ѳеодоровичъ,  
священникъ.  
Шмотинъ Павелъ, прот.  
Шмурло Раиса Корниловна, жена  
ген. маіора.  
Шпагинъ Степанъ, купецъ.  
Шубенковъ Аркадій (зв. неизв;  
въ г. Орскѣ).  
Щитовъ Василій, священ.  
Щиченковъ Иванъ Иванов., над.  
сов.  
Юдаевъ, поч. смотр. Бирскаго  
уѣз. учил.  
Юденичъ Семень, священ.  
Юденичъ Яковъ, священ. и благо-  
чинный.  
Юдинъ Василій, священ.  
Юровъ Василій Христофоровичъ,  
купецъ.  
Юрьевъ А., преп. Пермской гим-  
назіи.  
Якимовъ., преп. Екатеринбург. ж.  
гимн.

Яковлевъ Андрей, уч. Русско-  
киргиз. школы.  
Яковлевъ, преп. Уральск. В. гимн.  
Ярославцевъ Алексій Гав., ц.  
староста (зв. неизв.).  
Ясинскій Влад. Иван., священ.  
Ястребовъ Александръ, священ.  
Эверсманъ А.  
Ѳеодорова Марія Августов. (въ В.  
Уральскѣ; зв. неизв.).  
Ѳеодоровъ Мих., подполков. ген.  
штаба.  
Ѳеодоровъ Николай Мих., староста  
В. Уральск. соб. (зв. неизв.).  
Ѳеодоровъ Петръ Николаев., полк.  
Оренб. воинск. начальн.  
Ѳеодоровъ, и. д. дирек. Уральской  
войсковой гимн.  
Ѳеодосѣевъ Гервасій Наумовичъ,  
титул. сов.  
Ѳеодюкинъ А. (въ г. Илецкѣ; зв.  
неизвѣстно).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ книжной лавкѣ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства можно пріобрѣтать книги, брошюры, листы и проч. для религіозно-нравственнаго чтенія, а также — пособія для собесѣдованія со старообрядцами. Цѣны на книги недорогія.

Здѣсь же продаются всѣ богослужебныя книги по цѣнѣ каталога Синодальныхъ книжныхъ лавокъ, прибавляя 10% на расходъ по лавкѣ.

Принимается подписка на выписку всевозможныхъ книгъ и

ноть для пѣвческихъ хоровъ, потребныхъ для дома, школы и церкви; при подпискѣ стоимость книги съ пересылкою вносится впередъ.

**Продаются также отдѣльные номера «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» за текущій годъ.**

Пересылка книгъ по почтѣ—на счетъ покупателя.

Лавка помѣщается на Большой Николаевской улицѣ подь Вознесенскую церковію.

Завѣдующій лавкою священникъ *Іоаннъ Соломинъ.*

---

**Содержаніе офиц. части:** Воззваніе.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—Постановленіе Епарх. Начальства.—Архипастырское благословеніе.—Списокъ членовъ Оренбургскаго братства св. Архангела Михаила.—Объявленіе.

---

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій.*



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 МАРТА 1889 ГОДА.

№ 5.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ.

*О жено, велія вѣра твоя: буди тебѣ  
яко же хочещи (Мѡ. XV 28).*

Такой утѣшительный и неизяленимо радостный отвѣтъ далъ Господь Богочеловѣкъ, какъ благовѣстилось въ нынѣ чтенномъ евангеліи, женѣ хананейской, слезно умолявшей его объ исцѣленіи дочери ея; далъ не вдругъ, но послѣ многихъ ея воззваній и поклоненій: *«помилуй мя Господи, Сыне Давидовъ, дщи моя злы бѣснуется... Господи помози ми»* . . ; далъ даже послѣ уже молитвеннаго содѣйствія и ходатайства за нее учениковъ Его и — какъ бы въ удовлетвореніе за ея смиренно-мудрые отвѣты на предварительные отказы Спасителя: *«ей Господи ибо и пси ядятъ отъ крутицъ падающихъ отъ трапезы господей своихъ»*, — такъ взывала до конца, испытываемая въ вѣрѣ жена хананейка. Тяжело, видимо, было для хананейки испытаніе ея вѣры Сердцевѣдцемъ. Она усердно просить, Спаситель даже не удостоиваетъ и отвѣта; жена кланяется и слезно молить, Человѣколюбецъ положительно отказываетъ. Наконецъ просятъ Апостолы, какъ приближенные ходатаи, — отказъ и имъ!.. Кто могъ не соблазниться объ Иисусѣ?

Чья бы вѣра не поколебалась? Но жена язычница не соблазнилась; дерзновенное упованіе, усиленныя, подкрѣпляемая несомненною надеждою и терпѣніемъ, просьбы достигли же аемаго и возвеличили вѣру жены—язычницы предъ ослѣпленными очами іудеевъ—маловѣровъ: *«О жено, рѣкъ Пришедый спасти Адама падшаго, т. е.—все человѣчество,—велія вѣра твоя, буди тебѣ якоже хочещи»*.

Сопоставляя величіе и твердость вѣры жены хананейки съ развращеніемъ и безвѣріемъ избраннаго народа Божія, когда-то возлюбленнаго Господомъ, братіе—христіане, перейдемъ къ самимъ себѣ, перейдемъ не по буквѣ, но по духу писанія: Спаситель случайно заходитъ во страны Тирскія и Сидонскія и вдругъ въ простой невѣждѣ—язычницѣ, не знавшей ни закона, ни пророковъ, обрѣтаетъ величайшую вѣру, глубочайшее смиреніе, соединенное съ живымъ упованіемъ и растворяемое благочестіемъ и высокимъ любомудріемъ, обрѣтаетъ искреннюю вѣру и восклицаетъ: *О жено, велія вѣра твоя, буди тебѣ якоже хочещи* Поистинѣ блаженна и достойна подражанія вѣра язычницы, изшедшей въ срѣтеніе Господу за предѣлы страны своей. Во Іудеи же Мессія родился и прожилъ всѣ дни своего земнаго странствія, но что же? Чего сподобился народъ избранный, воспитанный въ законѣ и пророкахъ,—эти чада Отца Небеснаго, эти господіе у трапезы благодати? Какое воззваніе, какой отзывъ изрекъ Ангелъ, заколенный отъ сложенія міра, на сей родъ невѣрный и развращенный: *«Отче, отпусти имъ; не видятъ бо, что творятъ»* ..

Вотъ и мы, христіане—православные, уже не сыны противленія, но по благодати Господней—возлюбленные чада Божіи. Іисусъ Христосъ обѣщался не только посѣщать насъ и посѣщать временно и случайно, но и вселиться т. е. постоянно жить въ сердцахъ нашихъ. (2 Коринѣ. VI; 16-18). А можемъ-ли мы сказать о себѣ, что дѣйствительно живетъ въ насъ Христосъ, что Онъ есть Богъ нашъ и мы людіе Ему, что въ насъ велія вѣра, живое упованіе, полная покорность Его всесвятой волѣ, и сердце наше выну отверзто къ Его благодатнымъ посѣщеніямъ? Нѣтъ, мы скорѣе устами исповѣдуемъ Его, а дѣлами отвергаемъ \*Стараемся угодить Ему скорѣе только внѣшнимъ служеніемъ, сердце же наше далече отстоитъ отъ него. Посему, не уподобимся іудеямъ, вполне уповавшимъ только на свое всыновленіе, но обратимъ все вниманіе наше на то, какимъ образомъ можемъ мы

достойно принимать въ домъ души своей Господа, да обрящемъ чрезъ то благою часть отъ Него.

Озаренные свѣтомъ благодатной живой вѣры, будемъ первѣе всего духовно созерцать нашего Искупителя— яко хлѣбъ спешдый съ небесе, яко источившій отъ Себя рѣки воды живой,—и веѣмъ сердцемъ, всею душою и веѣмъ существомъ своимъ алкать и жаждать Его, да не смертію погибнемъ. А потому, православный христіанинъ, предстоишь ли ты въ священномъ храмѣ или уединенно въ глубинѣ души твоей молишься Богу вездѣсущему, будь внимателенъ къ себѣ въ эти спасительныя для тебя минуты, не уклоняйся умомъ своимъ въ земныя, житейскія попеченія; не думай угодить Господу только внѣшнимъ образомъ благочестія— служеніемъ плоти, приближайся къ Нему не устами, а сердцемъ сокрушеннымъ; предавай Ему всего себя и весь животъ свой; исчезай предъ Нимъ въ сознаниіи своего недостойнства и грѣховъ и, отложивъ всякое житейское попеченіе, углубляй мысль и сердце свое въ бездну Его неизслѣдимой благодати и премудрости: «И Онъ увидеть къ тебѣ и будетъ вечерять съ тобою».

Блаженная хананеянка сподобилась услышать сладчайшій гласъ Искупителя. Душа христіанская, внимай и ты прилежно Слову Божію; во всемъ и всегда поставляй его себѣ правиломъ жизни. Кто неуклонно прилежитъ Слову Божію,—тотъ почерпаетъ изъ него жизнь для души своей; снискиваетъ въ немъ, по выраженію Сираха,— *хлѣбъ разума и воду премудрости*,—наставленіе и утѣшеніе во всѣхъ путяхъ жизни; вселяетъ въ сердце свое Самого Господа Иисуса.

Многіе скажутъ, —возможно-ли намъ всегда быть въ такомъ расположеніи духа, въ постоянной преданности Господу, неуклонно и постоянно читать или слушать Слово Божіе? Наше состояніе и обязанности необходимо привязываютъ насъ къ міру, невольнo заставляютъ подчиняться условіямъ и обычіямъ свѣта и вѣка; неотразимо препятствуютъ заниматься чтеніемъ или слушаніемъ Слова Божія. Какъ же намъ надѣяться быть чадами Божіими, достойно сподобиться пріять Господа въ домъ души своей и обрѣсти благодать у Него?...

Скажутъ подобное только люди, приверженные къ міру и благамъ его. Что-же отвѣчать на такія заявленія? Отвѣтимъ словомъ пророческимъ: сынове челоувѣчестіи доколѣ тяжкосердіи, вскую любите суету, и ищите лжи (Пс. IV, 3)? Зачѣмъ стара-

етесь извинить свое нераденіе мудрованіемъ плоти и міра? Господь даровалъ и даруетъ намъ вся, яже къ животу и благочестію; обильно изливаетъ на насъ дары милости и благодѣяній своихъ, дабы мы, прославляя Отца Небеснаго, содѣлались чадами свѣта, церквами Бога живаго и обрѣли благу ю часть у Него. А мы, грѣшныя, неразумныя осуетились, — мудрствуемъ не яже Божіи, но яже чело вѣческая; окаменѣли сердца наши и мы — какъ бы въ подражаніе — не вѣрующей и надѣющейся хананеянкѣ, — а отверженнымъ іудеямъ — сынамъ противленія — въ самыхъ милостяхъ Господнихъ дерзаемъ находить препятствія и отвлеченія отъ истинной преданности и духовнаго служенія Богу, благодѣющему намъ. Мы какъ бы и не знаемъ или намѣренно забываемъ, что можно, на примѣръ, и приобрѣтать богатство, но не прилагать къ нему сердца; можно ѣсть, пить и веселиться, но не пресыщаться; можно одѣваться благопристойно, но не роскошно; можно снискивать на землѣ славу и честь, но путемъ правымъ, путемъ истинныхъ заслугъ и добродѣтели, а на высотѣ славы не гордиться, не превозноситься, но служить для всѣхъ добрымъ примѣромъ и во благое.

При такомъ взглядѣ и при такихъ отношеніяхъ къ жизни убѣдись, христіанинъ, что ни званіе, ни должность, ни міръ, ни свѣтъ со всѣми своими соблазнами и искушеніями ни мало не попрепятствуютъ намъ прилежать къ Слову Божію и богато вселять его въ сердцахъ нашихъ, если мы не будемъ увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія во лжи чело вѣчестей, въ коварствѣ козней льщенія.

Скажутъ: нѣтъ, недостаетъ времени. Достанетъ у насъ и времени на чтеніе и слышаніе Слова Божія и въ храмѣ и дома, если мы позаботимся пользоваться имъ благо разумно и бережливо. А то у большинства изъ насъ и особенно у тѣхъ, кои ссылаются на недостатокъ времени, сколько тратится этого золотого времени невозвратно, непроизводительно и часто на такой родъ занятій, который не только не питаетъ души, но прямо омрачаетъ умъ и совѣсть, людей образованныхъ, благородныхъ обращаетъ въ невѣждъ, подрываетъ благосостояніе и благоденствіе семействъ и часто низводитъ ихъ въ глубину бѣдствій.

Впрочемъ, извиняйтесь, отказывайтесь, чѣмъ кому угодно, но помните, что Господь поругаемъ не бываетъ: *» еже бо аще стетъ чело вѣкъ, тожде и пожнетъ: яко спяй въ плотъ свою, отъ*

*плоти пожнетъ истлѣніе.* (Гал. VI, 7-8). Чей слухъ, чье сердце теперь отвращаются отъ Слова Божія, того пробудить оно во гласъ трубы Архангельской, но уже не въ утѣшеніе и назиданіе, а въ обличеніе и вѣчное осужденіе.

Чѣмъ же бы намъ отвратить отъ себя этотъ страшный и неминуемый жребій живущихъ по плоти, а не по духу? Надобно хранить себя, *да никто же насъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію по преданію человѣческому по стихіямъ міра, а не по Христу* (Колос. II; 8). Если же страсти мірскія и обычаи вѣка не удержимо влекутъ насъ на распутія и соблазны, то прибѣгнемъ съ молитвою къ Заступницѣ нашей, Царицѣ Богородицѣ, да поможетъ Она намъ утвердить стопы наши на пути ко Іисусу Христу, и по примѣру упоминаемой въ евангеліи жены хананеянки съ полною вѣрою, глубокимъ смиреніемъ и живымъ упованіемъ повергнемся къ пречистымъ стопамъ Господа Іисуса и, кланяяся ему яко живому Богу, возопіемъ: «помилуй ны Господи, Сыне Давидовъ; Господи помоги намъ да вселяется въ насъ богато Слово Твое, да проникнетъ въ души наша и, озаривъ сердца наша, содѣлаетъ для насъ сладостнымъ и желаннымъ — паче злата и серебра и каменія многоцѣнна — любвеобильнѣйшій гласъ Твой: »*Вы есте церкви Бога жива, яко вселюся въ нихъ и пожду; и буду имъ Богъ и тѣмъ будутъ мнѣ люди... Буду вамъ во Отца и вы будете Мнѣ во сыны и дщери.* (II Коринѣ. VI; 17—18).

Ключарь Оренбургскаго Каѳедральнаго собора,

свящ. П. Львовъ.

## СТИХОТВОРЕНІЯ.

### ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(Продолженіе).

#### 3) С Т Е П Ъ.

Стоверстное пространство  
Я въ день единый проѣзжалъ,  
Не видя Церкви, ни людей,  
Ни обработанныхъ полей.

Кругомъ окннувъ взоромъ степь,  
Я въ первый разъ себя спросилъ:  
Куда-жь сокрылся Божій міръ?  
Лѣсовъ и горъ какъ не бывало.



Жилища человѣка нѣтъ  
И птица рѣдко пролетитъ;  
Она въ пустынныхъ сихъ мѣстахъ  
Гнѣзда какъ будто не свиваетъ



И пѣсней красныхъ не поетъ.  
Повсюду тишина, безмолвье;  
Лишь вѣтеръ буйный пронесется,  
Травой пустынной шелестя,—



И снова звуковъ нѣтъ кругомъ.  
На всей степи широкой мнѣ  
Пришлось увидѣть раза два  
Одинъ табунъ коней киргизовъ,



Да стада два овецъ и козъ  
И больше ровно ничего.  
Одно лишь небо надо мной  
Узоры чудно разводило,



Земля-жь была покрыта вся  
Травой одной сухой и мрачной,  
Бѣлѣющей, когда цвѣтетъ;  
Прозванье ей даютъ—*ковыль*.



Вотъ здѣсь—въ степи глухой, безмолвной  
Слышнѣй въ душѣ хвала Творцу  
За тотъ разнообразный міръ,  
Въ которомъ жизнь кипитъ во всемъ

Какъ сладко было мнѣ смотрѣть,  
Широкою проѣхавъ степь,  
На вновь представшіе лѣса,  
Деревни, села, города!



И горы стали мнѣ милѣй  
Послѣ безжизненныхъ степей.  
Изъ этихъ чувствъ такой урокъ  
Извлекъ себѣ я на всегда:



Лишенье благъ полезно здѣсь  
На время нѣкое для всѣхъ;  
Оно живить, крѣпитъ сердца  
И къ Богу обращаетъ ихъ.

---

#### 4) ДѢТИ.

Люблю дѣтей я слушать;  
Они любезны сердцу;  
Въ нихъ чистая видна душа,  
На лицахъ ихъ сіяетъ свѣтъ.



Молитвы дивныя, святыя,  
Отъ Бога вдохновенныя,  
Они лепечутъ дѣтскимъ языкомъ.  
И слышалъ я не разъ отъ нихъ



Небесный, сладкій ароматъ,  
Какимъ курилися сердца  
Людей безгрѣшныхъ на землѣ,  
И восклицалъ въ восторгѣ я:



Хвалу Себѣ изъ дѣтскихъ устъ  
Господь и нынѣ совершилъ.  
Храните-жъ, матери, дѣтей  
И возгрѣвайте въ нихъ сей огонь!

---

## 5) ЦЕРКОВЬ ВЪ СТЕПИ.

Я долго въ даль смотрѣлъ однажды  
И края степи не видалъ,  
Одинъ лишь небосклонъ являлся  
Предѣломъ взору моему.



И цѣлый день прошелъ въ пути,  
Къ закату солнце ужъ склонялось,  
А видъ пустынный тотъ-же былъ  
И зрѣнію пищи не давалось.



Какъ вдругъ, видѣнію подобно,  
Предстала церковь мнѣ вблизи.  
Тотчасъ кругомъ я осмотрѣлся:  
И Божій храмъ стоялъ одинъ



Въ красѣ межъ небомъ и землей  
Во всей степи неизмѣримой,  
И слова трудно подобрать,  
Чтобъ выразить ту мысль и чувство,



Какія породилъ во мнѣ  
Внезапно сей пустынный храмъ.  
Когда-бъ увидѣлъ я жилище  
Хоть человѣка одного,



Какойнибудь шатерь, иль домъ  
И то отраднo было-бъ мнѣ;  
Но вотъ я вижу Божій храмъ,  
Вокругъ его народъ, селенье.



Какой оазис можетъ стать  
Въ сравненіе съ симъ отраднѣмъ мѣстомъ!  
Народа голоса живые  
И звонъ колоколовъ, какъ въ праздникъ,



Огни во храмѣ и въ домахъ,  
Какая жизнь воскресла вдругъ!  
Не такъ ли было съ нашимъ родомъ?  
Блуждалъ вѣка безъ церкви онъ,  
И жизни истинной не зналъ,  
Узрѣлъ онъ церковь и жизнь узрѣлъ.

*М. Е. О. и У.*

## ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ ПОСЛАНІЯ АП. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

Посланіе ап. Павла къ Галатамъ по важности содержащихся въ немъ догматическимъ истинъ занимаетъ самое видное мѣсто въ ряду посланій упомянутаго апостола. Приступая къ обзорѣню столь важнаго для насъ въ догматическомъ отношеніи посланія, мы для болѣе точнаго уясненія его должны предварительно кратко коснуться и тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, которыя побудили апостола къ написанію его.

Въ 52 году Галатійская страна была просвѣщена свѣтомъ Евангельской истины, который разогналъ нравственную тьму, царившую въ продолженіе многихъ вѣковъ надъ религіозно-нравственною жизнію жителей ея. Провозвѣстникомъ и разсадникомъ божественнаго ученія велѣніями Всевышняго былъ избранъ и явился къ Галатамъ первоверховный ап. Павелъ. Онъ посѣялъ сѣмена евангельскаго ученія на Галатійской почвѣ, и Галатія, нравственно безплодная пустыня, въ скоромъ времени процвѣла, какъ кринь сельній, и сдѣлалась многочадною матерію. Но не долго продолжалось такое нравственное цвѣтущее состояніе Галатійской церкви. Свѣтлое въ началѣ ея состояніе скоро было омрачено появленіемъ среди нея лжеучителей. Извѣстно, что на соборѣ Иерусалискомъ, бывшемъ въ 51 году, Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ было отмѣнено обязательное значеніе закона Моисеева для язычниковъ и было постановлено не возлагать на выю ихъ ига закона и не затруднять этимъ обращающихся къ Богу язычниковъ (Дѣян. 15. 10, 15). Но ревнители закона Моисеева, еще на соборѣ протестовавшіе противъ такого постановленія и утверждавшіе, что должно обрѣзывать язычниковъ и заповѣды-

вать имъ блюсти законъ, послѣ собора организовали изъ себя особую партію и стали противодѣйствовать истинному учению вѣры распространеніемъ своихъ личныхъ убѣжденій. Такого рода учителя явились и въ Галатіи съ цѣлю распространить тамъ свое лжеученіе. Они внушили Галатамъ, что спасеніе возможно только подѣ условіемъ точнаго исполненія закона Моисеева, поэтому они, Галаты, чтобы получить спасеніе, должны исполнять все предписанія и требованія закона, какъ-то: обрѣзаніе, субботы, новомѣсячія и др. Чтобы подорвать довѣріе Галатъ къ учению ап. Павла, отвергавшаго все это и проповѣдывавшаго свободу отъ закона, лжеучители не замедлили набросить тѣнь подозрѣнія на апостольское достоинство св. Павла. Св. Павелъ, по ихъ мнѣнію, какъ не жившій со Христомъ и не выдавшій Его, не есть настоящій апостоль, но только ученикъ апостольскій, усвоившій ученіе Христа отъ другихъ апостоловъ, слѣдовательно, имѣвшій полную возможность и самъ усвоить его неправильно и другимъ передать не въ томъ видѣ, въ какомъ оно передано Самимъ Христомъ. Поэтому, нельзя, говорили лжеучители, слѣпо довѣряться учению ап. Павла и признавать за нимъ авторитетъ истиннаго ученія. Такой авторитетъ должно признать за учениемъ тѣхъ, которые видѣли Христа, жили съ Нимъ и, слѣдовательно, правильно могли и сами усвоить Его ученіе и другимъ передать. Таковы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ. Но эти настоящіе и первѣйшіе апостолы, столпы церкви, не запрещали того, что запрещаетъ Павелъ, т. е., обрѣзываться, хранить субботы съ новомѣсячіями и пр., и вообще не были противъ исполненія закона Моисеева. Да и самъ Павелъ въ одномъ случаѣ возстаетъ противъ обрѣзанія и проповѣдуетъ свободу отъ него, въ другомъ самъ исполняетъ его, обрѣзываетъ другихъ, наприм., Тимофея. Такое двусмысленное поведеніе его изобличаетъ въ немъ скорѣе лицемеря, чѣмъ истиннаго учителя. Такими обольстительными словами лжеучители легко могли подѣйствовать на неопытныя сердца Галатъ и увлечь ихъ въ сѣти своего лжеученія.

Понятно, какимъ гнѣвомъ и какою глубокою скорбію была объята душа ап. Павла, когда онъ услышалъ объ уклоненіи Галатъ отъ преподаннаго имъ истиннаго ученія Христова. Духовная скорбь апостола была тѣмъ глубже, чѣмъ сильнѣе была его любовь къ Галатамъ за ихъ глубокую преданность ему, которая, по свидѣтельству самого апостола, доходила до того, что они го-

товы были исторгнуть очи свои и отдать апостолу (4. 14—15). Скорбь его была не о томъ, что клеветами лжеучителей униженъ его апостольскій авторитетъ, но о томъ, что чрезъ униженіе его апостольскаго достоинства страдаетъ авторитетъ евангельскаго ученія и любимыя его духовныя дѣти стоять на краю пропасти, готовые ввергнуться въ нее. Пламенная любовь апостола ко Христу и духовнымъ чадамъ своимъ не могла допустить этого.

Въ порывѣ справедливаго негодованія и подъ гнетомъ глубокой скорби апостолъ пишетъ къ Галатамъ свое посланіе, которое по характеру своему есть не что иное, какъ воодушевленная рѣчь, затрагивающая самыя чувствительныя струны сердца, а для разума представляющая самыя убѣдительныя доводы. Въ немъ онъ возстановляетъ въ глазахъ Галатъ свой апостольскій авторитетъ, излагаетъ предъ ними истинное ученіе объ образѣ спасенія и даетъ имъ нравственныя наставленія, само собою вытекающія изъ ученія о спасеніи. Примѣнительно къ сему и все посланіе раздѣляется на три главныя части.

Первая часть характера апологетическаго. Въ ней онъ вопреки лжеучителямъ, стремившимся унизить его апостольское достоинство, возстановляетъ свой апостольскій авторитетъ и тѣмъ полагаетъ прочную основу дальнѣйшимъ своимъ доводамъ (1—2).

Вторая часть— догматическая. Въ ней апостолъ вопреки лжеучителямъ, утверждавшимъ, что спасеніе возможно только подъ условіемъ исполненія закона Моисеева, доказываетъ, что спасеніе подается не отъ дѣлъ закона, но отъ благодати по вѣрѣ во Христа (3. 5. 12).

Третья часть— нравоучительная. Въ ней апостолъ прилагаетъ нравственныя наставленія, вытекающія изъ предложеннаго имъ ученія о свободѣ, именно, что свобода, данная Галатамъ Христомъ, дана не въ поблажку страстямъ, но на то, чтобы, освободившись отъ формальныхъ предписаній закона, обратить больше вниманія на очищеніе сердца. (5. 12 6).

#### *Часть первая или апологетическая.*

Эта часть обнимаетъ собою первыя двѣ главы посланія и въ свою очередь можетъ быть подраздѣлена на три отдѣла, изъ которыхъ первый отдѣлъ, обнимающій собою первые пять стиховъ первой главы (1, 1—5), заключаетъ въ себѣ привѣтствіе ап. Павла Галатамъ; во второмъ, обнимающемъ собою послѣдую-

ще пять стиховъ (1, 6—10), указывается побужденіе и предметъ посланія, и наконецъ, въ третьемъ отдѣлѣ содержится собственно защитительная рѣчь апостола (1, 11—2, 21).

Привѣтствіе вполне соотвѣтствуетъ содержанию посланія. Въ немъ апостоль начерталъ содержаніе всего посланія, что объясняется не особымъ намѣреніемъ апостола заранѣе указать содержаніе своего посланія, но большимъ углубленіемъ въ свой предметъ, вслѣдствіе чего мысли о немъ, переполнивши душу апостола, не могли не выразиться съ первыхъ строкъ посланія. Апостола занимали двѣ главныя мысли: мысль о своемъ апостольскомъ достоинствѣ, которое ему надлежало доказать Галатамъ съ цѣлію отклонить ихъ отъ лжеученія, и мысль о спасеніи, сущность котораго также надлежало уяснить Галатамъ съ цѣлію возстановить въ сознаніи ихъ истинное ученіе о спасеніи. Будучи глубоко проникнутъ этими мыслями, апостоль не могъ не выразить ихъ и дѣйствительно выразилъ ихъ въ привѣтствіи: первую въ первыхъ двухъ стихахъ, вторую — въ послѣдующихъ трехъ. Указаніемъ на свое апостольское избраніе, какъ на дѣло божественное, совершенное Самимъ І. Христомъ вмѣстѣ съ Богомъ Отцемъ, воскресившимъ Его, апостоль съ первыхъ строкъ своего посланія изобличаетъ клевету лжеучителей, утверждавшихъ, что апостольство Павла не имѣетъ ничего особеннаго, выше назначеннаго — божественнаго, но есть дѣло человѣческаго избранія. А своимъ пожеланіемъ Галатамъ благодати и мира отъ Бога Отца и І. Христа даетъ понять, что единственный источникъ нашего спасенія не законъ, но Господь, и условія спасенія — не обрѣзаніе и другія формальныя предписанія закона, но благодать, которою отпускаются грѣхи, и миръ, воссоединяющій насъ съ Богомъ. Уже одно такое пожеланіе должно было вызвать у Галатъ мысль, что они своимъ обращеніемъ къ закону уничтожаютъ благодать, данную имъ Богомъ по вѣрѣ въ Господа, и тѣмъ самымъ нарушаютъ миръ какъ съ Богомъ Отцемъ и Его Сыномъ, такъ и съ Апостоломъ и всѣми церквами и даже съ самими собою.

Послѣ пожеланія Галатамъ тѣхъ даровъ, которые были потеряны ими вслѣдствіе начавшагося обращенія ихъ къ закону, апостоль тотъ-часъ переходитъ къ самому посланію. Но предварительно уясняетъ поводъ и предметъ посланія (1, 6—10).

Онъ удивляется, какимъ образомъ Галаты, глубоко преданные ему, съ большою ревностію увѣровавшіе въ преподаваемое

имъ евангельское ученіе и испытывшіе уже внутри себя спасительные плоды сего ученія, какъ-то: отпущеніе грѣховъ и нравственное успокоеніе въ Богѣ, могли повѣрить клеветѣ лжеучителей на ихъ любимаго учителя, могли такъ скоро пошатнуться въ своей вѣрности Евангелію и склоняться на такое ученіе, которое вмѣсто отпущенія грѣховъ усиливаетъ только сознаніе грѣховности предъ Богомъ, вмѣсто мира, возсоединяющаго съ Богомъ, вносить въ духовную жизнь нравственное разстройство—возмущеніе вѣры и внутренняго спокойствія, отчуждающее отъ Бога. Такой переходъ отъ лучшаго къ худшему, отъ истины къ лжи, по мнѣнію апостола, не естествененъ и можетъ быть объясненъ только умственнымъ омраченіемъ Галатъ. Нашлись люди, которые своимъ лжеученіемъ внушили Галатамъ ложныя понятія о спасеніи, смѣшали и перепутали прежнія ихъ истинныя понятія о семъ предметѣ,—и у нихъ произошло умственное омраченіе: они стали видѣть истину тамъ, гдѣ кромѣ лжи и обмана ничего не было. Это и нужно было лжеучителямъ. Воспользовавшись такимъ состояніемъ Галатъ они тѣмъ легче могли достигнуть своей главной цѣли—«превратить благовѣствованіе Христово». Но я, говоритъ апостоль, въ предостереженіе вапс говорю, что Евангеліе Христово само по себѣ не измѣнно и непреложно. Его никто безнаказанно не можетъ измѣнить. Всякій, кто осмѣлится измѣнить Евангеліе, будетъ-ли то ангель, или апостоль, или кто другой, подвергнется анаѳемѣ. Такой человѣкъ отверженъ Самимъ Богомъ и лишенъ всѣхъ благодатныхъ даровъ. Если такъ, то возможно-ли, говоритъ апостоль, чтобы я самъ, зная все это, измѣнялъ Евангеліе, примѣняясь, какъ говорятъ обо мнѣ лжеучители, къ мѣсту, времени и людямъ, съ которыми имѣю дѣло. Подобная измѣнчивость можетъ быть только изъ челоуѣкоудія. Но тотъ, кто произноситъ такой страшный приговоръ себѣ и вообще всякому, дерзнувшему измѣнить Евангеліе, не можетъ быть заподозрѣнъ въ челоуѣкоудіи и, слѣдовательно, въ измѣнчивости. Онъ знаетъ, что если онъ и обманетъ васъ своими словами, то не можетъ обмануть Всевѣдущаго Бога. Далѣе, если бы, говоритъ апостоль, я угрождалъ людямъ, то не былъ бы рабомъ Христовымъ. Мнѣ безцѣльно было бы тогда оставлять іудейство, гдѣ я пользовался большимъ почетомъ и имѣлъ большіе виды въ будущемъ. Но если оставилъ свою отечественную вѣру, родныхъ и все доро-

гое для моего сердца, пренебрегъ всеми земными преимуществами, принеся все это въ жертву истинѣ Христовой, къ которой примѣнился всемоимъ существомъ и которую одинаково проповѣдую всеми язычникамъ и іудеямъ, то значить, что я не людямъ желаю угождать, но Богу, проповѣдую не свои измѣнчивыя убѣжденія, но чистую, неизмѣнную евангельскую истину. Указавъ на поводъ и предметъ, апостоль переходить къ самому посланію, къ защитѣ своего апостольскаго авторитета (1, 11—2, 21).

Лжеучители внушили Галатамъ мысль, что ап. Павелъ не есть настоящій апостоль, потому что не видалъ Господа, не былъ Имъ Самимъ посланъ на проповѣдь, но онъ крещенъ Ананіемъ, рекомендованъ апостоламъ въ Іерусалимѣ Варнавою, который пригласилъ его съ собою въ Антіохію, гдѣ они учили и откуда по порученію Антіохійской церкви отправились на проповѣдь въ другія мѣста, послѣ чего они получили въ Іерусалимѣ согласіе и другихъ апостоловъ проповѣдывать Евангеліе внѣ Палестины. Апостольство Павла, такимъ образомъ не имѣетъ ничего свыше назначеннаго, божественнаго. Люди признали его способнымъ къ проповѣди и послали. Но лица, посланныя такимъ образомъ, не могутъ учить самостоятельно, но должны согласовать свое ученіе съ ученіемъ первѣйшихъ апостоловъ, и вѣрующіе не должны безусловно довѣряться ученію такихъ людей, но должны провѣрять ихъ ученіе ученіемъ главныхъ апостоловъ. Но при повѣркѣ ученія Павла съ ученіемъ главныхъ апостоловъ оказывается большое различіе, именно: главнѣйшіе апостолы не только не запрещали исполнять законъ, но даже сами исполняли нѣкоторыя предписанія его, Павелъ же, напротивъ, и самъ не исполняетъ закона и другимъ запрещаетъ исполнять его. Но чтобы показать мнимое согласіе своего ученія съ ученіемъ другихъ апостоловъ, онъ въ присутствіи ихъ говоритъ и дѣйствуетъ согласно съ ними, т. е., снисходитъ къ дѣламъ закона, въ отсутствіе же ихъ онъ поступаетъ иначе, проповѣдуетъ свободу отъ закона.

Въ опроверженіе такихъ лживыхъ мыслей и въ защиту своего апостольскаго авторитета ап. Павелъ представляетъ слѣдующія положенія: 1) ученіе, которое я проповѣдую, выдуманно мною самимъ и принято не отъ людей, но отъ Самого Господа; 2) отъ другихъ апостоловъ или вообще отъ кого либо изъ вѣрующихъ научиться ему я не могъ, какъ это доказываютъ обстоя-

тельства моей жизни (17—24); 3) учение мое нисколько не разнится отъ учения другихъ апостоловъ, напротивъ, они дали мнѣ и Варнавѣ десницы свои, чѣмъ выразили свое полное согласіе съ моимъ учениемъ (2, 1—10); 4) въ своемъ учении я нисколько не примѣняюсь къ другимъ апостоламъ, какъ это видно изъ факта моего столкновения съ Петромъ (2, 11—21).

Первое свое положеніе, именно, что его учение не человѣческое, но божественное, апостольство обосновываетъ на содержаніи самого евангелія (11—12) и на перемѣнѣ своей жизни (19—15). Въ божественномъ достоинствѣ моего учения, говоритъ апостольство, можно убѣдиться на основаніи одного только содержанія. Оно такъ возвышенно и на столько совершенно, что выходитъ изъ круга человѣческихъ дѣлъ, стоитъ выше всякихъ человѣческихъ силъ, и ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить, чтобы оно было выдуманно умомъ человѣка. Только божественный Умъ могъ создать такое совершеннѣйшее ученіе.

Будучи произведеніемъ божественнаго Ума, оно, говоритъ апостольство, и до меня дошло не чрезъ человѣка. Ни Ананія и Варнава дали мнѣ его, ни Петръ и Антиохійская церковь научили меня ему. Но Самъ Господь открылъ мнѣ его и своимъ явленіемъ научилъ ему. Второе доказательство божественности моего учения можетъ представить перемѣна моей жизни. Прежняя моя жизнь, говоритъ апостольство, была, какъ вамъ извѣстно, сформирована по іудейскимъ началамъ. Я подробно изучилъ всѣ іудейскіе нравы и обычаи, глубоко былъ преданъ имъ и въ жизни своей старался слѣдовать имъ. Знаніемъ іудейства и ревностью по немъ я превышалъ не только всѣхъ сверстниковъ моихъ, но и превышающихъ меня возрастомъ. Будучи воспитанъ на строго іудейскихъ началахъ, я былъ самымъ жестокимъ гонителемъ церкви Христовой и стремился до основанія разрушить ее. Такое мое стремленіе было вызвано не какими-либо внѣшними расчетами, наприм, желаніемъ угодить властямъ іудейскимъ (первосвященникамъ и другимъ), съ цѣлію и самому занять видное мѣсто между ними, но любовью къ отечественной вѣрѣ, глубокою преданностію закону и ревностію по немъ. Я былъ увѣренъ, что, поступая такъ, исполняю волю Божию. Но вдругъ со мною произошла радикальная перемѣна. Я, строгій ревнитель закона, нѣкогда сгоравшій любовью къ нему, оставляю законъ. Изъ прежняго жестокаго гонителя вѣры Христовой становлюсь глу-

боко преданнымъ ей и самъ распространяю ея. Такой переворотъ въ моей жизни не можетъ быть объясненъ естественною силою. Онъ совершенъ силою Бога, и въ немъ видѣнъ перстъ Божій. Только одинъ Богъ, избравшій меня отъ утробы матери моей, призавшій благодатию своею и явившій во мнѣ Сына, могъ совершить его. Онъ предвременно избралъ меня, во времени призвалъ и внутреннему моему взору явилъ Сына—все существо Евангелія и весь образъ спасенія во Христѣ съ тою цѣлю, чтобы и я проповѣдалъ его другимъ. Послѣ такого откровенія, говоритъ апостоль, нужно-ли мнѣ было обращаться къ кому-либо изъ апостоловъ или вѣрующихъ за помощію въ дѣлѣ познанія евангельскихъ истинъ? Конечно нѣтъ, и я ни къ кому не обращался. Вторымъ положеніемъ (17-24) апостоль отрицаетъ даже возможность наученія его евангельскимъ истинамъ отъ кого-нибудь изъ апостоловъ или вѣрующихъ; свое отрицаніе онъ обосновываетъ на обстоятельствахъ своей жизни. Обстоятельства эти были слѣдующія: Въ Иерусалимѣ я не ходилъ непосредственно послѣ своего обращенія. Если я, говоритъ апостоль, и ходилъ туда, то спустя три года послѣ своего обращенія и не съ цѣлю поучиться у первѣйшихъ апостоловъ евангельскимъ истинамъ, но съ цѣлю посмотрѣть Петра и познакомиться съ нимъ, какъ первоверховнымъ апостоломъ. У него я пробылъ нятнадцать дней, какъ единоклассникъ ему соапостоль, и никого изъ апостоловъ не видалъ, кромѣ Іакова, брата Господня.

Ясно, что у апостоловъ научиться евангелію не могъ, потому-что я проповѣдовалъ его непосредственно послѣ своего обращенія, а съ апостолами видѣлся спустя три года послѣ обращенія. Еще менѣе имѣлъ возможности научиться ему отъ кого-либо изъ вѣрующихъ. Я проходилъ только тѣ страны, гдѣ сѣмя евангельскаго ученія еще не было посеяно. А церквамъ іудейскимъ я даже лично и не былъ извѣстенъ. Онѣ только слышали, что гнавшій вѣру сталъ проповѣдывать и видѣли въ этомъ событіи перстъ Божій, очевидное подтвержденіе евангельской истины и, радуясь этому, славилъ Бога, что означало, что вѣра, благовѣствуемая мною, одинакова съ вѣрою тѣхъ, которые радовались моему благовѣствованію.

Третье положеніе, именно, что его ученіе согласно съ ученіемъ другихъ апостоловъ, Св. Павелъ обосновываетъ на отношеніи другихъ апостоловъ и вообще всѣхъ іерусалимскихъ христ-



ань къ нему и его ученію въ бытность его въ Іерусалимѣ, пред-варительно объясняя побужденіе и цѣль своего путешествія въ Іерусалимъ (2, 1-10).

Спустя 14 лѣтъ со времени моего обращенія мнѣ, говоритъ апостоль, пришлось, по откровенію Божію, вмѣстѣ съ Титомъ и Варнавою быть въ Іерусалимѣ съ цѣлію предложить на раз-смотрѣніе старѣйшихъ апостоловъ свое ученіе, чтобъ, заручив-шись ихъ согласіемъ и одобреніемъ, торжественно произнесен-нымъ на соборѣ въ присутствіи всѣхъ вѣрующихъ, освободить се-бя отъ нарѣканій и подозрѣній, которыя распространяли на мой счетъ лжеучители и которыя препятствовали моей проповѣдни-ческой дѣятельности, а иногда дѣлали ее напрасною и бесполезною. Тамъ, говоритъ апостоль, мы встрѣтили братскій пріемъ со сто-роны всѣхъ тамошнихъ вѣрующихъ. Оставивъ всякія формальныя предписанія закона, они обращались съ нами, какъ съ едино-мыслящими имъ и не чуждались общенія даже съ Титомъ не-обрѣзаннымъ. Послѣдняго не принуждали обрѣзаться даже въ то время, когда вкрались къ намъ лжебратія,—увѣровавшіе во Христа и крестившіеся, но въ тоже время считавшіе соблюденіе закона Моисеева необходимымъ условіемъ спасенія,—съ цѣлію наблюдсти за нашею свободою, за нашимъ поведеніемъ въ отно-шеніи къ закону Моисееву и, воспользовавшись имъ противъ насъ, поработить насъ, принудить, если возможно, исполнять за-конъ. Но мы нисколько не уступили имъ и не согласились исполнять никакія дѣла закона—ни главныя, какъ напр. обрѣ-заніе, ни малыя, каковы: уставы о пищѣ, омовенія и др., желая, чтобы христіанство въ цѣломъ своемъ устройствѣ пребыло чис-тымъ и непримѣснымъ у васъ (разумѣетъ Галатъ) язычниковъ, а не іудеевъ, гдѣ ему мѣшаетъ быть таковымъ законъ.

При этихъ словахъ апостола у Галатъ естественно долженъ былъ явиться такого рода вопросъ: почему же ты не допускаешь обрѣзанія и запрещаешь исполнять другія предписанія закона, когда другіе первѣйшіе апостолы не только не запрещають, но даже сами исполняютъ нѣкоторые изъ іудейскихъ уставовъ (уста-вы о пищѣ). На это возраженіе апостоль не отвѣчаетъ указа-ніемъ истинной причины такихъ поступковъ апостоловъ, хотя и зналъ, что апостолы допускали исполненіе закона Моисеева по снисхожденію къ христіанамъ изъ іудеевъ, какъ къ немощнымъ въ вѣрѣ, которыхъ нужно было еще питать мягкою пищею—

млекою, а не твердою, каково, напр., ученіе объ окончательномъ освобожденіи отъ закона Моисеева ради вѣры во Христа, которое для младенцевъ по вѣрѣ изъ христіанъ—іудеевъ могло показаться страннымъ и не только не могло привести ихъ къ истинѣ Христовой, но скорѣе оттолкнуть, не привести въ ихъ духовный организмъ никакихъ питательныхъ элементовъ. Но дасть такого рода неопредѣленный отвѣтъ: если другіе апостолы и допускали исполненіе закона, то по особымъ причинамъ имъ только извѣстнымъ; входитъ съ вами (Галатами) въ разсмотрѣніе этихъ причинъ и на основаніи ихъ судить о поступкахъ другихъ апостоловъ я не намѣренъ, да и не мое это дѣло, но дѣло всевѣдущаго Бога, предъ судомъ Котораго и знаменитые апостолы, не смотря на свою знаменитость, должны дать отвѣтъ, если ихъ поступки были не правы. Но мое дѣло, моя цѣль показать вамъ, что когда я особо представилъ свое ученіе на разсмотрѣніе знаменитыхъ апостоловъ, то они не встрѣтили въ моемъ ученіи ничего такого, что бы можно было убавить или измѣнить, но нашли его вполне согласнымъ съ своимъ ученіемъ и, признавъ какъ мое ученіе, такъ и мое достоинство исходящими отъ Самого Господа, приняли меня въ общеніе съ собою, какъ равнаго имъ по достоинству апостола. А важнѣйшіе изъ нихъ, Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, убѣдившись на основаніи знаменій, сопровождавшихъ мою проповѣдническую дѣятельность, что и мнѣ ввѣрена проповѣдь для язычниковъ, какъ и Петру для іудеевъ, въ знакъ содружества, единомыслія и единодѣйствія, дали мнѣ и Варнавѣ руку общенія и выразили полное свое согласіе на то, чтобы и шель съ проповѣдію къ язычникамъ, а они къ іудеямъ, при одномъ только добавленіи, чтобы мы помнили и заботились о нищихъ, которыхъ въ Іерусалимѣ среди вѣрующихъ іудеевъ было много по причинѣ гоненій, лишеній и разореній.

Наконецъ четвертымъ своимъ положеніемъ апостоль опровергаетъ ту мысль лжеучителей, что онъ въ одномъ случаѣ—въ присутствіи апостоловъ примѣняется къ ихъ ученію, въ другомъ—въ отсутствіи ихъ проповѣдуетъ несогласное съ ихъ ученіемъ, что изобличаетъ въ немъ скорѣе лицемеря, чѣмъ истиннаго учителя.

Свое оправданіе онъ обосновываетъ на фактъ его столкновенія съ Петромъ, рассказывая при этомъ какъ самый фактъ, такъ и рѣчь, сказанную имъ Петру. Фактъ этотъ былъ слѣдую-

цій. Въ одно время, именно, послѣ собора Іерусалимскаго св. Петръ пришелъ въ Антіохію, гдѣ былъ въ то время и Павелъ съ Варнавою. Церковь Антіохійская вся почти состояла изъ увѣровавшихъ язычниковъ; если и были тамъ христіане изъ іудеевъ, то ихъ было тамъ немного. Ап. Петръ, наученный откровеніемъ свыше не гнушаться язычниковъ и на опытъ убѣдившись, что необрѣзаніе не мѣшаетъ вступленію въ церковь Христову, жилъ въ Антіохіи въ полномъ общеніи съ христіанами изъ язычниковъ, безъ всякаго соблюденія обычныхъ іудейскихъ предписаній, которыми опредѣлялись отношенія іудея къ язычнику. Но когда пришли изъ Іерусалима, гдѣ первенствовалъ ап. Іаковъ, нѣкоторые изъ увѣровавшихъ іудеевъ, считавшіе законъ Моисеевъ и при вѣрѣ во Христа необходимымъ условіемъ спасенія, св. Петръ перемѣнилъ образъ своего поведенія, опасаясь своимъ свободнымъ поведеніемъ раздражить ихъ ревность, которая, не будучи управляема разумомъ, могла произвести волненія въ Церкви, могущія имѣть вредныя для нея послѣдствія. Съ цѣлю сохранить миръ и спокойствіе въ церкви онъ въ присутствіи ревнителей закона сталъ чуждаться и удаляться христіанъ изъ язычниковъ. Но такая перемѣна его поведенія не принесла желаемыхъ результатовъ. Она, напротивъ, вызвала раздѣленіе въ Антіохійской церкви.

Примѣръ ап. Петра увлекъ антіохійскихъ христіанъ изъ іудеевъ, слившихся было, по совѣту ап. Павла, въ одно цѣлое съ христіанами изъ язычниковъ. Его же примѣру послѣдовалъ и Варнава.

Ап. Павелъ хорошо понималъ намѣреніе и благую цѣль поведенія ап. Петра. Но онъ не могъ также не замѣтить, что такой образъ дѣйствій Петра, полезный для христіанъ изъ іудеевъ, весьма вреденъ для христіанъ изъ язычниковъ, которые, видя себя отверженными, могли придти къ тому ложному выводу, что для спасенія и при вѣрѣ во Христа необходимо іудействовать, и сами бы стали іудействовать, или же, не желая этого, стали бы обращаться къ своимъ прежнимъ языческимъ вѣрованіямъ. Въ томъ и другомъ случаѣ истина Христова страдала, успѣхи евангельской проповѣди подрывались. Замѣтивъ это, ап. Павелъ въ присутствіи всѣхъ обращается къ Петру съ обличительною рѣчью, въ которой не указываетъ того добраго намѣренія ап. Петра, которое лежало въ основѣ его поведенія,

но, имѣя въ виду подѣйствовать на ревнителѣй закона и побудить ихъ къ охлажденію въ ревности, говорить такъ, какъ будто Св. Петръ и въ самомъ дѣлѣ находился въ заблужденіи, будучи одного убѣжденія съ ревнителями закона. Ап. Петръ ничего не возразилъ на рѣчь ап. Павла, чѣмъ и выразилъ свое полное согласіе съ нимъ, которое въ свою очередь должно было убѣдить ревнителѣй закона въ справедливости сказаннаго ап. Павломъ. Въ своей рѣчи ап. Павелъ старается убѣдить, что должно оставить законъ и возложить всю надежду на Христа, какъ единственный источникъ нашего спасенія. Не зачѣмъ, говорить апостолъ, обращаться къ закону, когда мы—природные іудеи, а не то, что язычники, не знавшіе закона, опытно убѣдились, что законъ, какъ бы мы строго не исполняли его, не можетъ дать намъ ни внутренняго оправданія предъ Богомъ, ни благодатныхъ силъ для борьбы съ грѣховнымъ влеченіемъ, и, убѣдившись въ этомъ, увѣровали во Христа, который одинъ только даетъ и внутреннее оправданіе предъ Богомъ, отпуская вѣрующему въ Него грѣхи, и силою свыше облакаетъ, ниспосылая благодать для борьбы со грѣхомъ. Если мы, говорить апостолъ, и послѣ этого обратимся къ закону и при вѣрѣ во Христа будемъ считать его необходимымъ условіемъ спасенія, то этимъ самымъ покажемъ, что одна вѣра во Христа не достаточна для нашего оправданія, но при ней необходимъ законъ. Но если законъ необходимъ и при вѣрѣ во Христа, то мы, оставившіе законъ для Христа съ цѣлію получить отъ Него оправданіе, и не получая его, должны оказаться грѣшниками и подвергнуться осужденію за то, что оставили необходимый для нашего спасенія законъ, и виновникомъ своего осужденія должны признать Того, къ Которому мы перешли, оставивъ законъ, потому что Онъ Самъ разрѣшалъ отъ обязательствъ сему закону. Вотъ къ какому нелѣпому заключенію мы должны придти, считая законъ необходимымъ и при вѣрѣ во Христа. Но этого мало. Мы въ этомъ случаѣ уподобляемся тому безразсудному, который, разоривши зданіе, начинаетъ опять его строить въ томъ видѣ, въ какомъ оно было. Не возвращаться къ закону, поэтому, должны мы, но оставить его и оставить съ такою рѣшительностью, чтобы быть мертвыми по отношенію къ нему. Смерть освобождаетъ умершаго отъ всѣхъ обязательствъ по отношенію къ живымъ, точно такъ же и наша смерть для закона должна состоять въ совершенномъ ос-

вобожденіи отъ вѣхъ предписаній его. Примѣромъ въ этомъ отношеніи, говоритъ апостоль, могу служить я. Я умеръ для закона, и смерть моя была чрезъ законъ же. Самъ законъ, не давая мнѣ оправданія предъ Богомъ, но предуказывая мнѣ Христа, заставилъ меня бросить его и обратиться къ другому истинному Источнику праведности—ко Христу, чтобы, нашедши въ Немъ оправданіе, жить уже больше не для закона, но для Бога, посвящая Ему все свои мысли, желанія, чувства, дѣла и всякіе труды. Такая жизнь есть сораспятіе Христу. Она требуетъ, чтобы всякій увѣровавшій во Христа оставилъ все драгоценное и милое для его сердца, какъ-то: свои прежнія религіозныя убѣжденія, свой народъ, родныхъ, славу, благосостояніе и пр., вѣрою прилѣпился ко Христу и на Него, какъ единственнаго источника спасенія, возложилъ всю свою надежду. Такъ я и поступилъ, говоритъ апостоль. Я оставилъ свою отечественную религію, домъ, родныхъ, славу и благосостояніе, которыми пользовался, и всецѣло предалъ себя Богу, сталъ жить только для Него. Одно-го, оставилъ все дорогое для меня. Господь, видя мое сораспятіе Ему, и Самъ сталъ жить во мнѣ, такъ-что не я уже теперь живу, но живетъ (не нравственно только, но и существенно) во мнѣ Христосъ. Вотъ одна изъ тѣхъ причинъ, почему я держу себя свободно отъ вѣхъ обязательствъ закона. Я ни на кого другого не надѣюсь, кромѣ Христа. На него одного возложилъ всю свою надежду, будучи твердо увѣренъ, что Онъ и грѣхи мои проститъ, и жизнь мою исправитъ, и въ царство вѣчное введетъ. Этою вѣрою я живу. Она составляетъ весь строй моей внутренней жизни. Иначе и нельзя поступить. Обратись я, какъ вы, къ закону и признай подобно вамъ, что спасеніе и оправданіе подается закономъ, я такимъ своимъ поступкомъ и убѣжденіемъ покажу, что крестная смерть Господа, единственно необходимая для нашего спасенія, была напрасною, а этимъ самымъ я унижу и устраню отъ себя благодать, чего конечно я не желаю и допустить не могу.

Приведенная въ посланіи къ Галатамъ рѣчь ап. Павла къ Петру должна показать имъ, насколько были несправедливы лжеучители, обвинявшіе апостола въ лицемѣріи и утверждавшіе, что онъ въ своемъ ученіи примѣняется къ обстоятельствамъ. Несправедливость и этого послѣдняго пункта обвиненія ап. Павла должна была окончательно возстановить предъ Галатами его апостольскій авторитетъ.

Такъ ап. Павелъ по пунктамъ опровергъ все клеветы и обвиненія, возводимыя на него лжеучителями, и въ опроверженіе ихъ основательно доказалъ, что онъ есть истинный апостоль, получившій свое ученіе непосредственно отъ Самого Христа и Имъ Самимъ наученный, а не кѣмъ-либо изъ апостоловъ или вѣрующихъ, и что онъ не лицемеръ, дѣйствующій въ своихъ личныхъ интересахъ и излагающій свое ученіе примѣнительно къ времени, мѣсту и лицамъ съ цѣлю получить что-либо отъ другихъ.

Возстановивши предъ Галатами свой апостольскій авторитетъ, который такъ усиленно старались унизить лжеучители, и снова внушивши имъ довѣріе къ себѣ, апостоль переходитъ теперь къ изложенію истиннаго ученія о спасеніи, которое было помрачено въ сознаніи Галатъ привнесеніемъ въ него ложныхъ мыслей. Изложеніе истиннаго ученія о спасеніи составляетъ предметъ второй догматической части посланія, которая обнимаетъ собою слѣдующія двѣ главы — третью и четвертую и нѣсколько стиховъ пятой (3-5, 12).

*(Продолженіе будетъ).*

---

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

---

**О превосходствѣ христіанства надъ мусульманствомъ** \*).

*(Продолженіе).*

Пойдемъ дальше. Если правда, что съ появленіемъ ислама христіанство перестало быть истинной религіей, — если правда, что все люди, какъ христіане и іудеи, такъ и язычники, должны по волѣ Божіей принять ученіе Корана, то религія Христа должна бы, кажется, находиться теперь въ состояніи упадка; — въ ней долженъ бы, кажется, уже наступить процессъ оскудѣнія той жизни и энергіи, которую она имѣла прежде. Напротивъ религія Мухаммеда, лишенная, можетъ быть, блеска юности, должна бы

---

\*) См. № 4 Орен. Епарх. Вѣд. за 1889 г.

имѣть по крайней мѣрѣ крѣпкое здоровье и силу зрѣлаго возраста,—должна бы съ великимъ успѣхомъ распространяться во всемъ мѣрѣ или путемъ завоеваній или же путемъ болѣе надежнымъ и лучшимъ, т. е. путемъ убѣжденія и примѣра. Между тѣмъ въ дѣйствительности мы ничего подобнаго не видимъ. Правда, внутри Африки нѣкоторые мусульманскія племена, какъ напр., бурну, мондинги, фулы или фелаты дѣлаютъ еще кое какія завоеванія среди беззащитныхъ негровъ, которые ихъ окружаютъ. Покоривъ какое нибудь негрское племя, они вырѣзываютъ почти все его мужское населеніе и затѣмъ навязываютъ обычно оставшимся въ живыхъ побѣжденнымъ вѣру Мухаммеда. Но, если мы обратимъ вниманіе на весь мухаммеданскій мѣръ, то его миссіонерскую дѣятельность, находимую нами лишь на границахъ имперіи пришлось бы уподобить, зеленымъ листьямъ дерева, стволъ котораго давно уже подвергся гніенію. Страны, образующія сердце ислама,—страны, въ которыхъ его политическое могущество паритъ во всей силѣ, какъ, наприм., Румелія, Анатолія, Сирія, Персія и Сѣверная Африка, давно уже перестали принуждать новое населеніе принимать мухаммеданскую вѣру. Мухаммеданство теперь не только не прогрессируетъ, не расширяется, но приходитъ къ сознанію, что теряетъ мало по малу почву подъ своими ногами. Оно лишилось самыхъ лучшихъ странъ, которыя когда то признавали его власть надъ собой. Испанія, Алжірія, Греція, Крымъ, Индія и др. отошли подъ власть христіанскихъ правительствъ. Со всѣмъ этимъ готовы согласиться и сами мусульмане. Очень многіе изъ знатныхъ ученыхъ и богатыхъ мусульманъ потеряли всякое довѣріе къ своей религіи. Поэтому одни изъ нихъ начали склоняться въ пользу христіанства, другіе же бросились въ пропасть бездоннаго атеизма. Да и тѣ, которые искренно вѣрують въ Коранъ, доказываютъ ли своею жизнію, своими дѣлами, что ихъ религія божественнаго происхожденія, что она способна породить святость, справедливость и чистую любовь? Можно ли доказать, что мусульмане менѣе надменны, менѣе раздражительны и самолюбивы, менѣе испорчены, чѣмъ христіане? Честнѣе ли они, правдивѣе, справедливѣе и чистосердечнѣе христіанъ? Можно ли утверждать, что мусульмане болѣе христіанъ склонны и способны научить невѣжду, обратить на путь истины заблуждающаго, защитить слабого, освободить притѣсняемаго? Могутъ ли они похва-

лится большей ревностью въ дѣлѣ распространенія вѣры въ единого истиннаго Бога среди людей, коснѣющихъ во мракѣ язычества? На всѣ эти вопросы любой мусульманинъ, близко знакомый съ христіанскимъ и мусульманскимъ міромъ, вынужденъ будетъ отвѣтить: «нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ»! Далѣе. Есть ли у мусульманъ столько больницъ, сколько имѣется ихъ у христіанъ? Есть ли у нихъ школы, предназначенныя для воспитанія молодежи обоихъ половъ и всѣхъ классовъ общества, для глухонѣмыхъ и слѣпыхъ и, если есть, то могутъ ли сравняться или превзойти христіанскія школы? Гдѣ у мусульманъ тѣ многочисленныя филантропическія общества, которыя поставили себѣ цѣлю посѣщать больныхъ и умирающихъ, утѣшать ихъ и всячески помогать имъ. Могутъ мухаммедане указать у себя чтонибудь такое, что могло бы сравняться съ непримѣрнымъ распространеніемъ Библии во всемъ мірѣ въ милліонахъ экземпляровъ и за ничтожную цѣну? Гдѣ у мусульманъ тѣ люди и общества, которые собираютъ ежегодно милліонныя суммы денегъ и рассылаютъ по всему лицу земли миссіонеровъ, взявшихъ на себя трудъ возвѣщать спасеніе язычникамъ, іудеямъ и мухаммеданамъ? Если одна только религія ислама есть истинная религія, если она только одна имѣетъ божественную санкцію и способно разлить и разливать повсюду свое благодѣтельное вліяніе, то почему же она не распространяется среди людей? Почему мусульмане не ощущаютъ въ себѣ такой религіозной ревности, которая заставляла бы ихъ распространять Коранъ въ милліонахъ экземпляровъ и посылать въ христіанскія или языческія страны имамовъ, кояховъ и улемовъ <sup>1)</sup>? Если христіанство теперь уже перестало быть истинной религіей и недостойно уже пользоваться отъ Бога благодѣяніями, то почему же оно совсѣмъ не лишится Божія благословенія, которое на немъ опочило. Какъ объяснить тотъ фактъ, что оно доселѣ считаетъ тысячами своихъ новообращенныхъ среди язычниковъ, іудеевъ и мусульманъ? У мусульманъ не нашлось еще ни одного миссіонера, который задался бы цѣлю обращать въ исламъ американцевъ, англичанъ, французовъ и германцевъ; между тѣмъ христіанскіе миссіонеры разсѣяны по всей мухаммеданской имперіи, не исключая даже Стамбула и распространяютъ здѣсь религію Іисуса. Подобныхъ контрастовъ между христіан-

<sup>1)</sup> Ученые мухаммеданскіе богословы.



ствомъ и мухаммеданствомъ не могло бы быть, если бы на самомъ дѣлѣ Богу угодно было, чтобы христіанство было замѣнено исламомъ. Вышеупомянутые факты краснорѣчиво и ясно говорятъ намъ о томъ, что христіанство, хотя и старше ислама на 600 лѣтъ, однако доселѣ обладаетъ крѣпостью и силой зрѣлаго возраста, между тѣмъ какъ мухаммеданство давно уже вступило въ періодъ старчества и дряхлости.

## Г Л А В А II.

Было ли предсказано въ Новомъ Заветѣ о Мухаммедѣ и исламѣ подобно тому, какъ было предсказано въ Ветхомъ Заветѣ о Христѣ и христіанствѣ?

Въ Ветхомъ Заветѣ есть немало пророчествъ о томъ, что религія Моисея имѣетъ лишь переходный характеръ и должна со временемъ уступить свое мѣсто другой религіи, которая будетъ отличаться полной устойчивостію <sup>1)</sup>. Религія Моисея въ этихъ пророчествахъ о грядущемъ наступленіи новой религіи болѣе возвышенной и устойчивой, чѣмъ сама она, даетъ намъ непоколебимое доказательство божественнаго происхожденія христіанства. Съ этимъ согласится, думаемъ, всякій. Такое же сильное доказательство въ свою пользу, конечно, имѣло бы и мухаммеданство, если бы оно могло найти для себя опору въ Новомъ Заветѣ, если бы оно могло указать въ немъ пророчество о томъ, что христіанство есть тоже религія переходная или же о томъ, что христіане должны ожидать новаго пророка и спасителя міра. Справедливость этого соображенія очевидна для всякаго, не исключая самихъ мусульманъ. Извѣстно, что мусульмане неоднократно дѣлали попытки въ подтвержденіе своихъ мудрованій ссылаться на Евангеліе, въ которомъ будто бы за долго было предсказано появленіе Мухаммеда. Въ общемъ видѣ эту мысль мы находимъ выраженной уже въ Коранѣ. Въ главѣ Корана, озаглавленной «Эль—Арафъ» или «Чистилище» (VII, 155, 156), мы читаемъ: «Я назначаю его (мое милосердіе) тѣмъ....., которые послѣдуютъ посланному, пророку неученому, котораго найдутъ свѣдущимъ въ своихъ книгахъ: Пятюкнижій и Евангелій». Еще яснѣе выражена упомянутая мысль въ другой главѣ Корана,

<sup>1)</sup> Второз. XVIII, 18, 19. (Ср. съ этимъ Дѣян. III, 22; Лук. XXIV, 19; Иоан. IV, 25, 26; VIII, 28; XII, 49, 50; XV, 15; Евр. II, 3; III, 1, 2; XII, 25) Пс. CIX, 4; Дан. XII, 13, 14; Иерем. XXXI, 31—34 и др.

озаглавленной «Порядокъ сраженія». (LXI, 6). «Иисусъ, Сынъ Маріи, говорилъ своему народу»: О дѣти Израиля! Я посланный къ вамъ апостоль Божій для подтвержденія Пятокнижія, которое дано вамъ до меня и для объявленія вамъ о приходѣ послѣ меня апостола, котораго имя будетъ Ахмедъ».

По первому изъ этихъ текстовъ выходитъ, что уже въ Ветхомъ Завѣтѣ можно будто бы найти нѣкоторыя указанія на Мухаммеда. Дѣйствительно, въ Ветхомъ Завѣтѣ есть пророчество о пришествіи великаго пророка или служителя Божія; но этотъ пророкъ долженъ выйти изъ среды израильскаго народа и никто, имѣяя очи видѣти, что писано, не найдетъ въ Ветхомъ Завѣтѣ ни одного мѣста, въ которомъ бы говорилось о появленіи пророка среди именно арабовъ. По второму изъ приведенныхъ текстовъ Самъ Христосъ пророчествовалъ-де о пришествіи послѣ Него нѣ котораго божественнаго посланника и назвалъ его будто бы даже по имени—Ахмедъ (آحمد). Но прочтите со вниманіемъ весь Новый Завѣтъ и вы не найдете въ немъ ни одного стиха, допускающаго подобное толкованіе. Можно догадываться, что Коранъ въ данномъ случаѣ дѣлаетъ намекъ на Евангеліе отъ Іоанна, признаваемое за Евангеліе самими мусульманами. Коранъ, говорятъ они, имѣетъ въ виду тѣ слова Евангелія отъ Іоанна, въ которыхъ Христосъ далъ обѣтованіе Своимъ ученикамъ послать имъ Св. Духа Утѣшителя (Παράκλητος Іоан. XIV, 16, 26; XV, 26; XVI, 7). Но греческое слово (παράκλητος),—переводимое словомъ «Утѣшитель», происходитъ отъ глагола παρακαλέω, *посѣщать, убѣждать, помогать* и пр., и слѣдовательно не имѣетъ ничего общаго съ арабскимъ корнемъ حمد (хаммада) حمد (хаммада) *хвалять, прославлять*. Можетъ быть, во времена Мухаммеда и былъ арабскій манускриптъ Евангелія отъ Іоанна, въ которомъ слово «параклетъ» было передано словомъ «Ахмедъ» (предположеніе до сихъ поръ недоказанное), но такой переводъ слѣдуетъ признать злонамѣреннымъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Это выдуманное Кораномъ пророчество объясняется апокрифическою книгою, евангеліемъ Варнавы, гдѣ, по свидѣтельству ученаго Кантю (Hist. Univ. tom. IV p. 277), у мухаммеданъ въ обѣтованіи І. Христа ниспослать своимъ ученикамъ Св. Духа—Утѣшителя вмѣсто слова παράκλητος стоитъ περίκλητος, слово, отвѣчающее своимъ значеніемъ арабскому آحمد—(Ахмедъ), т. е. прославленный. Р е д.

Сверхъ этого есть одно обстоятельство, которое можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ, такъ какъ оно доказываетъ, что процитованныя мѣста нисколько не относятся къ Мухаммеду. Это обстоятельство слѣдующее: Книга Дѣяній (1, 4, 5) говоритъ, что Св. Духъ (Параклетъ) долженъ былъ сойти на апостоловъ *«спустя немного дней»* и апостолы до этого времени не должны были отлучаться изъ Іерусалима. Всѣмъ извѣстно далѣе, что апостолы приняли Св. Духа чрезъ десять дней по вознесеніи Христа (Дѣян. II) и умерли задолго до появленія Мухаммеда. Итакъ нельзя утверждать, что Евангеліе заключаетъ въ себѣ пророчество о пришествіи какого то Ахмеда. Даже болѣе. Евангеліе категорически заявляетъ, что только Христосъ имѣетъ право быть истиннымъ свѣтомъ и единственнымъ путемъ, которымъ приходятъ къ Богу, что Христосъ не оставилъ послѣ себя мѣста ни для какой другой религіозной системы. Послѣ Него не можетъ появиться другой болѣе совершенной религіи. Когда Іоаннъ Креститель отправилъ ко Христу посольство съ вопросомъ: *«Ты ли Тотъ, Который долженъ придти, или намъ должно ожидать другого?»* (Мѣ XI, 3.) то Іисусъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, не сказалъ посламъ Іоанновымъ, что они должны ожидать другого пророка, но произнесъ слѣдующія слова: *«Пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите. Слепые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ. И блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ»*. Спустя немного, Онъ добавилъ: *«Все предано мнѣ Отцемъ Моимъ и никто не знаетъ Сына кромѣ Отца и Отца не знаетъ никто кромѣ Сына и Кому Сынъ хочетъ открыть»*. *«Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и я успокою васъ»*. Въ другомъ случаѣ Онъ говоритъ: *«Такъ возлюбилъ Богъ міръ; что отдалъ Сына своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Ибо не послалъ Богъ Сына своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него. Вѣрующій въ Него не судится, а не вѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя единороднаго Сына Божія. Судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ, но люди больше возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что дѣла ихъ были злы»*. (Іоан. III, 16-19). Кромѣ этого Іисусъ прямо и ясно говоритъ: *«Я свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть*

свѣтъ жизни». (Іоан. VIII, 12). Еще: «Я хлѣбъ живый, сшедшій съ небесъ: ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который я дамъ, есть плоть Моя, которую я отдамъ за жизнь міра. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть моя истинно есть пища и кровь моя истинно есть питіе. Ядущій мою плоть и пьющій мою кровь пребываетъ во мнѣ и Я въ немъ. Какъ послалъ Меня живый Отецъ, и Я живу Отцомъ: такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною (Іоан. VI, 51—57). О томъ же пишетъ и апостоль Павелъ ученику своему Тимоѳею: «Единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и людьми, человекъ Христосъ Іисусъ, предавшій себя для искупленія всѣхъ. Таково было въ свое время свидѣтельство» (I Тим. II, 5, 6). «Кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое. Потому что Богъ во Христѣ примиривъ съ Собою міръ, не вменяя людямъ преступленій ихъ, и далъ намъ слово примиренія» (2 Кор. V, 17, 19). Петръ предъ лицомъ іудеевъ приводитъ слѣдующее свидѣтельство о Христѣ: «Онъ есть камень, пренебреженный вами зиждущими, но сдѣлавшійся главою угла и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія, ибо нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго людямъ, которымъ надлежало бы спастись (Дѣян. IV, 11, 12). Послѣ приведенныхъ текстовъ естественно встрѣтитъ пророчество, въ родѣ, напр. слѣдующаго: «И многіе лжепророки встанутъ и прельстятъ многихъ» (Мѣ. XXIV, 11). Вообще невозможно вообразить себѣ Мессію, который могъ бы сдѣлать для насъ больше Христа. Если самъ Сынъ Божій сошелъ съ неба на землю съ цѣлюю сообщить намъ высшее вѣдѣніе объ Отцѣ и спасти насъ, то можно ли согласиться съ тѣмъ, чтобы простой служитель Божій, какимъ считаютъ Мухаммеда всѣ его послѣдователи, могъ дать людямъ откровеніе болѣе высшаго порядка? Потому мы и не можемъ ожидать другого Мессію и другого носителя откровенія, что Іисусъ Христосъ, по Евангелію, есть духовное солнце, свѣтъ міра и Спаситель человѣчества. За то именно и названо христіанское домостроительство (экономія) «послѣдними днями», «послѣдними временами» и «концомъ міра», что оно представляетъ собою періодъ времени, простирающійся отъ жизни Христа на землѣ до того дня, въ который Онъ снова придетъ на землю на страшный судъ. «Дрѣти! послѣднее время. И какъ вы слышали, что придетъ антихристъ и теперь появилось много антихристовъ»...

(I Иоан. II, 18). «*Богъ, многократно и многообразно говорившій издревле отцамъ въ пророкахъ, въ послѣдніе дни сіи говорилъ намъ въ Сына, Котораго поставилъ наследникомъ всего, чрезъ Котораго и выки сотворилъ*» (Евр. I, 1—2). «*Вы искуплены драгоцѣнною кровію Христа, какъ непорочнаго и чистаго Агнца, предназначеннаго еще прежде созданія міра, но явившагося въ послѣднія времена для васъ*» (I Петр. I, 19—20). Нѣкоторые мусульмане, мало знакомые съ исторіей Новаго Завѣта, желая избѣжать заключенія, которое естественно вытекаетъ изъ приведенныхъ текстовъ, часто утверждаютъ, что нашъ переводъ Евангелія отъ Іоанна страдаетъ не точностію, что его текстъ послѣ появленія Мухаммеда искаженъ былъ христіанами съ цѣлію уничтожить наиболѣе важныя свидѣтельства о его божественномъ посланничествѣ. Но это въ высшей степени несправедливо. Самые лучшіе мухаммеданскіе ученые, какъ, напр., Мухаммедъ Измаиль Бокхари, Шахъ Вали Аллахъ, Имамъ Факръ—уд—Динъ—Рази и другіе включительно съ ученымъ Сійудъ—Ахмуд—омъ, нашимъ современникомъ въ Индіи, открыто высказываютъ убѣжденіе, что наше теперешнее Евангеліе тождественно съ Евангеліемъ, употреблявшимся во времена Мухаммеда. Древнѣйшіе манускрипты Евангелія, сохранившіеся въ большихъ бібліотекахъ христіанскихъ странъ, даютъ въ пользу этого настолько очевидное доказательство, что рѣшительно нѣтъ необходимости искать какихъ либо другихъ. Неправы поэтому мухаммедане, все еще продолжающіе повторять свои старыя обвиненія противъ христіанъ въ фальсификаціи св. книгъ,—неправы, по крайней мѣрѣ, потому, что не представляютъ въ пользу этого обвиненія никакихъ положительныхъ доказательствъ. До тѣхъ же поръ, пока они не представятъ этихъ доказательствъ, мы будемъ имѣть право считать вышеизложенное обвиненіе голословнымъ, лишеннымъ всякаго основанія и безсильнымъ уязвить христіанство.

### Г Л А В А III.

Мухаммедъ и исламъ появились среди язычниковъ Аравіи, а не въ лонѣ христіанства подобно тому, какъ это послѣднее зародилось въ нѣдрахъ народа израильскаго.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что «земля Господня» (Пс XXIV, 1) и что «*Богъ нашъ... творитъ все, что хочетъ*»

(Пс. СХІІІ, 11). Но въ одинаковой мѣрѣ неоспоримо также и то, что во всѣхъ Своихъ дѣлахъ Богъ руководится самыми благими, самыми мудрыми побужденіями. Богъ проявилъ величайшую премудрость, когда даровалъ народу израильскому законъ Моисеевъ. Даровавъ этотъ законъ, Богъ тѣмъ самымъ приготовилъ путь для появленія болѣе совершенной и болѣе духовной религіи Іисуса Христа. Съ этой высочайшей премудротью сообразно было и то, что Онъ ниспослалъ на землю нашего Спасителя въ то самое время, когда распространилось всеобщее ожиданіе Его пришествія и заложилъ первое основаніе Церкви на той почвѣ, которая была подготовлена къ этому.

Будемъ разсуждать теперь по аналогіи. Если бы Богъ имѣлъ намѣреніе замѣнить христіанство новой религіей (какъ мудрствуютъ мусульмане), то, по аналогіи, мы должны были бы ожидать, что это новое откровеніе появится въ нѣдрахъ именно христіанства, гдѣ оно могло бы найти для своего распространенія подходящую и удобную почву. Между тѣмъ мы видимъ, что основатель ислама родился и получилъ воспитаніе не въ христіанской странѣ и даже не среди іудейскаго общества. Всѣмъ извѣстно, что онъ родился среди арабовъ; но арабы были язычники; въ ихъ національномъ святилищѣ Каабѣ было собрано не менѣе 360 идоловъ. Извѣстно далѣе, что, когда Мухаммедъ провозгласилъ себя пророкомъ и сталъ проповѣдывать новую религію, то жители Мекки оказались такъ мало подготовленными къ принятію этой проповѣди, что отнеслись къ ней съ насмѣшкой, а самого Мухаммеда сочли и назвали сумасшедшимъ. Мухаммедъ встрѣтилъ такое сильное противодействіе своимъ притязаніямъ, что его религія готова была, повидимому, погибнуть въ самомъ началѣ своего существованія и, вѣроятно, погибла бы, если бы не оказалъ ей поддержки и покровительства одинъ очень вліятельный человѣкъ Абу-Талибъ, который вмѣстѣ съ своей семьей симпатизировалъ въ то время Мухаммеду. Вскорѣ за тѣмъ новая вѣра сѣмѣла воспользоваться враждою двухъ соперничавшихъ между собою городовъ Медины и Мекки, не отказалась принять временное оружіе, которое было предоставлено въ ея распоряженіе, и сдѣлала изъ него обычное употребленіе. Но то обстоятельство, что Мухаммедъ взялся за мечъ для распространенія своей религіи, очевидно, доказываетъ или то, что исламъ нельзя считать такой же духовной религіей, какъ христіанство, или же то, что Ара-

вія была совершенно не подготовлена къ принятію новой религіи въ тотъ моментъ, когда она появилась. Если нельзя допустить ни того ни другого, то временное оружіе было бы бесполезно. Новая доктрина могла бы распространиться мирнымъ путемъ, подобно тому, какъ распространилось христіанство. Кромѣ этого какъ примирить эти факты съ безконечною премудростью Бога и Его неизмѣняемостью? Можно ли повѣрить, что Богъ открылъ религію, которая выше христіанства, уклоняясь въ сторону съ того пути, по которому онъ всегда слѣдовалъ и воздвигая великаго пророка изъ среды язычниковъ Аравіи, между тѣмъ какъ въ теченіе 2000 лѣтъ, протекшихъ до появленія этого пророка, т. е. со дней Авраама онъ всегда избиралъ всѣхъ своихъ пророковъ изъ среды израильскаго народа или же изъ христіанъ (Кор. гл. XLV, 15 и XXIX, 27). Если Мухаммедъ на самомъ дѣлѣ пророкъ, то со времени Авраама—это единственный пророкъ, вышедшій изъ нѣдръ политеизма. Не достаточно ли одного этого обстоятельства, чтобы въ умѣ серьезнаго человѣка возбудить сомнѣніе въ божественномъ посланничествѣ Мухаммеда? Можно ли отсюда удивляться тому, что многіе изъ интеллигентныхъ мусульманъ невольно приходятъ къ такого рода недоумѣніямъ: «Если Мухаммедъ долженъ былъ открыть намъ высшую религію въ сравненіи съ христіанствомъ, то почему же онъ не вышелъ изъ какой либо христіанской страны, гдѣ дорога для него пробита была лучше, чѣмъ въ языческой Аравіи, въ которой онъ могъ обратиться къ вѣрѣ въ свое ученіе не иначе, какъ посредствомъ оружія»? Или еще: «Допустимъ, что Богъ могъ даровать язычникамъ высшую религію въ сравненіи со всѣми откровенными религіями безъ всякаго приготовленія ихъ посредствомъ Закона и Евангелія,—но въ такомъ случаѣ почему же милосердый Богъ не открылъ эту религію тысячи за двѣ или сотъ за шесть лѣтъ ранѣе? Почему человѣчество такое продолжительное время должно было оставаться безъ нея, если приготовленіе къ принятію ея было не необходимо»? Вотъ вопросы, которые возникаютъ въ умѣ всякаго серьезно мыслящаго мусульманина. Спрашивается, можно ли отсюда извлечь благопріятное заключеніе въ пользу той религіи, въ которой они были воспитаны съ дѣтства?

## Г Л А В А IV.

**Можно ли доказать право Мухаммеда, какъ божественнаго посланника, его чудесами.**

Извѣстно, что Моисей и Иисусъ, желая дать людямъ положительное доказательство своего божественнаго посланничества, творили разныя чудеса. Причина этого понятна. Безъ подобнаго доказательства всякій человекъ могъ бы выдавать себя за небеснаго посланника и люди не имѣли бы средствъ узнать, настоящій онъ пророкъ или самозванецъ, — Богъ говорить его устами, или же нѣтъ? Если мы обратимъ теперь вниманіе на чудесный элементъ мусульманской религіи, то увидимъ, что авторитетъ Мухаммеда, какъ божественнаго посланника, утверждается на весьма зыбкой почвѣ. Конечно, если вѣрить мусульманскому преданію, то придется признать, что божественное посланничество Мухаммеда было доказано великимъ множествомъ чудесъ. Но въ томъ то и дѣло, что мы не имѣемъ никакихъ основаній считать эти чудеса за дѣйствительныя чудеса. Чудеса, совершенныя Мухаммедомъ, характеризуются такими особенностями, которыя рѣшительно не позволяютъ намъ вѣрить въ ихъ божественное происхожденіе. Преданіе говоритъ, напр., что однажды, по повелѣнію Мухаммеда, выросло дерево и громкимъ голосомъ воскликнуло: «я удостѣвряю, что нѣтъ Бога кромѣ единаго Бога и что ты Его пророкъ!» Въ другихъ случаяхъ подобное свидѣтельство, говорятъ, давали животныя, горы, камни, вѣтви финиковыхъ деревьевъ и пр. Рассказываютъ еще, будто всякая одежда, которую надѣвалъ Мухаммедъ, приходилась ему по плечу. Всѣ подобныя диковинныя дѣла такъ фантастичны, дѣтски, такъ противоположны знаменіямъ и чудесамъ, совершеннымъ древними пророками, что мы прямо можемъ усумниться въ ихъ реальности. Какой въ самомъ дѣлѣ контрастъ между поведеніемъ Иисуса и этимъ хвастовствомъ чудесами, какое приписываетъ преданіе Мухаммеду! Иисусъ творилъ чудеса съ намѣреніемъ освободить людей отъ страданій, скорбей и грѣховъ. По свидѣтельству евангелиста Маттея, Иисусъ рѣшительно отказался превратить камни въ хлѣбы, такъ какъ въ данномъ случаѣ Ему пришлось бы совершить это чудо для удовлетворенія собственнаго тщеславія и на дальнѣйшее предложеніе искушителя бросится внизъ съ кровли храма и тѣмъ доказать всенародно свою сверхъестественную силу отвѣчалъ:



«не искушай Господа Бога твоего!» (Мф. IV, 1—11). Что касается чудесъ, приписываемыхъ Мухаммеду, то они способны посеять сомнѣніе во всякомъ серьезномъ человѣкѣ. На самомъ дѣлѣ Мухаммедъ, конечно, не совершилъ ни одного чуда. Онъ прямо сознается въ самомъ Коранѣ, что не обладаетъ чудодѣйственной силой. Вотъ почему онъ никогда не ссыался на свои чудеса въ доказательство своего пророческаго званія. Если бы Мухаммедъ творилъ чудеса, то онъ непремѣнно сослался бы на нихъ, такъ какъ нѣкоторые арабы, настойчиво просили его совершить какое нибудь чудо въ доказательство своего божественнаго посланничества. Объ этомъ въ самомъ Коранѣ читаемъ слѣдующее: «Они (т. е. невѣрующіе) говорятъ: мы не повѣримъ тебѣ, если ты не произведешь изъ земли источникъ живой воды; или, если имѣя садъ, засаженный пальмами и виноградомъ, не велишь быть источникамъ посреди этого сада; или, если не падеть на насъ съ неба обломокъ; или если не приведешь Бога и ангеловъ, какъ поручителей твоихъ словъ (Гл. XVII, 92—94, срав. съ XIII, 30).

Спрашивается, что же отвѣчалъ Мухаммедъ на эти требованія. Сказалъ ли онъ: «хорошо, я сотворю чудеса, которыхъ вы требуете?» или же сказалъ такъ: «безполезно творить чудеса, которыхъ вы просите, ибо я уже сотворилъ ихъ достаточно для того, чтобы могло оставаться какое либо сомнѣніе въ томъ, что я одаренъ сверхъестественной силой»? Нѣтъ, онъ не сказалъ ни того, ни другого, но, по свидѣтельству Корана, далъ такой отвѣтъ лицамъ, требовавшимъ отъ него чуда: «Слава Господу! Что же я иное, какъ не человѣкъ и посланный? Что мѣшаетъ людямъ вѣровать, когда имъ явилось ученіе о направленіи? Это потому, что они говорятъ: послать ли бы Богъ человѣка быть своимъ апостоломъ? (Гл. XVII, 95—96).

Въ виду подобнаго отвѣта кто не согласится признать, что Мухаммедъ не обладалъ чудодѣйственной силой. Прочитумъ еще одно мѣсто изъ Корана. Однажды «невѣрующіе» просили мухаммеда дать имъ сверхъестественное знаменіе своего могущества и общались при этомъ поклясться въ томъ, что они тотчасъ же увѣруютъ въ него, какъ только онъ проявитъ свою сверхъестественную силу. Но Мухаммедъ на эти просьбы и предложенія «невѣрующихъ» далъ такой отвѣтъ: «чудеса во власти Бога, и кто бы могъ увѣрить васъ, что, когда произойдетъ чудо, они не увѣруютъ» (Гл. VI, 109). «Невѣрующіе» сказали на это: «если

знаменіе его Господа не сходитъ на него, то мы не увѣруемъ въ него». Послѣ этого Мухаммеду, сознававшему лучше кого либо другого отсутствіе въ себѣ дара чудесъ, пришлось для собственнаго успокоенія и утѣшенія сказать только одно: «я только предостерегатель, и каждый народъ имѣлъ посланника, обязаннаго направлять его» (Гл. XIII, 8)

Изъ приведенныхъ цитатъ Корана и другихъ параллельныхъ мѣстъ вполне объясняется причина, по которой Коранъ не упоминаетъ о чудесахъ Мухаммеда; онъ, очевидно, не упоминаетъ о нихъ потому, что Мухаммедъ никогда ихъ не совершалъ. Коранъ рисуетъ предъ нами пророка, какъ человѣка не одареннаго сверхъестественной силой. Слѣдовательно, хотя бы Коранъ и называлъ Мухаммеда послѣднимъ и величайшимъ изъ всѣхъ пророковъ, однако на основаніи вышеприведенныхъ мѣстъ того же Корана мы можемъ согласиться признать и назвать его только пророковѣдникомъ, каковымъ онъ и былъ на самомъ дѣлѣ въ дѣйствительности. Но если такое пониманіе Корана правильно, то чудеса, приписываемыя Мухаммеду преданіемъ, оказываются лишены историческаго основанія; они произошли изъ глубокаго уваженія мусульманъ къ памяти этого необыкновеннаго человѣка. Въ глазахъ мусульманъ Мухаммедъ былъ величайшимъ изъ пророковъ; но мусульмане знали, что древніе пророки доказывали свое божественное посланничество знаменіями и чудесами. Отсюда блестящему воображенію арабовъ нетрудно было пополнить пробѣлъ, оставленный исторіей. Вотъ гдѣ, намъ кажется, заключается единственно раціональный способъ примиренія вышеприведенныхъ свидѣтельствъ Корана съ противоположными свидѣтельствами, принадлежащими преданію. Если поэтому мы будемъ основываться въ своихъ сужденіяхъ о Мухаммедѣ на такомъ документѣ, который въ глазахъ мусульманъ имѣетъ характеръ непререкаемаго авторитета, т. е. на Коранѣ, то мы вынуждены будемъ сказать, что Мухаммедъ не сотворилъ ни одного чуда. А если такъ, то притязанія Мухаммеда на божественное посланничество оказываются не основательными, — неосновательными потому, что они не могутъ опираться на такое доказательство, которое не оставляло никакого сомнѣнія въ божественномъ посланничествѣ Моисея и Иисуса Христа. Отсутствіе этого доказательства весьма серьезно компрометируетъ славу арабскаго пророка въ умѣ всякаго искренняго изслѣдователя. А ревность, с

которой мусульманское преданіе усиливается пополнить этотъ важный пробѣлъ, способна скорѣе увеличить, чѣмъ уменьшить сомнѣнія и недоумѣнія.

*В Обуховъ.*

## **ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ КАКЪ МИССІОНЕРЪ \*)**

Одно изъ отрадныхъ явленій нашего времени заключается въ повсемѣстномъ пробужденіи общественной дѣятельности, направшейся съ великаго момента освобожденія крестьянъ, — дѣятельности, направленной на религіозно — нравственные интересы, которые, какъ извѣстно, имѣютъ величайшее общественное значеніе: на нихъ зиждется благосостояніе народа, ими обезпечивается его духовное развитіе. Пробужденіе общественныхъ силъ въ этомъ направленіи выразилось въ учрежденіи обществъ и братствъ, цѣлью которыхъ служить: вразумленіе раскольниковъ и сектантовъ, изысканіе и употребленіе способовъ къ разъясненію истинъ православія и обличенію раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій не только самимъ раскольникамъ и сектантамъ, но и живущимъ среди нихъ православнымъ, дабы эти послѣдніе, достаточно уразумѣвъ православное ученіе вѣры и получивъ понятіе о заблужденіяхъ раскола и сектантства, имѣли возможность и самихъ себя предохранить отъ увлеченія пропагандой этихъ заблужденій и, при удобномъ случаѣ, подать вразумленіе современнымъ своимъ братьямъ. Для достиженія подобной цѣли многочисленные соборы русскихъ святителей выработали цѣлый рядъ мѣръ. Въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе имѣетъ соборъ архипастырей, бывшій въ Казани въ 1885 году. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ Казанскій соборъ призналъ учрежденіе епархіальныхъ миссіонеровъ, которые своими собесѣдованіями могутъ ослабить духъ раскола и сектантства и укрѣпить православныхъ въ ихъ преданности православной Церкви. Но самое простое разсмотрѣніе того, что могутъ сдѣлать епархіальные миссіонеры

\*) Изъ «Рѣчи, сказанной въ общемъ собраніи Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго братства, 22 января 1889 г.». (Тамб. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 4).

въ дѣлѣ привлеченія въ Церковь отпавшихъ отъ нея членовъ чего не могутъ, приводить къ убѣжденію, что не они главные дѣятели на этомъ поприщѣ миссіи, — не отъ нихъ должно ждать окончательныхъ результатовъ ея. Нѣтъ, кромѣ нихъ здѣсь нужны еще и другіе миссіонеры, могущіе постоянно трудиться на одномъ мѣстѣ и въ одномъ и томъ же направленіи; такими миссіонерами и могутъ быть только приходскіе священники. Эта мысль была выражена въ первомъ пунктѣ второго отдѣла постановленій Казанскаго собора архипастырѣй, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «необходимо обратиться къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола, а также и другихъ сектъ»... Такимъ образомъ и соборъ архипастырѣй, признавъ въ высшей степени полезнымъ и цѣлесообразнымъ учрежденіе епархіальныхъ миссіонеровъ, былъ, однако, далекъ отъ мысли уничтожить этимъ учрежденіемъ все дѣло миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ; а имѣлъ въ виду въ этомъ дѣлѣ предоставить значительное участіе и приходскимъ священникамъ. Это участіе становится естественнымъ и необходимымъ въ виду слѣдующихъ соображеній.

«Церковь и отпавшихъ отъ нея раздѣляетъ не одно только религиозное разномысліе, но вмѣстѣ — вражда и недовѣріе. Следовательно, для привлеченія отпавшихъ обратно въ церковь, но, во-первыхъ, уничтожить это разномысліе, а во-вторыхъ — разсѣять ихъ вражду и недовѣріе къ пастырямъ и членамъ церкви. Въ первомъ отношеніи, несомнѣнно, имѣютъ большое значеніе миссіонерскія бесѣды. Онѣ затѣмъ и ведутся, чтобы разубѣдить отпавшихъ въ ихъ правотѣ, доказать имъ ложность ихъ мудрствованій и — вмѣстѣ истинность и святость ученія церкви православной. Но, повторяемъ, миссіонерскія бесѣды имѣютъ въ этомъ отношеніи только большое, но далеко не все, не окончательное значеніе. Припомнимъ, что религиозное разномысліе сроднило такъ сказать, съ умами отступниковъ отъ церкви. Припомнимъ, что нѣкоторые изъ нихъ съ дѣтства возрасли и воспитались въ извѣстныхъ религиозныхъ взглядахъ и понятіяхъ. Отсюда, многими что намъ, съ нашей точки зрѣнія, представляется яснымъ и вполне убѣдительнымъ, то отступникамъ отъ церкви, съ ихъ точки зрѣнія, далеко не представляется такимъ яснымъ и убѣдительнымъ. Гдѣ для насъ достаточно одной, даже краткой бесѣды

тамъ для людей, воспитанныхъ въ иныхъ взглядахъ и понятіяхъ, нужна не одна и не краткая бесѣда, а болѣе или менѣе продолжительное разъясненіе. Но допустимъ, что миссіонеръ своею бесѣдою произвелъ впечатлѣніе, допустимъ, что онъ заронилъ въ сердце отступника искру сомнѣнія въ его правотѣ. Но не забудемъ при этомъ и того, что эта искра должна вступить въ борьбу съ цѣлымъ, уже сложившимся и окрѣпшимъ, міровоззрѣніемъ, что, значить, падаетъ эта искра въ сырой, маловоспріимчивый съ огню матеріаль. Не забудемъ также и того, что у отступниковъ есть свои наставники, начетчики, которые ревниво оберегаютъ свою паству. Какъ только замѣтятъ они въ комъ либо изъ своихъ пасомыхъ колебаніе или сомнѣніе, то немедленно же всѣми зависящими отъ нихъ средствами постараются разсѣять это сомнѣніе, уничтожить это колебаніе... Итакъ, кто же охранитъ, кто защититъ колеблющагося отъ козней начетчика? Кто раздуетъ запавшую въ его сердце искру сомнѣнія?.. Миссіонеръ! Но онъ уѣхалъ!—долгъ и обязанность призвали его въ другое мѣсто, къ другимъ больнымъ! Быть можетъ, книги извѣстнаго, противораскольническаго или противосектантскаго содержанія?.. Да! это одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ въ борьбѣ съ тьмою!.. Но книги мертвы!—сами онѣ никому не навязываются для чтенія; сами онѣ не объясняютъ, если встрѣтите въ нихъ что либо неудобопонятное... Итакъ, кто же укажетъ колеблющемуся эти книги? Кто будетъ руководить имъ въ чтеніи книгъ? Кто разрѣшитъ разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнія, которыя необходимо должны явиться у колеблющагося при этомъ чтеніи? Кто, т. обр., искру сомнѣнія раздуетъ въ цѣлое пламя?.. Очевидно не миссіонеръ! Онъ уѣхалъ, и неизвѣстно, когда снова придетъ въ данную мѣстность. Это можетъ сдѣлать только тотъ, кто постоянно живетъ въ той средѣ, къ которой принадлежитъ колеблющійся, кому, слѣд., должно быть извѣстно все, что дѣлается вокругъ него. Это можетъ сдѣлать только приходскій священникъ!..

Обратимъ теперь вниманіе на другую сторону дѣла.

Мы сказали уже, что для привлеченія отпадшихъ въ церковь Христову необходимо разсѣять ту вражду и недовѣріе, какія питаютъ они къ пастырямъ и чадамъ церкви.

Несомнѣнно, конечно, что эта вражда и это недовѣріе тѣсно связаны съ самымъ религіознымъ разномысліемъ отступниковъ,

даже отчасти проистекають изъ этого разномыслія. Но только—отчасти!.. На самомъ дѣлѣ! Между нами живетъ не мало инородцевъ, и однако мы не замѣчаемъ въ нихъ той вражды и недовѣрія, какія питають къ намъ наши братья по плоти! Несомнѣнно, что эти вражда и недовѣріе, кромѣ религіознаго разномыслія, имѣють и свои причины. А если такъ, то и борьбу противъ нихъ нельзя отождествлять съ борьбою противъ религіознаго разномыслія. Скажемъ болѣе, борьба со враждою должна предшествовать и преимуществовать надъ борьбою съ разномысліемъ, такъ какъ эта то вражда, въ особенности, и препятствуетъ отступникамъ видѣть вещи въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Эти вражда и недовѣріе заставляютъ отступниковъ избѣгать и самыхъ бесѣдъ съ православными о предметахъ вѣры. Наконецъ, эта вражда кладетъ свой отпечатокъ на нѣкоторые пункты и самаго разномыслія отступниковъ.

Итакъ, повторяемъ, вражда и недовѣріе отступниковъ требуютъ особыхъ средствъ борьбы съ собою, особыхъ борцовъ. Гдѣ же эти средства? Кто борцы? Миссіонеръ?! Но самое большее что можетъ онъ сдѣлать въ этомъ отношеніи, это—произвести пріятное впечатлѣніе своею бесѣдою. А если припомнимъ при этомъ, что и миссіонеры люди, что въ жару полемики, даже лучшіе изъ нихъ, невоздерживаются иногда отъ рѣзкостей и укорицнъ по адресу противника: то должны будемъ согласиться, что миссіонеръ очень мало можетъ сдѣлать для прекращенія вражды и недовѣрія, этой преграды, раздѣляющей церковь и отступниковъ отъ нея. Вражду, воспитанную десятками, а иногда и сотнями лѣтъ, можетъ потушить только непрерывное и продолжительное дѣйствіе въ извѣстномъ направленіи. Только приходскій священникъ, своимъ всегда точнымъ и безкорыстнымъ исполненіемъ обязанностей, можетъ вернуть себѣ довѣріе и уваженіе отступниковъ. Только онъ, своимъ всегда любовнымъ обхожденіемъ, можетъ побѣдить нелюбовь къ нему.

Только онъ, пастырь церкви, своею всегдашнею готовностью помочь и совѣтомъ и дѣломъ даже худшему изъ стада, можетъ разрушить вражду, питающую отступничество отъ церкви.

Доселѣ мы говорили о томъ значеніи, какое имѣетъ приходскій священникъ въ прямой, непосредственной борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Но есть еще борьба, хотя и посредственная, но не менѣе, если не болѣе, плодотворная. Дѣло въ томъ,

что наши расколь и сектантство живутъ сколько путемъ естественнаго размноженія, столько же путемъ пропаганды и совращенія православныхъ. И—что всего прискорбнѣе—главнымъ помощникомъ пропагандистамъ въ этомъ дѣлѣ является религіозное невѣжество нашего православнаго люда, непониманіе имъ иногда основныхъ истинъ, не говоря уже о богослуженіи и обрядахъ православной церкви. Унаслѣдовалъ нашъ простолюдинъ отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ извѣстный благочестивый обычай добрый—христіанскій, и онъ держится этого обычая, держится, пока все идетъ тихо да мирно. Но является пропагандистъ, показываетъ мѣсто «отъ Писанія», да такое, которое, по видимому, въ корень разрушаетъ тотъ обычай, который до того времени былъ въ глазахъ простолюдина святымъ—христіанскимъ. Сомнѣніе закралось въ душу простолюдина!—не знаетъ онъ, какъ помирить свой добрый обычай съ указаннымъ ему мѣстомъ «отъ Писанія». А пропагандистъ хорошо знаетъ это состояніе и пользуется имъ: тутъ же начинаетъ онъ внушать своей жертвѣ недовѣріе къ законнымъ пастырямъ, попы де установили этотъ обычай!.. да и съ какою цѣлію?!—съ корыстною!.. И овца выбыла изъ стада... А знай нашъ простолюдинъ истинный смыслъ и значеніе содержаемаго имъ обряда или обычая, не такъ бы легко поддался онъ удокѣ пропагандиста. Быть можетъ, онъ самъ, своимъ не хитрымъ разумомъ, понялъ бы, что нѣтъ ничего общаго между содержимымъ имъ обрядомъ и указаннымъ ему мѣстомъ «отъ Писанія». Знай онъ, напр., истинный, православный смыслъ поклоненія св. иконамъ, не такъ бы легко онъ повѣрилъ, что кланяясь этимъ иконамъ, онъ кланяется тому «богу злату и серебряну», которому св. Писаніе запрещаетъ кланяться...

Религіозное развитіе нашего простолюдина не только его самого спасло бы отъ уклоненія въ расколь и сектантство, но и сдѣлало бы его лучшимъ помощникомъ священнику въ дѣлѣ привлеченія отпадшихъ обратно въ церковь. Нѣтъ сомнѣнія, что въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, случаются иногда между простолюдинами своего рода пренія о вѣрѣ. Религіозно неразвитому православному люду приходится играть на этихъ преніяхъ довольно не завидную роль: по меньшей мѣрѣ—слушать да удивляться тѣмъ чудесамъ, какія раскрываютъ ему непризванные проповѣдники. Не такъ бы вель себя въ этихъ преніяхъ религіозно развитой простолюдинъ. Онъ легко могъ бы

обличить отступниковъ въ извращеніи истиннаго смысла и значенія содержимыхъ православною церковію догматовъ и обрядовъ, — могъ бы указать имъ дѣйствительный смыслъ этихъ обрядовъ, и т. обр. мало по малу подготовлялъ бы ту почву, на которой окончательная, завершительная дѣятельность должна принадлежать, несомнѣнно, приходскому священнику.

Мы отмѣтили главныя стороны и виды борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, и во всѣхъ видахъ этой борьбы первенствующее, а иногда и исключительное значеніе должно принадлежать, какъ оказывается, приходскому священнику. Не внѣшній блескъ и слава, не легкія побѣды встрѣчаютъ его въ этомъ дѣлѣ!... Нѣтъ. Ему предстоитъ борьба, хотя едва замѣтная для сторонняго глаза — но вмѣстѣ съ тѣмъ трудная, упорная, иногда неблагоприятная и особенно на первыхъ порахъ, повидимому, бесплодная. Много нужно терпѣнія, много силы воли, чтобы не пасть духомъ при первыхъ неудачахъ. Много — всепрощающей любви къ ближнимъ, чтобы перенести все оскорбленія и несправедливости, какими будутъ преслѣдовать борца вожаки тьмы и злобы. Но вспомнимъ, что не къ внѣшней славѣ, не къ внѣшнему блеску и призваны послѣдователи Христа. „Мене изгнаша, и васъ изженуть“ — вотъ что предрекъ Онъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и пастырямъ церкви. За то, — какъ счастливъ тотъ, кто съ спокойною совѣстью будетъ имѣть право сказать съ апостоломъ: „теченіе скончашъ, веру соблюдохъ“! какъ счастливъ тотъ, кто предстанетъ предъ престоломъ Всевышняго съ сознаниемъ: *се азъ, и дѣти, яже ми даде Богъ*. Какъ блаженъ тотъ, кто удостоится услышать этотъ любвеобильный гласъ: „рабе благий и стѣпный, о малъ былъ еси веренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего. (Іоан. 15, 20; 2 Тим. 4, 7; Ис. 8, 18; Мѡ. 25, 21).»

## Иноепархіальное обозрѣніе.

### Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ.

— О неупотребленіи въ церквахъ пѣвчими *неодобренныхъ рукописныхъ тетрадей и музыкальныхъ сочиненій*. Астраханская духовная Консисторія, рассмотрѣвъ слѣдственное дѣло по обвиненію священника Тской церкви сл. Нской, Царевского уѣзда,



Св. Въ томъ, что онъ запретилъ пѣвчимъ пѣть литургію по нотамъ рукописнымъ и тѣмъ произвелъ ропотъ въ народѣ и замѣшательство во время богослуженія, между прочимъ нашла, что пѣвчіе означенной церкви позволяли себѣ пѣть по тетрадамъ рукописнымъ даже піесы не цензурованные, а вмѣсто причастнаго стиха—такъ называемые концерты, что строго воспрещено указомъ Св. Синода отъ 14 февр. 1816 г., 30 сент. 1864 г. и 14 февр. 1850 г. Почему опредѣленіемъ своимъ, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, Консисторія постановила: причтамъ церквей, настоятелямъ монастырей подтвердить, чтобы они, согласно указамъ Св. Синода, строго наблюдали, чтобы пѣвчіе, кромѣ печатныхъ нотъ, отнюдь не употребляли рукописныхъ тетрадей, не пѣли никакихъ музыкальныхъ сочиненій, не одобренныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы и Св. Синодомъ и вмѣсто причастнаго стиха—концертовъ и чтобы, согласно 6 пункту правилъ для пѣвческихъ хоровъ, употребляли при пѣніи обиходъ Бахметева, кругъ церковнаго пѣнія—Львова, собраніе сочиненій и переложеній протоіерея Турчанинова и собраніе четырехголосныхъ духовныхъ пѣсней Бортиянскаго. (Церк. Вѣст.).

— *О мѣрахъ усиленной борьбы съ различными сектантами и расколомъ.* Рязанскій епархіальный съѣздъ духовенства, изыскивая мѣры успѣшной борьбы съ мѣстными сектантами и расколомъ, постановилъ всемѣрно духовенству заботиться объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ въ мѣстахъ, зараженныхъ молоканствомъ и старообрядчествомъ;—въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ этихъ мѣстностей преподавать ученикамъ на урокахъ Закона Божія потребныя свѣдѣнія о сектантскихъ заблужденіяхъ и отступленіяхъ отъ православія;—устроить окружныя благочинническія бібліотеки противосектантскихъ и миссіонерскихъ сочиненій на средства церквей благочинія;—рекомендовать и отдѣльнымъ приходамъ ежегодно на остаточныя церковныя суммы пріобрѣтать миссіонерскія книги и привести въ порядокъ церковныя бібліотеки;—самимъ о.о. депутатамъ приложить стараніе и братски рекомендовать другимъ священникамъ проповѣдывать слѣво истины и устами и дѣломъ, безкорыстною и трезвою жизнію и избѣгать всего, что соблазняетъ народъ, особенно куренія табака. Кромѣ того, въ видѣ положительной мѣры противодѣйствія сектантству и старообрядчеству, духовенство епархіи должно позаботиться объ улучшеніи церковнаго пѣнія и чтенія.

— О порядокъ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ. Астраханская духовная Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ свящ. Баскунчакской Казанской церкви В. Д--скаго о просвѣщеніи имъ св. Крещеніемъ и удостоеніи св. Таинъ причастія мѣшанской дѣвицы, секты безпоповцевъ поморскаго толка Анны Лопуховской, въ которой сказано: «Не слѣдуетъ ли дать священникамъ указаніе, изъ какой секты какимъ чиномъ должно принимать въ православіе». По этому предмету существуютъ такія законоположенія: Прав. св. Апост. 47; 2 Вс. соб. 7; 6 Вс. соб. 95; Карө. соб. 68 и Лаод. соб. 7 и 8. По симъ правиламъ къ православной церкви могутъ обращаться послѣдователи всѣхъ христіанскихъ сектъ, находящіеся внѣ общенія съ нею. Для принятія ихъ въ православную церковь существуетъ три чина—Крещеніе, Мүропомазаніе и Покаяніе съ приобщеніемъ Евхаристіи. Посредствомъ крещенія, какъ язычники, должны приниматься такіе сектанты, которые заблуждаются въ коренныхъ догматахъ вѣры, извращаютъ ученіе о св. Троицѣ и таинство Крещенія. Сюда принадлежатъ духоборцы и молокане, которые вовсе не признаютъ таинства Крещенія. Посредствомъ Мүропомазанія принимаются такіе сектанты, которые совершаютъ Крещеніе правильно въ три погруженія съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ: во имя Отца и Сына и Св. Духа, но не имѣютъ у себя таинства Мүропомазанія по недостатку законной іерархіи. Сюда принадлежатъ безпоповцы, послѣдователи секты австрійскаго священства, а также протестанты и тѣ изъ римскихъ католиковъ, армянь и членовъ англійской церкви, которые не получили конфирмаціи или Мүропомазанія отъ своихъ пастырей. Посредствомъ покаянія и отреченія отъ своихъ заблужденій должны быть принимаемы тѣ изъ раскольниковъ, которые, принадлежа ранѣе къ православію, крещены и мүропомазаны законнымъ іереемъ православной церкви. Этимъ же чиномъ присоединяются всѣ католики и армяне, мүропомазаные отъ своихъ епископовъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ. О порядокѣ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявить къ руководству духовенства епархіи чрезъ «Епарх. Вѣд.». (Астрах. Епарх. Вѣд.).

*О запрещеніи погребать на старыхъ кладбищахъ.* Пермская духовная Консисторія слушали дѣло о погребеніи причтомъ Молебской церкви на старомъ кладбищѣ крестьянина Григорія Егорова и крестьянки Шиловой. На опредѣленіи по сему поводу Пермской Консисторіи послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: Священника К—ва и діакона К—на оштрафовать шестью рубл., коковыя и взыскать пропорціонально получаемому жалованью и обратить въ пользу попечительства Независимо отъ сего объявить духовенству епархіи чрезъ «Епарх. Вѣд.», чтобы оно отнюдь не дерзало самовольно, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія, хоронить умершихъ близъ церквей и на старыхъ, закрытыхъ кладбищахъ, хотя бы за это и былъ обѣщаемъ вкладъ въ церковь. (Пермск. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 3).

*— О выдачѣ свидѣтельствъ съ успѣхами окончившимъ церковно-приходскую школу, какъ ученицамъ, такъ и ученикамъ, не достигшимъ 11-лѣтняго возраста.* Вслѣдствіе предложенія предсѣдателя Астраханскаго Училищнаго Совѣта, протоіер. К. Ястребова, обсудить, не слѣдуетъ ли Училищному Совѣту выдавать какіе-либо свидѣтельства всѣмъ *удовлетворительно* выдержавшимъ выпускныя испытанія въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ ученикамъ, такъ и ученицамъ, хотя бы первые и не достигли 11 лѣтъ отъ роду, — Астраханскій Училищный Совѣтъ постановилъ: «Согласно предложенію о. предсѣдателя поручить наблюдателямъ церк.-приходск. школъ выдавать за своимъ подписомъ и мѣстныхъ законоучителя и учителя свидѣтельства объ окончаніи курса всѣмъ ученикамъ и ученицамъ, которые *успѣшно* выдержали выпускныя испытанія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ объемѣ требуемаго программами сихъ школъ; бланки для такихъ свидѣтельствъ заготовить и разослать на средства Училищнаго Совѣта».

*— О дозволеніи псаломщикамъ посѣщать церковно-приходскія школы въ качествѣ помощниковъ учителя.* Въ засѣданіи того-же Училищнаго Совѣта 22 Дек. 1888 г. заслушанъ былъ рапортъ одного изъ наблюдателей, въ которомъ послѣдній доноситъ о желаніи нѣкоторыхъ псаломщиковъ посѣщать церковно-приходскія школы въ качествѣ помощниковъ учителей. Постановлено: «Училищный Совѣтъ не находитъ препятствій къ тому, чтобы допустить псаломщиковъ, по ихъ желанію, къ посѣщенію церковно-приходскихъ школъ своей церкви въ качествѣ помощниковъ

учителей, но съ тѣмъ, чтобы эти посѣщенія ни коимъ образомъ не служили въ ущербъ прямымъ обязанностямъ псаломщикамъ и чтобы они все свои занятія въ школѣ вполне сообразовали съ указаніями законоучителя и учителя». Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «18 Янв. 1889 г. Полезно было бы посѣщеніе псаломщиками школъ и занятіе ихъ заносить въ журналъ». (Астр. Еп. Вѣд. 1889. № 3).

— *Какія свѣдѣнія должны представляться благочинными епархіальному начальству о сельскихъ министерскихъ школахъ.* Тобольская духовная Консисторія даетъ знать всемъ благочиннымъ епархіи, чтобы они на будущее время о состояніи сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія представляли въ полугодичныхъ рапортахъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Успѣшно ли преподается Законъ Божій въ училищахъ, въ православномъ — ли духъ и направленіи, и кто изъ оо. законоучителей больше и кто меньше усерденъ къ дѣлу; 2) какъ поставлено то или другое училище въ религіозно-нравственномъ отношеніи, читаются-ли молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго, во все-ли воскресные и праздничные дни учащіеся посѣщаютъ неопустительно церковь Божию, занимаются-ли они здѣсь чтеніемъ и пѣніемъ, хорошо-ли ведутъ себя въ нравственномъ отношеніи, и 3) кто учителя или учительницы въ училищѣ по званію и воспитанію, какихъ они убѣжденій относительно религіи и нравственности или какого направленія, съ приведеніемъ точныхъ доказательствъ въ случаѣ обнаруженія направленія не вполне надежнаго, бываютъ ли съ учащимися въ церкви, говѣютъ ли и пріобщаются ли св. Таинъ Христовыхъ. Другихъ какихъ либо донесеній, а равно и вѣдомостей съ отмѣткою объ успѣхахъ учащихся по общеобразовательнымъ предметамъ отъ благочинныхъ къ преосвященному не требуется, потому что училища Министерства Народнаго Просвѣщенія подчинены вѣдѣнію дирекцій училищъ; епархіальнымъ архіереямъ предоставлено только лишь высшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обучающихся въ сельскихъ училищахъ. (Изъ Тамб. Еп. Вѣд. 1889. № 3).

— *О раздѣлѣ проскомидійныхъ денегъ между всеми членами причта.* Кіевская Духовная Консисторія, по выслушаніи дѣла, возникшаго по прошенію причта соборной Чигиринской церкви, а также по прошенію другихъ псаломщиковъ, о раздѣлѣ между всеми членами причта такъ называемаго проскомидійнаго дохода,

а равно нѣкоторыхъ другихъ видовъ дохода, постановила и Его Высокопреосвященство 1-го янв 1889 г. утвердить: «По вниманію къ законности заявленія низшаго причта Чигиринской соборной церкви предписать благочинному объявить причту сей церкви, чтобы отнынѣ доходъ отъ проскомидіи поступалъ въ общую кружку наравнѣ съ другими доходами, какъ напр. отъ браковъ, погребенія и друг. и за симъ дѣлился между всеми членами причта на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 24-й день марта 1873 г. правилъ о раздѣлѣ между членами причта мѣстныхъ средствъ содержанія, а благочинному надлежитъ надъ исполненіемъ этого законнаго распоряженія. А такъ какъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи нерѣдко возникаютъ недоразумѣнія относительно того, принадлежать-ли проскомидійныя деньги одному священнику, или же они подлежатъ раздѣлу между членами причта на общемъ основаніи, то напечатать въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ общее свѣдѣніе причтовъ епархіи, что проскомидійныя деньги, по вниманію къ тому, что въ совершеніи литургіи принимаютъ участіе все члены причта, должны поступать въ общую кружку для раздѣла ихъ между членами причта на общемъ основаніи, т. е. наравнѣ съ другими доходами причта отъ требоисправленій. При семъ разъяснить, что доходы, поступающіе въ кружку за требоисправленія, подлежатъ, на основаніи § 2-го Высочайше утвержденныхъ 24-го Марта 1873 года правилъ о раздѣлѣ между членами причта мѣстныхъ средствъ содержанія, раздѣлу между всеми членами причта, хотя бы въ дѣйствительности кто либо изъ нихъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ исправленіи извѣстной требы. \*) (Кіевск. Еп. Вѣд. № 4—5 1889 г.).

— *О правильной записи братскихъ доходовъ и противъ занятій духовныхъ лицъ торговлей.* При разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, производящихся въ Екатеринбургской Дух. Консистоіи, обнаружено: 1) что нѣкоторые причты (даже одинъ благочинный)—не правильно записываютъ братскіе доходы, въ тѣхъ видахъ, чтобы не дѣлать полныхъ взносовъ изъ оныхъ доходовъ съ безстихарныхъ псаломщиковъ; 2) что и доходы собственно церковные записываются также не сполна, въ тѣхъ видахъ, чтобы вносить

\*) Намъ извѣстно, что вопросъ о дѣлѣжъ проскомидійныхъ денегъ возбуждается и въ другихъ епархіяхъ, напр., въ Какапской.

возможно меньше процентныхъ обложеній съ разныхъ церковныхъ суммъ; 3) что нѣкоторые изъ служащихъ членовъ причта занимаются торговлею, хотя и не сами лично, а чрезъ своихъ дѣтей или родственниковъ, что положительно запрещено каноническими правилами и законами гражданскими. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Екатеринбургскою Дух. Консисторіею 7 дек. 1888 г. опредѣлено и Его Преосвященствомъ 8 дек. утверждено: чтобы на будущее время не было нигдѣ въ епархіи подобныхъ злоупотребленій, чрезъ Епарх. Вѣд. особымъ циркуляромъ вмѣнить въ обязанность оо благочиннымъ имѣть строгое наблюденіе за всѣмъ этимъ и, въ случаѣ обнаруженій подобныхъ злоупотребленій, немедленно доносить Консистоіи для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по закону (Екатеринб. Епарх. Вѣд. № 6).

## Лѣтопись текущихъ событій.

— *Замѣчательное обращеніе въ православіе цѣлой раскольничьей общины.* Въ Вилькомирскомъ уѣздѣ Ковенской губерніи присоединилась къ православію цѣлая община старобрядцевъ федосѣевской секты во главѣ съ своимъ наставникомъ Акундиновымъ. Выражая высокопреосвященному Алексію, архіепископу Литовскому и Виленскому, свое желаніе принять православіе, эти раскольники просили также разрѣшенія на постройку въ ихъ мѣстечкѣ православнаго храма, а во священника къ этой церкви просили рукоположить вышеупомянутаго Акундинова. Благодаря содѣйствію гражданской и церковной власти, а также пособію частныхъ лицъ церковь была построена и освящена въ присутствіи многочисленнаго народа. Изъ общины образовался такимъ образомъ цѣлый приходъ. Нельзя не порадоваться, видя, какъ мракъ невѣжества все болѣе и болѣе разсѣвается, а живительные лучи православія, проникая раскольничью среду, освещаютъ путь къ истинѣ не только отдѣльнымъ лицамъ изъ раскола, а и цѣлымъ общинамъ. («Рук. для с. паст.»).

— *Продѣлки сектантовъ.* Нѣкоторые изъ сектантовъ, какъ оказывается, для болѣе успѣшнаго достиженія своихъ цѣлей не стѣсняются употреблять даже такіа средства, которыя прямо пре-

ступны, рекомендуя ихъ секту съ самой дурной стороны; такъ они записывались въ члены общества возстановленія православія на Кавказѣ и полученные отъ него дипломы и кресты выдавали предъ легковѣрнымъ сельскимъ населеніемъ за знаки, пожалованныя имъ за распространеніе шалопутства. Высочайшая власть обратила на это строгое вниманіе, исключивъ обнаруженныхъ дознаніемъ такихъ лицъ изъ числа членовъ названнаго общества, съ отобраніемъ отъ нихъ дипломовъ и крестовъ. («Рук. для сел. паст.»).

— *Новое русское подворье въ Иерусалимѣ.* «Въ газетахъ сообщается, что въ Иерусалимѣ оканчивается въ настоящее время постройкою новое двухъэтажное русское подворье на четыреста богомольцевъ, съ шестью номерами перваго и тридцатью комнатами втораго разряда, съ необходимыми службами. Вся постройка обойдется около четырехсотъ тысячъ франковъ и будетъ готова къ началу паломническаго періода нынѣшняго года. Кромѣ того стараніями православ. палестинскаго общества въ нынѣшнемъ году, не далѣе сентября, будутъ открыты въ Иерусалимѣ два закрытыхъ пансіона, которые должны дать контингентъ учителей и учительницъ для правосл. сельскихъ школъ. Наконецъ общество позаботилось также и о лучшей постановкѣ медицинской помощи для паломниковъ. Общество намѣрено устроить возможно болѣе амбулаторныхъ лѣчебницъ, гдѣ будетъ подаваться медицинская помощь всѣмъ лицамъ, безъ различія исповѣданій». («Церк. Вѣст.»).

— *Взглядъ «православнаго» на недавнюю катастрофу въ Австріи — смерть наследнаго принца.* «Поразившая всѣхъ кончина Эрцгерцога окружена истинно—австрійскою ложью и темнотою, сквозь которую ничего не видно и которая оставляетъ мѣсто всякимъ догадкамъ. Но какъ-бы то ни было, самоубійство-ли это, или злодѣяніе, фактъ тотъ, что наследникъ Габсбурговъ погибъ во цвѣтѣ лѣтъ и силъ и на немъ кончается династія Франца Іосифа, нисходя въ боковую линію. Страшное наказаніе Божіе за какіе-то тяжкіе историческіе грѣхи очевидно. Но за какіе-же грѣхи караетъ Богъ Габсбурговъ? Посмотрите всю новѣйшую исторію Австріи: что написано на каждой ея страницѣ. Предательство, ложь, неблагодарность, іезуитскіе принципы, возведенные въ систему, ставшіе основою всей государственной политики.. Не только всѣ европейскія государства, узнавъ на опытъ эту по-

литику, но и собственные народы Австріи.. Больнѣе всѣхъ чувствовала всегда предательство и неблагодарность Австріи рыцарски — великодушная, долготерпѣливая Россія. Кто не знаетъ исторіи текущаго столѣтія, когда Россія, спасавшая неизмѣнно Австрію чуть не каждыя 10 лѣтъ, получила взаменъ только одну ненависть и помѣху своему міровому призванію? Не могъ-же не грянуть громъ на династію, такъ крѣпящую свое господство. И громъ грянулъ, отломлена самая цѣнная, самая крѣпкая ея вѣтвь. Остаются боковыя безсильныя побѣги. Поймутъ — ли этотъ страшный урокъ въ Гафбургѣ, перемѣнятъ — ли политику, пойдутъ — ли правымъ путемъ мира и любви, истребя ненависть, зло и іезуитскія ухищренія? мы, русскіе люди, наблюдая въ священномъ ужасѣ это очевидное проявленіе Божія гнѣва, можемъ и должны, соболѣзнуя о заслужившихъ небесную кару, чистымъ сердцемъ простить Австрію и забыть ея старыя противъ насъ прегрѣшенія; мы готовы искренно пожалѣть о злополучномъ отцѣ, лишенномъ своей лучшей отрады и надежды. Русскому сердцу чужда злоба и злорадство... («Церк. Вѣст.»).

— *Епархіальныя братства.* По послѣднему отчету, Владимірское епархіальное братство св. Александра Невскаго содержитъ 258 церковно-приходскихъ школъ, школу иконописанія, училище пѣнія, курсы церковнаго чтенія и пѣнія, епархіальную бібліотеку съ 22 тысячами томовъ, церковно-историческое древнее хранилищѣ, 7 церковно-приходскихъ и 26 противораскольничьихъ бібліотекъ, центральный книжный складъ съ годовымъ оборотомъ въ 15 тысячъ рублей и 119 его отдѣленій.

— Виленское свято-духовское братство, по послѣднему отчету, содержитъ 802 церковно-приходскія школы съ 16,287 учащимися, изъ которыхъ 13 процентовъ — иновѣрцы. («Рус. Палом.»).

— *Два случая изъ жизни о. Іоанна.* Газеты разсказываютъ о слѣдующемъ случаѣ исцѣленія о. Іоанномъ Кронштадтскимъ больной. Въ Гатчинѣ умирала дочь состоятельныхъ родителей, получившая воспаленіе легкихъ отъ сильной простуды; доктора рѣшительно объявили, что никакого спасенія нѣтъ, и предложили только облегчительныя средства. Больная была все время въ полномъ сознаніи и настоятельно просила пригласить для молитвы о. Іоанна. 27 Декабря Кронштадтскій пастырь пріѣхалъ къ больной, помолился у ея постели и пожелалъ скораго выздоровленія. На другой-же день она почувствовала облегченіе, а въ Но-



Вый годъ встала съ постели и въ Крещеніе поѣхала уже въ Кронштадтъ благодарить своего исцѣлителя. Зная благотворительныя стремленія о. Іоанна, родители спасенной положили въ конвертъ облигацію въ 1000 рублей и вручили ему въ церкви свою «лепту». Въ это время около о. Іоанна стояла какая-то сухощавая, бѣдно одѣтая женщина; получивъ конвертъ, о. Іоаннъ передалъ ей его и сказалъ: «иди съ Богомъ». «Что вы дѣлаете? вырвалось у отца выздоровѣвшей,—тамъ 1000 рублей». «Что-же, развѣ вамъ жаль?—отвѣтилъ пастырь,—это Богъ ей посылаетъ. Вѣдь вы по доброй волѣ принесли даръ; не все-ли вамъ равно, куда я дѣну?». Оказалось, что бѣдная женщина буквально умирала съ голоду съ своими четырьмя малолѣтними дѣтьми; на лѣченіе и похороны мужа она истратила рѣшительно все, оставшись на улицѣ. Этотъ примѣръ истиннаго благодѣянія далеко не первый; весьма многіе вышли изъ затруднительнаго положенія при помощи о. Іоанна, благословляя его отзывчивость къ нуждамъ ближнихъ и милосердіе. Говорятъ, что даръ о. Іоанна всегда приноситъ какое-то особенное счастье получившимъ его.

— Къ помощи о. Іоанна Сергіева за послѣднее время стали обращаться не только православные, но и лица другихъ вѣроисповѣданій. Такъ, рассказываютъ, что нѣсколько времени тому назадъ одна французенка, подвергшись весьма серьезной болѣзни, послѣ продолжительнаго, но не принесшаго пользы, лѣченія, по совѣту одной своей знакомой, отправилась въ Кронштадтъ для полученія благословенія о. Іоанна. По возвращеніи изъ церкви, гдѣ она удостоилась получить это благословеніе, больная ментально почувствовала облегченіе и затѣмъ вскорѣ поправилась, выполнѣвъ безъ всякой врачебной помощи. Случай этотъ произвелъ на французенку такое сильное впечатлѣніе, что она рѣшилась присоединиться къ православію. («Рус. Пал.»).

— *Въ защиту Библіи.* По убѣжденію современныхъ натуралистовъ родъ человѣческій долженъ существовать цѣлые десяти и даже сотни тысячелѣтій. Одному профессору Туринскаго университета Фа-де-Брино пришла мысль вычислить приблизительно, какое время потребно на происхожденіе нынѣшняго населенія земли отъ одной супружеской четы, а не отъ многихъ, какъ напротивъ склонны думать натуралисты. И что же оказалось? Принимая во вниманіе количество всѣхъ нынѣ населяющихъ землю людей въ 1300 милліоновъ, а ежегодный приростъ

населенія отъ  $\frac{1}{3}\%$  до  $1\%$ , періода отъ 4100 до 5860 лѣтъ совершенно достаточно для размноженія людей именно отъ одной четы. Такимъ образомъ библійскія сказанія съ каждымъ шагомъ впередъ все болѣе и болѣе находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ науки.

— *Икона художника Айвазовскаго въ память чуда 17-го октября.* Эта икона, написанная Айвазовскимъ для собора г. Феодосіи, содержитъ въ себѣ слѣдующее высокохудожественное изображеніе: на довольно—высокомъ холмѣ, покрытомъ зеленою травой, стоитъ въ молитвенной позѣ съ воздѣтыми къ небу руками св. благовѣрный князь Александръ Невскій. У ногъ его лежатъ шлемъ и мечъ, а неподалеку отъ этого хоругвь. Последняя верхнею своею частію касается камня съ надписью на немъ «17 окт. 1888 года». Надъ головою благовѣрнаго князя паритъ ангель, который показываетъ ему правою рукою на только—что потерпѣвшій крушеніе желѣзно-дорожный поѣздъ, а лѣвою—на освѣщенную яркимъ лучемъ солнца кремлевскую башню съ иконою Иверской Божіей матери, къ которой прикладывается Царь и Его Августѣйшая семья, окруженные массою народа, выражающаго безпредѣльный восторгъ по поводу чудеснаго избавленія отъ угрожавшей Имъ опасности. («Рус. Палом.»).

— *Учрежденіе миссіонерской школы на Аѳонѣ.* Недавно послѣдовало разрѣшеніе св. Синода на учрежденіе на Аѳонѣ известному въ Кіевѣ своими собесѣдованіями со штундистами іеромонаху Арсенію практической школы миссіонерства, съ двухлѣтнимъ курсомъ, на 20 человекъ. Учениковъ-миссіонеровъ Арсеній предполагаетъ набрать въ настоящее свое путешествіе по Россіи изъ лицъ монашескаго званія и изъ молодыхъ людей окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Учрежденіе этой школы на Аѳонѣ, а не въ Россіи мотивируется тѣмъ, что на Аѳонѣ имѣется много миссіонерскаго литературнаго матеріала и источниковъ, а также тѣмъ, что тамъ бываетъ постоянный притокъ лицъ сомнѣвающихся и заблуждающихся въ вѣрѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Колокольно-Литейный Заводъ БУСЛАЕВА въ Самарѣ** принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріа-

да отъ завода и отъ забазчиковъ и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода, *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади *въ домъ Шубаевой*. Здѣсь—же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

ОБЪ ИЗДАНИИ

# ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

ВЪ 1889 ГОДУ.

## Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства».* (Синодъ опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *съ пересыкою во всю мѣста Имперіи—*

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются

## Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собе-

сѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ епархіальныхъ домовъ*, за оба изданія вмѣстѣ *десять* руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается *въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.*

ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ

(ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

## «ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ»

ЖУРНАЛЪ ПОСВЯЩЕННЫЙ ВОПРОСАМЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

(Одобрень по вѣдомству Учрежденій Императрицы Маріи и по вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества).

**Выходитъ** два раза въ мѣсяць **15** и **30** числа (**24** №№ въ годъ), въ объемѣ **2** печатныхъ листовъ, въ большую **8** долю въ два столбца.

**Подписная цѣна:** За годъ **2** руб. безъ доставки, **2** руб. **50** коп. съ доставкой, **3** руб. съ пересылкой на города.

**Подписка принимается:** въ Москвѣ, въ редакціи, Остоженка домъ № 18, и въ конторѣ типографіи Снегиревыхъ, Савеловскій пер. собственный домъ.

**Редакторъ-Издатель** Протоіерей **Г. П. Смирновъ-Платоновъ.**

---

**Содержаніе неофиц. части:** Слово въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ.—Стихотворенія.—Изъяснительное изложеніе посланія ап. Павла къ Галатамъ.—*Миссіонерскій отдѣлъ:* О происхожденіи христіанства надъ мусульманствомъ.—Приходскій священникъ какъ миссіонеръ.—Инопархіальное обозрѣніе.—Дѣтисис текущихъ событій.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

---

Печатать дозв. Цензоръ Свящ. **В. Сорогожскій.**

Печ. въ Типогр. **Б. Вреслина.**