



Выходить ТРИ раза въ мѣсяцъ
въ г. Кременецъ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Апрѣля

№ 10

1901 года.

● ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСНОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянамъ с. Обиходь, Овручскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе колокола въ 264 руб. и пожертвованіе 165 руб. на покраску мѣстной церкви, а также дворянину того же села Николаю Черкасскому-Погорѣлому за пожертвованіе въ храмъ церковныхъ вещей на 102 руб. 80 коп. Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

Проживающему въ г. С.-Петербургѣ потомственному почетному гражданину Георгію Петрову за пожертвованіе въ церковь с. Немиринець, Староконстантиновскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 125 р. Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Крестьянину с. Свинной, Староконстантиновскаго у., Захаріи Бѣдоку за пожертвованіе въ мѣстную церковь паникадила стоимостью 250 руб. Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго отъ 8 марта сего года за № 1079, на имя крестьянъ села Сошекъ, Заславскаго уѣзда, Иродіона Аванасіева Мудрыка и Даміана Стефанова Лакузы выдана книга за № 4574, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Сошкахъ.

Исключеніе изъ числа служащихъ въ Консисторіи.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 8—9 марта, состоявшій на службѣ въ Духовной Консисторіи канцелярскій служитель Димитрій Германовскій, за назначеніемъ и рукоположеніемъ его во діакона, исключень изъ числа служащихъ въ Консисторіи.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 2 марта 1901 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 и 2 половину 1900 года, по 2 округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатеринѣ Тучанской 10 р., Стефанидѣ Лобачевской 8 р., Надеждѣ Львовичъ 20 р., Аннѣ Левицкой 8 р., Вѣрѣ Корневичъ 20 р.; священническимъ сиротамъ: Ольгѣ Ковальской 6 р. и Емилиі Мержвинской 6 р.; заштатному псаломщику Антону Оссовскому 10 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Червинской 6 р., Надеждѣ Карповичъ 20 р., Ольгѣ Стефановичъ 8 р., Феодосіи Шендеровской 6 р., Маріи Млясевичъ 6 р., Луліаніи Шендеровской 6 р. и Маріи Цихоцкой 6 р.; псаломщичскимъ сиротамъ: Евдокіи Шендеровской 6 р., Петру Гуриновичу 6 р. и Ксеніи Гуриновичъ 6 рублей. 2) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 8 р. 80 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Андрею Прокоровичу 20 р.; священническимъ вдовамъ: Александрѣ Гловинской 5 р., Наталіи Ставицкой 5 р. и Домникіи Скалицкой 3 р.;

священническимъ сиротамъ: Анатолію и Леониду Скалицкимъ 6 р., Маріи, Домникіи, Антонинѣ и Агафіи Янкевичамъ 7 р. и Пелагій Тарановской 4 р.; виѣштатному причетнику Павлу Ковзановичу 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Ковзановичъ 3 р., Іуліаніи Данилевичъ 3 р., Евфросиніи Янулевичъ 3 р., Маринѣ Пльшевичъ 3 р., Аннѣ Михалевичъ 3 р., Анастасіи Логвинской 5 р., Параскевѣ Михалевичъ 3 р. и Марѣ Литвиновичъ 3 р.; причетническимъ сиротамъ: Пантелеймону Торочинскому 3 р., Бикиліи Лукьяновичъ 3 р. и Александрѣ Галевичъ 2 рубля.

3) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 10 р. 80 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Новоград-волынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Тышкевичъ 5 р., Θεодосіи Епифановичъ 5 р., Павлѣ Ганжулевичъ 7 р., Іуліаніи Дубиновичъ 3 р. и Домникіи Гловацкой 9 р.; священническимъ сиротамъ: Надеждѣ Тышкевичъ 4 р. и Олимпіадѣ Дембовецкой 4 р.; зантатному пономарю Василию Калишевичу 5 р.; причетническимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 5 р., Аннѣ Новоселецкой 4 р., Александрѣ Стаховской 4 р., Аннѣ Новоселецкой 4 р., Евфрагій Кузьминской 6 р. и Надеждѣ Погольской 5 рублей. 4) За 1 и 2 половины 1900 года, при воспособленіи 14 р. 60 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Теодоровичъ 6 р., Іуліаніи Данкевичъ 4 р., Евгениі Корчинской 10 р., Аннѣ Мержвинской 6 р., Татіанѣ Подчашинской 10 р., Асклиподотѣ Корженевской 20 р. и Еленѣ Гловацкой 5 р.; священнической сиротѣ Θεклѣ Лясковской 18 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Радковской 8 р., Екатериинѣ Маньковской 6 р. и Олимпіадѣ Олесницкой 10 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 2 марта 1901 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1900 года, по 2 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Воеводко 10 р., Маріи Яцковской 6 р., Ольгѣ Рыбчинской 10 р., Филонилѣ Жуковичъ 6 р. и Маріи Левицкой 4 р.; священническимъ сиротамъ: Игнатію Игнатовичу 5 р., Іуліану Красицкому 4 р., Еленѣ и Варварѣ Заваличамъ 8 р. и Глиберіи Сокоревичъ 5 р.; б. пономарю Аѳанасію Кондратовичу 4 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Евфросиніи Вышневецкой 8 р., Ксеніи Бояковской 6 р., Аннѣ Бобровницкой 5 р.

и Екатерины Скоропадской 3 рубля. 2) За 2 половину 1900 года, по 2 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Доминиѣ Левицкой 6 р., Маріи Кривицкой 10 р. и Антонинѣ Плисъкевичъ 5 р.; священническимъ сиротамъ: Михаилу Бречкевичу 4 р. и Павлу Струмбискому 4 р.; заштатному псаломщику Матѳею Ковердинскому 4 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Мироновичъ 4 р., Аннѣ Ивановой 4 р., Евдокии Ковалевской 4 р. и Анастасіи Бычковой 4 р.; причетническимъ сиротамъ: Ивану, Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 6 р. 40 к., Александру, Николаю и Ивану Кариковскимъ 5 рублей. 3) За 2 половину 1900 года, по 1 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Буйницкой 8 р., Надеждѣ Варжанской 8 р. и Ѳеклѣ Богурской 8 р.; заштатнымъ причетникамъ: Иннокентію Панькевичу 4 р., Якову Зеленецкому 4 р. и Симеону Жураховскому 4 р.; священническому сыну Христофору Давидовичу 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Пелагиѣ Середовичъ 4 р., Ксеніи Шеметлю 4 р., Александрѣ Монецкой 4 р., Маріи Марчевской 4 р. и пономарской дочери Марѳѣ Моргулецъ 4 рубля. 4) За 2 половину 1900 года, по 3 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Агаѳоникѣ Червинской 7 р. 25 к., Надеждѣ Костюкевичъ 7 р. и Маріи Рыбчинской 8 р. 25 к.; священническимъ сиротамъ: Іуліаніи Савлучинской 8 р. и Василисѣ Манькевичъ 7 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Подчашинской 5 р., Аннѣ Туркевичъ 4 р. и Александрѣ Божовской 4 р. и псаломщической дочери Маріи Подчашинской 4 рубля.

Отъ Правленія эмеритальной кассы къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ и духовенства Волынской Епархіи.

Духовенству Волынской Епархіи извѣстно, что дѣйствующій нынѣ уставъ эмеритальной кассы утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ видѣ опыта лишь на пять лѣтъ. Въ виду же истекшаго перваго пятилѣтія и предстоящаго очередному Епархіальному Сѣзду пересмотра устава съ цѣлью представленія его въ Синодъ для утвержденія на дальнѣйшее время, Правленіе кассы предлагаетъ духовенству обсудить на благочинническихъ окружныхъ сѣздахъ и прислать въ будущій Епархіальный Сѣздъ письменные отзывы о нижеслѣдующихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующемъ нынѣ уставѣ эмеритальной кассы, представляющихся Правленію, согласно указанію пятилѣтняго опыта, существенно необходимыми.

Первымъ д. 6. измѣненъ § 11 устава кассы, по слѣдующимъ соображеніямъ. Неприкосновеннаго капитала нынѣ имѣется 238.020 р. 68 коп., на пенсіи же вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ на текущее полугодіе израсходовано 3113 р. 84 к.; если смертность среди вкладчиковъ будетъ идти въ соответствующей минувшему пятилѣтію прогрессіи, то въ концѣ второго пятилѣтія со дня утвержденія эмеритуры пенсія эмеритамъ можетъ поглотить почти весь процентъ отъ неприкосновеннаго капитала, а въ третьемъ пятилѣтіи можетъ коснуться самаго капитала; между тѣмъ въ этомъ именно пятилѣтіи, хотя имѣеть быть сдѣлано небольшое увеличеніе взносовъ, но за то предположено уменьшить на половину 25 и 5 копѣчный сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ,—слѣдовательно, на половину уменьшатся и отчисленія отъ сего сбора въ фондъ кассы, а это, во 1-хъ, тяжело отзовется на ростѣ неприкосновеннаго капитала и, во 2-хъ, еще тяжелѣе на осиротѣлыхъ семействахъ, особенно такихъ, главы коихъ будутъ состоять вкладчиками кассы меньше пяти лѣтъ, ибо такія семейства получаютъ, вмѣсто нынѣшнихъ 200 р., 40 р. и 20 р., только половину того, т. е. 100 р., 20 р. и 10 р., въ четвертомъ же пятилѣтіи совсѣмъ останутся безъ единовременныхъ пособій, такъ какъ съ этого времени по нынѣшнему уставу предположено совсѣмъ уничтожить 25 и 5 копѣчные сборы. Посему Правленіе эмеритальной кассы полагало бы, въ видахъ прочности эмеритальнаго фонда и въ интересахъ предоставленія осиротѣлымъ семействамъ 3, 4 и всѣхъ слѣдующихъ пятилѣтій тѣхъ-же правъ, какія предоставлены учредителями кассы нынѣшнимъ эмеритамъ, оставить 25 и 5 копѣчные сборы на всѣ слѣдующія пятилѣтія, вопроса же о 4 рублевомъ сборѣ въ пользу окружныхъ благотворительскихъ попечительствъ въ уставѣ эмеритальной кассы совсѣмъ не касаться и нынѣшній § 11 устава редактировать такимъ образомъ: «Взносы отъ духовенства назначаются слѣдующіе: въ первые десять лѣтъ отъ каждаго протоіерея и священника по 18 р., отъ каждаго штатнаго діакона по 9 р. и отъ каждаго псаломщика и пономаря по 4 р. 50 к. въ годъ; отъ 11 до 15 года включительно отъ протоіерея и священника по 21 р., отъ штатнаго діакона по 10 р. 50 к. и отъ псаломщика и пономаря по 5 р. 25 к., чрезъ 15 же лѣтъ со дня учрежденія эмеритуры протоіереи и священники вносятъ по 24 р., штатные діаконы по 12 р. и псаломщики и пономари по 6 р. въ годъ».

§ 12 устава оставить безъ измѣненія.

§ 13 измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы было предоставлено иновопоступающимъ вкладчикамъ право замѣнять ежегодные взносы единовременными и параграфъ этотъ редактировать такъ: «Ежегодные взносы могутъ быть замѣняемы единовременными, но съ тѣмъ, что если

кто этого пожелаетъ, долженъ сдѣлать соотвѣтствующій взносъ въ первый годъ поступления своего на службу и только за 5 или 10 лѣтъ, но не больше, а размѣръ сихъ взносовъ по пятилѣтіямъ назначается отъ священниковъ по 120 р., отъ діаконовъ по 60 р. и отъ псаломщиковъ по 30 рублей».

Къ § 14 въ концѣ прибавить слѣдующія слова: «соотвѣтственно сему должны поступать діаконы и псаломщики, окончившіе Семинарію, посвящаемые во священники».

Къ § 15 въ концѣ прибавить такую фразу: «о.о. Благочинные, при удержаніи полугодныхъ взносовъ отъ новопоступившихъ священно-церковнослужителей, взимаютъ таковыя взносы, указанные въ § 11, полностью независимо отъ того, въ началѣ или въ концѣ полугодія вступилъ тотъ или другой вкладчикъ въ должность».

Въ § 17 послѣднія слова его: «неимѣющіе же семействъ пенсією не пользуются, но внесенные ими капиталы получаютъ обратно безъ %» Правленіе полагало бы уничтожить на томъ основаніи, что въ томъ же § 17 выше о лишенныхъ сана сказано, что они лично пенсією не пользуются и не получаютъ обратно своихъ взносовъ.

§ 18 Правленіе кассы полагало бы изложить въ такомъ видѣ: «Всѣ возвраты взносовъ, указанные въ § 16, производятся только самому вкладчику или же, за его смертію, вдовѣ его, если она не жаждетъ получать пенсію; дѣтямъ же пристроеннымъ и сиротамъ совершеннолѣтнимъ, т. е. достигшимъ 21 года, и другимъ родственникамъ взносы не возвращаются».

Правленіе кассы находитъ нужнымъ особымъ параграфомъ, хотя бы § 19, постановить слѣдующее: «Состоящіе на службѣ въ Волынской Епархіи вкладчики эмеритальной кассы не вправе возбуждать предъ Правленіемъ ходатайства о возвратѣ сдѣланныхъ ими въ кассу взносовъ».

Столь же необходимо, по мнѣнію Правленія, особымъ параграфомъ въ отдѣлѣ «о выдачѣ и размѣрѣ пенсій» постановить слѣдующее: «эмеритальныя пенсіи и пособія осиротѣлымъ семействамъ не подлежатъ отчужденію на уплату долговыхъ обязательствъ и пополненіе растратъ, произведенныхъ вкладчиками при жизни, такъ какъ пенсіи и пособія назначаются въ обезпеченіе сиротъ и вдовъ».

§ 21 слѣдовало бы изложить такъ: «Вкладчикамъ, выходящимъ заштатъ по выслугѣ лѣтъ на епархіальной службѣ раньше 5-лѣтняго взноса въ пользу эмеритуры, не выдается никакихъ пенсій и взносы не возвращаются. Но если-бы кто изъ нихъ сдѣлалъ единовременный взносъ за 5 или 10 лѣтъ, согласно § 13 сего устава, то получаетъ

установленную пенсію. Вкладчики же, выходящіе заштатъ по болѣзни или по старческой дряхлости и по преклонности возраста, получаютъ пенсію по числу полныхъ платныхъ пятилѣтій».

Необходимо также особымъ параграфомъ постановить слѣдующее правило: «Выходящимъ заштатъ съ правомъ на эмеритальную пенсію послѣдняя назначается съ слѣдующаго за выходомъ въ заштатъ полугодія».

Послѣ § 23, непосредственно, по мнѣнію Правленія кассы, слѣдуетъ особымъ параграфомъ постановить слѣдующее правило: «Спротивъ мужскаго пола, хотя бы и старше 21 года, но калѣки, идіоты или сумасшедшіе и вообще не способные ни къ какому труду пользуются пенсіей пожизненно».

Правленію эмеритальной кассы желательно также, чтобы духовенство высказалось по вопросу о проживающихъ при вкладчикахъ дочеряхъ послѣднихъ, вышедшихъ въ замужество и овдовѣвшихъ; онѣ считаются пристроенными и по смерти своихъ родителей, вкладчиковъ кассы, не получаютъ ни пенсій, ни единовременныхъ пособій; между тѣмъ положеніе ихъ часто бываетъ крайне тяжелое, особенно если они бываютъ сами обременены семьей или же удручены неизлѣчимою болѣзнію.

§§ 32, 34, 35, 36, 38 и 40, какъ не относящіеся къ дѣламъ эмеритальной кассы, Правленіе полагало-бы опустить.

§ 44 изложить такимъ образомъ: «Члены Правленія избираются на пять лѣтъ, по истеченіи коихъ могутъ быть оставляемы вновь, если пожелаютъ. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ Правленія, за отказомъ или по другой причинѣ, Епархіальный Архіерей назначаетъ на мѣсто выбывшаго другое лицо изъ представленныхъ Правленіемъ кандидатовъ, по личному усмотрѣнію».

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной кассы, священникъ *Н. Прокоповичъ*.

Членъ—Дѣлопроизводитель, священникъ *Модестъ Върхановскій*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ
За 1899
(Продо

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10) Поступлений по недоимкамъ отъ лицъ, состоявшихъ должными училищу за содержаніе дѣтей въ общежитіи			705	61

по содержанію Житомирскаго духовнаго училища.
годъ.
(Продолженіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ	
(Сумма сія поступила при отношеніяхъ оо. Благочинныхъ:	
а) Житомирскаго уѣзда:	
1-го Округа, Протоіерея Василя Денбновецкаго: а) отъ 13 января № 37—съ псаломщика с. Троковичъ А. Байковскаго—6 р., псаломщика Сельца Н. Компанскаго—6 р. и пономаря с. Бежева Т. Пироговскаго—4 р., б) отъ 16 іюля № 37—съ псаломщиковъ Н. Компанскаго—6 р., А. Рыбинскаго—6 р., съ пономаря Т. Пироговскаго—4 р., и съ псаломщика А. Байковскаго—6 р., а всего 38 р. — к.	
2-го Округа, священника А. Богурскаго: а) отъ 16 января № 17—съ псаломщиковъ: с. Кропивны А. Малькевича—3 р., с. Топорищъ Г. Тешкевича—3 р., с. Буковъ Е. Жарскаго—3 р. и б) отъ 12 іюля № 248 съ тѣхъ же лицъ по 3 р., а всего 18 р. — к.	
3-го Округа, священника Г. Ковалевскаго: а) отъ 9 января № 12—съ священника с. Араповки Владимира Лясковскаго—22 р. и священника Миньковецъ В. Иванцкаго—7 р. и б) отъ 11 іюля № 257 съ псаломщиковъ с. Половецка Т. Крыжановскаго—11 р. и с. Мошковецъ Н. Мишкевича—11 р., а всего 50 р. — к.	
4-го Округа, священника Х. Захаревича: отъ 11 января № 16—съ псаломщиковъ с. Тютюнниковъ И. Карвовскаго—6 р. и с. Пилиповъ З. Багинскаго—9 р. и б) отъ 11 іюля № 292 съ псаломщиковъ: З. Багинскаго—10 р., Г. Багинскаго—10 руб., Гр. Рыхлицкаго—10 руб. и И. Карвовскаго—10 р., а всего 55 р. — к.	
5-го Округа, священника о. Конахевича: а) отъ 10 января № 36—съ псаломщиковъ—θ. Божевича—6 руб. и θ. Крыжановскаго—8 руб. б) отъ 3 августа № 259 съ Божевича—10 р. и Крыжановскаго—7 р., а всего 31 р. — к.	
б) Новоградволинскаго уѣзда:	
1-го Округа, священника І. Петровскаго, отъ 22 января № 22, съ псаломщика А. Смолевича—6 руб. 20 коп., и отъ 14 іюля № 262, съ не-же—6 р. 20 к., а всего 12 р. 40 к.	
2-го Округа, 1) священника В. Немоловскаго, отъ 13 января № 53 и съ псаломщиковъ с. Орень А. Рыбинскаго—12 р. и с. Несолони Л. Левича—12 р. и 2) священника Г. Тиховскаго, отъ 7 іюля № 141, съ псаломщика—5 р. 95 к. и Рыбинскаго—11 р. 90 к., а всего 41 р. 85 к.	

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по субсидии на 1899 г.

Действительно исчислено.

Руб. Коп.

Руб. Коп.

ОБЪЯСНЕНИЯ.

3-го Округа, священника А. Данилевича: а) отъ 22 января № 42 съ священника с. Горопай С. Марчевскаго—24 р., псаломщиковъ—с. Горопай Ө. Левицкаго—11 р., с. Каменя П. Супруновича—18 р., с. Коростокъ с. Антиповича—6 р., с. Тарановки П. Антоновича—1 р., с. Меленець Н. Погольскаго—6 р., с. С.-Чарторіи Ө. Крашановскаго—13 р., с. Н.-Чарторіи П. Иваницкаго—11 р., и с. Мечановки Н. Жолтовскаго—11 р. и б) отъ 31 іюля № 218, съ псаломщиковъ П. Супруновича—18 р., Н. Жолтовскаго—14 р., Ө. Крашановскаго—11 р., Н. Погальскаго 10 р. и С. Антиповича—6 р., а всего 160 р. — к.

4-го Округа, священника Ө. Тарановскаго: а) отъ 11 января № 17, съ псаломщиковъ с. Булдычева Шиманскаго—7 р., с. Кателянки І. Левицкаго—6 р. 10 к., с. Рогозно Г. Турчинскаго—6 р. 10 к., с. Харковецъ П. Войны—8 р., діакона м. Любаря А. Гринева—6 р. 10 к. и діакона Корженевскаго—6 р. 10 к. и б) отъ 15 іюля № 229—съ Гринева—6 р., Корженевскаго—6 р., Войны—6 р., Левицкаго—6 р. и Львовича—6 р., а всего 69 р. 40 к.

в) Овручскаго уѣзда:

1-го Округа, Протоіерея Д. Комиссаревскаго: а) отъ 11 января № 19—съ псаломщиковъ с. Новыхъ-Воробьевъ Богуславскаго—6 р. 24 к. и І. Люковскаго—6 р. 60 к. и б) отъ 20 іюля № 457, съ псаломщиковъ Н. Феврука—6 р. 11 к. и В. Блонскаго—6 р. 11 к., а всего 25 р. 6 к.

2-го Округа, 1) священника І. Романовскаго, отъ 13 января №№ 19—съ псаломщиковъ с. Пашинъ Ө. Бояковскаго—6 р. 20 к., с. Лугинъ с. Помазанскаго—6 р. 20 к. и священника с. Беховъ А. Гапановича—5 р., 2) священника Н. Захаревича, отъ 30 іюля №№ 350—352, съ Помазанскаго—10 р., Гапановича—5 р. и Бояковскаго—20 р., а всего 52 р. 40 к.

3-го Округа, Протоіерея П. Лисицкаго: а) отъ 13 января № 17, съ діакона З. Саковича—5 р., псаломщика И. Загоровскаго—5 р. и пономаря З. Зилитинькевича—5 р. и б) отъ 16 іюля № 257, съ тѣхъ же лицъ по 5 р., а всего 30 р. — к.

4-го Округа, священника В. Баторевича: а) отъ 26 января № 31—съ псаломщиковъ—с. Суцанъ П. Супруновича—10 р., с. Журжевичъ Е. Скобельскаго—11 р. и б) отъ 15 іюля № 206, съ псаломщиковъ—И. Супруновича—6 р. и Е. Скобельскаго—6 р., а всего 33 р. — к.

Кременецкаго городского округа, Протоіерея І. Туркевича, съ псаломщика г. Кременца М. Козицкаго, отъ 5 января № 5 и отъ 19 іюля № 277, по 10 р. всего 20 р. — к.

Луцкаго городского округа, Протоіерея П. Бродовича, съ священника Зуммера, въ январѣ и іюлѣ по 10 р., всего 20 р. — к.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано по смѣтѣ на 1899 г.

Дѣйстви- тельно по- ступило.

Руб. Коп. Руб. Коп.

11) За отдачу въ арендное содержаніе Бѣлостокской поучилищной фермы	—	100	—
12) Отъ учителя приготовительнаго класса В. Викторовскаго за нанимаемую имъ въ училищномъ флигелѣ квартиру	—	250	—
Итого по смѣтѣ	—	18737	54
Б.			
Сверхсмѣтныя и случайныя поступления:			
1) Перечислено на содержаніе училища изъ суммъ на постройку спального корпуса	—	3325	80
2) Поступило отъ продажи сухарей, за пользованіе училищными помоями и отъ продажи нѣкоторыхъ другихъ мелочныхъ предметовъ	—	44	60

ОБЪЯСНЕНІЯ

1-го Владимірволинскаго округа, священника М. Кваснѣцкаго, отъ 18 августа № 327, съ псаломщика А. Шеметило 4 р. 50 к.
 Отъ священнической жены Ю. Середовичъ недоимочныхъ за содержаніе ученика II класса Семена Шевченко 40 р. — к.
 Отъ учителя Сульжинскаго народнаго училища Н. Сзалозубова недоимочныхъ за право обученія сына Владиміра 5 р. — к.
705 р. 61 к.

Сумма сія поступила отъ арендатора фермы В. Лукьяновича при письмѣ отъ 3 ноября.

Перечисленіе сдѣлано на основаніи журнальнаго опредѣленія окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда 1899 г., разрѣшившаго Правленію училища недостающую по смѣтѣ на 1899 г. сумму на расходы по содержанію училища заимствовать изъ суммъ на постройку спального корпуса.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1899 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) Поступило за пользование учениками Жито- мѣрской церковно-учительской школы училищной ба- ней въ 1-ю половину года	—	—	20	—
Итого сверхсметныхъ и случайныхъ поступлений.	—	—	3390	40
В.				
Переходящія суммы	—	—	45	—
А всего сметныхъ поступлений	—	—	22172	94
Г.				
% Государственными бумагами	—	—	1200	—
Итого на приходъ за 1899 г. съ остаточными:				
а) наличными деньгами	—	—	22234	8
б) % Государственными бумагами	—	—	4900	—
А всего наличными и % Государствен. бумагами	—	—	27134	8
Смотритель Житомирскаго духовнаго училища Протоіерей Гоша Помощникъ Смотрителя Аона Членъ Правленія, учитель Тео Членъ Правленія, священникъ Тео Членъ Правленія, священникъ Гоша				

ОБЪЯСНЕНІЯ				
Сумму сію составляютъ залогъ училищной прачки Ө. Петровской.				
На сію сумму получено было изъ Житомирскаго отдѣленія Государ- ственнаго Банка квитанція онаго Банка въ полученіи 1200 р. для выдачи шета Государственной комиссіи погашенія долговъ на 3 ¹ / ₂ % вѣчный кладъ на сумму 1200 р., принадлежащихъ къ стипендіальному капиталу женѣ священнической жены И. Яроцкой.				
Смотритель Житомирскаго духовнаго училища Протоіерей Гоша Помощникъ Смотрителя Аона Членъ Правленія, учитель Тео Членъ Правленія, священникъ Тео Членъ Правленія, священникъ Гоша				

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1899 г.
Руб. Коп.
Дѣйстви- тельно по- ступило.
Руб. Коп.

А наличными по сметѣ:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 1. На содержаніе служащихъ	—	—	4312	—
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ	—	—	9563	92
§ 3. На содержаніе дома	—	—	7709	80
§ 4. На канцелярію	—	—	66	88
§ 5. На мелочные и экстраординарные расходы по больницѣ	—	—	150	54
§ 6. На училищныя библіотеки: фундаментальную и ученическую	—	—	198	84
§ 7. На мелочные и экстраординарные расходы	—	—	121	36
Итого по сметѣ			22123	34
II. Переходящія суммы:				
1) Выдано % съ капитала священника М. Подмешальскаго ученику IV класса Антону Клюковскому	—	—	3	80
2) возвращено училищной прачкѣ Ѳеклѣ Петровской залоговыхъ ей денегъ	—	—	45	—
3) Употреблено на марку при обмѣнѣ въ Житомирскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка билета священнической жены Н. Яроцкой	—	—	—	80
Итого переходящихъ	—	—	49	60
А всего наличными	—	—	22172	94
Б. Государственными % бумагами	—	—	1200	—
А всего израсходовано	—	—	23372	94

За вычетомъ изъ вышеуказаннаго прихода наличными (22234 р. 84 к.) и % Государственными бумагами (4900 р.) расхода наличными (22172 руб. 94 к.) и % Государственными бумагами (1200 р.) остается къ 1900 году—3700 р. % Государственными бумагами и наличными—16 р. 90 к., а всего три тысячи семьсотъ шестьдесятъ одинъ руб. девяносто к. (3761 р. 90 к.)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Описание	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
На содержаніе служащихъ	—	—	4312	—	—
На содержаніе воспитанниковъ	—	—	9563	92	—
На содержаніе дома	—	—	7709	80	—
На канцелярію	—	—	66	88	—
На мелочные и экстраординарные расходы по больницѣ	—	—	150	54	—
На училищныя библіотеки: фундаментальную и ученическую	—	—	198	84	—
На мелочные и экстраординарные расходы	—	—	121	36	—
Итого по сметѣ			22123	34	
II. Переходящія суммы:					
1) Выдано % съ капитала священника М. Подмешальскаго ученику IV класса Антону Клюковскому	—	—	3	80	—
2) возвращено училищной прачкѣ Ѳеклѣ Петровской залоговыхъ ей денегъ	—	—	45	—	—
3) Употреблено на марку при обмѣнѣ въ Житомирскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка билета священнической жены Н. Яроцкой	—	—	—	80	—
Итого переходящихъ	—	—	49	60	
А всего наличными	—	—	22172	94	
Б. Государственными % бумагами	—	—	1200	—	
А всего израсходовано	—	—	23372	94	

Счет № 1-й содержанія лицъ управленія, учащихъ и слушающихъ при училищѣ за 1899 годъ.

	Ассигновано по штату или сметѣ.		Дѣйствитель-но выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Жалованья.						
Смотрителю училища, протоіерею Іоанну Тихомирову, по должности настоятеля училищной церкви	300	—	300	—	—	—
Ему же за завѣдываніе фундаментальной и ученической библиотеками	50	—	50	—	—	—
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, учителю Θεодору Гусеву	240	—	240	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса	540	—	540	—	—	—
<p align="right">А. Изъ сихъ денегъ выдано:</p> <p>1) учителю приготовительнаго класса Василю Викторовскому въ жалованье—469 р. 20 к. и</p> <p>2) Надзирателю Клавдію Ивановичу за уроки чистописанія въ приготовительномъ классѣ—60 рублей.</p> <p align="right">Б. Изъ сихъ же денегъ удержано 2% пенсіоннаго вычета съ учителя В. Викторовскаго по 90 к. въ мѣсяцъ, всего 10 р. 80</p>						
Членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства	200	—	200	—	—	—
Эконому училища, Діакону Николаю Гловинскому	300	—	300	—	—	—
Ему же за священнослуженіе по должности въ діаконахъ училищной церкви	100	—	100	—	—	—
За письмоводство при училищномъ Правленіи	170	—	170	—	—	—
<p align="right">Изъ сей суммы выдано Надзирателю И. Гунчевскому—120 р. и Эконому діакону Н. Гловинскому 50 р.</p>						

	Ассигновано по штату или смете.		Действитель- по выдану.		Остаток.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Надзирателям — репетиторамъ, 4, по 300 руб. каждому	1200	—	1200	—	—	—	Изъ сей суммы выдано: 1) Надзирателю К. Иваицкому — 300 р., 2) надзирателю И. Гучевскому — 300 р., 3) надзирателю И. Коровицкому — 300 р. и 4) надзирателю А. Малевичу — 187 р. 50 к. и заступившему его мѣсто И. Николаеву — 112 р. 50 коп.
Учителю церковнаго пѣнія Василю Викторовскому за управление училищнымъ харомъ	100	—	100	—	—	—	
Училищному врачу Дмитрию Морозову	200	—	200	—	—	—	
Ему же за лѣченіе глазныхъ болѣзней учениковъ	100	—	100	—	—	—	
Большинной дамѣ Евдокии Масловской	80	—	80	—	—	—	
Завѣдующей бѣльемъ Евфросини Григорьевой	60	—	60	—	—	—	
Ей же за изготовленіе просфоръ для училищной церкви	12	—	12	—	—	—	
Итого на жалованье	3652	—	3652	—	—	—	
II. квартирнаго пособія 6 Преподавателямъ училища, по 100 р. каждому	600	—	600	—	—	—	Изъ сей суммы выдано по 100 р. учителямъ училища: Ѳ. Гусеву, П. Герштанскому, К. Дунаевскому, С. Шафаревичу, А. Балковскому и В. Викторовскому.
III. Выдано учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Ѳ. Гусеву, за чтеніе и исправленіе письменныхъ упражненій въ силу опредѣленія св. Синода отъ 21-го Іюня 1893 года	60	—	60	—	—	—	
А всего	4312	—	4312	—	—	—	

(Окончаніе статьи).

Письмо Генераль-Маіора М. Як. Денисьевскаго къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію книги его «Путешествіе на Востокъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, нынѣ Государя Императора Николая Александровича».

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отец!

Прилагаю при семь одинъ экз. моей книги, подъ заглавіемъ: «Путешествіе на Востокъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, нынѣ Государя Императора Николая Александровича», одобренной Святѣйшимъ Синодомъ для библіотекъ мужескихъ и женскихъ духовныхъ училищъ и допущенной для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ, рѣшаюсь покорнѣе просить Ваше Высокопреосвященство оказать свое просвѣщенное содѣйствіе къ распространенію сей книги, выпискою ея для указанныхъ выше библіотекъ, со скидкою 20% съ каждаго экз.

Складъ изданія находится въ С.-Петербургѣ, типографія Демакова, новый переулочъ, д. № 7.

Авторъ изданія Генераль-Маіоръ Михаилъ Яковлевичъ Денисьевскій имѣетъ жительство въ С.-Петербургѣ Петербургской части, Сытненская ул. д. № 8 кв. № 30.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и преданности

М. Денисьевскій,

13 марта 1901 года.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 марта за № 1163 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. А. М.».

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія священно и церковно-служителей Кременецкаго духовно-училищнаго округа и всѣхъ лицъ, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, что, согласно пред-

ставленію Правленія училища, отъ 25 января сего года за № 73, и журнальному опредѣленію Правленія Волынской духовной Семинаріи, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, вводится для учениковъ Кременецкаго духовнаго училища слѣдующая однообразная форма одежды:

а) для осени и зимы: 1) черныя суконныя шинели съ двумя петлицами изъ чернаго бархата по воротнику, свѣтлосинимъ кантомъ по воротнику, рукавамъ, стяжкѣ и петлицамъ и съ бѣлыми металлическими гладкими пуговицами—большаго размѣра по 6 на каждой передней сторонѣ шинели, по 2 на стяжкѣ и по одной на каждой петлицѣ, и меньшаго размѣра—по 4 въ нижнемъ разрѣзѣ сзади шинели.

2) Темносерыя однобортныя блузы съ глухимъ стоячимъ воротникомъ, свѣтлосинимъ кантомъ по воротнику, рукавамъ и разрѣзу спереди и съ бѣлыми металлическими меньшаго размѣра четырьмя гладкими пуговицами въ разрѣзѣ спереди, и къ ней такіе же, безъ канта, брюки.

3) Черный кожаный поясъ съ бѣлой металлической пряжкой и съ буквами на ней «К. Д. У.».

б) для весны и лѣта:

1) Парусиновыя блузы съ свѣтлосинимъ кантомъ по воротнику и рукавамъ и къ ней такіе же, безъ кантовъ, брюки.

2) Черный кожаный поясъ съ бѣлой металлической пряжкой и съ буквами на ней «К. Д. У.».

в) для всего учебнаго времени:

Черныя суконныя фуражки съ чернымъ бархатнымъ околышемъ, кожанымъ козыркомъ, свѣтлосинимъ кантомъ по тульѣ и бѣлымъ между двухъ пальмовыхъ вѣтокъ вензелемъ «К. Д. У.».

Правленіе училища полагаетъ ввести форменную одежду въ слѣдующія сроки: а) весеннюю, лѣтнюю и фуражки до 1 мая 1902 года, б) осенніе и зимніе костюмы до 1 октября 1903 года, а шинели до 1 октября 1904 года.

О смерти священниковъ.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Каллистратъ Миляшкевичъ отъ 15 марта за № 165 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 11 марта сего 1901 года на 28 году жизни умеръ отъ брюшнаго тифа священникъ с. Бузакъ, Ковельскаго уѣзда, Флоръ Федоровъ Муссіевичъ, оставивъ послѣ себя жену Нину Ананіеву 25 л., и двое малолѣтнихъ дѣтей: сына Бориса 5-ти лѣтъ и дочь Ангелину 3-хъ лѣтъ. Имущества, послѣ смерти священника Муссіевича, почти никакого не осталось. Всѣ взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный священникъ Муссіевичъ вносилъ аккуратно, а потому семейство его имѣетъ право воспользоваться пособіемъ изъ 25-ти копѣчнаго сбора.

Благочинный 4 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Антонинъ Панкевичъ отъ 18 марта за № 179 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 9-го марта сего 1901 года на 29 году жизни отъ чахотки скончался священникъ м. Рохманова, Кременецкаго уѣзда, Игнатій Нарушевичъ, оставивъ послѣ себя жену 22 лѣтъ и двухъ дочерей: Нину 4-хъ лѣтъ и Лидію $\frac{1}{2}$ года. Имущества, какъ видно изъ описи, осталось на 116 рублей 40 копѣекъ, и долговъ на 80 рублей. 25-копѣчный взносъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, а равно взносъ въ эмеритальную кассу покойный всегда дѣлалъ аккуратно.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 10 1901 года.

● ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Съ особеннымъ интересомъ по прежнему относился Преосвященнѣйшій Владыка при обзорѣни Епархіи въ 1891 году къ вопросу о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ приходахъ и объ отношеніи къ этому дѣлу сельскаго духовенства. Чрезъ Благочинныхъ заранѣе было предписано духовенству озаботиться, чтобы при встрѣчахъ Владыки въ церквахъ было собрано возможно большее число крестьянскихъ дѣтей, особенно учениковъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школь. Владыка имѣлъ въ виду испытывать дѣтей въ знаніи Закона Божія, чтобы по отвѣтамъ ихъ судить, насколько дѣятельное участіе принимаютъ Волынскіе пастыри въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ пасомыхъ. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не было школь и крестьяне отказывались отъ всякаго содѣйствія въ устройствѣ таковыхъ, благопопечительный Архипастырь лично убѣждалъ народъ заводить ихъ, выяснялъ ихъ насущную пользу и высокое значеніе: «...Можно ли знать

волю Божию, не учившись? Чтобы усвоить себѣ спасительное ученіе Христово, просвѣтить себя свѣтомъ Христовой вѣры, нужно учиться», поучаетъ Владыка крестьянъ Стрибежскаго прихода (Житомирскаго уѣзда). Самое лучшее, самое благопріятное время къ ученію есть время дѣтства, когда молодое сердце дитяти еще не испорчено грѣхомъ и молодой умъ способенъ лучше усвоить себѣ преподаваемое ученіе. Но гдѣ же ваши дѣти будутъ учиться, когда у васъ нѣтъ школы? Съ вашей стороны это непростительное нерадѣніе. Школа въ приходѣ послѣ святаго храма есть самое необходимое и самое богоугодное учрежденіе. Школа научить дѣтей вашихъ грамотности и сообщить имъ познанія о вѣрѣ въ Бога и о томъ, какъ нужно жить, чтобы угодить Богу и достигнуть вѣчнаго спасенія. Посему, необходимо вамъ поскорѣе учредить у себя школу и отдавать въ нее дѣтей для наученія, а вашъ пастырь съ охотою возьмется учить вашихъ дѣтей Закону Божию; онъ будетъ бесѣдовать съ ними о божественныхъ истинахъ вѣры нашей и покажетъ имъ, въ чемъ заключается ученіе святой православной церкви и какъ надобно правильно разумѣть оное. Онъ научитъ ихъ любить Бога, уважать и любить другъ друга, почитать родителей и старшихъ. Отъ васъ дѣти пойдутъ въ школу темныя, неученыя, а къ вамъ возвратятся умныя, благонравныя, боящіяся Бога. Спросите объ этомъ у сосѣдей и они подтвердятъ вамъ это. Не отставайте же отъ другихъ благоразумныхъ обществъ и поскорѣе учредите у себя школу, которая выведетъ дѣтей вашихъ изъ жалкаго и опаснаго состоянія тьмы и невѣжества и изведетъ ихъ въ чудный свѣтъ вѣры и науки христіанской» ...

Въ Подлужьи (Дубенскаго уѣзда) и Кутлинь (Кременецкаго) Владыка выяснилъ слушателямъ всю нравственную преступность родителей, которые, отказываясь по разнымъ неосновательнымъ причинамъ отъ учрежденія у себя школы, тѣмъ самымъ воздвигаютъ своимъ дѣтямъ преграду къ Богопознанію. Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ святымъ своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ христіанамъ: «оставите дѣтей, и не возбраняйте имъ приити ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царствіе небесное» (Мат. 19, 14). Къ прискорбію есть еще между христіанами такіе родители, которые возбраняютъ дѣтямъ своимъ приходить ко Христу. Это тѣ родители, которые и сами по незнанію не воспитываютъ дѣтей своихъ въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, и не отдаютъ ихъ въ ученіе книжное, подъ разными предлогами отказываются отъ учрежденія у себя школы, гдѣ бы дѣти ихъ могли научиться Закону Божию, христіанскому

и жизни богоугодной и святой. Вотъ Писовы подь предлогомъ бѣдности отказываются завести къ себѣ школу. Но много ли нужно для сего? Содержать школу одному человеку, конечно, было бы ощутительно, а но цѣлому обществу не трудно. Между тѣмъ отказываясь отъ школы, какого блага лишаете себя и своихъ дѣтей. Не воздвигаете ли вы чрезъ этотъ отказъ препятствія вашимъ дѣтямъ приходять ко Христу? Не тѣ родители истиннѣ любятъ дѣтей своихъ, которые всю жизнь хлопочуть, какъ бы побольше оставить дѣтямъ благъ земныхъ. Земныя блага не прочны: и тлѣны и тлѣть, и вѣры подкапываютъ ихъ и крадутъ. Истинными благодѣтелями для дѣтей бывають только родители, которые заботясь о дѣтяхъ своихъ въ школахъ всему доброму и полезному, и просвѣщаютъ ихъ свѣтомъ учения Христова. Одна только христіанская школа даетъ дѣтямъ истинное и вѣчнающее благо, и приводящее въ животъ вѣчный. Посему, по старайтесь въ возможно скоромъ времени учредить у себя церковно-приходскую школу и алце жалѣйте о насъ о содержаніе ничтожныхъ крохъ, а если въ чемъ станете нуждаться, просите, и начальство не откажется помочь вамъ. Въ селѣ Мухавцѣ (Кременецкаго уѣзда) — предметъ мѣ. Вишневецъ бесѣдовалъ Архипастырь съ народомъ о необходимости учрежденія въ приходѣ школы: если не церковно-приходской, то по крайней мѣрѣ школы грамоты, и въ самомъ мѣстечкѣ Вишневецъ въ своемъ Архипастырскомъ поученіи выиснять Преосвященнѣйшій Модестъ означеніе, и пользу и необходимость просвѣщенія для народа и просилъ учредить хотя школу грамоты, ибо существующее однокласное народное училище недостаточно для населенія Вишневецка и окружныхъ селъ; за недостаткомъ школъ цѣлыя сотни дѣтей школьнаго возраста, дѣвочекъ и мальчиковъ остаются безъ всякаго образованія. Мѣстному благочинному и приходскому священнику Владыка предложилъ употребить всѣмѣры къ тому, да чтобы съ новому учебному году была открыта по крайней мѣрѣ школа грамоты. Скорбѣлъ Архипастырь и о отсутствіи церковно-приходской школы въ мѣстѣ Чудновѣ (Новоградъ-Волинскаго уѣзда). На все мѣстечко, въ коемъ насчитывается нѣсколько тысячъ душъ православнаго населенія, при посѣщеніи въ 1891 году, оказалось всего одно и ни сравнительно даже не многочисленное министерское училище, и цѣлыя сотни дѣтей школьнаго возраста оставались въ школахъ. Владыка выразилъ крайнее удивленіе, что никто до сихъ поръ не обратилъ вниманія на это весьма прискорбное обстоятельство, и при посѣщеніи каждой изъ Чудновскихъ церквей (Троицкой, Рождество-

Богородичной и Петро-Павловской) убѣждалъ прихожанъ не жалѣть посильныхъ матеріальныхъ затратъ на такое благодѣтельное учрежденіе, какъ школа, а духовенству внушилъ употребить съ своей стороны нужныя для этого мѣры и нравственно повліять на своихъ прихожанъ. И Архипастырскія бесѣды, наставленія и внушенія относительно учрежденія школъ, при добромъ содѣйствіи и пастырскомъ вліяніи мѣстнаго духовенства, имѣли на народъ въ большинствѣ случаевъ самое благотворное дѣйствіе. Глухими остались къ Архипастырскому слову прихожане селъ Киселей, Иршикъ, Красноселки, которыхъ Владыка, подобно другимъ чадамъ своимъ, убѣдительно просилъ учредить у себя по крайней мѣрѣ школы грамоты, дабы окончательно не осрамить себя предъ благоразумными сосѣдями, гдѣ школы не только давно существуютъ, но и достаточно обезпечены матеріальными средствами; единственною отговоркой селянъ этихъ служить то, что они плотятъ на волостныя министерскія школы и не имѣютъ возможности и средствъ заводить школы у себя— въ приходѣ.

Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ уже существуютъ церковныя школы, Владыка, интересуясь состояніемъ церковно-школьнаго дѣла, испытывалъ знанія учениковъ, награждалъ ихъ книжками и брошюрами, благословлялъ крестиками и иконками, отзывался съ горячимъ участіемъ на все шужды и потребности школъ въ заботливости о развитіи и преусиженіи великаго и святаго дѣла народнаго просвѣщенія. Такъ въ селѣ Желудкахъ (Заславскаго уѣзда), въ виду заявленія священника, что школа не имѣетъ особаго помѣщенія и въ теченіи учебнаго года ютилась въ частномъ домѣ, крайне тѣсномъ и неудобномъ, Владыка въ своемъ обращеніи къ прихожанамъ предложилъ имъ озаботиться къ началу новаго учебнаго года приобрести для школы особое помѣщеніе и даже разрѣшилъ таковое построить на церковной землѣ, если общество не найдетъ у себя удобнаго для школы мѣста; въ с. Медвѣдовкѣ (того же уѣзда), по испытаніи учениковъ, знанія которыхъ въ общемъ оказались удовлетворительными, Владыка распросилъ благочиннаго объ учителяхъ и о получаемомъ имъ жалованьи и милостиво предложилъ ему войти въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ о добавкѣ жалованья ему, а прихожанъ просилъ посылать въ школу не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ; въ селѣ Монастыркѣ— приписномъ къ Ясногороду (Житомирск. уѣзда) Владыка въ обращеніи къ народу выразилъ ему свою признательность за стараніе обучать своихъ дѣтей грамотѣ и Закону Божию и про-

силъ озаботиться постройкою спеціального помѣщенія для школы, которая помѣщалась пока въ частномъ домѣ, что прихожане обѣщали непременно исполнить. Въслѣдствіе заявленія священника села Красноселки (Житомирскаго уѣзда), что по тѣснотѣ школьнаго помѣщенія въ школу ходятъ одни только мальчики, и то не всѣ, Преосвященнѣйшій Владыка убѣждалъ прихожанъ, чтобы они позаботились расширить помѣщеніе школы на столько, чтобы, кромѣ мальчиковъ, въ школѣ имѣли возможность учиться и дѣвочки. Здѣсь Владыка, по испытаніи учениковъ мѣстной церковно-приходской школы въ знаніи Закона Божія, предложилъ имъ пропѣть хоромъ «Благослови, душе моя, Господа» и «Во царствіи Твоемъ»; то и другое было пропѣто учениками очень стройно и съ явнымъ пониманіемъ дѣла, и Преосвященный выразилъ благодарность настоятелю за его труды по школѣ. Такой же благодарности удостоились отъ Владыки за труды и заботливость о школѣ священники — села Черной, с. Северинъ (Новоградъ-Волинскаго уѣзда), с. Погорьлецъ (Дубенскаго уѣзда), с. Тыннаго (Ровенскаго уѣзда), с. Самострѣль (того же уѣзда); въ с. Мыслятинѣ (Заславскаго уѣзда) Владыка выразилъ благодарность за труды по школѣ настоятелю прихода и учителю — окончившему курсъ Семинаріи; въ с. Шельвовѣ (Заславскаго же уѣзда) Владыка благодарилъ прихожанъ за постройку школы, а настоятеля за умѣлое преподаваніе Закона Божія, и въ с. Корысти (Ровенскаго уѣзда) Владыка выразилъ прихожанамъ благодарность за ихъ заботливость о церкви и школѣ, а приходскаго священника наградилъ набедренникомъ; въ с. Таражѣ (Кременецкаго уѣзда) Преосвященнѣйшій Архипастырь предложилъ благочинному представить мѣстнаго исаломщика за обученіе дѣтей къ посвященію въ стихарь, а то и къ возведенію его въ санъ діакона, если оный того заслуживаетъ; въ с. Кульчинкахъ (Староконстантиновскаго уѣзда) Владыка, когда узналъ о существованіи въ приходѣ только школы грамоты и то безъ приговора общества и безъ дома, далъ наставленіе прихожанамъ безотлагательно составить приговоръ объ открытіи у себя школы и озаботиться постройкою приличнаго для школы помѣщенія. На сколько печалило Архипастыря отсутствіе въ приходѣ школы или слабая въ ней постановка учебнаго дѣла и скудное матеріальное обезпеченіе, на столько радовалъ его успѣхъ школы, вниманіе къ нимъ духовенства и заботливость о нихъ народа и властей. Особенно радовался Владыка, когда слышалъ въ храмѣ Божіемъ стройное пѣніе дѣтей-школьниковъ, и свою радость выражалъ въ бесѣдѣ:—въ выясненіи, на сколько важное воспита-

тельное значіе имѣть церковное пѣніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей.

«...Стройное прекрасное пѣніе вашихъ дѣтей», — поучалъ Владыка въ селѣ Бронникахъ (Новоградъ - Волынскаго уѣзда), торжественно встрѣченный духовенствомъ и множествомъ народа, при участіи хора пѣвчихъ изъ взрослыхъ прихожанъ и учениковъ Бронницкой церковно-приходской школы, — «какъ дымъ кадильный, какъ жертва благовонная восходить къ престолу Божию. Если пріятель Богу гласъ хвалений, совершаемыхъ устами грудныхъ младенцевъ, то тѣмъ болѣе благоугодно Господу стройное благоговѣнное пѣніе, исходящее изъ чистыхъ, не испорченныхъ еще ядомъ грѣха дѣтскихъ сердецъ. Пусть же всегда дѣти ваши воспѣваютъ Господа въ своихъ чистыхъ сердцахъ и тѣмъ привлекаютъ къ себѣ благодать Божию, которая да будетъ со вами до скончанія вѣка».

Желательно было Преосвященнѣйшему Владыкѣ провѣрить и степень заботливости сельскаго духовенства о благолѣпнн храмовъ и о сбереженіи оставшихся по мѣстамъ драгоценныхъ памятниковъ древле-православной Волынской старины, сохранившихся до нашего времени частію въ видѣ иконной живописи на мѣстно чтимыхъ благодатныхъ и другихъ старинныхъ иконахъ, частію въ предметахъ церковной утвари, уцѣлѣвшихъ отъ лѣтъ древнихъ, частію въ богослужебныхъ книгахъ и разныхъ старинныхъ рукописяхъ, относящихся къ періоду древняго православія и благочестія на Волыни. Величественный видъ храма и особенно внутреннее благолѣпіе его, при массѣ молящагося народа, при стройномъ пѣніи хора изъ учениковъ мѣстныхъ школъ, каждый разъ возбуждалъ въ душѣ Архіепископа отрадныя чувства... «Я очень радъ, что мнѣ сдѣлалось возможнымъ посѣтить васъ, этотъ вертоградъ Христовъ», дѣлится Владыка своими впечатлѣніями въ величественномъ каменномъ храмѣ села Романовки (Новоградъ - Волынскаго уѣзда). «Да и какъ не радоваться мнѣ, когда я вижу вашу истинно христіанскую заботливость о благоуукрашеніи святаго храма, сіяющаго и внѣшнимъ и особенно внутреннимъ благослѣніемъ? Отраднo мнѣ и стройное прекрасное пѣніе вашихъ дѣтей. За все это выражаю вамъ мою признательность и молю Господа, да благословитъ Онъ васъ всещедрою Десницею Своею и да воздастъ вамъ за земное небеснымъ, за временное вѣчнымъ. Прошу васъ только не ослабѣвать въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, памятуя, что живая вѣра въ Бога и истинно-благочестивая жизнь есть вѣрный залогъ нашего вѣчнаго спасенія, которое должно быть цѣнимо всякимъ христіани-

номъ дороже бисера многоцѣнна. Да не охладѣваетъ въ васъ и любовь къ храму Божию. Любовь къ храму—мѣсту селенія славы Божіей особенно благопріятна Господеви, ибо она есть несомнѣнное свидѣтельство петиннаго богочитанія. Кто не допускаетъ дому Божию приходить въ запусѣніе, тотъ ясно свидѣтельствуетъ въру свою въ то, что Всевышній живетъ Своею благодатію и въ видимыхъ храмахъ, воздвигаемыхъ во славу святаго имени Его, тотъ благоговѣтъ предъ величіемъ сей славы и желаетъ быть близкимъ Господу, привлечь къ себѣ Его милость и благословеніе, тотъ подъ сею вещественною красотою желаетъ изобразить ту неизглаголанную и пренебесную славу, которою сияетъ Живущій во свѣтъ неприступимъ (1 Тим. 6, 16). Потому и говоритъ апостоль, что доброхотныхъ дателей, некущихся о благолѣпнн храма Божія, приносящихъ Ему жертву отъ избытковъ своихъ, *любитъ Господь* (2 Кор. 9, 7). Подобнымъ образомъ восхищался Владыка какъ величественнымъ наружнымъ видомъ, такъ и особенно вмѣстительностію и внутреннимъ благолѣпіемъ Свято-Троицкой каменной церкви въ м. Ляховцахъ Острожскаго уѣзда, внутреннимъ благопріличіемъ Крестовоздвиженской церкви въ м. Полонцѣмъ Новоградъ-Волинскаго уѣзда и внутреннимъ благолѣпіемъ Свято-Троицкой тамъ же, обширнымъ каменнымъ храмомъ, величественнымъ снаружи и благолѣпнымъ внутри въ м. Кульчицахъ Староконстантиновск. уѣзда и въ селѣ Дорогобужѣ Острожскаго уѣзда, Городищенскимъ монастырскимъ храмомъ съ его отмѣнною чистотою и опрятностію, подобающими святости дома Божія и Свято-Николаевскою церковью Городищенскаго прихода. Последняя церковь старинной постройки, но затѣйливой архитектуры, живописно высятся на каменномъ уступѣ горы, производя на зрителей особенно отрадное впечатлѣніе.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ, во время ревизіи, видѣлъ Владыка новостроющіяся или возобновляемыя церкви, а то и самъ священникъ въ своей привѣтственной рѣчи заявлялъ при встрѣчѣ Архипастыря о благомъ намѣреніи прихожанъ на мѣсто ветхаго храма строить новый, болѣе обширный и болѣе благолѣпный, и всякій разъ желалъ прихожанамъ полнѣйшаго успѣха въ предпріятомъ ими святомъ дѣлѣ, ниспосылалъ святительское благословеніе на скорѣйшее окончаніе новостроющагося храма, окрылялъ храмоздателей надеждою на милость Божію, выяснялъ народу значеніе постройки храма: «Вашъ настоятель въ привѣтственной своей рѣчи между прочимъ заявилъ, что вы желаете на мѣсто сего ветхаго храма строить новый, бесѣдуетъ Владыка

въ селѣ Михновѣ Заславскаго уѣзда. Такое желаніе ваше заслуживаетъ всяческой похвалы и поощренія. Дай Богъ, чтобы оно увѣчалось полнымъ успѣхомъ. Постройка храма имѣетъ весьма большое значеніе въ нашей жизни, но не всякому выпадаетъ на долю это счастье не всякаго удостоиваетъ Господь созидать храмъ. ...Молитесь, братіе, да призритъ Господь милостиво на ваше доброе желаніе и да поможетъ ему осуществиться въ возможной скорости. Да почиетъ на васъ и на вашихъ благихъ начинаніяхъ по дѣлу постройки благословеніе Божіе». Глядя на возобновляемый храмъ въ селѣ Лепесовкѣ Кременецкаго уѣзда Владыка сказалъ прихожанамъ: «...Прекрасно вы дѣлаете, что возобновляете свой храмъ. Въ немъ будутъ слышны ваши горячія молитвы къ Отцу небесному, тутъ будетъ читаться слово Божіе, тутъ будутъ совершаться святаыя таинства, чрезъ которыя обильно изліется на васъ благодать Божія; тутъ пастыръ вашъ будетъ усердно возносить къ престолу Царя славы молитвы о дарованіи вамъ, строителямъ и благотворителямъ сего храма, благъ временныхъ земныхъ и вѣчныхъ небесныхъ. Не вѣмъ людямъ выпадаетъ на долю такое счастье, счастье быть храмоздателями и даже возобновителями дома Божія, поэтому люди истинно вѣрующіе и любящіе Бога весьма дорожили обязанностію храмозданія... Посему, не жалѣйте и вы того, что приходится каждому изъ васъ давать на храмъ, и Богъ воздастъ вамъ сторицею. Постарайтесь еще украсить свой храмъ такъ, чтобы онъ былъ подобіемъ неба на землѣ, и благословеніе небесное пребудетъ со вѣми вами».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Конецъ XIX и начало XX вѣка.

(Нѣсколько страницъ изъ церковно-школьной хроники).

Церковная школа на Волыни, не смотря на многія неблагопріятныя обстоятельства, задерживающія правильный ростъ ея, не смотря на постоянныя нападки со стороны лицъ предубѣжденныхъ противъ всякой вообще церковности и духовности и прельщающихся «тщетною философіей по стихіямъ міра сего», живетъ, растетъ и множится.

Ее согреваетъ и оживляетъ любовь народная, поддерживаютъ и укрѣпляютъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ искренніе

радытели народнаго просвѣщенія, несутъ на нужды начальнаго народнаго образованія и щедрія лепты.

Лѣто и осень 1900 года явили не мало случаевъ матеріальнаго содѣйствія и нравственнаго сочувствія церковной школѣ...

Увеличилась прежде всего коллекція прошеній и приговоровъ сельскихъ обществъ о переассигнованіи взноса съ волостной школы на свою мѣстную церковно-приходскую, «такъ какъ наша школа въ отношеніи воспитанія и обученія поставлена вполне удовлетворительно, — гласить одинъ изъ такихъ приговоровъ, — и мы видимъ существенную пользу отъ нея: *дѣти наши читаютъ и стройно поютъ на клиросѣ*, то необходимо позаботиться объ увеличеніи содержанія школы. Такое увеличеніе содержанія школы желательно было бы довести до суммы въ 250 рублей, взаимѣнъ теперешней въ 100 рублей. Но, такъ какъ добавленіе новыхъ 150 рублей было бы довольно обременительно для насъ, въ виду того, что обществомъ вносится ежегодно 108 рублей на содержаніе министерскаго училища, куда мы не посылаетъ дѣтей своихъ для обученія, то постановили единогласно: деньги, вносимыя на содержаніе Н... училища, обратить въ пользу нашего С... училища. А для того, чтобы содержаніе школы ежегодно достигало суммы въ 250 рублей, порѣшили — ежегодно доассигновать вновь изъ своихъ средствъ еще 42 рубля, что въ общей сложности и составитъ желаемую сумму въ 250 р.».

Дано указаніе руководственное — войти съ заявленіемъ, чрезъ уполномоченныхъ, къ той инстанціи, которая распредѣляла взносы сельскихъ обществъ и имѣть право переассигновать ихъ согласно просьбѣ.

И хочется вѣрить, что справедливыя заявленія обществъ будутъ удовлетворены интеллигентными руководителями и стражниками народной жизни и «непроизводительные» взносы получатъ надлежащее назначеніе ¹⁾.

¹⁾ Вся трудность (и несправедливость) обезпеченія церковныхъ школъ мѣстными средствами состоитъ въ томъ, что тогда какъ начальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія содержатся на счетъ цѣбныхъ волостей (что имѣло еще смыслъ, когда отдѣльныя общества не имѣли своихъ школъ), церковныя школы должны содержаться на счетъ приходовъ, которые въ юридическомъ отношеніи составляютъ части волостей или по частямъ входятъ въ составъ нѣсколькихъ волостей и участвуютъ поэтому въ содержаніи министерскихъ (волостныхъ) школъ. Было бы вполне справедливо, взносъ на начальное образованіе раскладывать на все крестьянское населеніе и распредѣлять по школамъ безотносительно къ ихъ поименованію и типу.

Есть уже на Волице не мало отрядных примѣровъ правственно-благотворнаго воздѣйствія гг. Мировыхъ Посредниковъ въ подобныхъ случаяхъ, и взносы на народное образованіе, путемъ ли переассигнованія или путемъ обще-волостной раскладки, распределены безобидно и соответственно своему назначенію; значительно увеличилось отъ такого распределенія во многихъ мѣстахъ и общее содержаніе церковныхъ школъ.

20 сентября принято и освящено Епархіальнымъ Наблюдателемъ школь зданіе, построенное въ селѣ Бранахъ Владиміръ-Волинскаго уѣзда на средства графа Р. И. Боссалини и пожертвованное имъ вмѣстѣ съ имѣющимся при немъ огородъ для церковно-приходской школы въ вѣчное и безповоротное владѣніе. Зданіе школы—деревянное, на каменномъ фундаментѣ, крытое гонтомъ о двухъ просторныхъ комнатахъ, предназначенныхъ для классовъ, двухъ совершенно отдѣльных, съ особыми ходами, и вполне удобныхъ учительскихъ помѣщеніяхъ съ кухнями и кладовыми—дало возможность Епархіальному Училищному Совѣту открыть два отдѣленія школы— мужское и женское. Школа въ Бранахъ—это уже не первая жертва графовъ Р. И. и Е. О. Боссалини: и въ с. Долгомъ на ихъ же средства построено школьное зданіе, на ихъ же средства снабжена была школа впервые учебниками и учебными пособиями «съ тѣмъ, чтобы въ этой школѣ, какъ выразился графъ при передачѣ зданія, дѣти обучались грамотѣ и страху Божию». И здѣсь домъ для школы—свѣтлый, просторный и довольно красивый, съ землей въ 1600 кв. саж.—вполнѣ соответствуетъ своему назначенію. Долговская школа имѣетъ особый даръ отъ высокочтимаго пастыря—молитвенника земли Русской—о. Іоанна Бронштадтскаго икону преподобнаго Іоанна Рыльского и портретъ о. Іоанна съ собственноручною надписью.

21 октября состоялось открытіе второклассной церковно-приходской школы въ м. Бѣлорыкѣ Кременецкаго уѣзда. На средства, отпущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, выстроено кирпичное двухъ-этажное зданіе школы, въ верхнемъ этажѣ котораго помѣщаются учительскія квартиры, въ нижнемъ же—классы, общезанятіе для учениковъ съ столовой и кухней. 19 и 20 октября, въ присутствіи о. уѣзднаго наблюдателя, произведенъ былъ здѣсь экзаментъ, по которому въ младшее отдѣленіе второклассной школы принято 22 ученика; въ первомъ классѣ школы обучается 28 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ.

На торжествѣ открытія школы присутствовалъ мѣстный Мировой Посредникъ В. З. Сѣицкій—дорогой союзникъ въ дѣлѣ

народнаго просвѣщенія. И въ данный разъ откликнулся онъ словомъ добраго общанія на предложеніе о. уѣзднаго наблюдателя учредить въ каждой волости ввѣреннаго ему мирового участка по двѣ или по три стипендіи приблизительно отъ 36 до 45 руб. каждая для ежегоднаго содержанія бѣдныхъ воспитанниковъ въ Бѣлзорецкой второклассной школѣ. Съ приведеніемъ въ исполненіе благаго намѣренія, Бѣлзорецкая второклассная школа въ матеріальномъ отношеніи будетъ преимуществовать предъ другими Волинскими второклассными школами, именно: она владѣетъ угодіями упраздненнаго Бѣлзорецкаго римско-католическаго костела (до 33 десятинъ усадѣбной и пахатной земли), имѣетъ стипендію Брыковскаго церковно-приходскаго попечительства.

26 октября, въ присутствіи мѣстной интеллигенціи, крестьянъ и учащихся торжественно освящено зданіе церковно-приходской школы въ селѣ Здолбуновѣ Острожск. у. Съ 1884 г. школа ютилась въ небольшой избѣ, нарочито для того устроенной обществомъ крестьянъ. Помѣщеніе это разсчитано было, какъ видно изъ общественнаго приговора объ открытіи школы отъ 11 октября 1884 года, на 50 учащихся, при всей своей маловмѣстительности и другихъ неудобствахъ. И годъ отъ года Здолбуновская школа пополнилась приблизительно такимъ числомъ учащихся, но въ послѣднее время число это, съ ростомъ населенія, стало замѣтно увеличиваться, особенно съ 1898 года, когда учительское мѣсто занято было окончившимъ курсъ духовной Семинаріи—добрымъ работникомъ, при томъ знающимъ и церковное пѣніе. Учащихся въ это время насчитывалось до 75 человекъ, кромѣ того многимъ желающимъ поступить въ школу приходилось отказывать вслѣдствіе маловмѣстительности и непригодности школьнаго зданія. На послѣднее обстоятельство обращено было вниманіе, при посѣщеніи школѣ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ и высказана мысль о постройкѣ новаго школьнаго зданія, болѣе соответствующаго характеру и численности¹⁾ населенія съ преобладающимъ иновѣрнымъ элементомъ. За постройку энергично принялся настоятель новооткрытаго прихода священникъ Іосифъ Зыковъ. На его настырскій призывъ горячо откликнулись крестьяне с. Здолбунова: 10 марта 1899 года на сходѣ они имѣли совѣщаніе о необходимости устройства

¹⁾ По переписи 1897 г. въ Здолбуново насчитано до 8000 душъ обоего пола.

въ селеніи новаго школьнаго зданія для церковно-приходской школы, такъ какъ существующее зданіе этой школы по своей ветхости и малому размѣру его совершенно для этого не годится. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ присутствующаго на сходѣ нашего о. настоятеля, что въ виду особеннаго положенія нашего селенія, находящагося при большой желѣзнодорожной станціи, новое школьное зданіе слѣдуетъ устроить каменное съ желѣзною крышей и вполне просторное, дабы оно могло вмѣщать учащихся, какъ нашихъ дѣтей, такъ и дѣтей многихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и—другихъ жителей селенія, единогласно приговорилъ: на постройку новаго школьнаго зданія ассигновать изъ средствъ общества крестьянъ с. Здолбуново одновременно шестьсотъ рублей¹⁾; но, принимая во вниманіе, что суммы этой на предполагаемую постройку далеко недостаточно, просить о. настоятеля Здолбуновскаго прихода ходатайствовать предъ Волынскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о выдачѣ пособія на устройство означеннаго школьнаго зданія въ необходимомъ размѣрѣ согласно составленной смѣтѣ».

Съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ благому начинанію Епархіальный Училищный Совѣтъ и ассигновалъ на постройку зданія школы, устройство ограды вокругъ школьной усадьбы и на приобрѣтеніе мебели 3600 руб. Кроме того, по ходатайству Мироваго Посредника И. П. Ивашкевича, Управленіемъ акціонернаго общества Портландъ—цементнаго завода «Волынь» пожертвовано 250 руб., 160 руб. получено по духовному завѣщанію мѣщанина—чеха В. В. Вондрака и 300 руб. выручено отъ продажи стараго школьнаго зданія,—всего поступило на постройку школы и другія нужды 4910 рублей. Изъ этой суммы уплачено подрядчику, согласно заключенному условію, 4300 руб. за постройку зданія подъ школу, постройку кирпичнаго сарая на каменномъ фундаментѣ и крытаго желѣзомъ, а также за устройство 20 классныхъ скамеекъ; остальная сумма—610 руб., съ значительнымъ добавленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ, употреблена на устройство ограды вокругъ школьной усадьбы на протяженіи болѣе 100 сажень (частію досчатой, частію штахетной), на устройство (другихъ) 20 классныхъ скамеекъ, 2 классныхъ досокъ, приобрѣтеніе книжнаго шкафа, столовъ, стульевъ, табуретовъ, дивана, кроватей, фисгармоніи (110 р.),—на очистку и

¹⁾ Въ виду того, что въ Здолбуновѣ всего 41 дворъ коренныхъ жителей, жертва эта весьма значительна.

распланировку мѣста, на посадку фруктоваго сада возлѣ зданія школы (посажено 50 яблонь, 50 грушъ, нѣсколько деревьевъ сливъ, вишень и волошскихъ орѣховъ), а также на устройство ретрада.

Зданіе школы выстроено кирпичное, на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ; крыша выкрашена зеленой краской; въ длину имѣеть 30 аршинъ, въ ширину—16 аршинъ. Внутри зданіе распредѣляется такъ: классная комната— $14\frac{1}{2} \times 14\frac{1}{2}$ арш. съ 8 большими окнами, двѣ комнаты для учителей, комната для библіотеки и въ тоже время учительская, кухня, кладовая и передняя съ раздѣльной. Высота зданія отъ пола до потолка—5 аршинъ. Полы вездѣ выкрашены, въ кухнѣ же устроены бетонный полъ.

Много-много помогли мѣстному священнику при постройкѣ школы и своими совѣтами-указаніями и своею матеріальною помощію служащіе на желѣзно дорожной станціи «Здолбуново», въ особенности техникъ Н. Я. Воронковъ и церковный староста—инженеръ А. П. Завадскій. Благодаря такимъ руководителямъ-спеціалистамъ дѣла, ихъ трудамъ и внимательному контролю, зданіе Здолбуновской школы выдѣляется своими техническими достоинствами, особаго вниманія заслуживаетъ устройство вентиляціи и печей. Самъ лично Н. Я. Воронковъ сдѣлалъ модель устройства печей, зорко слѣдилъ время отъ времени за кладкой, заставляя нѣсколько разъ перекладывать, пока не добился своего. Усадьба школьная расположена на видномъ мѣстѣ вблизи желѣзнодорожной станціи и вмѣстѣ съ возвышающимся на ней зданіемъ церковно-приходской школы производитъ пріятное впечатлѣніе. Одновременно съ освященіемъ школьнаго зданія, 26 же октября, совершено было протоіереемъ Калистомъ Метельскимъ, при участіи Епархіальнаго наблюдателя школъ и священника с. Квасилова о. Θεодора Гейды, въ присутствіи уѣзднаго наблюдателя и мѣстнаго благочиннаго, молебствіе предъ началомъ ученія. Учащихся съ первыхъ дней открытія школы поступило 76 мальчиковъ и 25 дѣвочекъ. Школа функціонируетъ при двухъ учителяхъ—оба окончившіе курсъ духовной Семинаріи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Психологическая возможность и характеристика пророческих состояній.

(Окончаніе).

II.

Всѣ предыдущія разсужденія, которыми опредѣляется характеръ Божественнаго воздѣйствія на духъ пророковъ, проливаютъ уже достаточно свѣта и на характеръ самыхъ состояній пророческаго вдохновенія. Переходя къ болѣе подробной характеристикѣ пророческихъ состояній, мы должны замѣтить, что въ исторіи этого вопроса рельефно обрисовываются два противоположныя направленія—*пассивистическое* и *активистическое*. Первое утверждаетъ, что воздѣйствіе Божества на ограниченный человѣчскій духъ необходимо ведетъ за собой полную атрафію личнаго сознанія и подавляетъ активность всѣхъ вообще психическихъ отравленій субъекта, испытывающаго такое воздѣйствіе; второе, наоборотъ, отрицая всякаго рода автоматизмъ или пассивизмъ въ психологіи пророческихъ состояній, настаиваетъ на полной сознательности и активности процессовъ вѣблейскаго профетизма. Начальныя проявленія и борьбу этихъ двухъ противоположныхъ направленій можно видѣть уже въ древней патристической литературѣ (со II в.). Такъ, послѣдователями перваго (пассивистическаго) направленія являются—Аѳинагоръ, св. Іустинъ Философъ, Тертуллианъ, которые утверждаютъ, что «Бож. Духъ двигалъ устами пророковъ, какъ инструментами», что «пророки виѣ себя и своихъ собственныхъ разсужденій, *κατ' ἔκστασιν*, возвѣщали только то, что Онъ напечатлѣвалъ въ нихъ»¹⁾, что «сами по себѣ (*ex suo sensu*) они ничего не говорили, а говорилъ въ нихъ Духъ, нисходившій на нихъ съ неба—подобно плектру, падающему на лиру или цитру»²⁾, что—вообще—воздѣйствіе Божественной благодати, «имѣющей въ насъ подвластную себѣ силу свободной воли», всегда происходитъ на счетъ уменьшенія психической активности (такое воззрѣніе особенно отстаивалъ Тертуллианъ, такъ какъ оно какъ нельзя болѣе соответствовало его монтаннистическимъ тенденціямъ)³⁾. Второе (активистическое) направленіе защищали—Оригенъ, св. Іоаннъ Златоустъ, св. Василій Великій, бл. Іеро-

1) Athenagorae—Apologia vel Legatio pro Christianis (y Bigne.—Magna Biblioth. vet. Patrum, t. II, pag. 131).

2) D. Just. Philosoph.—Admonitio, sive Adhortatio ad Gentes (Bigne—t. II, p. 54).

3) Tertul.—De anima—cap. 21; ср. Adv. Marc. 1. III, с. 4; Adv. Iud. cap. 10 и др.

нямъ и др. Борьба съ монтианизмомъ, въ которомъ характеристическимъ признакомъ мнимаго пророчества было искусственно-возбужденное экстатическое состояніе, постулируемое, совершенной подавленностью самосознанія, заставила ревнителей истиннаго христіанства особенно рельефно выдвинуть въ вопросъ о пророческихъ состояніяхъ принципъ активности, сознательности и самодѣятельности. Оригенъ настойчиво доказывалъ, что экстазь или изступленіе есть вѣрный признакъ ложнаго пророчества—по внушенію демоновъ, — тогда какъ ясное сознаніе — признакъ истиннаго Божественнаго вдохновенія: Богъ дѣйствовалъ на пророковъ святыми внушеніями (*sanctis suggestionibus*), но не подавлялъ ихъ сознанія и воли¹⁾. По мысли св. І. Златоуста, состояніе экстаза или изступленія, предполагающее нарушение нормальной психической дѣятельности, свойственно лишь магамъ или мантикамъ, на что указываетъ и самое названіе мантикъ (*μάντις* — отъ *μαίνωμαι* — бѣсноваться, находиться въ ненормальномъ состояніи духа), но отнюдь не пророкамъ, но сколько пророкъ *προφήτης* — есть ораторъ, изрекающій истины и — потому — здраво и сознательно разсуждающій и сохраняющій умственное спокойствіе²⁾. По словамъ св. Василія Великаго, «противно характеру Божественнаго наитія — богодухновеннаго дѣлать безумнымъ (*ἔκφρονα* — *amentem*), такъ чтобы онъ, исполняясь божественныхъ наставленій, выходилъ изъ свойственнаго ему разума... И — вообще — подобно ли съ разумомъ, чтобы... Духъ вѣдѣнія уничтожалъ въ человѣкѣ разумность?... Но свѣтъ не производитъ слѣпоты... И Духъ не производитъ въ душахъ омраченія, а — напротивъ — возбуждаетъ умъ, очищенный отъ грѣховныхъ сквернъ, къ созерцанію мысленнаго... При томъ, если святые мудры, то какъ имъ было не постигать того, о чемъ пророчествовали?»³⁾... Мильтиадъ — апологетъ — писалъ къ Eus. h. e. 5, 17 — противъ монтианизма «*περὶ τοῦ μὴ δεῖν προφήτην ἐν ἑκστάσει λαλεῖν*». Климентъ Алекс. «считаетъ экстазь признакомъ ложнаго пророчества — по внушенію злого духа» (*Strom. 1, 311*)⁴⁾. Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что мнѣнія отцовъ Церкви — значительнымъ большинствомъ — склоняются на сторону теоріи активизма, предполагающей полную созна-

1) *Origenis* — „*De Princip.*“ — III, III, 4; особ. — въ „*Contra Celsum*“ — VII, 3—4.

2) *Св. І. Злат.* — Бес. на 1 посл. къ Кор.; ср. Бес. на пс. 44-й.

3) *S. Bas. Magni* — *Opera* — *Parisiis* 1637 t. II, p. 17; рус. пер. Твор. В. В., стр. 9, ч. II.

4) *Herzog* — *Realencyklopäd. Theolog. und Kirche* — изд. (Alb. Hauck Leipzig. 1900, стр. 188.

тельность и самодѣтельность въ пророкахъ въ моменты высшего пророч. вдохновенія. Эта теорія, неоднократно повторявшаяся послѣдующими христіанскими мыслителями до самаго послѣдняго времени, окончательно восторжествовала въ богословской наукѣ. Однако, и пассивистическое воззрѣніе существовало довольно продолжительное время. Въ средневѣковой богословской литературѣ, при рѣшеніи вопроса о богодухновенности Св. Писанія, высказывались нерѣдко тенденціи, воплотившія соотвѣтствующія пассивистической теоріи профетизма. Такъ, напр., Пасхазій Радбертъ (IX в.) сравниваетъ пророковъ съ винограднымъ точиломъ, въ которое излилась благодать Св. Духа (Exposit. in Matth. I, III, cap. IV). Таулеръ (14 в.) замѣчаетъ, что «какъ вода течетъ черезъ каналъ, такъ и вѣчное слово Божіе черезъ своихъ слугъ»¹⁾. Еще въ болѣе рѣзкой формѣ подобныя сужденія о пророческомъ вдохновеніи встрѣчаемъ у вербалистовъ XVII вѣка (Герардъ, Квенштедтъ, Каловъ и др.), крайне преувеличенно настаивавшихъ на богодухновенности каждой буквы Св. Писанія и извратившихъ даже самое понятіе богодухновенности. Но относительно всѣхъ этихъ сужденій слѣдуетъ сказать, что они не имѣютъ спеціальнаго значенія въ вопросѣ о состояніяхъ пророческаго вдохновенія, такъ какъ высказаны съ иной цѣлью и были вызваны требованіемъ такъ или иначе рѣшить назрѣвшій въ наукѣ вопросъ о богодухновенности Св. Писанія. Вопросъ о пророческихъ состояніяхъ является здѣсь второстепеннымъ: онъ, собственно, даже и не рѣшается, психологически не обосновывается указанными учеными, а лишь догматически констатируется въ томъ или другомъ смыслѣ—соотвѣтственно воззрѣнію извѣстнаго ученаго на богодухновенность книгъ Св. Писанія. Въ самое недавнее время въ западномъ научно-богословскомъ мірѣ снова вспыхнули проблемски забытой было теоріи пассивизма или экстагическаго автоматизма, которые, впрочемъ, такъ-же скоро потухли, какъ потухаютъ блѣдныя искры, вспыхивающія изъ перегорѣвшаго матеріала. Нѣмецкій богословъ Генгстенбергъ вздумалъ возобновить теорію экстаза и обосновать ее на нѣкоторыхъ фактахъ и библейскихъ выраженіяхъ, которыми яко бы уясняется, что пророки испытывали насильственное, подавляющее всякую сознательность, дѣйствіе «руки Господней»; таковы, напр., выраженія пророковъ: «и была на мнѣ рука Господня крѣпкая», «Духъ Іеговы ниспалъ на меня» и т. п. Но почему Генгстен-

¹⁾ Леонардовъ.—Ученіе о богодухнов. Св. Пис. въ средніе вѣка (Вѣра и Раз. 1897 г.).

бергъ думаетъ, что «крѣпкая рука» въ подобныхъ выраженіяхъ есть символъ силы, подавляющей сознание, а—не силы, укрѣпляющей и поддерживающей пророка, ободряющей его въ моментъ созерцанія страшныхъ и непостижимыхъ видѣній (ср. Дан. X, 8; Іез. II, 1—2; Ис. VI)? Почему не допустить, что «ниспаденіе Духа Іеговы» и тяготѣніе «крѣпкой руки Господней» есть ни больше ни меньше—какъ яено сознаваемый самими пророками признакъ высшаго вдохновенія или особеннаго состоянія, не всегда имъ присущаго?.. Всѣ указанныя выраженія (ср. Іер. 20, 7) скорѣе свидѣтельствуютъ о томъ, что воздѣйствіе все-сильнаго Бож. Духа на ограниченный человѣческій духъ сознается и чувствуется этимъ послѣднимъ, какъ нѣчто весьма могущественное,—возбуждающее, но не подавляющее,—внушающее, но не насилующее,—какъ нѣчто, хотя-бы и непреодолимое, но за то имѣющее свои ностулаты въ самой природѣ человѣческаго духа, а потому—не нарушающее его нормальныхъ отправленій. Съ меньшей рѣшимостью и настойчивостью защищалъ теорію экстаза другой нѣм. ученый—Толюкъ, но мысли котораго, состояніе экстаза есть только *относительно* пассивное состояніе, въ которомъ—при отсутствіи самодѣятельности—можетъ сохраниться самосознательность¹⁾. Но дѣло въ томъ, что доказать возможность сохраненія самосознанія въ состояніи экстаза, чего желаетъ Толюкъ, думающій до нѣкоторой степени отстоять самостоятельное значеніе личности пророковъ, весьма трудно и съ строго-психологической точки зрѣнія—невозможно.

Противъ всѣхъ вообще пассивистическихъ теорій профетизма слѣдуетъ замѣтить, что пророки, изображая видѣнія, иногда страшныя и поражающія, перѣдко описываютъ—при этомъ—свои чувства и настроенія, говорятъ о сознаниіи своей грѣховности, принимаютъ велѣнія Божія съ яснымъ убѣжденіемъ въ ихъ реальности, а—главное—отдѣляютъ и отличаютъ видѣніе, какъ явленіе внѣшнее, какъ производящую причину, отъ своего субъективнаго состоянія, какъ слѣдствія, вызваннаго дѣйствіемъ этой причины (ср. Ис. 6 гл; Іер. 1, 6; 20, 9—11; Іез. 3, 1—3, 14); а также разграниченіе есть ясный признакъ различающей—сознательной дѣятельности. Далѣе, самый филологическій анализъ слова «пророкъ», евр. «nabi», говоритъ противъ теоріи пассивизма въ ея строгомъ смыслѣ. По мнѣнію лучшихъ гебраистовъ (Костеръ), слово «nabi» происходитъ отъ страдательнаго глагола

1) Tholück—Die Propheten p. 70... (см. у Лопухина—Библ. Ист. т. 2-й).

«пава», означающаго (по сравн. съ арабскимъ — *paḥa*) — производить, а въ перен. смыслъ — произносить слова, возвыщать, научать. Отсюда — «пабі» — означаетъ собственно — «наученный» (отъ Бога). Но изъ этого страдательнаго причастія даже въ русскомъ языкѣ незамѣтно и естественно выработалось отглагольное существительное съ активнымъ характеромъ — «ученый». Итакъ, по этому производству, «пабі» можетъ означать человека, который, будучи самъ наученъ, преподаваемое ему передаетъ активно и сознательно другимъ. Такимъ производствомъ вполнѣ сохраняется активный характеръ въ значеніи «пабі»¹⁾, а «самый процессъ образования «пабі» изъ «пава», отглагольнаго существительнаго съ активнымъ характеромъ отъ глагола съ страдательнымъ значеніемъ, выясняетъ и тѣ два различныя момента, изъ которыхъ въ первомъ пророкъ является воспріемающимъ, страдательнымъ, а во второмъ — передающимъ, активнымъ»²⁾. Если же во второмъ моментѣ своего состоянія пророкъ — *paḥi* — является какъ сознательный ораторъ, проповѣдникъ (чему соотв. и греч. *προφήτης*), то и въ состояніи пророческаго вдохновенія вообще можно сказать, что оно было, если не абсолютно, то въ значительной степени, активнымъ. Наконецъ, всё вообще пассивисты несостоятельны настолько, поскольку они забываютъ, что «безсознательнаго» въ строгомъ смыслѣ слова нѣтъ и быть не можетъ. Если справедливо, что область психическихъ явленій безпредѣльна и далеко не исчерпывается сознательными актами и состояніями, — если жизнь духа не умѣщается въ тѣсныхъ предѣлахъ сознанія, такъ что наше «я» знаетъ лишь незначительную часть ея, — если есть психическіе акты, не сознаваемые нами, но играющіе весьма важную роль въ общей экономіи душевной жизни, — то слѣдуетъ замѣтить, что такъ наз. «безсознательное» есть, собственно говоря, только *minimum* сознанія, не ощущаемый нашей сознательной атмосферой. Это положеніе опредѣляется и оправдывается непрерывностью дѣятельности сознанія, какъ главнѣйшей и основной активной психической силы. Мы уже видѣли, что во слѣ работѣ сознанія не прекращается и по мысли нѣкоторыхъ ученыхъ, даже повышается въ своей интен-

1) Если нѣкоторые германсты придаютъ глаголу «пава» значеніе «быть изстуженнымъ» то они имѣютъ въ виду лишь возвратную форму этого глагола («штнаббе»), употребленную сравнительно въ немногихъ мѣстахъ Писанія (напр. 1 Цар. 18, 10 — о Саулѣ). При томъ, такой смыслъ этой формы гл. „*paḥa*“ оснашивается другими библейстами (König — *Der Offenbarungsbegriff des Alt. Testam.* 161).

2) *Допухимъ* — Библ. Ист., т. 2-й, стр. 693.

сивности: Бернгеймъ, напр., замѣчаетъ, что «во время сна мозгъ осуществляетъ свою умственную работу съ большей легкостью, благодаря болѣе дѣятельной психической сосредоточенности на занимающей его идѣ»¹⁾. Гипотеза «безсознательнаго мышленія» (или «безсознательной церебраціи» — Грота), которой иногда пытаются объяснить этотъ фактъ, есть «*contradictio in adjecto*». То же самое нужно сказать и относительно сомнамбулическихъ состояній, поскольку гипнотическій сонъ аналогиченъ естественному, какъ это основательно доказалъ Бернгеймъ²⁾. Дѣйствительно, теорія автоматизма не можетъ вполне удовлетворительно объяснить всѣ акты, совершаемые въ сомнамбулическомъ состояніи, порожденные впечатлѣніями различныхъ порядковъ и требующіе для своего осуществленія свободной дѣятельности, памяти и воображенія. Если; напр., вниманіе сомнамбула привлечъ на вещь, употребленіе которой ему извѣстно, то онъ, какъ бы выходя изъ своего «безсознательнаго» состоянія, начинаетъ производить вполне цѣлесообразныя дѣйствія: если вложить въ его руку (даже — анестезированную) зонтикъ, субъектъ раскрываетъ его и простираетъ надъ головой. Могутъ сказать, пожалуй, что въ этомъ случаѣ происходитъ простая механическая рефлексія — независимо отъ дѣятельности сознанія. Но тогда — чѣмъ объяснить то явленіе, что когда въ руку вкладываютъ какой-либо другой предметъ, напр. — карандашъ, то она начинаетъ чертить знаки, соответствующіе тѣмъ или другимъ письменнымъ знакамъ? Почему анестезированная рука отличаетъ зонтикъ отъ карандаша и отъ другихъ предметовъ? Различающая дѣятельность не является-ли здѣсь признакомъ сознанія и участія въ указанныхъ актахъ мыслительной дѣятельности, хотя бы въ самой слабой степени?.. Сомнамбуль Pierr'a Janet пишетъ, по приказанію послѣдняго, письмо — безъ всякаго внушенія идеи для содержанія самаго письма, продѣлываетъ другіе, довольно сложные, акты и — повидимому — совершенно «безсознательно», такъ какъ по пробужденіи ничего не помнитъ о нихъ³⁾. Послѣднее обстоятельство можетъ быть объяснено только тѣмъ, что всѣ вышеуказанные психическіе акты, при совершеніи ихъ, имѣли самую минимальную интенсивность, почему и не были ясно сознаваемы. Итакъ, выходитъ, что иногда совершенно «безсознательно» могутъ быть исполняемы акты, всегда обыкновенно сопровождающіеся мысли-

1) Bernheim—De la suggestion... p. 221.

2) Ibid. Préf. p. XII.

3) P. Janet—L'automatisme psychologique. Paris 1889

тельной дѣятельностью. Этимъ изобличается неточность термина «безсознательное» и присутствіе въ такъ наз. «безсознательныхъ» процессахъ сознательнаго элемента, хотя и доведеннаго до мѣнѣшнѣе интенсивности. Видимо безсознательный характеръ всѣхъ подобныхъ актовъ объясняется тѣмъ, что они совершаются при мѣнѣшнѣе сознания, направленаго экспериментаторомъ въ одну какую либо сторону, на одно какое либо представленіе и—вслѣдствіе сего—до крайности суженнаго въ сферѣ своей активной дѣятельности («монопидеизмъ» Брэда), а однообразіе и монотонность понижаютъ интенсивность работы сознания (принципомъ котораго является различающая дѣятельность), хотя и не могутъ уничтожить ея совершенно.

Всѣмъ сказаннымъ доселѣ—противъ пассивистической теоріи пророчества—уже достаточно опредѣляется истинный характеръ пророческихъ состояній. Мы утверждаемъ, что состоянія пророческаго вдохновенія отличались, если не въ абсолютной, то въ весьма значительной степени, характеромъ сознательности и активности. Въ самомъ дѣлѣ, если даже факты и явленія естественно-психологическаго внушенія, по удостовѣренію психологовъ, носятъ печать относительной сознательности и активности,—если, вообще, «безсознательныхъ» процессовъ—въ строгомъ смыслѣ этого слова—нѣтъ и быть не можетъ, а есть и возможенъ только мѣнѣшнѣе сознательности,—то естественно, что понятія безсознательнаго автоматизма и слѣпой механичности совершенно неумѣстны въ характеристикѣ чрезвычайныхъ, обусловленныхъ высшими небесными внушеніями, пророческихъ состояній. Если въ первые моменты воздѣйствія Божественной благодати личность пророка, вслѣдствіе необычайныхъ, по возраждающихъ, психическихъ потрясеній, является нѣсколько страдательной и неуравновѣшенной (Іез. 2, 1—2; 3, 23—24; Дан. 7, 15; 10, 15—16; ср. Дѣян. 9, 6),—если—вообще—въ эти моменты сознание пророка пассивно постольку, поскольку оно воспринимаетъ новое, овлаждающее имъ, внушеніе или откровеніе,—то во всѣхъ дальнѣйшихъ моментахъ своего вдохновеннаго состоянія пророкъ—«nabi»—является, какъ сознательный ораторъ, какъ проповѣдникъ, возвѣщающій волю Божию. Необходимо замѣтить, при томъ, что даже въ самые моменты необычайныхъ видѣній пророки не теряли собственнаго самосознанія: они сами характеризуютъ свои душевныя состоянія во время этихъ видѣній, почти всегда ясно воспроизводятъ все видѣнное и слышанное и передаютъ другимъ, что является очевиднымъ признакомъ непрерывающагося самосознанія. Такъ, пр. Исаія, во время видѣнія, которымъ онъ былъ

призванъ къ пророческому служенію, сознаеть свое личное нравственное убожество и грѣховность, помнить и подробно сообщать—какъ онъ получилъ очищеніе отъ руки Серафима и какъ, послѣ этого таинственнаго акта, смѣло и свободно, съ великой силой нравственнаго самоопредѣленія, вызвался принять на себя «бремя» пророчества (Ис. VI). Соотвѣтственно сему, ап. Павелъ съ удивительной точностью и опредѣленностью передаетъ обстоятельства и характеръ видѣнія, предшествовавшаго его обращенію и бывшаго ему на пути въ Дамаскъ (Дѣян. 22 гл.). Такъ же ясно сохраняють сознание и память во время видѣній и пророки—Іеремія (1 гл.), Іезекиль (1—3 гл.), Даниль (7, 1; 8, 1 и сл.) и др. А отсюда уже слѣдуетъ, что и волевая дѣятельность ихъ не была совершенно подавлена, потому что, въ силу закона тѣснаго взаимодѣйствія всѣхъ силъ души (психическій спектръ), автоматизмъ воли непременно отразился-бы соотвѣтствующимъ образомъ на умственныхъ способностяхъ. Слова Іереміи (20, 7) — «Ты влекъ меня, Господи, и я увлеченъ, потому, что Ты сильнѣе меня» — указываютъ лишь на то, съ какой силой сознание своего нравственнаго долга, заложеннаго Богомъ въ природѣ человѣка, влечетъ этого послѣдняго къ соотвѣтствующей ему (долгу) дѣятельности. Итакъ, Божественное вдохновеніе исходило на пророковъ, какъ возраждающая и просвѣщающая сила: на нее указываютъ сами пророки—выраженіями: «быхъ въ дусѣ», «взя мя Духъ», «бысть на мнѣ рука Господня» и т. п. Подъ вліяніемъ этой силы, пророки созерцають крѣпкою мышцу Сущаго, управляющую судьбами исторіи и вѣчности, обидываютъ духовнымъ взоромъ настоящее и будущее, проникають во внутреннюю, часто скрытую отъ людей, сторону событій. Основной идеалъ ихъ жизненнаго міровоззрѣнія—въ будущемъ, къ которому они и направляютъ сознание и чувства своего народа. Поразительная прозорливость пророковъ, продолжительность и непрерывность рѣчей, ихъ послѣдовательность и строгое единство, не смотря на принадлежность многимъ лицамъ, ихъ постепенное развитіе и осложненіе въ одну цѣлостную пророчественную картину будущаго обще-міроваго нравственнаго порядка, представленіе будущихъ событій въ формѣ настоящихъ и прошедшихъ,— все это говоритъ, во 1-хъ, о томъ, что воздѣйствіе Единаго Бож. Духа возраждало и просвѣтляло всю психику пророковъ, а отнюдь не подавляло ея,—во 2-хъ, о томъ, что пророки сознательно усвоили и мысленно переживали все, открытое имъ въ актахъ небесныхъ внушеній.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ еще разъ напомнить, что допуская вышеприведенную нами аналогію, мы далеки отъ мысли не только отождествлять, но даже уиодоблять пророческія состоянія сомнамбулическимъ — по существу: между первыми и послѣдними такая же неизмѣримая разнища, какъ и между обуславливающими эти состоянія причинами, т. е. — простымъ экспериментаторомъ и всевѣдущимъ и всеильнымъ Бож. Духомъ. Мы настаиваемъ только на томъ, что «особенныя состоянія» пророческаго вдохновенія *психологически* возможны, что если они сверхъестественны, то во всякомъ случаѣ не противоестественны. Не можетъ быть и рѣчи, конечно, что на этихъ состояніяхъ лежить глубокая печать цѣлесообразности, а также — совершенства и мудрости обуславливающей ихъ Причины, — тогда какъ гипнотическія состоянія имѣютъ значеніе лишь простыхъ экспериментовъ (въ данномъ случаѣ — повнадобившихся намъ для нашей цѣли).

Итакъ, вотъ итоги нашей характеристики пророческихъ состояній. — Если въ первомъ моментъ своего состоянія пророкъ, воспринимающій *новое* откровеніе, относительно пассивенъ, то въ послѣдующихъ моментахъ — при передачѣ воспринятаго другимъ — онъ активенъ. Состояніе безсознательности и безволія несоотвѣтствовало бы самой идее пророчества и не объяснило бы всего величественнаго разнообразія проявленій истиннаго ветхозавѣтнаго профетизма. Впрочемъ, даже точная психологическая наука, какъ мы видѣли, вынуждена признать, что «безсознательнаго» въ строгомъ смыслѣ слова нѣтъ. И въ самомъ дѣлѣ, всякое психическое явленіе, чтобы быть таковымъ, должно заключать въ себѣ долю сознанія: если явленіе происходитъ совершенно автоматически или механически, то оно не можетъ быть названо психическимъ въ собственномъ смыслѣ, — изученіе его становится предметомъ физическихъ наукъ: но, вѣдь, такъ наз. «безсознательныя» явленія никто не станетъ отождествлять съ физико-механическими, если строго проанализируетъ тѣ и другія. Да и вообще говоря, человѣкъ, получившій вдохновеніе, но не просвѣщенный имъ, а — напротивъ — подавленный и сдѣлавшійся подобнымъ автомату, мыслимъ ли въ роли ветхозавѣтнаго пророка — оратора, носителя высшихъ религіозно-правственныхъ идеаловъ? Пусть психическія силы пророка испытываютъ нѣкоторое давленіе въ моментъ сообщенія ему извѣстнаго откровенія, но — вслѣдъ за симъ пророкъ впитываетъ въ свою плоть и кровь внушенныя ему идеи, мысленно восхищается и живетъ ими (Иез. 3, 3); воплію сознательно и свободно сообщаетъ ихъ другимъ. Если

даже и существуетъ такъ наз. «бессознательное» то оно не можетъ быть продолжительнымъ... Пророкъ быстро оправляется отъ первыхъ потрясающихъ моментовъ и... воскресаетъ!.. Эту быструю возрождающую переѣну въ психическомъ состояніи вдохновляемаго пророка понять и выразить возбужденный естественнымъ вдохновеніемъ поэтъ:

«...Какъ трупъ, въ пустынь я лежалъ.

И Божій гласъ ко мнѣ воззвалъ;

Возстань, пророкъ, и виждь, и внемли,

Исполнись волею Моей,

И, обходя моря и земли,

Глаголомъ зги сердца людей“...»!

Теодоръ Владиміръскій.

Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Это откладываніе всѣхъ судебныхъ процессовъ и тяжбъ между «духовными греческой религіи» съ одного сейма на другой было вынужденной политикой польскихъ королей. «Небыло того сейма, на которомъ южно-русскіе депутаты, отъ имени своихъ избирателей, не протестовали бы противъ фанатическихъ дѣйствій польской клерикальной партіи и всякій разъ настоятельно требовали, чтобы всѣ диссиденты были признаны въ правахъ свободнаго отправленія своихъ обрядовъ, чтобы прекращены были всякаго рода преслѣдованія за религіозныя убѣжденія, чтобы правительство обуздало трибуналы въ его жестокихъ приговорахъ по дѣламъ вѣры и изъясло подобныя дѣла изъ подсудности ему, передавъ ихъ на сеймы, и чтобы въ законахъ положено было строгое наказаніе тѣмъ духовнымъ особамъ, которые, подъ предлогомъ якобы охраненія вѣры, по всякимъ пустякамъ тащатъ шляхтичей къ суду и взводятъ противъ нихъ дутыя обвиненія»¹⁾. Въ большинствѣ случаевъ подобныя метиці южно-русскаго дворянства «какъ доу каменную хстѣну разбивались о фанатизмъ польской католически-клерикальной партіи, руководимой на сеймахъ самимъ примасомъ и другими высшими духовными сановниками королевства»²⁾. Подъ давленіемъ тревожныхъ событій

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, предисловіе стр. 161, 162.

²⁾ Ibidem. стр. 270.

внѣшней и внутренней политики, польскіе короли нерѣдко шли, повидимому, на уступки: приостанавливая исполненія своихъ и трибунальскихъ суровыхъ приговоровъ, они тѣшили обиженныхъ общаніями и надеждой новаго пересмотра крайне запутанныхъ тяжбъ на сеймахъ «за зезволенемъ всехъ становъ и пошартемъ кола рыцарскаго»¹⁾. Общанія почти всегда оказывались пустыми, а надежды—обманчивыми. Сеймы Рѣчи-Посполитой, вмѣсто ожидаемаго «успокоенія людей *titus graeci*», провозводили еще большій расколъ, еще сильнѣе разжигали религіозный фанатизмъ и воспламеняли народныя страсти. Королевскіе мандаты, универсалы и декреты всякій разъ оказывались бумажной гарантіей: въ силу и фактическое значеніе ихъ всего менѣе вѣрили сами же короли. Общественное мнѣніе склонно было видѣть въ этихъ весьма часто противорѣчивыхъ королевскихъ грамотахъ одну чисто канцелярскую формальность. Когда Болобанъ въ процессѣ съ Терлецкимъ сослался на королевскій листъ объ отсрочкѣ приговора надъ нимъ банниціи до ближайшаго сейма, адвокатъ Терлецкаго смѣло заявляетъ на судѣ, что *«тотъ листъ с канцелярии его королевское милости, противко праву выданный, бо сублевація не маетъ быти далшая, одно на шесть месяцевъ, а право есть, што колвекъ бы было с канцелярии надъ права выдано, не ма быти важно»*²⁾. Болобану, послѣ такого заявленія, оставалось только замѣтить, что если король отсрочилъ исполненіе приговора банниціи до слѣдующаго сейма, то «волно то было его королевской милости дават докул хотечи, *яко найвышшиму творителеви справъ»*³⁾. Это была одна красивая фраза, что прекрасно зналъ самъ Болобанъ по личному своему опыту. Настоящимъ, фактическимъ «творителемъ сиравъ» въ Польской коронѣ былъ трибуналъ, куда въ концѣ концовъ и былъ переданъ весь запутанный и осложненный судебной волокитой процессъ Болобана съ Терлецкимъ. Чѣмъ кончился этотъ процессъ въ высшемъ уголовномъ судилищѣ—въ люблинскомъ трибуналѣ—въ точности не извѣстно. Легко, впрочемъ, угадать, что приговоръ трибунала былъ въ пользу Терлецкаго, а не Болобана. Въ то время польскіе клерикалы успѣли превратить трибуналъ въ послушное орудіе ихъ воли, посредствомъ котораго они щедрою рукою метали перуны на своихъ враговъ⁴⁾ и

1) Ibid., № СII, стр. 261.

2) Арх. Юго-Зап. Росс. ч. 1, т. VI, № СII, стр. 261.

3) Ibidem.

4) Idid., предисловіе, стр. 161.

объляли темныя дѣянія такихъ нужныхъ имъ лицъ, какимъ былъ Кирилль Терлецкій.

Находя въ правительственныхъ сферахъ полное сочувствіе своимъ интригамъ и поступкамъ, Луцкій владыка становится еще болѣе смѣлымъ и рѣшительно не даетъ покоя Жидичинскому архимандриту Болобану.

13 сентября 1599 года Болобанъ вновь жалуется городскому суду, что Терлецкій, «взявши пожадность такъ на здоровье мое, якъ и на маетность державу мою Жидичинскую, найпервей выправилъ себе привилей у его королевской милости на манастырь Жидичинский мимо право мое, которое *маю первой его права* зъ ласки его королевское милости, и спокойне тую маетность уживаючи держалъ есми и теперь держу; однагъ же отъ оногo часу, яко оный (Терлецкій) привилей одержалъ, вшелякими и розмаитыми способы старалъ и старается о здоровье мое, *хотечи мя о горло приправити* и въ томъ маетность державы моее Жидичинское осягнути»¹⁾. Послѣ двухъ неудачныхъ попытокъ отравить Болобана «трутизнами влоскими» и безуспѣшнаго ночного набѣзда на Жидичинъ, Терлецкій затѣялъ новое покушеніе на жизнь своего конкурента и противника. Пробѣжая незвыклымъ гостинцомъ къ Луцку, съ обычной свитой своихъ челядинцевъ, Луцкій владыка остановился около гаю Жидичинскаго, гдѣ въ то время пробѣжалъ Болобанъ, осматривавшій свои засѣянные поля. «Обачивши мя на полю моемъ,—передаетъ въ своей жалобѣ Болобанъ,—владыка Луцкій, учинивши раду о мнѣ, послалъ ко мнѣ слугъ своихъ, меновите Василя Одинца а Ивана Терлецакаго, которые то менованные слуги прискочили на конехъ ко мнѣ черезъ збоже жатое, безъ дороги, почали пофалки именемъ владыки Луцкаго, пана своего, чинити, и словы соромотными и ущипливыми мя соромотячи, поведаючи, ижъ дей «маешь щастья теперь, же люде неподалеку тамъ и сямъ работниковъ въ поли есть много! але южъ потоль бы еси былъ живъ: заснулъ бы еси тутъ заразомъ на томъ пляцу въ ботехъ, *якъ Гулевичи позасытали*; и передъ ся о томъ ведай, же хотъ не теперь, але часу на то иншого и способнейшого тое тебѣ поткать мусить: не толко ты самъ, але и маетность твоя въ рукахъ пана нашего будеть!»²⁾ Въ отвѣтной жалобѣ Терлецкій, не щадя злобныхъ эпитетовъ по адресу Болобана, силится доказать, что Болобанъ, самозванно присвоившій себѣ титуль архимандрита,

1) Арх. Юго-Зан. Росс., ч. 1, т. VI, № CV, стр. 268, 269.

2) Ibidem., стр. 270.

подасть на него ложныя жалобы, распространяеть о немъ клеветы съ цѣлью повредить его доброму имени и даже злоумышляетъ на его жизнь. Витѣватая жалоба озлеенаго владыки звучить Бѣдимъ сарказмомъ и притворнымъ негодованіемъ. «Остягнѣный духомъ лукавымъ на взгарду, яко одинъ противникъ имени Божого, Болобанъ, по выраженію Терлецкаго, привлащилъ собе титулъ духовный и назвался Гедиономъ архимандритомъ; *капищу чернецкую безъ встыду и боязни Божое на себе потолкъ вложивши, а въ серыцу волкомъ губящимъ драпежскимъ* будучи, и богатычися на той столицы (Жидичинъ) черезъ фортеле розныя, сирактыковался зъ негодными и противными, *зг людьми геретичкими и отщепеньцами*»¹⁾.

Последняго обвиненія было вполне достаточно, чтобы фанатичный король Сигизмундъ III издалъ свой универсалъ ко всѣмъ начальствующимъ лицамъ Речи Посполитой, чтобы они помогали Терлецкому привести въ исполненіе приговоръ о баниціи и «вызованіи» Болобана, все еще не уступавшаго Жидичина Луцкому владыкѣ²⁾. Въ ноябрь 1600 года возный прибывалъ въ публичныхъ мѣстахъ Луцка («в брами замковой и в рыньку») копи королевскаго универсала, съ грознымъ приговоромъ Болобана къ баниціи³⁾. Впрочемъ, въ то же самое время (15 ноября 1600 г.) Луцкій староста Николай Семашко получилъ наименованный листъ отъ Луцкаго земскаго суда о томъ, чтобы самъ староста и подчиненный ему городскій урядъ воздержались отъ приведенія въ исполненіе надъ Жидичинскимъ архимандритомъ Болобаномъ приговора къ баниціи, впредь до рѣшенія его дѣла сеймовымъ судомъ. Въ наименованномъ листѣ точно и определенно названы мотивы такой неожиданной отсрочки: «першая, же тотъ поступокъ въ невѣдомости его есть одержанъ въ неналежащемъ судѣ и отъ неналежащаго повода; другая, ижъ таковыя поступки и баниціи такъ двулетнею епералною лѣмѣтациєю на сейме поднесены або рачей завешаны до сейму и до разсудку его королевское милости суть; третья, же «ratione male obienta» сторону на сеймъ запозвано есть; четвертая, же его королевская милость всѣмъ урядникомъ своимъ егъзекуцией тымъ же листомъ поднесенымъ той баниціи моцю сеймовою важитися чинити заказати рачиль»⁴⁾.

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № CVI, стр. 271, 272.

2) А. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № CXIII, 284, 285. Королевскій универсалъ 23 апрѣля 1600 г.

3) Гиб., № CXVIII, 303.

4) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № CXIX, стр. 305.

Такой оборотъ дѣла тѣмъ болѣе неожиданъ, что всего полтора года тому назадъ (23 апрѣля 1600 г.) король предписывалъ немедленно привести въ исполненіе приговоръ къ банниціи, обрушившейся на голову Волобана 1). Чѣмъ объяснить такую внезапную перемену позиціи? Зная характеръ, политическіе принципы и отношенія къ православнымъ к. Сигизмунда III, легко угадать, что въ данномъ случаѣ фанатичнымъ королемъ всего менѣе руководило искреннее убѣжденіе въ невинности Жидичинскаго архимандрита Волобана и желаніе оправдать его въ процессѣ съ Терлецкимъ. Истинные мотивы вынужденной милости короля къ Волобану лежали въ тяжелыхъ и стѣсненныхъ для короля обстоятельствахъ внутренней политики того времени. Первые дѣятели уніи своей энергичной агитаціей, безчиннымъ поведениемъ и дерзкимъ насиліемъ религіозныхъ убѣждений вызвали бурную реакцію и рѣзкій протестъ всего православнаго населенія Польской короны. Въ королевскую канцелярію и на сеймы посыпались единодушные протесты и жалобы православныхъ на самовольныя дѣйствія своихъ продажныхъ владыкъ. Прежде всего негодованіе православныхъ обывателей Польши обрушилось на «первѣйшихъ посредниковъ и творцовъ надтѣвшей уніи» 2), епископовъ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя. Въ февралѣ 1598 года всѣ обыватели земли Волынской призываютъ къ сеймовому суду Луцкаго владыку Кирилла Терлецкаго «а то о отдаче послушенства отъ всехъ хрестіянъ веры Греческое отцу папѣ жови и о держане черезъ него (Терлецкаго) неслухное добръ церковныхъ, за отступенемъ отъ старшого своего отца патріархи и о выклятѣ неслухное зъ ыншими людей не мало цютливыхъ, не позволяющихъ на схизму ихъ» 3). Этимъ самовольнымъ подчиненіемъ православной Русской Церкви папѣ Римскому и провозглашеніемъ незаконныхъ клятвъ на противниковъ уніи учинено «зломане правъ привилеевъ на волности церквамъ Греческимъ падаемыхъ и конфедераціи еeneralное» 4).

Въ мартѣ того же 1596 года уже не одна Волынь, а все православное населеніе Польскаго королевства настойчиво требуетъ низложенія Терлецкаго съ епископскаго сана за коварное

1) Ibid., № CXIII, 284, 285.

2) «Апокрисисъ». Русская историч. библіотека, т. VII, стр. 1760.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXVI, стр. 218.

4) Ibidem. Донесеніе вознаго то врученія еп. Терлецкому сеймоваго позва 1598 г., 26 февраля.

отступничество его отъ православія¹⁾. Эти петиціи православныхъ о низложеніи своихъ вѣроотступниковъ—іерарховъ, видимо, не достигли своей цѣли. Черезъ два года (въ 1600 г.) все православное населеніе Великаго Княжества Литовскаго, «такъ духовного, свецкаго, рыцерекаго, яко и посполитаго стану людей релии Грецкое»,—еще настойчивѣе жалуется на Терлецкаго и Потѣя, что они, «кромѣ воли, ведомости и позволенія ихъ милости всихъ, отступивши старшого духовного своего церкви Вхходное, отдали послушенство старшому костела Заходного и смють, мимо права, привилія и конфедераціи епископства и добра до нихъ належачіе держати и оними шафовати»²⁾. По настойчивымъ жалобамъ православныхъ, Терлецкій и Потѣя вызываются «на головный Варшавскій соймъ 1600 года»³⁾.

Такимъ образомъ, на рубежѣ XVII столѣтія, надъ головами энергичныхъ дѣятелей униі стали собираться грозныя тучи. Настало весьма тревожное время и для Луцкаго владыки Терлецкаго. Противъ него составилаь сильная оппозиція, угрожавшая лишеніемъ сана и, главное, доходовъ богатой Луцкой епископіи. Надо было думать не о новыхъ приобрѣтеніяхъ, а о сохраненіи того, что до сихъ поръ было въ рукахъ. Изъ наступательной позиціи волей-неволей приходилось перейти на оборонительную. Въ то же время и покровителю униатовъ—королю приходилось серьезно считаться съ оппозиціей, выражавшей общій, единодушный протестъ православныхъ противъ возмутительныхъ насилій ихъ религіозной совѣсти. Вотъ почему король сталъ милостивѣе къ Жидичинскому архимандриту Болобану: за послѣдняго стояли всѣ православные, требовавшіе низложенія Терлецкаго⁴⁾. Вынужденный давленіемъ православной партіи, король сперва только откладываетъ до ближайшаго сейма приведеніе въ исполненіе надъ Болобаномъ своего суроваго приговора къ банниціи. Слѣдовало ожидать, что православные депутаты на сеймѣ позаботятся о снятіи банниціи съ Болобана и о возстановленіи его правъ на Жидичинскую архимандрію. Такъ и случилось. По просьбѣ чиновъ сейма (7 мая 1603 г.), Сигизмундъ

1) Ibid., № LXXXVII, стр. 219, 220. Такова же жалоба и на Ипатія Потѣя 1598 г., 4 марта.

2) Ibid. № СІХ, СХ, стр. 278, 279.

3) Ibid. Донесеніе вознаго о врученіи сеймовыхъ позвовъ Терлецкому и Потѣю, 5 февраля 1600 года.

4) Въ борьбѣ съ злѣйшимъ врагомъ своимъ Кирилломъ Терлецкимъ Болобанъ естественно являлся защитникомъ православія въ своей обители.

III уничтожаетъ, къ великой досадѣ Терлецкаго, судебное опредѣленіе о наложеніи баниціи на Гедеона (Григорія) Болобана¹⁾. «Спорныя имѣнія Жидичинской архимандріи, на смотря на всѣ интриги и притязанія Луцкаго владыки, остаются впродѣ до будущаго сейма во владѣніи лица, пользующагося ими въ настоящее время», т. е. оправданнаго Гедеона Болобана²⁾. Это былъ весьма важный моментъ въ исторіи Жидичинской архимандріи: православная обитель совокупными усиліями дорожившихъ ею православныхъ была вырвана изъ рукъ униатовъ. Инициаторъ униіи — коварный и честолюбивый интриганъ — Терлецкій долженъ былъ уступить несокрушимой силѣ православно-народнаго духа, котораго не смутили ни королевскіе универсалы, ни происки католико-униатской іерархіи. Освободившись отъ грознаго угрозора баниціи и силою обстоятельствъ удержавъ въ своихъ рукахъ Жидичинскую архимандрію, Гедеонъ (Григорій)³⁾ Болобанъ уже съ большимъ успѣхомъ, если не съ перевѣсомъ, ведетъ свой судебный процессъ съ Терлецкимъ, — процессъ, тянувшійся до самой смерти Луцкаго епископа и даже пережившій его. Въ январѣ 1601 года Жидичинскій архимандритъ Болобанъ позываетъ Луцкаго владыку Терлецкаго на судъ сеймовый для окончательнаго рѣшенія дѣла объ извѣстномъ уже ночномъ набѣдѣ и грабежѣ Жидичинскаго монастыря въ 1597 году⁴⁾. Исходъ этого процесса на сеймовомъ судѣ въ точности неизвѣстенъ. Есть, однако, основаніе думать, что католико-униатская партія, покровительствовавшая Терлецкому, тормозила этотъ компрометировавшій Луцкаго епископа процессъ до самой смерти Терлецкаго въ маѣ 1607 года⁵⁾. Въ слѣдующемъ 1608 году, Жидичинскій архимандритъ Болобанъ, «отживаючи тую справу, которая... такъ за лимитациею справъ духовныхъ, яко и за смертю зошлого небожника владыки Луцкаго (Терлецкаго) конца своего взяти не могла», позываетъ въ Люблинскій трибуналь, по тому же дѣлу

¹⁾ «Описаніе документовъ архива западно-русс. униате. митрополитовъ» СПб. 1897 г. № 261, стр. 114.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Въ отличіе отъ Львовскаго епископа Гедеона, мы къ такому же имени Жидичинскаго архимандрита приписываемъ его мірское имя «Григорій».

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № СХХІІІ, стр. 314—317.

⁵⁾ Время смерти Терлецкаго относятъ обыкновенно къ началу іюля 1607 г. См. «Епископы древней Луцк. епархіи». В. Иванова, стр. 70. Вѣрнѣе его приурочить, на основаніи некоторыхъ документовъ, къ мѣсяцу маю того же года. Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, 368—370.

о наѣздѣ, родного брата умершаго епископа занаго Яроша Терлецкаго ¹⁾). Предоставивъ Болобану сомнительное право взыскать свои убытки «зъ добръ власныхъ небожчика владыки» (sic!), трибуналь закончилъ длинный процессъ краткимъ, но весьма характернымъ приговоромъ: «а ижъ тотъ то владыка (Терлецкій) умеръ, теды позваного (брата его Яроша) отъ справы наязду и квалтовного выбитя волнымъ чинить» ²⁾). Такъ заканчивалось большинство судебныхъ процессовъ той эпохи: ихъ прекращала не высшій аппеляціонный судъ, а кстати подослѣвшая на помощь запоздалому правосудію «безапелляціонная» смерть.

Оправдавъ «квалтовниковъ» Терлецкихъ, Люблинскій Трибуналь, какъ будто въ оправданіе своего очевиднаго пристрастія, тѣмъ съ большей тяжестью обрушился на пана Василя Свищовскаго ³⁾, обвиненнаго Болобаномъ въ участіи въ наѣздѣ и грабежѣ Жидичинскаго монастыря. Признавъ п. Свищевскаго «того всего учынюку и пополненя квалту помочникомъ», трибуналь заочнымъ рѣшеніемъ «вину баницію вечную на позваномъ въсказуетъ и за луиъ шкодъ шести тысячей сто и двадцать золотыхъ польскихъ на позваномъ и впелякихъ добрахъ его присужаетъ» ⁴⁾. На первыхъ порахъ п. Свищевскій упорно отказывался подчиниться рѣшенію высшаго уголовного судилища. Это видно изъ аппеляціонной жалобы Гедеопа (Григорія) Болобана на п. Василя Свищевскаго, который, будучи присужденъ къ баниціи, притворяется больнымъ и на этомъ основаніи не является въ судъ, не допускаетъ публикаціи трибунальскаго приговора и затѣваетъ обычную судебную волокиту ⁵⁾. Процессъ тянулся почти десять лѣтъ, пока, наконецъ, настойчивый Жидичинскій архимандритъ добился сверхъ ожиданія полного удовлетворенія. Въ 1617 году Гедеопъ (Григорій) Болобанъ отъ имени братіи п. «крылошанъ» соборной Жидичинской Св. Николаевской церкви выдаетъ мировую записъ, которою освобождаетъ п. Свищевскаго отъ исполненія надъ нимъ баниціоннаго приговора, получивъ

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № CXLIX, стр. 379—381.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № CXLIX, 381.

³⁾ Въ судебныхъ актахъ, напечатанныхъ въ Арх. Ю.-З. Р. (ч. 1, т. VI, стр. 382 и 452) п. Свищовскій именуется Феодоромъ, — въ имѣющихся же у насъ подъ руками документахъ (подлинная аппеляція Г. Болобана 1609 г. 10 декабря) онъ называется Василюемъ. Арх. Жидич. монастыря въ связкахъ, хранящихся въ Волынск. Древлехранилищѣ.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № CL, стр. 386.

⁵⁾ Связки документовъ изъ Архива Жидичинск. монастыря въ Волынск. Древлехранилищѣ.

отъ него удовлетвореніе за понесенныя во время пабзда на монастырь убытки¹⁾). «А ижь его милость панъ Свищовскій, — пишетъ въ «квитовомъ записъ» Волобанъ, — не лющаючи тое справы на далшыє затыги правныє и звыналезку приятельского, а за причиною и вложенемъ се в тоє яснє освещеною кнєжати его милости Януша Острожского, каштеляна Краковскаго... и Володимерскаго старосты, помененый панъ Свищовскій *за все намъ и Церкви Божой досытъ ушшилъ*, шкоды и наклады правныє нагородилъ щого... и тую справу уморилъ, яко ж его тымъ теперешнимъ квитомъ нашимъ с тоє всеє справы и вины банищыи квитуем и волнымъ чинемо и... самую банищыю и ее публикацію касуемо, умораемо и в пивеч оборочаемо вечными часы»²⁾.

Чѣмъ было вызвано внимательство въ данный процессъ князя Януша Острожскаго, — сказать трудно; одно несомнѣнно: немного процессовъ въ польскихъ судахъ оканчивалось такой полюбовной и добровольной сдѣлкой.

И такъ, въ концѣ концовъ побѣдителемъ въ борьбѣ съ Луцкимъ владыкой Терлецкимъ оказался Жидичинскій архимандритъ Гедеоцъ (Григорій) Болобанъ или точнѣе — стоявшій за него православно-русскій народъ. Фактически владыка архимандріей во все время упорной борьбы, Болобанъ, поддержанный православнымъ населеніемъ Волыни, добился и юридическаго признанія своихъ законныхъ правъ. Польское правительство ех necessitate терпѣла до времени ненавистнаго ему архимандрита. Чего стоила эта побѣда и какъ важна была она для православія на Волыни, — можно понять только при свѣтѣ историческихъ событій того времени.

Дикій фанатизмъ Сигизмунда III и руководившихъ имъ иезуитовъ напомнилъ кровавую эпоху языческихъ гоненій на первыхъ христіанъ. Въ 1597 году войсковой депутатъ на главномъ сеймѣ — гетманъ Наливайко посаженъ въ мѣднаго быка и сожженъ медленнымъ огнемъ. Польскіе солдаты съ саблями въ рукахъ заставляютъ православный народъ преклонять колѣна по римскому обычаю и читать латинскій символъ вѣры. Глумясь надъ «схизматицкой» вѣрой, латинское духовенство переѣзжаетъ изъ одного храма въ другой на новозкахъ, запряженныхъ 20-тью и бо-

¹⁾ Арх. Ю. З. Р., ч. 1, т. VI, № CLXXVII, стр. 452.

²⁾ Арх. Ю. З. Р., ч. 1, т. VI, № CLXXVII, стр. 453. Подъ «квитовымъ записомъ», выданнымъ пану Свищовскому, собственноручно подписался, кромѣ архимандрита Болобана, Жидичинскіе *крылошане*: іеромонахъ Діонисій и іеродіаконъ Митрофанъ.

лѣе холоповъ— «кметей». Ключи православныхъ храмовъ переходятъ въ жидовскую корчму. Изъ православныхъ обитателей выгоняютъ монаховъ и самые монастыри обращаютъ въ скотные дворы. Православныхъ иноковъ, точно разбойниковъ, ловятъ на вольной дорогѣ, бьютъ и сажаютъ въ тюрьмы («на ланцугъ»¹⁾). Такъ было на протяжении всей православной Волыни, но особенно больно чувствовался католико-униатскій фанатизмъ въ предѣлахъ древней Луцкой епархіи, въ которой находилась Жидичинская архимандрія. Луцкъ—столичный городъ Волынскаго воеводства и вмѣстѣ центръ церковно-религіозной жизни края становится чисто польскимъ городомъ со всѣми атрибутами католицизма: костелами, кляшторами²⁾, канитулами³⁾, сеймами⁴⁾, какъ будто польское населеніе съ своимъ языкомъ и латинской вѣрой водворилось здѣсь еще со временъ Пяста! Русская народность систематически вытравлялась здѣсь польскою администраціей, а православная вѣра—такими знаменитыми въ исторіи унии дѣятелями, какъ Луцкій владыка Терлецкій и Луцкій бискупъ Бернардь Маціевскій. Послѣдній, какъ ревностный католикъ, былъ душой той общины, которая поставила своей спеціальной задачей подготовку унии православнаго народа съ чуждымъ ему Римомъ. Программа насильственной унии выполнялась весьма энергично. Въ 1582 году Луцкій католическій бискупъ, какъ видно изъ

1) «Разказы изъ исторіи Русской Церкви». Графа М. Толстаго, стр. 460.

2) Луцкъ—столичный городъ воеводства и своего уѣзда—имѣлъ своего старосту, судей и другихъ чиновниковъ. Въ городскомъ замкѣ находилась луцкая католическая каѳедра, коллегіумъ и иезуитскій костель. Въ городѣ же была униатская каѳедра и кляшторы: бернардинскій, бонифратрскій, доминиканскій и другіе. Lubimsky. «Sviat ve vszystk. swcích cze». 3, 1736 r. t. 1, str. 430, 431.

3) Канитула Луцкая состояла изъ пробоищовъ Луцкаго и Брест-литовскаго декана, архидіаконовъ Луцкаго и брестскаго, кантора, кустоша, схоластика, канцлера и 6-ти канониковъ, изъ которыхъ одного высылали ежегодно въ коронный трибуналь. Гербъ канитулы—св. Троица. Луцкая канитула находилась прежде во Владимірѣ, отчего первые волынскіе бискупы именовались владимірскими, но съ перенесеніемъ канитулы въ Луцкъ они стали именоваться уже Луцкими. Луцкіе бискупы пользовались особой привилегіей—смѣнять и назначать канониковъ по своему усмотрѣнію, и папа только утверждалъ подобное назначеніе. Эта привилегія называлась альтернатой. Ibidem., стр. 346.

4) Сеймики Волынскаго воеводства отбывались въ Луцкѣ, куда избиралось шесть пословъ. Каждый повѣтовый городъ посылалъ одного депутата. Ibidem., стр. 430; Арх. Ю. З. Р., л. II, т. I, предисл., стр. XLV.

Луцкихъ актовъ, выхлопоталъ у Сигизмунда III на имя епископа Луцкаго и Владимірскаго мандатъ, которымъ запрещалось православному духовенству совершать для своей паствы церковныя требы ¹⁾. Когда Кирилль Терлецкій началъ обращать православныя храмы въ Луцкѣ въ униатскіе и горожане за удовлетвореніемъ своихъ религіозныхъ потребностей обратились къ уважаемому священнику Черницкаго монастыря Стефану Добринскому «и тамъ у него набоженства заживати почали», Луцкій владыка отбѣялся отъ своего противника жестокой расправой: онъ утопилъ ревнителя православной вѣры въ рѣкѣ Стыру, подлѣ Луцка ²⁾. Крутыми мѣрами католико-униатовъ въ 1583 году были запечатаны въ Луцкѣ главнѣйшіе приходскіе храмы ³⁾. Противъ такого религіознаго насилія протестовали пасторы Луцкихъ церквей: Дмитровской, Троицкой, Пятницкой, Покровской, Афанасіевской, Рождественской и другихъ. Протестъ, однако, остался безъ послѣдствій. Къ концу правленія Сигизмунда III не было уже православныхъ храмовъ въ Луцкѣ: они были обращены въ питейные дома ⁴⁾. Многія изъ деревянныхъ церквей были совершенно срыты, а каменныя обращены въ латинскіе костелы и кляшторы. Въ концѣ первой четверти XVII в. исходи православный Луцкъ уже кишѣлъ монахами католическихъ орденовъ и оглашался звуками органовъ въ шумныхъ кляшторахъ Тринитаревъ, Доминиканъ, Бернардиновъ, Бонифратровъ, Кармелитовъ, Бригидокъ и Шаритокъ. Надъ всѣмъ этимъ самозваннымъ царствомъ латинизма горделиво высился кафедральный костель Луцкаго католическаго бискупа. «Древнее благочестіе», русская народность тонула въ морѣ польско-жидовскаго населенія. Гонимое воцарившимся католицизмомъ, православіе скромно ютилось по окраинамъ города, терпѣливо выжидая лучшихъ для себя дней.

Такимъ образомъ, стольный городъ Волынскаго воеводства сталъ гнѣздомъ латинства и вмѣстѣ разсадникомъ насильно водворяемой униі. Со времени уклоненія Луцкаго епископа Терлецкаго въ унию, въ Луцкой епархіи не стало высшаго руководителя церковной жизни для православнаго населенія. Такого руководителя, вокругъ котораго группировались бы всѣ народныя силы и объединялись всѣ противоположные элементы и частныя

1) Волынск. Епарх. Вѣдом., 1867 г., стр. 415.

2) Акты Зап. Росс., т. IV, № 149, стр. 221; Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, №№ CLXXXI, XC, XCV.

3) Всѣхъ церквей и монастырей въ Луцкѣ, какъ видно изъ актовъ, было до двадцати.

4) П. Карашевичъ. «Истор. очер. Волыни», стр. 136.

интересы, не могло замѣнить даже братство, какъ не имѣвшее высшаго духовнаго авторитета. Не имѣя одного устойчиваго центра, братчики не всегда могли тѣсно сплотиться между собою и общими дружными усилиями отражать натискъ инославнаго врага. Безъ верховнаго представителя древне отеческой вѣры, нарушился нормальный церковный порядокъ; затормозилось правильное теченіе всей церковно-исторической жизни Волынскаго края. Отсутствіе столичнаго центра вынуждало православныхъ искать такового въ сторонѣ. Въ самомъ Луцкѣ, уже насквозь пропитанномъ чуждыми и враждебными православію элементами, едва могло отстаивать свое существованіе такое крѣпкое общественное учрежденіе, какимъ было знаменитое Крестовоздвиженское братство. Если въ послѣдствіи оно стало грозой для инославія, то въ описываемую эпоху (конецъ XVI и начало XVII в.) оно еще зрѣло, разрастаясь изъ частнаго, церковно-благотворительнаго союза въ огромный обще-церковный институтъ¹⁾. При такихъ условіяхъ, ревнителямъ гонимаго православія всего естественнѣе было искать духовнаго центра, оплота въ борьбѣ съ иновѣріемъ въблизи своего столичнаго города Луцка. Само Провидѣніе указало такой центръ въ сосѣдней Жидичинской обители, а въ лицѣ ея архимандрита Львовскаго епископа Гедеона Болобана оно заботливо послало изъ далекой—единовѣрной Галиціи опротѣвшей православной паствѣ «добраго настыря».

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. И. Добрянскій.

(Некрологъ).

Во вторникъ, 6-го марта, скончался вдали отъ родины, въ изгнаніи, знаменитый дѣятель угро-русскаго и обще-славянскаго возрожденія *Адольфъ Ивановичъ Добрянскій*. Имя его особенно дорого намъ русскимъ, ибо съ нимъ связано воспоминаніе объ одной изъ самыхъ свѣтлыхъ страницъ въ исторіи угро-русскаго племени. Къ сожалѣнію за свѣтлой страничкой для народа Добрянскаго пошелъ цѣлый рядъ черныхъ страницъ, и покойный не дождался возвращенія лучшихъ дней для несчастныхъ земляковъ своихъ, утопающихъ въ морѣ мадьяризма при карпатскихъ русскахъ.

1) Луцкое Крестовоздвиженское братство получаетъ свою законченную организацію, какъ видно изъ братскаго каталога членовъ съ 1617 г. Памятники Киевск. Коммис., т. 1, отд. 1, № 2.

Добрянскій родился въ 1803 г. въ селѣ Рудловѣ Земплинскаго комитата. Окончивъ курсъ въ гимназiи, онъ посвятилъ себя изученiю права и ознакомился основательнымъ образомъ съ правомъ русской и восточной церкви, что позднѣе ему очень пригодилось. Юридическую карьеру онъ однако же вскорѣ прѣмѣнялъ на службу по горному вѣдомству. Тутъ ему удалось оказать громадную услугу своему австрiйскому отечеству обогативъ его открытiемъ неисчерпаемыхъ залежей каменнаго угля въ Чехiи.

Слава Добрянскаго, стяжавшаго въ это время европейскую извѣстность, возбудила ревность мадьяръ, потребовавшихъ, чтобы Добрянскій возвратился изъ Вѣны на службу въ Венгriю, къ которой причисляется карпатская русь. Однако мадьярамъ пришлось вскорѣ разочароваться въ Добрянскомъ, который, подобно всемъ угро-русамъ, оказался ярымъ противникомъ мадьярскихъ притязанiй.

Не прошло года, какъ отношенiя ихъ къ нему настолько обострились, что Добрянскій долженъ былъ бѣжать въ Галичину, чтобы спасти свою жизнь. Дѣло было въ 1848 г. Изъ Львова Добрянскій обратился къ австрiйскому правительству съ просьбой предоставить угро-русамъ усмиренiе мятежа въ русскихъ областяхъ Венгriи. Въ отвѣтъ на это ходатайство онъ получилъ приказъ присоединиться въ качествѣ австрiйскаго правительственнаго комисара къ русской армiи, направлявшейся въ это время чрезъ Галичину въ Венгriю. Добрянскій участвовалъ въ походѣ русскихъ войскъ вплоть до усмиренiя мятежа и былъ единственнымъ представителемъ Австрiи при сдачѣ венгровъ при Вилагошѣ. Два русскихъ ордена и ненависть венгровъ были наградой Добрянскому за участiе въ этомъ походѣ. Но важнѣе всего было то, что Добрянскій получалъ теперь возможность безпрепятственно заяться устройствомъ судебъ своего народа. Съ 1850 по 1867 г. онъ дѣятельнѣйшимъ образомъ работаетъ надъ пробужденiемъ національнаго самосознанiя угро-русскаго народа. Одновременно онъ трудится въ пользу русскихъ галичанъ и словаковъ и прочихъ не-мадьярскихъ народностей. Въ 1852 г. возникаетъ первая на угорской Русси газета и издается на русскомъ литературномъ языкѣ, русский языкъ начинаетъ изучать интеллигенция, основываются русскiя народныя школы. Въ Пряшевѣ основывается первое на Угорской Русси общество св. Юанна Крестителя съ цѣлью поддержанiя русской учащейся молодежи. Въ Ужгородѣ (Унгварѣ) учреждается литературное общество св. Василiя Великаго. А. И. Добрянскій въ обоплѣ обще-

ствахъ избранъ председателемъ и подъ его руководствомъ они развиваютъ необыкновенно плодотворную дѣятельность. Появляется цѣлый рядъ вдохновенныхъ русскихъ писателей, восторженныхъ поэтовъ, общественныхъ дѣятелей. Издаются русскіе учебники для школъ, появляется патриотическая русская газета «Свѣтъ». Русская рѣчь звучитъ въ лучшихъ домахъ, гдѣ раньше говорили только по-мадярски. Русская пѣсня вновь оглашаетъ карпатскія горы. Всюду жизнь и воодушевленіе!. Мадьяры негодуютъ, мадьяры строятъ всевозможныя козни, стараются очернить Добрянскаго въ Вѣнѣ, обвиняютъ его въ панславизмъ. Въ это время императоръ Александръ II награждаетъ Добрянскаго орденомъ св. Анны 2 степени. Въ томъ же 1862 г. Добрянскій получаетъ рѣдкій въ Австріи титулъ «гофратъ» и, занимая высокую должность въ венгерской придворной канцеляріи въ Вѣнѣ, пользуется своимъ вліяніемъ для дальнѣйшаго укрѣпленія культурныхъ пріобрѣтеній своего народа. Домъ Добрянскаго въ Вѣнѣ дѣлается средоточіемъ славянскихъ дѣятелей Австріи.

Однако съ 1867 г. да, когда венгры получаютъ самостоятельность, положеніе быстро мѣняется. Наступаетъ время гоненій на все русское. Первый ударъ направленъ на русское духовенство, какъ на главнѣйшую опору національнаго движенія. Русскія газеты закрываются одна за другой, русскихъ дѣятелей изгоняютъ: одни бѣгутъ въ Россію; другихъ перемѣщаютъ въ отдаленныя части Венгріи. Населеніе бѣжитъ, выселяется массами въ Америку. Въ 1870 году Добрянскій является на церковномъ конгрессѣ мужественнымъ защитникомъ русской вѣры, отстаивая независимое положеніе униатовъ противъ притязаній католичества. Этотъ шагъ подрываетъ его положеніе. Въ слѣдующемъ году мадьяры и мадяроны не допускаютъ его переизбранія въ председатели общества св. Василия, и съ этихъ поръ это общество мало-по-малу теряетъ всякое значеніе. Просвѣтительныя русскія учрежденія въ угорской Русси гибнутъ одно за другимъ, и пагубное равнодушіе къ національному бѣдствію охватываетъ лучшихъ сыновъ угро-русскаго народа. Маститый старецъ теряетъ все болѣе и болѣе когда то непоколебимое довѣріе Вѣны. Наконецъ онъ подвергается негласному изгнанію: ему приказано избирать себѣ мѣсто жительства въ далекомъ Тиролѣ. Только послѣ смерти суждено будетъ праху его успокоиться въ родной, столь горячо любимой и столь несчастной карпатско-русской землѣ. („Новое Времѣ“ № 8992).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Южно-Русскаго Общества Пчеловодства.

Общее Собраніе Южно-Русскаго Общества пчеловодства, собравъ свѣдѣнія о состояніи пчеловодства въ губерніяхъ рѣона его дѣятельности: Киевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской, пришло къ убѣжденію, что во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ пчеловодство—эта въ высшей степени важная для благосостоянія народа и для благолѣпія церковнаго отрасли промышленности все болѣе и болѣе падаетъ и падаетъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ прежде она процвѣтала, составляя одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ народнаго богатства. Причины этого упадка насѣвъ заключаются частію вообще въ ухудшеніи условій существованія пчелъ, вслѣдствіе истребленія лѣсовъ и развитія, съ увеличеніемъ народонаселенія, культуры растений, не приносящихъ пользы пчелѣ, а частію, и можно сказать, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка людей, сколько нибудь знакомыхъ съ правильнымъ пчеловодствомъ.

Въ виду сего Общее Собраніе Южно-Русскаго Общества пчеловодства еще въ 1897 году вошло съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ учрежденіи возлѣ г. Киева *Практической школы пчеловодства*, въ которой бы люди грамотные могли основательно изучить какъ постройку разборныхъ ульевъ и другихъ пчеловодческихъ принадлежностей, такъ и рациональный уходъ за пчелами въ теченіе всего года. Министерство отнеслось сочувственно къ этому въ высшей степени полезному дѣлу и отводитъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ участокъ земли, находящійся возлѣ Боярской желѣзнодорожной станціи, удобный для означенной цѣли, отпускаетъ лѣсной матеріалъ для постройки школы пчеловодства, а также назначаетъ сумму на содержаніе учебнаго персонала и учебныя пособія, въ размѣрѣ 1500 рублей, въ годъ; но съ тѣмъ, чтобы Южно-Русское Общество пчеловодства съ своей стороны, на основаніи нормальнаго положенія 27 декабря 1883-го года о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, приняло на свой счетъ расходы, необходимыя для возведенія построекъ для школы и вообще для оборудованія и содержанія школы.

Присутствуя къ постройкѣ означенной школы, Южно-Русское Общество пчеловодства, въ виду скудости его средствъ, состоящихъ изъ членскихъ взносовъ по 3 руб. въ годъ, и принимая во вниманіе недостаточность этихъ средствъ для упомянутой выше цѣли, долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, учрежденіямъ и обществамъ, сочувствующимъ дѣлу поднятія роднаго пчеловодства, не отказать въ возможномъ содѣйствіи дѣлу учрежденія означенной школы, необходимой для распространенія рациональныхъ свѣдѣній среди народа о промышленности, развитіемъ которой главнѣйшимъ образомъ обусловливается поднятіе и развитіе народнаго благосостоянія. Пчела—другъ бѣдняка, она какъ будто рождена для устраненія бѣдности и для помощи нуждающимся. Обучать крестьянъ пчеловодству дѣло

великое;—это гораздо лучше, чѣмъ щедрою рукою оказывать имъ помощь во время голода. Это значитъ помогать народу извлекать изъ нѣдръ природы забытые миллионы и тѣмъ давать ему возможность застраховать себя отъ всякихъ голодовокъ.

Жертвованія на Практическую школу пчеловодства принимаются председателемъ Совѣта Южно-Русскаго Общества пчеловодства и въ редакціи Кіевскаго народнаго календаря. Кіевъ, Ивановская улица № 8.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ ИЗДАНИЕ М. В.

СБОРНИКЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ

ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ НАРОДНАГО ПРОДОВОЛЬСТВІЯ.

Содержаніе. 1) Временныя Правила 12 іюня 1900 г. по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей въ 46 губерніяхъ. 2) Дополнительныя къ этимъ Правиламъ законоположенія, и 3) Уставъ о обезпеченіи народнаго продовольствія (Сводъ Зак., т. XIII, изд. 1892, съ измѣненіями по прод. 1895 г.).

Уставъ о Обезпеченіи Народнаго Продовольствія (Св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) состоитъ изъ двухъ частей: *въ первой части* изложены постановленія, дѣйствующія въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія; *во второй части* содержатся правила, примѣняемыя въ губерніяхъ, управляемыхъ по особеннымъ учрежденіямъ. Дѣйствующій Уставъ обнимаетъ собою все классы населенія губерній, какъ городского, такъ и сельскаго, и все сословія. Правила 12 іюня 1900 г. измѣняютъ лишь тѣ постановленія дѣйствующаго Устава о Народномъ Продовольствіи, которые относятся до продовольствія сельскихъ обывателей.

Этими Правилами мѣстный надзоръ по обезпеченію продовольствія сельскихъ обывателей въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія и Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, возлагается: 1) на Генераль-Губернаторовъ и Губернаторовъ; 2) на Губернскія Присутствія; 3) на Уѣздныя Съѣзды; 4) на Земскихъ Начальниковъ, и 5) на Волостныя и сельскія начальства, а также на попечителей продовольственныхъ участковъ.

Означенныя правила вступили въ дѣйствіе съ 1 января 1901 года.

Настоящимъ изданіемъ имѣется въ виду дать для руководства *Сборникъ дѣйствующихъ законоположеній по обезпеченію народнаго продовольствія въ Имперіи* какъ вышепоименованнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ въ губерніяхъ (46), на которыя съ 1 января 1901 г. распространяется дѣйствіе названныхъ Правилъ 12 іюня, такъ и завѣдывающимъ продовольствіемъ населенія въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи (50), управляемыхъ по Особеннымъ Учрежденіямъ.

Цѣна книги 75 к., въ папкѣ 90 к.

Съ требованіями обращаться:

Въ книжный и Географическій магазинъ изданій Главнаго Штаба.

(Коммиссіонеръ Государственной Типографіи).

С.-Петербургъ, Невскій, 4.

Административная карта Россійской Имперіи къ началу XX столѣтія.

Составилъ Завѣдывающій Книжнымъ и Географическимъ магазиномъ изданій Главнаго Штаба А. Е. Рябиенко. Карта печатается и 4 листахъ, въ 6 тоновъ (красокъ). Масштабъ 80 верстъ въ дюймѣ.

(Изданіе «Школьной Картопечати» И. П. Поддубнаго).

На картѣ обозначены иллюминировною и особыми знаками:

I. Административное устройство Имперіи.

Раздѣленіе Имперіи въ отношеніи къ порядку ея гражданскаго управленія:

- 1) Губерніи, области округа и градоначальства.
- 2) Раздѣленіе губерній и областей на уѣзды, округа и округи.
- 3) Города губернскіе, областные, уѣздные и окружные, а также поселенія, въ коихъ находятся административныя управленія уѣзда или округа.
- 4) Раздѣленіе губерній и областей по управленію: а) губерній, управляемыхъ по Общему Учрежденію, и б) губерній и области, управляемыхъ по Особеннымъ Учрежденіямъ.
- 5) Генераль-Губернаторства Имперіи.
- 6) Территорія казачьихъ войскъ, какъ особыхъ учреждений въ Имперіи.
- 7) Раздѣленіе Имперіи по подвѣдомственности Министерствамъ въ отношеніи гражданскаго управленія: а) губерній и области, подвѣдомственные Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, и б) области и округа, подвѣдомственные Военному Министерству.
- 8) Начальствующія лица: а) главные начальники губерній и областей и главноначальствующіе; б) генераль-губернаторы, наказные атаманы, начальники областей, губернаторы и начальники округовъ.

II. Судебное устройство Имперіи.

1) Раздѣленіе Имперіи на судебныя округа. 2) Судебныя палаты. 3) Окружныя суды. 4) Коммерческія суды.

III. Раздѣленіе Имперіи на военныя округа, Крѣпости по классамъ.

IV. Жельзныя дороги и коммерческія порты.

При составленіи карты имѣлось въ виду, съ одной стороны, чтобы она служила для справокъ правительственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, частямъ войскъ, земскимъ учрежденіямъ, городскимъ и селскимъ общественнымъ управленіямъ, сословнымъ учрежденіямъ, а съ другой — представляла бы пособіе въ школѣ и въ семьѣ для ознакомленія съ административнымъ дѣленіемъ Имперіи.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ КАРТА РОССІИ

СЪ ВЫШЕУКАЗАННЫМИ ОБОЗНАЧЕНІЯМИ

ВПЕРВЫЕ ПОЯВЛЯЕТСЯ ВЪ ПЕЧАТИ.

Цѣна административной карты Россіи:  

Наклеенная на коленкоръ.

Въ листахъ, безъ наклеекъ.

По подпискѣ	4 р. — в.	3 р. — в.
Безъ предварительной подписки.	5 » — »	4 » — »

Подписка принимается въ Книжномъ и Географическомъ Магазины изданій Главнаго Штаба, С.-Петербургъ, Невскій, 4.

Правительственныя учрежденія, должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ, части войскъ и школы благоволятъ присылать требованія на подписку до 1 Марта 1901 г., послѣ каковаго срока подписка прекращается.

Частныя учрежденія и лица при подпискѣ прилагаютъ 1 р., на остальную сумму налагается платежъ при отправленіи карты.

Пересылка по дѣйствительной стоимости.

С.-Петербургъ, Невскій, 4.

Телефонъ № 2071.

ВЪ КНИЖНОМЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ
МАГАЗИНЪ ИЗДАНИЙ ГЛАВНАГО ШТАБА

С. Петербургъ, Невскій пр., № 4,

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

„Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ
учреждены земскіе участковые начальники“

Составилъ М-ръ Юстиціи, Статсъ-Секретарь

Н. В. Муравьевъ.

Изданіе пятое, исправленное и значительно дополненное.

Означенное изданіе 18 декабря 1900 г., за № 26, рекомендовано Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для пользованія всѣми подлежащими учрежденіямъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Содержаніе:

Предисловіе. Для чего составлено настоящее руководство и какъ имъ пользоваться.

Часть первая. Учрежденіе и судопроизводство волостнаго суда.

Часть вторая. Наставленіе о примѣненіи наказаній за проступки, подлежащіе волостному суду.

Часть третья. Пособіе для дѣлопроизводства волостнаго суда.

Приложеніе.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Содержаніе пятой книжки журнала «Вѣра и Разумъ» за 1901 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Натуралистическая гипотеза о происхожденіи религіи въ родѣ человѣческомъ (окончаніе). Профессора Харьковскаго Университета, *Прот. Т. Буткевича.* Очерки изъ жизни Христа Спасителя. *Свящ. П. Овсейскаго.* Тайноводственное ученіе и приготовленіе вѣрующихъ къ принятію въ св. Церковь въ первые вѣка христіанства (продолженіе). *К. Силыченкова.* II. Отдѣлъ философскій: Дѣйствительный смыслъ религіозно-философскихъ воззрѣній Вл. С. Соловьева. *На Сперанскаго.* Значеніе идеи Бога въ философіи Декарта (продолженіе). *С. Моложавого.* III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Учитель церковно-приходской школы въ каникулярное время можетъ подготовлять дѣтей въ духовныя училища, гимназіи и т. п. Обращаться письменно по слѣдующему адресу: Почт. ст. м. Аннополь Острожскаго уѣзда въ село Ровки **И. И. Вакуловичу**.

МОГИЛЕВЪ-ПОДОЛЬСКИЙ.

Депю музыкальныхъ инструментовъ и нотъ.

(Существуетъ съ 1894 года)

Г. Д. ФРЕНКЕЛЯ.

представителя всемірно-извѣстныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ роялей, піанино, фисгармоній и разныхъ другихъ музыкальныхъ инструментовъ.

Разсрочка платежа

Единственный восточный наибыгоднѣйшій пріобрѣтенія инструментовъ. Доставка инструментовъ самаго высшаго качества для полныхъ военныхъ и частныхъ хоровъ.

За сравнительно короткое свое существованіе фирма удостоилась массы признательностей и благодарностей за проданныя ею инструменты.

Иллюстрированные прейсъ-курранты высылаются, по требованію, **БЕЗПЛАТНО.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

По случаю прекращенія работъ въ Типографіи Почаевской Лавры съ 29 марта по 9 апрѣля №№ 11 и 12 «Волинск. Епарх. Вѣд.» будутъ выпущены вмѣстѣ 21 апрѣля.

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волинскій и Житомирскій (продолженіе).— Конецъ XIX и начало XX вѣка.— Психологическая возможность и характеристика пророческихъ состояній (окончаніе).— Древняя Жидичинская архимандрія на Волини (продолженіе).— А. И. Добрянскій (некрологъ).— Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.