



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Издаваемые

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
къ паствѣ Западно-Европейской епархіи.

Послѣ многократныхъ и многотерпѣливыхъ попытокъ привести къ общему миру и послушанію нѣкоторыхъ іерарховъ нашихъ въ продолженіи трехъ лѣтъ, Архіерейскій Синодъ видитъ себя принужденнымъ прибѣгнуть по отношенію къ нимъ къ мѣрамъ прещенія.

Особенно печальнымъ является въ ихъ торствѣ притворство, слящсея себя прикрыть противоположнымъ ихъ поведенію правиломъ послушанія покойному Святѣйшему Патріарху Тихону, ослушаніе распоряженіямъ котораго со стороны помянутыхъ іерарховъ и является главной причиной, побуждающей Синодъ къ запрещенію.

Не упоминая здѣсь о другихъ причинахъ, почти полностью перечисленныхъ въ нашемъ Синодальномъ опредѣленіи, укажемъ на то деспотически грубое отношеніе къ своимъ собратіямъ викаріямъ, которое проявлялъ Митрополитъ Западно-Европейскихъ церквей Преосвященный Евлогій къ своему заслуженному викарію маститому быв. профессору Кіевской духовной академіи Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому.

Права викарныхъ епископовъ ясно выражены въ извѣстномъ распоряженіи Патріарха Тихона и бывшаго при немъ Священнаго Синода. Въ силу этого распоряженія, викарные епископы управляютъ въ своемъ предѣлѣ самостоятельно и рукополагаютъ клириковъ по усмотрѣнію. Однако, Митрополитъ Евлогій лишилъ своихъ помощниковъ этихъ правъ и держалъ ихъ въ безправномъ положеніи, а когда Архіерейскій Синодъ, сперва черезъ своего предсѣдателя, а потомъ нарочитымъ указомъ написалъ ему объ его обязанностяхъ, то онъ дегзко отвѣтилъ, что даже не объявитъ сего указа по епархіи и, тѣмъ менѣе, исполнять его онъ не будетъ. За это одно непослушаніе Митрополитъ подлежалъ бы строгому наказанію, но такихъ случаевъ самовластиа и непослушанія Синодъ имѣетъ уже болѣе двадцати, и хотя неоднократно въ братскихъ посланіяхъ черезъ своего предсѣдателя, коего Митрополитъ Евлогій былъ ученикомъ и воспитанникомъ, увѣщевалъ послѣдняго къ законному послушанію, но Митрополитъ Евлогій поддавался противоположному, свѣтскому и едва-ли православному вліянію, вліянію богатыхъ людей и не только отказывалъ Синоду въ послушаніи, вопреки своему архіерейскому долгу и собственному письменному обязательству, но и дерзнулъ на такое превышеніе власти, какъ единоличное запрещеніе священнослуженія

тому-же Преосвященному Тихону (на что имѣлъ бы право только Соборъ Епископовъ) и одобрилъ безобразное привѣтствіе отъ части своего клира церковному бунтовщику протоіерею Прозорову въ Берлинѣ, уже запрещенному въ священнослуженіи. Мало того, онъ даже дерзнулъ служить съ нимъ и позволилъ себѣ вторгаться въ дѣла чуждой ему автономной Финляндской епархіи, имѣющей своего главу Архіепископа Серафима, и дерзнулъ призвать Финляндскихъ монаховъ къ признанію главой Финляндской Церкви лжеепископа Германа, вопреки постановленію Святѣйшаго Патріарха Тихона, его замѣстителей и Всероссийскаго Епископата, категорически отвергшихъ епископство названнаго Германа (объ этомъ см. „Церковныя Вѣдомости“ за декабрь м-ць 1926 г.).

Поэтому Архіерейскій Синодъ, въ засѣданіи своемъ, отъ 12/25 и 13/26-сего января, постановилъ отрѣшить Митрополита Евлогія отъ управленія Западно-Европейскими церквами и запретить ему священнодѣйствіе впредь до его раскаянія и заявленія покорности Синоду и Собору Епископовъ, а исполненіе его обязанностей временно поручить Архіепископу Финляндскому, находящемуся нынѣ въ Лондонѣ, Преосвященному Серафиму. Если же Митрополитъ Евлогій сему распоряженію не подчинится и будетъ дерзко продолжать священнодѣйствовать, не испросивъ себѣ прощенія, то Архіерейскій Синодъ увѣщаетъ священнослужителей и всю вообще Западно-Европейскую паству въ тѣхъ священнослуженіяхъ Митрополита Евлогія не принимать участія и съ послѣдователями Митрополита Евлогія и его единомышленниками не молиться впредь до ихъ раскаянія и прощенія ихъ высшей церковной властью, а повиноваться Преосвященному Архіепископу Серафиму впредь до дальнѣйшихъ указаній отъ Архіерейскаго Синода.

Не вводите въ заблужденіе распространяемыми газетами и приверженцами Митрополита Евлогія слухами, что будто Архіерейскій Синодъ не имѣлъ права налагать на него мѣръ прещенія. Нѣтъ, имѣлъ право, ибо Синодъ дѣйствуетъ по соборной благодати епископства членовъ его. Но и неправильно наложенное прещеніе не даетъ запрещенному епископу и священнослужителю права продолжать священнослуженіе. Оно должно быть по просьбѣ ихъ изслѣдовано соборно епископами. И дѣло Митрополита Евлогія будетъ предметомъ обсужденія всѣхъ 35 епископовъ нашихъ, пребывающихъ въ лоно нашей Православной Заграничной Церкви. „Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія (то-есть запрещенный) до рассмотрѣнія дѣла не долженъ присвоить себѣ общенія“, говоритъ 14 правило Сардикійскаго Собора. А согласно 29 правилу Карфагенскаго Собора „епископъ ли или кто бы то ни былъ изъ клира во время отлученія своего, прежде выслушанія оправданія его, дерзающій приступати къ общенію, признается произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія“.

Нашъ архипастырскій долгъ предупредить о семъ вѣрующихъ людей. Не смущайтесь и тѣмъ, что Митрополитъ Евлогій находитъ себѣ поддержку въ части своей паствы. Она, не разбираясь въ каноническихъ тонкостяхъ, въ особенности въ условіяхъ газетной клеветы и умалчиванія печатью подлинныхъ актовъ Архіерейскаго Синода по этому дѣлу, и даже перетолковыванія указовъ Свят. Патріарха Тихона и Всероссийскаго Священнаго Синода, не вѣдаетъ, что творитъ. Но если бы на сторонѣ Митрополита Евлогія была даже вся его паства, это не ослабляетъ наложенныхъ на него церковныхъ прещеній. Согласно священнымъ канонамъ (правило 16 Антиохійскаго Собора) епископъ, нарушившій священные каноны, подлежитъ отверженію, хотя бы весь народъ сталъ на его сторону. А среди нарушеній Митрополитомъ Евлогіемъ каноническихъ правилъ есть такія, которыя вызвали сомнѣніе въ дѣйствительности совершаемыхъ имъ архіерейскихъ дѣйствій. Напримѣръ, молитвенное общеніе съ запрещеннымъ въ священнослуженіи протоіереемъ Проворовымъ и воздвиженіе алтарей въ чуждой ему Финляндской епархіи, имѣющей своего главу.

Да не смущаются сердца ваши происходящими событіями въ нашей церковной жизни. Христова Церковь знала подобные примѣры съ самаго начала своего существованія и въ особенности во времена Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. Но это не мѣшало утвржденію вѣры и укрѣпленію Церкви Божіей. Подобныя событія переживаетъ и наша страждущая Матерь-Церковь въ Россіи. Но вѣримъ, что Великій Архіерей, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, направитъ все совершающееся въ Россіи и здѣсь во славу Свою и ко благу Церкви Божіей. Аминь.

22 января / 4 февраля 1927 г. № 114.

Королевство С. Х. С. Сремски Карловци.

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 13/26 января 1927 г. По поводу посланія, разосланнаго отъ имени епископовъ С.-Американской епархіи.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: письма 1) протоіерея Л. Туркевича, отъ 7/20 декабря мин. г. за № 2002, съ заявленіемъ, что отвѣтное посланіе епископовъ Сѣверо-Американской епархіи извѣстно всѣмъ епископамъ,¹⁾ и 2) Преосвященнаго Теофила, Епископа Чикагскаго, отъ 14/27 того же декабря за № 275, съ извиненіемъ по поводу допущеннаго въ означенномъ посланіи Американскихъ Епископовъ оскорбленія и съ просьбою возвратитъ таковое для пересоставленія.²⁾

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: 1) Не возвращая просимаго посланія, такъ какъ копія его въ Сѣверо-Американскомъ Епархіальномъ Управленіи имѣется, увѣдомитъ Преосвященнаго Епископа Теофила, что русскіе епископы въ Америкѣ могутъ присланное посланіе замѣнить новымъ, не требуя возвращенія уже присланнаго, тѣмъ болѣе, что ими оно разослано всѣмъ православнымъ епископамъ и даже ино-вѣрнымъ. 2) Письма Епископа Теофила и протоіерея Туркевича, принявъ къ свѣдѣнію, имѣть въ виду при общемъ сужденіи по дѣлу объ Американской епархіи.

II. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 8/21 октября 1926 г., П. В. Янковскому, быв. Командиру Муганскаго своднаго отряда, преподано благословеніе на составленіе списка русскихъ воиновъ, умершихъ въ Великую войну въ плѣну, и разрѣшено ему посѣщеніе русскихъ православныхъ кладбищъ для обозрѣнія могилъ и извлеченія необходимыхъ для означенной цѣли данныхъ изъ надписей на оныхъ.

III. Согласно такому же Синодальному опредѣленію, отъ 26 ноября/9 декабря 1926 г. Начальнику Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Высокопреосвященному Архіепископу Иннокентію преподано благословеніе на изданіе церковно-богослужебныхъ книгъ, причемъ указано, что особенно необходимо издать въ первую очередь книгу Правиль Православной Вселенской Церкви и Слѣдованную Псалтирь и что Требникъ и Служебникъ уже печатаются о. Архимандритомъ Виталиемъ въ Чехіи.

IV. Согласно такому же Синодальному опредѣленію, отъ 13/26 января 1927 г., выражена благодарность Высокопреосвященному Иларіону, Митрополиту Сливенскому (въ Болгаріи) за заботы о русскомъ Пастырско-Богословскомъ училищѣ при монастырѣ Св. Кирика, выразившіяся въ оказаніи регулярной матеріальной поддержки названному училищу.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ преподано Божіе благословеніе православной общинѣ на Зондскихъ островахъ и по распоряженію Его Высокопреосвященства для нуждъ названной общины высланы натѣльные крестики, иконы, евангелія, молитвословы, богослужебныя книги, вѣнчики и разрѣшительныя молитвы.

Награды.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода Рус. Правосл. Церкви за границей, отъ 14/27 мая 1926 г., по докладу Высокопреосвященнаго Мееодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, за отличную и ревностную службу Церкви Божіей:

A. Награждены:

а) золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями: 1) Настоятель Иверской г. Харбина церкви протоіерей Н. Вознесенскій, 2) Настоятель Алексіевской церкви поселка Модягоу протоіерей П. Рождественскій и 3) Настоятель Софійской г. Харбина церкви протоіерей М. Филологовъ.

б) палицей — миссіонеръ Харбинской епархіи протоіерей Иверской г. Харбина церкви В. Демидовъ.

B. Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленныхъ грамотъ: 1) исп. дол. Ключаря Св.-Николаевскаго г. Харбина собора протоіерею Л. Викторову, 2) Предсѣдате-

лю Харбинскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета протоіерею В. Борисоглѣбскому, 3) Настоятелю Алексіевской г. Харбина церкви протоіерею I. Сторожеву и 4) Настоятелю Николаевской Старога Харбина церкви священнику В. Синайскому.

II. Согласно тому же Синодальному опредѣленію, по докладу Высокопреосвященнаго Архіепископа Мееодія:

A) Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленныхъ грамотъ многопотрудившимся на пользу Церкви Христовой въ Харбинской епархіи: 1) протоіерею Алексіевской г. Харбина церкви И. Пѣтелину, потрудившемуся при организациі сего Алексіевскаго прихода, 2) церковному старостѣ Петропавловской церкви Сунгарійскаго городка С. В. Веревкину, 3) церковному старостѣ Петропавловской церкви ст. Цицикаръ М. А. Сухову, 4) прослужившему въ должности церковнаго старосты

¹⁾ Означенное посланіе въ моментъ составленія и разсылки его (въ сентябрь 1926 г.) всѣмъ русскимъ архіереямъ, главамъ Православныхъ и инославныхъ Церквей, редакціямъ разныхъ газетъ и разнымъ свѣтскимъ лицамъ не было извѣстно всѣмъ Епископамъ С.-Американской епархіи; составлено же оно на совѣщаніи двухъ Архіереевъ.

²⁾ Письмо это полностью напечатано въ неофициальной части сего номера.

Алексіевской церкви ст. Бухэду болѣе 20 лѣтъ М. Н. Дзюбо, 5) состоящему церковнымъ старостою Сергѣевской церкви ст. Имяньпо четвертое трехлѣтіе А. А. Кульбашныхъ, 6) члену церковно-приходскаго совѣта Спасо-Преображенской церкви ст. Лаошагоу Н. І. Агурову, 7) церковному старостѣ Алексіевской г. Харбина церкви Е. В. Попову, 8) церковному старостѣ Пророко-Ильинской церкви ст. Чжалайноръ І. І. Мельникову и 9) члену церковно-приходскаго совѣта той же церкви Г. Г. Перебоеву.

Б) В. Ѡ. Ковальскому и супругѣ его Е. А. Ковальской, за неоднократныя пожертванія ихъ въ пользу церкви епархіи, **выражена благодарность Архіерейскаго Свнода съ выдачей грамоты**, а послѣдней — и съ **преподаніемъ благословенія**.

В) Утверждено награжденіе **золотымъ наперснымъ крестомъ** Законоучителя Маньчжурской общественной смѣшанной гимназіи священника П. Шилева, на коего таковой крестъ возложенъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Меодіемъ 20 октября 1925 г. по личной предсмертной просьбѣ Преосвященнаго Іюны, Епископа Ханькоусскаго.

III. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 11/24 іюня 1926 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, **преподано благословеніе Архіерейскаго Свнода съ выдачей установленной грамоты**: 1) регенту хора рус. правосл. церкви въ Бѣлой Церкви І. А. Гусеву и пѣвчому того же хора К. К. Бражникову, за труды и заботы о благолѣпнн богослуженія церковнаго.

IV. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Свнода, отъ 13/26 января 1927 г., по ходатайству приходскаго совѣта Св.-Николаевской церкви въ г. Брисбанѣ (Австралія) и согласно удостоенію Предсѣдателя Архіерейскаго Свнода, Настоятель названной церкви протоіерей А. Шабашевъ награжденъ **золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями**, за отлично-усердную службу Церкви Божіей и труды его по созданію русской православной церкви въ Австраліи и

удовлетворенію религиозно-нравственныхъ нуждъ жи-вущихъ тамъ православныхъ русскихъ.

V. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, по представленію Начальника Пастырско-Богословскаго училища Преосвященнаго Даміана, Епископа Царицынскаго, и въ согласіи съ отзывомъ Пловдивской митрополіи (въ Болгаріи), награжденъ **саномъ протоіерея** состоящій въ вѣдѣніи названной митрополіи священникъ М. Золотовскій, за оказанія русскому Пастырско-Богословскому училищу въ Болгаріи услуги.

VI. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно представленію Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, награждены, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей:

а) **саномъ протоіерея** — 1) священникъ церкви русской колоніи въ г. Дайренѣ М. Ерохинъ и 2) исп. об. настоятеля Мукденской церкви священникъ І. Приходько, и

б) **саномъ игумена** — Настоятель русской православной церкви въ г. Кульджѣ іеромонахъ Серафимъ.

VII. Тѣмъ же опредѣленіемъ, согласно представленію Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, іеромонахъ рус. правосл. Св.-Князе-Владимірской церкви въ Берлинѣ Гавріилъ награжденъ **саномъ игумена**, за отлично-усердное и ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

VIII. Согласно тому же Синодальному опредѣленію, по представленію Преосвященнаго Гермогена, Епископа Екатеринославскаго и Новомосковскаго, управляющаго русскими православными общинами въ Греціи: 1) **преподано благословеніе Архіерейскаго Свнода съ выдачей установленной грамоты** священнику церкви Россійскаго Общества Краснаго Креста въ Аѣинахъ Г. Агаѳоникіади, за ревностное и стойкое служеніе Церкви Божіей, и 2) **выражена благодарность Архіерейскаго Свнода** Греческому Министру Вѣроисповѣданій за покровительство Русской Православной Церкви и содѣйствіе къ совершенію богослуженія по старому стилю.

Распоряженія по Западно-Европейской епархіи.

Циркуляры вр. управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима причтамъ русскихъ православныхъ церквей въ Зап. Европѣ.

I.

Отъ 9 февраля 1927 г. за № 11.

Во исполненіе указа Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 13/26 сего января за № 37, я вступилъ во временное управленіе русскими православными церквами въ Западной Европѣ.

О чемъ сообщается причтамъ названныхъ церквей въ дополненіе къ разосланному Архіерейскимъ Свнодомъ Синодальному опредѣленію, отъ 12/25 и 13/26 минувшаго января, о временномъ отстраненіи Митрополита Евлогія отъ управленія церквами въ Западной Европѣ, преданіи его церковному суду съ временнымъ заповѣщеніемъ его въ священнослуженіи и о порученіи мнѣ временнаго управленія означенными церквами.

Предлагаю въ необходимыхъ случаяхъ — дѣла и сношенія направлять мнѣ по адресу: 28, Wellesley Road, Chiswick, London, W 4.

О полученіи сего предложенія прошу донести мнѣ. —

Вр. Управляющій русскими православными церквами въ Западной Европѣ

Архіепископъ Серафимъ.

II.

Отъ 18 февраля 1927 г. за № 12.

Въ дополненіе къ Синодальному опредѣленію Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 12/25 и 13/26 минувшаго января, разосланному всѣмъ причтамъ русскихъ православныхъ церквей въ Западной Европѣ, въ виду запросовъ нѣкоторыхъ, разъясняется, что означеннымъ опредѣле-

ніемъ установленное поминаеніе Мѣстоблюстителя Всероссійскаго Патріаршаго Престола Высокопреосвященнаго Митрополита Крутицкаго Петра не исключается, а лишь указывается, что мое имя, какъ временно правящаго Епископа, должны помянуть послѣ имени Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, каковое поминаеніе установлено Священнымъ Соборомъ Русской Право-

славной Заграничной Церкви 1926 года и ранѣе совершалось повсюду, кромѣ Западной Европы. Но само собою понятно, что имя Митрополита Антонія должно возглашаться послѣ имени Патріаршаго Мѣстоблюстителя.

Вр. Управляющій русскими православными церквями въ Западной Европѣ

Архіепископъ Серафимъ.

ПОСЛАНІЕ

вр. Управляющаго русскими православными церквями въ Западной Европѣ.

Возлюбленныя чада Западно-Европейской православной паствы!

Тяжкія испытанія постигли нашу святую и великую Русскую Церковь. Неисчислимы ея бѣдствія и страданія. Однимъ изъ этихъ бѣдствій является полное разстройство высшаго церковнаго управленія нашей Церкви въ Россіи, начавшееся со времени заточенія Святѣйшаго Патріарха Тихона.

Враги Церкви не дали возможности нашему почившему Первосвятителю организовать нормальное высшее церковное управленіе и послѣ освобожденія его изъ заточенія. Кончина Святѣйшаго Тихона еще болѣе разстроила высшее церковное управленіе. Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола лишень былъ возможности имѣть у себя установленные Священнымъ Соборомъ органы церковнаго управленія, недолго управлялъ Церковію и былъ заточенъ. Его Замѣститель также былъ стѣсненъ до послѣдней степени и тоже заточенъ. Новый Замѣститель, какъ видно изъ его посланія, находится въ такомъ же тяжеломъ положеніи. Эти притѣсненія страшно затрудняютъ дѣятельность нашей высшей іерархіи въ Россіи. Это сильно отражается и на заграничной части нашей Церкви. Мы лишились Патріарха, мы не имѣемъ свободно управляющаго нашей Церковью Мѣстоблюстителя съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Наши заграничныя епархіи и миссіи давно лишены всякой возможности имѣть сношенія съ Москвою и получать оттуда распоряженія и указанія. Но заграничная часть нашей Церкви свободна отъ гоненій и она не можетъ и не должна оставаться безъ единой временной высшей церковной власти. Такая власть имѣется у насъ въ лицѣ Заграничнаго Архіерейскаго Синода и Собора Епископовъ. Она основана на постановленіи Святѣйшаго Патріарха Тихона, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Созѣта, отъ 20 ноября 1920 г., признана всѣми нашими заграничными епископами и главами Автокефальныхъ Православныхъ Церквей. Епископы заграничныхъ епархій обращались и обращаются къ этой власти по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ церковной жизни, — о назначеніи и посвященіи епископовъ, о перемѣщеніи ихъ, о судѣ надъ ними и клириками, объ учрежденіи новыхъ епархій, о защитѣ каноническихъ и имущественныхъ правъ Русской Церкви, о борьбѣ съ живогерцами и обновленцами, о сохраненіи цѣлости и единства Русской Церкви, о церковномъ календарѣ, о пасхалии, о созывѣ Вселенскаго Собора и т. п. Для Западно-Европейской епархій Заграничныя Соборы и Синоды сдѣлали многое и важное — они поставили для нея четырехъ Преосвященныхъ викаривъ, помогли ей въ борьбѣ

съ живогерцами, возвышали и укрѣпляли ея каноническое положеніе и оказывали ей матеріальную помощь. То же дѣлалось и дѣлается и для другихъ нашихъ заграничныхъ епархій и миссій, разсѣянныхъ по всему свѣту — въ Америкѣ, въ Китаѣ, Японіи, Палестинѣ и другихъ мѣстахъ.

При отсутствіи сношеній съ Москвою, для Заграничной Русской Церкви Архіерейскій Синодъ и Соборы Епископовъ являются единственною, истинно-православною, русскою высшею церковною властью, объединяющей всѣ ея отдѣльныя части въ одно стройное цѣлое, связанное неразрывными духовными узлами со своей страждущей Матерью-Церковью. Безъ этой власти наша церковная жизнь за границей пришла бы въ полное разстройство. Некому было бы ни посвящать епископовъ, ни утверждать ихъ, ни замѣщать ихъ каедрѣ въ случаѣ ихъ тяжелой болѣзни или смерти, ни судить ихъ и клириковъ въ случаѣ нарушенія ими каноновъ, ни возводить ихъ въ высшія степени, ни защищать каноническихъ и имущественныхъ правъ своей Матери-Церкви. Наша заграничная Церковь осталась бы безъ всякаго каноническаго соборнаго управленія и руководства. Невозможно и немисливо, чтобы наши заграничныя русскія епархіи и миссіи, составляющія неразрывныя части единой своей Матери-Церкви, раздѣлились на нѣсколько отдѣльныхъ группъ, управляясь независимо другъ отъ друга, единолично своими епископами, безъ соборнаго управленія, безъ общаго каноническаго единенія. Не къ раздѣленію и не къ единоличному управленію должны мы стремиться, а къ единенію и къ соборному управленію, такъ какъ никакой епископъ не имѣетъ каноническаго права управлять своей епархіей безъ соборной высшей церковной власти, равно какъ не можетъ разрѣшить тѣхъ вопросовъ церковной жизни, какіе указаны выше. И даже Патріархъ нашей Церкви, согласно опредѣленіямъ Священнаго Собора, долженъ управлять Церковью не единолично, а вмѣстѣ со Священнымъ Синодомъ, Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и Соборомъ и самъ является ответственнымъ предъ послѣднимъ.

Мы должны благодарить Бога, что у насъ за границей имѣется законная высшая церковная власть въ лицѣ Архіерейскаго Синода и Соборовъ, которая, сохраняя духовное единеніе съ Матерью-Церковью въ Россіи и почитая своимъ Первосвятителемъ Патріаршаго Мѣстоблюстителя, объединяетъ всѣ наши заграничныя епархіи и миссіи въ единое цѣлое духовное стадо и управляетъ ими на началахъ канонической соборности. При наличіи 35-ти епископовъ заграничная наша Церковь можетъ жить и управляться

на каноническихъ, соборныхъ началахъ вполне законно, мирно и спокойно. Въ потребныхъ случаяхъ она можетъ созывать Соборы изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Святѣйшій Тихонъ, съ которымъ я имѣлъ письменныя сношенія, хорошо былъ осведомленъ мною о существованіи Заграничныхъ Соборовъ и и Синода и ихъ дѣятельности по отчетамъ послѣдняго и по „Церковнымъ Вѣдомостямъ“, которыя я ему посылалъ. Послѣ освобожденія изъ заточенія, узнавъ изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“, какъ заграничные іерархи осудили „живую церковь“ и какъ заграничная его паства горячо молилась за него, Святѣйшій сообщилъ мнѣ черезъ одно духовное лицо, какъ онъ былъ глубоко тронутъ этими молитвами Заграничной Церкви и въ письмѣ ко мнѣ написалъ по поводу этихъ событий: „Приношу Вашему Высокопреосвященству искреннюю благодарность за Ваши слова братскаго участія и правды по поводу происходящихъ у насъ церковныхъ событий“. Можно было бы привести много и другихъ фактовъ, подтверждающихъ, что Святѣйшій Тихонъ не только зналъ о существованіи Заграничнаго Синода, но и признавалъ и одобрялъ его распоряженія и дѣйствія, о чемъ подробно сообщено было въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Весьма прискорбно, что Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія незаконно отдѣлился отъ Заграничнаго Синода и сонма нашихъ Архипастырей, намѣренъ управлять епархіей единолично, безъ соборной церковной власти, нарушилъ единеніе въ Заграничной Русской Церкви, ставши въ полное противорѣчіе со своими собственными заявленіями и дѣйствіями и постановленіями Всероссійской Церковной Власти отъ 1920 г., призывавшей епископовъ къ единенію и къ созданію высшей церковной власти на время прекращенія сообщенія съ Москвою. Самъ принявъ дѣятельное участіе въ созданіи Заграничнаго Синода и Соборовъ Епископовъ, самъ будучи ихъ членомъ, самъ признавая ихъ высшею судебною и административною властью и прибѣгая къ ихъ помощи, Митрополитъ Евлогія безъ всякихъ каноническихъ основаній и безъ

соборнаго обсужденія епископовъ единолично расторгнулъ каноническое общеніе съ законною высшей церковной властью, считая, что онъ, утвержденный Святѣйшимъ Патріархомъ управлять приходами въ Западной Европѣ, можетъ править ими единолично и независимо отъ Синода и Соборовъ. Но подобное утвержденіе Всероссійскою Церковною Властью не даетъ никому изъ епископовъ правъ единоличнаго управленія, полной неприкосновенности, неподсудности и безответственности предъ наличною высшей соборной церковной властью. Святѣйшій Патріархъ скончался. Его Замѣстители лишены возможности управлять Заграничной Русской Церковью. Заграничные Соборы и Синодъ являются теперь единственною высшей властью надъ заграничными епископами. Посему никто изъ насъ не можетъ почитать себя безответственнымъ и неподсуднымъ предъ этой властью. При отсутствіи суда и отвѣтственности у насъ получится полный произволъ и беспорядокъ въ церковной жизни. Но, да не будетъ сего!

Назначенный Архіерейскимъ Синодомъ временно управляющимъ Западно-Европейскою епархіей, вмѣсто запрещеннаго и преданнаго суду епископовъ Митрополита Евлогія, я, въ согласіи съ сонмомъ нашихъ іерарховъ, призываю вѣренную мнѣ паству къ каноническому общенію и повиновенію высшей соборной церковной власти въ лицѣ Архіерейскаго Синода и Соборовъ Епископовъ, а также и моему смиренію.

Призываю васъ всѣхъ, возлюбленныя чада Христовы, къ миру, единенію и къ вѣрному соблюденію священныхъ канонѣвъ.

Да будемъ всѣ едины въ разсѣяніи внѣ Россіи! Да будемъ всѣ едины съ нашею Церковью въ Россіи!

„Благодать Господа нашего Иисуса Христа съ вами и любовь моя съ вами во Христѣ Иисусѣ“ (1 Кор. XVII, 23-24). Аминь.

Архіепископъ Серафимъ.

27 февр./13 марта 1927 г. Лондонъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. православ. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Никандра Никандровича Петрова прошеніе о расторгненіи его брака съ Наталіей Трофимовной урожденной Хорманской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Т. Петровой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (3)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Александровича Чебыкина прошеніе о расторгненіи его брака съ Наталіей Ивановной урожденной Балбашевской, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Н. И. Чебыкиной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александры Михайловны Шумиловой, урожденной Аржанинковой, прошеніе о расторгненіи ея брака съ Владиміромъ Александровичемъ Шумиловымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. А. Шумилова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (2)

IV. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 28 янв./10 февраля 1927 г., первый законный церковный бракъ Бориса Феодо-

ровича Легкова съ Евгеніей Васильевной, урожденной Новакъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Е. В. Легкова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 11/24 февраля 1927 г., первый законный церковный бракъ Феодота Максимовича Писецкаго съ Антониной Алексѣевной, урожденной Марковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Писецкую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная А. А. Писецкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 11/24 февраля 1927 г., первый законный церковный бракъ Георгія Аполлоновича Эвертъ съ Ольгой Викторовной, урожденной Адамсъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная О. В. Эвертъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Въ Епархіальное Управление Зап.-Европейской епархіи 6 нояб. 1925 г. вступило прошеніе Льва Львовича Афанасьева о расторгненіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Архиновой, по злонамѣренному оставленію ею супружеской жи-

ни, при чемъ адресъ ея неизвѣстенъ. Лица или учрежденія, знающія таковой, приглашаются сообщить его въ означенное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

VIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Агнесы Оттовны Костаревой, рожденной Эйе, о расторженіи брака ея съ Леонидомъ Ивановичемъ Костаревымъ по причинѣ безвѣснаго отсутствія его съ октября 1923 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго Л. И. Костарева, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (3)

IX. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 29 июня 1926 г. вступило прошеніе Сергѣя Васильевича Кузнецова о расторженіи брака его съ Маріей Потаповной, рожденной Даниловой, по причинѣ безвѣснаго отсутствія ея съ декабря 1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей М. П. Кузнецовой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (3)

X. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 27 декаб. 1926 г. вступило прошеніе Вальборгъ Аскеровны Шап-

шалъ, урожденной Диреборгъ, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Андреевичемъ Шапшалъ, адресъ котораго неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія мѣстопребываніе М. А. Шапшалъ, приглашаются сообщить таковое означенному Управленію (Paris VIII, rue Daru 12). (2)

XI. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Якова Игнатьевича Егорова о расторженіи брака его съ Маріей Никитичной урожденной Безродновой, находящейся въ безвѣсномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной М. Н. Егоровой, приглашаются сообщить ея адресъ названному Совѣту (China. Harbin. Officer's str., Iverskaia church, Diocesan Council). (3)

XII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей первый законный церковный бракъ Феодора Матвѣевича Калантаевскаго съ Антониной Михайловной урожденной Дзюбановой, по иску мужа, по причинѣ безвѣснаго съ конца 1919 года отсутствія жены, расторгнутъ. Названная А. М. Калантаевская имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Сербія) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

О соборности.

Что такое соборность?

Соборность, въ кратчайшемъ и наиболѣе общемъ ея опредѣленіи, есть *единство многихъ*, общая ихъ жизнь и согласованная дѣятельность.

Трѣдний, соборный въ Себѣ Самомъ Богъ, творя вселенную, небо и землю, міры невидимый и видимый, и все, что ихъ наполняетъ и населяетъ, — для всего мірозданія въ цѣломъ и для каждой изъ его отдѣльныхъ частей и частицъ: міровъ, тѣлъ и особей, — общимъ *закономъ ихъ бытія и жизни* — *благоволилъ установить соборность*, — содѣлавъ все это множество разносущныхъ и разновидныхъ стихій, веществъ и существъ, тѣлъ и міровъ — единымъ повинующимся Ему связнымъ цѣлымъ, всѣ члены, части и частицы котораго — каждая на другія воздѣйствуютъ и вліяютъ, однѣ отъ другихъ зависятъ и взаимно другъ друга обслуживаютъ.

Твари безсловесныя, не одаренныя, какъ принято думать, личнымъ сознаниемъ и волею, повинуются — пусть безсознательно и безотчетно — принудительному для нихъ закону соборности, вложенному въ нихъ при самомъ міротвореніи Исполнителемъ Отчого творческаго смотрѣнія (т. е. замысла, предначертанія) и вѣлія Его Сына-Слова — Святымъ и Животворящимъ Его Духомъ.

Вѣдь для того, чтобы нѣчто сложно-единое вообще, гдѣ бы то ни было: въ мірѣ ли органическомъ, т. е. въ мірѣ сочлененныхъ, одушевленныхъ живыхъ, болѣе или менѣ свободныхъ и сознательныхъ тварей или существъ; или — въ неорганическомъ, т. е. въ мірѣ безчленного вещества, почитаемаго безсознательнымъ и мертвымъ, — могло возникнуть и длительно держаться или существовать, — для этого необходимо или внѣшнее на многія отдѣльныя особи или части вещества давленіе, сближающее и держащее ихъ

вмѣстѣ, или же внутренняя въ нихъ самихъ и между ними связь; словомъ: необходимо нѣчто единое или, вѣрнѣе — долженъ быть, Нѣкій Единый, согласующій, раздѣляющій и сближающій, связующій въ одно цѣлое и удерживающій вмѣстѣ составляющія это единое цѣлое многія особи, частицы и части. Такимъ образомъ уже въ мірѣ неорганическаго, коснаго вещества, чтобы изъ общей его смѣси — хаоса могли выдѣлиться различныя отдѣльные предметы, тѣла и особи, необходимо было *дѣйствіе* на вещество какой-то единой сознательно-умной *повелительной силы*, раздѣлившей и разбросавшей это косное вещество и заставляющей эти разбросанныя его части каждую держаться собранною въ самой себѣ и строино двигаться въ опредѣленныхъ для нихъ направленіяхъ и на отмѣренныхъ разстояніяхъ одна отъ другой, и — необходимо *повиновеніе* общей массы мірового вещества и выдѣлившихся изъ него частей *дѣйствующей на нихъ* раздѣляющей и связующей ихъ *силы*. Необходимо *Одинъ* повелѣвающій и необходимо сознательное или безсознательное *повиновеніе* этому Одному *всѣмъ* и всего.

Несомнѣнность существованія въ природѣ такого повиновенія свидѣлствуется всѣми этими открытими и установленными наукой явленіями и законами: механическими, физическими, химическими, всеобщаго тяготѣнія, взаимнаго притяженія и отталкиванія, химическаго сродства и т. д., — всѣ эти, такъ называемые, законы природы говорятъ о томъ, что изъ сотвореннаго Богомъ, — Который есть Жизнь, Источникъ и Творецъ жизни, — ничего, въ сущности, мертваго нѣтъ. Вся вселенная, въ ея цѣломъ, живетъ; и всѣ ея части въ ихъ взаимоотношеніяхъ, и всѣ и каждое изъ отдѣльно взятыхъ ея существъ и стихій

— живы, ибо не могло бы безжизненное, слѣпое и мертвое дѣлать какой бы то ни было выборъ, съ кѣмъ бы то ни было или съ чѣмъ бы то ни было сближаться, согласоваться, сливаться и объединяться, или же, наоборотъ, отталкиваться, отвращаться и отдѣляться; вообще, переходить изъ одного вида или состоянія въ другое или съ одного мѣста въ пространства на другое. Въ этомъ смыслѣ сама смерть, какую мы знаемъ, — тлѣніе, распаденіе сложно-составного тѣла на составляющія его простыя частицы, обращеніе въ земной прахъ, — есть переходъ изъ одного состоянія въ другое, а всякое движеніе свидѣтельствуетъ о жизни. Смертью окончательную можно было бы назвать полную кость, полную неподвижность, неизмѣнность и неизмѣняемость всего и вся. Она наступила бы тогда, если бы Господу угодно было новымъ Своимъ глаголомъ прекратить дарованная Имъ тварямъ жизнь и движеніе; и, какъ часовщикъ останавливаетъ часы, такъ Слово Божіе остановило бы всю вселенную, и она застыла бы и остановилась навсегда въ томъ видѣ и положеніи, въ какомъ застанетъ ее присудившій ее къ такой окончательной и настоящей смерти новый глаголь Божій. Но живъ и вѣренъ Господь Богъ нашъ! Онъ есть жизнь вѣчная и Онъ Себѣ и дѣла Его Ему не противорѣчатъ. И нѣтъ въ Немъ и тѣни какихъ бы то ни было переменъ или измѣненія. Поэтому и такой всеобщей казни всему міру быть не можетъ и никогда не будетъ. А, наоборотъ, все нѣкогда перейдетъ изъ состоянія тлѣнія, т. е. смерти временной, въ не тлѣніе и жизнь вѣковѣчную, для которыхъ и было Богомъ все сотворено.

Св. Діонисій Ареопагитъ, ученикъ ап. Павла, въ сочиненіи „О небесной іерархіи“ говоритъ: „Все управляется промысломъ Высочайшаго Виночника всяческихъ. Ибо иначе и не существовало бы, если бы не было причастно сущности и началу всего сущаго. Посему-то и всѣ неодушевленные вещи по своему бытію причастны сей сущности, потому-что бытіе всего заключается въ бытіи Божества; существа одушевленные причастны животной и превышающей всякую жизнь силы Божества; словесныя же и духовныя существа причастны самосвершенной и пресовершенной мудрости Его, превосходящей всякое слово и понятіе. И потому понятно, что близкія къ Божеству существа суть тѣ, которыя болѣе всѣхъ причастны Ему“.

На землѣ такимъ близкимъ Богу, ближайшимъ изъ всѣхъ существъ и тварей и наиболѣе Ему причастнымъ является, не только тѣлесно-душевное, какъ всѣ остальные животныя, но и словесное и одухотворенное дуновеніемъ устъ Божіихъ созданіе — человѣкъ, одаренный Творцомъ, по Своему образу и подобию, личнымъ сознаниемъ, умомъ и совѣстью и свободною волею. Вѣрный Себѣ и неизмѣнный въ Своихъ рѣшеніяхъ и дѣлахъ Богъ отъ созданныхъ Имъ сознательными и свободными существъ ждетъ *сознательнаго и добровольнаго исполненія установленныхъ Имъ законовъ міровой жизни* и данной людямъ заповѣди: добровольно идти къ Нему и за Нимъ; силою же за собою въ Царство Небесное никого не тянетъ. Онъ вложилъ въ сердца наши чутье истины и способность различенія совѣстью и разумомъ добра и зла, а когда отъ испорченности сердца вслѣдствіе грѣха помутилась въ людяхъ совѣсть и затуманился разумъ, Онъ далъ имъ чрезъ Моисея заповѣди, въ которыхъ коротко и ясно указаны человѣку

обязанности его въ отношеніи Бога и ближнихъ, а въ лицѣ посланнаго Имъ въ міръ Единороднаго Своего Сына далъ и наглядное доказательство и живой образецъ и примѣръ того, какъ должны и могутъ быть исполняемы людьми не только ветхозавѣтныя, данныя чрезъ Моисея заповѣди закона, безъ соблюденія которыхъ не можетъ быть сносной жизни на землѣ, но и восполнившія грозный ветхозавѣтныя, законъ, возвѣщенный Самимъ вочеловѣчившимся Сыномъ Божіимъ, Бого-Человѣкомъ Иисусомъ Христомъ новозавѣтныя, *благодатныя заповѣди любви, добровольное исполненіе которыхъ возвращаетъ человеку утраченные имъ рай и жизнь вѣчную*, открываетъ ему двери Царства Небеснаго. Но *Богъ хочетъ разумнаго, сознательнаго и добровольнаго исполненія* человекомъ открытой ему Своей воли. И, слѣдовательно, *въ отношеніи къ людямъ*, вѣрующимъ въ Бога, *соборность* можетъ быть опредѣлена какъ *сознательное, свободное*, въ силу вѣры и любви къ Творцу Богу и взаимной любви другъ къ другу, *живое и жизненное ихъ единство*, единокліе, единомысліе и *согласная дѣятельность*, цѣль которыхъ — сохраненіе, развитіе и усовершенствованіе жизни и блаженство цѣлаго и всѣхъ составляющихъ его разнородныхъ частей и членовъ во славу Божію.

Такимъ образомъ, для существъ личныхъ, одаренныхъ разумомъ и свободною волею, *соборность не принудительный законъ*, отъ котораго они не могли бы отклоняться, а — *просвѣщающая и освящающая ихъ умъ и сердце, ихъ совѣсть и волю — благодать Святаго Духа*, которая дается имъ въ мѣру ихъ желанія и готовности ее принять и которою они должны руководствоваться „не за страхъ, а за совѣсть“, сознательно и *добровольно*, — по свободному влеченію признательной сыновней ихъ любви къ творцу и подателю всѣхъ благъ — Богу и по побужденію братской любви ихъ, разумныхъ и свободныхъ творений Божіихъ, другъ къ другу. *Соборность есть явленіе въ мірѣ и образъ Божественной любви* собирающей и животворящей, а не расточающей и губящей. Божественная Любовь не Себѣ требуетъ и обрекаетъ въ жертву любимыхъ, а Сама восходитъ на крестъ и нисходитъ во адъ, ради ихъ спасенія. По такому-то образу — не своекорыстной, — какъ бываетъ между людьми, которые нерѣдко алкаютъ плоти, разнузданную ея похоть принимаютъ за любовь или ложно и лживо называютъ любовью — а любви жертвенной должны быть устрояемы всякаго рода между-человѣчскія отношенія.

Для разумныхъ личныхъ существъ *соборность есть нравственный законъ — міра всего*, которою можетъ быть измѣрено и по соотвѣтствію съ которой можетъ быть расцѣнено и опредѣлено достоинство каждаго человѣка и всякаго явленія человѣческой жизни, личной и общей, — всяческаго человѣческаго объединенія, общегитія и союза.

Высочайшій образъ и образецъ соборнаго бытія и дѣланія, это — Самъ Трїединный Богъ: троичность Божественныхъ Лицъ, Ихъ равночестность, полная самостоятельность и свобода, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полное и вольное Ихъ согласіе, или единство. *Влчещъ же Божественнаго, вѣрные — Бого-человѣческаго, соборнаго дѣланія*, это — совершеннѣйшій изъ союзовъ, вѣрнѣе — изъ сложно-составныхъ тѣлъ, — *Церковь Божія, соборное тѣло Богочеловѣка Христа*, созидаемое въ вѣкахъ, предназначенное объединить и наполнить собою небо и землю, — стать домомъ

Божимъ, селеніемъ славы Его, градомъ Иерусалимомъ небеснымъ, который вмѣститъ въ себѣ соборы или міры ангельскій и человѣчскій и Тѣхъ, Кто, будучи превыше этихъ соборовъ-міровъ, благоволили явить Себя въ нихъ и наполнить ихъ Собою, — Пресвятую, Пренепорочную и Преблагословенную Матерь Божию, Приснодѣву Марію, рожденное Ею Божіе Слово, Богочеловѣка Господа нашего Иисуса Христа, и Самого довѣчнаго Кона, — Бога Творца и Вседержителя, — источникъ, причину, цѣль и конецъ всего сущаго, — *Соборъ Пресвятыя Троицы.*

Отъ дней тайныя вечери, вознесения воскресшаго Господа Иисуса Христа на небо и ниспослания Имъ, въ день Пятидесятницы, на Его учениковъ и на увѣровавшихъ въ Него по слову ихъ — общаннаго имъ Господомъ Отчаго Духа-Утѣшителя, — *творится въ мірѣ великая тайна новаго Боговоплощенія*, второго воплощенія Бога — уже не въ отдельную тѣлесную особь, — человѣческую личность, — какою былъ рожденный по наитію Духа Отчаго Святаго отъ безневѣстныя Дѣвы Маріи Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, пожившій 33 года на землѣ, распятый, воскресшій и вознесшійся съ пречистымъ, а потому и оставшимся нетлѣннымъ, тѣломъ на небо, вѣчно тамъ одесную Отца пребывающей и паки нѣкогда грядущій, т. е. имѣющей въ положенное Отцемъ время придти судить живыхъ и мертвыхъ, — но — *въ тѣло Соборное: во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь*, Имъ, Богочеловѣкомъ Христомъ нѣкогда основанную, Имъ воз-

главляемую, возведенную Имъ въ лицѣ достойно свершившихъ земной путь ветхо-и новозавѣтныхъ святыхъ праведниковъ на небеса, и тамъ, и на землѣ постоянно, пока исполнятся положенныя Отцемъ ихъ число, и времена, и лѣта, назидаемую, т. е. *надстраиваемую* содѣйствомъ Святаго Духа и общимъ стараніемъ ангеловъ и человѣкъ, небесныхъ и земныхъ. Рождающіеся въ таинствахъ св. Крещенія и св. Мвропомазанія отъ воды и Духа и соединяющіеся тѣлесно со Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія (Евхаристіи) вѣрующіе въ Богочеловѣка Иисуса Христа облакаются тѣлесно сами во Христа и Его собою тѣлесно облакають, становясь по свободному ихъ самихъ и Святаго Духа изволенію и дѣйству — живыми частицами соборнаго тѣла Христова — Церкви. Одинъ Богъ, Одинъ Глава Церкви Богочеловѣкъ Господь Иисусъ Христосъ и одно у Него тѣло: Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь.

Поэтому-то и нельзя внѣ Церкви спастись: для этого надо *въровать* въ Единороднаго Сына Божія Богочеловѣка Иисуса Христа и *жить въ Немъ*, во Христвѣ *дыть живою частью Его единого пречистаго соборнаго тѣла*, — *дыть одною изъ спасомыхъ Имъ овецъ Его единого словеснаго стада*, — по данному Имъ обѣтованію: „И будетъ едино стадо и Единъ Пастырь“.

Ав. Васильевъ,

членъ Московскаго Священнаго Всероссийскаго Церкви Собора 1917—1918 г. г.

На скользкомъ пути.

Очень тяжелое впечатлѣніе производитъ № 5 журнала „Путь“ (Изд. Религіозно-философской Академіи. Парижъ 1926). Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ подробно разобрать весь номеръ, а потому мы остановимся на двухъ главныхъ статьяхъ.

Первой статьей помѣщена рѣчь, произнесенная протоіереемъ Сергіемъ Булгаковымъ на годичномъ актѣ Парижскаго богословскаго института 7 іюня 1926 г. и озаглавленная „Благодатныя завѣты преп. Сергія русскому богословствованію“. Тема болѣе чѣмъ умѣстная на актѣ института, помѣщающагося въ подворьѣ имени Преподобнаго. Но тема требующая и большой осторожности, ибо преп. Сергій не оставилъ никакихъ богословскихъ трудовъ, а данныя о его богословскихъ воззрѣніяхъ весьма скудны.

Но талантъ о. Сергія помогъ ему при помощи этихъ данныхъ подойти къ догмату о св. Троицѣ, глубокое почитаніе которой преп. Сергій проявилъ въ своемъ желаніи во имя Ея освятить первый храмъ въ своей обители, а можетъ быть и вообще въ Землѣ Русской. Но изъ этого факта, свидѣтельствующаго лишь о томъ, что при чистомъ сердцѣ и незагрязненномъ мірской суетою умѣ догматъ о Святой Троицѣ дѣлается близкимъ и дорогимъ безъ всякаго спеціальнаго богословскаго образованія, ораторъ приходитъ къ неоправдываемымъ выводамъ.

Установивъ особое почитаніе Святой Троицы преподобнымъ Сергіемъ, онъ начинаетъ излагать свое философское объясненіе троичности. Это объясненіе весьма глубоко и интересно, но плохо связывается съ простымъ образомъ преп. Сергія. А между тѣмъ именно изъ этого философствованія о. С. Булгаковъ выводитъ свое ученіе о Софіи, причисляя развитіе его

къ благодатнымъ завѣтамъ преп. Сергія русскому богословствованію. Къ обычному ученію святыхъ отцевъ, которые Премудростью называютъ Второе Лицо Святой Троицы, онъ прибавляетъ такія мысли: „Премудрость Божія, предвѣчно сущая во Св. Троицѣ, обращенная къ міру, есть Премудрость въ твари, какъ божественная основа, а вмѣстѣ и цѣль міра, говоря Аристотелевски, его энтелехія. Софія Божественная есть предвѣчное основаніе Софіи въ твари, въ обожении тварь пріобщается жизни божественной, соединяется небо и земля. Боговоплощеніе есть схождение Божественнаго Логоса въ лоно Богоматери: Богъ воплощающійся есть Христосъ, тварь богопріемлющая есть Богоматерь. Премудрость Божія воплощенная есть Сынъ Божій, Премудрость тварная есть Богоматерь, Слава міра. Единая природа, единая божественная жизнь Пресв. Троицы, имѣетъ образъ свой въ единомъ мірѣ, который приходитъ къ Богу, обожается и соединяется съ міромъ въ Богоматери и черезъ Богоматерь“.

Такое ученіе, кстати, весьма туманно изложено, приводитъ къ тому, что въ дѣлѣ человѣческаго спасенія отделяется Христосъ, а между нимъ и человечествомъ становится Богоматерь. И дѣйствительно, о. Булгаковъ приходитъ къ вполне логическому выводу, когда далѣе говоритъ по поводу явленія Богоматери преп. Сергію въ сопровожденіи апостоловъ Петра и Іоанна: „Въ этомъ соединеніи намѣчается новая сторона вѣдѣнія о Богоматери, не только, какъ о славіи міра, но и о возглавленіи Церкви Христовой. Два первоапостола Петръ и Іоаннъ выражаютъ собою полноту власти апостольства: первенство Петра, какъ старѣйшины апостольскаго лика, восполняется и пре-

возмогается первенствомъ любви — возлюбленнаго ученика Господня, тайновидца и богослова по божественному усыновленію сына Матери Божіей*). И съ ними — Она сама, какъ личное воплощеніе, сердце Церкви, тварное ея возглавленіе. Въ этомъ видѣніи сосредоточена поэтому вся полнота Церкви, какъ человѣческаго общества, возглавляемаго Матерію Божіею въ сослуженіи двухъ первоапостоловъ⁴. И далѣе: „Она есть Церковь, Матерь рода человѣческаго, ибо возглавляетъ Церковь Христову вкупѣ съ двумя первоапостолами и со всѣми апостолами... Вотъ о чемъ говорить намъ молчаливо видѣніе преп. Сергія и продолжающееся послѣ его кончины раскрытіе этого видѣнія⁴. Раскрытіе же этого видѣнія о. Булгаковъ видитъ въ томъ, что второй соборъ, построенный въ обители преп. Сергія въ годы Грознаго**), именуется Успенскимъ, т. е. посвященъ единственному празднику одной Богородицы безъ христологическаго содержанія, что по его мнѣнію является посмертнымъ выраженіемъ „софійныхъ“ богословскихъ воззрѣній Преподобнаго.

Приведенное ученіе о. Булгакова до нѣкоторой степени подобно католическому извращенію догмата о Церкви. Католики ученіемъ о Папѣ, какъ главѣ Церкви, поставили его между человѣчествомъ и Христомъ. Булгаковъ дѣлаетъ другое: онъ ставитъ на это мѣсто Богоматерь, забывая, что, согласно ясно выраженному церковному ученію, Церковь возглавляется Самимъ Христомъ Спасителемъ. Церковь чувствуетъ и исповѣдуетъ это возглавленіе, какъ непосредственное, и, почитая Пресвятую Богоматерь, какъ чистѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ и столпъ Церкви, не знала и не знаетъ ученія о ней, какъ о главѣ Церкви.

Ссылка же на посвященіе второго храма въ Сергіевской обители празднику Успенія можетъ служить доказательствомъ въ пользу ученія о. Булгакова лишь при очень большой натяжкѣ. Искусственность и ненаучность такого приѣма бросается въ глаза.

На этомъ мы покуда и остановимъ свою критику ученія о. Сергія Булгакова о Софії и вернемся къ нему, когда осуществится напечатаніе обѣщаннаго въ той же статьѣ спеціальнаго труда на эту тему.

Мы отмѣтимъ еще лишь то, что, заканчивая свою рѣчь, о. С. Булгаковъ весьма опредѣленно и смѣло высказался въ томъ смыслѣ, что теперь наступило время, когда „по иному выступаютъ вопросы о почитаніи Богоматери и Ея мѣстѣ въ Церкви“.

Мы не замѣчаемъ того, чтобы это было дѣйствительно такъ. Догматы о Богоматери и Церкви давно уже осознаны и формулированы Церковью и потребность въ ихъ пересмотрѣ носитъ характеръ далеко не вселенскій. Она не выходитъ изъ предѣла небольшого круга мыслителей, а если имъ, при помо-

щи своихъ сочиненій и удастся во вселенскомъ масштабѣ поднять такой вопросъ, то все же это будетъ вытекать не изъ нормальнаго развитія богословскаго сознанія, а изъ произвола философствующаго ума. И во всякомъ случаѣ рѣчи, подобныя разобранной, казалось бы неумѣстны въ православной богословской школѣ, въ которой должны преподаваться лишь общепризнанныя догматическія истины.

Другая статья, вызывающая еще болѣе тягостное впечатлѣніе, принадлежитъ перу пр. Н. А. Бердяева и называется: „Церковная смута и свобода совѣсти“.

Отъ этой возмутительной статьи, посвященной обруганію (другого опредѣленія не подберешь) Карловацкаго Архіерейскаго Собора, вѣдетъ какой-то истерической злобой.

Чѣмъ-же вызываетъ Соборъ эту злобу? — Тѣмъ что не раздѣляетъ мнѣнія г. Бердяева о реформѣ Церкви. „Мы присутствуемъ, говоритъ онъ: при окончаніи не только петровскаго синодальнаго періода, но и всего константиновскаго въ исторіи христіанства и при началѣ новой эпохи въ христіанствѣ“. Эта новая эпоха должна по мнѣнію автора сопровождаться и пересмотромъ іерархическаго строя Церкви въ сторону ослабленія епископскаго авторитета.

Направленіе Бердяева церковно-революціонное. Вѣроятно потому его статья и по формѣ отличается такой неумѣренной рѣзкостью. Призывая къ свободѣ, онъ злоупотребилъ ею въ своихъ сужденіяхъ объ іерархіи и епископахъ бывшихъ на Соборѣ. Милостиво отзываясь авторъ лишь о той части іерархіи, представленной Митрополитомъ Евлогіемъ, которая по его смѣлому и необоснованному мнѣнію является „орудіемъ Высшей Воли Божьяго Промысла въ трудный переходный періодъ“.

Предостерегая отъ клерикализма, авторъ впалъ въ обратную крайность.

Нельзя не отмѣтить еще того, что онъ съ какимъ-то удовлетвореніемъ говоритъ о церковной смутѣ и не боится, а желаетъ раскола.

Очевидно это и отмѣченная уже нами форма статьи вызвали слѣдующую оговорку Редакціи журнала: „ответственность за статью эту, хотя и принадлежащую перу редактора, падаетъ на ея автора и не распространяется на журналъ „Путь“ въ его цѣломъ и на ближайшій кругъ его сотрудниковъ“. Это, конечно, утѣшительно, но выступаетъ вопросъ: неужели редакція и ближайшій кругъ сотрудниковъ не могли воспрепятствовать напечатанію этой статьи въ журналѣ? И, наконецъ, достаточно-ли въ такомъ случаѣ умыть руки, не слѣдуетъ ли ультимативно ставить вопросъ о возможности сохраненія за ея авторомъ ответственного положенія редактора?

Графъ Ю. Граббе.

*) Своеобразный и новый для православія взглядъ о. С. Булгакова на іерархическій строй апостольскаго лика подробно изложенъ имъ въ книжкѣ: „Св. Петръ и Іоаннъ два первоапостола“. У. М. С. А. Press, Парижъ 1926.

**) На самомъ дѣлѣ скорѣе при Царѣ Феодорѣ I., о чемъ свидѣтельствуеетъ посвященіе двухъ придѣловъ свв. Феодору и Иринѣ.

Преосвященный Гермогенъ,

Епископъ Екатеринославскій и Новомосковскій, членъ Священнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

(Къ 40-лѣтню служенія въ священномъ санѣ, исполнившемуся въ декабрь 1926 г.)

Преосвященный Епископъ Гермогенъ — уроженецъ Донской области, природный Донской казакъ, въ мѣрѣ Григорій Ивановичъ Максимовъ.

Образованіе получилъ въ Донскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ и Донской духовной семинаріи. Въ 1882 году, по окончаніи курса семинаріи, какъ лучшій студентъ ея, былъ посланъ на казенный счетъ для завершения богословскаго образованія въ Киевскую духовную академию.

Въ 1886 г. окончилъ курсъ академіи съ ученою степенью кандидата богословія и въ томъ же году Преосвященнѣйшимъ Августиномъ, викаріемъ Донскимъ, былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Троицкой церкви г. Новочеркасска, Донской епархіи. Черезъ полгода онъ перемѣщается на священническое мѣсто къ Донскому кафедральному собору. Здѣсь о. Григорій прослужилъ 7 лѣтъ и, какъ лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, каковыхъ въ гор. Новочеркасскѣ въ то время было всего 4 челоуѣка, онъ, несмотря на сравнительно молодые годы, получалъ разныя почетныя служебныя назначенія по епарх. вѣдомству. Такъ, онъ былъ благочиннымъ церквей г. Новочеркасска, ключаремъ Донского кафедральнаго собора, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта. Въ это-же время о. Григорій былъ назначенъ въ комиссію по подготовительнымъ работамъ къ открытію въ г. Новочеркасскѣ Донского епархіальнаго женскаго училища. На него пала вся тяжесть работы и, по успѣшномъ завершеніи ея, онъ былъ назначенъ инспекторомъ классовъ вновь открытаго духовно-учебнаго заведенія. А черезъ 7 лѣтъ по рукоположеніи во священника о. Григорій былъ перемѣщенъ на должность смотрителя родного ему Усть-Медвѣдицкаго дух. училища и здѣсь прослужилъ 8 лѣтъ, когда по приглашенію Епископа Владикавказскаго Владиміра онъ занялъ должность кафедральнаго протоіерея Владикавказскаго кафедральнаго собора и вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодомъ назначенъ былъ членомъ Владикавказской духовной консисторіи.

Послѣ пятилѣтней службы во Владикавказѣ о. протоіерей Григорій Максимовъ получилъ назначеніе на должность ректора Саратовской духовной семинаріи и здѣсь, черезъ 4 года, какъ вдовій, принимаетъ монашескій постригъ съ именемъ Гермогена и возводится въ санъ архимандрита, а вскорѣ затѣмъ избирается на кафедру викарія Донской епархіи.

Усердное почти 25-лѣтнее служеніе о. Григорія Церкви Божіей въ священническомъ санѣ въ многообразныхъ должностяхъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ было отмѣчено вниманіемъ къ нему его начальства. Онъ получилъ всѣ награды, присвоенныя этому сану, отъ набодренника до ордена Св. Владиміра 3-й ст. включительно.



Въ 1910 году освободилась кафедра викарія Донской епархіи. На эту кафедру, какъ сказано выше, Св. Синодъ избралъ архимандрита Гермогена. Вѣдома была о. архимандриту Гермогену трудность епископскаго служенія и особенно въ должности викарія, да еще въ родной епархіи, и тѣмъ не менѣе онъ принялъ это назначеніе, усматривая въ немъ персть Божій.

9 мая 1910 года совершена была хиротонія архимандрита Гермогена во Епископа Аксайскаго Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ, Архіепископомъ Виленскимъ, при участіи цѣлаго сонма Архипастырей.

Служеніе на Дону Преосвященнаго Гермогена продолжалось вплоть до 1919 г., когда онъ назначенъ былъ на кафедру Епископа Екатеринославскаго и Новомосковскаго. Но еще будучи въ должности викарія, Владыка неоднократно и иногда очень продолжительное время управлялъ Донской епархіей самостоятельно въ виду болѣзненнаго состоянія или продолжительнаго отсутствія правящаго Архіепископа.

Для краткаго біографическаго очерка было-бы излишне касаться подробностей архипастырскаго служенія Преосвященнаго Гермогена на Дону. Можно только сказать, что онъ былъ любимъ и уважаемъ своею паствою. Нельзя, однако, пройти молчаніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ его пастырской дѣятельности въ скорбные дни, постигшіе нашу Родину послѣ революціи, и главнымъ образомъ въ дни нашествія на Донскую землю большевиковъ, этихъ новыхъ вандаловъ, превратившихъ нѣкогда богатый и цвѣтушій край въ пустыню, такъ какъ это представляетъ интересъ текущаго времени.

Всегда непреклонно вѣрный своему долгу, одушевленно и много уже поработавшій для пользы Церкви въ дни мирнаго строительства церковной жизни, Епископъ Гермогенъ не могъ оставаться пассивнымъ, когда нашу Родину, Святую Русь, постигло столь великое бѣдствіе, какимъ нужно признать революцію. И потому лишь только сдѣлалось извѣстнымъ въ Новочеркасскѣ о звѣрствахъ большевиковъ, уже вторгшихся въ Москву и творившихъ тамъ неслыханныя насилія, Преосвященный выступилъ во всеоружіи своего пастырскаго служенія. Неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ онъ совершалъ богослуженія въ кафедральномъ соборѣ и приходскихъ церквахъ и говорилъ проповѣди, устраивалъ крестные ходы по улицамъ города также съ произнесеніемъ проповѣдей, направленныхъ противъ новоявленныхъ супостатовъ, сорганизовалъ религиозно-нравственныя чтенія и бесѣды на темы текущей жизни. Люди религиозно и патриотически настроенныя прониклись сознаніемъ необходимости борьбы съ надвигающимся великимъ зломъ для Церкви и государства, но зато подонки города изрыгали злобныя ругательства по адресу Владыки. 26 ноября 1917 г., въ воскресенье, при

погребеніи первыхъ жертвъ донскихъ героев, павшихъ въ неравномъ бою со вступившими уже въ Донскую землю красногвардейцами, въ кафедральномъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, Преосвященный произнесъ рѣзкую проповѣдь противъ большевиковъ, въ которой онъ предалъ проклятію этихъ истовыхъ сыновъ Каина. Впечатлѣніе отъ этой проповѣди было весьма значительно, но, какъ и слѣдовало ожидать, въ сердцахъ и умахъ слушателей она породила совершенно противоположныя настроенія. Въ то время какъ одни благодарили Владыку за столь смѣлое и правдивое слово и даже просили напечатать его въ газетахъ и отдѣльными оттисками для распространенія въ народѣ, другіе, сочувствовавшіе революціи и большевизму, грозили ему расправой. „Не одобровать ему, когда придутъ наши“, говорили мѣстные большевики. Но Преосвященный не обращалъ вниманія на эти угрозы и продолжалъ свое пастырское дѣло. Въ декабрѣ м-цѣ онъ, въ сопровожденіи почти всего населенія г. Новочеркасска, въ торжественномъ крестномъ ходѣ перенесъ мѣстно-чтимую икону Аксайской Божіей Матери изъ станицы Аксайской въ кафедральный соборъ и отсюда въ теченіи цѣлой недѣли ежедневно совершалъ хожденіе вокругъ города въ преднесеніи св. чудотворной иконы, совершая молебствія и произнося проповѣди, въ чемъ ему усердно помогали не только священники, но и міряне.

Въ февралѣ 1918 года, послѣ смерти Донского Атамана генерала А. М. Каледина, столица Донского Войска была занята бандами красногвардейцевъ и въ то же время изъ подполья выступили на улицы города мѣстные большевики. Начались не поддающіяся описанію оргіи неистовства озлобленной черни. Босаки соединились съ пьяными солдатами и матросами и дружно устремились на истребленіе „буржуевъ“. Начались аресты и разстрѣлы. Безсречно замучены были ни въ чемъ неповинные многие граждане города. Епископъ Гермогенъ тоже былъ арестованъ и преданъ суду „народа“. Пять дней томился арестованный іерархъ въ заключеніи, когда, наконецъ, состоялся „народный судъ“, на которомъ Епископу Гермогену вынесено было обвиненіе, какъ врагу „народа“, съ приговоромъ къ заключенію въ тюрьму. „Гермогенъ проклиналъ „народъ“ — вотъ мотивъ къ осужденію его.

„Ночью мы накрошимъ изъ вашего архіерея мяса“, похвалялись большевики своимъ знакомымъ послѣ суда. И накрошили бы, еслибъ не милость Божія. Къ арестованному Владыкѣ приставленъ былъ караулъ изъ казаковъ большевиковъ. И вотъ, когда ночью пришли „крошить“, стража не допустила совершиться злодѣянію, боясь ответственности предъ своимъ революціоннымъ начальствомъ. Владыка остался живъ, но положеніе его становилось угрожаемымъ. Со дня-на-день можно было ожидать повторенія визита „радѣтелей“ народа съ легко представляемыми послѣдствіями такого визита, что дѣйствительно скоро и совершилось.

Въ годовщину февральской революціи большевицкое правительство въ ознаменованіе этого „радостнаго“ событія какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ, совершенно неожиданно, даровало Преосвященному „амнистію“: онъ былъ освобожденъ, съ обязательствомъ, подъ угрозой смерти, по первому требованію явиться въ чрезвычайную комиссію. Но, увы, эта свобода дарована была ему, чтобы легче можно было съ нимъ расправиться. Въ первую-же ночь, по освобожденіи его, нагрянула цѣлая ватага до зубовъ вооруженныхъ пьяныхъ солдатъ и матросовъ подъ води-

тельствомъ жида и въ теченіе долгихъ часовъ эти, забывшіе Бога люди, издѣвались надъ нимъ и, приставляя револьверъ то къ головѣ, то къ груди, требовали у него громадной суммы денегъ. Лишь съ разсвѣтомъ разбойники удалились, ограбивъ все, что попало подъ руку, и пообѣщавъ навѣдаться въ другой разъ.

Владыкѣ посовѣтовали оставить свою квартиру. На окраинахъ города онъ нашелъ себѣ пріютъ, да и то долженъ былъ переходить изъ дома въ домъ, ибо никто изъ обитателей окраинъ, въ виду объявленнаго большевиками розыска архіерея, не соглашался держать его у себя болѣе или менѣе продолжительное время. „Найдемъ архіерея, убьемъ его и тѣхъ, у кого онъ скрывается“, грозили большевики. Такъ протекало мучительное время почти два мѣсяца. Между тѣмъ владычество большевиковъ на Дону скоро дало себя почувствовать. Казаки поняли обманъ. Пошелъ сполохъ отъ низу и до верху Дона. Станица за станицей возстала противъ власти слугъ антихристовыхъ. И вотъ, 22 апрѣля, въ самый день Свѣтлаго Христова Воскресенія, къ Новочеркаску подошли значительныя силы возставшихъ, а въ ночь на 23 апрѣля Новочеркасскъ былъ съ боемъ взятъ отрядомъ казаковъ подъ начальствомъ генерала Денисова. Преосвященный Гермогенъ успѣшилъ въ кафедральный соборъ. Христосъ Воскресе! Воистину воскресел! раздавались радостныя пасхальныя привѣтствія Архипастыря и собравшагося народа.

„Началось возрожденіе Дона“ (Красновъ. „Отъ двуглавого орла къ красному знамени“).

Въ короткое время Донская земля вся была очищена отъ насѣвшей на нее нечисти.

Атаманомъ Дона избирается умный, многоопытный, энергичный человекъ и глубокой патриотъ генералъ П. Н. Красновъ. Донская область по обстоятельствамъ времени становится въ положеніе сувереннаго государства. Издаются основныя законы, назначается правительство, а впослѣдствіи учреждается и Правительствующій Сенатъ. Благоустраивается жизнь гражданская и военная.

Преосвященный Гермогенъ приглашается къ духовному руководству арміи въ качествѣ Епископа Донской арміи и флота. Теперь исключительное свое вниманіе Преосвященный обращаетъ на это новое свое дѣло: поѣздка на фронтъ, посѣщеніе военныхъ школъ, бесѣда съ войсковыми частями, изданіе и разсылка по полкамъ пастырскихъ посланій съ призывомъ твердо держаться завѣтовъ родной старины и, собравшись съ силами, вмѣстѣ съ Добровольческой арміей идти на Москву для освобожденія плѣнной Родины и поруганной вѣры — стало теперь предметомъ особыхъ его заботъ.

Но Богу не угодно было увѣнчать успѣхомъ работу бѣлыхъ армій и вскорѣ началось общее отступленіе на югъ Россіи.

Свою армію Владыка при отступленіи ея сопровождалъ до самаго Новороссійска, но здѣсь, оставленный, онъ едва могъ спастись отъ насѣдавшихъ уже большевиковъ, выѣхавъ за границу.

Усердное и добропозлезное служеніе Преосвященнаго Гермогена въ санѣ архіерейскомъ въ свое время также отмѣчено было соотвѣствующими наградами.

Еще будучи Донскимъ викаріемъ, онъ получилъ ордена Св. Анны 1-й ст. и Св. Владиміра 2-й ст., послѣдній по обстоятельствамъ военнаго времени; а во время суверенигетата Донской области онъ былъ награжденъ орденомъ Св. Александра Невскаго за свою дѣятельность въ должности Епископа Донской арміи и флота.

Нами полученъ изъ Россіи ниже сего печатаемый
„алфавитный списокъ каноническихъ епископовъ Россійской Православной Церкви, находящихся
на территоріи С. С. С. Р.“

Въ списокѣ этомъ указаны имя, фамилія, наименованіе по кафедрѣ, годъ хиротоніи, образованіе и состояніе до епископскаго сана, ранѣе занимаемая кафедра. Въ списокѣ значится 272 архіерея, въ томъ числѣ изъ пребывающихъ внѣ Россіи одинъ только Архіепископъ Полтавскій Теофанъ, съ ошибочнымъ указаніемъ, что находится въ ссылкѣ. Списокъ снабженъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: „гдѣ нѣтъ фамиліи и образовательнаго ценза и

быв. до епископскаго званія, тамъ они не извѣстны; есть многіе въ ссылкѣ, но не указаны, а также есть по два и по три епископа, числящихся на одной и той-же кафедрѣ, этимъ не смущайтесь, потому что въ виду частаго выбытія изъ строя и частой перемѣны епископовъ съ одной кафедры на другую — трудно за всѣмъ услѣдить, а потому возможны неточности. Точно знаетъ, кто гдѣ находится, одно Г. П. У. (чека).“

СПИСОКЪ.

1. Аввакумъ епископъ, викарій Уфимской епарх.
2. Августинъ Бѣляевъ, еп. Иваново-Вознесенск., хир. 1923, Д. ак., изъ вдов. священ. гор. Кинешмы
3. Аверкій Кедровъ — архіеп. съ 1921 г., Житомирск., хир. 1915, Д. ак., рект. Волынск. семинар., архимандр., б. еп. Острожскій, на дняхъ арест. Бутырки.
4. Авраамій Дерновъ — еп. викар. Вятск. еп.
5. Авраамій — еп. Сызранск., Алекс.-Невск. лавры архидіак.
6. Агапитъ — еп. Карачевскій, медиц. фак., б. еписк. Дмитровск., вик. Орловск. епархій.
7. Агаангелъ Преображенскій — Митрополитъ Ярославскій. Хирот. 1889 г. Моск. духов. ак. вып. 1881 г., ректоръ Иркутской семинаріи, архимандритъ, быв. еп. Киренскій, еп. Тобольскій, архіеп. Рижскій, архіеп. Литовскій.
8. Александръ Похвалискій — еп. Павловск., хир. 1920 г., священ., безъ принятія монашества, б. обновленецъ.
9. Александръ Раевскій — еп. Керченскій, протоіерей гор. Екатеринослава.
10. Александръ Шулинъ — еп. Лысковскій, хир. 1922 г., изъ монашествующихъ.
11. Алексій Готовцевъ — еп. Серпуховскій, управл. Москов. еп., К. д. ак., быв. еп. Звенигородскій, вик. Кіевской епархій.
12. Алексій Еремчинъ — еп. Велижск., вик. Екатеринбургск. епархій, еп. Витебскій.
13. Алексій Кузнецовъ — еп. Сарапульскій, хир. 1916 г. Д. ак., настоятель Коломенскаго Голутв. мон., архимандритъ, быв. еп. Дмитровскій, вик. Московск., еп. Слободск., вик. Вятскій.
14. Алексій Орловъ — еп. Бугурусланскій, Д. ак.
15. Алексій Симанскій — еп. Ямбургскій, хирот. 1913 г. Д. ак., ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ, быв. еп. Тихвинскій.
16. Алексій — еп. Можайскій, хир. 1926 г., архимандритъ Донск. мон., въ Соловкахъ.
17. Амвросій Полянскій — еп. Подольскій и Брацлавскій, хир. 1912 г., Д. ак., ректоръ Кіевской семинар., архимандритъ, б. еп. Винницкій, въ Солов.
18. Амвросій Смирновъ — еп. Сергіевскій, вик. Московской епар., хир. 1911 г., Д. ак., настоят. Спасо-Мирожск. мон. Псковской губ., архимандритъ, до того ректоръ Благовѣщенской дух. семинар., быв. еп. Михайловскій, Елецкій, еп. Брянскій, арестованъ въ іюль 1926 года.
19. Амвросій — еп. Мстерскій, единовѣрческій.
20. Амфилохій Скворцовъ — еп. Красноярскій, Д. ак., быв. доцентъ Казанской ак., іеромонахъ съ 4 курса, съ 1917 г.
21. Анатолій Грисюкъ — еп. Самарскій, хир. 1913 г., М. д. ак., магистръ богословія, инспекторъ Казанской ак., архимандритъ, быв. еп. Чистопольскій, ректоръ Казанской акад., въ Красноводскѣ въ ссылкѣ.
22. Андрей Комаровъ — еп. Балашевскій.
23. Андроникъ — еп. Мамадыжскій, быв. еп. Спасскій.
24. Антоній — епископъ Тихвинскій, настоятель Тихвинскаго мон., архимандритъ.
25. Антоній — еп. Эриванскій, управл. Сухумской епархией, хир. 1924 г.
26. Антоній Быстровъ — еп. Архангельскій (съ 6 февраля 1921), хирот. 1910 г., д. сем., настоятель Вологодскаго Св.-Дух. мон., архимандритъ, до монашества (1888) священ. Вологодск. еп., быв. еп. Вольскій.
27. Антоній Панкеевъ — еп. Мариупольскій, арестованъ въ сентябрѣ 1926 г. и отправленъ въ Соловки.
28. Аркадій Ершовъ — епископъ Кунгурскій.
29. Аркадій Остальскій — еп. Лубенскій, викарій Полтавскій, хир. 15 сент. 1926 года, д. семин., изъ миссіонеровъ Вольнской епархій, постр. въ монашество 1923 г., арестованъ.
30. Арсеній Жадановскій — еп. быв. Серпуховскій, хир. 1914 г., М. дух. ак., намѣстникъ Москов. Чудов. мон., архимандритъ на покоѣ, въ ссылкѣ въ Понетаевск. жен. мон.
31. Арсеній Смоленецъ — архіеп. Таганрогскій (съ 1926 г.), хир. 1910 г. Университетъ — юридическій факультетъ, Дух. ак., настоятель Бѣльничскаго мон. Могил. еп., архимандритъ, быв. еп. Пятгорск., Старицкій.
32. Арсеній Стадникій — митроп. Новгородскій, хир. 1899 г., Д. ак., докторъ церковной исторіи, ректоръ Московской акад., архимандритъ, быв. еп. Волоколамскій, еп. Псковскій, въ ссылкѣ — Асхабадъ.
33. Артемій Ильинскій — еп. быв. Лужскій, хир. 1917 г., Дух. ак., ректоръ Уфимской сем., архимандритъ, до монашества вдов. священ., законоучитель Петроградскаго училища, быв. лжемитрополитъ Петроградскій, обновлен., но покаившійся.
34. Аѳанасій Малининъ — еп. Чебоксарскій, Дух. ак., быв. доцентъ Казан. д. ак., архимандритъ.
35. Аѳанасій Молчановскій — еп. Сквирскій и Бердичевскій, Кіевской епархій, Каз. дух. ак., быв. протоіерей въ Тюмени.
36. Аѳанасій Сахаровъ — еп. Ковровск., М. дух. ак., быв. преподав. Владимірской сем., архиман-

- дрить, хир. 1917 г., былъ нѣсколько разъ въ ссылкѣ.
37. Борисъ Соколовъ — архіеп. Рязанскій, Дух. ак., ректоръ Саратовской сем., архимандритъ, боленъ въ Москвѣ, въ больницѣ.
38. Борисъ Шипулинъ — архіеп. Уфимскій, управл. Подольской епар., хир. 1912 г., М. дух. ак., ректоръ Московской сем., архимандритъ, быв. еп. Винницкій, еп. Балтскій, еп. Чебоксарскій, еп. Курскій.
39. Валеріанъ Рудичъ — еп. быв. Смоленскій, хир. 1921 г., М. дух. ак., еп. быв. Проскуровскій, въ Туртг-Кулѣ Закасп. обл.
40. Варлаамъ — еп. Лебединскій.
41. Варлаамъ Пикаловъ — еп. Новосильскій, быв. Каширскій, въ Саратовѣ.
42. Варлаамъ Ряшенцевъ? — архіеп. быв. Псковскій, Дух. ак., ректоръ Полтавской сем., архимандритъ, быв. еп. Гомельскій.
43. Варнава Бѣляевъ — еп. быв. Печерскій, М. дух. ак., быв. препод. семин., іеромонахъ съ 1917 года.
44. Варсонофій Вихвелинъ — еп. быв. Никольскій, хир. 1910 г., Духов. ак., настоятель Веркольск. мон., архимандритъ, еп. быв. Кемскій, Пинежскій, Каргопольскій.
45. Варсонофій Лузинъ — еп., вик. Казанск., Казан. дух. ак.
46. Варооломей Ремовъ — еп. быв. Сергіевскій, хир. 1920 г., Моск. дух. ак., инспекторъ М. д. ак., архимандритъ на покоѣ Моск. Петровск. мон.
47. Василій Богдашевскій — архіеп. Каневскій, хир. 1914 г., Дух. ак., докторъ богословія, инспекторъ Кіевской дух. ак., архимандритъ изъ протоіереевъ.
48. Василій Бѣляевъ — еп. вик. Рязанской епархіи.
49. Василій Докторовъ — еп. Каргопольск., хир. 1924 г., игумень, быв. Алтайскій миссион., еп. быв. Горно-Алтайскій.
50. Василій Зеленцовъ — еп. Прилуцкій, изъ протоіереевъ г. Полтавы, членъ Собора 1917-18 г. г., арестованъ въ августъ 1926 г., въ Соловкахъ, дѣлалъ докладъ Собору по имябожническому дѣлу.
51. Василій Преображенскій — еп. Кинешемскій.
52. Вассіанъ Пятницкій — еп. Брянскій, хир. 1921 г., М. д. ак., быв. еп. Егорьевскій, на покоѣ, былъ въ обновлен. и расколѣ, но покался.
53. Венедиктъ Алентовъ — еп. Вяземскій, Дух. ак., быв. преподаватель Московской сем., іеромонахъ съ 1917 года.
54. Венедиктъ Плотниковъ — еп. Кронштадтскій, хир. 1920 г., Дух. ак., протоіерей Исаакіевскаго собора, въ Ново-Николаевскѣ.
55. Веніаминъ Глѣбовъ — еп. Рославльскій.
56. Веніаминъ — еп. Романовскій.
57. Веніаминъ — еп. Бирскій, изъ монашеств.
58. Викторъ Богоявленскій — архіеп. Омскій, Дух. ак., быв. еп. Барнаульскій.
59. Викторъ Островидовъ — еп. Глазовскій, Дух. ак., архимандритъ Александро-Невской лавры, быв. еп. Уржумскій.
60. Виссаріонъ Зоринъ — еп. Симбирскій, былъ въ расколѣ съ 9/22 декабря 1925 г., но покался.
61. Владиміръ Соколовскій — архіеп. Екатеринбургскій, хир. 1887 г., инспекторъ Холмской сем., архимандритъ, б. еп. Алеутскій, еп. Острогскій, еп. Оренбургскій, на покоѣ, былъ въ расколѣ съ 9/22 декабря 1925 г., но покался.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ДРАКОНЪ.

Безумства, вѣроломства чаша
Не истощилась ли до дна?
О Русь, о Русь Святая наша,
О богоносная страна!..

* * *

Въ тебѣ возсталъ на Церковь Божью
Ея исконный врагъ — Драконъ, —
Злой клеветой и низкой ложью,
Какъ адскимъ смрадомъ, дышетъ онъ...

* * *

Вы слову Вышняго послушны
Предъ страшнымъ жребіемъ своимъ,
А мы — постыдно малодушны
И молча дни свои влачимъ.

И тѣ, чьи имена святыя
Написаны на небесахъ,
Обречены на муки злыя
И пали, можетъ быть, во прахъ...

* * *

И ты, служитель вѣрный Бога,*)
На смерть, какъ агнецъ, обречень,
Судомъ неправды и порока,
Какъ древле Богъ твой, осуждёнъ...

Проф. В. Н. Строевъ

(Написано въ Сов. Россіи во время процесса Митрополита Петроградскаго Веніамина.)

*) Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ.

Отъ паствы Православной Церкви въ Канадѣ.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Митрополиту Антонію.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Духовенство и паства Русской Православной Церкви въ Канадѣ, получивъ своего духовнаго вожда въ лицѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Виннипегскаго, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вашему Высокопреосвященству чувства сыновней признательности и глубокой благодарности за то, что своими архипастырскими заботами о Канадѣ и своимъ высокимъ авторитетомъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода способствовали скорому прибытію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія къ давно возлюбившей и возлюбленной и уже оплакивавшей на страницахъ печати своей его, яко мертва, паствѣ Канадѣйской.

Во цвѣтъ силъ и здоровья Преосвященнѣй Арсеній, во времена оны, провелъ первыя и неизгладимыя борозды на нивѣ Канадѣйской въ потѣ лица своего и съ того времени паства хранила память о семъ Владыкѣ Арсеніи съ похвалами. И теперь, наконецъ, настала для насъ та святая и великая минута, возвѣщающая радость и воскресеніе Канадѣйской Миссіи, когда Владыка Преосвященнѣй Арсеній снова нашъ, а мы его чада духовныя.

Владыка входитъ въ свой старый и возлюбленный вертоградъ Христовъ съ новыми силами, благодатію архіерейства и величайшимъ опытомъ Злато-

устаго проповѣдника, которымъ онъ жегъ сердца людей въ холодной Канадѣ много лѣтъ тому назадъ.

Сознавая, что пріѣздъ Его Преосвященства возвѣщаетъ намъ новую жизнь, полную мира, любви, успѣха и счастья, еще разъ осмѣливаемся выразить Вашему Высокопреосвященству свои сыновнія и искреннія чувства благодарности отъ лица духовенства и паствы Канадѣйской.

Испрашивая Вашихъ Святительскихъ молитвъ и искренно желая, дабы Ваше Высокопреосвященство и nadalѣе своимъ Архипастырскимъ богатымъ опытомъ и глубокою мудростію приносили духовное утѣшеніе всѣмъ вѣрующимъ на далекихъ чужбинахъ Божьяго міра, остаемся смиренныя и нижайшія послушники Вашего Высокопреосвященства

Администраторъ Канадскихъ церквей
Прот. А. Вячеславовъ.

Благочинный Манитобскаго округа
Игуменъ Антоній Терещенко.

Главный Комитетъ Общества по улучшенію и украшенію с. Дольн. Милановаца въ Сербіи и окрестностей прислалъ Преосвященному Арсенію, Епископу Виннипегскому, по случаю его хиротоніи, привѣтствіе, какъ бывшему своему священнику и пастырю Дольняго Милановаца и намѣстнику среза Поречскаго, съ наилучшими пожеланіями.

Письмо Преосвященнаго Теофила на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

(Къ Синодальному опредѣленію, отъ 13/26 января с. г.)

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь.

Вслѣдствіе письма Вашего Высокопреосвященства, отъ 11/24 октября с. г. за № 1280, имѣю долгъ сообщить, что отвѣтъ Сѣверо-Американскихъ Епископовъ былъ составленъ и подписанъ первоначально на англійскомъ языкѣ, а потомъ переведенъ на русскій, что отчасти отразилось на точности выраженія мыслей въ немъ.

Помимо сего, перечитавши теперь отвѣтъ, я нахожу, что многое сказанное въ немъ не должно имѣть мѣста или должно быть выражено иначе, а потому считаю нужнымъ пересмотрѣть и измѣнить его совмѣстно съ нашими Епископами.

Принимая во вниманіе, что Архіерейскимъ Синодомъ принято къ обязательному исполненію посланіе Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Нижегородскаго Сергія, отъ 10 іюня с. г., на основаніи котораго пред-

положено организовать Управленіе Русскою Православною Заграничною Церковью на началахъ въ немъ изложенныхъ, я полагаю бы въ соотвѣтствіе съ симъ измѣнить и нашъ отвѣтъ Архіерейскому Синоду, для чего слѣдовало бы возвратить таковой Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Евимію, предсѣдательствовавшему на собраніи Епископовъ, которымъ означенный отвѣтъ былъ принятъ.

Вмѣстѣ съ симъ я глубоко извиняюсь, что сей отвѣтъ причинилъ Вашему Высокопреосвященству и членамъ Синода усмотрѣнное въ немъ оскорбленіе.

Привѣтствуя Ваше Высокопреосвященство съ великимъ праздникомъ Рождества Христова и желая водворенія желаннаго мира въ нашей Церкви и всякаго ей преуспѣянія въ Новомъ лѣтѣ Вашими трудами, остаюсь Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ послушникомъ

Теофиль, Епископъ Чикагскій

№ 275, 14/27 декаб. 1926 г. Чикаго.

Изъ недавняго прошлаго.

Въ день Покрова Пресв. Богородицы, 1/14 октября прошлаго года, въ русской православной церкви въ Лондонѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, было совершенно торжественное богослуженіе для „Ассоціаціи по сближенію Англиканской и Восточной Церквей“, праздновавшей 62-ю годовщину своего существованія.

Богослуженіе совершали Митрополитъ Евлогіи съ Архіепископами Серафимомъ и Владиміромъ. Митропол. Евлогіи съ Архіеп. Владиміромъ прибыли для сего въ Лондонъ нарочито. Церковь была полна англичанами и духовенствомъ, во главѣ съ Лондонскимъ викаріемъ Епископомъ Вульвичскимъ, и мірянами.

По окончаніи службы Деканъ Салисбурійскій произнесъ проповѣдь на англійскомъ языкѣ по поводу праздника и о идеѣ движенія въ сторону Православія. Послѣ обѣдни состоялся завтракъ подъ предсѣдательствомъ Епископа Вульвичскаго, а затѣмъ въ залѣ Sion College'a — торжественное засѣданіе (общее годовое собраніе) Ассоціаціи. Предсѣдательствовалъ Sir Ronald Storrs, быв. губернаторъ Іерусалима, а затѣмъ Кипра, открывшій собраніе рѣчью, въ которой выразилъ симпатіи къ Восточной Церкви. Прекрасный докладъ сдѣлалъ профессоръ Оксфордскаго университета о Православіи.

Говорили и привѣтствовали Ассоціацію Митроп. Германскія — представитель Вселенской Патріархіи, Митроп. Евлогіи и Архіеп. Серафимъ.

Каноникъ Douglas прочелъ присланную ему Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ къ этому дню грамоту Русскаго Заграничнаго Синода съ благодарностью Ассоціаціи отъ Собора Архиреевъ за помощь Русской Церкви.

Въ отвѣтъ на эту грамоту Предсѣдатель Архирейскаго Синода Владыка Митрополитъ Антоній получилъ отъ Предсѣдателя Ассоціаціи письмо слѣдующаго содержанія:

„Грамота Архирейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 19/VI. 1926 г., которую Вы любезно послали Ассоціаціи, была мнѣ передана достопочтеннымъ о. Тимофеевымъ.

Намъ доставило большое удовольствіе полученіе грамоты, которая была прочитана нашимъ членомъ на годовомъ общемъ собраніи на 62-ой годовщину. И мнѣ поручено передать Вамъ глубокое одобреніе, съ которымъ она была принята собраніемъ.

Вѣрьте, Высокопреосвященный и дорогой отецъ, что я искренно Вашъ (подпись)“.

Пріема Митрополита Евлогія у Архіепископа Кентерберійскаго не было.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Примѣчаніе. Къ сожалѣнію, II отдѣлъ этой замятки, за недостаткомъ мѣста, приходится перенести въ слѣдующій номеръ.

Редакція

Примѣчаніе Редакціи къ статьѣ А. Васильева „О соборности“.

Печатаемая настоящую статью, какъ личное мнѣніе почтеннаго автора, Редакція считаетъ необходимымъ оговорить, что Церковь называется соборною въ смыслѣ вселенской, что ясно по греческому тексту Символа вѣры, — какъ нѣкоторыя апостольскія посланія называются соборными въ отличіе отъ частныхъ — къ Римлянамъ, къ Коринтянамъ и т. п., въ смыслѣ — вселенскихъ посланій.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. 1) Окружное посланіе Архирейскаго Синода по поводу церковной смуты.
- II. Опрежденія Архирейскаго Синода: 2) по поводу посланія, разосланнаго отъ имени епископовъ Американской епархіи; 3) о преподаваніи П. В. Янковскому благословенія на составленіе списка умершихъ русскихъ военноплѣнныхъ; 4) о преподаваніи Начальнику Рос. Дух. Миссіи въ Китаѣ Архіеп. Иннокентію благословенія на изданіе церков.-богослужебныхъ книгъ и 5) о выраженіи Митрополиту Сливенскому Иларіону благодарности за заботы о Пастырско-Богословскомъ училищѣ въ Болгаріи.
- III. 6) Распоряженіе Предсѣдателя Архирейскаго Синода.
- IV. 7) Награды.
- V. 8) Распоряженія по Зап.-Европейской епархіи (циркуляры Архіепископа Серафима причтамъ назваціи епархіи).
- VI. 9) Посланіе вр. Управляющаго рус. правосл. церквами въ Зап.-Европѣ Архіеп. Серафима къ паствѣ Зап.-Европейской епархіи.
- VII. 10) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- VIII. Неофициальная часть: 1) О соборности. А. Васильева. 2) На скольскомъ пути. Графа Ю. Граббе. 3) Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Екатеринбургскій и Новомосковскій. 4) Алфавитный списокъ каноническихъ епископовъ Русской Православной Церкви, находящихся въ Сов. Россіи. 5) Драконъ (стихотвореніе). Проф. В. Н. Строева. 6) Отъ паствы Православной Церкви въ Канадѣ — Высокопр. Митрополиту Антонію. 7) Письмо Преосвященнаго Феофила на имя Высокопр. Митрополита Антонія. 8) Изъ недавняго прошлаго. Примѣчаніе Редакціи къ статьѣ А. Васильева „О соборности“.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архирейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архирейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.
Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англии и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.