

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2.

1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 7—18 декабря 1883 г. Объ открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ оренбургской епархіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 ноября 1883 г. о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ Тоболѣ, оренбургской епархіи, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣніи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено исправляющему должность военного губернатора тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ относительно пріема казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе исправляющаго должность военного губернатора тургайской области. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма во

вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, оренбургской епархіи, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 21—29 декабря 1883 г. — О выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.

Св. Синодъ слушалъ: прошеніе с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества о разрѣшеніи сему обществу выставять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій *въ пользу нуждающихся славянъ*, взамѣнъ дозволеннаго въ 1875 г. Св. Синодомъ и непрекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что с.-петербургское славянское благотворительное общество имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ общество испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургскому славянскому благотворительному обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставять въ церквахъ кружки *для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ*, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ officialной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 16 ноября — 18 декабря 1883 г. — 0 книгъ г. Каріофиллиса «толкованія св. І. Златоуста на Евангелія Матѣя и Іоанна и на Дѣянія апостольскія».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 октября 1883 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета по прошенію Каріофиллиса, изъ Аѳинъ, о приобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній изданныхъ имъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангелія Матѣя и Іоанна и на Дѣянія апостоловъ (въ 4-хъ книгахъ). Учебный комитетъ признаетъ приобрѣтеніе означенныхъ книгъ для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій желательнымъ. Приказали: рассмотрѣвъ находящій журналъ учеб. комитета, Св. Синодъ находитъ полезнымъ приобрѣтеніе для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій изданныхъ Каріофиллисомъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангелія Матѣя и Іоанна и на Дѣянія апостоловъ (т. I ч. 1 и 2, Аѳины 1872 — 1873 г.; т. II, Аѳины 1873 г. и т. III, Аѳины 1875 г.), и посему опредѣляетъ: сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Отъ 9—21 декабря 1883 г. — 0 книгъ протоіерея П. Владимірскаго «Опытъ краткаго толкованія на книги І. Навина, Судей, Руевъ и на 12 начальныхъ главъ I-й кн. Царствъ», съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3 декабря 1883 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію нижегородскаго кафедральнаго протоіерея Порфирія Владимірскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

сочиненія его, подъ названіемъ: «Опытъ краткаго толкованія на книги Іисуса Навина, Судей, Руоѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ» (въ рукописи). Учебный комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе протоіерея Владимірскаго допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, Св. Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, сочиненія нижегородскаго кафедральнаго протоіерея Владимірскаго, подъ названіемъ: «Опытъ краткаго толкованія на книги Іисуса Навина, Судей, Руоѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенномъ сочиненіи.*

Авторъ назначаетъ свое сочиненіе не для ученыхъ, а для людей мало знакомыхъ съ книгами св. писанія, почему не пускается ни въ филологію, ни въ полемику, а старается объ одномъ: изложить дѣло такъ, чтобы читатель вынесъ изъ объясненій на ту или на другую книгу цѣльное представленіе объ ней и понималъ ея содержаніе съ возможной основательностію и обстоятельностью.

Имѣя въ виду такую цѣль, авторъ сначала сообщаетъ краткія свѣдѣнія о самой свящ. книгѣ, объ ея наименованіи, писателѣ, общемъ содержаніи, подлинности и цѣли ея писанія, затѣмъ приступаетъ къ самымъ объясненіямъ,

которыя ведетъ такимъ образомъ: излагая содержаніе каждой главы отдѣльно, съ большими или меньшими, смотря по надобности, заимствованіями текста, онъ въ тоже время отмѣчаетъ цифрами тѣ мѣста, какія почему нибудь требуютъ объясненія, и вслѣдъ за тѣмъ въ порядкѣ цифръ предлагаетъ вопросы и на нихъ отвѣты, въ которыхъ разрѣшаются встрѣчающіяся затрудненія. При этомъ, какъ содержаніе главы, такъ и объясненія на нее снабжаются еще болѣе или менѣе краткими подстрочными примѣчаніями.

Въ своихъ объясненіяхъ авторъ пользовался учеными трудами какъ русскихъ богослововъ, такъ и иностранныхъ комментаторовъ. Изъ русскихъ — онъ дѣлаетъ ссылки на библ. исторію митр. Филарета, св. исторію пр. М. Бого словскаго, переводъ исторіи книгъ профъ Гуляева, обзоръ истор. книгъ Хераскова, пособіе къ чтенію слова Божія Смарагдова и очерки быта евреевъ Зайцева. Изъ иностранныхъ онъ пользовался объяснительными замѣчаніями на св. Писаніе Алліюля (8 е изд., т. I, 1860 г.) и Герлаха (т. I, 1876 г.), комментаріями на Ветхій Заветъ Кейля, Делича (2 ч., т. I, 1863 г., т. II, 1864 г.), Лянге (IV ч. 1870 г., V ч. 1865 г.) и Дерезера (т. I, 1827 года). При такихъ пособіяхъ объясненія автора отличаются разнообразіемъ и обстоятельностью: даются объясненія географическія, хронологическія, историческія и бытовые. Кромѣ того по мѣстамъ, гдѣ къ тому подаетъ поводъ священное повѣствованіе, авторъ дѣлаетъ нравственное приложеніе и преподаетъ читателю назиданіе (напр. по поводу святотатства Ахана, утаившаго при взятіи Иерихона вещи, по объту принадлежавшія скиніи).

Объясненія автора, начинаясь первой главой книги Иисуса Навина и кончаясь 12 главой первой книги Царствъ, въ которой Самуиль, по избраніи и помазаніи Саула на царство, слагаетъ съ себя званіе судіи и держитъ прощальную рѣчь къ народу, обнимають собою первый періодъ исторіи еврейскаго народа и даютъ объ немъ полное представленіе, цѣльную картину.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ и отчетливымъ, и потому читается легко. Вообще сочиненіе о. Владимірскаго представляетъ собою трудъ добросовѣстный и почтенный.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе протоіерея Владимірскаго допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

Отъ 25 ноября — 16 декабря 1883г. — О книгѣ О. Орловскаго и В. Фаминскаго «Греческая христоматія Т. 1».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 17 минувшаго ноября журналъ учебного комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателей одесской духовной семинаріи Стефана Орловскаго и Василя Фаминскаго о допущеніи, въ качествѣ учебника для первыхъ четырехъ классовъ духовныхъ семинарій, составленной ими книги, подъ названіемъ: «Греческая христоматія. Т. I.», «Избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосоена, Платона и Плутарха, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными» (Одесса. 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: означенную христоматию Орловскаго и Фаминскаго рекомендовать для употребленія въ первыхъ четырехъ классахъ духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: Заключеніе учеб. комитета утвердить и для объявленія о вышеозначенной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Покровской, что при тульскомъ тюремномъ замкѣ, церкви *Димитрій Троицкій* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

б) Признательные и одобрителные отзы- вы епархіального начальства.

По донесенію благоч. тульскаго 2 окр. свящ. І. Щеглова, въ Троицкую церковь с. Квашнина въ концѣ декабря истекшаго 1883 года неизвѣстнымъ благотворителемъ на устройство вокругъ храма ограды пожертвовано 700 руб. въ билетѣ тульскаго Александринскаго банка. На донесеніи благочиннаго о семъ пожертвованіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ Консисторію—къ свѣдѣнію. Призываю Божіе благословеніе на извѣстнаго Богу жертвователя“.

—По донесенію того же благочиннаго, въ Успенскую церковь с. Венева Монастыря церковнымъ старостою крест. *Степаномъ Андреевымъ* съ братьями пожертвованы написанныя на жести въ полукружіяхъ, подъ верхнимъ карнизомъ церкви, изображенія разныхъ приходскихъ праздниковъ и ликовъ разныхъ святыхъ—количествомъ 12-ть, стоимостью въ 120 р. За сіе пожертвованіе—церковному старостѣ Андрееву съ братьями, по резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на донесеніи благочиннаго, объявляется признательность епарх. начальства.

—По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства—за пожертвованіе на нужды церкви села Панскаго алексинскаго уѣзда: а) солдаткѣ села Панскаго *Глиkerii Федосеевой*, (пожертв. 300 р.), б) тульскому мѣщанину *Петру Глаголеву* (пожертв. 110 р.), в) *Елору Котырѣву* (пожертв. 50 р.), г) крест. *Ксеніи Смирновой* (пожертв. 25 р.), д) разнымъ лицамъ, пожертвовавшимъ 52 р., е) неизвѣстнымъ благотворителямъ, пожертв. 162 р. 32 к., и Князю *Лвову*, пожертвовавшему 110 руб. Благодаря симъ пожертвованіямъ, обветшавшая и по мѣстамъ отпавшая рѣзба на иконостасѣ вся исправлена въ прежнемъ видѣ и позолочена; гробница подъ плащаницей и два аналогія подъ храмовыя иконы, 7 рамъ у иконъ въ иконостасѣ, рѣзба и отливъ на иконѣ Святит. и Чудотворца Николая позлащены; краска на иконостасѣ, колоннахъ и двухъ кіотахъ возобновлена.

в) Пожертвованія.

По донесенію благоч. бѣлев. 1 окр. свящ. В. Знаменскаго, а) крестьяне села Зайцева и деревни Слободы, въ воспоминаніе священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на перемѣну разбитаго колокола въ 25 п. еа новый въ 30 п., по предложенію мѣстнаго свящ. П. Алферьева, пожертвовали,— первые 285 р. с. и вторые 60 р. с.; б) нѣкоторые изъ крест. с. Зайцева, въ числѣ 19 человекъ, пожертвовали въ теплый придѣльный храмъ металлическія вызлащенные хоругви, хорошей работы, стоимостью въ 150 р., и в) крест. того же села Зайцева *Никита Антоновъ Зайцевъ* на икону Знаменія Божіей Матери въ томъ же придѣлѣ устроилъ серебряную, съ вызлащеннымъ вѣнцомъ, ризу вѣсомъ въ 154 золотника стоимостью въ 75 руб.

— По донесенію настоят. тульск. Успенскаго ж. монастыря игуменіи *Ании*, въ 1883 году поступили слѣдующія пожертвованія билетами вѣчнаго вклада: 1) отъ повѣреннаго душеприкащикъ Копыловой и Надеждиной Г. Покровскаго—въ пользу монастырской церкви 170 р. и въ пользу причта 330 р.—на поминованіе купеческой дѣвицы *Анеусы Делимовой*; 2) отъ неизвѣстнаго въ пользу церкви и причта на поминованіе 400 руб.; 3) по завѣщанію купца *Алексыя Кордюкова* на поминованіе. а) въ пользу причта и на неугасимую лампаду предъ иконою Божіей Матери „Неопалимыя Купины“ 1000 р., при чемъ пожертвована и самая икона въ сребропозлащенной ризѣ съ кѣйтомъ, и б) въ пользу общей трапезы сестеръ монастыря 5000 р.; 4) на псалтырное чтеніе въ пользу сестеръ монастыря а) отъ неизвѣстнаго 300 руб. и б) отъ тульского цеховаго *Димитрія Сасова* 200 р.

— Въ Успенскую церковь с. Венева Монастыря тульского уѣзда пожертвованы: 1) отъ московской купчихи *Елисаветы Никол. Гусачевой*—а) полное священническое и діаконое облаченіе, шелковое, чернаго цвѣта, и гарнитуровый подризникъ чернаго же цвѣта, стоимостью около 100 руб.; б) 2 пары воздуховъ—одни шелковые, голубаго цвѣта, и другіе бархатные, малиноваго цвѣта, стоимостью до 25 руб.; в) покровъ на аналогій бархатный, малиноваго цвѣта, стоимостью до 15 руб.; г) серебряный

вызлащенный сосудъ съ приборомъ 84 пробы, вѣс. въ 2 ф. 27 золот., стоимостію до 140 р.; д) домашняя ея, Русаковой, икона разныхъ святыхъ, хорошей иконописи, въ серебряной 84 проб. ризѣ, въ кіотѣ за стекломъ, стоимостію до 80 руб.; 2) крест. с. Богоявленскаго *Павломъ Прусовымъ*, живущимъ въ Москвѣ: а) напрестольный серебряный вызлащенный 84 проб. крестъ, хорошаго рисунка, вѣс. въ 1 ф. 2 зол., стоимостію въ 60 руб., б) сосудъ съ приборомъ серебряный вызлащенный, 84 проб., вѣс. въ $2\frac{3}{8}$ ф. и 10 золотн., цѣною до 145 руб., в) икона — видѣніе Преподобнымъ Сергіемъ Божіей Матери, на простой доскѣ, вышиною въ 2 арш. и шириною въ $1\frac{1}{4}$ арш., хорошей иконописной работы, въ украшенномъ рѣзбою и позолотою кіотѣ съ бемскимъ стекломъ, стоимостію до 150 рублей, г) образъ препод. Пафнутія Боровскаго, на простой доскѣ, вышиною въ 2 арш. и шириною въ $1\frac{1}{4}$ арш., хорошей живописи, стоимостію до 100 руб., и д) къ разнымъ приходскимъ праздникамъ присылаются свѣчи — мелкія и крупныя.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священники: 1) с. Богородицкаго — *Иванькова* епифан. у. *Никаноръ Ильинскій*, 2) с. Троицкаго на Филиной Зубѣ черн. у. *Петръ Кудрявцевъ*, 3) с. Никольскаго-Пономарева ефремов. у. *Василій Казанскій*, 4) діаконъ с. Крутаго крапивен. у. *Іоаннъ Архангельскій*, 5) причетникъ с. Гладкаго черн. у. *Димитрій Соболевъ*, 6) монахъ бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря *Пименъ* и 7) проживающая на покоѣ въ бѣлев. Крестовоздвиженскомъ жен. монастырѣ игуменья *Макарія*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Спасъ — Дѣтчинѣ кашир. у., согласно общему желанію прихожанъ и соб. прошенію, діаконъ Введенской г. Каширы ц. *Михаилъ Гастевъ*, 2) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Спасскомъ на Упертѣ крапивен. у. воспитанникъ тульской семинаріи *Николай Теремецкій*, 3) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Вяжахъ новосил. у., помощникомъ настоятеля студентъ тульской семинаріи *Іосифъ Вознесенскій* и 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с.

Пидюгинъ-Карникахъ богородиц. у. студентъ тульской семинаріи *Иванъ Богородицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣненъ на праздное штатное псалом. мѣсто въ с. Стародубѣ кашир. у., согласно общему желанію прихожанъ и соб. прошенію, сверхштат. причетникъ с. Грапченокъ того же у. *Сергій Секундовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію, уволенъ заштатъ священникъ села Вяжей новосил. у. *Василій Сахаровъ* по преклонности его лѣтъ и слабости здоровья.

— Монахъ Введенскій Жабынской пустыни *Арсеній* Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во іеродиакона.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ духовникомъ по 1 одоевскому благочинническому округу священникъ с. Апухтина *Семенъ Георгіевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: с. Селезнева Колодезя черн. у. *Капитонъ Никольскій*, с. Сытина кашир. у. *Петръ Спасскій* въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ и с. Оленькова того же у. *Михаилъ Нечаевъ* въ Чусовскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ.

д) **Вакантныя мѣста.**

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *священническія* мѣста: въ с. Богородицкомъ-Иваньковѣ епиф. у., въ с. Троицкомъ на Филиной Зубѣ, черн. у., въ с. Никольскомъ-Пономаревѣ ефремов. у. и *псаломщичьёе* мѣсто въ с. Гладкомъ чернскаго уѣзда.

Ш. **СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.**

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства на новое трехлѣтіе утверждены: 1) при Николаевской п. с. Руднева, что на Коломенской дорогѣ, тул. у.: председателемъ Рудневскій волост. старшина *Василій Леонтьевъ*. Ларинъ,

непремѣн. членами: мѣст. священ. Александръ Бурцевъ, церк. стар. Алексѣй Дарионовъ, времени членами: крест. соб. с. Руднева Алексѣй Яковлевъ, Дометій Александровъ, Ѳеодоръ Семеновъ, Евдокимъ Васильевъ, Ефремъ Михайловъ, Петръ Ивановъ, крест. соб. дер. Ершова Василий Борисовъ, Семень Васильевъ, Терентій Семеновъ, дер. Синей Тулицы крест. соб. Фроль Стефановъ, Сергѣй Матвѣевъ и селца Елкина крест. соб. Григорій Петровъ; 2) при Георгіевской ц. с. Старыхъ Долецъ бѣлев. у.: председателемъ церк. староста крест. Матвѣй Стефановъ Ковяхинъ, времени членами крест. дер. Ѳедашева: Тимоѳей Гавриловъ, Семень Максимовъ, Димитрій Стефановъ, Михайль Епифановъ, Пафнутій Васильевъ, крест. дер. Воронца: Спиридонъ Михайловъ, Антонъ Мамонтовъ, крест. дер. Бедринаецъ: Андрей Петровъ, Ѳеодоръ Ильинъ, Михайль Логгиновъ, Фроль Никифоровъ, Никита Онисимовъ, Иларіонъ Гавріиловъ, Алексѣй Димитріевъ, крест. дер. Михнева: Прокопій Яковлевъ, Аванасій Гордіевъ и селца Уткина крест. Павелъ Ивановъ, Борисъ Яковлевъ и Емеліанъ Сергѣевъ; 3) при Троицкой ц. Долгихъ Лѣсковъ председателемъ дѣйств. стат. сов. Николай Всеволодовъ, Козловъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Николай Спасскій, церк. стар. поруч. Игнатій Іосифовъ, Лясновскій, волост. стар. Павелъ Петровъ, времени членами: землевладельцы с. Долгихъ Лѣсковъ: Владиміръ Ивановъ, Завьяловъ, Василий Ивановъ, Завьяловъ, Богданъ Игнатѣевъ, Корсакъ, потом. почет. гражд. Иванъ Ивановъ, Тихоміровъ, куп. сынъ Иванъ Ѳеодоровъ, Нечаевъ, ефремовъ мѣщ.: Егоръ Петровъ, Иванъ Петровъ, Матвѣй Матвѣевъ, Петръ Языковъ, государ. крест. Степанъ Николаевъ, Онисифоръ Стефановъ, Захаръ Васильевъ, Яковъ Ѳеодосеевъ, Яковъ Трофимовъ, Василий Алексѣевъ, Гавріиль Яковлевъ, крест. соб. Михайль Абрамовъ, Егоръ Гавріиловъ, Егоръ Климентовъ, Савелій Калинниковъ, Якоръ Васильевъ, Трофимъ Филипповъ, крест. соб. дер. Завидовки: Емеліанъ Михайловъ, Яковъ Демидовъ, крест. соб. селца Присадъ: Николай Панферовъ, Козьма Платоновъ, Никита Николаевъ, крест. соб. дер. Ношбенки: Фроль Трофимовъ, Герасимъ Ивановъ, Антонъ Тимоѳеевъ, Игнатъ Петровъ, Павелъ Ивановъ, Карпъ Ивановъ, Герасимъ Ивановъ и

Павелъ Леоновъ; 4) при Николаевской ц. с. Никольскаго-Пономарева председателемъ поручикъ Семенъ Иванов. Колесниковъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Алексѣй Прудовскій, волостные старшины: Ушаковской волости Константинъ Яковлевъ и Дмитріевской Арсеній Семеновъ, времен. членами: крест. Онисимъ Ильинъ, Антонъ Никитинъ, Григорій Ѳедоровъ, Алексѣй Зотиковъ, Антонъ Максимовъ, Тимоѳей Григорьевъ, Александръ Андреевъ, Меѳодій Козьминъ, Михайлъ Васильевъ, Андрей Никитинъ и Савва Абрамовъ; 5) при Христорождественской ц. сельца Никольскаго-Воейкова, приписанной къ приходу села Никольскаго-Пономарева, председателемъ помѣщ. Аѳанасій Николаев. Глотовъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Алексѣй Прудовскій, церков. стар. Тихонъ Ивановъ, Ушаковский волост. старшина Константинъ Яковлевъ, времен. членами: крест. Петръ Деменѣевъ, Ефимъ Дорофеевъ, Василій Ивановъ, Потапъ Капитановъ, Варлаамъ Семеновъ, Семенъ Ипполитовъ, Николай Владиміровъ, Тимоѳей Ѳедоровъ, Алексѣй Варлаамовъ, Семенъ Яковлевъ, Семенъ Григорьевъ, Михайлъ Меѳодіевъ и Маркелъ Никитинъ и 6) при Троицкой ц. с. Троицкаго-Медвѣдокъ председателемъ крест. соб. Маркъ Ивановъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Флегонтъ Преображенскій, старшина Георгіевской волости Ѳедоръ Минаевъ, церков. стар. ефремов. мѣщ. Сергѣй Васильевъ, времен. членами: госуд. крест. с. Медвѣдокъ Максимъ Ѳоминъ, Семенъ Ивановъ, Левонъ Прокофьевъ, Матвѣй Филипповъ, Павелъ Лукинъ, Павелъ Ивановъ, Алексѣй Петровъ, Дмитрій Егоровъ, Василій Дмитріевъ, Тимоѳей Глѣбовъ, Сергѣй Харлампіевъ, Василій Фотіевъ, крест. дер. Болховской: Акимъ Ѳедоровъ, Аѳанасій Ивановъ, Егоръ Казьминъ, дер. Яблоновой крест.: Филиппъ Тимоѳеевъ, Василій Тимоѳеевъ, Михайлъ Ильинъ, Александръ Аѳанасьевъ, Петръ Аѳанасьевъ, Иванъ Евсѣевъ, Иванъ Григорьевъ, Василій Никифоровъ, Данилъ Ивановъ, Григорій Поликарповъ, Павелъ Даниловъ и ефремов. мѣщ. Василій Ѳеодотовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января

№ 2.

1884 года.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКІЯ И АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ РАЗЫСКАНІЯ

по тульской епархіи.

І. ДРЕВНЯЯ ЕПИСКОПСКАЯ ПАЛИЦА, ХРАНЯЩАЯСЯ ВЪ РИЗНИЦѢ ТУЛЬСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.

Въ ризницѢ Тульского Архіерейскаго дома между прочими принадлежностями епископскаго облаченія хранится древняя палица—замѣчательный и, въ своемъ родѣ, немало интересный памятникъ для церковно-археологической науки. Цѣнность матеріала, искусство работы, полнота символическихъ рисунковъ и несомнѣнная древность, все это достойно вниманія каждаго любителя церковныхъ древностей. По изученіи этого памятника въ подробностяхъ мы пришли къ заключенію, что всѣ рисунки, мастерски исполненные на полотнѣ этой палицы древнимъ (по стилю) греческимъ шитьемъ, представляютъ полнѣйшій символическій смыслъ этой принадлежности епископскаго облаченія. Какъ экземпляръ такого типа, палица Тул. Арх. ризн. хорошо отвѣчаетъ на вопросъ—что такое палица, какъ символическая часть епископскаго облаченія.

По ученію бл. Симеона, епископа Θεσσαλονικійскаго иначе Солунскаго († 1428 г.), палица означаетъ побѣду смерти, нетлѣніе нашего естества, величество Божіей крѣпости и побѣду надъ лукавымъ“. Но обыкновенный, теперь принятый типъ архіерейской палицы мало напоминаетъ своей формой (покроемъ и рисункомъ) о таинственномъ священномъ значеніи ея.

Обыкновенно, на палицѣ нѣтъ никакихъ изображеній, кромѣ креста, который и можетъ означать, что палица есть замѣняющій его символъ, т. е. орудіе побѣды надъ врагами вѣры Христовой. Далеко не такъ малосодержателенъ тотъ замѣчательный экземпляръ палицы, который хранится въ ризницѣ Т. Арх. дома. Всѣ прекрасныя изображенія, какія имѣются на ней, взятые въ совокупности своей, представляютъ глубочайшій смыслъ понятій—побѣдное оружіе силы, отражающей враговъ вѣры Христовой. Вотъ наше описаніе и объясненіе всѣхъ изображеній, находящихся на этой палицѣ.

1. Въ общемъ палица ризницы Т. А. д. имѣетъ такой видъ. Форма ея—равносторонній и равноугольный четвероугольникъ (правильный квадратъ). Мѣра каждой стороны— $9\frac{3}{4}$ верш. Матеріаль темно-желтая парча, подложенная крашениной и снизу закрытая голубымъ тонкимъ атласомъ. Съ лицевой стороны по парчѣ—шитые пряденымъ золотомъ и серебромъ. Края обшиты золотой бахромой съ кисточками на двухъ переднихъ углахъ (впрочемъ, какъ эта бахрома съ кисточками, такъ и атласная подкладка пришиты въ недавнее время).

2. По краямъ палицы, съ лицевой ея стороны, вышита кайма въ видѣ правильной ленты, а по ней—*надпись*. По числу четырехъ сторонъ надпись представляетъ четыре строки, изъ коихъ три вышиты крупнымъ греческимъ уставнымъ шрифтомъ, а четвертая—грузинскою церковною сокращенною вязью. Греческая надпись въ переводѣ значитъ: *препояши мечъ твой по бодръ твоей, силе, красотою твоею и добротою твоею: и налицы, и успѣвай, и царствуй истины ради...* (Псал. 44, ст. 4—5). Это—слова молитвы, которая читается при надѣваніи палицы епископомъ. — Грузинская надпись въ переводѣ значитъ: „Мы, царь Георгій и царица Тамара велѣли вышить палицу сію для поминовенія душъ нашихъ. Аминь“. По этой надписи можно судить о времени происхожденія этой палицы. Изъ грузинской исторіи извѣстно, что—а) царица Тамара вышла замужъ за Георгія, сына великаго князя Андрея Боголюбскаго, но ихъ сожителство было непродолжительно, отъ 1187 до 1190 года,—грузинскій царь Георгій X, царствовавшій съ 1600 по 1605 годъ, имѣлъ

жену Тамару. Царь этотъ былъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Россіей: онъ намѣренъ былъ выдать свою дочь Елену за сына царя Бориса Годунова. Вѣроятно, этотъ Георгій X и въ это время прислалъ епископскую палицу въ Москву, откуда она передана была въ Коломну и несомнѣнно отсюда передана въ Тулу, въ ризницу Тульскаго Архіерейскаго дома, при перенесеніи епископской каедры изъ Коломны въ Тулу въ 1800 году.

3. Всѣ лицевыя и другія символическія (знаменательныя) изображенія, вышитыя на палицѣ, расположены по группамъ, изъ коихъ каждая замѣнута въ особой геометрической линіи или фигурѣ.

Первая и средняя линейная фигура есть совершенно правильный *кругъ*. Окружность его —относительно широкая ленточка, отѣненная свѣтло-коричневою краской (цвѣта красной глины). Въ нижней части плоскости этого круга коренится виноградная лоза, почти у самаго корня раздѣляющаяся на три вѣтви. Эти вѣтви, простираясь вверхъ, отходятъ одна отъ другой и постепенно раздѣляются на нѣсколько меньшихъ вѣтокъ—отростковъ, завивающихся правильными, одномѣрными кольцами въ числѣ двѣнадцати. Въ среднѣ между двумя главными, нѣсколько изогнутыми вѣтвями помѣщено изображеніе Иисуса Христа, шитое серебромъ и шелкомъ въ строгомъ греческомъ стилѣ; а въ двѣнадцати кольцахъ вѣтвей изображены лики двѣнадцати апостоловъ въ томъ же стилѣ. Спаситель изображенъ въ возрастѣ среднихъ лѣтъ (Лук. гл. 3, ст. 23); Его волосы раздѣлены на срединѣ темени, каштановыя, длинныя до плечей; борода раздвоена; голова окружена нимбомъ (сіяніемъ); изъ нимба выдѣляются концы креста, а на нихъ справа налѣво—слова ѿ ѿу, внѣ нимба сокращеніе имени Спасителя ІС ХС. Обѣ руки Спасителя подняты на половину; персты на обоихъ сложены символически для благословенія (по чину архіерейскому); на колѣнахъ—раскрытое евангеліе, на обѣихъ раскрытыхъ страницахъ вышиты чернымъ шелкомъ арабскія буквы. Одежда Спасителя—хитонъ, подпоясанный, а сверху—плащъ, закинутый на лѣвое плечо. Около главы Спасителя, въ двѣнадцати кольцахъ вьющихся вѣтвей виноградной лозы—лицевыя изображенія двѣнадцати апостоловъ. Всѣ они изоб-

ражены съ открытыми головами, съ нимбомъ, въ разныхъ возрастахъ, нѣкоторые съ принадлежащими имъ книгами или свитками. При каждомъ кольцѣ вѣтки или при изображеніи каждаго апостола находится по одному виноградному листу (шито зеленымъ шелкомъ) и по одной виноградной кисти ягодъ (шито бурымъ шелкомъ).

Линія круга изображаетъ предѣлъ земной поверхности. На площади круга, т. е. на земной поверхности явился Христосъ, какъ вѣтвь отъ корня Іессея (Исаи, гл. 11, ст. 1). Онъ Самъ благоволилъ сказать о Себѣ: *Я есмь истинная виноградная лоза* (Іоан. 15—1). Какъ въ виноградной лозѣ, въ Немъ источникъ силъ и радости, начало возрожденія и освященія человѣка къ совершенной жизни. Онъ Самъ благоволилъ открыть источникъ внутреннѣйшаго единенія человѣка съ Богомъ въ таинствѣ пріобщенія Его крови подъ видомъ винограднаго вина. Это таинственное единеніе людей съ Богомъ во Христѣ образно выражено подъ символомъ вѣтвей виноградной лозы, органически соединенныхъ съ главнымъ стволомъ. Въ такомъ единеніи прежде всѣхъ находились апостолы. Единеніе апостоловъ со Христомъ было не только живое, но и дѣятельное, плодотворное. И это обозначено символически: при изображеніи каждаго апостола на вѣтви изображены листъ и кисть ягодъ въ соотвѣтствіе словамъ Спасителя: *Отецъ Мой виноградарь. Всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода Онъ отсѣкаетъ; и всякую, приносящую плодъ, очищаетъ, чтобы больше принесла плода. . Я есмь лоза, а вы вѣтви* (Іоан. 15, 1—2, 5). Виноградная лоза съ ея цвѣтущими и плодоносными вѣтвями наполняетъ собою весь кругъ. Это значить, что Христова и апостольская церковь распространилась по всей вселенной. Итакъ, изображенія, сгруппированныя въ кругу, символизируютъ идею созданія и распространенія Христовой и апостольской церкви и единенія ея со Христомъ чрезъ общеніе съ богочеловѣческой его природой въ таинствѣ евхаристіи; а съ догматической точки зрѣнія — первосвященническое служеніе Іисуса Христа, испившаго насъ Своею кровію.

4. Вторая линейная фигура—квадратный *четвероугольникъ*, описанный около круга такъ, что окружность его соприкасается съ сторонами четвероугольника, при чемъ

углы остаются свободными для изображений. Въ этихъ-то углахъ и содержится вторая группа изображений. Въ лѣвомъ верхнемъ углу заключается изображеніе орла одноголаваго съ парящими крылами; голова съ нимбомъ; въ когтяхъ закрытая книга. Въ правомъ верхнемъ углу—изображеніе человѣка; его голова съ нимбомъ; плечи окрелены; въ рукахъ закрытая книга. Въ лѣвомъ нижнемъ углу—изображеніе льва, имѣющаго парящія крылья; въ лапахъ закрытая книга; голова окружена нимбомъ. Въ правомъ нижнемъ углу—изображеніе тельца съ парящими крылами; голова окружена нимбомъ; въ ногахъ закрытая книга. Несомнѣнно, это символическіе образы четырехъ евангелистовъ; лики всѣхъ ихъ обращены къ срединѣ, къ кругу, въ которомъ помѣщены изображенія Христа и апостоловъ.

Фигура четвероугольника означаетъ четыре страны свѣта, по которымъ возвѣщено евангельское ученіе объ Иисусителѣ міра. Изображеніе орла означаетъ ев. Іоанна, изображеніе человѣка—ев. Маттея, а изображеніе льва и тельца означаютъ свв. Марка и Луку. Съ догматической точки зрѣнія эта группа изображеній означаетъ просвѣтительное или пророческое служеніе Іисуса Христа.

5. Третья линейная фигура есть *крестъ*. Эта фигура образуется параллельными линіями, выходящими изъ подъ сторонъ четвероугольника по направленію къ угламъ палицы, такъ что повидимому кругъ и четвероугольникъ наложены на крестъ. Концы креста въ своемъ продолженіи не имѣютъ предѣла. По четыремъ концамъ креста размѣщена третья группа лицевыхъ изображеній. Первое изъ нихъ помѣщено на нижнемъ концѣ креста. Здѣсь, между параллельными линіями, составляющими нижній конецъ креста, изображено явленіе Воскресшаго Спасителя при заключенныхъ дверяхъ апостоламъ и Томѣ, сомнѣвавшемуся въ дѣйствительности воскресенія Господа и событія явленія Его апостоламъ.—Второе изображеніе помѣщено въ верхнемъ концѣ креста, именно—изображено здѣсь вознесеніе Іисуса Христа.—Изъ двухъ среднихъ концовъ креста въ правомъ помѣщается изображеніе восхищенія боговидца Моисея. Это замѣчательное изображеніе имѣетъ слѣдующія детали (части). Въ нижней части картины изоб-

ражена гора о двухъ вершинахъ; цвѣтъ грунта буро-коричневый. Это гора Нававъ. На полугорѣ раскрыта могила, въ которую опущена до персей фигура умершаго, голова котораго окружена нимбомъ. Это умершій и уже на половину зарытый въ землю Моисей. Предъ нимъ, у ногъ его, съ заступомъ нѣкоторый юноша, а у головы — молящаяся фигура съ руками, сложенными на груди. Это „сыны Израилевы“, оплакивающіе Моисея. Въ основаніи изображенія лежитъ повѣствованіе книги Второзаконія: *и возшелъ Моисей съ равнинъ Моавитскихъ на гору Нево, на вершину Фаси... и умеръ тамъ Моисей, рабъ Господень... и погребенъ на долинѣ въ землѣ Моавитской... и оплакивали Моисея сыны Израилевы тридцать дней* (Второз. гл. 34, ст. 1. 5. 6. 8). Надъ этимъ изображеніемъ погребенія и надъ вершиною горы представлено другое изображеніе. Здѣсь фигура Моисея окружена свѣтлымъ облакомъ, которое поддерживаютъ съ обѣихъ сторонъ парящіе ангелы. Такъ изображено восхищеніе Моисея на небо. Такое изображеніе основано отчасти на догадочномъ пониманіи текста книги Второзаконія, отчасти на іудейскомъ преданіи, записанномъ у І. Флавія. Во Второзаконіи сказано о Моисеѣ: *и никто не знаетъ мѣсто погребенія его* (гл. 34, ст. 6). Между тѣмъ Моисей вмѣстѣ съ пр. Іліею предсталъ на горѣ преобразившемся Господу. Изъ этого заключаютъ, что тѣло умершаго Моисея было воскрешено и восхищено на небо. Такому пониманію словъ Второзаконія нѣсколько соотвѣтствуетъ и сказаніе Флавія. Въ сочиненіи своемъ „Древности Іудейскія“, повѣствуя о смерти Моисея, онъ, между прочимъ, говоритъ, что Моисей во время предсмертной бесѣды своей съ Елеазаромъ и Исусомъ на горѣ Аваримъ внезапно былъ объятъ облакомъ и отнесенъ въ нѣкоторую долину. (Древ. кн. IV-я). — Въ остальной части креста, на лѣвомъ концѣ его помѣщено изображеніе пр. Іліи, возносимаго на небо.

Символическое значеніе креста и лицевыхъ изображеній на немъ въ отношеніи къ двумъ первымъ группамъ слѣдующее. Если кругъ съ его изображеніями означаетъ апостольскую црковь, основанную Христомъ и распространенную по всей вселенной, а четвероугольникъ съ его изображеніями означаетъ четыре страны міра, просвѣщенные евангеліемъ; то крестъ, находящійся подъ ними, означаетъ,

что церковь Иисуса Христа основана на крестѣ и зиждется Его безпредѣльною силой. А сила креста въ томъ, что онъ есть знаменіе безпредѣльной любви Христа и его побѣдоноснаго могущества надъ всѣмъ міромъ. Чѣмъ приоб- рѣтено это безпредѣльное могущество Христа, показываютъ тѣ событія евангельской исторіи, изображенія которыхъ помѣщены на концахъ креста, именно—воскресеніе и вознесеніе Иисуса Христа—событія, прообразами которыхъ въ ветхозавѣтной исторіи были восхищеніе Моисея и вознесеніе пр. Ілии. Съ догматической точки зрѣнія крестъ означаетъ царское служеніе Иисуса Христа и побѣду Его надъ царствомъ зла.

6. Въ креста, около всѣхъ его сторонъ, помѣщены изображенія восьми шестикрылыхъ херувимовъ. Этотъ сонмъ херувимовъ въ символическомъ смыслѣ представляетъ собою небо и выражаетъ ту мысль, что крестомъ Христовымъ церковь небесная соединена съ землею.

7. Наконецъ, по угламъ палицы, въ коимъ ея, помѣщены изображенія въ лѣвомъ—Богородицы, въ правомъ—Іоанна Предтечи, въ нижнемъ—серафима, въ верхнемъ—Спасителя (возносящагося на небо). Лики Богородицы и Предтечи обращены ко Христу, руки молитвенно простерты вверхъ. Такія изображенія выражаютъ мысль о молитвенномъ ходатайствѣ святыхъ ветхаго и новаго завѣта за церковь.

8. Почему же всѣ эти и такія изображенія помѣщены на архіерейской палицѣ или какъ они выражаютъ идею этой принадлежности епископскаго облаченія? Вотъ наше мнѣніе. Палица, по выраженію молитвы, которая читается при ея надѣваніи, есть мечъ, но мечъ духовный; иначе, палица есть символъ властной силы епископа, отражающей нападенія всякихъ враговъ на церковь Христову. Въ чемъ же эта сила епископа имѣетъ свой источникъ? На это отвѣчаютъ изображенія, находящіеся на палицѣ Т. А. д. Именпо: виноградная лоза, находящаяся въ срединѣ круга, служитъ символомъ таинства евхаристіи, въ которомъ вѣруемому открытъ источникъ благодати; образы евангелистовъ выражаютъ идею побѣдоносной истины евангельской; крестъ знаменуетъ силу самоотверженной любви христіанина; изображенія херувимовъ, Богородицы и Предтечи символизируютъ силу молитвы.

Итакъ, сила таинственной благодати, истины евангельской, любви христіанской и молитвы, вотъ побѣдоносная сила епископа, его духовный мечъ, символомъ коего служить палица.

Николай Троицкій.

О Т В Ъ Т Ы

на вопросы безпоповца поморческой секты о тайнѣ брака.

Вопросъ о бракѣ—одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ безпоповщинскаго міра, раздѣляющій его на двѣ враждебныя между собою общины—еѡдосѣвцевъ, именующихся „безбрачниками“, и поморцевъ, называемыхъ „брачниками“. Послѣдователи той и другой общины живутъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, особенно же въ Москвѣ, на Преображенскомъ кладбищѣ и Покровской часовнѣ, а въ Петербургѣ, на Волковскомъ Кладбищѣ и окраинахъ столицы. Но гдѣ бы они ни жили, гдѣ бы ни сталкивались между собою, всюду ведутъ ожесточенную полемику о тайнѣ брака. Весь споръ у нихъ сосредоточивается на лицѣ совершителя брака. Бракоборцы—безбрачники, за неимѣніемъ у себя священниковъ, совѣмъ отрицаютъ браки, исключаютъ изъ своего общества, какъ „староженовъ“, такъ и „новоженовъ“, какъ людей брачившихся въ церкви до вступленія къ нимъ, такъ и вступившихъ въ бракъ по обращеніи къ нимъ. Брачники напротивъ допускаютъ возможность совершенія у себя брака и лицамъ неосвященнымъ, простолюдинамъ, признаютъ такіе браки законными и дозволяютъ вступать въ свое общество „староженамъ“ и „новоженамъ“, чѣмъ и привлекаютъ къ себѣ многія иногородныя общины не только старопоморцевъ, но и еѡдосѣвцевъ. Вслѣдствіе чего между ними идетъ постоянная борьба за существованіе. Еѡдосѣвцы, для привлеченія въ свои общества, допускаютъ тайный развратъ и оспариваютъ законность браковъ у поморцевъ. Съ своей стороны поморцы „отстаиваютъ свои положенія о безсвященнословномъ бракѣ примѣрами языческой, іудейской и частію христіан-

ской древности, разными разсужденіями о матеріи и формѣ брака, о происхожденіи чина вѣнчанія“ и т. п.

Среди такой борьбы двухъ враждебныхъ религіозныхъ партій не безучастными зрителями являются и православные начетчики и апологеты, которые, какъ напр. Павелъ прусскій и другіе, доказываютъ, что каждая изъ партій преслѣдуетъ крайности и далека отъ истины. Рѣшеніе вопроса, раздѣляющаго безпоповщину, принадлежитъ церкви и ея представителямъ.

Въ нашей губерніи по временамъ также возникаютъ споры о бракѣ между еедосѣвцами и поморцами, но какъ первыхъ у насъ сравнительно немного и большинство принадлежитъ безпоповцамъ поморской секты, то послѣдніе обращаются за рѣшеніемъ своихъ вопросовъ къ православнымъ, причемъ стараются защищать себя и свои положенія о бракѣ тѣми же средствами, какія практикуются и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, одинъ изъ нашихъ безпоповцевъ поморческой секты житель села Венева Монастыря, тульского уѣзда, нѣкто Ѳедосій Филимоновъ предложилъ недавно своему земляку православному мірянину Никитѣ Семенову Качкову нѣсколько вопросовъ для рѣшенія. Качковъ сначала отказывался было рѣшать ихъ за недосугомъ и домашними занятіями, но наконецъ, убѣжденный просьбами старообрядцевъ, рѣшился отвѣчать на предложенные ему вопросы и рѣшеніе ихъ прислать къ намъ, въ надеждѣ, что мы дадимъ имъ гласность путемъ печати. Просматривая вопросы и отвѣты, мы нашли ихъ настолько интересными, что вопросы рѣшились воспроизвести, сколько возможно, ближе къ подлиннику, а отвѣтамъ дать недостающую имъ полноту и послѣдовательность, не измѣняя въ нихъ однакожъ ничего существеннаго.

Основанія защиты поморческихъ браковъ, изложенныя въ десяти вопросахъ, не особенно сильны, такъ какъ съ одной стороны опираются на примѣрахъ брака естественнаго, а не брака, какъ таинства, съ другой — состоятъ въ разборѣ вопросовъ постороннихъ, напр. матеріи, каковую составляютъ брачующіеся, и формы, состоящей въ обѣтахъ и благословеніи, но не касающихся прямо лица совершителя брака. Тѣмъ не менѣе съ перваго взгляда они кажутся правдоподобными и нѣсколько замысловатыми и въ

такой полнотѣ, въ какой они изложены, не встрѣчаются въ печати, кромѣ одного вопроса о греческомъ царѣ Алексѣ Комнинѣ, о которомъ упоминаетъ митрополитъ Григорій въ сочиненіи „истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ (Москва 1874 г. Ч. 1 стр. 200 и 201).

Поводомъ къ предложенію десяти вопросовъ о тайнѣ брака послужило для автора слѣдующее обстоятельство. Въ 1878 г., по его словамъ, саратовская киноія, въ воскресные дни 8—15 февраля, усиливалась доказывать, что бракъ безпоповцевъ, безъ посредства священническаго, безъ церковнаго вѣнчанія, есть совершенно незаконное сожителство, въ чемъ авторъ вопросовъ нашелъ хулу на поморческіе безцерковные браки и защиту ихъ изложилъ православному Качкову въ формѣ слѣдующихъ вопросовъ:

В о п р о с ь 1-й.

Гдѣ въ писаніи, или въ правилахъ, утвержденныхъ св. соборами, утверждена зависимость брака отъ посредства священнослуженія церковной іерархіи, а безъ того произшедшія бракосочетанія осуждены на незаконное сожителство?

О т в ѣ т ъ.

Вѣнчаніе браковъ не въ церкви, не священникомъ, но въ простомъ домѣ міряниномъ, есть нововведеніе, „новшество“, выдуманное безпоповцами для защиты своихъ безцерковныхъ браковъ и противно истинной христіанской вѣрѣ. Для оправданія безцерковныхъ браковъ положительно не найдется никакого основанія ни въ св. писаніи, ни въ св. преданіи, но для оправданія церковныхъ браковъ есть множество основаній. Христіанскій бракъ, по ученію св. апостола Павла есть таинство. Тайна сія (христіанскій бракъ) велика есть (Ефес. зач. 23). Но строеніе таинъ Божіихъ, по ученію того же св. апостола, поручено было отъ Господа только св. апостоламъ (1 Кор. 4, 1. Зач. 130). И какъ мѣсто св. апостоловъ заняли епископы, а въ помощники епископамъ даны пресвитеры, или священники, то теперь право совершать браки и имѣютъ только епископы и помощники ихъ—пресвитеры, или священники. Такое общее ученіе слова Божія о совершителяхъ

брака подробно объясняется въ ученіи церкви. „Супружества, или законнаго брака тайна отъ Христа Бога установлена есть“ (Кн. Кормч. ч. 2 гл. 50 л. 138, 139). Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: „подобаетъ женившимся и посягающимъ съ волею епископа сочетоватися, да бракъ будетъ о Господѣ“ (Посл. къ Полик. л. 49) Бароній добавляетъ: „онъ уставъ отъ апостоловъ преданъ есть, чтобы въ церкви и съ вѣдѣніемъ епископовъ вѣнчаніе брачное совершалось“ (подъ год. 72 л. 494). Въ другомъ мѣстѣ: „къ Ефессемъ пишуць, апостолъ Павелъ тайною бракъ святой нарицаеть, его же чести ради и сей законъ отъ апостоловъ произыде, дабы въ церкви и съ вѣдѣніемъ епископскимъ вѣнчаніе брачное совершалось. Тако бо Игнатій пишетъ къ Поликарпу: подобаетъ симъ, иже жены поемлють, съ вѣдѣніемъ епископскимъ сіе творити, дабы вѣдали, яко къ браку идутъ... якоже повелѣ Господь „и проч. (тамъ же л. 49). Св. Іоаннъ Златоустъ, между прочимъ, учитъ: „не подобно есть безъ святителя ни крестити чловѣка, ни брака творити“ (см. въ Прол. 10 марта). Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ: „бракъ долженъ быть освящаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ (Посл. къ Вигилію). Св. Іоаннъ милостивый въ правилахъ своихъ пишетъ: „священноиноку убо, аще и духовникъ есть, не подобаетъ благословити женитбу и крестити чловѣка; яко іерей имать на сіе власть“ (см. Потреб. иноч. л. 71). Фотій митрополитъ всероссійскій новгородцамъ писалъ: „который не по закону живетъ съ женою, безъ благословенія поповска понялися, тѣмъ опитимія три лѣта, какъ блуднику, да паки совокупити ихъ. А учите ихъ и приводите къ православію, съ благословеніемъ поимать съ женами, а не съ благословеніемъ восхождѣти жити, иво ихъ разлучити (Акты археол. т. 1, кор. 461). Въ поученіи къ священникамъ тотъ же митрополитъ называетъ вступленіе въ брачное сожитіе безъ церковнаго благословенія „неподобнаго неподобнѣйшимъ“ (Дополн. къ историч. акт. т. 1, стр. 329). Іона митр. всероссійскій признавалъ брачное совокупленіе безъ церковнаго благословенія „жизнію погибельною“ (Акты истор. т. 1, стр. 498). Матѳей Правильникъ говоритъ: „не совокупленіе, но молитвенное служеніе творитъ обрученіе, якоже браку вмѣнятися (составъ 3 гл. 15). Си-

меонъ солунскій пишетъ: „и сіе дѣло (совершенство брака) іерарха есть, и той сіе дѣйствуетъ. Дается же сіе и іереемъ творити. Обаче и іереемъ съ наказаніемъ дается и въ коемждо дѣлѣ брака, яко свойственное (собственно) есть (дѣло) епископа. И безъ воли его не можно составитися браку. Отецъ бо церкви архіерей единъ“ (гл. 281 о закон. брацѣ). Въ Большемъ Катихизисѣ говорится: „тайны (же) никтоже можетъ строити, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ .. И въ ветхомъ завѣтѣ никтоже дерзну непосвященъ строити тайны, а у насъ наипаче не достоинъ дерзать не освященному строити тайны“ (гл. 72 л. 35 на обор.). Въ Маломъ Катихизисѣ пишется: „шестая тайна есть устроение брака, иже бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достоиніе безъ всякія пакости, и благословеніемъ священническимъ“ (л. 37 на обор.). Въ старопечатной Кормчей древнее законоположеніе о бракѣ выражено въ слѣдующихъ словахъ: „вѣнчаніе и брачное благословеніе ни отъ кого пріяти имъ достоинъ, точію отъ самого своего приходскаго священника. Изряднѣе да вѣсть іерей, яко супружества между восхищающимъ и восхищенною, егда сама восхищенная во власти восхитившаго ю пребываетъ, также и потаенныя, и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, сіестъ, отъ епископа, или отъ тоя парохіи (прихода) священника вѣнчаніемъ, при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному установленію, и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть“ (Кормч. гл. 50 л. 200. По друг. изд. л. 522). Въ той же Кормчей говорится даже: „елико же еще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на всочетаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ. Ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, тѣи вси сходятся на грѣхъ“. Также въ главѣ 17 на л. 161 о беззаконныхъ брацѣхъ пишется: „се подобаетъ святому языку въ чистѣй совѣсти жити и ничтоже отъ отреченныхъ вводить, къ сему паче житіе оскверняти“. Кромѣ того во всѣхъ древнихъ потребникахъ обрядъ бракосочетанія начинается тѣмъ

же возгласеніемъ, какимъ и литургія: „благословено царство“. Очевидно, что бракъ есть благословеніе Божіе и что никто не имѣетъ права совершать его, кромѣ священника. Но еслибы кто сталъ совершать бракъ не потому обряду, какой положенъ въ требникѣ святыми отцами, но вмѣсто того сталъ бы отправлять молебень, то это было бы крайнимъ своеволіемъ, новообрядствомъ, не положеннымъ ни въ какой древней книгѣ, было бы ужаснымъ злоупотребленіемъ имени Божія и святыхъ его, призываемаго въ благословеніе блудодѣянія. Противъ такихъ самозванныхъ совершителей брака, нарушающихъ уставы св. вѣры и вводящихъ столь незаконные обряды, вотъ что говорится въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ. Такъ, напр. въ Номоканонѣ, изданномъ при иномескомъ требникѣ патріарха Фаларета на л. 86 упоминаются слѣдующія слова Игнатія Богоносца: „иже глаголетъ паче, еже узаконена суть, аще бы былъ и вѣрный, аще бы и постился, аще бы и дѣвственникъ былъ, аще бы и знаменія творилъ, аще бы и пророчествовалъ; волкъ тебѣ да мнится быти въ кожѣ овчей, убійство овцамъ содѣвая“. А второе правило св. апостоловъ въ Кормчей книгѣ на л. 19 говоритъ: „восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Господа, якоже сыны Кореовы и Іозія царь: ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити. Также и пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити и развращати чинъ священническій. Ико же дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ архіереомъ Христомъ“. Что же сказать, когда подъ именемъ Божіимъ сталъ бы кто соблазнять простецовъ на грѣхъ ужасный и непрерывный? Горе человѣку тому, его же ради (соблазнъ) приходитъ (Лук. зач. 8)“. Горе и тѣмъ, которые дозволяютъ себя вѣнчать такимъ беззаконнымъ бракомъ престолюдину. Они становятся виновными въ томъ грѣхѣ, въ какомъ виновенъ самозванный браковѣнчатель и дѣлаютъ себя участниками въ его беззаконіи. Ихъ бракъ „беззаконенъ и ничтоже есмь“, а потому живущіе въ такомъ беззаконіи живутъ въ открытомъ развратѣ и распутствѣ.

В о п р о с ь 2-й.

Если содѣтельное таинство брака зависитъ исключительно отъ церковной іерархіи, то почему св. апостолъ взаконилъ сожитія браковъ въ невѣріи сопряженныхъ? Беззаконное можетъ ли имѣть что общее съ святостію, о которой тотъ же апостолъ засвидѣтельствовалъ: святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ (зачал. 137)? Почему обращеніе изъ невѣрія въ православно-церковный союзъ супружества допускалось безъ досвященія ихъ браковъ и 6 вселенскій соборъ въ правилѣ 72 призналъ языческіе браки законными?

О т в ѣ т ь.

Сущность 2 вопроса заключается въ томъ, что поморецъ отстаиваетъ свое ученіе о безсвященпословномъ бракѣ примѣромъ языческой древности, опираясь на примѣръ брака естественнаго, а не брака, какъ таинства. Брачникъ поморецъ какъ будто соглашается, что вѣнчаніе и благословеніе супружества должны быть въ зависимости отъ церковной іерархіи, а не отъ простолюдина, какъ водится у поморцевъ. Но это полупризнаніе и выдаетъ истинныя мысли поморца. „Если таинство брака зависитъ отъ церковной іерархіи, то, спрашиваетъ онъ, почему апостолъ взаконилъ сожитіе браковъ въ невѣріи сопряженныхъ“. Что это? недоумѣніе со стороны совопросника, или желаніе найти у апостола противорѣчіе тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ, или усиліе отыскать въ языческой исторіи подходящій примѣръ для оправданія своихъ незаконныхъ браковъ? Последнее всего вѣроятнѣе. Но примѣръ изъ языческой исторіи не оправдываетъ незаконныхъ браковъ безпоповщины. У апостола рѣчь идетъ о смѣшанномъ христіанскомъ бракѣ, какъ таинствѣ, а возражатель понимаетъ слова апостола о бракѣ невѣрнаго, какъ бракѣ законномъ. Св. апостолъ здѣсь разрѣшаетъ вопросъ о такъ называемыхъ смѣшанныхъ бракахъ, возникшій въ коринтской церкви. Христіане той церкви унижали брачное состояніе предъ безбрачнымъ. Безбрачное состояніе, по ихъ мнѣнію, было единственно приличнымъ христіанину; забывая, что безбрачное состояніе было исключительное и для христіанства, по словамъ Господа: могій вмѣстити, да вмѣститъ, на бракъ смотрѣли

они, какъ на грѣхъ (1 Кор. 7, 28), а потому одни совѣтъ не рѣшались вступать въ бракъ (ст. 8. 9), другіе, вступивши въ бракъ, особенно вѣрные съ невѣрными, думали развестись съ своими женами, или мужьями (ст. 10. 11. 27). Различіе вѣры христіанской и не христіанской, обнаруживающееся въ смѣшанныхъ бракахъ, служило кажушимся оправданіемъ предпочтенія безбрачной жизни предъ брачною (ст 12—16). При такихъ взглядахъ на бракъ, положеніе христіанъ между противобрачною жизнію съ одной стороны и искушеніемъ невоздержанія съ другой, было весьма затруднительно. Чтобы рѣшить споры о бракахъ и водворить миръ въ христіанскихъ семействахъ, апостолъ и преподавъ то наставленіе, какое выписалъ совопросникъ. Но доказываетъ ли оно законность поморческихъ браковъ? Нисколько. Понимать его слѣдуетъ не такъ, какъ кому вздумается, а какъ понимаютъ его люди свѣдущіе въ канонахъ церковныхъ. Изъ правилъ собора антиохійскаго правило 112 Зонарь на л. 33 такъ излагаетъ: „мужъ вѣренъ пойметъ жену невѣрну и что творити имать? Толкованіе. Аще мужъ вѣренъ, а жену невѣрну имать, и нехочетъ тая жена увѣритися, или жена вѣрна, а мужа невѣрна имать, и нехочетъ мужъ той увѣритися, о семъ не имамъ что глаголати, обаче яко же писахомъ многажды, яко не подобаетъ вѣрну христіанину съ невѣрными женитися. Аще ли приключится еще нѣкакъ быти, о сихъ глаголетъ апостолъ Павель, яко спасается жена невѣрна о мужи вѣрнѣ, и мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ. Тѣмъ же и не подобаетъ ихъ разлучити, но да всегда кается мужъ вѣрный о женѣ невѣрнѣ, да помолится во вся дни живота своего, да обратитъ ю Господь во истинную вѣру, такожде и жена вѣрна о мужѣ своемъ невѣрномъ. Ясти же и пити воедино не возбраняемъ, точію вѣрная часть да приходитъ къ отцу духовному, пріимати заповѣди святія отъ него, и во церковь непрестанно входитъ, на молитвы и на службы святія усердно дерзаетъ. Дѣти же аще порождаютъ, да дерзаетъ вѣрная часть во истинную вѣру наставить ихъ и научити ихъ всегда“. Бывали и примѣры такого рода: великомуч. Прокопій родился отъ отца Христофора христіанина и матери идолослужительницы (Прологъ юня во 8 день), св. ап. Тимоѳей — отъ отца еллина и ма-

тери іудеянки Евникии (генваря 22), св. Климентъ — отъ отца еллина и матери христіанки Ефросиніи (марта 23). Такимъ образомъ изъ объясненныхъ выше словъ апостола ясно, что если кто изъ христіанъ въ невѣрїи соединенъ былъ языческимъ бракомъ, то, по обращеніи ко Христу, обязанъ склонять невѣрующую свою половину къ вѣрѣ, не расторгая прежняго брака. Очевидно, что это не было обязательство для всѣхъ временъ христіанства, а только особое къ язычникамъ апостольское снисхожденіе, изъясняемое особенными обстоятельствами первенствующей церкви. Затѣмъ совопросникъ въ противорѣчіе той мысли, что браки должны совершаться только при посредствѣ церковной іерархіи, указываетъ на 72 правило 6 вселенскаго собора; но опять нужно понять, по какому поводу 6 вселенскій соборъ назвалъ языческіе браки законными, и для этого нужно привести не только самое правило, но и толкованіе его. Правило говоритъ: „не твердѣ съ еретики бракъ, совокупившійся прежде сего правила. Аще хотять, да пребываютъ. Толкованіе. Неподобаеъ правовѣрну мужу еретицу поимати въ жену. Аще нѣцѣи невѣрни суще законнымъ бракомъ совокупишася, потомъ убо невѣрный приступитъ къ женѣ вѣрнѣй, а жена аще лестію одержима, да не разлучаются, по божественному апостолу: святитбося мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣй“ и проч. (См. въ Кормчей прав. 72, 6 всел. соб. л. 200). Указывая на означенное правило 6 вселенскаго собора, совопросникъ видитъ въ немъ доказательство того, что православная церковь признаетъ браки невѣрныхъ законными, но не догадывается, что браки эти именуются здѣсь законными потому, что заключены между не вѣрующими во Христа лицами, согласно закону естественному, какой только существовалъ для брака въ язычествѣ; но очевидно, языческій бракъ не есть таинственный, да и не можетъ быть таинственнымъ христіанскимъ бракомъ и въ семъ послѣднемъ смыслѣ законнымъ; для такого значенія у языческаго законнаго брака не достаеъ существеннаго условія, именно: заключенія, или совершенія его во образъ таинственнаго союза Христа съ церковію; безъ этого условія бракъ, совершаемый по закону естественному, не имѣетъ ничего таинственнаго, ничего благодатнаго. И если апостолъ дозволилъ продолжать брачную

жизнь, начатую въ невѣріи, лицу, принявшую вѣру Христову, съ лицомъ невѣрнымъ, то это было мудрое снисхожденіе апостола, допущенное въ видѣ исключенія и не имѣетъ прямаго отношенія къ правильному строю христіанской церкви. Чада православной церкви обязаны исполнять св. уставы, положенные для строенія брака въ ея потребникахъ, но не брать примѣра съ браковъ языческихъ, чтобы жить безъ священническаго благословенія и церковнаго вѣнчанія. Языческіе браки нѣсколько похожи на гражданскіе браки, существующіе у западныхъ европейцевъ, но не имѣютъ ничего общаго съ церковнымъ браковѣнчаніемъ.

В о п р о с ъ 3.

Почему 51 правило св. апостоловъ издревле православная россійская церковь въ Большомъ Катихизисѣ относитъ содѣтельство брака всемогущему Божию благословенію и самихъ брачующихся (глава 79 л. 791)? Тоже и въ Кормчей изъяснено: форма его есть образъ, или совершеніе ея суть слова совокупляющихся и изволеніе ихъ внутреннее (глава 15 л. 52). Матей Правильникъ, жившій въ 14 в. тоже въ строительствѣ церковнаго брака сознаетъ не безусловность вѣнчанія, но то, что бракъ можетъ совершиться или благословеніемъ родителей бракосвящаемыхъ, или вѣнчаніемъ въ церкви, либо при пяти честныхъ свидѣтеляхъ.

О т в ѣ т ъ.

Православная россійская церковь въ Большомъ Катихизисѣ 51 правило св. апостоловъ издревле не относила и нынѣ не относитъ содѣтельство брака къ одному всемогущему Божию благословенію и самихъ брачующихся, но и къ посредству священника; ибо въ той же главѣ Катихизиса, изъ которой заимствованы слова совопросника, прибавлено еще, что „бракъ есть сопряженіе мужа и жены по законному чину“, такъ какъ въ церкви вообще должно быть вся благообразно и по чину (1 Кор. 14, 40). По какому же чину должно быть сопряженіе мужа и жены, показывается въ 72 гл. того же Катихизиса, что „бракъ есть шестая тайна, а тайнъ никтоже можетъ строить, кромѣ свя-

тителя". Слѣдовательно Божіе благословеніе, о которомъ сказано въ 79 главѣ Катихизиса, брачущіеся получаютъ не тогда, когда или сами, или съ согласія родителей брачутся, но когда вѣнчаются въ церкви законно поставленными пастырями и по законному чину. Здѣсь нечего спорить о томъ, кѣмъ совершается таинство брака, священникомъ, или брачущимися, когда въ Маломъ Катихизисѣ (на л. 19 и 32) прямо говорится: „таинства церкви святая при священническомъ молитвопризываніи совершаются Духомъ святымъ“. Но тайны церкви сами по себѣ суть только видимые знаки невидимой благодати, установленные для нашего освященія. Совершитель таинствъ, Духъ Святой, самъ по себѣ невидимъ и непостижимъ; видимымъ же совершителемъ таинства напр. брака, уполномоченнымъ освящать брачный союзъ молитвою по благословенію Божію, св. церковь признаетъ священника, при чемъ согласіе брачущихся является лишь необходимымъ условіемъ брака, а самое сочетаніе ихъ бракомъ лишь вѣншимъ знакомъ брака. Понимая такимъ образомъ ученіе Катихизисовъ православной церкви, нельзя уже отыскать въ нихъ доказательства безцерковныхъ браковъ, совершаемыхъ безпоповцами. Только нашъ совопросникъ, взявши отрывочно нѣкоторыя слова Большаго Катихизиса и не сличивши ихъ съ предыдущими, вообразилъ, будто бы онъ отыскалъ такое доказательство, а для подкрѣпленія его указалъ еще на л. 52 гл. Кормчей книги. Но и здѣсь онъ умышленно выставляетъ одно и скрываетъ другое, беретъ рѣчь въ отрывкахъ и оставляетъ безъ вниманія все, что ему противорѣчитъ. Для показанія степени его добросовѣстности, достаточно прочесть указываемое имъ мѣсто изъ Кормчей книги въ связи съ другою главою (См. часть 2, гл. 50, л. 138 и 139), гдѣ, между прочимъ, говорится: „супружества, или законнаго брака тайна отъ Христа Бога установлена есть. Образъ или совершеніе ея суть словеса совокупляющихся, изволеніе внутреннее предъ іереемъ изъясляющая“. Совопросникъ послѣднихъ словъ не выписалъ и вышло, что содѣтельство брака будто бы относится одному всемогущему Божію благословенію и самихъ брачущихся, тогда какъ слова: „предъ іереемъ изъясляющая“ указываютъ прямо на совершеніе брака священникомъ въ церк-

ви, а ни въ какомъ либо другомъ мѣстѣ. Въ той же главѣ нѣсколько ниже говорится о священническомъ вѣнчаніи брака при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ, а совопросникъ изъ словъ: „при двухъ, или тріехъ свидѣтеляхъ“ выдумалъ „пять честныхъ свидѣтелей“, приписавъ послѣднія слова Матеею Правильнику, тогда какъ у послѣдняго напрасно стали бы мы отыскивать приписываемыя ему слова. Нашъ совопросникъ и здѣсь, не безъ намѣренія, не указалъ ни главы, ни мѣста, откуда онъ заимствовалъ столь странное ученіе. У Матеея Правильника положительно нѣтъ такого ученія, а въ составѣ 3 гл. 15 и 8 читается совсѣмъ другое. *Въ гл. 15 читаемъ:* „несовокупленіе, но молитвенное служеніе творитъ обрученіе, якоже браку вѣнчаться“. *Въ 8-й читаемъ:* „въ насъ не убо состоятися можетъ бракъ, кромѣ священнословія“; священнословіе же указываетъ на священнодѣйствующаго въ таинствахъ священника, но ни какъ не на браковѣнчателя поморческой секты крестьянина. „Тѣ, кои совокупляютъ людей на сочетаніе брака безъ священныхъ молитвъ (положенныхъ т. е. для брака), не боголюбивъ бракъ составляютъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ“ (Кормч. ч. 2, гл. 43, л. 24), говорятъ св. отцы церкви.

(Продолженіе въ слѣд. №).

СЛОВО ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

на храмовой праздникъ гимназіи.

Сегодня у насъ храмовой праздникъ, съ которымъ и поздравляю васъ, братіе и дѣти. Если храмовый праздникъ въ приходскомъ храмѣ соединяетъ весь приходъ какъ одну семью въ общемъ—духовномъ торжествѣ, въ общей радости; то еще больше храмовый праздникъ въ учебномъ заведеніи, какъ наприм. въ нашей гимназіи, есть праздникъ семейный, праздникъ одной громадной семьи, насчитывающей въ своей средѣ не одну сотню дѣтей различнаго возраста. Не будемъ забывать, что гимназія, дѣйствительно, есть семья въ самомъ подлинномъ, а не въ какомънибудь переносномъ, смыслѣ. Въ ней не только обучаются эти нѣсколько сотенъ дѣтей, но и воспитываются почти

съ малолѣтства. Гимназическая церковь является далеко не послѣднею воспитательною силою въ гимназіи. Въ нашихъ домашнихъ семьяхъ, къ сожалѣнію рѣдко гдѣ принято молиться цѣлою семьею. Въ гимназической громадной семьѣ, слава Богу, это принято. Какъ это полезно въ воспитательномъ отношеніи, какъ это должно дѣйствовать благотворно на дѣтей, это подтвердить всякій, кто серьезно относится къ дѣлу воспитанія. Даже тѣ, которые хотѣли бы замѣнить молитву своихъ дѣтей въ совокупности съ большой гимназической семьей молитвою внѣ гимназіи съ своею небольшою семьею, этимъ самымъ подтверждаютъ, что молиться дѣйствительно полезно цѣлою семьею. Но только воспитательное дѣйствіе молитвы въ большой гимназической семьѣ, несомнѣнно, должно быть сильнѣе, нежели воспитательное дѣйствіе такой же молитвы въ малой хотя и родной семьѣ. Говорятъ: гимназія не должна отрывать своего воспитанника отъ его семьи. Прекрасная мысль,—такая, которая должна лежать въ основаніи всего нашего воспитательнаго дѣла. Намъ поручено воспитывать дѣтей. Помогайте намъ, родители, дѣйствуйте съ нами за одно во всемъ, что касается воспитанія вашихъ дѣтей; вотъ мы и не оторвемся другъ отъ друга и не будемъ отрывать другъ у друга вашихъ дѣтей, нашихъ воспитанниковъ. Малая семья не должна отрывать свое дитя отъ большой гимназической семьи точно такъ же, какъ и наоборотъ. На самомъ дѣлѣ впрочемъ большею частію такъ и бываетъ. Малая семья не только не отрываетъ свое дитя отъ гимназіи, но и сама не замѣтно начинаетъ жить жизнью общою съ гимназіей. Порядокъ дня въ семьѣ по необходимости устанавливается тотъ же самый, какой установленъ въ гимназіи. Интересы воспитанника гимназіи, какъ его личные, такъ и принадлежащіе всей гимназіи, становятся мало по малу господствующими интересами его семьи. Послѣ всего этого желаніе отрывать своего сына отъ общей молитвы съ гимназическою семьею было бы крайне непослѣдовательнымъ желаніемъ. Установившійся въ семьѣ воспитанника порядокъ жизни во всемъ почти за одно съ гимназіей. По закону послѣдовательности можемъ скорѣе внушить родителямъ желаніе хотя по временамъ молиться въ этомъ храмѣ, гдѣ молятся ихъ дѣти вмѣстѣ съ ними и тѣмъ удовлетворить двумъ очень важ-

нымъ въ воспитательномъ отношеніи требованіямъ: чтобы не отрывать дѣтей въ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей по отношенію къ богослуженію ни отъ гимназической церкви, ни отъ семьи.

Вотъ на какія мысли навелъ насъ храмовой гимназическій нашъ праздникъ.

Прот. А. Ивановъ.

АВТОБІОГРАФІЯ ПРОТОПРЕСВ. В. Б. БАЖАНОВА.

Въ послѣдней книжкѣ „Историческаго Вѣстника“ за текущій годъ помѣщена „автобіографія протопресвитера В. Б. Бажанова“, доведенная покойнымъ протопресвитеромъ только до 1848 года, т. е. до времени назначенія его духовникомъ Ихъ Величествъ и членомъ Св. Синода. Біографія доставлена въ редакцію сыномъ покойнаго, оставшимъ генералъ-маіоромъ Ѳ. Б. Бажановымъ.

Считаемъ не бесполезнымъ перепечатать эту „Автобіографію“.

Родился я—говоритъ автобіографъ—въ Тульской губерніи, въ Алексинскомъ уѣздѣ, въ селѣ Миротинахъ, въ 1800 году, 7-го марта. Отецъ мой Борисъ Семеновичъ, былъ діаконъ. Шести лѣтъ я отправленъ былъ на воспитаніе въ село Бирево, Тульского уѣзда, къ дѣду моему, отцу матери моей, Маріи Димитріевны, заштатному дьячку, у котораго была школа для крестьянскихъ мальчиковъ одного сосѣдняго, большаго зажиточнаго селенія на Московской дорогѣ. Дѣдъ мой, кромѣ школы, занимался садомъ, и обширный и великолѣпный садъ его доставлялъ ему значительный доходъ, и его посѣщали помѣщики. Школою занимались двѣ племянницы дѣда моего; дѣвицы, которыхъ постоянное ласковое обращеніе со мной имѣло доброе вліяніе на меня. Научившись свободно читать по русски и по-славянски и писать, а также пѣть по нотамъ, чему училъ меня сынъ дѣда моего, діаконъ Иванъ Димитріевичъ Чернявкинъ, девяти лѣтъ я возвратился въ родительскій домъ.

Отецъ мой былъ человѣкъ даровитый, добродушный, но не очень заботливый; но мать моя была разумная и заботливая, и домъ нашъ былъ достаточный. Отецъ мой, на-

слушавшись совѣтовъ неучившихся сверстниковъ своихъ, никакъ не думалъ отдать меня въ семинарію; но мать непремѣнно хотѣла того, и настояла. Въ январѣ, 1810 г., я поступилъ въ Тульскую семинарію. Черезъ двѣ недѣли я видѣлъ во снѣ погребеніе моей матери, и весь день былъ очень печаленъ, а къ вечеру того же дня получено было мною извѣщеніе о кончинѣ моей матери, умершей въ родахъ. Если бы мать моя умерла двумя недѣлями раньше, то я не былъ бы въ семинаріи. Смерть моей матери повергла отца моего въ глубокую печаль, такъ что онъ цѣлыя ночи проводилъ на могилѣ ея. Домъ нашъ сталъ приходить въ упадокъ; отецъ мой въ короткое время обѣднѣлъ, и я лѣтомъ ходилъ въ семинарію босымъ, а зимою въ лаптяхъ. По недостатку средствъ къ содержанію, я долженъ былъ на четвертомъ году оставить семинарію; но въ это время меня приняли въ архіерейскій хоръ пѣвчихъ.

Неблагоотворное дѣйствіе имѣло на меня пребываніе въ пѣвческомъ хорѣ, но оно дало мнѣ возможность продолжать ученіе въ семинаріи. Черезъ 4 года голосъ мой ослабѣлъ, и я, перешедши въ философскій классъ, долженъ былъ оставить помѣщеніе въ архіерейскомъ домѣ и поселиться на наемной квартирѣ. Опять бѣда! Но всеблагое Провидѣніе явно было надо мною отъ юности; профессоръ философіи отрекомендовалъ меня въ два помѣщичьи дома для обученія малолѣтнихъ дѣтей. Теперь я уже ободрился и одѣлся прилично, изъ тѣсноты вышелъ на просторъ. При переходѣ въ богословскій классъ я отрекомендованъ былъ семинарскимъ начальствомъ поступавшему на Тульскую архіерейскую кафедру преосвященному Аврааму, который хотѣлъ имѣть изъ студентовъ богословія надзирателя за малолѣтними пѣвчими, и мнѣ отведено было очень приличное помѣщеніе, съ содержаніемъ, а преосвященный удостоивалъ меня своего посѣщенія—всегда отеческаго. Тогда я считалъ себя счастливѣйшимъ человѣкомъ.

Въ 1819 г., по требованію комиссіи духовныхъ училищъ, я, сверхъ всякаго ожиданія, отправленъ былъ въ с.-петерб. духовную академію; мои же помыслы такъ далеко не распространялись, а ограничивались саномъ діакона. Священство представлялось мнѣ высокимъ и отвѣтственнымъ; но Господу угодно было указать мнѣ путь къ высшему служенію! На второмъ году въ академіи, здоровье

мое, само по себѣ некрѣпкое, очень разстроилось, какъ отъ усиленныхъ трудовъ, такъ и отъ недостаточной пищи. Усиленные труды эти состояли, преимущественно, въ списываніи лекцій, которыя профессорами составлялись въ слишкомъ обширномъ объемѣ; пища же студентовъ въ постные дни, которыхъ въ году больше нежели мясныхъ, состояла въ супѣ изъ снѣтковъ негодныхъ и гречневой каши. Главною пищей въ эти дни былъ для насъ черный хлѣбъ и вкусный квасъ, что присидячей жизни студентовъ вредно дѣйствовало на ихъ здоровье, такъ что много было въ нашемъ курсѣ даже умершихъ. При переходѣ въ высшій курсъ меня не назначили старшимъ только по причинѣ моего посѣщенія больницы. Въ августѣ 1821 года, у меня открылось чрезмѣрное кровотеченіе изъ носа: кровь каждый день лилась ручьями; я пришелъ въ совершенное истощеніе, и сдѣлался просто скелетомъ. Кровь лилась около 2-хъ мѣсяцевъ; но докторъ не рѣшался остановить ее. Кажется это спасло меня отъ чахотки, и скоро здоровье мое, хотя и медленно, стало поправляться. Въ январѣ 1822 года, одинъ изъ товарищей моихъ, изъ старшихъ, заболѣлъ; я видѣлъ во снѣ стоящимъ его въ шапкѣ; затѣмъ снявши съ себя шапку, онъ подалъ ее мнѣ, и сказалъ: надѣнь ее себѣ на голову. Вскорѣ онъ умеръ, а я назначенъ былъ на его мѣсто старшимъ.

Въ 1823 году, я окончилъ курсъ со степенью магистра, и 1-го августа назначенъ былъ бакалавромъ въ академіи, и продолжалъ эту службу 6 лѣтъ. Въ это время Богъ указалъ мнѣ невѣсту миловидную и отличнаго нрава, но бѣдную сироту священника, Александру Ѳедоровну, и я 5-го іюля 1829 года вступилъ съ нею въ супружество. При ограниченности бакалаврскаго жалованья супружескую жизнь нашу мы начали очень скромно; но, привыкши къ бѣдности, мы не тяготились недостатками. Въ январѣ 1826 года, я подалъ прошеніе преосвященному митрополиту Серафиму объ опредѣленіи меня на открывшуюся священническую вакансію при бывшемъ 2-мъ кадетскомъ корпусѣ. Владыка не жаловалъ академистовъ и потому на прошеніи моемъ положилъ резолюцію: „предъявить діаконамъ—не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на означенное мѣсто“. Такъ какъ мѣсто это по содержанію было самое бѣдное, то никто изъ діаконствъ не соглашался.

ся на это предложеніе, и только тогда послѣдовала резолюція владыки: „консисторіи испытать въ чтеніи и пѣніи“. Сначала это изумило меня и смутило, какъ дѣло необычайное; но я тотчасъ успокоился и отправился въ консисторію, которая въ точности исполнила надо мною резолюцію, и тутъ-то я вспомнилъ и подумалъ: хорошо, что я обученъ былъ церковному пѣнію! Затѣмъ я долженъ былъ явиться къ экзаменатору для испытанія меня въ знаніи катихизиса. Экзаменаторъ—священникъ и законоучитель во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ и дворянскомъ полку—точно также буквально исполнилъ резолюцію владыки и 1-го февраля я рукоположенъ былъ въ діакона, а 4-го во священника преосвященнымъ Авраамомъ. Въ корпусѣ было три законоучителя: іеромонахъ, онъ же и настоятель церкви, священникъ и діаконъ. Предмѣстникъ мой былъ сильно недоволенъ тѣмъ, что онъ магистръ, а іеромонахъ изъ студентовъ семинаріи и первенствующій передъ нимъ, вслѣдствіе чего между ними постоянно были большія непріятности, такъ что дир. корпуса, ген. Маркевичъ, просилъ митрополита обратить на это вниманіе при назначеніи въ корпусъ новаго священника. Между тѣмъ, я нашелъ въ этомъ іеромонахѣ добраго пріятеля и усерднаго помощника, который при каждомъ удобномъ случаѣ обнаруживалъ ко мнѣ искреннее расположеніе. Скучно было получаемое мною содержаніе; но при казенной квартирѣ и при бакалаврскомъ жалованьѣ, мы жили безбѣдно, были довольны своимъ состояніемъ и благодарили Бога. Въ 1827 году, я перемѣщенъ былъ въ университетъ священникомъ и законоучителемъ на мѣсто протоіерея Павскаго, и въ университетскій пансіонъ на мѣсто протоіерея Малова. Въ этомъ же году я назначенъ былъ законоучителемъ и въ высшемъ училищѣ, и продолжалъ эту должность до переименованія того училища въ первую гимназію.

Въ 1829 году, бывшій тогда министръ народнаго просвѣщенія, князь Ливенъ, назначилъ меня преподавателемъ богословія въ главный педагогическій институтъ. Такъ какъ я обремененъ былъ занятіями въ трехъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то я рѣшительно отказался отъ этого новаго назначенія; но почтенный, религіозный старецъ, князь Ливенъ, который чрезвычайно заботился о педагогическомъ институтѣ, трогательными убѣжденіями побѣдилъ

меня. Тяжелы были занятія мои въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; но они облегчались усерднымъ вниманіемъ къ урокамъ моимъ слушателей и добрымъ ихъ расположеніемъ ко мнѣ.

Въ 1833 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, государь императоръ, Николай Павловичъ, посѣтилъ первую гимназію, переименованную изъ университетскаго пансіона. У меня былъ урокъ въ высшемъ классѣ. Я встрѣтилъ государя радостно, но его величество раньше усмотрѣвъ сквозь стеклянныя двери, что одинъ воспитанникъ у меня въ классѣ сидѣлъ облокотась, изволилъ гнѣвно сказать мнѣ:—Какъ вы, батюшка, позволяете воспитанникамъ лежать у васъ въ классѣ? Не смутившись нисколько такимъ замѣчаніемъ, я съ достоинствомъ и твердостью отвѣчалъ:—„Ваше величество! Я требую отъ нихъ, чтобъ они внимательно слушали уроки, и я очень доволенъ ими“. Государь обратившись къ директору гимназіи сказалъ.—Если у васъ и въ этомъ классѣ нѣтъ порядка, то о другихъ и говорить нечего! Послѣ оказалось, что государь былъ очень раздраженъ чѣмъ-то въ л.-гв. Семеновскомъ полку, и въ этомъ раздраженіи заѣхалъ въ гимназію, находящуюся вблизи полка. Тогда же при входѣ въ 5-й классъ гимназіи, во время преподаванія исторіи, государь изволилъ замѣтить сквозь стеклянныя двери, что одинъ воспитанникъ сидитъ съ закрытыми глазами, и его величество полагая, что онъ спитъ, сдѣлалъ строжайшій выговоръ учителю и приказалъ уволить его. Изъ этого-то класса, въ сильномъ раздраженіи, государь изволилъ войти въ классъ ко мнѣ, во время преподаванія мною Закона Божія. На другой день министр народнаго просвѣщенія доложилъ государю, что воспитанникъ въ классѣ исторіи не спалъ, а привыкъ, для внимательнаго слушанія урока, закрывать глаза, и считается лучшимъ изъ 60 учениковъ, и что учитель исторіи Турчаниновъ также одинъ изъ лучшихъ учителей; но дѣло кончилось все-таки тѣмъ, что Турчанинова перевели въ другую гимназію.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1834 года, государь изволилъ посѣтить первую гимназію. Я имѣлъ счастье встрѣтить его величество въ томъ же высшемъ классѣ, и государь изволилъ приказать мнѣ продолжать преподаваніе, чего никто изъ законоучителей ни въ одномъ учебномъ

заведеніи не удостоивался ни прежде, ни послѣ сего. Не смотря на цеоднократныя приказанія государя садиться, я стоя преподавалъ урокъ безъ всякаго смущенія, совершенно спокойно и свободно. Въ этомъ случаѣ, между прочимъ, помогло мнѣ словидѣніе при слѣдующихъ обстоятельствахъ: въ этотъ самый день я приглашенъ былъ къ одному изъ профессоровъ университета для совершенія крещенія надъ сыномъ его. Возвращаясь отъ него домой и проѣзжая мимо гимназіи, я хотѣлъ заѣхать къ себѣ на квартиру, такъ какъ до урока оставалось еще четверть часа; но вспомнилъ, что во снѣ я видѣлъ государя, домой уже не поѣхалъ, а остановился у гимназіи. Въ гимназіи въ пріемной комнатѣ, ожидая урока, что было въ 2 часа, увидѣлъ я изъ окна отличнаго коня въ дрожкахъ; а вслѣдъ за тѣмъ звонокъ возвѣстилъ о прибытіи государя. Я тотчасъ отправился въ свой классъ, который помѣщался въ верхнемъ этажѣ гимназіи, и пока государь обошелъ нижній этажъ, я успѣлъ приготовиться къ преподаванію урока. Государь четверть часа слушалъ преподаваніе мое. Возвратившись во дворецъ, государь изволилъ объявить своему семейству, что онъ нашелъ законоучителя, и 2-го февраля, 1835 года, я имѣлъ счастье представляться Ихъ Величествамъ, Государю Цесаревичу и Великимъ Княжнамъ, какъ законоучитель и духовникъ Ихъ Высочествъ, и былъ принятъ необыкновенно милостиво. Государь необыкновенно какъ полюбилъ меня, и все царское семейство, и я входилъ во дворецъ, какъ въ свое семейство; но съ половины 1842 года, послѣ кончины великой княгини Александры Николаевны, государь становился ко мнѣ холоднѣе и холоднѣе, такъ что я наконецъ счелъ за лучшее избѣгать встрѣчи съ нимъ. Главною причиною этого были оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Протасовъ. Зная благорасположеніе ко мнѣ всей Императорской фамиліи, онъ опасался того, что въ случаѣ смерти духовника государя, протопресвитера Музовскаго, мѣсто его будетъ предоставлено мнѣ, а слѣдовательно я буду членомъ Синода; вотъ этого то ему никакъ и не хотѣлось. По неограниченному властолюбію, графъ Протасовъ желалъ безпрекословно управлять Синодомъ и сдѣлать его безгласнымъ, и пользуясь болѣзнію и преклонными лѣтами первенствующаго члена, митрополита Серафима, онъ достигъ этой цѣли,

выживъ изъ Синода происками митрополитовъ: кіевскаго Филарета и московскаго Филарета. Со мною графъ Протасовъ имѣлъ также нѣсколько столкновеній, изъ которыхъ онъ увидѣлъ, что я безгласнымъ членомъ Синода не могу быть, и вотъ онъ, пользуясь связями съ высокопоставленными и близкими къ государю лицами, старался при удобномъ случаѣ распространять между ними понятіе обо мнѣ, какъ о человѣкѣ неуживчивомъ и самоуправномъ.

Еще года за два до кончины протопресвитера Музовскаго искали по Россіи духовника государю, и было уже въ виду нѣсколько кандидатовъ. Въ 1848 году, Музовской скончался, и мнѣ высочайше повелѣно было временно управлять придворнымъ духовенствомъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года былъ я у великой княгини Маріи Николаевны. Прощаясь со мной, она сказала мнѣ, что хотѣла бы сообщить мнѣ кое что, но боится огорчить меня. „Впрочемъ зная васъ, прибавила она, я не думаю, что это много огорчить васъ, вотъ что: вамъ только временно поручено управлять придворнымъ духовенствомъ; но духовникомъ государя вы не будете“. Услышавъ это, я, отъ полноты души моей, перекрестившись, воскликнулъ: Слава Тебѣ Господи! Смотри на радостное лицо мое, Великая Княгиня обласкала меня, и при этомъ я достаточно объяснилъ ей, почему именно я не желалъ быть духовникомъ государя. Наканунѣ тезоименитства государя императора, 5-го декабря, 1848 года, въ 11 часовъ вечера, когда я молился Богу, приготовляясь ко сну, получилъ я высочайшее повелѣніе, которымъ я назначенъ былъ духовникомъ его величества, и мнѣ пожалована была митра. Какъ это произошло, до сихъ поръ не могу объяснить себѣ. Такъ Богу угодно было — вотъ одно, что могу сказать на это. Такая перемѣна въ государѣ, въ отношеніи ко мнѣ не пользовавшемуся въ продолженіи 6-ти лѣтъ благоволеніемъ его, была неожиданна для всѣхъ членовъ императорской фамиліи, и даже для самой императрицы. Съ этого времени государь по прежнему сталъ ко мнѣ благосклоненъ, и послѣ первой исповѣди, сказалъ семейству своему, что онъ въ первый разъ въ жизни исповѣдался. Не знаю, что эти слова означаютъ. Не то ли, какъ нѣкоторые увѣряли, что государь не исповѣдывалъ своихъ грѣховъ передъ духовниками, и

духовники не предлагали ему вопросовъ, а прочитывали только молитвы предъ исповѣдью и послѣ исповѣди?

1881 года іюля 15 дня.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 1. — На новый годъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ—Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу и вел. Князю Алексѣю Александровичу по случаю дня Его рожденія и всему Царствующему дому. На литургіи приличное дню слово произнесъ Петропавловской ц. прот. А. І. Никольскій.

—5.—Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц. въ концѣ литургіи совершилъ богоявленское вечернее водоосвященіе.

—6.—Праздникъ Богоявленія Господня. На канунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство во время всеобщаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый же день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Г. И. Комаровъ. Въ концѣ литургіи совершень былъ крестный ходъ изъ собора на р. Упу для положеннаго въ сей день великаго водоосвященія. Ходъ сопровожждень былъ военными и гражданскими чинами при большомъ стеченіи народа.

—7.— Въ храмовой праздникъ Предтечи и крестителя Господня Іоанна Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой Предтеченской ц и по окончаніи литургіи праздничный молебенъ.

—8.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же ц. и по окончаніи литургіи молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовр. Государя вел. Князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.).

—15.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ той же церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

Управленія Тульского Общества взаимнаго страхования имуществъ отъ огня,
 за двадцатый (1883) годъ существованія Общества.

Въ теченіе 1883 г. произведено страхованій:

имуществъ недвижимыхъ: въ Тулѣ.	1629	на	6497318 р.
— — — уѣзд. гор.	693	—	1324466 р.
— — — уѣздахъ.	247	—	314308 р.
— — — движимыхъ — Тулѣ.	121	—	466970 р.
— — — уѣзд. гор.	41	—	88756 р.
— — — уѣздахъ.	14	—	14855 р.

Всего 2745 страхованій. (*)

Цѣнность всѣхъ застрахованныхъ имуществъ къ 1 января 1884 года простиралась до 8736653 руб.

Въ теченіи 1883 года получено:

страховыхъ премій	—	—	50182 р.	24 к.	(**)
процентовъ	—	—	21969 р.	22 к.	
			72151 р.	46 к.	

Въ теченіе 1883 года израсходовано:

- 1) На жалованье служащимъ въ управленіи и Членамъ Наблюдательнаго Комитета 6368 р. —
- 2) На наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и разные хозяйственныя потребности по содержанію квартиры и нѣкоторые другіе мелочныя расходы — — — 542 р. 09 к.
- 3) На канцелярскія принадлежности и другія потребности по управленію, какъ то: бумагу, перья, сургучъ и пр., печатаніе бланковъ, заготовленіе книгъ какъ для Управленія, такъ и для агентовъ, печатаніе публикацій, табелей премій, брошюръ, почтовые и телеграфные расходы, выписку газетъ, за приказчиьи свидѣтельства для

(*) Въ 1883 г. число страхов. противу прошлаго 1882 г. увеличилось на 231--

(**) Въ томъ числѣ: въ Тулѣ за недвижимость 33512р.11к.
 — — — движимость — 2012р.98к. } 355 5р.09к.
 — — — въ уѣзд. гор. недвижимость 10627р.04к. } 11267р.56к.
 — — — движимость — 640р.52к. }
 — — — уѣздахъ — недвижимость 3228р.34к. } 3389р.59к.
 — — — движимость — 161р.25к. }

агентовъ, расходы по повѣркѣ дѣйстви-
агентовъ и по приему на страхъ имуществъ
въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Тульск. уѣзда — 308 р. 25 к.

4) На печатаніе полисовъ и возобнови-
тельныхъ свидѣтельствъ — — — 375 р. —

5) На пожарные убытки по 13 случа-
ямъ бывшимъ въ Тулѣ — 14 лицамъ и по
4 случаямъ бывшимъ въ уѣздныхъ горо-
дахъ и уѣздѣ — 4 лицамъ, всего — — — 25891 р. 46 к. (*)

6) На застрахованіе выигрышныхъ би-
летовъ отъ тиражей погашенія — — — 127 р. 40 к.

7) На награды канцелярскимъ чиновни-
камъ и служителямъ — — — 378 р. —

8) На расходы гг. Уполномоченныхъ отъ
Тульского Общества по случаю Сѣзда Пред-
ставителей обществъ взаимнаго страхованія
въ С. Петербургѣ — — — 600 р. —

34590 р. 20 к.

Кромѣ сего по приходорасходнымъ до-
кументамъ значится такъ называемые пе-
реходящіе расходы, какъ то: возвращеніе
страхователямъ излишне внесенныхъ пре-
мій, уплата процентовъ по текущимъ ку-
понамъ и расходы при обмѣнѣ и покупкѣ
процентныхъ бумагъ, составляющіе за 1883
годъ — — — — — 1671р.31к. (**)

Всего расхода 36261 р. 51 к.

За исключеніемъ расхода изъ прихода,
въ теченіи 1883 г. получено чистой прибыли 35889р.95к. (***)
которая, согласно § 60 устава, вся при-
соединена къ запасному капиталу. А такъ

(*) Въ томъ числѣ: въ Тулѣ за 13 недвиж. пмущ. 19747р.30к. { 20467р.30к.
— — — — — 1 движим. — 720р. — {
— — уѣзд. гор. — 2 недвиж. — 1895р.74к. { 3372р. 24 к.
— — — — — 1 движим. — 1476р.50к. {
— — уѣздахъ — 2 недвиж. — 1051р.92к. { 2051р. 92 к.
— — — — — 1 движим. — 1000р. — {

(**) Показанные въ сей статьѣ предметы не составляютъ расхода въ
собственномъ смыслѣ и записываются въ расходъ только для правильно-
сти счетоводства и отчетности.

(***) Всѣ эти деньги своевременно обращались въ процентныя бумаги,
по преимуществу государственныя 5% банковые билеты и 6% закладные
листы земельныхъ банковъ — С. п — б, Тульского и Московскаго,

какъ къ 1 января 1883 г. этого капитала
состояло 411224 р. 44 к., то весь запас-
ный капиталъ къ 1 января 1884 г. со-
ставлялъ — — — — — 447114 р. 39 к.

Весь этотъ капиталъ заключался въ процентныхъ бу-
магахъ разныхъ кредитныхъ учреждений, именно:

въ 66 бил. 5 ⁰ / ₀ Гос. Бан. по 1000р.	— 62344р.50к.	71123 р. 37 к.
— 15 — — — 500р.	— 7261р.87к.	
— 7 — — — 150р.	— 1050р. —	
— 5 — — — 100р.	— 467р. —	
— 3 — 4 ⁰ / ₀ металличес. 300р.	— 900р. —	62413 р. 13 к.
— 69 — 1 внут. съ выиг. займа —	10958р.13к.	
— 56 — 2 — — — —	8256р.25к.	
— 14 обл. 2 вост. займ. по 1000р.	— 12899р. —	
— 6 — 3 — — — 1000р.	— 5361р. —	76842 р. 20 к.
— 6 бил. Алек. Тульс. Банка —	121500р. —	
— 3 — Сушк. Банк —	54000р. —	
— 10 — Тул. мѣщ. Общ. Вз. Кр.	14400р. —	
— членск. взносъ въ это общество	50р. —	443315 р. 58 к. (*)
— 32 зак. л. С.п-б. Т. П. Б. по 1000р.	— 30941р.25к.	
— 39 — — — — 500р.	— 18815р. —	
— 132 — — — — 100р.	— 12656р.88к.	
— 44 — Моск. зем. бан. 1000р.	— 43654р.03к.	3796 р. 81 к.
— 66 — — — — 500р.	— 32894р.67к.	
— 3 — — — — 100р.	— 293р.50к.	
— 10 — Харьковскаго 100р.	— 972р.50к.	
— 4 Обл. М. Г. Кр. Общ. 1000р.	— 3640р. —	

443315р.58к. (*)

Остальная за тѣмъ сумма — 3796р.81к.

въ наличныхъ деньгахъ.

Весь капиталъ общества хранился, въ кладовой Туль-
скаго Губернскаго Казначейства и ежемѣсячно былъ про-
вѣряемъ, какъ и въ настоящее время провѣряется Наб-
людательнымъ Комитетомъ.

Казенныя пошлины, на основаніи Высочайше утвержден-
наго въ 26 день декабря 1878 г. мнѣнія Государственнаго
Совѣта, собираемыя съ страхователей, ежемѣсячно были от-
сылаемы въ Тульское Губернское Казначейство и въ приѣмъ

(*) Стоимость бумагъ показана здѣсь по покупной цѣнѣ,

ихъ ежемѣсячно давался подробный отчетъ Контрольной Палатѣ съ представленіемъ подлинныхъ квитанцій Казначействъ.

Въ теченіи 1883 г. этихъ пошлинъ собрано — 6715 р. 49 к.

Предсѣдатель управленія *Дружининъ*. Распорядители: *О. В. Громовъ*, *М. Владиміровъ*. Члены Наблюдательнаго Комитета: *А. Власовъ*. *И. Матвѣевъ*. *И. Кудрявцевъ*.

А К Т Ъ

Наблюдательнаго Комитета о повѣркѣ отчета управленія Тульского Общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня

за 1883 годъ.

Годовой отчетъ Управленія Тульского Общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня за минувшій 1883 годъ есть извлеченіе изъ отчетовъ, которые оно ежемѣсячно представляло Наблюдательному Комитету вмѣстѣ съ приходорасходными и оправдательными документами, которые вмѣстѣ съ капиталомъ Общества ежемѣсячно провѣрялись, и по повѣркѣ коихъ въ то же время составлялись Комитетомъ протоколы, свидѣтельствовавшіе, что всѣ книги и отчеты ведены правильно и сумма капитала была на лицо та самая, какая значилась по документамъ и отчетамъ. При повѣркѣ годоваго отчета оказалось, что онъ составленъ во всемъ согласно какъ съ приходорасходными документами, такъ и съ ежемѣсячными отчетами, и что капиталъ общества къ 1 января 1884 года составлялъ ту самую сумму, какая значится по кассовой книгѣ, именно — четыреста сорокъ семь тысячъ сто четырнадцать руб. тридцать девять коп. (447114 р. 39 к.) и состоялъ на лицо.

Члены наблюдательнаго комитета: { *А. Власовъ*.
И. Матвѣевъ.
И. Кудрявцевъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Января 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.