

КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1884 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ Марта 31.

ОПРЕДВЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10—22 февраля 1884 года за № 304, о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ съ вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената Св. Синоду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 16-го января 1884 г. за № 692, по вопросу о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ. И, по справкѣ, приказали: о содержаніи вышеозначеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената съ изъясненіемъ мнѣнія государственнаго совѣта о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить для сего редакціи означеннаго журнала, по принятому порядку, выписку изъ сего опредѣленія, съ препровожденіемъ копии съ упомянутаго вѣдѣнія правительствующаго сената.

Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніе.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутрен-



нихъ Дѣль, отъ 29-го декабря 1883 г. за № 9462, при
 коемъ представляетъ въ правельствующій сенатъ, для за-
 висяшаго распоряженія, копію съ Высочайше утвержден-
 наго 13-го декабря 1883 года, мѣтнія государственнаго
 совѣта, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ,
 въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государствен-
 ной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣль и въ
 общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра
 внутреннихъ дѣль о представительствѣ церквей и мона-
 стырей въ земскихъ учрежденіяхъ, *мнѣніемъ положили*:
 статьи 1835, 1839, 1840 и 1844 общаго губернскаго
 учрежденія (звод. зак. т. II ч. I., изд. 1876 г.) изло-
 жить слѣдующимъ образомъ: *статья 1835.* Церкви, мо-
 настыри, богоугодныя, благотворительныя, учебныя, про-
 мышленныя и другія учрежденія, общества, комитѣи и
 товарищества, если владѣютъ подлежащими обложенію
 земскимъ сборомъ недвижимыми имуществами, указанны-
 ми въ пунктахъ 1, 2 и 4 статьи 1839 и въ пунктахъ 2
 и 3 статьи 1844, назначаютъ отъ себя, для присутство-
 ванія въ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ, повѣрен-
 ныхъ, съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ ст.
 1834. Примѣчаніе. Священнослужители могутъ быть по-
 вѣренными отъ церквей, хотя бы лица о сѣи сами и не
 удовлетворяли имущественнымъ условіямъ, опредѣлен-
 нымъ статьями 1839 и 1844. *Статья 1839.* Въ изби-
 рательномъ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ
 право голоса: 1) лица, владѣющія въ уѣздѣ, на правѣ
 собственности, пространствомъ земли, опредѣленнымъ
 для того уѣзда въ приложенномъ къ сей статьѣ роспи-
 саніи; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ другимъ недви-
 жимымъ имуществомъ, цѣною не ниже пятнадцати тысячъ
 руб., а также владѣющія въ уѣздѣ промышленнымъ или
 хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капиталъ-
 ной цѣнности, или имѣющимъ общій годовой оборотъ
 производства не менѣе шести тысячъ руб.; 3) назначен-
 ные, на основаніи статей 1834—1837, повѣренные отъ
 частныхъ владѣльцевъ, а также отъ церквей, монасты-

рей, разныхъ учреждений, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ пространствомъ земли или имуществомъ указанными въ пунктахъ 1 и 2 сей статьи; 4) уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учреждений, обществъ компаній и товариществъ, владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ положеннаго въ пунктѣ 1 сей статьи размѣра, но составляющимъ не менѣе двадцатой доли онаго (ст. 1840 и 1841); 5) уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законахъ межевыхъ и въ законахъ о состояніяхъ (NB. Два примѣчанія къ сей статьѣ по своду и продолженію 1879 г., а равно приложение къ ней остаются въ силѣ). *Статья 1840.* Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 1839 уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, церквей, монастырей, разныхъ учреждений, обществъ, компаній, товариществъ и священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. По воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, которому вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенныхъ сѣздахъ (NB. Примѣчаніе къ сей статьѣ остается въ силѣ). *Статья 1844.* Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ участвуютъ: 1) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства; 2) владѣльцы находящихся на городской землѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовою оборою производства коихъ не менѣе шести тысячъ руб.; 3) лица, владѣющія на городской землѣ недвижимою собственностію, оцѣненною для взиманія налога: въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—не ниже трехъ тысячъ руб., въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ

жителей—не ниже тысячи руб. и во всѣхъ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—не ниже пяти сотъ руб.; 4) назначенные, на основаніи статей 1834—1836, повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ заведеніями или имуществомъ, указанными въ пунктахъ 2 и 3 сей статьи. На мѣнѣи написано: Его Императорское Величество воспоелѣдовавшее мѣнѣе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, Высочайше утвердить и соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: предѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ, 13-го декабря 1883 года. Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мѣнѣи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената копій съ опредѣленія сената; равно дать знать указами: главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣніе, а въ департаментъ министерства юстиціи передать въ копию съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Января 16-го дня 1884 года. Подлинное подписали: за оберъ-секретаря Шульцъ и за помощника оберъ-секретаря Майсенскій.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

I. Относительно представленія благочинными свѣдѣній о событіяхъ особой важности.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что нѣкоторые благочинные Калужской епархіи о вѣщствіяхъ особой важности, какъ напр. объ оступленіи нѣкоторыхъ прихожанъ отъ православной вѣры и постановленій церкви, объ уклоненіи лицъ въ скопческое секту и о совращеніи къ тому другихъ, о нарушеніи благочинія въ церкви во время богослуженія и т. п., довольствуются сообщеніемъ о томъ Епархіальному Начальству въ однихъ только полугодичныхъ донесеніяхъ, и такимъ образомъ поставляютъ епарх. власть въ невозможность дать должное направленіе подобнаго рода дѣламъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: въ предупрежденіе изложеннаго, чрезъ епархіальныя вѣдомости, предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы они о событіяхъ особенной важности доносили всегда съ должною обстоятельностью, особо и въ свое время, а не довольствовались включеніемъ ихъ только въ свои полугодичные рапорты.

II. По поводу содержанія отношенія г. Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, отъ 28 февраля 1884 г. за № 452.

Калужская Духовная Консисторія слушала: отношеніе г. Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 28 февраля 1884 г. за № 452, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: по всеподданнѣйшему докладу Августѣйшей Покровительницы Общества о поступившемъ изъ Калужской Духовной Консисто-

риі кружечномъ церковномъ сборѣ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть Именемъ Ея Величества благодарить Его Преосвященство и Калужскую Духовную Консисторію за содѣйствіе къ сбору приношеній на дѣятельность общества. Приказали и Его Преосвященство утвердить: отпечатать о семъ въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. О распредѣленіи присланныхъ изъ Св. Синода денегъ въ вознагражденіе священно и церковнослужителей Калужской епархіи, за обученіе дѣтей прихожанъ грамотѣ и закону Божію.

Слушали: а) указъ Св. Пр. Синода отъ 9 января сего 1884 г. за № 106, пропечатанный въ № 2 епарх. вѣд., объ отпускѣ въ распоряженіе Епарх. Начальства 800 рублей въ вознагражденіе священно и церковнослужителей Калужской епархіи, за обученіе дѣтей прихожанъ грамотѣ и закону Божію; б) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ открытіи кредита на означенную сумму на имя Консисторіи, и в) справку изъ дѣлопроизводства Консисторіи, по которой оказалось, что денежная награда за труды по народному образованію испрашивалась Его Преосвященствомъ слѣдующимъ лицамъ: священнику села Сгрѣльны, Мосальскаго уѣзда, *Александрю Вознесенскому*, діакову села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, *Дмитрію Вагину*, причетнику села Боболей, Боровскаго уѣзда, *Егору Горохову*, причетнику села Колодезей, Мещовскаго уѣзда, *Ивану Смирнову*, причетнику села Сляднева, Калужскаго уѣзда, *Андрею Глаголеву*, причетнику села Спасъ-Суходрова, Малоарсланецкаго уѣзда, *Петру Соколову*, причетнику села Мышегскаго завода, Тарусскаго уѣзда, *Александрю Дружинину* и причетнику г. Сухиничъ *Петру Разумовскому*. Приказали и Его Преосвященство утвердить: такъ какъ священно и церковнослужители вели дѣло обученія

дѣтей не всѣ одинаковое число лѣтъ, не при одинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ жизни и пожертвованіяхъ съ своей стороны на дѣло обученія, хотя и всѣ при одинаково-скудныхъ вознагражденіяхъ со стороны учениковъ, то (Консисторія) въ распредѣленіи назначенной суммы между лицами, потрудившимися въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ и закону Божію, оказать предпочтеніе тѣмъ, которыя долѣ другихъ трудились въ дѣлѣ обученія дѣтей и жертвовали на это доброе дѣло, при бѣдномъ своемъ состояніи, можно сказать, послѣднія свои средства, обучали большее число дѣтей и притомъ обою пола,—и на этомъ основаніи назначить за обученіе дѣтей и вознагражденіе большее въ сравненіи съ другими, такимъ образомъ: 1) Мосальскаго уѣзда, села Стрѣльны священнику Александру Вознесенскому, обучающему въ своемъ домѣ дѣтей прихожанъ грамотѣ и закону Божію съ 1866 г. и имѣющему въ настоящій разъ у себя 30 учениковъ назначить 100 руб.; 2) села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, діакону Дмитрію Вагину, обучающему дѣтей съ 1870 г., и имѣющему въ настоящее время 20 учениковъ назначить 50 руб.; 3) Боровскаго уѣзда, села Боболей заштатному причетнику Есору Горохову, занимающемуся обученіемъ дѣтей въ своемъ домѣ съ 1834 г. и обучающему въ настоящее время 33 человѣка (въ томъ числѣ 4 дѣвочки) назначить денежное пособіе въ 150 руб. сер.; 4) села Колодезей, Мещовскаго уѣзда, сверхштатному причетнику Ивану Смирнову, обучающему въ своемъ домѣ съ 1840 год. и имѣющему въ настоящее время 26 учениковъ (въ томъ числѣ 5 дѣвочекъ), 150 руб.; 5) города Сухиничъ причетнику Петру Разумовскому, содержавшему школу съ 1840 г. и по увольненіи же въ 1882 г. заштатъ передавшему это дѣло сыну своему причетнику Петру Разумовскому, обучающему дѣтей прихожанъ по примѣру своего отца и имѣющему въ настоящее время 33 человѣка дѣтей (въ томъ числѣ 14 дѣвочекъ), 100 руб.; 6) села Сладнева, Калужскаго уѣзда, причетнику Андрею Гла-

голеву, обучавшему приходскихъ мальчиковъ въ своемъ домѣ съ 1848 г., и въ настоящее время имѣющему оныхъ на обученіи 25,—100 руб.; 7) села Спась-Суходрова, Малоярославецкаго уѣзда, причетнику Петру Сокову, обучавшему дѣтей съ 1856 г. и теперь обучающему 20,—100 руб.; 8) Мышегскаго завода, Тарусскаго уѣзда, причетнику Александру Дружинину, обучавшему дѣтей съ 1874 г. и имѣющему теперь на обученіи 25 дѣтей,—50 руб. О чемъ напечатать, для свѣдѣнія духовенства, въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) церковному старостѣ Боровской Успенской церкви мѣщанину Алекѣю *Лактину*, за устройство имъ при церкви новой каменной съ желѣзной кровлею, вмѣсто прежней ветхой деревянной сторожки, съ израсходованіемъ на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ 800 руб.; 2) купцу Василию *Зенину*, за пожертвованіе имъ въ церковь села Городинца, Тарусскаго уѣзда, иконы Божіей Матери въ клітѣ съ подсвѣчникомъ къ оной, цѣнностію въ 452 руб.; 3) церковному старостѣ села Алнерь, Мещовскаго уѣзда, гвардіи подпоручику Николаю Сергѣевичу *Козлянинову* и *прихожанамъ* того села за сдѣланныя ими денежные пожертвованія въ дополненіе къ церковной суммѣ на устройство ограды во кругъ церкви, а первому кромѣ того и за попечительность о храмѣ, и 4) *прихожанамъ* села Дмитріевскаго въ приселкѣ, Калужскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ церковь 300 руб. на возобновленіе иконостаса и священнику того села Василию *Чистякову* съ церковнымъ старостою крестьяниномъ Макаромъ *Федоровымъ* за старательность по расположенію жертвователей къ пожертвованіямъ и присмотру за работами.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты въ семьѣ году внѣ-богослужебныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и благочестія въ селахъ: Рошинской слободѣ, Боровскаго уѣзда, Троицкомъ и Островѣ, Тарусскаго уѣзда, Дмитріевскомъ и Князь-Михайловѣ, Лихвинскаго уѣзда, и Щелкановѣ и Чемодановѣ, Мещовскаго уѣзда.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика въ санѣ діакона села Городни, Медынскаго уѣзда, Григорій *Блльевъ* на псаломщицкую вакансію къ Казанской гор. Медыни церкви—марта 6; 2) и. д. псаломщика при Казанской гор. Медыни церкви Ипполитъ *Троицкій* на ту же должность въ Медынскій соборъ—марта 6, и 3) и. д. псаломщика села Варнавина Перемышльскаго уѣзда, Василій *Нестеровъ* на таковую же вакансію въ село Городню, Медынскаго уѣзда—марта 13.

Опредѣлены: а) на священническое мѣсто къ Смоленскому гор. Сухиничъ собору уволенный изъ крестьянскаго общества, состоявшій въ миссіонерствѣ при Братствѣ св. Іоанна Богослова Михаилъ *Дударевъ*—февраля 26; б) во псаломщика въ село Иванову-Дуброву, Мосальскаго уѣзда, окончившій курсъ Калужской семинаріи Михаилъ *Блльевъ*—марта 10, и в) во священника къ Калужской Казанской церкви псаломщикъ села Щелканова, Мещовскаго уѣзда студентъ духовной семинаріи Александръ *Безсоновъ*—марта 13.

Священникъ Калужской Казанской церкви Іоаннъ *Февралевъ* зачисленъ на настоятельское мѣсто при той же церкви—марта 13.

Уволены отъ должности: а) по болѣзни и. д. псаломщика при Медынскомъ соборѣ Николай *Діаконовъ*—

марта 6, и б) согласно прошенію псаломщикъ села Логна Калужскаго уѣзда Алексѣй *Лебедевъ* — марта 9.

Рукоположены во діакона и. д. псаломщио 1: а) села Кашустниковъ, Медынскаго уѣзда Іаковъ *Никольскій* марта 9; б) села Фроловскаго, Мещовскаго уѣзда Іоаннъ *Маржаичъ* — марта 2, и в) села Оболенскаго, Тарусскаго уѣзда, Николай *Кольцовъ* — марта 4.

Исключаются изъ списковъ умершіе: сверхштатный причетникъ села Супева, Боровскаго уѣзда Димитрій *Никольскій* — февраля 26; заштатный (причетникъ) села Городечни, Мосальскаго уѣзда, Андрей *Кудрявцевъ* — февраля 25, и сверхштатный дячекъ села Городца, Тарусскаго уѣзда Василій *Виноградовъ* — февраля 15.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія Калужской Епархіи, которымъ назначены единовременныя пособія изъ спеціального сбора за 1883 годъ.

№	Кому назначены пособія.	Размѣръ пособія въ рубльяхъ.
I. Священникамъ:		
1.	М. Лихвинской Спасской церкви Евгенію Шуми-лину	70
2.	Села Лосевокъ, Калужскаго уѣзда Василію Цвѣткову	70
II. Причетникамъ:		
3.	Села Макарова, Лихвинскаго уѣзда, Іакову Троицкому	30
4.	Села Покровскаго, Медынскаго уѣзда, Іоанну Извъкову	30
5.	Села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, Іоанну Музалевскому	30

Рубли.

- | | | |
|-----|--|----|
| 6. | Села Новоселокъ, Мещовскаго уѣзда, Николаю Малиновскому | 30 |
| 7. | Села Березова Ближняго, Лихвинскаго уѣзда, Иоанну Орлову | 30 |
| 8. | Села Никитскаго на Лебедани, Калужскаго уѣзда Николаю Любимову | 30 |
| 9. | Села Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда, Θεофилакту Бѣляеву | 30 |
| 10. | Села Никитскаго, Жиздринскаго уѣзда, Іакову Смирнову | 30 |
| 11. | Села Озерны, Козельскаго уѣзда, Василию Лебедеву | 30 |
| 12. | Села Потросова, Калужскаго уѣзда, Іоанну Никольскому | 30 |
| 13. | Села Говоренокъ, Лихвинскаго уѣзда, Гавриилу Ушакову | 30 |
| 14. | Села Рождева, Козельскаго уѣзда, Алексѣю Смирнову | 30 |

III. Вдовамъ священниковъ:

- | | | |
|-----|--|----|
| 15. | Села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, Серафимѣ Знаменской | 70 |
| 16. | Села Овсорокъ, Жиздринскаго уѣзда, Ольгѣ Архангельской | 70 |
| 17. | Села Савинова, Малоярославецкаго уѣзда, Татьянѣ Сахаровой | 70 |
| 18. | Села Огори, Жиздринскаго уѣзда, Пелагеи Побѣдоносцевой | 70 |
| 19. | Села Сабуровщины, Мещовскаго уѣзда, Александрѣ Богословской | 70 |
| 20. | Дочери священника села Ильинскаго, Козельскаго уѣзда, Евдокии Румянцевой | 70 |

IV. Вдовамъ діаконовъ:

- | | | |
|-----|--|----|
| 21. | Калужской Спасо-Слободской церкви, Марии Лебедевой | 50 |
|-----|--|----|

	Рубл.
22. Дочери діакова села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, Анастасіи Ждановой	50
<i>V. Вдовамъ причетниковъ:</i>	
23. Села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, Θεодосіи Смирновой	30
24. Села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, Акилинъ Кольцовой	30
25. Села Желѣзцова, Перемышльскаго уѣзда, Пелагеи Лихачевой	30
26. Села Борятина, Медынскаго уѣзда, Матронъ Рождественской	30
27. Села Покрова при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, Александръ Мансвѣтовой	30
28. Села Костина, Медынскаго уѣзда, Маріи Преображенской	30
29. Дочери причетника Боровскаго собора Елизаветъ Тиховой	30

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе за 2-ю половину 1883 года.

I. Благочинія Калужскаго Протоіерея Алексѣя Воронцова.

(Продолженіе).

	Руб.	К.
55. Г. Калугъ Успенской церкви дочери причетника Аннъ Пятницкой 18 л.	5	—
56. Спасо-заверхской церкви вдовъ причетника Кавитолинъ Громовской 56 л.	5	—
57. Спасо-слободской церкви вдовъ причет-		

ника Маріи Успенской 57 л.	5	—
58. Архангельской церкви вдовѣ причетника Александрѣ Азбукиной 47 л. съ 4 дѣтьми	25	—
59. Села Воскресенскаго вдовѣ причетника Екатеринѣ Саввиной 80 л.	8	—
60. Села Людинова завода вдовѣ причетника Ксеніи Шелкиной 37 л. съ дочерью	8	—
61. Села Быстраго священнической дочери Аннѣ Троицкой 38 л.	8	—
62. Ильинской церкви вдовѣ діакона Александрѣ Ненарокомовой 68 л.	8	—
63. Жиздринской Казанской церкви вдовѣ причетника Натальѣ Богдановой 53 л.	5	—
64. Калужской Богоявленской церкви вдовѣ причетника Аннѣ Галлерѣ 60 л.	5	—
65. Георгіевской за верхомъ церкви причетнической дочери Людмилѣ Любунской 20 л.	6	—
66. Села Георгіевскаго на течѣ причетнической дочери Агафѣ Смирновой 62 л.	6	—
67. Села Бабынина причетнической дочери Евдокии Михайловой 50 л. съ матерью	8	—
68. Села Покровскаго причетнической дочери Сусаннѣ Никольской	5	—
69. Села Грабцева причетнической дочери Екатеринѣ Лебедевой 52 л.	6	—
70. Села Ферзикова причетнической дочери Евдокии Чистяковой 19 л.	6	—
71. Села Мосура причетнической дочери Маріи Лебедевой 23 л.	5	—
72. Села Грабцева причетнической дочери Маріи Семеновой 47 л.	6	—
73. Села Сабуровщины вдовѣ священника Александрѣ Богословской 59 л.	10	—
74. Благовѣщенской церкви вдовѣ причетника Еленѣ Низяевой 43 л. съ 2 дѣтьми	25	—
75. Села Мышегскаго завода вдовѣ причетника Маріи Соколовой 59 л.	5	—

	Руб.	К.
— 76. Села Курганья вдовѣ священника Евдокіи Крыловой 58 л.	15	—
— 77. Вдовѣ впопаякона Калужскаго кафедральнаго собора Любви Малиновой 47 л.	10	—
— 78. Села Вертнаго вдовѣ причетника Евдокіи Дружининой 51 г. съ дочерью	6	—
— 79. Села Котова діаконской дочери Любви Петровѣ 58 л.	7	—
— 80. Села Татьянинскаго дочери причетника Аннѣ Трансеровой 60 л.	5	—
Итого	913	—

2. *Благочинія Лисинскаго Священника Николая Никольскаго.*

— 81. Села Андроновскаго вдовѣ священника Аннѣ Кубаревой 73 л.	10	—
— 82. Села Желовижи священнической дочери Еленѣ Глаголевой 66 л.	9	50
— 83. Села Лисина: вдовѣ причетника Александрѣ Преображенской 53 л.	11	—
— 84. Дочерямъ причетника Евдокіи 68 л. и Хіоніи 64 л. Преображенскимъ	10	—
— 85. Села Дмитріевскаго вдовѣ священника Руфинѣ Дударевой съ 3-мя дочерьми Анастасією 20 л. Варварою 16 л. и Марією 14 л.	35	—
86. Села Бѣликова вдовѣ причетника Татьянѣ Орловой 67 л.	5	—
87. Села Александровскаго: вдовѣ діакона Ѳедосѣѣ Тарбѣевой 63 л.	5	—
88. Вдовѣ причетника Ольгѣ Побѣдоносцевой 61 г.	5	—
89. Села Забѣлина дочери священника Ольгѣ Шестаковой 39 л.	5	—
90. Села Любутскаго вдовѣ причетника Агрипинѣ Сахаровой 66 л.	5	—

	Руб.	К.
91. Села Горяинова вдовѣ причетника Татъ- льнѣ Истоминой 63 л.	5	—
92. Села Лосенокъ вдовѣ причетника Марьѣ Мартиновой съ 2 дѣтьми	10	—
93. Села Бѣликова вдовѣ причетника Аннѣ Бѣликовой 54 л. съ дочерью	4	—
Итого		
	119	50
3. Благочинія Благовѣщенскаго Священника Василя Остроумова.		
94. Села Дола вдовѣ священника Ольгѣ Ма- линой 45 л.	15	—
95. Села Никитскаго на Лебедани вдовѣ свя- щенника Дарьѣ Троицкѣй 44 л. съ доч. Евдокією.	15	—
96. Вдовѣ священника Екатеринѣ Чистяко- вой 50 л. съ 2 дѣтьми	25	—
97. Села Тихонова вдовѣ причетника Маріи Успенской съ 2 дѣтьми	15	—
98. Села Щелканова вдовѣ священника Ели- заветѣ Воскресенской 63 л.	15	—
99. Села Желаньи вдовѣ діакона Иривѣ Бѣ- ллевой 72 л.	8	—
100. Села Тихонова вдовѣ причетника Марьѣ Луганской 68 л.	5	—
101. Села Тихонова вдовѣ діакона Еленѣ Знаменской 53 л. съ сыномъ Алексѣемъ 24 л.	15	—
102. Уволеннаго въ заштатъ причетника Александра Корсаковскаго 3-мъ дѣтямъ.	12	—
103. Села Ерлыкова вдовѣ священника Але- ксандрѣ Григорьевой 76 л.	5	—
104. Калужской Рождественской церкви вдо- вѣ причетника Ѳедосьѣ Смирновой 80 л.	7	50
105. Вдовѣ священника села Рождества при Угрѣ Аннѣ Недумовой 47 л.	10	—

106. Села Андреевскаго вдовѣ причетника
Еленѣ Сорокиной 66 л 16

Итого 153 50

4. Благочинія Казанскаго Протоіеря Іоанна Соколова

107. Села Сухининокъ дочери причетника
Аннѣ Никифоровой 73 л 7

108. Села Фроловскаго вдовѣ священника
Любови Глаголевой 53 л. съ доч. Анною 15 л. 15

109. Села Боброва вдовѣ діакона Пелагеи
Ратмировой 51 г. съ сыномъ 7 50

110. Вдовѣ причетника села Авчурина Ма-
рїи Дмитриевой 56 л. съ дочер. Марїею 19 л. 8

111. Села Потросова вдовѣ причетника Еф-
росїиіи Малининой 45 л. съ 2 дѣтьми 12

(Продолженіе будетъ)

V.

Имѣются праздня мѣста:

Псаломщиція: при Калужскомъ Каедральномъ Со-
борѣ и градскихъ церквахъ: Георгіевской за лавками и
Остроженской, и въ селахъ: Городнѣ, Медынскаго уѣзда;
Створожнѣ, Калужскаго уѣзда; Покровѣ Мещовскаго
уѣзда; Куровскомъ, Перемышльскаго уѣзда и Любышѣ.
Жиздринскаго уѣзда.

Членъ Консисторїи, Каедральн. Протоіеря *А. Кольбелннѣ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ МЕДИЦИНСКАГО СОВѢТА

СЪ 1870 ГОДА

КУМУСЪ

(ИЗЪ ЦѢЛЬНАГО МОЛОКА КОБЫЛИЦЪ).

Съ 1-го Мая 1884 года открывается кумысо-лечебный сезонъ въ м. Дубровна, Могилевской губ., въ 6-ти верстахъ отъ ст. *Осиновка* (*), Московско-Врестекской жел. дороги.

Лечение кумысомъ въ Дубровнѣ обходится наполовину дешевле, чѣмъ во всѣхъ прочихъ мѣстахъ, что даетъ возможность пользоваться кумысомъ и лицамъ, съ весьма ограниченными средствами.

а) **Бутылка кумыса** вмѣстимостью въ $\frac{1}{20}$ ведра—стоитъ 30 коп.

б) **Столъ:** завтракъ изъ 1 блюда и обѣдъ въ 3 блюда за общимъ столомъ—18 руб. въ мѣсяцъ. (Кушанья питательныя, по преимуществу мясныя и хорошо приготовленныя).

в) **Жилища:** комнаты отъ 6 руб. и квартиры отъ 10 руб. въ мѣсяцъ. Приѣзжающіе должны привозить съ собою постельное бѣлье, одѣяло и подушку.

Мѣстность Дубровны высокая, гористая и чрезвычайно сухая, надъ р. Днѣпромъ; вблизи—два сосновыхъ бора и два сада для гулянья при самомъ заведеніи. Въ Дубровнѣ есть докторъ, аптека, почтовая контора, почтовые лошади и въ заведеніи получаютъ газеты.

Кумысъ съ большимъ успѣхомъ употребляется противъ чахотки, желудочно-кишечнаго катарра, слабости послѣ родовъ и послѣ изнурительныхъ болѣзней, какъ-то: тифа, лихорадки, сифилиса, золотухи, малокровія, блѣдной немочи, цынги, общаго нервнаго разстройства, болѣзней сердца и особенно успѣшно противъ запоя.

Въ сезонъ 1883 года было больныхъ: съ болѣзнями легкихъ—61, желудка и кишекъ 12, упадкомъ питанія 24, малокровіемъ—10. Всего больныхъ было 107 человекъ, изъ которыхъ выздоровѣли—61, получили значительное улучшение—29, остались безъ переменъ—15, умерли—2.

Изъ 68 мужчинъ при болѣзняхъ легкихъ (кровехарканіе) наибольшая прибыль въ вѣсѣ была 20 фун., а изъ 39-ти женщинъ, при малокровіи и упадкѣ питанія—29 фунтовъ.

Лѣтомъ 1883 года кумысъ моего приготовленія былъ изслѣдованъ на 9-й день по прибытіи въ С.-Петербургъ Членомъ Медицинскаго Совѣта Докторомъ Химіа А. В. Шелемъ и найдено:

Альбумина и казеина	—	—	—	—	7,711‰.
Пептона	—	—	—	—	6,968 —
Молочнаго сахара	—	—	—	—	25,038 —
Молочной кислоты	—	—	—	—	13,500 —
Жира	—	—	—	—	10,439 —
Спирта	—	—	—	—	4,206 —
Солей	—	—	—	—	3,068 —
Свободной углекислоты	—	—	—	—	1,389 —
Растворенной углекислоты	—	—	—	—	4,133 —

(Смотри „Врачъ“ за 1883 годъ № 32).

Теперь же мною приобрѣтено для пастбищъ кобылицъ имѣніе въ 2 верстахъ отъ ст. *Осиновка*, въ которомъ на залежныхъ поляхъ находится превосходный подножный кормъ, состоящій изъ *Пырея*, *Иванъ-да-Марьи* употребляемыхъ въ медицинѣ и другихъ питательныхъ злаковъ.

Кумысъ отъ кобылицъ пасущихся на залежныхъ поляхъ въ настоящемъ году будетъ подвергнутъ химическому анализу, а результатъ изслѣдованія опубликованъ.

Въ имѣніи можетъ быть отдано нѣсколько квартиръ, со столомъ квартиранта.

(*) **Маршрутъ до ст. Осиновка:**

Время въ дорогѣ:	Цѣна за проѣздъ:	
	во II кл.	въ III кл.
около 35 часовъ	27 р.	14 р.
„ 16 „	13 р. 46 к.	6 р. 88 к.
„ 14 „	11 р. 14 к.	5 р. 65 к.

Отъ С.-Петербурга на Динабургъ, Витебскъ и Смоленскъ.

Отъ Москвы на Смоленскъ - - - - -

Отъ Вильны на Минскъ - - - - -

Отъ г. Орши до Дубровны—17 верстъ.

Между Оршей и Киевомъ ежедневное пароходное сообщеніе по Днѣпру.

Содержатель кумысо-лечебнаго заведенія аптекаръ *Ф. К. Рейнгольдъ*.

К У М П С Р

(ВЪЗДАНАТО МОДЕЛЪ КОМПАНИИ)

От 1-го Мая 1884 годъ откриваема е много-кратна лотерея, която да се играе на 20-ти Октомврий 1884 годъ. Възможно е да се играе и на 20-ти Октомврий 1884 годъ. Възможно е да се играе и на 20-ти Октомврий 1884 годъ.

а) **ЖКМПСР**: компания има 600,000 рубли капиталъ и е организирана за игра на лотерея. Компанията е организирана за игра на лотерея.

б) **Олово**: заплата на 1 тонна олово е 100 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

в) **Сребро**: заплата на 1 тонна сребро е 200 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

г) **Злато**: заплата на 1 тонна злато е 500 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

д) **Сребро**: заплата на 1 тонна сребро е 200 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

е) **Злато**: заплата на 1 тонна злато е 500 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

ж) **Сребро**: заплата на 1 тонна сребро е 200 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

з) **Злато**: заплата на 1 тонна злато е 500 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

и) **Сребро**: заплата на 1 тонна сребро е 200 рубли. Компанията е организирана за игра на лотерея.

Времетрае	Име на играча	Сума на игра
1-10 ян.	Иван Иванов	100 р.
11-20 ян.	Петър Петров	200 р.
21-30 ян.	Димитър Димитров	300 р.
31 ян.	Стефан Стефанов	400 р.

Като се вземе предвид, че лотереята е организирана за игра на лотерея.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 6

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 число.

1884 г.

Марта 31.

Содержаніе: Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій. Присоединеніе старообрядцевъ къ церкви въ Калужской губерніи. Публичная лекція по расколу. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ (*).

Обозрѣвая исторію нашей церкви за текущее столѣтіе, нельзя не замѣтить того отраднаго явленія, что она богата многими даровитыми личностями, снискавшими себѣ извѣстность какъ своею административною дѣятельностію по благоустройству церковному, такъ и своими литературными произведеніями. Видное мѣсто между ними занимаетъ покойный Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій. Какъ высоко стоялъ онъ въ общественномъ мнѣніи, какимъ почетомъ окружено было его имя, это можно видѣть изъ тѣхъ немногихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ, какія можно встрѣтить въ разныхъ духовныхъ журналахъ. Всѣ съ глубокимъ уваженіемъ относились къ нему, пока онъ жилъ и дѣйствовалъ; когда же его не стало, повсюду скорѣли о

(*) Помѣщая эту статью о Высокопр. Филаретѣ, считаемъ нужнымъ оговориться, что она займетъ не мало мѣста въ Епарх. Вѣдомостяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ надѣмся, что она будетъ прочтена съ живымъ интересомъ всѣми читателями нашихъ Вѣдомостей. *Примѣч. Редакц.*

немъ Между тѣмъ должно сказать, что доселѣ онъ не возбудилъ еще къ себѣ и своимъ трудамъ должной внимательности. Доселѣ не только не имѣется въ печати хотя бы и краткаго, но цѣльнаго жизнеописанія его, не сдѣлано и оцѣнки его дѣятельности административной и проповѣднической, нѣтъ даже отрывочныхъ, болѣе или менѣе полныхъ и подробныхъ, біографическихъ о немъ свѣдѣній По этому представить полную біографію покойнаго Митрополита Филарета Кіевскаго и сдѣлать надлежащій разборъ и оцѣнку его проповѣдей—дѣло очень трудное. Беремъ однакоже на себя смѣлость представить сколько возможно, полную и цѣльную картину служебной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Филарета Кіевскаго и его личныхъ особенностей и затѣмъ разсмотримъ содержаніе, характеръ и направленіе его проповѣди, а равно и внѣшнюю ея форму.

I. Происхожденіе, воспитаніе и образованіе Филарета; поступленіе въ монашество и педагогическая его дѣятельность.

Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій, въ свѣтскомъ званіи Теодоръ Амфитеатровъ, родился въ 1778-мъ году въ селѣ Высокомъ, Орловской губерніи, отъ священника Георгія Никитича. Первоначальное воспитаніе получилъ онъ въ домѣ своихъ родителей, въ строгомъ исполненіи правилъ благочестія, подъ бдительнымъ надзоромъ и руководствомъ своего дяди, діакона Іоанна. Послѣднимъ онъ былъ обученъ не только чтенію и письму, но и нѣкоторымъ начальнымъ наукамъ, которыя преподавались въ тогдашнихъ духовныхъ училищахъ. Ученіе отрока Теодора шло довольно быстро. Будучи еще осмилѣтнимъ мальчикомъ, онъ уже бойко читалъ псалтирь и часословъ въ церкви за богослуженіемъ. Десяти лѣтъ отъ роду, въ 1788 году, Теодоръ поступилъ прямо во 2-й классъ училища.

Благочестивые семейные обычаи и теплое религіозное настроеніе родителей сильно отразились на впечатлительномъ

Феодоръ. Онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ началъ удаляться, по возможности, всѣхъ игръ и удовольствій своего возраста, предпочитая имъ занятіе книгою, въ особенности же хожденіе въ храмъ къ богослуженію, чтеніе назидательныхъ житій святыхъ и молитву. Вотъ заслуживающій полного вниманія рассказъ о немъ его же отца, священника Георгія. „У меня было, говорить послѣдній, пятеро сыновей. Всѣ они были дѣти добрые и послушные. Но всѣхъ болѣе любилъ я Феоденьку. Любимымъ его занятіемъ было читать и пѣть на клиросѣ, подавать кадило въ алтарь, выносить подсвѣчники и звонить на колокольнѣ. Приѣдутъ бывало всѣ они изъ училища, а потомъ изъ семинаріи на вакацію, Феоденька не пропустилъ ни одной утрени и обѣдни. Тѣ братья его прилѣпывались, а онъ всегда на колокольнѣ, первый на клиросѣ и послѣдній изъ церкви. Такой былъ, Богъ съ нимъ, усердный къ церкви и богомольный. Бывало соберутся, сойдутся всѣ и сядутъ, Феоденьки, смотришь, нѣтъ за столомъ. Гдѣ же, спрошу Феодя? Вѣрно, скажутъ, на пчельникѣ. Другіе братья скажутъ сидѣтъ на пчельникѣ и смотрѣтъ за пчелами, а онъ за всѣхъ ихъ отвѣчаетъ, но не проводитъ тамъ время празднично: сядетъ на скамеечкѣ и читаетъ книгу житія святыхъ, или четъ-минею. Такъ онъ любилъ эту книгу, что и про обѣдь забудетъ. А то иногда посижу за столомъ, подожду его, да и пойду посмотрѣтъ, что онъ дѣлаетъ. Чтожь, вы думаете, гдѣ найду его? На дворѣ нѣтъ, въ саду также нѣтъ. Взойду на повѣтъ—на соломенную крышу и смотрю оттуда внизъ. А онъ, мой драгоценный, стоитъ въ конопляхъ на колѣнахъ и молится Богу“¹⁾ Рассказъ этотъ, переданный самимъ отцемъ высокопреосвященнаго Филарета, заслуживаетъ полного довѣрія; онъ дышетъ искренностію и неподдѣльнымъ чувствомъ правоты, а потому онъ и останавливаетъ на себѣ наше вниманіе. Что же говоритъ онъ? Представленный рассказъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, какъ проводилъ юный Филаретъ годы своего воспитанія и образованія, что особен-

¹⁾ Странникъ 1862 г. т. I стр. 9—10. Воспоминаніе о высокопреосвященномъ Филаретѣ, митр. Кіевскомъ.

но занимало его душу и чѣмъ наполнялъ онъ часы досуга. Въ свободное время отъ учебныхъ занятій, какъ видимъ, Филаретъ предавался не праздности или какимъ бы то ни было увеселеніямъ и забавамъ, но различнымъ благочестивымъ упражненіямъ. Уже въ столь раннее время замѣчались въ немъ проблески того высокаго аскетическаго настроенія, которое образовалось въ немъ впоследствии.

По окончаніи курса ученія въ Орловской семинаріи, продолжавшагося до философскаго класса включительно, Филаретъ перешелъ въ 1796-мъ году въ Сѣвскую семинарію, въ классъ богословскій. Ему было тогда только 18 лѣтъ, что по тому времени было дѣломъ необыкновеннымъ, потому что въ семинарію поступали тогда очень взрослые ученики. Образование его шло очень успѣшно. Успѣхами своими въ наукахъ обязанъ онъ былъ однако не столько тогдашнему классическому, мало удовлетворявшему его образованію, которымъ обогащались тогдашнія духовныя школы, сколько собственнымъ домашнимъ занятіямъ, чтенію различныхъ книгъ, преимущественно же духовно-назидательнаго содержанія. Черезъ два года онъ кончилъ полный курсъ семинарскаго образованія въ 1798 г., и тогда же опредѣленъ былъ учителемъ грамматики и греческаго языка въ Сѣвскъ²⁾. Бывшій тогда ректоромъ мѣстной семинаріи протоіерей Кутеровъ предлагалъ ему было просить мѣсто въ епархіи, но онъ пожелалъ посвятить себя монашеской жизни.

Мысль о монашествѣ постоянно преслѣдовала Филарета — она была присуща ему, когда было ему лишь 14 лѣтъ. Обучаясь еще въ классѣ риторики, Филаретъ почувствовалъ въ себѣ столь пламенное стремленіе къ монашеской жизни, что тогда же было — ушелъ въ Плащанскую пустынь съ однимъ изъ жителей Орла. Дѣло было такимъ образомъ. Однажды какъ-то пришелъ Филаретъ отъ вечерни къ себѣ на квартиру и говоритъ своимъ товарищамъ: „Что мы, братцы,

²⁾ Православ. Собесѣд. 1879 г. ч. III. Замѣтки о жизни Филарета, митрополита Кіевскаго.

живемъ на свѣтѣ въ такой суетѣ житейской! То ли дѣло удалиться отъ міра и водвориться въ пустыни! Уйду въ какую—нибудь далекую—далекую пустынь. Вотъ говорятъ, есть у насъ какая-то Бѣлобережская, или Плащанская пустынь, поселюсь тамъ и посвящу себя на молитву Господу“. Говорилъ онъ это такъ рѣшительно и съ такимъ чувствомъ, что старшій братъ его Василиій обратилъ на его слова серьезное вниманіе и подумалъ, какъ бы въ самомъ дѣлѣ не вздумалъ онъ уйти въ пустынь. Такъ, дѣйствительно, и случилось, и только обѣщаніе родителей отпустить его въ монастырь по окончаніи курса ученія заставило юношу Теодора возвратиться снова въ Орель ³⁾. Вотъ до какой степени полюбилъ юный Филаретъ жизнь иноческую и горѣлъ нетерпѣніемъ поступить въ монашество! На 20-мъ году онъ скончательно рѣшилъ посвятить себя монастырскому уединенію и рѣшеніе это тогда же привелъ въ исполненіе. Исторія самаго поступленія въ монашество покойнаго митрополита довольно интересна. Она, по словамъ его отца, такова. „Когда Теодоръ, говоритъ послѣдній, окончилъ курсъ семинарскаго образованія и пріѣхалъ ко мнѣ домой, я хотѣлъ было женить его и ѣздилъ съ нимъ свататься; но странное дѣло! Куда бывало ни пріѣдешь съ нимъ, все не удается намъ сватовство. То мнѣ не понравится невѣста, то онъ скажетъ мнѣ на ухо: „нѣтъ батюшка, не давайте слова: я не женюсь на ней“! Такъ мы ѣздили, ѣздили съ нимъ, и все безъ успѣха. Видно было впрочемъ, что ему самому не хотѣлось вступать въ мірскую жизнь. И, въ самомъ дѣлѣ, однажды пріѣзжаемъ мы домой, я сѣлъ на лавочкѣ и говорю ему: ну, Теоденька, все что то не удается намъ съ тобой. А онъ упалъ на колѣна и горько заплакалъ, Что ты? Спрашиваю его.— „Батюшка, говоритъ онъ,—благословите меня идти въ монахи; я давно положилъ въ сердцѣ своемъ посвятить всю жизнь единому Богу“ ⁴⁾. Отецъ, разумѣется, высказалъ на

³⁾ Странникъ 1862 г. т. I. гл. 12.

⁴⁾ Тамъ же стр. 12—13.

то полное свое согласіе. Вотъ какъ онъ самъ вспоминаетъ объ этомъ важномъ обстоятельстве изъ жизни своего сына: „по-бесѣдовалъ я тогда съ нимъ по отечески: можетъ ли онъ снести жизнь монашескую; спросилъ его обстоятельно о внутреннихъ его помыслахъ и расположеніяхъ, да снялъ съ полочки св. икону. Клади, сказалъ ему, поклоны,—а самъ заплакалъ и благословилъ его. Такъ и пошелъ мой Феоденька съ тѣхъ поръ, какъ по лѣсенкѣ отъ подвига къ подвигу, отъ скорби къ скорби, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ славы въ славу. Не на веселье впрочемъ вступилъ онъ въ монашество, а поднялъ на свои плечи тяжелый и претяжелый трудъ“. — Испросивъ такимъ образомъ благословіе у своего родителя, 22 апрѣля 1798-го года Феодоръ подалъ прошеніе и въ томъ же году, съ разрѣшенія Св. Синода, постриженъ былъ въ монашество преосвященнымъ Орловскимъ и Сѣвскимъ Аполосомъ.

По своемъ поступленіи въ монашество, Филаретъ рѣшилъ было совершенно удалиться изъ міра сего и навсегда поступить въ монастырь, почему и просилъ Орловскаго преосвященнаго Досіея опредѣлить его въ Бѣлобережскую пустынь. Однако не удалось ему привести въ исполненіе своего искренняго желанія, такъ какъ преосвященный успѣлъ убѣдить его остаться учителемъ при Сѣвской духовной семинаріи. Съ этого то времени, т. е. съ 1799-го года и начинается многосторонняя служебная дѣятельность покойнаго Филарета.

Занявши мѣсто учителя семинаріи онъ сталъ преподавать въ ней любимый греческій языкъ; въ 1800 году былъ опредѣленъ на должность префекта и учителя богословія. Въ бытность свою префектомъ Филаретъ возмимѣлъ было желаніе перемѣститься въ Сергіевскую лавру, чтобы въ знаменитой Троицкой семинаріи, процвѣтавшей тогда подъ непосредственнымъ надзоромъ Московскаго митрополита Платона, болѣе усовершенствовать себя въ наукахъ. Къ такому переходу Филарета побуждало также и его коренное стремленіе къ монашеской жизни,—стремленіе, которое заправляло его во-

лею и мыслию; онъ искалъ для себя такого мѣста, гдѣ бы, не оставляя общественной должности, могъ быть въ большей или меньшей мѣрѣ свободенъ отъ постоянныхъ сношеній съ людьми, а такимъ мѣстомъ, какъ нельзя лучше, могла служить Сергіевская лавра. Объ этомъ писалъ онъ митрополиту Платону, который, зная усердіе Филарета къ учительской и административной дѣятельности, въ письмѣ своемъ къ преосвященному Досіею высказалъ на то полное согласіе. Но этотъ послѣдній, нуждаясь въ способныхъ людяхъ и не желая лишить свою семинарію такой дѣятельной личности, не сказалъ Филарету о счастливомъ для него исходѣ дѣла; Платону же отвѣтилъ, что Филаретъ будто-бы отложилъ свое намѣреніе касательно перемѣщенія. За свои неуспѣшные труды по семинаріи онъ скоро опредѣленъ былъ, на мѣсто Израиля, ея ректоромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ игуменомъ Свѣнскаго монастыря; преподавать же продолжалъ богословіе. Новая должность потребовала, конечно, отъ Филарета и новыхъ усиленныхъ трудовъ. И должно сказать, что онъ не жалѣлъ себя, не щадилъ своихъ силъ и способностей. Онъ понималъ, какъ важна дѣятельность надежныхъ распространителей духовнаго просвѣщенія, какъ дороги и нужны вполнѣ образованные достойные пастыри церкви и учителя народа. Не мѣшаетъ замѣтить, что труды и заботы его увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ 1804-мъ году прибылъ въ Сѣвскъ митрополитъ Платонъ, проѣздомъ изъ Кіева. Прибывъ сюда, онъ немедленно же, не повидавшись даже съ мѣстнымъ епископомъ, посѣтилъ семинарію и нашелъ ее въ самомъ цвѣтущемъ состояніи ⁵⁾. Она обязана была Филарету не только внутреннимъ своимъ устройствомъ, но и вѣншимъ, и между прочимъ своимъ перемѣщеніемъ изъ Сѣвска въ Орель; причиною же такого перемѣщенія послужила главнымъ образомъ нездоровая мѣстность Сѣвска ⁶⁾.

⁵⁾ Во время представленія Платону въ архіерейскихъ покояхъ Филаретъ сказалъ митрополиту рѣчь, которая очень понравилась ему, и онъ замѣтилъ, что подобная рѣчь годилась бы и у него въ Троицкой семинаріи.

⁶⁾ Православ. Собесѣд. 1879 г. Февраль.

Въ 1805-мъ году Филаретъ былъ переведенъ ректоромъ семинаріи въ Уфу, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и съ назначеніемъ въ настоятеля мѣстнаго Успенскаго монастыря ⁷⁾. Тяжело было ему покинуть Орловскую семинарію, въ которой было положено имъ не мало труда и потрачено много силъ; тяжело было разстаться ему и съ милой родной, отъ которой уходилъ теперь въ такую даль, почти въ Сибирь. Скорбь его еще болѣе усилилась, когда прибылъ на самое мѣсто новаго служенія. Уфимскій монастырь, назначенный ему, открытъ былъ лишь въ 1801-мъ году и не былъ еще вполне отстроенъ; находился онъ притомъ за городомъ, на совершенно пустомъ мѣстѣ, кельями служило нѣсколько мазанокъ, церковь была бѣдная, деревянная; каменныхъ зданій, вполне отстроенныхъ, вообще не было. Поэтому покойному митрополиту пришлось одно вновь устраивать, другое достраивать и притомъ при самыхъ скудныхъ монастырскихъ средствахъ. Между прочимъ построены были имъ каменная церковь, должное число келій и другія необходимыя зданія. Столь жалкое положеніе монастыря, разумется, крайне огорчало Филарета. Одно только и могло нѣсколько облегчить душевную его скорбь, именно—ласковый и пріятливый пріемъ Уфимскаго епископа Амвросія, который и послѣ того старался всегда покровительствовать ему. Но скоро Филаретъ лишается постоянного общенія съ этимъ симпатичнымъ епископомъ, и положеніе его ухудшается. Дѣло въ томъ, что Амвросій въ 1806 году изъ Уфы переведенъ былъ архіепископомъ въ Tobольскъ, а преемникъ его Августинъ былъ иного характера и съ перваго же раза показалъ себя слишкомъ нерасположеннымъ къ Филарету. Вмѣсто одобренія и поощренія молодой, только—что начинающій трудиться, Филаретъ видитъ лишь холодность и недоброжелательство и даже замѣтное преслѣдованіе. Поэтому служеніе покойнаго митропо-

⁷⁾ По дорогѣ въ Уфу Филаретъ былъ у Платона и принятъ былъ имъ очень ласково, при чемъ Платонъ вспомнилъ и пожелалъ, что Филаретъ не исполнилъ своего намѣренія перемѣститься къ нему на службу, и такъ далеко теперь посланъ

лита въ Уфѣ было одною изъ самыхъ печальныхъ страницъ его жизни. Не разъ подвергался онъ рѣзкимъ выговорамъ со стороны Августина не только келейно, но и публично—и въ церкви при богослуженіи, и въ семинаріи—при собраніи учениковъ, безъ всякихъ видимыхъ причинъ. Мало того, Августинъ отдалъ его разъ даже подъ судъ за какую-то небывалую вину. Около пяти лѣтъ несъ почившій архипастырь тяжелый крестъ. Впослѣдствіи онъ называлъ время это великимъ благодѣяніемъ Промысла Божія къ себѣ. Подъ этимъ крестомъ онъ научился возлагать на Господа печаль свою во всѣхъ житейскихъ обстоятельствахъ, возвѣщать предъ Нимъ скорбь свою въ слезной пламенной молитвѣ. Единственнымъ утѣшеніемъ для Филарета среди постоянныхъ неудовольствій было изливать предъ Богомъ печаль свою словами псалмопѣвца, скорбныя чувствованія котораго близко подходили къ его положенію, такъ что изучилъ онъ на память всю сполна псалтирь, которая и во всю послѣдующую жизнь была для него самымъ любимымъ чтеніемъ. Въ періодъ пребыванія своего въ Уфѣ досточтимый Филаретъ навѣкъ полной и всецѣлой преданности въ волю Божію, и *Господь извелъ, яко свѣтъ, правду его, и судьбу его, яко полудне* (Псал. 36, 6). Однажды послѣ пламенной и слезной молитвы онъ увидѣлъ въ сонномъ видѣніи руку, писавшую на стѣнѣ: „не бойся, судьбы твоя въ рукахъ Божіихъ“. Это было предвѣстіемъ послѣдовавшей потомъ перемѣны въ его судьбѣ къ лучшему. Послѣ всего сказаннаго можно судить о томъ, что чувствовалъ и переживалъ Филаретъ. Гордость, высокомеріе и несправедливое отношеніе къ нему высшаго, начальствующаго лица какъ-бы обдавало его холодомъ, и онъ невольно задавалъ себѣ вопросъ: что ждать ему отъ такого начальства въ будущемъ?

„Но міръ не безъ добрыхъ людей“, говоритъ русская пословица. Дѣйствительно, у митрополита Филарета нашлись такіе добрые люди, которые обращаютъ вниманіе на его тяжелое положеніе и изъ униженія выводятъ къ извѣстности. Въ концѣ 1810-го года Филарета перемѣщаютъ, совершенно для него неожиданно, въ Тобольскъ на должность ректо-

ра духовной семинаріи и настоятеля второкласснаго Знаменскаго монастыря ⁸⁾. Этимъ благоприятнымъ поворотомъ въ своей жизни онъ обязанъ былъ протоіерею Турчанинову, который находился съ нимъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ. Прот. Турчаниновъ, пользуясь довѣріемъ и любовью С.-Петербургскаго митрополита Амвросія, передалъ послѣднему до подробностей всю исторію жизни своего друга и тѣмъ побудилъ его перевести Филарета въ Tobольскъ. Мѣстный преосвященный Амвросій Келембетъ, прежній его благодѣтель, принялъ его весьма радушно. Въ Tobольскѣ прослужилъ онъ до 1814-го года. Кромѣ обычныхъ занятій по управленію и преподаванію богословскихъ наукъ, Филаретъ нѣсколько лѣтъ усердно трудился надъ устройствомъ различныхъ семинарскихъ зданій, въ которыхъ чувствовался тогда большой недостатокъ. Между тѣмъ было обращено на него вниманіе въ Петербургѣ Святѣйшимъ Синодомъ и, по рекомендаціи того же митрополита Амвросія, назначенъ былъ въ 1814-мъ году настоятелемъ Волоколамскаго монастыря.

Въ томъ же году Филаретъ опредѣленъ былъ Инспекторомъ С.-Петербургской духовной Академіи; черезъ полгода удостоенъ былъ степени доктора богословія и переведенъ Инспекторомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ новообразованную Московскую Академію, куда требовались лица надежные, усердные и хорошо знающіе свое дѣло. Въ 1816-мъ году Филаретъ получилъ уже назначеніе на должность Ректора въ той же Академіи. Будучи еще Инспекторомъ вновь открытой Академіи, онъ долженъ былъ принять главнымъ образомъ на себя всѣ распоряженія и труды по части ея устройства, такъ какъ первый Ректоръ, архимандритъ Симеонъ, былъ человекъ слабый и больной. Съ опредѣленіемъ же на мѣсто послѣдняго дѣятельность Филарета понятно еще болѣе осложнилась. Къ тому же онъ занимался еще по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ объ-

⁸⁾ Воскр. Чтен. 1857—1858 г. Некрологъ Филарета.

ясненіемъ Евангелія, что и послужило ему въ послѣдствіи готовымъ матеріаломъ для составленія тѣхъ бесѣдъ, которыя были говорены имъ въ Калугѣ и Рязани. Кромѣ этихъ церковныхъ собесѣдованій, покойный митрополитъ очень нерѣдко велъ частныя бесѣды особо съ студентами академіи какъ у себя на дому, такъ и въ классахъ во время уроковъ. Эти бесѣды Ректора съ воспитанниками Академіи вызваны были особенными обстоятельствами тогдашняго времени. Дѣло въ томъ, что среди воспитанниковъ высшей духовной школы тогда находилъ себѣ довольно богатую пищу ложный мистицизмъ, который былъ вообще господствующимъ направленіемъ русскаго общества во 2-ю половину царствованія Александра 1-го и продолжалъ существовать приблизительно до 30 годовъ настоящаго столѣтія. Не вдаваясь здѣсь въ подробное обозрѣніе этого направленія, мы скажемъ только, что оно проникло во всѣ слои общества—высшій, средний и низшій, и во всѣ учебныя заведенія—духовныя и свѣтскія. Имъ увлекались не только свѣтскіе, но и духовные высокопоставленные лица. Митрополиты Платонъ, Амвросій и Михаилъ воспитались на мистическихъ тенденціяхъ въ дружескомъ обществѣ. Достоуважаемый преосвященный Филаретъ Дроздовъ тоже сочувственно относился къ мистицизму или, вѣрнѣе сказать, къ свѣтлымъ его сторонамъ. Другая часть духовенства, не мудрствуя много, шла за высшимъ и безрассудно смотрѣла на тогдашнія событія. Но для той части его, которая мыслила о явленіяхъ церковной жизни съ точки зрѣнія ихъ неизмѣняемости, мистицизмъ казался совершенно непонятнымъ и явленіемъ далеко неправославнымъ. Къ числу лицъ, совершенно несочувствовавшихъ мистицизму, принадлежалъ и Филаретъ Амфитеатовъ. Его умъ и благочестіе не мирились съ ученіемъ мистиковъ; онъ смотрѣлъ на него, какъ на крайнее вольнодумство и развратъ вѣры. Ему крайне тяжело было видѣть, какъ опасная зараза быстро охватывала его соотечественниковъ, и съ каждымъ днемъ увеличивалось число духовно-больныхъ. Не раздѣлая новыхъ, наплывшихъ съ запада идей, онъ энергично противоборствовалъ имъ, принималъ всѣ возможныя мѣры къ ихъ ослабленію. Такъ, поль-

зуюсь особеннымъ уваженіемъ и довѣріемъ тогдашняго министра народнаго просвѣщенія князя Галицина, Филаретъ внушилъ ему мысль ввести въ университеты изученіе богословской системы въ болѣе обширномъ объемѣ, тогда какъ прежде преподавался въ нихъ только катихизисъ, полагая въ томъ достаточное противоядіе развитію мистическихъ бредней—по крайней мѣрѣ среди учащейся молодежи. Естественно, особенное вниманіе Филарета было обращено на ближайшую среду—духовную академію,—къ тому побуждали его долгъ и совѣсть и та пламенная любовь, какую питалъ онъ къ духовной школѣ вообще и ея питомцамъ. Въ частныхъ устныхъ своихъ бесѣдахъ съ студентами Академіи, онъ ревниво старался подавить ихъ увлеченіе быстро распространяющимися ложными понятіями о внутреннемъ благочестіи, такъ или иначе поддерживать въ нихъ доброе настроеніе. Бесѣды съ ними, Филаретъ разоблачалъ всю неосновательность вѣдомовъ любителей мистицизма и тѣ гибельныя послѣдствія, какими онъ необходимо сопровождается; доказывалъ важность христіанскаго богослуженія и различныхъ установленныхъ церковію религіозныхъ обрядовъ и дѣйствій, говорилъ о необходимости соблюденія постовъ и вообще касался тѣхъ предметовъ, къ которымъ отрицательно относились мистики. Принималъ Филаретъ въ рѣдкихъ случаяхъ и болѣе строгія мѣры, чѣмъ простыя наставленія и увѣщанія: тѣхъ изъ воспитанниковъ, въ которыхъ, глубоко западалъ новый духъ, каеъ гнилыхъ членовъ и весьма вредныхъ для другихъ, онъ рѣшался увольнять изъ академіи. Но къ столь крутымъ мѣрамъ, повторяемъ, онъ прибѣгалъ слишкомъ рѣдко; извѣстная строгость была вообще не въ обычаѣ у достоуважаемаго митрополита, выдающимися душевными качествами котораго были доброта, мягкость и снисходительность. Словомъ, служеніе въ Московской Академіи стоило Филарету большихъ трудовъ. И его искренняя заботливость о ней не прошла безслѣдно. Будучи сильнаго духа и глубокаго благочестія, обнаруживая рѣдкое усердіе къ ученымъ занятіямъ и къ делу управленія ввѣренною ему средою, онъ внушалъ въ себѣ высокое уваженіе въ своихъ питомцахъ и имѣлъ на

самое доброе вліяніе. Его простота, мягкосердечіе и прямота въ обращеніи съ ними, попечительность объ ихъ благѣ и живое сочувствіе его къ ихъ интересамъ, — все это невольно располагало учащихся къ своему Ректору и заставляло какъ любить его самого, такъ и уважать всѣ его мнѣнія и административныя распоряженія. Какъ велико было воспитательное вліяніе Ректора Филарета на студентовъ, объ этомъ можно судить уже по одному тому, что эти послѣдніе сохранили о немъ самую благоговѣйную память. Вотъ отзывъ одного изъ нихъ, бывшаго каедральнаго протоіерея въ Вяткѣ, Шелаговскаго: „Отъ Ректоръ нашъ Филаретъ былъ исполненъ духа благочестія и любви христіанской. Управление его было истинно отеческое. Священное писаніе и богословіе слушали мы у него съ напряженнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, потому что и самъ онъ былъ благоговѣнъ“⁹⁾. Успѣшная дѣятельность Филарета по устройству Академіи вполне ясно обнаружилась во время ревизіи, произведенной въ 1818-мъ году Ректоромъ С.-Петербургской духовной Академіи Филаретомъ, епископомъ Ревельскимъ, впоследствии митрополитомъ Московскимъ, который послѣ тщательнаго осмотра нашель въ ней „все въ добромъ и желаемомъ порядкѣ и преуспѣяніи“¹⁰⁾, при чемъ подарилъ Филарету Ректору въ благодарность за усердные и полезные труды панягію съ изображеніемъ на финифти Божіей Матери. По ходатайству

⁹⁾ Прав. Собесѣд. 1879 г. ч. 2 стр. 96.

¹⁰⁾ Со времени этой ревизіи началась та искренняя связь между двумя Филаретами, которая продолжалась потомъ непрерывно во всю ихъ службу. Постигало ли кого-либо изъ нихъ горе, другой спѣшилъ къ нему съ словомъ утѣшенія. Напр., Филаретъ, митрополитъ Московскій, не мало былъ огорченъ, когда запретили издавать и печатать его катихизисъ. Эту печальную исторію видѣли многіе и душевно скорбѣли, сердечно скорбѣлъ и Филаретъ, митрополитъ Кіевскій, бывший тогда еще епископомъ Калужскимъ. „Скорблю о васъ до глубины души, пишетъ онъ своему другу. Берегите себя для святой церкви. Господь Богъ скоро претонитъ мракъ“.... Жур. Мин. Нар. Пров. 1868 г. № 1 стр. 25—26.

того же епископа, послѣ ревизіи и вслѣдствіе ея Филаретъ Амфитеатровъ „сопричисленъ былъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени“ ¹¹⁾. Въ томъ же году 18 августа пожалованъ былъ ему означенный орденъ 2-й степени „какъ за труды въ прохожденіи званія ректора и профессора богословскихъ наукъ, такъ наипаче за дѣятельное попеченіе о духовномъ назиданіи воспитанниковъ Академіи“ ¹²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Еще о присоединеніи старообрядцевъ къ церкви въ Калужской губерніи (*).

Первыя событія, взволновавшія здѣшній старообрядческій міръ и истинно обрадовавшія сыновъ православной церкви, совершились въ минувшемъ декабрѣ, въ селѣ Флоровѣ, Калужскаго уѣзда. Еще въ 1864 г. крестьянинъ этого села В. Е. Кожевниковъ, принадлежавшій къ австрійскому толку и пользовавшійся въ старообрядчествѣ всеобщимъ уваженіемъ за свою жизнь и энергическую дѣятельность на пользу раскола, сознавъ неправоту его, присоединился къ церкви. Много волненій произвело это присоединеніе въ старообрядчествѣ, и не даромъ. Кожевникомъ оказался вѣрнымъ членомъ православной церкви и усерднымъ борцомъ противъ раскола. Онъ построилъ храмъ въ своемъ селѣ и достигъ того, что въ немъ теперь идутъ собесѣдованія со старообрядцами. Собесѣдованія велись вначалѣ во Флоровѣ миссіонерами калужскаго противораскольническаго братства, дѣятельнымъ членомъ котораго состоитъ и самъ Кожевниковъ; а съ 1881 года были продолжаемы мѣстнымъ священникомъ А. Никольскимъ при участіи

¹¹⁾ Воскр. Чтеніе 1857—1858 г. Некрологъ.

¹²⁾ Тамъ же стр. 411.

(*) Эта корреспонденція Москов. Вѣд. служитъ дополненіемъ къ извѣстіямъ о присоединеніи старообрядцевъ къ церкви въ Калужской епархіи, помѣщеннымъ въ 1 и 2 № Калуж. Епарх. В. Особенно интересна она сообщеніемъ тѣхъ послѣдствій, какія произошли въ старообрядскомъ обществѣ послѣ присоединенія.

Кожевникова. Собесѣдованія эти принесли уже благіе плоды. Перваго минувшаго декабря Кожевниковъ заявилъ о желаніи одного изъ старообрядцевъ присоединиться къ православной церкви, а отецъ Никольскій не замедлилъ воссединить его. Новоприосоединенный Дороей Михайловъ, почтенный старикъ, лѣтъ около 60, принадлежалъ къ сектѣ окружниковъ и пользовался большимъ уваженіемъ. Болѣе 20 лѣтъ онъ жилъ у боровскаго купца Сокова, бѣглопоповна, но и это не помѣшало ему убѣдиться въ правотѣ православной церкви. 21 декабря старообрядчество понесло еще чувствительную потерю: отцомъ Никольскимъ были присоединены къ церкви крестьянинъ Вертебовъ, принадлежавшій къ обществу окружниковъ, Матѳей Никитинъ Коротковъ съ двумя сыновьями Михаиломъ и Егоромъ, крестьянинъ села Флорова Агаѳонъ Федоровъ и крестьянинъ деревни Мишнева, Леонтій Алексѣевъ Молчановъ съ сыномъ своимъ Никитой Леонтиевымъ. Затѣмъ 24 декабря была еще присоединена къ церкви невѣстка Матвѣя Короткова Ирина Федорова съ своею дочерью. Старообрядцы флоровскіе и окрестныхъ деревень, не ожидавшіе лишиться этихъ степеннѣйшихъ людей своего общества, сильно зашумѣли: раздались угрозы новообращеннымъ, но на увѣщанія старообрядцевъ воссоединенные съ церковію отвѣчаютъ сильными обличеніями ихъ заблужденій.

Флоровскія событія должны были нѣизбѣжно отразиться и на главныхъ центрахъ старообрядчества — Калугѣ и Боровскѣ. И дѣйствительно, при собесѣдованіяхъ со старообрядцами калужскихъ миссіонеровъ замѣтно стало, что здѣшніе старообрядцы смотрятъ на послѣднихъ какъ-то косо. Что же касается Боровска, то со времени посрамленія Швецова тамошними миссіонерами старообрядцы боровскіе стали относиться къ миссіонерамъ крайне дерзко. Такая нерасположенность старообрядцевъ къ миссіонерамъ еще усилилась, благодаря новой потерѣ здѣшняго и вмѣстѣ московскаго старообрядчества. Въ воскресенье, 22 января, предъ поздней литургіей въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ ключаремъ собора Смирновымъ былъ присоединенъ, по надлежащемъ приготовленіи, къ православной церкви бывшій старообрядческій діаконъ Михаилъ Кондратьевичъ Чичкинъ; за позднюю же литургію онъ былъ приобщенъ Св. Таинъ самимъ преосвященнымъ калужскимъ Владиміромъ. Три телеграммы посланныя одна за другою калужскими старообрядцами возвѣстили боровскимъ ревнителямъ „древлеблагочестія“ объ этомъ событіи. Калужскіе старообрядцы отказались вести въ этотъ день бесѣды съ православными. Не то было въ Боровскѣ: бесѣда 22 января была тамъ одною изъ самыхъ бурныхъ. Передать ея содержаніе почти невозможно, потому что больше слышался только шумъ и крикъ. Старообрядцевъ собралось въ храмъ такъ много, что въ храмѣ образовалась духота и гасли свѣчи, несмотря на

то что часто отворялись двери. И вся эта масса кипѣла нескрываемымъ негодованіемъ на миссіонеровъ и на православныхъ. Въ отвѣтъ на доводы миссіонеровъ старообрядцы топали ногами, шумѣли и кричали: „что морочите насъ“... „завели околесную“... „сбиваютъ на пустомъ!“ Между тѣмъ морочилъ ихъ и сбивалъ съ толку не кто-либо изъ миссіонеровъ, а вожакъ и начетчикъ ихъ Тѣняевъ. Такъ, напримѣръ, чтобы доказать свою мысль что единовѣрцы проклинаятъ православное троеперстіе, онъ вычиталъ изъ Филаретовскаго Потребника (л. 71 обор.) изъ чина о принятіи отъ ереси слова: „иже не крестится двѣма перстами, яко Христосъ, да будетъ проклятъ“, тогда какъ въ этомъ чинѣ говорится „иже не креститъ“, то-есть говорится совсѣмъ не о крестномъ знаменіи, а о священническомъ благословеніи. Когда же миссіонеры, въ доказательство древности употребленія именовсловаго сложенія перстовъ для благословенія, показали въ Евангеліи, изданномъ при патріархѣ Гермогенѣ Св. Ап. Іоанна Богослова, благословляющаго именовсловіемъ ученика своего Прохора, то Тѣняевъ, не зная еще года изданія Евангелія, призналъ, по внимательномъ осмотрѣ, сложеніе перстовъ у Евангелиста именовсловнымъ и даже своею рукой показалъ такое сложеніе всему народу; но лишь только ему сказали, что разсмотрѣнное имъ Евангеліе издано при второмъ нашемъ патріархѣ Гермогенѣ и когда самъ онъ убѣдился въ этомъ изъ выходнаго листа, то сталъ упорно утверждать, что у Св. Іоанна благословеніе изображено старообрядческое дуперстное. Старообрядцы же не хотѣли слушать миссіонеровъ, обличающихъ такую явную недобросовѣстность ихъ главнаго начетчика; но кричали имъ: „что не по шерсти.“ „Тѣняевъ говоритъ правду“... „Тѣняевъ вычиталъ истину“... „Правды-то не любите“... и т. п. Достоинно замѣчанія, что главными виновниками крика, шума и вообще безобразія въ храмѣ Божиемъ были самые именитые купцы боровскіе. До какъ й степени прогнѣвались старообрядцы въ этотъ день на все православное, можно судить по слѣдующему случаю. Церковный сторожъ, стоявшій у дверей храма и наблюдавшій за входящими на собесѣдованіе, замѣтилъ, что одинъ завзятый раскольникъ входитъ въ церковь въ шапкѣ. На требованіе сторожа снятъ шапку раскольникъ отвѣтилъ: „но вашему не грѣхъ и въ шапкѣ; у васъ барыни ходятъ же въ церковь въ шапкахъ“. Сторожъ конечно настаивалъ на своемъ требованіи, но за это, какъ говорятъ, поплатился половиной своей бороды... На другой же день послѣ бесѣды боровскіе раскольники поколотили нѣсколькихъ православныхъ; И все это безчинное буйство старообрядцевъ произошло изъ-за присоединенія къ церкви М. К. Чичкина, котораго главнымъ образомъ побудили къ этому бесѣды боровскихъ миссіонеровъ. Расказы Чичкина о своей жизни въ расколѣ въ высшей степ-

пени интересны, но мы ограничимся самыми краткими о немъ свѣдѣніями.

М. К. Чичкинъ — мѣщанинъ города Боровска и значить какъ нельзя болѣе знакомъ боровскимъ старообрядцамъ. Онъ родился въ 1854 году въ бѣглопоповщинской семьѣ и получилъ крещеніе отъ старообрядческаго инока Пахомія, которое затѣмъ, чрезъ 15 лѣтъ, когда среди старообрядцевъ рѣспространилась такъ называемая австрійская іерархія, было довершено лжепопомъ австрійскаго постановленія Теодоромъ, иныишимъ лжеепископомъ Теодосіемъ. Научившись грамотѣ отъ своей сестры и пѣнію старообрядческому отъ уставщика Боровской моленной, Чичкинъ полюбилъ ходить въ послѣднюю читать и пѣть на клиросѣ. Такимъ образомъ развивалась и все болѣе укрѣплялась въ немъ любовь къ богослуженію. Въ 1875—76 посѣтилъ Боровскъ извѣстный бѣлокриницкій инокъ Никола, редакторъ газеты *Старообрядецъ*, пріѣзжавшій въ Россію за сборомъ подаеній для обѣднѣвшей Бѣлокриницкой митрополи. Его рассказы о заграничной, вольной для старообрядцевъ жизни, о старообрядческихъ церквахъ, съ главами, крестами и колокольнымъ звономъ, о мнимои торжественности старообрядческаго богослуженія, въ особенности митрополичьяго и пр., такъ увлекли воображеніе Чичкина, что онъ во что бы то ни стало рѣшился побывать въ пресловутой Бѣлой Криницѣ. Тайно отъ своихъ родныхъ, но съ благословенія покойнаго Антонія Шудова, онъ отправился въ Австрію и благополучно достигъ предмета своихъ мечтаній. Въ Бѣлой Криницѣ Чичкинъ пробылъ полтора года и былъ тамъ свидѣтелемъ смерти Кирилла, которой такъ обрадовались російскіе старообрядцы. За усердіе къ чтенію и пѣнію при богослуженіи Чичкина посвятили въ стихаря, горячо убѣждали принять иночество и остаться въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, обѣщая ему, въ виду крайней скудости въ старообрядчествѣ грамотныхъ людей желающихъ принять священный санъ, быстрое повышеніе по ступенямъ раскольнической іерархіи. Но Чичкинъ не согласился тамъ остаться и возвратился на родину въ Боровскъ, гдѣ вскорѣ обществомъ окружниковъ былъ избранъ на должность уставщика въ модельнѣ лжепопа Теодора; въ 1880 г. Антоніемъ Шудовымъ онъ былъ поставленъ во діакона. Но не долго суждено было ему носить этотъ мнимо-священный санъ. Окружавшая его среда старообрядческаго священства поразила его своею грубостію, невѣжествомъ и дѣланымъ благочестіемъ; въ особенности до глубины души возмущала Чичкина малограмотность мнимыхъ старообрядческихъ святителей и ихъ незнаніе самыхъ первоначальныхъ истинъ вѣры. Годъ тому назадъ отерывшійся въ Москвѣ благодаря заботливости преосвященнаго Мисаила, собесѣдованію со ста-

рообрядами, на Таганкѣ, въ домѣ Шумова, сильно заинтересовавшія всѣхъ вообще старообрядцевъ, привлекли и вниманіе Чичкина. Неопровержимыя доказательства правоты и истинности Греко-россійской церкви, приводимыя на этихъ собесѣдованіяхъ по истинѣ въ духъ любви и снисхожденія къ заблуждающимся, еще болѣе поколебали его въ старообрядческомъ вѣрованіи. Въ то же время, по иниціативѣ и благословенію Калужскаго преосвященнаго Владиміра, открылись собесѣдованія со старообрядцами и на родинѣ Чичкина, въ городѣ Боровскѣ. Чичкинъ и на этихъ собесѣдованіяхъ лично входилъ въ пренія съ миссіонерами и благодаря этимъ преніямъ совершенно уже пошатнулся въ старообрядческомъ вѣрованіи; по крайней мѣрѣ съ этого времени онъ уже ни себя не считалъ діакономъ законнымъ и истиннымъ, ни всѣхъ старообрядческихъ епископовъ не признавалъ пастырями Христовой церкви, имѣющими благодать священства. Замѣтивъ такую перемѣну въ Чичкинѣ старообрядцы (а въ особенности родственники Чичкина), по обычаю, пустили въ ходъ противъ измѣняющаго ихъ вѣрѣ не столько увѣщанія, сколько всевозможныя угрозы, которыя однако не привели къ цѣли. Старообрядческія власти наученныя неоднократно опытомъ понимали, что единственное дѣйствительное средство помочь горю, это представить Чичкину ясныя, неопровержимыя доказательства истинности старообрядчества и его священства отъ слова Божія, но къ сожалѣнію отсутствіе этихъ-то доказательствъ и составляетъ истинный недугъ и неизлѣчимую рану „древлеправославной“ церкви. Сознывая внутреннее свое безсиліе и желая хотя чѣмъ-нибудь утолить свою злобу, власти надумали запретить Чичкину священнослуженіе на неопредѣленное время, но не посмѣли однако извергнуть его изъ сана совершенно, такъ какъ въ его поведеніи не могли указать никакой къ тому вины. Встрѣтившись въ Москвѣ (въ декабрѣ мѣсяцѣ) съ прибывшими туда миссіонерами Калужской епархіи, отцомъ Смирновымъ и отцомъ Жаровымъ, Чичкинъ, побесѣдовавъ съ послѣднимъ, изъявилъ желаніе присоединиться къ Св. Церкви въ своей родной Калужской епархіи; нѣсколько разъ побывавъ затѣмъ у преосвященнаго Мисаила, который укрѣпилъ его въ этомъ желаніи. Наконецъ 18 января Чичкинъ лично представился преосвященному Калужскому Владиміру и просилъ принять его въ число своей паствы. Преосвященный встрѣтилъ Чичкина съ отеческою любовью, заботливо вошелъ въ его положеніе и не медлилъ распорядиться объ исполненіи его просьбы. Вскорѣ послѣ присоединенія Чичкинъ отправился для устройства своихъ дѣлъ въ Москву, но вслѣдъ за нимъ двинулись туда же и его родственники изъ Боровска, въ надеждѣ новыми угрозами опробовать и возвратить подъ раскольническое знамя покинушаго старообрядчество

молодаго и полезнаго ему члена. Такое упорное преслѣдованіе старообрядцами своихъ бывшихъ единовѣрцевъ обращающихся въ православіе явленіе не исключительное, а повторяющееся постоянно при каждомъ случаѣ присоединенія изъ раскола въ православіе. А какъ громко и надобливо вопіють эти люди о самомафѣишемъ стѣсненіи ихъ совѣсти и ихъ убѣжденій.

С. М—въ.

Публичная лекція 25 Марта въ пользу Братства Св. Іоанна Богослова.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, въ Воскресенье 25-го Марта 1884 года, въ залѣ Дворянскаго Собранія, въ пользу Братства Св. Апостола Іоанна Богослова была прочтена публичная лекція преподавателемъ Калужской Духовной Семинаріи С. М. Марковымъ на тему: „о поповщинѣ, ея началъ и значеніи въ старообрядческомъ мѣрѣ“. Указавъ во вступленіи на важность и интересъ избраннаго вопроса для чтенія, — на распространенность секты поповщинской, на кажущуюся странность и загадочность явленія поповщины и неточное представленіе о ней въ либеральной прессѣ, Лекторъ въ изслѣдованіи, давъ сперва опредѣленіе о поповщинѣ, а) изложилъ взглядъ первыхъ расколуучителей на православную церковь, какъ на антихристову, и заповѣди ихъ своимъ послѣдователямъ объ уклоненіи отъ общенія съ Никоніанскимъ (православнымъ) священствомъ; б) указалъ причины и условія, при которыхъ совершилось принятіе раскольниками „бѣгствующаго“ священства: это — неопредѣленное рѣшеніе вопроса о священствѣ первыми расколуучителями, оскуднѣніе у старообрядцевъ священства древняго рукоположенія, — мірскаго строй жизни вѣтковскихъ и стародубскихъ общинъ, обусловливавшій необходимость священства, и самый составъ этихъ общинъ изъ выходцевъ средней Россіи и преиму-

ственно Москвы, искони почитающей священноначалье; в) показалъ, какъ постепенно и совершенно случайно образовывалась у поповцевъ догма ихъ о чинопрятіи „бѣгствующаго“ священства, и характеръ защиты поповцами своего священства; при чемъ выяснилъ совершенное отсутствіе у поповцевъ теоріи, оправдывающей священство ихъ, и отступленіе ихъ отъ догмы первыхъ расколоучителей, въ слѣдствіе принятія ими бѣгствующаго священства. Сдѣлавъ затѣмъ замѣчаніе о тождественности, въ общемъ, новопоповщинской (у приѣмлющихъ австрійское священство) догмы и бѣглопоповщинской, Лекторъ представилъ вниманію слушателей слѣдующіе выводы изъ своего изслѣдованія: 1) Поповщина не похожа на до—Никоновскую православную церковь, потому что не имѣетъ архіерейства, или не имѣла 180 лѣтъ. 2) Не похожа и потому, что заимствуетъ хиротонію извнѣ—отъ (мнимыхъ) еретиковъ. 3) Споры о чинопрятіи бѣгствующаго священства доказываютъ, что и сами поповцы не твердо были убѣждены въ истинности своего священства. 4) Поповщина совсѣмъ не похожа, по ученію, и на общество первыхъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ церкви. Въ заключеніи Лекторъ высказалъ: такъ какъ поповщина виждется на произволѣ людей, восхитившихъ не дарованное и запутавшихся въ своихъ мудрованіяхъ, то слѣдуетъ заботиться объ ихъ вразумленіи, и утѣшительно то, что сознаніе этой обязанности въ послѣднее время все сильнѣе укрѣпляется не только въ правительствѣ, но и въ обществѣ.

Начало лекціи назначено было ровно въ часъ по полудни и съ перерывомъ на 10 минутъ продолжалась около 1½ часа. Предъ началомъ лекціи и въ перерывъ архіерейскимъ хоромъ было исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній.

Чтеніе лекціи почтили своимъ вниманіемъ Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ и Начальникъ губерніи К. Н. Жуковъ. Остальная публика, со—

бравшаяся для слушанія лекціи, состояла почти вся изъ лицъ, принадлежащихъ къ образованному классу свѣтскаго общества, служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и духовенства; не мало было и дамъ. Лицъ же купческаго сословія и мѣщанскаго почти не было видно.

Лекція была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ и, какъ намъ пришлось слышать, возбудила живой интересъ въ образованной публикѣ. И, надо отдать справедливость молодому Лектору, онъ умѣлъ заинтересовать слушателей и группировкою фактовъ, и общедоступностію изложенія, и ясностію выраженія, и выразительностію дикціи.

Въ Калугѣ уже нѣсколько лѣтъ идутъ собесѣдованія съ старообрядцами въ семинарской церкви; онѣ ведутся членами братства св. Іоанна Богослова, съ благословенія еще покойнаго преосвященнаго архіепископа Григорія. Въ началѣ открытія братства была читана и публичная лекція въ дворянскомъ собраніи бывшимъ ректоромъ семинаріи, нынѣ преосвященнымъ викаріемъ Московскимъ, Мисаиломъ. Съ тѣхъ поръ не было публичныхъ лекцій для образованнаго класса въ Калугѣ. Нынѣшній Архипастырь нашъ, Преосвященнѣйшій Владиміръ, на первыхъ порахъ своего управленія озаботившись учрежденіемъ народныхъ чтеній для православныхъ по церквамъ, какъ въ г. Калугѣ, такъ и въ селахъ, наконецъ и для образованнаго класса доставилъ высокое удовольствіе, вызвавъ преподавателей богословскихъ наукъ въ семинаріи къ чтенію публичныхъ лекцій. На 1-е Апрѣля, какъ уже извѣстно, назначена 2-я лекція, съ благословенія Его Преосвященства. Лекція С. М. Маркова будетъ, какъ мы слышали, напечатана въ одномъ изъ повременныхъ духовныхъ журналовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Долги Европейскихъ Государствъ. Интересны расчеты, какіе предлагаетъ Вѣнскій профессоръ Бракетти о долгахъ Европейскихъ государствъ. Оказывается, что изъ всѣхъ государствъ міра Франція должна болѣе всѣхъ, а именно: на наши бумажныя деньги по теперешнему ихъ курсу 9.200 милліоновъ рублей. За Франціей слѣдуетъ Англія съ 7.563 милліонами. Далѣе Россія должна 5,530 мил. рублей. Австрія имѣетъ долгу 4.724 мил., Италія 4.118 мил. и т. д.—Оказывается, что если раздѣлить эти долговыя обязательства на число народонаселенія въ каждомъ изъ названныхъ государствъ, то во Франціи на душу падеть 224 руб., въ Англіи 214 р., въ Австріи 124 р., въ Россіи 56 р. Весь долгъ Европейскихъ государствъ простирается до 42,680 мил. руб.— Но это долги лишь государственныя. Кромѣ нихъ есть еще долги разныхъ обществъ, простирающіеся на сумму вѣроятно гораздо большую. Ни одно изъ прошлыхъ столѣтій не заходило въ долговыхъ обязательствахъ далѣе нашего. Кто отрицетъ, что господство капитала, такъ превозносимое современными фанансистами, грозитъ будущему социальными опасностями?

Смерть ново-язычника. Съ мірской точки зрѣнія нѣмецкій поэтъ Гете долженъ быть причисленъ конечно къ счастливейшимъ людямъ. Сынъ богатыхъ и образованныхъ родителей, онъ очень рано имѣлъ возможность среди своихъ сестеръ и братьевъ наилучшимъ образомъ развить богатыя свои природныя способности. При этомъ постоянно ободряло и помогало ему и такъ называемое счастье, потому что чествовали его, признавали его заслуги, ему удивлялись и его прославляли какъ великаго сего міра, такъ и остальное общество. Способствовали умноженію его счастья: даже величественно прекрасный видъ его, его живое чувство для всего чувственно—прекраснаго, его удивительная поэтическая даровитость.

склонность къ естественнымъ наукамъ и благороднымъ искусствамъ, его возвышенное душевное спокойствіе, прекрасная, художественно—совершенная форма его изображеній, по силѣ которой, какъ возвышеннѣйшіе предметы мышленія, такъ и легкія шутки, даже ничтожные пустяки являлись у него въ наиприличнѣйшей одеждѣ; все это сдѣлало его героемъ въ царствѣ духа, героемъ кавихъ мало видѣлъ міръ. Но при всемъ высококомъ почтеніи къ великому поэту и поэтическимъ его художественнымъ созданіямъ, кто смотритъ на него христіанскими глазами, тотъ найдетъ въ немъ воплощеннаго *ново-язычника, за какого онъ признаваемъ былъ и друзьями своими.* Дѣйствительно онъ обновилъ и оживилъ, пожалуй воскресилъ то, что было классически—прекраснаго въ язычествѣ; дѣйствуя всю жизнь въ этомъ исключительномъ направленіи, онъ мало чтилъ уже и законы религіозности и нравственности.

Свѣтло и весело текли и протекли земные дни поэта, доколѣ наконецъ не созналъ онъ, что его стезя не свѣтомъ освѣщаема была, а извивалась въ темнотѣ. Это было 22 марта 1832 г., когда поэтъ лежалъ на смертномъ ложѣ. Тутъ все, что прежде дѣлалъ онъ и что любилъ, ему представилось не въ розовомъ свѣтѣ, а одѣтымъ глубокою тьмою, потому что испуская послѣдніе вздохи онъ вдругъ проговорилъ: „Свѣта болѣе, свѣта“ и съ этими словами на устахъ умеръ. Восемьдесятъ три долгихъ года длилась жизнь его; во многихъ областяхъ наукъ и искусствъ мощный духъ его или господствовалъ, или же вѣялъ; одного только не нашелъ онъ въ жизни или можетъ быть и не хотѣлъ искать: свѣта религіи и Солнца благодати. Но что-же пользы человѣку и въ самой долгой жизни, въ богатѣйшей учености и многознаніи, въ распространеннѣйшей славѣ, если въ концѣ дней своихъ онъ долженъ будетъ сказать подобно Петру: *Учитель, всю ночь трудились мы, а ничего не поймали* (Лук. V. 5)? Горестно въ концѣ своихъ дней сознаться: „Я вовсе не выходилъ на ловлю, вовсе и не старался

итти впередъ въ области нравственно — религіозной, не
занять былъ прогрессомъ, успѣхами на этомъ полѣ, по-
тому что это дѣло казалось мнѣ слишкомъ ничтожнымъ,
а усилія и напряженность въ этой сферѣ слишкомъ ут-
мительными и излишними“
(Ярослав. Епарх. Вѣдом.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:

1. Преосвященный Филаретъ, епископъ рижскій, какъ
ректоръ Кіевской дух. Академіи (съ фотографич. портре-
томъ, факсимиле и пятью особыми прибавленіями). Изв. Н.
Королькова. Кіевъ. 1882 г. Ц. 60 к.

2. Некрологъ преосвящ. Филарета, еп. рижскаго, изда-
ный въ Ригѣ (съ приложеніемъ десяти словъ и рѣчей, про-
изнесенныхъ при погребеніи преосвященнаго). Рига 1882 г.
Ц. 40 к.

3. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух. Акаде-
міи“ (съ подробнымъ обзоромъ статей, посвященныхъ со-
временнымъ вопросамъ, систематическимъ перечнемъ ученыхъ
статей и алфавитнымъ указателемъ авторовъ, переводчиковъ
и рецензентовъ). *Его же*. К. 1883 г. Цѣна 2 р. съ перес.

4. О преподаваніи классическихъ языковъ въ духовныхъ
семинаріяхъ и академіяхъ. *Его же*. Цѣна 40 коп.

5. Характеристическіе признаки, отличающіе Священное
Писаніе отъ другихъ мнимо-откровенныхъ религіозныхъ па-
мятниковъ. *Его же*. Цѣна 30 коп.

6. Діалоги Платона: Тимей (или о природѣ вещей) и
Критій. Переводъ съ примѣчаніями и введеніемъ Г. В. Ма-
леванскаго К. 1883. Ц. 1 р. 50 к.

Адресоваться: въ Кіевъ, въ Редакцію Трудовъ Кіевской
дух. Академіи, или на имя экстраординарнаго профессора
Академіи И. Н. Королькова.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. (съ разрѣшенія цензуры).

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.