

ТВЕРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ

1 ЮЛЯ 1900 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

два раза въ мѣсяцъ,

1 и 15-го чисель.

ВЪ РЕДАКЦИ

Два годовому изданію

безъ пересылки 4 р. 50 к.,

съ пересылкою 5 руб.

№ 13.

Епархіальныхъ Вѣдомостей и

у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Высочайшія награды.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1900 года, Высочайше соизволил на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ орденомъ св. Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459-й (Учрежд. орд. т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Сергіевской города Твери церкви священника Іоанна Метропавловскаго; Богородице-Рождественской гор. Ржева церкви свящ. Николая Попова, церкви села Градницъ, Бѣжецкаго уѣзда, свящ. Арсенія Бойкова, церкви села Кунга-нова, Старицкаго уѣзда, діак. Андрея Вершинскаго и потом. почет. гражд. Ивана Туркина.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Тверская Духовная Консисторія слушала отношеніе Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 12 февраля сего года за № 425, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, слѣдующаго содержанія: „Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по Высочайшему повелѣнію открыта Владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархіи, какъ на самую выдающуюся и не терпящую отлагательства въ своемъ удовлетвореніи, необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности въ епархіальномъ городѣ Владивостокѣ. Послѣдній имѣетъ всего одну только православную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и каѳедральнымъ соборомъ. Между тѣмъ религіозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велики, и географическое положеніе его на берегу Тихаго океана такъ важно, что чѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей, и тѣмъ будетъ выше знамя православія на дальнѣй окраинѣ Россіи.

Въ виду малопомѣстительности единственной въ гор. Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и каѳедральнымъ соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семъ городѣ новаго соборнаго храма, соотвѣтствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, я возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, въ теченіе трехъ лѣтъ, 15 августа, съ 1900 года, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ гор. Владивостокѣ новаго каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными Консисторіями въ Владивостокскую Духовную Консисторію. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11—23 августа 1899 г. за № 3143, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизво-

леніе на повсемѣстный, въ 15 день августа, трехлѣтній, съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ гор. Владивостокѣ новаго каѳедральнаго собора, и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшемъ г. Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11-й день сентября минувшаго 1899 года, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Согласенъ. Изъ своихъ средствъ Я жертвую 5000 рублей“*. Объ изъясненныхъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемиловѣйшемъ Государя Императора пожертвованіи Свят. Синодъ далъ знать мнѣ указомъ, отъ 5 ноября 1899 г. № 7001, а г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной Высочайшей резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано—см. Церк. Вѣд. 1899 года № 41) и Правительственномъ Вѣстникѣ. Получивъ Высочайшее разрѣшеніе и Всемиловѣйшее Государя Императора поощреніе къ постройкѣ новаго каѳедральнаго собора въ гор. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ Монаршихъ щедротъ 5000 руб., я, съ Божьяго благословенія, дерзаю приступить къ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе, твердо уповая, что ревность о славу святого имени Божія подвигнетъ сердца русскихъ православныхъ людей къ пожертвованіямъ на постройку Владивостокскаго каѳедральнаго собора. Смѣю надѣяться, что на святой Руси еще не оскудѣла рука дающаго, что посильная лепта православнаго люда пополнитъ скудную сокровищницу его окраинныхъ братьевъ и дастъ имъ возможность обогатиться храмомъ Господнимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будетъ приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и съ сугубымъ благодареніемъ за жертвователей и благотворителей. Въ этой надеждѣ обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою—благоволите, Милостивѣйшій Архипастырь, сказать зависящими распоряженіями свое содѣйствіе увеличенію разрѣшеннаго съ настоящаго 1900 года и впредь по 1902 г. включительно, въ 15-й день августа, за божественною литургіею сбора на постройку каѳедральнаго собора въ гор. Владивостокѣ. При чемъ я покорнѣйше просилъ бы, если признано будетъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи особаго воззванія о семъ сборѣ,

какое воззваніе вмѣстѣ съ симъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ препровождается для разсылки во всѣ церкви вѣренныя Зашему Высокопреосвященству епархіи. Вмѣстѣ съ симъ, согласно указу Св. Синода отъ 5 ноября 1899 г. за № 7001, усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную Консисторію, а послѣднюю—въ Владивостокскую Духовную Консисторію. Приказали: О содержаніи отношенія Преосвященнаго Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго Евсевія дать знать духовенству Тверской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ исполненію съ тѣмъ, чтобы собранныя въ 15-й день августа пожертвованія были представляемы въ Консисторію чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ. Затѣмъ присланныя при означенномъ отношеніи воззванія разослать къ благочиннымъ при текущихъ бумагахъ Консисторіи, для раздачи по церквамъ.

ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРИСТІАНЕ!

Монаршею волею въ 1899 году открыта на отдаленной окраинѣ нашего обширнаго отечества Владивостокская епархія. Находясь на границѣ государства, въ сосѣдствѣ съ языческими странами—Кореей, Китаемъ и Японіей, посѣщаемая ежегодно многочисленными иностранцами—иновѣрцами, молодая епархія такимъ положеніемъ призвана къ особенной просвѣтительной дѣятельности, къ преимущественному предъ другими епархіями распространенію православія и неразрывныхъ съ нимъ русскихъ народныхъ основъ.

Но извѣстно, что ничто такъ благопріятно не способствуетъ указаннымъ цѣлямъ, ничто такъ не поражаетъ чувства иновѣрныхъ и ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ на нихъ, какъ обиліе святыхъ, благолѣпно украшенныхъ храмовъ Божіихъ и благоговѣйное прославленіе въ нихъ святаго имени Божія. Для удостовѣренія въ этомъ достаточно вспомнить исторію св. равноапост. князя Владиміра, который вмѣстѣ съ народомъ своимъ вошелъ въ ограду св. Церкви, будучи восхищенъ велелѣніемъ храма Божія и совершавшагося въ немъ богослуженія.

Между тѣмъ, въ новооткрытой епархіи въ храмахъ именно и недостатокъ. Не говоря о селахъ, въ самомъ Владивостоцѣ имѣется всего только одинъ городской храмъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и каѳедральнымъ соборомъ. Храмъ этотъ едва вмѣщаетъ въ себѣ до 1000 человекъ. А вѣдь въ Владивостоцѣ свыше тридцати тысячъ разнороднаго населенія, и городъ этотъ, какъ приморскій, епархіальный и областной, какъ крѣпость и портъ, занимая чрезвычайно важное географическое положеніе, имѣетъ весьма важное же и административное значеніе. Ясно, такимъ образомъ, что для славы имени Божія необходимо построить въ гор. Владивостоцѣ новый каѳедральный соборъ, который соотвѣтствовалъ бы значенію православія на далекой окраинѣ православной Россіи и могъ бы служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ православнаго городского населенія. Къ великому прискорбію православныхъ горожанъ, владивостокскихъ мѣстныхъ средствъ на построеніе этого собора нѣтъ и не предвидится. Въ виду этого Владивостокское Епархіальное Начальство вынуждено было чрезъ Св. Синодъ просить Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на построеніе въ своемъ епархіальномъ городѣ каѳедральнаго собора.

Нынѣ, получивши такое соизволеніе и съ благословенія Св. Синода, православные жители Владивостока, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, обращаются къ сердцамъ всѣхъ русскихъ христіанъ.

Боголюбивый русскій народъ искони ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ и, удѣляя на нихъ отъ щедротъ своихъ, тѣмъ самымъ содѣйствовалъ распространенію славы имени Господня. Придите же и нынѣ на помощь въ дѣлѣ построенія новаго храма на далекой окраинѣ русскаго царства! Послѣдуйте высокому примѣру Благочестивѣйшаго Государя нашего, не только соизволившаго разрѣшить повсемѣстный въ Россіи сборъ на этотъ храмъ, но и благоволившаго пожертвовать на построеніе его отъ Своихъ Царскихъ щедротъ 5000 руб. Не откажите удѣлить отъ своихъ достатковъ, кто сколько можетъ. Ваша посильная лепта дастъ возможность вашимъ крайнимъ братьямъ обогатиться домомъ Божиимъ, въ которомъ до скончанія

вѣка будутъ возноситься молитвы и приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и особенно за благотворителей, жертвовавшихъ на созданіе и благоустройство сего дома Божія! Вѣрьте слову Писанія, что рука дающаго на такое доброе дѣло не оскудѣетъ, и что добротнаго дателя любитъ Богъ: Онъ щедро воздастъ каждому благотворителю вновь устрояемаго во славу Его святаго имени храма. Аминь.

Рукоположены во діакона: псаломщикъ села Рылова, Калязинскаго уѣзда, *Рубѣ Смердыньскій* къ церкви села Застолбья, Бѣжецкаго уѣзда, 21 мая, и псаломщикъ погоста Никольскаго въ сельцахъ, Калязинскаго уѣзда, *Василій Колеровъ* къ церкви того же погоста съ оставленіемъ въ должности псаломщика, 4 іюня.

Назначенъ во діакона псаломщикъ села Никольскаго на Сози, Корчевскаго уѣзда, *Кириллъ Любимовъ* къ церкви села Троицкаго, что въ Деревняхъ, того же уѣзда, 9 іюня.

Перемѣщенъ псаломщикъ села Карамышева, Весьегонскаго уѣзда, *Василій Тачаловъ* къ Троицкой г. Весьегонскаго уѣзда, 5 іюня.

Уволенъ за штатъ священникъ села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Василій Введенскій* 7 іюня.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ Краснохолмскаго Духовнаго Училища *Алексій Никольскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности 7 апрѣля сего 1900 года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тверской Духовной Семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнь 1900 года.

Классъ 1-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ перваго класса во второй:

Разрядъ первый: 1) Весскій Александръ, Серговскій Владиміръ, Казанскій Борисъ, Бенеманскій Михаилъ, 5) Троицкій Феодоръ.

Разрядъ второй: Пѣкинъ Александръ, Изотовъ Николай, Соколовъ Петръ, Труневъ Николай, 10) Завьяловъ Леонидъ, Одинцовъ Михаилъ, Малеинъ Дмитрій, Беневоленскій Василій, Тяжеловъ Александръ, 15) Велланскій Арсеній, Дьяконовъ Иванъ, Петропавловскій Дмитрій, Дмитровскій Геннадій, Львовъ Иванъ, 20) Покровскій Николай.

Допускаются къ перекламеновкѣ: Андреевъ Владиміръ — по лат. яз., Бенеманскій Илья — по греч. яз., Воскресенскій Николай — по свящ. пис., Колосовъ Сергѣй — по гражд. истор., 25) Лебедевъ Павелъ — по гражд. ист. и греч. яз., Михайловскій — по слов. и гражд. истор., Морковинъ Николай — по свящ. пис. и лат. яз., Морочкинъ Константинъ — по словесн. и лат. яз., Некрасовъ Александръ — по гражд. истор., 30) Повѣдскій Петръ — по гражд. истор., Пѣкинъ Валеріанъ — по словесн., Синевъ Анатолій — по гражд. истор., Троицкій Павелъ — по греч. яз., Зыковъ Иванъ — по греч. яз.

Оставляется на повторительный курсъ въ первомъ классѣ, но съ предупрежденіемъ, что будетъ уволенъ, если окажется малоуспѣшнымъ въ началѣ будущаго учебнаго года — 34) Морочкинъ Константинъ (Краснох.).

Увольняются по малоуспѣшности: Носовъ Николай, 37) Чернышовъ Александръ.

Классъ 1-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ перваго класса во второй:

Разрядъ первый: 1) Бойковъ Иванъ, Скобниковъ Сергѣй, Любимовъ Сергѣй.

Разрядъ второй: Прозоровъ Василій, 5) Богословскій Владиміръ, Приселковъ Николай, Бѣлавскій Арсеній, Ильинъ Петръ, Александровъ Александръ, 10) Кустовъ Алексѣй, Преображенскій Николай, Знаменскій Петръ, Куракинъ Аркадій, Кустовъ Александръ, 15) Рябчиковъ Александръ, Львовъ Дометій, Кобаровъ Александръ.

Допускаются къ перекламеновкѣ: Малининъ Евгеній — по гражд. исторіи, Морковинъ Владиміръ — по гражд. ист. и лат. языку, 20) Первовъ Иванъ — по сочин., Преображенскій Иванъ — по лат. языку, Рѣзвяковъ Николай — по лат. яз., Соколовъ Константинъ — по сочинен., Судаковъ Владиміръ — по словесн. и гражд. исторіи, 25) Толмачевскій Владиміръ — по гражд. ист., Шевелевъ Михаилъ — по гражд. ист. и сочин.

Оставляется на повторительный курсъ въ первомъ классѣ, но съ предупрежденіемъ, что будетъ уволенъ, если окажется малоуспѣшнымъ въ началѣ будущаго учебнаго года— Прутенскій Иванъ.

*Уволяется по малоуспѣшности—*28) Тугариновъ Николай.

Классъ 1-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся изъ перваго класса во второй:

Разрядъ первый: 1) Некрасовъ Иванъ, Колтыпинъ Александръ, Колосовъ Георгій.

Разрядъ второй: 5) Моревъ Леонидъ, Зверевъ Николай, Олимпіевъ Иванъ, Казанскій Владиміръ, Пономаревъ Иванъ, 10) Рязанцевъ Алексѣй, Голиковъ Аркадій, Дмитровскій Θεодоръ, Михайловскій Иванъ, Семеновъ Ефремъ, 15) Троицкій Петръ, Соколовъ Сергѣй, Флоровскій Александръ, Хватовъ Петръ, Казанскій Александръ, 20) Страховъ Алексѣй, Томаровъ Василій.

*За невольнъ исправное поведеніе переводятся послѣдними во второмъ разрядѣ—*Страховъ и Томаровъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Анитовъ Николай—по греч. яз., Воиновъ Александръ—по св. пис., Казанскій Петръ—по гражд. истор., 25) Куницынъ Борисъ—по гражд. истор., Морковинъ Михаилъ—по словесн., Преображенскій Илья—по сочин., Рождественскій Сергѣй—по сочин., Садиковъ Сергѣй—по словесн., 30) Соколовъ Иванъ—по словесн., Соколовъ Николай—по словесн. и гражд. истор., Троицкій Василій—по свящ. писан., Ушаковъ Александръ—по лат. и греч. языкамъ и сочиненію.

Дружининъ Леонидъ, несмотря на неудовлетворительный экзаменскій баллъ по латинскому языку, переводится во второй классъ, въ виду того, что малоуспѣшность его зависѣла отъ продолжительной болѣзни, и что, по заявленію преподавателя, Дружининъ можетъ восполнить свои познанія по лат. яз. въ будущемъ учебномъ году.

*Оставляется на повторительный курсъ въ первомъ классѣ, но съ предупрежденіемъ, что будетъ уволенъ, если окажется малоуспѣшнымъ въ началѣ будущаго учебнаго года.—*35) Бѣловъ Иванъ.

*Уволяется по прошенію—*36) Троицкій Иванъ.

Классъ 2-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ второго класса въ третій:

Разрядъ первый: 1) Талызинъ Яковъ, Шестовъ Андрей, Головинъ Викторъ, Титовъ Дмитрій, 5) Соколовъ Петръ, Шестовъ Теодоръ, Ярцевъ Михаилъ, Виноградовъ Павелъ, Казанскій Николай, 10) Знаменскій Александръ, Преображенскій Иванъ.

Разрядъ второй: Шевелевъ Анатолій, Рождественскій Арсеній, Нечаевъ Александръ, 15) Ивановъ Дмитрій, Архангельскій Михаилъ (Острец.), Предтеченскій Леонидъ, Смирновъ Николай, Никольскій Василій, 20) Казанскій Василій, Черемухинъ Викторъ, Петропавловскій Григорій, Богоявленскій Сергій, Озеровъ Александръ, 25) Анихановъ Павелъ, Рябчиковъ Анатолій, Соколовъ Владиміръ, Беневоленскій Константинъ, Троицкій Михаилъ, 30) Богоявленскій Александръ, Воскресенскій Павелъ, Пономаревъ Михаилъ, Никольскій Матвѣй, Морковинъ Николай.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 35) Велланскій Ермигильдъ—по гражд. ист. и лат. языку, Виноградовъ Алексѣй—по ист. литер., Дубакинъ Сергій—по истор. литер. и гражд. истор., Колтыпинъ Константинъ—по гражд. истор. и латин. языку, Кордовскій Петръ—по свящ. писан. и истор. литер., 40) Масловъ Константинъ—по истор. литер. и гражд. истор., Модестовъ Аполлинарій—по свящ. писан. и гражд. истор., Петропавловскій Николай—по истор. литер. и гражд. истор., Миловидовъ Николай—по лат. языку, Покровскій Николай—по матем., 45) Рукинъ Иванъ—по сочин., Рязанцевъ Пантелеимонъ—по латин. яз., Сапѣгинъ Георгій—по гражд. истор., Страховъ Теодоръ—по гражд. исторіи.

*Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзамену по всемъ предметамъ второго класса и по сочиненію—*49) Москвинъ Николай.

Классъ 2-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ второго класса въ третій:

Разрядъ первый: 1) Прозоровъ Константинъ, Сборовскій Константинъ, Морошкинъ Петръ, Вертковъ Лука, 5) Прохоровъ Сергій, Предтеченскій Владиміръ, Предтеченскій Александръ.

Разрядъ второй: Лопкаревъ Павелъ, Рудаковъ Павелъ, 10) Дмитріевъ Петръ, Измайловъ Николай, Никитинъ Николай, Козы-

ревъ Иванъ Архангельскій Аркадій, 15) Архангельскій Михаилъ, Виноградовъ Александръ, Михайловъ Михаилъ, Синицинъ Сергѣй, Лопатинскій Сергѣй, 20) Орловъ Иванъ, Петропавловскій Николай (Щеглятьевск.), Сергѣевъ Димитрій, Колачевъ Сергѣй, Метлинъ Иванъ, 25) Поповъ Василій, Рафайловскій Константинъ, Сусловъ Николай, Страховъ Александръ, Ушаковъ Константинъ, 30) Шевелевъ Петръ, Чистяковъ Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Александровскій Павелъ — по исторіи литер., гражд. ист. и соч., Бересневъ Анатолій — по истор. литер. и гражд. истор., Звѣревъ Михаилъ — по матем., 35) Ильинъ Михаилъ — по гражд. истор. и истор. литер., Исполатовъ Всеволодъ — по лат. языку, Казанскій Николай — по гражд. истор., Колеровъ Ѳеодоръ — по лат. языку и матем., Мелидинскій Ѳеодоръ — по истор. литер. и къ экзам. по гражд. истор., 40) Митропольскій Сергѣй — по гражд. истор. и истор. литер., Молдинскій Алексѣй — по гражд. истор., Нечаевъ Иванъ — по истор. литер. и гражд. истор., Сорогожскій Василій — по гражд. истор. и латин. языку, Спасскій Константинъ — по гражд. истор. и греч. языку, 45) Троицкій Димитрій — по гражд. истор. и истор. литер., Фруктовъ Николай — по гражд. истор., Ювеницкій Александръ — по лат. яз., Звѣревъ Димитрій — по истор. лит., гражд. истор. и сочиненію.

Послѣ переэкзаменовки Правленіе Семинаріи будетъ имѣть особое сужденіе о дальнѣйшемъ пребываніи Звѣрева въ Семинаріи.

По переводѣ въ третій классъ, увольняется согласно прошенію — 49) Каторгинъ Николай.

Классъ 3-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ третьяго класса въ четвертый:

Разрядъ первый: 1) Сокольскій Владиміръ, Волковъ Иванъ, Плотниковъ Сергѣй, Судницынъ Николай, 5) Рождественскій Алексѣй, Прозоровъ Александръ, Троицкій Петръ, Труневъ Ѳеодоръ, Воскресенскій Павелъ, 10) Соколовъ Александръ (Кашинскій).

Разрядъ второй: Кустовъ Николай, Раевскій Василій, Колосовъ Иванъ, Троицкій Александръ (Тверской), 15) Лебедевъ Алексѣй, Троицкій Александръ (Бѣжецкій), Сусловъ Михаилъ, Ивановъ Николай, Звѣревъ Александръ, 20) Косухинъ Николай, Моршкинъ Василій, Рясенскій Евгений, Богоявленскій Алексѣй, Никольскій Константинъ, 25) Соколовъ Николай (Старицкій), Розовъ Арсеній.

Переводится въ четвертый классъ семинаріи съ предупреденіемъ, что будетъ уволенъ, если въ будущемъ учебномъ году окажется не вполне исправнымъ по своему поведенію—Исполатовъ Василій.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ: Введенскій Александръ—по гражд. истор., Залазинскій Иванъ—по гражд. ист. и матем., 30) Морковинъ Всеволодъ—по латин. яз., Никольскій Михаилъ—по матем., Рождественскій Сергій—по логикѣ, Соколовъ Николай (Краснох.)—по логикѣ, Троицкій Василій (Ильгощ.)—по логикѣ и гражд. истор.

По переводѣ въ четвертый классъ, увольняется изъ семинаріи—35) Соколовъ Иванъ.

Классъ 3-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ третьяго класса въ четвертый:

Разрядъ первый: 1) Шутовъ Александръ, Франтовъ Александръ.

Разрядъ второй: Житниковъ Леонидъ, Пылаевъ Василій, 5) Покровскій Иванъ, Преображенскій Стефанъ, Добронравовъ Иванъ, Постниковъ Сергій, Козловъ Владиміръ, 10) Крестниковъ Павелъ Милорадовъ Алексѣй, Страховъ Арсеній, Исполатовъ Сергій, Неклюковъ Сергій, 15) Раевскій Александръ, Чернышовъ Александръ, Воскресенскій Леонидъ, Некрасовъ Михаилъ, Ивашевъ Алексѣй, 20) Порѣцкій Михаилъ, Смирновъ Павелъ, Барбашиновъ Сергій, Вараксинъ Иванъ, Дьяконовъ Иванъ, 25) Роговъ Петръ, Серговскій Павелъ, Соколовъ Михаилъ, Волковъ Александръ.

Переводится въ четвертый классъ, но въ виду неисправнаго поведенія лишается казеннаго содержанія—Плиткинъ Андрей.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ: 30) Кульковъ Петръ—по логикѣ, Муравьевъ Александръ—по общей церк. истор., Полозовъ Иванъ—по логикѣ, Постниковъ Алексѣй—по логикѣ и истор. литер., Томилинъ Александръ—по логикѣ, 35) Томиловъ Сергій—по логикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ третьемъ классѣ—36) Завьяловъ Павелъ.

Классъ 3-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся изъ третьяго въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Казанскій Владиміръ, Кисельниковъ Александръ, Митягинъ Константинъ, Лисицынъ Вячеславъ, 5) Архиповъ Яковъ.

Разрядъ второй: Воробьевъ Михаилъ, Постниковъ Иванъ, Скобниковъ Владиміръ, Сергѣевъ Иванъ, 10) Симоновъ Алексѣй, Малицкій Михаилъ, Беневоленскій Николай (Краснох.), Петропавловскій Иванъ, Чистяковъ Александръ, 15) Березинъ Николай, Казанскій Василій, Мирниковъ Анатолій, Обновленскій Иванъ, Воскресенскій Александръ (Краснох.), 20) Лебедевъ Петръ, Владимірскій Иванъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Благовѣщенскій Иванъ—по гражд. ист., Вороновъ Владиміръ—по свящ. писанію, Кордюковъ Сергѣй—по матем., 25) Раевскій Петръ—по матем. и лат. языку, Соколовъ Николай—по лат. яз., Сытовъ Михаилъ—по гражд. ист.

*Допускается къ переекзаменовкѣ по логикѣ и латинскому языку и къ экзамену по исторіи литературы, гражд. исторіи и греческому языку—*Чекаловъ Анатолій.

Оставляются на повторительный курсъ въ третьемъ классѣ: Барбашиновъ Владиміръ, 30) Чередѣевъ Алексѣй.

*Увольняется согласно прошенію—*31) Тугариновъ Владиміръ.

Классъ 4-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ четвертаго класса въ пятый:

Разрядъ первый: 1) Страшининъ Петръ, Знаменскій Иванъ, Панковъ Иванъ, Петропавловскій Сергѣй.

Разрядъ второй: 5) Козыревъ Сергѣй, Богоявленскій Сергѣй, Одинцовъ Алексѣй, Страшининъ Иванъ, Петровскій Арсеній, 10) Димитріевъ Алексѣй, Рябчиковъ Иванъ, Тихомировъ Константинъ, Бенеманскій Алексѣй, Виноградовъ Петръ, 15) Троицкій Сергѣй, Полозовъ Петръ, Соколовъ Тихонъ, Осѣкинъ Михаилъ, Первовъ Павелъ, 20) Модестовъ Николай, Скворцовъ Иванъ, Галаховъ Евгеній, Беневоленскій Николай (Новоторжскій), Голубевъ Петръ, 25) Новгородскій Петръ, Потановъ Николай, Соколовъ Алексѣй, Морошкинъ Алексѣй, Дубакинъ Владиміръ, 30) Звѣревъ Николай.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Архангельскій Михаилъ (Савватѣевскій)—по лат. яз., Дубакинъ Николай—по лат. языку и психологій, Загорскій Александръ—по греч. яз., Ивановъ Владиміръ—по физикѣ, 35) Муравьевъ Евгений—по физ. и философіи, Писцовъ Андрей—по свящ. писанію и физикѣ, Успенскій Александръ—по психол. и лат. языку, Ушаковъ Дмитрій—по философіи, Морковинъ Леонидъ—по латинск. яз. и физикѣ, 40) Никольскій Петръ—по лат. и греч. языкамъ, Плиткинъ Григорій—по гомилетикѣ и психологій.

Послѣ переекзаменовки Правленіе будетъ имѣть особое сужденіе о дальнѣйшемъ пребываніи въ Семинаріи Морковина, Никольскаго и Плиткина.

Увольняется изъ Семинаріи согласно прошенію --42) Мансветовъ Сергій.

Классъ 4-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ четвертаго въ пятый классъ:

Разрядъ первый: 1) Медениковъ Феодоръ, Соколовъ Владиміръ, Никольскій Василій, Гусевъ Анатолій, 5) Коровкинъ Владиміръ, Пѣнкинъ Михаилъ, Прилуцкій Павелъ, Воскресенскій Иванъ.

Разрядъ второй: Метлинъ Петръ, 10) Тяжеловъ Александръ, Казанскій Петръ, Ильинскій Владиміръ, Невѣдомскій Дмитрій, Пѣнкинъ Петръ, 15) Садиновъ Александръ, Некрасовъ Сергій, Кобаровъ Викторъ, Модестовъ Сергій, Воскресенскій Александръ (Старицкій), 20) Гроздовъ Михаилъ, Неклюковъ Михаилъ, Веригинъ Александръ, Смоленскій Николай, Постниковъ Симеонъ, 25) Новоселовъ Петръ, Гусевъ Михаилъ, Драницынъ Христофоръ, Павловъ Алексѣй, Троицкій Василій (Кашинскій), 30) Исполатовскій Николай, Муравьевъ Иванъ, Шестовъ Михаилъ, Никольскій Иванъ, Соболевъ Арсеній, 35) Спасекій Иванъ, Чередѣевъ Илья, Дрызовъ Владиміръ.

По переводѣ въ пятый классъ, увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію матери, —Неклюковъ Николай.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Даниловъ Петръ—по философіи, 40) Кирьяновъ Алексѣй—по физикѣ, Львовъ Алексѣй—по греч. языку.

Допускается къ экзамену по общей церковной исторіи, литургикѣ, философіи и сочиненію —42) Смирновъ Сергій.

Классъ 5-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ пятого въ шестой классъ:

Разрядъ первый: 1) Виноградовъ Ѳеодоръ, Павскій Григорій, Соколовъ Николай (Кашинскій), Никольскій Александръ (Старицкій), 5) Воронцовъ Николай, Дамаскинъ Леонидъ, Знаменскій Николай, Сусловъ Алексѣй, Вершинскій Вячеславъ, 10) Антиповъ Александръ, Петровскій Сергѣй, Михайловскій Арсеній, Серговскій Дмитрій, Бенеманскій Германъ, 15) Евѡимовъ-Душинъ Евѡимій, Пѣнькинъ Василій, Колычевъ Михайлъ, Одинцовъ Дмитрій.

Разрядъ второй: Постниковъ Дмитрій, 20) Баторгинъ Дмитрій, Скрипичинъ Александръ, Троицкій Василій (Черноручскій), Кульковъ Александръ, Рождественскій Василій, 25) Преображенскій Александръ, Соколовъ Петръ, Вороновъ Иванъ, Срѣтенскій Сергѣй, Ивановскій Николай, 30) Исполатовъ Алексѣй, Плетневъ Веніаминъ, Воскресенскій Сергѣй, Кусовниковъ Александръ, Архангельскій Сергѣй, 35) Орловъ Николай (Краснох.), Соколовъ Иванъ, Шпоровскій Аркадій, Доброхотовъ Дмитрій, Колоколовъ Александръ, 40) Таировъ Василій.

За невольнъ исправное поведеніе переводится не подл. № 23, а послѣднимъ во второмъ разрядѣ—Воскресенскій Василій.

Допускается къ переекзаменовкѣ по гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей—Успенскій Александръ.

Допускается къ экзамену по свящ. писанію, догмат. богословію, церк. истор. и гомилетикѣ—Митягинъ Николай.

Послѣ переекзаменовки и экзаменовъ Правленіе будетъ имѣть особое сужденіе о дальнѣйшемъ пребываніи Успенскаго и Митягина въ семинаріи.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзамену по основному богословію, догмат. богосл., практическому руководству для пастырей и дидактикѣ—Троицкій Арсеній.

Увольняется изъ семинаріи за неявку къ экзамену по лат. яз. и въ виду общей малоуспѣшности—45) Голиковъ Григорій.

Классъ 5-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ пятого класса въ шестой:

Разрядъ первый: 1) Михель Михайлъ, Сытовъ Константинъ, Соловьевъ Сергѣй, Измаиловъ Ѳеодоръ, 5) Бойковъ Николай, Никифоровъ Александръ, Першинъ Яковъ.

Разрядъ второй: Некрасовъ Θεодоръ, Епанечниковъ Петръ, 10) Малицкій Николай, Введенскій Владиміръ, Троицкій Иванъ, Тугариновъ Александръ, Соболевъ Александръ, 15) Архангельскій Николай, Гроздовъ Исаакій, Дрызловъ Сергій, Басовъ Петръ, Колтыпинъ Георгій, 20) Скобниковъ Валеріанъ, Преображенскій Константинъ, Рождественскій Александръ, Судницинъ Василій, Доброхваловъ Павелъ, 25) Пылаевъ Александръ, Гойтанниковъ Николай, Биселевъ Иванъ, Рагузинъ Константинъ, Синевъ Андрей, 30) Рогожинъ Алексій, Успенскій Петръ, Рудаковъ Александръ.

За невольны исправное поведеніе переводятся не подъ №№ 22 и 10, а послѣдними во второмъ разрядѣ: Соболевъ Михаилъ, Бударцевъ Дмитрій.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ: 35) Архангельскій Георгій—по лат. яз., Боевъ Александръ—по догматическому богосл. и лат. яз., Моисеевъ Павелъ—по свящ. писанію и догматич. богосл.

*Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзамену по всемъ предметамъ пятого класса—*Чередѣевъ Николай.

Увольняются изъ Семинаріи согласно прошеніямъ: Успенскій Сергій, 40) Бритскій Анатолій.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности: Люберцевъ Василій, Новоселовъ Павелъ, 43) Орловъ Николай (Тверской).

Классъ 6-й отдѣленіе 1-е.

Оканчиваютъ курсъ съ званіемъ студента Семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Покровскій Алексій, Климовскій Николай, Бобровъ Дмитрій, Бересневъ Владиміръ, 5) Волковъ Алексій, Рождественскій Михаилъ, Вершинскій Квинтиліанъ, Богоявленскій Всеволодъ, Ливановъ Николай, 10) Симоновъ Иванъ, Милославскій Валеріанъ, Дамаскинъ Александръ, Никольскій Леонидъ, Разумихинъ Николай, 15) Чередѣевъ Сергій, Окновъ Николай, Петропавловскій Петръ, Рязанцевъ Иванъ (Старицкій), Покровскій Василій, 20) Плетневъ Василій, Лампеаковъ Павелъ, Рязанцевъ Иванъ (Бѣжецкій).

Оканчиваютъ курсъ съ полученіемъ свидѣтельства о своемъ образованіи:

Разрядъ второй: Орловъ Митрофанъ, Лининъ Петръ, 25) Морозкинъ Иванъ, Никольскій Василій, Колтыпинъ Владиміръ, Вол-

ковъ Николай, Барбашиновъ Григорій, 30) Морошкинъ Александръ, Тугариновъ Николай, Павловъ Иванъ, Шавровъ Владиміръ, Смирновъ Александръ, 35) Смирновъ Алексѣй, Гроздовъ Алексѣй, Модестовъ Михайль, Розовъ Викторъ, Александровскій Николай, 40) Садиковъ Всеволодъ.

Классъ 6-й отдѣленіе 2-е.

Оканчиваютъ курсъ съ званіемъ студента Семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Шнитниковъ Алексѣй, Соколовъ Алексѣй, Бересневъ Платонъ, Волосовъ Сергѣй, 5) Волковъ Валеріанъ, Троицкій Михайль, Баженовъ Симеонъ, Звѣревъ Георгій, Крестниковъ Сергѣй, 10) Лебедевъ Арсеній, Бутягинъ Владиміръ, Толмачевскій Леонидъ, Кудрявцевъ Иванъ, Никольскій Андрей, 15) Соболевъ Владиміръ, Архангельскій Иванъ, Богоявленскій Николай, Исполатовскій Сергѣй, Колосовъ Александръ, 20) Лебедевъ Василій, Владимірскій Иванъ, Дѣяновъ Борисъ, Аркадовъ Андрей, Невскій Сергѣй.

Оканчиваютъ курсъ съ полученіемъ свидѣтельства о своемъ образованіи:

Разрядъ второй: 25) Ратовъ Иванъ, Богородскій Сергѣй, Завьяловъ Василій, Лобановъ Иванъ, Сперанскій Иванъ, 30) Модестовъ Петръ, Никольскій Павелъ, Одинцовъ Иванъ, Башиловъ Николай, Говядиновъ Николай, 35) Петровскій Василій, Дьяконовъ Павелъ, Томиловъ Иванъ, Лебедевъ Константинъ, Новоселовъ Николай, 40) Смирновъ Θεодоръ.

Изъ студентовъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ семѣ 1900 году, назначаются педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи къ поступленію въ духовныя академіи: въ С.-Петербургскую—Алексѣй Шнитниковъ, въ Московскую—Бересневъ Платонъ, въ Казанскую—Соколовъ Алексѣй.

Епархіальная хроника.

Оковцы во 2 Осташк. благоч. округѣ. Это село расположено на лѣвомъ берегу р. Пыршни, впадающей въ р. Песочню, притокъ р. Волги, и находится на границѣ Ржевскаго и Осташковскаго уѣздовъ (нѣсколько дворовъ с. Оковецъ поселено на территории Ржевскаго уѣзда) и въ равномъ разстояніи (по 70 верстѣ) отъ г. Ржева и Осташкова. Это село замѣчательно находящееся въ церкви святынею—мѣстною чтимою иконою Божіей Матери и животворящимъ крестомъ, явившимся въ лѣсу на деревьяхъ на одномъ изъ городищъ. На одной сторонѣ рѣки Пыршни находится гора, называемая Красною, а на другой—Воронова гора. О явленіи сихъ иконъ повѣствуется въ старинной рукописи, хранящейся въ Оковецкой церкви. На основаніи оной было составлено нѣсколько описаній и сказаній объ Оковецкой иконѣ Божіей Матери и честномъ крестѣ. Въ 1865 г. студентъ Тв. Семинаріи Вас. Крыловъ составилъ и напечаталъ брошюру: «Историческая записка о с. Оковцахъ и чудотв. иконѣ Пресв. Богородицы»; въ 1885 г. уже 2 изданіемъ была отпечатана брошюра прот. Влад. Успенскаго, извѣстнаго знатока Осташк. церк. древностей: «Историческая записка о с. Оковцахъ и явленныхъ Оковецкихъ иконахъ Пресв. Богородицы и животворящаго креста». Затѣмъ, была издана въ свѣтъ брошюра свящ. села Оковецъ Ал. Лебедева о тѣхъ же явленныхъ иконахъ, а въ 1898 г. была отпечатана брошюра г. В. Токмакова подъ заглавіемъ: «Историческое и археологическое описаніе церкви с. Оковецъ въ связи съ историческими обзорами о явленныхъ Оковецкихъ иконахъ: Пресв. Богородицы Одигитріи и животворящаго креста Господня (съ 2 рис., 4 изд.), въ гор. Ржевѣ (?)». Объ этомъ трудѣ самъ г. Токмаковъ говоритъ, что онъ при составленіи его принялъ за основаніе текстъ почтеннаго іерея Влад. Успенскаго, какъ наилучшій, но только провѣрилъ и дополнилъ его новооткрытыми и малоизвѣстными свѣдѣніями и библиографическими указаніями. Изъ такого обилія печатныхъ изданій объ Оковецкой святынь видо, что она глубоко почитается не только въ самомъ с. Оковцахъ, но и въ сосѣднихъ уѣздахъ (Ржевск. и Осташк.); на поклоненіе ей приходятъ богомольцы, а въ лѣтнее время эти иконы (весьма малыя по размѣрамъ—въ длину 1½ вершка, такой же величины въ ширину) берутъ для совершенія молебствій въ села и въ городъ Ржевъ. При посѣщеніи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ села Оковецъ мѣстною чтимыхъ иконъ Пресв. Богородицы и животворящаго креста Господня не было въ Око-

вещкомъ храмъ, но они находились въ отсутствіи. Ежегодно въ маѣ мѣсяцъ эти святины уносятся изъ с. Оковецъ чрезъ разныя села въ г. Ржевъ, для чего составляется и печатается (заблаговременно) извѣщеніе о перенесеніи св. явленной чудотворной иконы Оковецкой Божіей Матери изъ с. Оковецъ въ гор. Ржевъ. Въ семь 1900 г. было составлено упомянутое извѣщеніе въ такомъ порядкѣ: св. икона изъ с. Оковецъ 14 мая будетъ принесена въ пог. Ераево, 15 мая—въ пог. Введенскій, 16—въ село Молодой-Тудъ, 17—въ пог. Благовѣщенскій на Туду, 18—въ пог. Селищни, 19—въ с. Холмець, 20—въ пог. Бобровку, 21—въ п. Язвицы, 22—въ пог. Рогалево, 23—въ пог. Спасъ-Березу, 24—въ с. Завидово, 25—въ с. Черныбуку, 27—въ с. Осуйское, 28—въ с. Медвѣдово, 30—въ пог. Збоевъ, 31—въ гор. Ржевъ. Здѣсь св. икона торжественно встрѣчается всѣмъ населеніемъ города—не только православными, но и старообрядцами. Св. икона первоначально вносится въ Успенскій соборъ, гдѣ на 1 іюня отправляется всенощное бдѣніе, а 1 іюня—литургія, затѣмъ переносится въ городскую церковь Оковецк. (Владимірскую) Божіей Матери, гдѣ и остается на нѣсколько недѣль; послѣ сего въ крестномъ ходѣ св. икона чрезъ различныя села обратно относится въ с. Оковцы.— Празднество сей иконъ совершается 11 іюля (Оковецкой-Ржевской Божіей Матери).

Въ с. Оковцахъ нынѣ существующая церковь каменная, обь одной главѣ; въ ней три престола: главный престолъ посвященъ Пресв. Богородицѣ въ честь ея чудотв. Оковецкой (Ржевской) иконы; придѣлъ (устроенъ въ рядѣ съ главнымъ престоломъ) посвященъ происхожденію честныхъ древъ животворящаго креста Господня. Храмовая икона изображаетъ воздвиженіе честнаго креста¹⁾.

¹⁾ Въ Подоліи—въ скальной церкви бывшаго нѣкогда Бакотскан мужского монастыря—храмовая икона въ честь сего праздника представляетъ въ себѣ полное изображеніе праднествъ, совершаемыхъ православною церковью 1 августа, какъ-то: Происхожденіе честныхъ древъ животворящаго креста Господня, праднество Всемилостивому Спасу Христу Богу нашему и Пресв. Богородицѣ Маріи, Матери Его, свв. 9 мученикамъ Маккавеямъ, матери ихъ Соломоніи и учителю Елеазару, и свв. 9 мученикамъ, въ Пергѣ Памфилійстѣй пострадавшимъ въ 3 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. Храмовая икона въ этой церкви написана въ такомъ видѣ: въ верхней ея части—изображенъ Спаситель міра, благословляющій обѣими руками, окруженный сонмомъ ангеловъ; въ средней части—на облакахъ—изображена Божія Мать, держащая въ рукахъ омофоръ и покрывающая имъ міръ; на правой сторонѣ—тоже въ облакахъ изображеніе свв. 9 муч. новаго завѣта, а на лѣвой—свв. мучениковъ ветхаго завѣта,—7 отроковъ Маккавеевъ, матери и учителя ихъ; нижняя часть иконы представляетъ точное изображеніе съ ва-

Теплый придѣлъ (въ трапезной) посвященъ св. Николаю чудотворцу. На лѣвой сторонѣ иконостаса въ главномъ храмѣ находятся—мѣстно чтимая икона или, вѣрнѣе, двѣ иконы. Первая изъ этихъ иконъ представляетъ ликъ Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой Ея рукѣ и свят. Николая, стоящаго на правой сторонѣ Богоматери. Вторая—представляетъ изображеніе четырехъконечнаго креста Господня, съ коническими верхами какихъ-то зданій при подножіи. Явленія сихъ иконъ, по словамъ рукописнаго сказанія, послѣдовало въ 1539 г., и первоначально явилась икона креста (около праздника Вознесенія Господня) крестьянамъ Ивану и Ермолаю, а затѣмъ въ праздникъ Пресв. Троицы (25 мая того же года) явилась икона Божіей Матери черноризцу Стефану и многимъ съ нимъ бывшимъ. Эти иконы явились въ мѣстности, нынѣ занимаемой церковью. Эта мѣстность слыветъ въ народѣ подъ названіемъ Пырщинскаго-Городища; мѣстность высокая, обрывистая, и внизу ея протекаетъ рѣчка Пыршня, впадающая въ р. Песочню, притокъ Волги. На двухъ сторонахъ церкви (съ южной и сѣверной) видны искусственныя укрѣпленія, сдѣланныя, вѣроятно, при постройкѣ церкви. Свв. иконы явились на двухъ соснахъ, стоявшихъ одна отъ другой на разстояніи десяти локтей. По допесеніи великому князю Василю Ивановичу и Московскому митрополиту о явленіи чудотворныхъ иконъ, разрѣшено было построить двѣ деревянныя церкви,—одну на мѣстѣ явленія иконы честнаго креста въ память происхожденія честныхъ древъ животворящаго креста Господня, а другую—на мѣстѣ явленія иконы Божіей Матери—въ честь Оковецкой иконы Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Николаю. Затѣмъ, въ 1540 г. эти свв. иконы, по повелѣнію Іоанна Грознаго, приносимы были въ Москву, о чемъ записано въ Воскресенской лѣтописи подъ 7048 годомъ: «Лѣта 7048 (1540) января принесены были отъ Ржева на Москву двѣ иконы чудотворныя—образъ Пречистой Богородицы Одигитрии, а другая икона—крестъ честный, и срѣтоша чудотворныя иконы со кресты преосвященный

туры Вакотской горы, въ которой устроена церковь; изъ этой церкви по горѣ—крестный ходъ направляется къ р. Днѣстру, на которомъ совершается освященіе воды.—Нужно замѣтить, что праздникъ 1 августа, названъ происхожденіемъ древъ честнаго креста вслѣдствіе неправильнаго перевода съ греческаго языка εἰδήσις—изнесеніе, или *tróodos*—предъисхожденіе, несеніе вперед, и праздникомъ симъ обозначалось, что въ Константинополѣ 1 августа ежегодно честное древо креста Господня изъ царской сокровищницы являлось въ соборный храмъ, а изъ него по улицамъ города для освященія его (подробнѣе—см. Мѣсяцесловъ празднествъ, совершаемыхъ въ нашемъ отечествѣ подъ 1 числомъ августа).

Иосифъ митрополитъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руссiи съ братомъ своимъ и съ бояры и со всѣмъ народомъ близъ новаго монастыря митрополита. И повелъ князь великій на томъ мѣстѣ храмъ поставити во имя Пресв. Богородицы» (Лѣтопись Воскресенская, 295). Эти иконы были возвращены изъ Москвы на мѣсто ихъ явленія (на Пырщинское-Городище) въ началѣ iюля; вѣроятно, 11 iюля было днемъ принесенія ихъ въ Оковцы, вслѣдствіе чего было установлено празднество въ этотъ день чудотворнымъ иконамъ. Въ началѣ XVII в., по случаю нашествія на Россію литвы, чудотворныя Оковецкія иконы на время были отнесены въ Новгородъ, гдѣ и оставались до 1667 г. Памятникомъ ихъ пребыванія въ Новгородѣ служатъ копии съ Оковецкихъ иконъ, находящіяся въ Успенской церкви на торговой сторонѣ. Въ селѣ Оковцахъ на кладбищѣ построена въ недавнее время деревянная церковь, посвященная св. вмч. Димитрію Солунскому; кладбище обнесено оградой и содержится въ надлежащемъ порядкѣ. Въ Оковецкомъ приходѣ три часовни; одна изъ нихъ въ видѣ каменнаго столба при вѣздѣ въ с. Оковцы, другая—особенно чтимая находится близъ колодца, построена въ 1891 г., и третья—въ церковной оградѣ—внизу, на сѣверной сторонѣ; въ этой часовнѣ довольно старинныхъ иконъ. Въ селѣ Оковцахъ два штата.

Село Хитицы во 2 Осташковскомъ благоч. округѣ. Церковь каменная, обширная, хорошей архитектуры, построена княземъ Ник. Андр. Долгорукимъ въ 1868 г.; въ ней три престола: главный посвященъ Рождеству Спасителя, а придѣлы—правый въ честь св. архистратига Божія Михаила и прочихъ небесныхъ силъ и преп. Онуфрія Великаго (12 iюня); къ сожалѣнію, въ церкви во многихъ мѣстахъ (въ особенности въ алтарѣ) сырость; вокругъ церкви—каменная ограда; площадь церковнаго погоста обширная. Въ Хитицахъ школа поставлена хорошо; мальчики поютъ въ церкви довольно стройно. Хитицы—родина г. Дюкова, извѣстнаго своею благотворительностью въ пользу бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; имъ отказано на вдовъ и сиротъ 30000 руб., и процентами съ этого капитала пользуются 12 вдовъ, (Енарх. Вѣд. 1898 г. № 6, стр. 151).

Пог. Песочня въ томъ же округѣ, на р. Песочнѣ—притокъ Волги. Это село въ народѣ слыветъ подъ названіемъ Ильи-Песочни, потому что въ Песоченской церкви есть придѣлъ въ честь преп. Ильи; прибавляется-же слово «Песочни» въ отличіе отъ другого погоста, носящаго названія Ильи-Кюши. Погостъ Песочня съ двухъ

сторонѣ окруженъ горами, и одна изъ нихъ—по дорогѣ въ г. Останк., называется «Богомольною» горою, потому что всходящему на нее видно три храма (въ Песочнѣ, въ Оковцахъ и Хитицахъ), и каждый православный, увидя церкви, имѣетъ благочестивое обыкновеніе осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и помолиться.—Село Песочня—старинное; на мѣстѣ его еще до литовскаго разоренія (въ началѣ ХVII в.) существовала Андрейкова слобода, разрушенная литвою.—Памятникомъ давняго населенія, а также и литовскаго разоренія остаются 12 могильныхъ насыпей, называемыхъ сопками. По удаленіи литвы изъ предѣловъ Россіи, на мѣстѣ Андрейковой слободы возникло с. Песочня. О сопкахъ въ народѣ разныя мнѣнія.—Одни думаютъ, что подъ ними похоронены убитые (русскіе) въ битвѣ съ литвою, другіе, что въ сопкахъ сокрыты клады, и были попытки разрывать ихъ, третьи, что подъ ними погребены разныя части тѣла мѣстной богатырки Марьи, которая 12 дней отражала враговъ отъ этой мѣстности, но отъ утомленія заснула на Богомольной горѣ, гдѣ враги убили ее сонную, разсѣкли ея тѣло по частямъ, каковыя и погребены въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ сопки. Приходъ Песоченскаго погоста состоитъ болѣе чѣмъ изъ 40 деревень, въ коихъ проживаетъ много землевладѣльцевъ (помѣщиковъ). При Песоченской церкви два причта. Нынѣ существующая церковь каменная, построена въ 1775 г. прихожаниномъ Ив. Ив. Строевымъ, помѣщикомъ дер. Зелениной. Въ Песоченской церкви три престола: главный посвященъ рождеству Спасителя, а придѣлы—въ честь Казанской иконы Божіей Матери и св. пророка Іліи. Строитель храма И. П. Строевъ служилъ въ г. Ржевѣ стряпчимъ. Въ Песоченскомъ храмѣ сохранилось старинное Евангеліе, пожертвованное Строевымъ въ церковь св. Николая въ г. Ржевѣ (но какъ это Евангеліе изъ Ржева перешло въ Песоченскую церковь, неизвѣстно). Надпись слѣдующая: «Сіе Евангеліе въ церковь чудотворца Николая, что во Ржевѣ-Володиміровѣ, по обѣщанію приложили вкладу (и далѣе не разобрано) стряпчій Иванъ Ивановъ, сынъ Строевъ пожаловаль. Моли Бога о здравіи Іоанна, Евдокіи, Никиты, Вассы, Іоанна, Евфросиніи, Анны и всѣхъ сродниковъ, а ежели всещедрый Богъ по душу сошлетъ, поминай (?). Написаль своею рукою 1727 февраля 24 дня».—Первоначально построенная г. Строевымъ, церковь (двухпрестольная) въ 1872 г. подверглась значительному измѣненію: она была распространена, и въ ней устроенъ 3 престолъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери (освященъ 9 іюня 1878 г.); перестроена при настоятельствѣ прот. Андрея Дюкова, который и погребенъ близъ сей церкви. Въ Песо-

ченскомъ храмѣ особенно чествуются два креста (большого размѣра) съ изображеніемъ распятаго Спасителя; одинъ изъ нихъ поставленъ въ алтарѣ главнаго храма, а другой—въ самой церкви. Предъ этимъ крестомъ часто служатся молебны, а въ Великій пятокъ отправляется молебенъ съ прочтеніемъ акафиста страстямъ Христовымъ. Изъ иконъ, особенно чтимыхъ, извѣстны: св. вмч. Пантелеимона, высланная съ Афона 1893 г., св. прор. Іаіи, Казанской Божіей Матери, скорбящихъ Радости, св. Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго архіепископа, и Знаменія—Курской иконы Божіей Матери и друг. Къ стариннымъ иконамъ слѣдуетъ отнести иконы, упоминаемыя въ церковной описи 1812 г., живописныя, греческой работы (?) св. вмч. Димитрія Солунскаго, св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. Многія иконы приобрѣтены въ позднѣйшее время стараніемъ церковнаго старосты (С. Троицкаго), мѣстнаго священника (С. Фиреова) и прихожанъ (какъ, наприм., иконы—преп. Нила, Сергія Радонежскаго и друг.). Изъ священниковъ, служившихъ при Песоченской церкви, извѣстны: Борисъ Ивановъ, умершій 9 мая 1786 г., Θεодоръ Цавловъ съ 1786 по 1796 г., Іоаннъ Тимоѣевъ до 1805 г., а затѣмъ, по поводу, оставилъ приходъ и жилъ въ Ниловой пустыни, гдѣ, вѣроятно, постриженъ былъ въ монашество. До 1810 г. богослуженіе въ Песоченскомъ храмѣ отправляли сосѣдніе священники (изъ с. Хитиць, Сухошина, пог. Жукопы и др.); съ 1810 по 1831 г. Василій Агѣевъ; съ 1832 г. его сынъ, студентъ Семинаріи, Нилъ Вас. Разумихинъ, † 6 окт. 1841 г.; прот. Андрей Матв. Дюковъ съ 1822 г. былъ священникомъ с. Хитиць (см. выше), въ 1841 г. былъ переведенъ въ Песочню, въ 1874 г. былъ перемѣщенъ въ с. Ратьково, а на его мѣсто въ Песочню былъ опредѣленъ его зять Сем. Гавр. Ильинскій; прот. Ан. Дюковъ только числился священникомъ въ с. Ратьковѣ, но жилъ въ Песочнѣ, гдѣ и умеръ 9 апр. 1874 г. и погребенъ близъ церкви; на его могилѣ поставленъ памятникъ; свящ. Ильинскій въ 1879 г. перешелъ въ с. Ширково, гдѣ и умеръ; съ 1877 г. при Песоченской церкви открытъ второй причтъ и съ того времени священствовали: Іоаннъ Ів. Митрофановскій съ 1877 до 1882 г. († 23 дек. 1882 г.); Василій Нв. Колачевъ съ 1873 до 1883 г.; въ этомъ году онъ перешелъ въ с. Жукопу; Іоаннъ Аван. Синевъ съ 1883 по 1888 г. († 28 янв. 1888 г.); Григ. Александр. Троицкій съ 1883 г., въ 1893 г., перемѣщенъ въ с. Горемыкино, Стар. уѣзда; имъ было открыто въ Песочнѣ общество трезвости; Влад. Алексѣев. Приклонскій съ 1882 по 1894 г. (въ 1894 г. перемѣщенъ въ с. Орѣхово, Зубцовскаго

уѣзда); въ настоящее время въ с. Песочнѣ священствуютъ — С. Фирсовъ и М. Войновъ. Въ Песочнѣ—церк.-прих. школа, для которой г. Троицкимъ устроено особое деревянное, подъ желѣзною крышею, зданіе, при школѣ открыто общежитіе. Прежде церк.-прих. школа находилась въ дер. Дмитровѣ, гдѣ и волостное правленіе. Школьное дѣло усердіемъ свящ. С. Фирсова и попечителя школы г. Троицкаго поставлено очень хорошо. Въ школѣ ежегодно торжественно справляется школьный праздникъ — 22 ноября, въ день св. благ. вел. князя Михаила Ярославича Тверского. Предполагалось законоучителемъ свящ. Фирсовымъ устроить съ учащими и учениками паломничество въ Нилуvu пустынь для поклоненія мощамъ преп. Нила.—Сельское кладбище содержится не въ надлежащемъ порядкѣ, на что слѣдуетъ церковному старостѣ и причту обратить особенное вниманіе. За пог. Песочнею—дер. Дмитровская, довольно населенная и видимо зажиточная; при проѣздѣ Высокопреосвященнаго чрезъ эту деревню—предъ каждымъ домомъ былъ поставленъ столъ, покрытый бѣлою скатертью, на столѣ былъ поставленъ хлѣбъ съ солью, для полученія благословенія отъ Архипастыря, а въ одной деревнѣ—при проѣздѣ Высокопреосвященнаго—на одномъ домѣ были выставлены флаги, которые затѣмъ (по проѣздѣ его) были сняты.

Село Сухошино во 4 Осташк. благ. округѣ. Церковь каменная, построена въ 1880 г.; въ ней три престола: главный посвященъ Преображенію Господню, а придѣлы—правый во имя свят. Николая, а лѣвый—въ честь свв. чудотворцевъ безсребренниковъ Космы и Даміана. Близъ церковной ограды нѣсколько лавокъ. На мѣстѣ бывшей церкви построена часовня. Въ Сухошинѣ два причта (два священника, діако́нъ и два псаломщика) и значительное число вдовъ и сиротъ прежде служившихъ при сей церкви священно-церковнослужителей; въ клировыхъ вѣдомостяхъ таковыхъ числится до 50. Сухошинскій приходъ состоитъ преимущественно изъ деревень, каковыхъ считается до 60. Колокольня не крѣпкая и слѣдуетъ ее ремонтировать, или лучше и вновь перестроить.

Село Хотошино въ томъ же округѣ. Благолѣпный храмъ этого села расписанъ священными изображеніями не только внутри, но и внѣ, заботливостью наст. прот. І. Волкова и благочестивыхъ прихожанъ. По этому поводу Высокопреосвященнымъ было сказано поученіе о томъ, какъ угодно Богу усердіе о благоукрашеніи храмовъ Господнихъ, и о значеніи священ. изображеній въ церкви, какъ училищъ вѣры и благочестія. Въ Хотошинѣ школа постав-

лена весьма хорошо; учащіеся по Закону Божию отвѣчали основательно; знали не только утреннія и вечернія молитвы, но тропари своимъ ангеламъ, великимъ праздникамъ, рассказывали и довольно подробно житіе своихъ ангеловъ и особо чтимыхъ св. церковью угодниковъ Божіихъ; во время обозрѣнія епархіи Высокопреосвященный не встрѣчалъ лучшей школы, какъ въ Хотошинѣ, за что была выражена благодарность какъ законоучителю (прот. І. Волкову), такъ и учителю; дѣтямъ розданы были металлическія иконки въ благословеніе (село Хотошино было уже посѣщено въ 1898 г., см. Тв. Епарх. Вѣд. 1898 г., № 14).

Село Волго въ 4 Осташк. благ. округѣ. Въ это село Высокопреосвященный отпавился изъ Хотошина на лодкѣ, особо для него приготовленной, по озеру Волго. Это озеро имѣетъ въ длину не менѣе 15 верстъ, почти такой же величины оно въ ширину и имѣетъ овальный видъ и, какъ обширное по объему своему въ длину и ширину, отличается глубиной и не безопасно для плаванія, особенно въ вѣтренные дни, каковыхъ здѣсь довольно. На пути—почти предъ с. Волго—плавающихъ засталъ довольно значительный вѣтеръ, предшествовавшій дождю. Село Волго расположено на высокомъ берегу полуострова Волго и окружено съ трехъ сторонъ водой. Церковь, хотя и незначительная по своему наружному виду, издали, съ озера представляется величественною,—около нея въ оградѣ довольно деревьевъ, придающихъ мѣстности красивый ландшафтъ. Церковь въ Волго каменная, трехпрестольная; построена гвардіи прапорщикомъ Алексѣемъ Ланскимъ въ 1816 г., въ ней три престола: главный посвященъ свв. апостоламъ Петру и Павлу, а придѣлы—одинъ въ честь св. архистр. Божія Михаила, а другой—Рождества Пресв. Богородицы. Несмотря на неожиданное посѣщеніе Высокопреосвященнымъ, въ церкви все было найдено въ надлежащемъ порядкѣ. Въ церкви довольно старинныхъ замѣчательныхъ по живописи иконъ; есть и рѣзныя изображенія, но одно изъ нихъ (распятіе Спасителя) весьма неискусной работы; не слѣдовало бы такихъ изображеній имѣть въ церкви; вокругъ церкви сельское кладбище. Церковной земли у причта 36 десятинъ, но изъ нихъ 19 десятинъ, по случаю поднятія воды, затоплено водой. Ночлеги на 24 мая Высокопреосвященный имѣлъ въ с. Хотошинѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1.

Въ Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣтъ быть вакантною должность начальницы училища съ окладомъ жалованья 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ и столѣ. Къ занятію этой должности могутъ быть допущены лица, заявившія себя педагогическою и воспитательною дѣятельностію, въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя завѣдовали женскими учебными заведеніями, не моложе 30 лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія. Желающія занять означенную должность благоволятъ подавать прошенія въ Совѣтъ училища не позднѣе *15 сентября* сего года съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: аттестата объ образованіи, формулярнаго списка о службѣ или солидныхъ рекомендацій о своей дѣятельности отъ тѣхъ лицъ и учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ просительница.

2.

При Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ будущаго 1900—1901 учебнаго года будетъ открыто параллельное отдѣленіе 1 класса. Желающіе поступить въ 1 классъ (90 вакансій) подаютъ въ Совѣтъ училища отъ имени родителей, родственниковъ или опекуновъ прошеніе съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи и медицинскаго свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья. Подробныя правила и программы для поступленія въ 1 классъ напечатаны въ № 12 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ.

Приема во все классы училища, кромѣ перваго, не будетъ, за неимѣніемъ вакансій.

О времени приѣмныхъ испытаній въ первый классъ училища, переэкзаменовокъ и начала учебныхъ занятій въ будущемъ 1900—1901 учебномъ году будетъ объявлено особо.

Отъ Комитета общежитія Новоторжскаго духовнаго училища.

Комитетъ общежитія Новоторжскаго духовнаго училища симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія слѣдующія правила приѣма и содержанія учениковъ въ общежитіи Новоторжскаго духовнаго училища съ 1900—1901 учебнаго года:

1) Прошенія родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе, должны быть подаваемы на имя Комитета общежитія по нижеслѣдующей формѣ: „Въ Комитетъ общежитія Новоторжскаго духовнаго училища священника, діакона или псаломщика (вдовы или опекуна), . . . уѣзда, . . . села (имя и фамилія просителя) прошеніе. Прошу Комитетъ общежитія при Новоторжскомъ духовномъ училищѣ принять сына моего (или сыновей моихъ), ученика, . . . класса въ общежитіе. Плату, положенную за содержаніе въ общежитіи, обязуюсь вносить исправно и безъ задержки въ опредѣленные Комитетомъ общежитія сроки“.—Подпись просителя.

2) Въ общежитіи могутъ помѣститься только 65 учениковъ. Инословные ученики принимаются въ общежитіе послѣ духовныхъ и въ томъ только случаѣ, если за удовлетвореніемъ прошеній духовныхъ лицъ остаются свободныя вакансіи.

3) Плата за содержаніе въ общежитіи 60 руб. въ годъ съ воспитанника духовнаго происхожденія и 65 руб. съ инословнаго. Духовными означенная плата должна быть вносима впередъ въ слѣдующіе сроки: къ 1 октября 26 руб., къ 8 января 17 р. и къ 15 апрѣля 17 р. Инословными: къ 1 сентября 30 р., къ 8 января 18 р. и къ 15 апрѣля 17 рублей.

4) Каждый воспитанникъ, поступающій въ общежитіе, долженъ имѣть не менѣе трехъ перемѣнъ нижняго бѣлья, трехъ полотенецъ, трехъ паръ носковъ или подвертокъ, трехъ носовыхъ платковъ; кромѣ того, свой замокъ для запиранія ящика комода и свою чашку или кружку для чая. Верхняя одежда вся своя—по установленной формѣ.

Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища съ утверждения Его Высокопреосвященства симъ объявляетъ, что, 1) переэкзаменовки по предметамъ училищнаго курса, назначенныя воспитанникамъ училища послѣ лѣтнихъ каникулъ, имѣютъ быть произведены Правленіемъ училища 17, 18 и 19 августа сего 1900 года, а приѣмныя испытанія желающихъ поступить въ приготовительный и другіе классы училища (кромѣ перваго класса)—21, 22 и 23 августа, и 2) вакансій для поступления въ 1-й классъ училища въ будущемъ 1900—1901 учебномъ году не предвидится.

Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Симъ объявляется, что приѣмныя испытанія во всѣ классы училища имѣютъ быть 17, 18 и 19 августа.

Прошенія о приѣмѣ въ училище должны подаваться родителями, родственниками или опекунами вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ.

Прошенія о приѣмѣ на казенное и полуказенное содержаніе, а также—объ уменьшеніи платы за содержаніе въ общежитіи и обученіе въ училищѣ воспитанницъ должны подаваться два раза въ годъ—въ августѣ (въ началѣ 1 полугодія учебнаго года) и въ январѣ (въ началѣ 2 полугодія).

Отъ Вышневолоцкаго Уѣзднаго Отдѣленія Тверскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Лица, желающія занять мѣсто учителя церковно-приходской школы, могутъ подавать прошенія въ Вышневолоцкое Уѣздное Отдѣленіе Тверскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ опредѣленіи въ слѣдующія церковно-приходскія школы Вышневолоцкаго уѣзда: въ с. Бабьѣ, въ с. Грибнахъ, въ пог. Загородьѣ, въ пог. Иловицахъ, Никола—Пустынь тожъ, въ с. Раевскомъ, въ с. Раменьѣ, въ пог. Троицко-Млевскомъ, въ с. Тубосѣ и въ пог. Ильинско-Удомельскомъ.

Отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.

Въ Старицкомъ духовномъ училищѣ съ 15 іюня сего 1900 года состоитъ вакантною должность учителя церковнаго пѣнія, съ окладомъ жалованья 280 руб. въ годъ. Лица, желающія занять означенную должность, имѣютъ подать о себѣ прошеніе въ Правленіе училища, оплаченное гербовымъ сборомъ, съ представленіемъ при прошеніи рекомендаціи о своей способности къ прохожденію оной должности и управленію училищнымъ хоромъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- а) При церкви села Титовскаго, Весъегонскаго уѣзда;
- б) при Вышневолоцкомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ;
- в) при церкви села Кашинскаго Устья, Калязинскаго уѣзда,
- и г) при церкви села Луговъ, Осташковскаго уѣзда.

Діаконскія:

- а) При церкви села Виглинь, Весъегонскаго уѣзда; б) при церкви села Отолова, Осташковскаго уѣзда; в) при церкви села Бабина, Старицкаго уѣзда, и г) при Тверской Богородицерождественской церкви, что на Исавцѣ.

Псаломщическое.

При церкви села Никольскаго, что на Сози, Корчевскаго уѣзда.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Круницкій.

Печатать разрѣшается 1 іюля 1900 года.

Цензоръ архимандритъ *Іоанникій*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Іюля 1900 года.

№ 13.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неоффициальной: Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій (окончаніе).—Объявленіе.

Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій.

(Окончаніе) ¹⁾.

Старинная редакція житія св. Арсенія, епископа Тверского, два раза упоминаетъ о дѣлѣ владыки Евѳимія. Въ первомъ мѣстѣ этого житія говорится: «Въ лѣта же благочестиваго великаго князя Михаила Александровича Тверского.... диаволь научаетъ... града того епископа Евѳиміана всяку въ себѣ ересь носяща, и тѣмъ воздвизаетъ во градѣ Твери мятежъ и бурю на церковь и всяку ересь, иже не приемень божественная апостольская церкви, поучаетъ же многихъ во градѣ похотемъ ходити. Великій князь о сихъ вещехъ въ недоумѣнн бысть и совѣтъ благъ совѣще-

¹⁾ См. № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Тв. Еп. Вѣд. 1900 г.

васть» ¹⁾). Въ другомъ мѣстѣ этого житія говорится: «Благовѣрный великій князь и преосвященный митрополитъ Кипреянъ со всеосвященнымъ соборомъ и богоносными отцы совокуписта соборъ и взысканіе веліе учиниста яко о епискупѣ Евѡиміанѣ со единомысленники его бываемыхъ ересей и тако обличиша его о всѣхъ мудрствіихъ, яже не приѣмлетъ соборная апостольская церковь. Евѡимей яко стрѣлу поостривъ языкъ свой противу всему собору, якоже древній Арій, Оригенъ и Селгиръ и прочіе еретицы... и не обрѣтесе правда во устѣхъ его, якоже рече пророкъ: мужъ языченъ не исправится на земли и на верхъ его неправды его снидетъ. И тако препрентъ бысть и низложенъ отъ всего священнаго собора божественными писаніи и святыхъ отецъ преданіи, изверженъ бываетъ съ великаго архіерейскаго престола и отлученъ отъ соборныя и апостольскія церкви, яко недостойнъ быти» ²⁾).

Принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя нами выдержки, нельзя не обратить вниманія на то, что три источника, говорящіе о дѣлѣ Евѡимія, а именно: Тверская лѣтопись, приписка къ уставу и житіе преподобнаго Арсенія, несомнѣнно, Тверского извода и написаны въ Твери, полной воспоминаній о Михаилѣ Александровичѣ и свято чтущей память святителя Арсенія. Неудивительно поэтому, что всѣ эти источники, за исключеніемъ, пожалуй, Тверской лѣтописи, обвиняютъ епископа Евѡимія и относятся сочувственно къ его осужденію, а житіе св. Арсенія говоритъ даже о какихъ-то ересяхъ Евѡимія ³⁾. Совершенно иную окраску даетъ всему этому дѣлу Никоновская лѣтопись. Ни-

¹⁾ Рукопись Тверск. музея № 27 (3092) листъ 9 и оборотъ.

²⁾ Ibid. л. 12 и об.

³⁾ В. С. Борзаковскій приводит при этомъ выдержку изъ житія Арсенія, въ которой говорится, что Евѡимій обвиненъ въ томъ, что вмѣшивался въ дѣла княжескія, лжемудрствовалъ о Христвъ, яко Арій, о Богородицѣ, яко Несторій, и не соглашался признать надъ собою никакого другого суда, кромѣ Вселенскаго собора.

КОНОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ рассказываетъ: «Того-же лѣта (6899—1390) позванъ бысть Киприанъ митрополитъ всея Русии во Тверь великимъ княземъ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ; и поиде съ велика дни ко Твери, а съ нимъ два митрополита гречина Матвей андреянопольскій и Ни-

(Борзаконскій, прим. 813). Къ сожалѣнію, В. С. Борзаконскій принялъ въ данномъ случаѣ за старое житіе св. Арсенія житіе его, составленное и изданное Макаріемъ Петровичемъ, ректоромъ Тв. Семинаріи. Макарій Петровичъ очень свободно пользовался старыми памятниками, и его пересказы имѣютъ поэтому очень малую цѣнность, если только имѣютъ таковую (см. жур. Твер. А. Комм.). Къ замѣтванію изъ этого же источника нужно отнести и вопросъ, будто бы предложенный Евфимію на соборѣ: «зачѣмъ онъ воздвигаетъ мятежъ на тѣхъ, кого почитать повелѣваетъ Самъ Богъ, и зачѣмъ вмѣшивается въ мірскія дѣла?» (Чередѣевъ. Біографіи Тв. іерарховъ, стр. 36 ср. Житіе иже во святыхъ Отца нашего Арсенія, епископа Тферскаго чудотворца... изъ древнихъ рукописныхъ книгъ и другихъ надписаній, обрѣтающихся въ Желтиковѣ монастырѣ 1764 года. Печатано въ Москвѣ 1765 г.). Въ этомъ житіи, составленномъ Макаріемъ Петровичемъ, читаемъ: «На другій день, абіе благовѣрный князь и преосвященный митрополитъ, со всѣмъ освященнымъ клиромъ и Богоносными отцы, составиша соборъ, и взысканіе веліе учиниша о мудрованіяхъ Евеніевыхъ и единомысленниковъ его. Тогда вышереченный Евфимій епископъ, яко стрѣлу изъостри языкъ свой, и отверзъ уста своя, аки изъ нѣдъна бездны смрадныя изблевахъ ереси, но святіи отцы ему запретиша, и повелѣша, яко да по одному отвѣщаетъ противъ всякаго вопроса. Вопросыша убо его, чесо ради крамолы творитъ въ народѣ, и мятежъ воздвигаетъ на тѣхъ, ихже почитати самъ повелѣваетъ Богъ? Не подобаетъ бо епископу въ мірская дѣла мѣшатися, но, якоже великій глаголетъ Павелъ, въ немже кто призванъ, въ томъ да пребываетъ. Не и Христосъ-ли отрицашеся мірская дѣла судити, глаголя: Человѣче, кто мя постави судію или дѣлителя надъ вами? На сіе Евфимій не возможе отвѣщати ничего: и совѣстію люто угрызаемъ, умолче. Потомъ вторый предложиша вопросъ о ересѣхъ его, откуда оныя прія, и какими доводы утверждаетъ тыя? Влѣдословиаше бо о Христѣ, яко же Арій, о Пречистѣй же Богородицѣ, яко же Несторій, и иная пѣкая Оригенова и Севирова держаше мудрованія. Противъ вопроса сего многая окаинный изрече: быше бо зѣло гнѣвливъ и высокоуменъ, ниже кого-либо предпочташе себѣ, самую же вещь преисполненъ безумія бѣ, и такія соплетъ ереси, яже една другую разрушаше. Того ради изоблеченъ бысть во всемъ отъ святыхъ отецъ: обаче дерзну еще вопреки глаголати, яко неправедно собрашася на ны: пбо епископа судити не можетъ никто, кромѣ Вселенскаго собора. Но Богоносніи отцы явъ показаша ему изъ священнаго писанія и святыхъ отецъ предацій, яко такоя судити можетъ и помѣстный соборъ, а яко до его мудрованій, та вся вселенскія соборы разрушиша, и анаемъ предаша. Прочее не требъ есть ради отъсеченія единого гнилаго уда всю подвизати вселенную. И тако низверженъ бысть окаинный оный еретикъ, и анаемою пораженъ: Муж бо языченъ, глаголетъ пророкъ, не исправится на земли, и мужа неправедна злая уловить».

кандръ Ганский, Махайло, владыко Смоленскій, Стефанъ, владыко Пермскій, и сръте Кипреяна митрополита всеа Руси внукъ великаго князя, князь Иванъ за двадесять верстъ отъ града Твери съ бояры..... На утрии же пакы самъ сръте князь великій Кипреяна митрополита 8 летми своими и 3 братаничи своими и съ бояры на перемере и оттуду пойдоста ко граду и усретоша ихъ со кресты предъ враты Володимерскими у церкви св. мученика Георгія. И сотвори тогда князь великий м-ту Кипреяну честь велию, и дары дая, и по три дни учреждение велие и торжество много сотвори и дары дая. А на четвертый день собращася архимандриты и игумены и пресвитеры, диякони и весь священнический и иноческїи чинъ къ великому князю; онъ же созва бояре свои и совокупи обои во едино мѣсто, и священныи и мирскїи соборъ, и посла х Кипреяну митрополиту всеа Руси; они же начаша жаловатися на своего владыку Вислена Тверскаго о мятежи и раздорѣ церковнѣмъ. Кипреянъ-же митрополитъ..... съ епискупы, со всѣмъ священнымъ соборомъ и 3 гостыми съ митрополиты Греческими сяде на судище, и нача судити по божественнымъ и священнымъ правиломъ св. апостоль и св. отецъ, *и быша клеветы многи на Евѡимїя владыку Тверскаго, и вси восташа на нъ, клеветующе архимариты* и игумены священницы и иноцы, и бояре і вельможи и простии.

Кипреянъ-же митрополитъ со всѣмъ священнымъ соборомъ по правиломъ св. апостоль и св. отецъ, и повелѣ епискупу Евѡимїю *пребыти просто кромъ священныхъ, дождежь еще истязавъ размыслитъ.* Князь-же великий же нача просити инаго, Кипреянъ же митрополитъ со всѣмъ священнымъ соборомъ отставиша отъ епискупства Евѡимїя владыку Вислена, и даде великому князю Михаилу Александровичю протодіякона своего Арсения мужа дивна и нарочита и добродѣтельна суша.

Много же смиряше і въ любовь вводяще великаго князя со владыкою его Евоиміемъ, и не бысть мира і любви, но начатче вражда и брань велия воздвизашеся; таже потомъ и ны многи клеветы сотвориша на Евоимія владыку Висленя тяжки зело и неудобъ носимы; и бысть вражда и брань люта зело, и о семъ много смутись Кипреянъ митрополитъ, и не возможе вражды утолити, и мира и любви сотворити.

Того же лѣта Кипреянъ митрополитъ..... возвратися въ Москву, вземъ съ собою изо Твери Евоимія владыку Висленя, и повелѣ ему в своемъ монастырѣ митрополиче жити, у святаго чюда внутри града Москвы. С нимъ же приде на Москву и протодияконъ его Арсеній, бояся владычества пріяти въ Твери, виде бо тамо брань и вражду многу, и смутися, и ужасесь. Того-жъ лѣта князь великій Михайло Александровичъ посла съ челобитьемъ боярь своихъ х Кипреяну митрополиту на Москву, зовя его къ себѣ во Тверь. Кипреянъ же поиде во Тверь, а съ нимъ два митрополита, гости греческия Матвей, да Никандръ, да Михайло епискупъ Смоленскій, и Данило епискупъ Звенигородскій и Стефанъ владыко Пермскій; прииде же тогда и Еремеи владыко Рязанскій; і возрадовася князь великій о пришествіи митрополиче, и едва умолиша протодиякона Арсенія митрополича быти епискупомъ во Твери, бо сѣ вражды и многихъ браней: и тако едва поставиша его во Тверь епискупомъ мѣсяца августа въ 15 день ¹⁾.

Болѣ спокойное освѣщеніе дѣла даетъ и Татищевъ, у котораго читаемъ: «Того-жъ лѣта (1391) быша во Твери отъ епископа Евоимія многія тягости и раздоры; но князь Михайль Александровичъ.. позва къ себѣ митрополита Кипріана въ Тверь разсудити жалобы многихъ людей» ²⁾.

¹⁾ Шконов. лѣтописъ СПБ. 1788 г., IV, стр. 195—199.

²⁾ Татищевъ IV, 359.

Извѣстіямъ какого же извода должны мы отдать предпочтеніе по данному вопросу? Тверскимъ-ли извѣстіямъ, какъ болѣе освѣдомленнымъ, или постороннимъ свидѣтельствамъ, какъ болѣе безпристрастнымъ? Рѣшить этотъ вопросъ, понятно, можно только послѣ тщательнаго и подробнаго разбора и точнаго сличенія всѣхъ имѣющихся у насъ свидѣтельствъ.

Кромѣ Тверской лѣтописи, которая не высказываетъ ни порицанія, ни одобренія князю и епископу, и ничего не говоритъ объ обвиненіяхъ противъ Евѳимія, оба другіе источника Тверскаго извода говорятъ «о мятежѣ церковнѣмъ», «объ истяганіи епископа Евѳимія во многихъ судѣхъ», «о мятежѣ и бурѣ на церковь». «О многихъ тягостяхъ, раздорахъ и жалобахъ» говоритъ и Татищевъ. Никоновская лѣтопись всѣ жалобы на епископа Евѳимія называетъ клеветами, а житіе св. Арсенія добавляетъ извѣстіе «о ересяхъ и мудрствіихъ» Тверскаго владыки.

Вотъ и все, что даютъ намъ дошедшіе до насъ памятники объ этомъ дѣлѣ. Мятежъ церковный, неправильные суды, вызвавшіе бурю на церковь—таковы обвинительные пункты противъ епископа Евѳимія. Одиночно стоящее извѣстіе житія св. Арсенія о многихъ ересяхъ Евѳимія внушаетъ къ себѣ довѣрія, и его слѣдуетъ отнести къ числу общихъ мѣстъ (*loci topici*), просившихся въ то время на языкъ при рѣчи о челобѣтѣ, осужденномъ церковною властью. Трудно допустить и мысль о томъ, чтобы епископъ, безусловно управлявшій епархіею въ теченіе цѣлыхъ шестнадцати лѣтъ, могъ въ теченіе такого продолжительнаго періода времени укрыть свои еретическія убѣжденія. Свидѣтельство Никоновской лѣтописи о томъ, что всѣ обвиненія противъ Евѳимія были клеветами, нужно отнести къ области личныхъ мнѣній лѣтописца. Можно догадываться, что и въ самой Твери не всѣ были согласны

съ осужденіемъ Евѳимія; выраженія: «мятежь церковный, буря на церковь» даютъ возможность предположить, что осужденіе епископа Евѳимія вызвало въ Твери «вражду и брань великую зѣло». Черезчуръ большая осторожность Тверского лѣтописца, не рѣшившагося ни однимъ словомъ выразить свое сужденіе объ этомъ дѣлѣ, тоже довольно выразительна въ этомъ смыслѣ.

Изъ всѣхъ авторовъ, доселѣ писавшихъ объ этомъ любопытномъ эпизодѣ изъ времени княженія Михаила Александровича, по нашему мнѣнію, самое вѣрное и самое основательное сужденіе высказываетъ И. Бѣляевъ. Онъ пишетъ: «Изъ словъ «раздоръ и мятежь церковный» можно догадываться, что Евѳимій былъ виноватъ, можетъ быть, въ упорствѣ и неуступчивости характера, вслѣдствіе чего власть церковная стала въ борьбу съ властью государственною, съ княземъ. Обвиненія же, приносимыя на епископа отъ боярѣ, народа и даже духовенства, нисколько не могутъ служить опорой... въ признаніи епископа Евѳимія виновнымъ; ибо епископъ, по тогдашнему положенію дѣла (при недостаточно ясномъ разграниченіи дѣла между властью гражданскою и духовною), могъ возбудить противъ себя всеобщую ненависть—и не нарушая собственно церковныхъ правилъ; такъ бояре и народъ могли ненавидѣть его за распространеніе церковнаго суда и на такія дѣла, которыя принадлежали въ данное время гражданскому суду, но по разнымъ церковнымъ уставамъ и по прежнимъ примѣрамъ могли принадлежать и церковному суду; равнымъ образомъ духовенство могло питать ненависть къ епископу или за распространеніе сборныхъ даней и десятиныхъ и на тѣ церкви, которыя прежде почему-либо освобождались отъ платежа, или за увеличеніе и слишкомъ строгое взысканіе старыхъ даней» ¹⁾.

¹⁾ Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Р. 1861, III, стр. 26 и 29.

Смущеніе и нерѣшительность митрополита Кипріяна, желаніе его примирить князя съ епископомъ, распри и брань, поднявшіяся въ городѣ Твери послѣ осужденія епископа Евѡимія, все это говоритъ за то, что именно на указываемой Бѣляевымъ почвѣ и разыгралось все это дѣло. Въ дополненіе къ этому необходимо принять къ свѣдѣнію и то, что епископъ Евѡимій былъ ставленникомъ митрополита Алексѣя ¹⁾ и въ 1375 году былъ посредникомъ между Дмитріемъ Ивановичемъ и Тверскимъ княземъ при заключеніи мира. Какъ ставленникъ митрополита Алексѣя, онъ, весьма вѣроятно, не раздѣлялъ взглядовъ Михаила Александровича на многіе вопросы церковной и гражданской жизни и привыкъ держать себя самостоятельно. Ставшій особенно чуткимъ ко всякому вторженію духовной власти въ дѣла гражданскія частью вслѣдствіе историческихъ примѣровъ изъ жизни Тверского княжества, а частью и вслѣдствіе своего личнаго опыта, Михаилъ Александровичъ не могъ остаться равнодушнымъ къ малѣйшей даже попыткѣ со стороны епископа къ расширенію своей власти.

Что касается способа веденія Михаиломъ Александровичемъ всего этого дѣла, нельзя не замѣтить, что весь этотъ процессъ онъ велъ въ высшей степени осторожно и законно. Устранивъ епископа своего властью отъ управленія, Михаилъ Александровичъ выжидалъ цѣлыхъ четыре года, ничего не предпринимая и давая епископу возможность внимательно обдумать свое положеніе. Когда же и черезъ четыре года епископъ остался при своихъ возрѣніяхъ, Михаилъ Александровичъ предоставляетъ рѣшеніе участи епископа вполнѣ законному и правильному церковному собору. Тутъ уже онъ не идетъ ни на какое

¹⁾ П. С. Р. Л. VIII, 27.

примиреніе, справедливо считая всякіе компромиссы послѣ всего совершившагося ненадежными и потому нежела- тельными.

Г л а в а VI.

Послѣдніе годы княженія Михаила Александровича. Отношеніе его къ Лятовъ. Дого- воръ его съ Василиемъ Дмитриевичемъ. Смерть его. Заключение.

Бурное княженіе Михаила Александровича закончи- лось годами мира, тишины и спокойствія. Искусный по- литикъ, онъ расчетливыми браками своихъ сыновей су- мѣлъ заручиться многочисленными союзниками. Своего старшаго сына Ивана онъ въ 1375 г. женилъ на сестрѣ Витовта Микловсѣ, названной при крещеніи Маріей ¹⁾. Въ 1385 году онъ женилъ двухъ слѣдующихъ своихъ сыно- вей: Бориса на дочери Святослава Смоленскаго, а Василя на дочери Владиміра Ольгердовича Кіевскаго ²⁾. Въ 1391 г. онъ женилъ младшаго своего сына Θεодора на дочери Мо- сковскаго боярина Θεодора Андреевича Кошки ³⁾. Этотъ бояринъ былъ однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ въ Москвѣ и пользовался расположеніемъ въ ордѣ ⁴⁾. Этимъ искусно разсчитаннымъ бракомъ Михаилъ Александровичъ привлекъ на свою сторону московскую боярскую партію, имѣвшую въ то время преобладающее вліяніе на государственныя дѣла.

Заручившись искусно разсчитанными союзами, гроз- ный своимъ врагамъ, сумѣвший еще раньше показать, что онъ сможетъ разсчитаться за обиду даже и съ болѣе силь-

¹⁾ На ту же осень (1375 г.) женися князь Иванъ Михайловичъ, приведе за него Късутьеву дочь Микловсу; и крести е владыка Евфимій (въ) Воздвиженіе, и парече е (и) имя Марія (Тверск. лѣт., стр. 435).

²⁾ Въ лѣто 6893 князь великій Михайло жени сына своего князя Бориса у Святослава Смоленскаго, а князя Василя у князя Володимера Кіевскаго, и въи- чаша и въ Тѣрри, въ святомъ Спасѣ, *ibid*, стр. 443.

³⁾ Нпкон. лѣт. IV, 202.

⁴⁾ Онъ былъ однимъ изъ свидѣтелей при завѣщаніи Дмитрія Іоанновича. Бѣ- левъ, стр. 34.

нымъ противникомъ, Михаилъ Александровичъ могъ наконецъ насладиться желаннымъ спокойствіемъ. Приобрѣтенная съ годами мудрость въ управленіи, доказанная дѣлѣмъ неукротимая энергія достаточно обезпечивали это спокойствіе на продолжительное время. Предусмотрительный князь и при этомъ стремился оберечь свое княжество отъ всякихъ случайностей,—въ 1387 году онъ поправилъ тверскія укрѣпленія около Волги ¹⁾, въ 1391 «въ Твери dospѣша ворота у святого Василия» ²⁾, а въ 1395 году въ Твери вмѣсто обветшавшей стѣны была сдѣлана новая изъ деревянныхъ брусевъ ³⁾.

Обезопасивъ себя отъ внѣшнихъ враговъ, Михаилъ Александровичъ имѣлъ теперь полную возможность заняться внутреннимъ управленіемъ своего княжества. Повѣсть о житіи Михаила Александровича свидѣтельствуетъ, что онъ собиралъ людей въ свое княжество отовсюду. Въ то тяжелое для народа время, князь, сумѣвшій обезопасить свое княжество отъ нападенія внѣшнихъ враговъ, привлекалъ въ него множество свободно въ то время передвигавшагося народа. Измученный постоянными распри между удѣльными князьями, разоренный опустошительными набѣгами со стороны татаръ и литвы, народъ русскій часто искалъ въ то время только тишины и спокойствія. Все время своего княженія пользовавшійся расположеніемъ татарской орды, находясь въ союзѣ съ Литвой и западно-русскими княжествами, а послѣдніе годы своего правленія жившій въ мирѣ и съ Москвой, Михаилъ Александровичъ доставлялъ русскому народу ту тишину и спокойствіе, къ которымъ онъ такъ жадно стремился. Доброта князя и его выдающаяся справедливость и пра-

¹⁾ Никонов. лѣт. IV, 154.

²⁾ Тв. лѣт., стр. 415.

³⁾ Ibid, IV, 199.

восудіе, при не менѣ выдающихся способностяхъ къ управленію, обезпечивали увеличившемуся населенію Тверской области внутренній порядокъ и спокойствіе. Та же повѣсть говоритъ, что въ его княженіе исчезли въ Тверской области разбойники, воры, ябедники, корчемники, мытари, истребились торговыя злыя тамги, нигдѣ не было насилуванія и грабленія ¹⁾. Хотя, несомнѣнно, повѣсть эта, написанная подѣ живымъ впечатлѣніемъ смерти Михаила Александровича, содержитъ въ себѣ немало обычныхъ въ такихъ случаяхъ идиллическихъ преувеличеній, но и другіе источники говорятъ, что Михаилъ Александровичъ «паче всего любляше судъ правъ, не на лица судити, боларомъ не потакаше, но паче сиротамъ во всемъ помогаше, милостыню присно безпрестани творяше» ²⁾. Не потакающая сильнымъ міра сего въ случаѣ притѣсненія ими простого народа, онъ тѣмъ не менѣ умѣлъ и съ ними жить въ ладу и согласіи и, собравъ около себя «дружину благоумну» ³⁾, является однимъ изъ выдающихся князей-дружинниковъ. Объясняя, за что дружинники Тверского князя особенно любили его, лѣтописецъ княженія Тверского пишетъ о Михаилѣ Александровичѣ: «И сладокъ же бѣаше дружинѣ своей, яко не любляше злата, ни ризъ многоцѣнныхъ, но вся елико имѣаше, и симъ подавъ.... дружинѣ своей. Сего ради друголюбецъ прозвашеся.... и не имѣаше единаго или дву любити паче инехъ всѣхъ, но къ всѣмъ разсудинѣ достойную честь подаваше и сладкую любовь простираше. Сего ради зѣлно мнози служаху ему, и сынове сильныхъ прилагахуся ему, и дворъ его день отъ дне множайше крѣпляшеся» ⁴⁾. Таковы именно идеальныя черты всѣхъ излюбленныхъ князей-дружинниковъ.

¹⁾ Повѣсть о житіи Михаила Александровича Пингон. лѣт. IV, 287.

²⁾ Полное собраніе рус. лѣт. IV, 360.

³⁾ Ibid, XV, стр. 467.

⁴⁾ Твер. лѣт., стр. 469.

Хотя на время его княженія и падаетъ очень рѣдкій въ то время случай раздора удѣльнаго князя съ мѣстнымъ епископомъ, но о его большомъ уваженіи и привязанности къ духовенству говорятъ всѣ дошедшіе до насъ письменные источники. Михаилъ Александровичъ, по словамъ повѣсти о преставленіи его, былъ «зѣло боголюбивъ, и любя церковный чинъ и пѣніе церковное, честь подаваше Божіимъ служителемъ священникомъ» ¹⁾; «зело же любляше иноческій чинъ, и сихъ съ любовью устрѣтаа, благословеніе и молитву отъ нихъ приѣмше» ²⁾. Онъ умѣлъ слѣдовательно, соединить благочестіе и искреннее уваженіе къ служителямъ церкви съ разумною охраною своихъ княжескихъ правъ и государственныхъ интересовъ.

На склонѣ дней своихъ Михаилъ Александровичъ жилъ окруженный общимъ почетомъ, въ сердечномъ согласіи съ представителями церковной власти, въ дружбѣ и согласіи съ другими князьями Руси. Московскій князь Василій Дмитриевичъ около 1398 году заключилъ особый договоръ съ нимъ, изъ котораго мы можемъ съ ясностью видѣть, насколько улучшилось положеніе Михаила Александровича въ это время сравнительно съ 1375 годомъ. По договору съ Димитріемъ Ивановичемъ Донскимъ въ этомъ году, Михаилъ Александровичъ долженъ былъ признать себя младшимъ братомъ Московскаго князя, равнымъ съ Серпуховскимъ княземъ; теперь Тверской князь признается равнымъ съ Московскимъ, братомъ его. Если на московскихъ князей нападутъ татары, литва, нѣмцы или поляки, и самъ Василій съ братьями сядетъ на коня, то Михаилъ обязанъ послать къ нимъ на помощь двоихъ сыновей, да двоихъ племянниковъ, оставивъ у себя одного сына; если же татары, литва или нѣмцы нападутъ на Тверское кня-

¹⁾ П. С. Р. Л. IV, 360.

²⁾ Ibid, XV, 467.

жество, то Московскій князь обязанъ самъ идти на помощь Михаилу съ своею братьею. Къ орду Тверскому князю путь чистъ, равно его дѣтямъ, внучатамъ и людямъ. Боярамъ и слугамъ обоихъ князей—вольная воля, т. е. они свободно могутъ переходить со службы у одного князя къ другому. Если кто-нибудь изъ удѣльныхъ князей московскихъ отъѣдетъ къ Тверскому князю, то послѣдній не можетъ вступаться въ ихъ вотчины: онѣ остаются за Московскимъ княземъ. Оба князя обязываются другъ безъ друга не брать любви съ Витовтомъ, причемъ это условіе распространяется на дѣтей и внуковъ Тверского князя и братьевъ и дѣтей Московскаго. Въ концѣ грамоты Московскій князь даже поручаетъ Михаилу Александровичу печаловаться о княгиняхъ и дѣтяхъ московскихъ князей, если онъ самъ или кто-либо другой изъ Московскаго княжескаго семейства умретъ, не устроивъ своихъ дѣтей и княгини, или если ихъ кто-либо задумаетъ обидѣть. Съ своей стороны, Михаилъ Александровичъ обязывается за себя, дѣтей своихъ, внуковъ и племянниковъ не искать ни Москвы, ни великаго княженія Владимірскаго, ни Новгорода, сложить крестное цѣлованіе Витовту и объявить ему, что онъ одинъ человекъ съ великимъ княземъ Московскимъ ¹⁾. Хотя въ этомъ договорѣ и есть очень серьезныя ограниченія Тверского князя (не искать великаго княженія, Новгорода и др.), но несомнѣнно, что весь договоръ составленъ въ духѣ уваженія къ Михаилу Александровичу. С. М. Соловьевъ вполне правильно отмѣчаетъ при этомъ, что освобожденіе Тверского князя отъ похода «объясняется старостію Михаила относительно Василія»; никакого другого объясненія этого факта не можетъ и быть. А. В. Экземплярскій, приводя въ своемъ

¹⁾ Акты Арх. Эксп. т. I, № 14 ср. Соловьевъ т. I, стр. 1024 и 1025, Борзавковскій, стр. 170.

обширномъ сочиненіи это замѣчаніе Соловьева, пишетъ: «Если нѣкоторые объясняютъ это обстоятельство почтенною старостью Тверского князя, то нужно, въ такомъ случаѣ, замѣтить и то, что Москва не видѣла уже въ Твери серьезной соперницы» ¹⁾. Это замѣчаніе Экземплярскаго нельзя не признать результатомъ сплошнаго недоразумѣнія. Князь Тверской освобождается отъ личнаго участія въ походѣ на помощь Москвѣ, въ то время какъ Московскій не освобождается. Причемъ тутъ соперничество? Самое утвержденіе, что Москва не видѣла въ это время въ Твери серьезной соперницы, весьма сомнительно. Въ эту эпоху, если можно говорить о какомъ-нибудь серьезномъ соперникѣ Москвы, то только о Михаилѣ Александровичѣ, нѣсколько разъ ставившемъ Москву въ очень серьезное, можно сказать даже, опасное положеніе. Говорить такъ можно, только не вдумавшись внимательно во все содержаніе договора и упуская изъ виду дѣлаемую Бѣляевымъ параллель между этимъ договоромъ Михаила Александровича съ Москвой и такимъ же договоромъ Рязанскаго князя Ѳедора Ольговича. Этотъ договоръ былъ заключенъ въ 1402 году, т. е. почти въ одно время съ договоромъ Тверского князя. И. Бѣляевъ, сравнивая эти два договора, пишетъ: «Въ Рязанской грамотѣ прямо сказано: «На семъ, брате молодшій, князь великій Ѳедоръ Ольговичъ, цѣлуй ко мнѣ крестъ къ своему брату старейшему, князю великому Василью Дмитріевичу, къ моей братье младшей»; въ Тверской же написано: «На семъ на всемъ, брате, князь великій Михайло Александровичъ, цѣлуй къ намъ крестъ къ своей братье и ко мнѣ, великому князю, Василью Дмитріевичу, и къ моей братьи къ младшей». Здѣсь, въ первой грамотѣ, Ѳедоръ Ольговичъ прямо называется младшимъ братомъ, а Московскій князь

¹⁾ Экземплярскій т. II, стр. 497.

старѣйшимъ братомъ; слѣдовательно, первый въ отноше-
ніи ко второму ставится нѣкоторымъ образомъ въ подчи-
неніе; во второй же грамотѣ Тверскій князь и Москов-
скій названы просто братьями, безъ придаточныхъ «молод-
шій» или «старѣйшій», слѣдовательно ясно, что по настоя-
щему договору они оба признаются равными безъ всякихъ
преимуществъ одного передъ другимъ. Далѣе въ первой
грамотѣ сказано: «имѣти ти (Федору Ольговичу) меня собѣ
братомъ старѣйшимъ, а мою братью молодшую имѣти собѣ
братьею, а меньшую нашу братью имѣти ти собѣ братьею
младшею». Во второй же грамотѣ о такихъ отношені-
яхъ, какъ несогласныхъ съ главнымъ условіемъ договора
о равенствѣ двухъ великихъ князей и, слѣдовательно, не-
нужныхъ, вовсе не упоминается. А посему изъ сравненія
сихъ двухъ грамотъ мы ясно видимъ, что какъ Рязанскій
великій князь былъ приравненъ къ удѣльнымъ Москов-
скимъ князьямъ, младшимъ въ отношеніи къ великому
князю: «А мою братью молодшую имѣти ти собѣ братьею»;
такъ Тверской великій князь былъ приравненъ великому
князю Московскому: «брате, цѣлуй къ намъ крестъ, къ
своей братьѣ». Потомъ въ первой грамотѣ Московскій
князь обязываетъ Рязанскаго предъявлять о своихъ сно-
шеніяхъ съ ордою: «а коли имѣшь килічя слати въ орду,
что ти, намъ явити; а отдалится отъ насъ орда, тобѣ съ
нами учинити по думѣ»; во второй же грамотѣ нѣтъ и
намековъ о подобномъ обязательствѣ, тамъ ясно сказано:
«а къ ордѣ ти, брате, и къ царю путь чистъ, и твоимъ
дѣтемъ и твоимъ внучатомъ и вашимъ людемъ»; слѣдо-
вательно, по договору въ сношенія Твери съ ордою Москва
не смѣла и вмѣшиваться. Наконецъ въ отношеніи къ Литвѣ
въ первой грамотѣ помѣщено: «А всхочеть съ тобою тестъ
князь великій Витовтъ любви, ино тобѣ съ нимъ взяти
любовь со мною по думѣ, какъ будетъ годно»; во второй

же сказано: «а будетъ намъ, брате, взять любовь съ Витовтомъ или Литвою, и намъ, брате, безъ тебе любви не взять, ни безъ твоихъ дѣтей, ни внучать». Здѣсь, въ первой грамотѣ, Московскій князь обязываетъ Рязанскаго князя иначе вступать въ союзъ съ Литвою, какъ по дозволенію Московскаго князя: «со мною по думѣ, какъ будетъ годно». Во второй же самъ Московскій князь обязывается Тверскому безъ него не вступать въ союзъ съ Витовтомъ, требуя съ своей стороны только, чтобы и Тверской князь безъ него не вступалъ въ подобный же союзъ: «а вамъ, брате, безъ насъ любви съ нимъ не взять»¹⁾. Съ этими заключеніями И. Бѣляева нельзя не согласиться, такъ какъ они основаны на детальномъ сличеніи двухъ договоровъ Московскаго князя съ удѣльными князьями.

Съ неменьшимъ уваженіемъ относился въ это время къ Михаилу Александровичу и Литовскій князь Витовтъ. Въ 1398 году Михаилъ Александровичъ отпустилъ въ Литву своего старшаго сына Ивана Михайловича, женатаго на сестрѣ Витовта. Никоновская лѣтопись такъ описываетъ пріемъ его въ Литвѣ: «Того же (1398) лѣта князь Иванъ Михайловичъ поѣхалъ въ Литву къ шурину своему къ Витовту Кейстутіевичу, къ великому князю Литовскому и съ своею княгинею Марьею, отпушенъ отцемъ своимъ..... выѣха въ землю Литовскую, і въ коемждо градѣ приемля отъ всѣхъ честь велию; таже бывшу ему близъ Вилни и срѣте его далече самъ князь великій Витовтъ... и съ своею княгинею и съ своими паны и князи и бояры и со множествомъ людей съ великою любовію и честію, и пребысть у него много дни, и тако отпусти его съ великою любовію и честію, и прииде ко отцу своему во Тверь, къ великому князю Михаилу Александровичу, по-

¹⁾ Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1861 г. кн. III, стр. 36 и 37.

вѣдая ему любовь и дары и честь Витовтовы» ¹⁾. Съ такою честью былъ принятъ въ Литвѣ сынъ Михаила Александровича. Нельзя не признать, что особая торжественность этого приѣма была данью уваженія къ замѣчательнѣйшему князю Тверскому. Въ 1399 году на 67 году отъ рожденія Михаилъ Александровичъ сталъ быстро приближаться къ могилѣ. Передъ смертью онъ раздѣлилъ между сыновьями своими города своего княжества. Старшему своему сыну Ивану Михайловичу онъ отказалъ «Тферь, Новый городокъ, Ржевъ, Зубцевъ, Радилловъ, Вьбрынъ Опоки, Верязинъ», Василию Михайловичу и Борису Михайловичу съ его сыномъ Иваномъ—«Кашинъ и Кослятинъ», младшему своему сыну Оедору Михайловичу онъ отказалъ «два городка Микулина съ волостями» ²⁾. Ясно сознавая весь вредъ излишняго дробленія Руси онъ сосредоточиваетъ большую часть своего княжества въ рукахъ своего старшаго сына, очевидно, съ тою цѣлю, чтобы удѣльные князья Тверскіе не имѣли возможности выходить изъ воли великаго князя Тверской области и заводить междоусобія.

О смерти Михаила Александровича повѣсть о преставленіи его говоритъ слѣдующее: «Отъиде отъ житія сего къ Богу августа 26, въ вторникъ на ночь, въ куроглашеніе; а во гробъ положенъ бысть въ среду, того же мѣсяца —27, въ своей отчинѣ, въ градѣ Тфери, въ сборной церкви въ святѣмъ Спасѣ; и многъ плачь бѣ всему граду въ тѣ день» ³⁾.

Въ исторіи, какъ и въ жизни, бываютъ неудачники, носители идей, уже отжившихъ, не могущихъ имѣть приложенія къ жизни въ данное время, своего рода мученики. Часто люди попадаютъ въ такого рода положеніе не

¹⁾ Никонов. лѣт. IV, стр. 69 и 70.

²⁾ П. С. Р. Л. IV, 360.

³⁾ Ibid.

вслѣдствіе недостатка здраваго смысла и полнаго непониманія условій жизни въ то или другое время, а ставятся въ такое положеніе неминуемою силою прошлыхъ традицій и родовыхъ преданій. Въ то время какъ предъ людьми предки которыхъ умѣли уловить жизненныя вѣянія и работали надъ выполненіемъ поставленныхъ самою жизнью задачъ, жизненная дорога развертывается, какъ скатерть, жизненный путь такихъ неудачниковъ усяянъ на каждомъ шагу терніями, и они то и дѣло наталкиваются на неодолимыя препятствія. Сойти съ даннаго пути, перемѣнить его направленіе часто мѣшаетъ при этомъ направленіе дѣятельности предковъ, семейныя традиціи, родовая честь. Чѣмъ талантливѣе, чѣмъ болѣе богатыми способностями одаренъ человекъ, поставленный въ такія условія, тѣмъ упорнѣе и интенсивнѣе бываетъ эта борьба противъ надвигающихся жизненныхъ условій. Исходъ подобнаго рода борьбы, естественно, всегда одинъ и тотъ же—пораженіе отдѣльной личности и гибель отжившихъ жизненныхъ условій, съ какими-бы усиліями ихъ ни отстаивали. Къ числу такихъ «рыцарей печальнаго образа», еще и доселѣ странствующихъ по бѣлу свѣту, тратя свои силы и способности на открытую защиту обреченныхъ на погибель, нельзя не отнести и самаго талантливаго изъ Тверскихъ князей, Михаила Александровича, жизнь котораго мы только что обозрѣли. Въ самомъ дѣлѣ, во имя чего боролся всю свою жизнь этотъ высокоталантливый князь Тверской? Обращая вниманіе на конечную цѣль его дѣятельности, нельзя не признать, что онъ стремился къ возстановленію прежнихъ удѣльно-вѣчевыхъ порядковъ. Онъ стремился снова водворить эти порядки въ то время, когда послѣдняя пѣсня этихъ порядковъ была уже давно спѣта, и когда почти весь русскій народъ направлялъ свои усилія къ полному объединенію Руси въ одно цѣлое. Весьма вѣроятно,

что онъ и самъ сознавалъ всю важность объединенія Руси, но какъ удѣльный князь, потомокъ цѣлаго рода князей, отстаивавшихъ прежніе порядки, онъ не могъ поднять руки на дѣло своихъ предковъ и свое собственное. Всѣ свои богатыя душевныя силы и способности, всю жизнь свою отдалъ онъ этому неблагодарному дѣлу, а передъ самую свою смертью далъ за себя и своихъ потомковъ обѣтъ не искать великаго княженія на Руси и такимъ образомъ самъ подписалъ смертный приговоръ надъ дѣломъ всей своей жизни. Не прошло и ста лѣтъ со дня его смерти, какъ Тверское княжество, самостоятельность котораго онъ такъ горячо отстаивалъ, было присоединено къ Москвѣ. Сколько силъ и энергіи потратилъ онъ на эту совершенно бесплодную для себя и для своего отечества борьбу! Бросьте внимательный взглядъ на прошлое чело-вѣчества и современную жизнь, и цѣлой вереницей потянутся передъ вашими глазами подобнаго рода «рыцари печальнаго образа», не сумѣвшіе или не могшіе поставить цѣлю своей дѣятельности прогресса чело-вѣчества и отдѣльнаго народа. Иногда среди этихъ рыцарей печальнаго образа попадаются люди истинно благородные, высоко-честные и талантливые. Въ такомъ случаѣ не одного только смѣха заслуживаютъ они; часто нельзя бываетъ отъ всей души не пожалѣть этихъ людей, такъ напрасно растрчивающихъ свои богатыя силы и способности. И при сужденіи о прошломъ никогда не нужно забывать прекраснаго древняго изреченія: «*homo sum et nihil humanum a me alienum puto*». Ошибки и заблужденія подобнаго рода дѣятелей часто не менѣе способствуютъ уясненію истины, чѣмъ и дѣятельность лицъ, поставленныхъ въ болѣе счастливыя условія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ.

ТВЕРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
(Милліонная ул., домъ Муравьевой).

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія: Въ Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Минскѣ, Москвѣ, Новочеркасскѣ, Твери и за границей, въ Брюсселѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи.

Отдѣленіе взимаетъ:
по учету векселей отъ 7⁰/₁₀₀.
по судамъ отъ 7¹/₂⁰/₁₀₀.

П л а т и т ь :
по тек. счету простому 3¹/₂⁰/₁₀₀ | по вкладамъ на ¹/₂ года 4¹/₂⁰/₁₀₀
" " " условному 4⁰/₁₀₀ | " " " 1 годъ 5⁰/₁₀₀
" вклад. безсрочнымъ 4⁰/₁₀₀ | " " " 2 года 5¹/₂⁰/₁₀₀

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и всѣ свои Отдѣленія банкъ дѣлаетъ бесплатно.

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ, а также по вкладамъ свыше 500 руб. банкъ принимаетъ на свой счетъ.

Покупка и продажа ⁰/₁₀₀ бумагъ по цѣнамъ столичныхъ биржъ при комиссіи ¹/₄⁰/₁₀₀.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ всѣхъ трехъ займовъ отъ тиражей погашенія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Кривчикій.

Печатать разрѣшается 1 іюля 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Іоанникій.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

Нимъ. Подобно Филиппу (Иоан. 1, 46), Иосифъ поспѣшилъ къ своей родственницѣ Маріи, матери Иоанна Марка (Дѣян. 12, 12) повѣдать объ обрѣтеніи имъ Мессіи. «Приди, ска-
заль онъ, и виждь, еже отцы наши желяху видѣти. Се бо
нѣкій пророкъ Иисусъ отъ Назарета Галилейскаго въ хра-
мѣ учитъ и великая содѣловаеть чудеса, и мнози того
мнѣять быти ожидаемаго Мессію». Услышавши отъ Иосифа
вѣсть о Мессіи, благочестивая Марія поспѣшила къ Госпо-
ду и, увидѣвши Его, она поверглась къ Его ногамъ и умо-
ляла посѣтитъ домъ ея и благословить домашнихъ ея.
«Господь же, вѣру ея видѣ, приде въ домъ ея и благо-
слови ю, и всѣхъ, иже въ дому ея бяху». Съ тѣхъ поръ
домъ Маріи, по преданію, нерѣдко былъ пристанищемъ Спа-
сителя, когда Онъ посѣщаль Іерусалимъ. Юный Иосифъ,
видѣнный Искупителемъ уже въ храмѣ и теперь снова
благословенный Имъ въ домѣ родственницы, еще пламен-
нѣе прильпился къ Господу, и когда І. Христосъ возвра-
тился въ Галилею, за Нимъ послѣдовалъ и Иосифъ. Избравъ
12 апостоловъ для проповѣди погибшимъ овцамъ дому
Ізраилева, Господь увидѣлъ, что жатва многа, дѣлателей же
(на апост. служеніи) мало, и потому благоволилъ избрать
еще 70 ученикомъ: «яви Господь и иныхъ седмьдесятъ
учениковъ, еже послати ихъ по двѣма предъ лицемъ сво-
имъ во всякъ градъ и мѣсто» (Лук. 10, 1); въ числѣ ихъ
былъ и Іосія или Иосифъ.

По вознесеніи Господа на небо и по сошествіи Св. Ду-
ха на апостоловъ, когда вѣра Христова стала быстро рас-
пространяться, тысячами приобрѣтая послѣдователей Еван-
гелія; когда вѣрующіе во Христа образовали одно обще-
ство, въ которомъ у всѣхъ какъ будто было одно сердце
и одна душа (Дѣян. 4, 32): тогда Иосифъ первый пока-
заль въ себѣ примѣръ совершеннаго нестяжанія. Онъ про-
далъ наслѣдственную свою землю, бывшую близъ Іеруса-
лима, и цѣну за нее принесть и положилъ предъ ногами
апостоловъ, ничего не оставивши для себя. Изъ Апостол.

Дѣяній (4 гл. 34—35 ст.) видно, что въ первонач. церкви Христовой не одинъ Варнава, а многіе, владѣвшіе селами или домами, продавали оныя и вырученныя за нихъ деньги приносили и полагали при ногахъ апостоловъ. Но св. ап. Павелъ Лука счелъ нужнымъ привести въ примѣръ одного только Варнаву, какъ болѣе другихъ значительный и убѣдительный, такъ какъ здѣсь дѣйствующимъ лицомъ является представительный членъ общества, бывшій «левитъ» и, можетъ быть, первый обращенный въ христіанство изъ этого, съ іудейской точки зрѣнія, великаго сословія. Іосія, нареченный Варнава отъ апостоловъ, еже есть сказано, сынъ утѣшенія, левитъ, кипрянинъ родомъ, имѣя село, продавъ принесе цѣну, и положи предъ ногами апостолъ. (Дѣян. 4 гл. 36—37 ст.)¹⁾ Можетъ быть, св. Дѣеписатель изъ многихъ, приносившихъ деньги апостоламъ за проданныя свои имущества, упоминаетъ объ одномъ Варнавѣ въ той мысли, что о семъ апостолѣ ему придется впоследствии говорить, какъ о выдающемся между другими проповѣдникѣ ученія Христова. Вѣроятно, въ это время Іосифъ—левитъ съ Кипра, получилъ отъ апостоловъ наименованіе Варнавы, сына утѣшенія, или, по Іерониму, сына пророчества,—названіе вполне выражающее его характеръ. Варнава былъ сыномъ утѣшенія, т. е. человѣкъ утѣшитель, потому что въ высшей степени способенъ былъ утѣшать всѣхъ, кто только зналъ его; онъ утѣшалъ дѣломъ, жертвуя собою и своимъ имуществомъ для другихъ; утѣшалъ словомъ, потому что имѣлъ необыкновенно пріятный даръ проповѣдничества; утѣшалъ даже видомъ своимъ, потому что имѣлъ величественную и кроткую наружность. Есть мнѣніе, что наименованіе Іосифа Варнавою дано было ему самимъ Господомъ. «Яко же бо сынове Зеведеовы наречени быша сынове громовы, понеже

¹⁾ Можетъ быть, св. Варнава, при составленіи своего Посланія, невольно упоминаетъ этотъ случай въ своей жизни, говоря: «Во всемъ дѣлись съ ближними своимъ и не называй это (все) своею собственностью» (19, 8).

имѣху въ поднебеснѣй, аки громъ, проповѣдь евангельскую возгремѣти (Марк. 3, 17); Сице и Иосифъ сей святой нареченъ сынъ утѣшенія, понеже апостольскія его труды многую имѣху принести избраннымъ Божиимъ радость». (Четьи-Минея, 11 июля, гл. 141). Св. І. Златоустъ въ 11 своей бесѣдѣ на Апост. Дѣянія о нареченіи Иосифа Варнавою замѣчаетъ, что онъ это имя, кажется, получилъ отъ добродѣтели, къ которой былъ способенъ и расположенъ». (Бесѣды на Ап. Дѣянія, бес. 11, стр. 203). Евангелистъ Лука замѣчаетъ о св. Варнавѣ, что онъ былъ мужъ *благъ* (добрый) и исполненный Духа Святаго и вѣры (Дѣян. 11, 24). Говорятъ, что Варнава, часто встрѣчаясь въ Иерусалимѣ съ своимъ другомъ Савломъ, вступалъ въ бесѣду съ нимъ о Христѣ, спорилъ съ нимъ о мессіанскомъ достоинствѣ своего божественнаго Учителя и всячески старался убѣдить его (Савла) обратиться къ Евангельскому учению, но Савль, какъ суровый и непреклонный ревнитель Моисеева закона и отеческихъ преданій, упорно отвергалъ убѣжденія своего друга и сожалѣлъ во немъ, какъ о заблудшемъ, увѣровавшимъ въ тектонова (плотникова) сына, коего позорно распяли его соотечественники. Передаютъ также, что св. Варнава, не успѣвшій словами убѣдить Савла принять учение Христово, горько плакалъ объ ожесточеніи своего друга, дышавшаго прещеніемъ и убійствомъ на учениковъ Господнихъ (Дѣян. 19, 1), но пламенно молился объ его обращеніи. Насколько тяжело было Варнавѣ видѣть въ прежнемъ своемъ другѣ озлобленнаго врага Христова, участвовавшаго въ побіеніи камнями первомученика архидіакона Стефана, настолько было отраднo его сердцу и чудесное обращеніе Савла къ вѣрѣ Христовой. Въ Четьи-Минеѣ разсказывается, что по возвращеніи Савла изъ Дамаска, куда онъ отправлялся съ уполномочіями отъ іудейскаго синедріона преслѣдовать христіанъ и предавать ихъ смерти, Варнава встрѣтилъ его въ Иерусалимѣ и, не зная еще о чудесномъ обращеніи, сталъ упрекать его: «О Савле! не пре-

станеша ли быти хулитель великаго имени Иисусъ Христова, и гонитель вѣрныхъ рабовъ Его? Доколь противились страшному таинству, пророками древле предвозвѣщенному, въ нынѣшняя же времена сбывшемуся спасенія ради нашего? Укоризненные слова Варнавы глубоко пали на смятенное сердце его друга, на душу Савла, находившагося въ то время въ тяжкомъ состояннн духа. Самое возвращеніе въ Іерусалимъ ему стоило немалыхъ усилій. Какъ мучительны должны быти угрызения совѣсти Савла, когда онъ приближался къ мѣсту, гдѣ онъ видѣлъ тѣло св. Стефана лежащимъ подъ грудой брошенныхъ на него камней! Съ какимъ страшнымъ интересомъ долженъ былъ онъ смотрѣть и на мѣсто распятія Иисуса, Котораго послѣдователей онъ ожесточенно преслѣдовалъ, и на то мѣсто, гдѣ лежалъ въ гробу Тотъ, Который теперь воскресъ, прославленъ и чудною силою Котораго фанатичный ревнитель Моисеева закона сдѣлался смиреннымъ ученикомъ Галилейскаго Пророка. Въ какомъ ужасномъ смущеннн находился Савлъ вслѣдствіе крайнихъ перемѣнъ нынѣшнихъ отношеній къ іудейскимъ жрецамъ, вѣру которыхъ онъ оставилъ, и къ христіанамъ, ученіе которыхъ онъ принялъ! Чего добраго онъ могъ ожидать отъ членовъ синедріона, ярость которыхъ онъ распалилъ измѣною имъ? Друзья, товарищи по школѣ у Гамалиила, видѣвшіе въ совѣтѣ Тарсійскомъ человѣка, который по своей учености былъ гордостью школы Гиллела и по своей ревности соперникомъ школы Шаммаи, съ презрѣніемъ отвратились отъ него за его открытую приверженность къ обществу учениковъ Иисуса, распятаго, какъ нарушителя отеческихъ правилъ. Съ другой стороны и ученики Господа, знавшіе Савла, какъ ревнителя Моисеева закона, и боявшіеся его, какъ ожесточеннаго гонителя всѣхъ, призывавшихъ имя ихъ божественнаго Учителя, сторонились его. Первоверховный ап. Петръ, видѣть котораго желалъ новообращенный Савлъ, навѣрно страшился его и, вѣроятно, скрывался отъ него, когда тотъ (Савль)

врывался въ дома послѣдователей І. Христа (Дѣян. 8, 3). Новидимому, Савлу закрытъ былъ доступъ и въ общество учениковъ Господа. Неудивительно, что на укоризны Варнавы Савль отвѣчалъ горькими слезами и подробно разсказалъ все, случившееся съ нимъ отъ полученія въ Іерусалимѣ полномочія преслѣдовать христіанъ и внѣ этого города до чудеснаго обращенія его Самимъ Господомъ подъ Дамаскомъ. И великодушный Іосифъ-Варнава рѣшился вывести новаго обращенца изъ такой отчужденности и изъ той изолированности, которая въ это время могла быть для него еще вдвое мучительнѣе. Прежней дружбѣ своей Савль былъ обязанъ тому, что апостоль Петръ принялъ его къ себѣ. Между Варнавой, жившимъ въ домѣ своей родственницы Маріи, и Петромъ были близкія дружескія отношенія. Ап. Петръ нерѣдко посѣщалъ домъ Маріи. Навѣрно, это былъ тотъ самый домъ, въ которомъ Савль, возвратившись, послѣ обращенія своего, въ Іерусалимъ, нашелъ себѣ убѣжище и въ первый разъ увидѣлъ здѣсь апостола Петра (Гал. 1, 18), такъ какъ бѣдный галилейскій рыбарь не могъ имѣть собственнаго дома въ Іерусалимѣ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что ап. Петръ, послѣ своего чудеснаго освобожденія изъ темницы, отправляется въ домъ Маріи (Дѣян. 12, 12), и если ап. Петръ и послѣ проживалъ въ этомъ домѣ, то отношеніе Варнавы къ Маріи давало нѣкоторое право просить гостепріимства для Савла. Какъ ни великодушенъ былъ ап. Петръ, но отъ него требовалась почти нечеловѣческая степень довѣрія, чтобы сразу принять подъ свой кровъ человѣка, который прибѣгалъ ко всякимъ насиліямъ, чтобы искоренить церковь Христову. Но если такой высокочтимый человѣкъ, какъ Варнава, готовъ былъ ручаться за Савла, то конечно ап. Петръ съ особою готовностію принялъ его. Такимъ образомъ, первый доступъ въ среду тѣхъ, кого прежде гналъ Савль, онъ получилъ благодаря доброму и Св. Духа исполненному Варнавѣ, бывшему своему товарищу по школѣ у Га-

маліла. «Воображеніе тщетно старается проникнуть, пишетъ Ф. Фарраръ, за завѣсу двухъ тысячъ лѣтъ, отдѣляющую насъ отъ взаимообщенія этихъ двухъ апостоловъ. Варнава, какъ можно быть увѣреннымъ, часто присутствовалъ въ этомъ маленькомъ кружкѣ и велъ много глубоководныхъ бесѣдъ съ своимъ прежнимъ другомъ. Марія, мать Марка, также могла поразсказать кое-что (по своимъ близкимъ отношеніямъ къ Спасителю и Его ученикамъ). Маркъ могъ быть личнымъ свидѣтелемъ многихъ трогательныхъ сценъ. Но какъ безпредѣльно было богатство духовной мудрости, которое раскрывалъ ап. Петръ! Не ясно ли, что изъ его именно устъ Павелъ слышалъ о событіяхъ ранняго служенія Иисуса въ теченіе галилейскаго года, о воскресеніи дочери Іаира, о преображеніи, о бесѣдѣ въ синагогѣ капернаумской и о страшныхъ событіяхъ, происшедшихъ въ день распятія Спасителя! И не естественно ли предполагать, что такой слушатель—столь высоко образованный и въ необычайной степени озаренный Св. Духомъ Божіимъ—съ твердостію воспринялъ многія изъ словъ Спасителя и въ самую глубину ихъ значенія проникъ съ тою тонкою прозорливостію, отъ которой въ свою очередь и ап. Петръ могъ многому научиться! Только тупое воображеніе не остановится хотя на моментъ на тѣхъ немногихъ дняхъ, которые два такихъ человека провели въ интимныхъ бесѣдахъ въ безвѣстномъ домѣ Іерусалима. Но какъ ни плодотворна была ихъ бесѣда, она однако же не сразу обезпечила новому ученику доступъ къ братьямъ, бѣдность и преслѣдованіе которыхъ онъ пришелъ раздѣлить. Тогда-то именно и *выступилъ Варнава и спасъ Савла для дѣла церкви*. Взявъ его за руку, онъ привелъ его къ апостоламъ (какое название здѣсь прилагаютъ къ Петру, Іакову, брату Господню,—Дѣян. 9, 27; Галат. 1, 19) и старѣйшинамъ собранной церкви и тамъ разсказалъ имъ всѣ обстоятельства, о которыхъ они или не слыхали, или въ истинѣ которыхъ еще не были увѣре-

ны. Онъ говорилъ имъ о видѣнїи на дорогѣ въ Дамаскъ, и о той безобоязненности, съ какою Савль доказалъ свою искренность въ томъ самомъ городѣ, куда онъ шель съ враждебными намѣренїями ¹⁾. Слова Варнавы оказали свое дѣйствіе и его собственное довѣріе сообщилось и другимъ. Савль былъ допущенъ въ среду христіанъ и «пребывалъ съ ними входя и исходя» (Дѣян. 9, 28). Какъ при этомъ такъ и при послѣдующихъ случаяхъ ап. Павелъ много былъ обязанъ великодушію и проникательности Іосифа Кипрскаго—св. Варнавы (Жизнь ап. Павла, Спб. 1887 г. 165—166). Савль смѣлою проповѣдью о І. Христѣ, какъ Мессїи, навлекъ на себя сильное негодованіе отъ враговъ Евангельскаго ученїя, пробылъ въ Іерусалимѣ только пятнадцать дней (Галат. 1, 18) и, по случаю покушенїя невѣрныхъ еллинистовъ на его жизнь, удалился чрезъ Кесарїю на свою родину, въ Тарсъ (Дѣян. 9, 29—30). Варнава же оставался въ Іерусалимѣ, вмѣстѣ съ св. Петромъ и другими апостолами, подвизаясь въ проповѣди Евангельской и въ устройствѣ обществъ вѣрующихъ во Христа.

По убїенїи архидiakона Стефана, многие изъ послѣдователей І. Христа *отъ скорби* изъ опасенїя лишиться жизни отъ своихъ враговъ, оставили Іерусалимъ, разсѣялись по окрестнымъ городамъ и селамъ, въ болѣе безопасныя для нихъ мѣста, *придоша даже до Финикїи и Кипра и Антіохїи* (Дѣян. 11, 19). Вмѣстѣ съ симъ далеко разносили съ собою благовѣстіе о Христѣ. Сначала, какъ и есте-

¹⁾ Св. І. Златоустъ, изъясняя 27 стихъ 9 главы Апост. Дѣяній, пишетъ: *Варнава же, прїемъ его (Павла), приведе ко апостоламъ и повѣда имъ, како на пути видѣ Господа* (Дѣян. IX, 27). Этотъ Варнава былъ человекъ послушный и кроткій; имя его значитъ—сынъ утѣшенїя; потому и былъ любимъ Павломъ. А что онъ былъ весьма добръ и кротокъ, это видно какъ изъ настоящаго обстоятельства, такъ и изъ бывшаго съ Іоанномъ (Маркомъ, Дѣян. XV, 37). Посему онъ не боится, но рассказываетъ, *како (Павель) на пути видѣ Господа, и яко глагола ему, и яко въ Дамасцѣ держаше о имени Господа Исуса* (ст. 27). Вѣроятно, онъ (Варнава) слышалъ о немъ еще въ Дамаскѣ: когда предварительно было это сдѣлано, тогда Павелъ дѣломъ подтвердилъ сказанное. Златоустъ, Бес. на Дѣян. 21 стр. 370.

ственно было, они бесѣдовали только съ іудеями: *ни единому же глаголюще слово, токмо іудеемъ* (Дѣян. 11, 19). Поэтому въ Финикіи и на Кипрѣ проповѣдничество ихъ ограничивалось только предѣлами іудейства, и только когда уже странствующие учителя новой вѣры прибыли въ Антиохію, они рѣшились проповѣдывать и язычникамъ: *бяху же нѣцыи отъ нихъ мужіе Кипрстїи и Киринейстїи, иже, вшеше въ Антиохїю глаголаху ко Еллиномъ, благовѣствующи Господа Іисуса* (Дѣян. 11, 20). Эта совершенно новая дѣятельность неизвѣстныхъ проповѣдниковъ имѣла громадный успѣхъ; при помощи Божіей въ непродолжительное время въ Антиохіи *многое число впровадивше обратившася ко Господу* (Дѣян. 11, 21). Извѣстіе объ этомъ обратило вниманіе іерусалимскихъ христіанъ. Потому-ли, что еще ничего подобнаго доселѣ у нихъ не бывало, т. е. ап. Петръ изъ своего путешествія, во время котораго просвѣтилъ Корнилія сотника (Дѣян. 10 гл.), еще не возвращался, а извѣстіе о новообразующейся церкви, безъ соблюденія обрядоваго закона Моисеева, произвело только недоумѣніе и недовѣрчивость; или потому, что хотя происшествіе съ Корниліемъ уже нѣкоторымъ образомъ приуготовило къ такому явленію, но еще не могли согласиться на нововведенія, соединенныя съ этими происшествіями, и имѣть прямой довѣренности къ христіанамъ изъ язычниковъ,—такъ какъ эта недовѣрчивость въ большей части христіанъ изъ іудеевъ оставалась долгое время и послѣ многократныхъ опытовъ божественной силы Евангелія между христіанами изъ язычниковъ. Представители іерусалимской христіанской общины, апостолы, пресвитеры и вообще люди, смотрѣвшіе на законъ, какъ на дѣло само въ себѣ безразличное, и потому видѣвшіе въ Антиохійскомъ событіи дѣло правое, запечатлѣнное истиннымъ благословеніемъ Господнимъ (*и бы рука Господня съ ними*—Антиох. проповѣдниками Дѣян. 11, 21), рѣшились выбрать наиболѣе облагодатствованнаго и естественными и сверхъестественными дарами

мужа и послать его въ Антиохію съ цѣлю обозрѣнія новой церкви и наиболѣе прочнаго утвержденія новыхъ послѣдователей Христа, не связанныхъ исполненіемъ закона Моисеева. Такимъ человѣкомъ, по мнѣнію апостоловъ, былъ Варнава, и — *послаша его преити даже до Антиохіи* (Дѣян. 11, 22). Выборъ палъ на Варнаву и потому, что онъ самъ былъ еллинистъ, а потому лучше могъ обращаться съ христіанами чисто еллинскаго происхожденія. Левитское происхожденіе и та жертва, которую онъ сдѣлалъ изъ своей собственности въ пользу общаго достоянія, сочтались въ немъ съ симпатич. характеромъ и свободною культурою, дававшими ему естественный авторитетъ, которымъ онъ всегда располагалъ въ пользу челоѣколюбія и мудрости. Прибытіе такого челоѣка (въ Антиохію) было особеннымъ благомъ. Эта новая церковь, которая въ огромной части состояла изъ язычниковъ, предназначена была служить источникомъ новаго направленія въ развитіи христіанства. Варнава увидѣлъ благодать Божію въ этомъ дѣлѣ и радовался ему, оправдывая свое наименованіе «сына утѣшенія» увѣщаніемъ вѣрующихъ всѣмъ сердцемъ прилѣпляться къ Господу (*иже пришедъ и видѣвъ благодать Божію, возрадовася, и моляше всѣхъ изволеніемъ сердца терпѣти о Господѣ* (Дѣян. 11, 23) ¹⁾).

¹⁾ Московскій митрополитъ Филаретъ, при обозрѣніи своей епархіи въ 1824 году, на литургіи, имъ совершенной въ г. Волоколамскѣ, произнесъ (11 іюня) проповѣдь изъ текста: *И послаша Варнаву преити даже до Антиохіи: иже пришедъ и видѣвъ благодать Божію, возрадовася, и моляше всѣхъ изволеніемъ сердца терпѣти о Господѣ* (Дѣян. XI, 22, 23). Когда св. апостолы, находясь во Іерусалимѣ, услышали, что въ Антиохіи не только іудей, но и язычники начали принимать вѣру во І. Христа: тогда они, для удостовѣренія, какъ должно полагать, въ сей вождѣльномъ событіи, а въ случаѣ подлинности онаго и для утвержденія вѣрующихъ, изъ среды себя *послаша Варнаву преити даже до Антиохіи*. Держа сказать, что и меня въ сей вѣрный градъ послали апостолы, если не словомъ повелѣнія, то дѣломъ примѣра, подобно какъ и сей самый Варнава съ Павломъ въ другомъ случаѣ, не требуя новаго повелѣнія отъ апостоловъ, сами рѣшились повторить дѣло своего посланника. *Подобаетъ*, говорили они, *посѣтити братію нашу во ествѣ градѣхъ, въ нихъ же проповѣдаемъ слово Господне, како пре-*

Дѣятельность Варнавы привлекла еще больше обращенцевъ, потому что, какъ съ выразительнымъ одобреніемъ прибавляетъ св. Лука: *яко бѣ мужъ благъ и исполнь Духа Свята и вѣры* (Дѣян. 11, 24). Дѣло шло успѣшно въ его рукахъ и требовало столько мудрости, знанія и энергіи, что онъ (Варнава) скоро почувствовалъ нужду въ сотрудникахъ. Несомнѣнно, если бы онъ пожелалъ этого, онъ могъ бы заручиться содѣйствіемъ одного изъ апостоловъ, или

бываютъ (Дѣян. 15, 36). Св. Варнава, *пришедъ во Антиохію и видѣвъ благодать Божію*, т. е. по благодати Божіей принятую и содержимую антиохіянами вѣру Христову, *возрадовася*. Радуюсь и я, видя во градѣ семь благодать Божію, т. е. вѣру Христову, отъ предковъ принятую и согласно со всею православною церковію содержимую. Велика была радость св. Варнавы особенно потому, что сверхъ чаянн вновь приняли вѣру Христову и язычники: великая и то радость, когда вѣра, давно принятая, вѣрно сохраняется; ибо какъ есть препятствія насажденію вновь вѣры Христовой, такъ есть препятствія къ сохраненію ея въ первоначальной чистотѣ и силѣ, хотя впрочемъ она можетъ побѣдить и тѣ и другія. Посему и св. Варнава не совершенно предался радости вѣрующихъ, но и заботился о нихъ, *и моляше всахъ изволеніемъ терпѣти о Господь*. Сіе спасительное наставленіе апостольское желаю и я раздѣлить со всеми, которые не отринутся слышать и принять молбю мою. Что значить *терпѣти о Господь*? Съ мыслию о терпѣнн всего сроднѣ мысль о бѣдствіяхъ и страданіяхъ. Посему *терпѣти о Господь* значить великодушно переносить бѣдствія за вѣру во Христа. Подлинно сей родъ терпѣнн завѣдуетъ Господь нашъ, когда говоритъ Своимъ послѣдователямъ: *предастъ брань брати на смерть, и отецъ чадо: и востанутъ чада на родители, и убійтъ ихъ. И будете ненавидимы всми имени Моего ради: претерпѣвый же до конца той спасенъ будетъ* (Матѣ. X, 21, 22). Такъ *терпѣти о Господь* святые мученики! Но какъ Господь обѣщаетъ спасеніе только претерпѣвшимъ до конца; мученичества же прекращаются, почему и терпѣніе сего ради престаеть: то нужно дальн изыскивать, что значить *терпѣти о Господь*, хотя бы не было бѣдствій и страданій, испытующихъ терпѣніе. Въ словѣ Божіемъ находимъ, что *терпѣти Господь* иногда значить прилежно и неослабно молиться доколь не умилостивимъ Бога, и не будемъ услышаны. Сіе видимъ въ Псалмопѣвцѣ, который говоритъ: *терпя не терпѣхъ Господа, и внятъ ми, и услыша молитву мою* (Псал. 39, 1). Еще же и вообще люди мужественные въ подвигахъ благочестія называются *терпяции Господа*, что можно видѣть изъ слѣдующаго изреченія: *терпяции Господа измѣняютъ крѣпость, окрылаютьтъ аки орли, потекутъ и не утрудятся* (Исаіа 40, 31). Всѣ сіи роды благочестиваго терпѣнн, или, однимъ словомъ, постоянство въ вѣрѣ заповѣдывалъ св. Варнава христіанамъ антиохійскимъ, когда молилъ ихъ, не только по нуждѣ, по требованію обстоятельствъ, но *изволеніемъ сердца терпѣти о Господь*... (Сочиненія м. Филарета, ч. 2, 321—324).

изъ ихъ довѣренныхъ сотрудниковъ. Но Варнава невольно замѣтилъ, что въ дѣлѣ обращенія антиохійцевъ требуются широкое образованіе, полная свобода отъ старыхъ убѣжденій. Самъ еллинистъ и теперь будучи призванъ къ служенію не только для еллинистовъ, но и для грековъ, онъ желалъ помощи человѣка, который бы поддерживалъ дѣло истины и свободы съ наибольшею способностью и непоколебимою убѣжденностью. Таковъ, по его мнѣнію, былъ нѣкогда уполномоченный синадріона, зилоть изъ фарисеевъ, Савль Тарсійскій, который со времени своего выхода изъ Іерусалима (Дѣян. 9, 29—30) жилъ въ Тарсѣ, ожидая отъ Господа призванія къ апостольскимъ трудамъ. Варнава (изъ Антиохіи) отправился въ Тарсѣ за Савломъ и не безъ затрудненія нашелъ его тамъ (*изыде же Варнава въ Тарсѣ разыскати Савла и обрѣтѣ его, приведе въ Антиохію* Дѣян. 11, 25 ст.). Савль охотно принялъ приглашеніе и присоединился къ своему другу на поприщѣ новаго труда въ великой столицѣ Сиріи. «Такимъ образомъ, замѣчаетъ Фарраръ, Варнава дважды спасалъ Савла для дѣла христіанства. Его самоотверженному благородству раньше всѣхъ другихъ принадлежитъ честь признанія пылкой энергіи, нессыпной дѣятельности, непоколебимаго мужества, озареннаго и озаряющаго разума, которымъ предопредѣлено было пойти на дѣло возрожденія и просвѣщенія міра свѣтомъ евангелія» (Жизнь св. ап. Павла, стр. 197). Апостоль Варнава и Павелъ въ Антиохіи провели цѣлый годъ (вѣроятно, 43-й), ежедневно собирались въ церковь и учили народъ (*Бысть же имъ лѣто цѣло собиратися въ церкви и учити народъ много*,— Дѣян. 11, 26). Успѣхъ апостольской проповѣди былъ весьма великъ. «Доказательствомъ силы, съ какою христіанство распространялось въ Антиохіи между язычниками, было то, что здѣсь вѣрующіе во Христа первыя получили наименованіе христіанъ (Дѣян. 11, 26). Въ сношеніяхъ между собою они именовали себя *учениками Господа* (Дѣян. 9, 26; 11 29), *братіями* (Дѣян. 15, 1; 1

Корино. 7, 12), *вѣрующими во Христа* (Дѣян. 5, 14), *святыми* (Римл. 8, 27; 15, 25), *избранными* (2 Тим. 2, 10) и т. п.; но въ отличіе отъ іудеевъ и язычниковъ, какъ вѣрующіе во Христа, они назвались христіанами. Церковное преданіе наименованіе вѣрующихъ во Христа христіанами приписываетъ св. Еводию (одному изъ 70 апостоловъ, см. подробнѣе въ статьѣ Еводій); но съ большею вѣроятностію можно думать, что это наименованіе придано было антиохійскимъ христіанамъ св. ап. Варнавою, какъ начальникомъ евангельской проповѣди ¹⁾. «Названіе это, пишетъ Фарраръ, отмѣчаетъ въ высшей степени важный шагъ въ развитіи христіанства. Доселѣ на христіанъ смотрѣли, какъ на техныхъ сектантовъ въ іудействѣ. Греки при своей легкомысленности, римляне при своей поверхностной презрительности ко всѣмъ «ненавистнымъ и иноземнымъ суевѣріямъ», никогда не давали себѣ труда разузнать, было-ли, какое нибудь различіе между іудеями и христіанами, и огуломъ приписывали всѣ внутреннія неурядицы, которыя то и дѣло нарушали миръ среди этихъ ненавистныхъ имъ фана-

1) «Думаютъ, пишетъ А. В. Горскій, что христіане приняли сіе названіе не сами собою, но отъ другихъ,—не отъ іудеевъ, а отъ язычниковъ. Іудеи дали бы такое наименованіе, которое бы выражало презрѣніе: они, конечно, не назвали бы ихъ послѣдователями Мессіи. Язычники, доселѣ видя, что они наблюдаютъ обрядовый іудейскій законъ, не умѣли ихъ различать отъ іудеевъ. Но теперь, когда начали распространяться между язычниками христіанство, безъ соблюденія обрядоваго закона, оно показалось имъ новою религіозною сектою (*genus tertium*, какъ называли потомъ христіанъ, т. е. ни іудеи, ни язычники), и такъ какъ имя «Христосъ» они принимали за собственное, то для означенія послѣдователей новаго вѣрующаго составили изъ него наименованіе по той же формѣ, по какой обыкновенно называли послѣдователей какого нибудь учителя, учредившаго особую школу. Но почему не допустить и той мысли, что сами христіане приняли такое прекрасное наименованіе? Ученики, братія, вѣрующіе—не было опредѣленнымъ по отношенію къ постороннимъ. Ученикъ Господа, Христа—названіе не однословное; напротивъ *христіаной*—и выражало сущность различія отъ послѣдователей другихъ исповѣданій,—важно и въ домашнемъ церковномъ употребленіи. Римская форма въ окончаніи *αυοι* показываетъ только то, что въ этомъ случаѣ вѣрующіе слѣдовали формѣ, принятой въ имперіи (Исторія Еванг. и апост. церкви, стр. 401).

тиковъ, подстрекательствамъ какой-то неизвѣстной личности (Chrestus). Между тѣмъ въ Антиохіи, третьемъ городѣ въ имперіи, народъ видѣлъ, что между двумя этими вѣрованіями было непримиримое различіе, что и выражено было наименованіемъ ихъ христіанами, которое и стало навсегда печатью, обозначающей самую сущность ихъ вѣры и отдѣляющей ихъ отъ религіи, въ которой они были рождены и воспитаны. Появленіе такого названія ясно обозначаетъ успѣхъ, которымъ сопровождалось миссіонерское дѣло этихъ первыхъ благовѣстниковъ (Варнавы и Павла). Они трудились, очевидно, на почвѣ, которая обѣщала принести обильный плодъ. Съ какимъ порывомъ радости должны были болѣе благоразумные даже изъ іудеевъ привѣтствовать проповѣдь евангелія, которое выводило ихъ изъ положенія ненавистной колоніи, живущей въ смертельной враждѣ съ окружающими ихъ язычниками? Съ какою горячностью и язычникъ, сердце котораго было тронуту и глаза котораго были открыты, долженъ былъ восторгаться божественнымъ озареніемъ и безграничнымъ упованіемъ? Какимъ блаженствомъ должно было трепетать его сердце отъ тѣхъ чувствованій, которыя были слѣдствіемъ изліянія Св. Духа и которыми сопровождалась благодать крещенія? Почувствовавъ новую жизнь, начинавшую струиться въ его изсохшихъ костяхъ, съ какимъ омерзѣніемъ онъ долженъ былъ отвергнуться отъ своего прежняго я и съ какимъ глубокимъ рвеніемъ бросить отравленные грозды язычества, чтобы собирать благодатные плоды, растущіе на дрѣвѣ жизни въ раю Божіемъ! Какой трепетъ, однимъ словомъ, испытывало его сердце, какой восторгъ чувствовала его душа отъ такихъ возвышенныхъ словъ: *и сими (такowymi) убо ныцыи бѣсте: но омыстєся, но освятитєся, но оправдастєся, именємъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6, 11). (Жизнь ап. Павла 206 стр.).

Съ сего времени между двумя главными церквами Іерусалимскою и Антиохійскою открылись частыя сношенія. Признавая другъ друга братьями, христіане со всѣмъ усердіемъ подавали другъ другу помощь. Когда пришелъ изъ Іерусалима въ Антиохію пророкъ Агавъ и сталъ предсказывать голодъ (Дѣян. 11, 28), который особенно угрожалъ бѣднымъ іерусалимскимъ христіанамъ, тогда христіане антиохійскіе сочли обязанностью помочь церкви, отъ которой получили самыя высшія блага, конечно, прежде голода, отправили къ предстоятелямъ іерусалимской церкви денежное вспоможеніе чрезъ Варнаву и Павла (Дѣян. 11, 30). (А. В. Горскій, Еванг. и Апост. церковь, стр. 403). Въ точности нельзя опредѣлить, въ которомъ именно мѣсяцѣ Варнава и Савль прибыли въ Іерусалимъ на помощь своимъ голодающимъ собратіямъ. Но едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что это было въ 44 годъ, въ царствованіи императора Клавдія (Дѣян. 11, 28). Они прибыли, очевидно, не задолго до Пасхи, или около половины мѣсяца марта, потому что св. Лука относитъ ихъ посѣщеніе ко времени Иродова гоненія, которое началось какъ разъ предъ этимъ великимъ праздникомъ и приняло бы особенно жестокой характеръ, если бы не было отвращено божественнымъ провидѣніемъ (Дѣян. 12, 1—11). Савль и Варнава могли быть личными свидѣтелями кровавыхъ сценъ гоненія Иродова, а если они въ это время были въ Іерусалимѣ, то безъ сомнѣнія, могли присутствовать при молитвенномъ собраніи объ освобожденіи ап. Петра изъ темницы (Дѣян. 12, 4), и затѣмъ быть очевидцами чудеснаго спасенія этого первоверховнаго апостола, который, по изведеніи его ангеломъ изъ темницы, прежде всего пришелъ въ домъ Маріи, родственницы Варнавы; вѣроятно, Варнава и Савль во время пребыванія въ Іерусалимѣ проживали въ домѣ Маріи, матери Марка (Дѣян. 12 гл., 12 ст.), котораго юное сердце воспламенилось огнемъ благочестивой ревности отъ пылкаго духа его дяди св. Варнавы и его великаго соото-

варища. Маркъ оставилъ и домъ и мать свою для дѣла Божія (Дѣян. 12, 25). Пребываніе Варнавы и Савла въ Іерусалимѣ, по случаю тяжкаго положенія Христовой церкви, вѣроятно, было непродолжительное, и они, *исполнивши службу* (передачею старцамъ Іерусалимской церкви собраннаго ими въ Антиохіи денежнаго вспомоствованія), *поемше съ собою Іоанна, нарицаемаго Марка*, возвратились въ Антиохію (Дѣян. 12, 25).

Св. евангелистъ Лука въ Апостол. Дѣянїяхъ (гл. 13, ст. 1) кратко говоритъ о положеніи христіанской церкви въ Антиохіи, куда изъ Іерусалима прибыли св. Варнава и Савль. Главными дѣятелями Антиохійской церкви были *пророцы и учителя*, во главѣ коихъ упоминаются: св. *Варнава* и *Силеонъ, нарицаемый Нигеръ* (черный) и *Лукій Киринянинъ, и Манаилъ со Иродомъ, четвертовластникомъ воспитанный, и Савлъ* (Дѣян. 13, 1). Въ одно время, когда они служили Господу и постились, Духъ Святыи изрекъ: *отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ* (Дѣян. 13, 2). Подлинное выраженіе *ἀφορίσάτε μοι*, которымъ изложено это божественное внушеніе, повидимому, указываетъ на внезапное убѣжденіе, послѣдовавшее за тщательнымъ обсужденіемъ дѣла, а также и на то, что Антиохійскими пророками и учителями было совершено особенное моленіе и особый постъ для того, чтобы получить руководство въ рѣшеніи вопроса о направленіи того пути, который былъ уже намѣченъ этимъ двумъ апостоламъ. Какъ ни громадно было предстоявшее имъ дѣло, сопряженное, повидимому, съ непреодолимыми затрудненіями, идти съ проповѣдью къ язычникамъ, старѣйшины Антиохійской церкви были убѣждены, что Варнава и Савль дѣйствительно были избранными Богомъ орудіями для этой миссіи, и потому не смѣли долѣе противиться ясному повелѣнію Божію. Еще разъ они совершили нарочитое служеніе (*λεῖψυρία*) съ постомъ, возложили руки на главы Варнавы и Савла и отправили ихъ въ путь. (*Тогда пос-*

тившеся и помолвшеся, и возложше руки на ня, оту-
стивша ихъ (Дѣян. 13, 4).

Въ избраніи Варнавы и Савла на дѣло проповѣди язычникамъ, какъ и вообще въ весь апостольскій періодъ, видно премудрое взаимодѣйствіе божескаго и человѣческаго началъ, при которомъ человѣкъ, служа орудіемъ для выполненія высокихъ плановъ божественнаго домостроительства, въ тоже время остается совершенно свободнымъ въ избраніи тѣхъ средствъ, которыя служатъ къ осуществленію этихъ плановъ. Въ молитвенномъ собраніи антиохійскихъ пророковъ и учителей Духъ Святой повелѣваетъ отдѣлить Варнаву и Савла на дѣло проповѣди язычникамъ, и первые исполняютъ это чрезъ возложеніе рукъ на избранниковъ Божиихъ ¹⁾. Точно такимъ образомъ Варнава и Савлъ, хотя были органами Духа Святаго, «были послан-

¹⁾ Это возложеніе рукъ (ἐπιθεσις τῶν χειρῶν), встрѣчающееся и въ Ветхомъ Заветѣ (Быт. 48 гл. 14; Исходъ 29, 10, 15; Числь 8, 10; 27, 18; Второзак. 34, 9; Цар. 5, 11), и въ Новомъ Заветѣ (Матѣ. 18, 13; Марк. 6, 5; 1 Тим. 4, 14 и др.) употреблявшееся въ разнообразныхъ значеніяхъ и случаяхъ (у Матѣ. 19—13 для благословенія дѣтей, или низведенія на нихъ божественнаго благоволенія, у Марк. 6, 5—для исполненія больныхъ, 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Дѣян. 8, 17, 18, для поставленія и посвященія учителей церкви, для низведенія чрезвычайныхъ даровъ Са Духа) въ данномъ случаѣ являлось вѣншимъ знакомъ отдѣленія Варнавы и Савла со стороны церкви къ новому служенію, служенію апостольства, соответственно требованію Духа Святаго (Дѣян. 13, 2) и передачи полномочій къ этому служенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ—молитвеннымъ благословеніемъ и выраженіемъ «преданія» Варнавы и Савла благодати Божіей (Дѣян. 14, 26). Цѣлый рядъ католическихъ ученыхъ развивалъ подробно мысль, что въ это самое время въ Антиохіи Варнава и Савлъ получили чрезъ возложеніе рукъ епископское достоинство (Salmeron, Lottinus, Meuschenius, Tigrinus, Fromondus, Cornela Lapide, Sylvier и др.). Нѣкоторые изъ нихъ ссылаются на слова св. І. Златоуста: «Павелъ рукополагается въ апостольство, чтобы проповѣдывать со властью. (Бесѣды на Ап. Дѣянія ч. II, 479 стр.). Но въ нихъ, какъ замѣчаетъ г. Артоболевскій, нѣтъ даже намека на епископство. Отдѣленіе Варнавы и Савла всю церковь къ апостольскому служенію и какъ бы передача апостольскихъ полномочій этого служенія и могли сообщить власть къ проповѣди. (Разборъ мнѣній ученыхъ о рукоположеніи Варнавы и Савла въ епископство см. у Пв. Артоболевскаго, 26—30).