

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля № 8. 1888 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ЦИРКУЛЯРНЫЙ УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

31 марта.—Объ обязанности причтовъ хранить всѣ принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, въ государственномъ банкѣ или въ отдѣленіяхъ и конторахъ его.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19 февраля 1888 г., о похищеніи изъ одной сельской церкви именныхъ государственнаго банка билетовъ. Справка: Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 9-го сентября 1873 года(*), предписано было епархіальнымъ преосвященнымъ строгойше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей, чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобретаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и чтобы могущіе показаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно, были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія оного. При семъ предвѣрять церковныя причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. Приказали: Принимая во вниманіе, что случаи похищенія принадлежащихъ церк-

(*). См. № 21 Епархіал. Вѣд. 1873 г., стр. 256—257.

вамъ процентныхъ бумагъ повторяются верѣдко, при чемъ, при выдачѣ взаменъ ихъ новыхъ билетовъ, похищенные купонные листы не возвращаются, чрезъ что церкви несутъ потерю процентовъ за все время теченія похищенныхъ купоновъ, Св. Синодъ, въ видахъ охраненія церковныхъ интересовъ, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами епархіальнымъ зачальствамъ, въ дополненіе къ указу Св. Синода 9 сентября 1873 года, чтобы всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, отсылаемы были для храненія въ государственный банкъ или его отдѣленія и конторы.

По сему указу послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Консисторіи сдѣлать во исполненіе сего указа строгое распоряженіе по епархіи. Указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Во исполненіе сего указа и резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленіемъ консисторіи постановлено: 1) съ изложеніемъ самаго текста указа, послать печатные циркулярные указы благочиннымъ епархіи для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ подписки съ тѣмъ, чтобы они, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности за неисполненіе распоряженій высшаго начальства, не хранили въ церквахъ наличными деньгами болѣе ста рублей и чтобы неотложно всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, отсылали для храненія въ отдѣленіе государственнаго банка. При семъ предвартъ причты и старосты церковныхъ, что въ случаѣ похищенія изъ церкви помянутыхъ процентныхъ бумагъ виновные въ неисполненіи указа Св. Синода будутъ подвергаемы отвѣтственности за нихъ собственнымъ имуществомъ. Благочиннымъ же вѣннать въ обязанность—при полугодныхъ обзрѣніяхъ церквей тщательно наблюдать, что если гдѣ окажутся не сдачныя на храненіе процентныя бумаги съ купонами, отбирать таковыя и отсылать на храненіе, относя почтовый и другіе расходы на счетъ неправныхъ причтовъ съ церковными старостами и о послѣдующемъ доносить консисторіи. 2) Одну копию съ сего

указа дать казначею консисторіи для исполненія по отношенію къ банковымъ билетамъ, находящимся въ кассѣ консисторіи, а другую препроводить при отношеніи въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія указа въ первомъ выходящемъ номерѣ Вѣдомостей.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ священныхъ и богослужебныхъ книгахъ, печатаемыхъ въ синодальныхъ типографіяхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, какъ и во всякихъ вообще книгахъ, иногда встрѣчаются опечатки, происходящія то отъ выпаденія буквъ при печатаніи, то отъ поломки ихъ, то отъ недосмотра корректоровъ. Бываютъ случаи неисправностей книгъ, происходящія и отъ дурнаго переплета, когда переплетчиками перепутываются листы или влетаются листы дефектные. Такія и подобныя неисправности въ книгъ всего легче могутъ быть замѣчены при самомъ употребленіи оной въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Постоянно стремясь къ улучшенію изданія священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ типографскомъ отношеніи, хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ проситъ всѣхъ, кто замѣтитъ въ означенныхъ книгахъ какія либо погрѣшности, не оставить съ бѣ въ трудъ немедленно сообщить о нихъ или московской синодальной типографіи, если книга напечатана въ этой типографіи, или въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, если книга напечатана въ с.-петербургской типографіи; всякое такое замѣчаніе будетъ принято типографіями не иначе, какъ съ благодарностію; экземпляры же книгъ, испорченные дурнымъ переплетомъ и неудобные къ употребленію, въ случаѣ невозможности исправленія ихъ на мѣстѣ, возвращать въ склады также той или другой типографіи, изъ которой вышла книга, приемъ въ замѣнъ такихъ экземпляровъ будутъ бесплатно высылаемы новые, исправные.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіальнаго начальства

Благочинный богород. 3 округа, свящ. И. Никольскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу поступили пожертвованія въ церкви: 1) Николаевскую с. Ювлева а) отъ мѣстнаго псаломщика *Евима Боголюбова* 25 р. на устройство подсвѣчника къ запрестольной иконѣ и б) отъ церк. старосты *Павла Гаврил. Блюсова* 71 р. на украшеніе храма, итого на 96 руб.; 2) Казанскую с. Богородицкаго—отъ прихожанъ 150 р., употребленные на устройство около солей желѣзной рѣшетки лучшей работы; 3) Покровскую с. Луговки—отъ мѣстнаго церк. старосты 300 р., употребленные на исправленіе каменной церковной ограды; 4) Воскресенскую с. Истленьева отъ приходскаго попечительства 100 р. на украшеніе храма; 5) Покровскую с. Краснаго Осетрика а) отъ дочери священника *Екатерины Некрасовой* 50 р. и б) отъ крестьянской дѣвицы *Елены Дмитриевой* 50 р., итого 100 р., съ предоставленіемъ процентовъ съ сего капитала въ пользу причта, за поминовеніе ихъ родителей; 6) Преображенскую с. Товаркова—отъ приход. попечительства 200 р. на украшеніе храма и его отопленіе; 7) Казанскую с. Ивановскаго—отъ мѣстн. помѣщика *Григорія Александр. Тельжникова* билетъ государственнаго банка за № 25970 въ 1000 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала употреблялись на масло къ неугасимой лампадѣ; 8) Спасскую с. Кузнецова: а) отъ дѣтей умершей дворянки *Впры Яков. Голиковой* полное священническое и діаконское облаченіе желтой парчи и воздухи съ золотыми крестами и бахрамою, стоящіе 110 руб.; б) отъ жены дворянина *Маріи Александр. Ушаковой* воздухи глазетовые, съ золотыми крестами и бахрамою, и бархатные поручи, стоящіе 30 руб., и в) отъ неизвѣстныхъ лицъ на украшеніе трапезной церкви и устройство въ ней печей 115 руб., итого на 255 р.; 9) Знаменскую с. Волова—отъ неизвѣстныхъ лицъ а) ризы рытаго бархата въ 89 руб., б) два

мѣдныхъ высеребранныхъ подсвѣчника и таковой же семисвѣчникъ, стоящіе 25 р. и в) одежды на престоль и жертвенникъ, парчевыя, стоимостью въ 40 руб., итого на 145 р.; 10) Николаевскую с. Орловки—отъ вдовы богородицкаго мѣщанина *Маріи Иван. Сенязиной* полное священническое и діаконое облаченіе, шелковое, темно-коричневаго цвѣта, стоящее 100 р. и 11) Архангельскую с. Черняевки отъ мѣстнаго волостнаго старшины риза аплике на икону въ 25 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

б) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго одоевскихъ градскихъ церквей, прот. А. Фаворскаго, въ соборную Воскресенскую г. Одова церковь, по завѣщанію вдовы діакона оной же церкви *Маріи Никол. Богоявленской*, поступилъ государственный 4% непрерывно доходный билетъ въ 115 руб., съ предоставленіемъ процентовъ съ сего капитала, съ 1 ноября 1887 г., въ пользу церкви и причта по равной части за вѣчное поминованіе о упокоеніи душъ усопшихъ діакона Игнатія и рабы Божіей Маріи со сродники.

—И. д. благочиннаго одоев. 1 округа, свящ. П. Фаворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу поступили пожертвованія въ церкви: 1) Успенскую с. Глиницъ а) плащаница, шитая позлащенною бронзою по малиновому манчестеру и б) ковчегъ накладнаго серебра со стекляннымъ футляромъ, присланные изъ Москвы отъ неизвѣстнаго, стоимостью на 80 р. и 2) Знаменскую с. Кузьменокъ отъ московскаго мѣщанина *Василія Ив. Дуйкина* а) полное священническое и діаконое облаченіе изъ парчи бѣлаго глазета, съ бархатными голубыми цвѣтами, и шелковый голубой подризникъ, стоящіе 130 р. и в) колоколь, вѣсомъ 14 пуд. 16 фунт., стоящій 245 р., итого на 375 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ села Карныкъ, богородицк. у., *Іоаннъ Богородицкій*; 2) діаконъ с. Спасскаго, Доробина тожъ, богородицк. у., *Іоаннъ Ильинскій*; 3) псаломщикъ Всесвятской кладбищенской, г. Каширы, ц. *Василій Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ Николаевской г. Бѣлева, что въ слободѣ, церкви *Теодоръ Романовъ*, согласно собственному прошенію, по преклонности его лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья, уволенъ за штатъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства на праздныя штатныя священническія мѣста опредѣлены: 1) въ с. Богучаровѣ, крапив. у., псаломщикъ Соборной г. Одоева церкви, воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Іоаннъ Успенскій*; 2) при Николаевской г. Бѣлева, что въ Казачьей слободѣ, церкви студентъ тул. духов. семинаріи *Василій Ненарокомовъ*, и 3) въ с. Казановкѣ, тул. у., учитель церковно приходской школы с. Душенъ, черн. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Теодоръ Орлинскій*.

г) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническое* въ с. Карныкахъ, богородицк. у., и 2) *псаломщическое* при Всесвятской кладбищенской, г. Каширы, церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства *діаконское* мѣсто при Преображенской, г. Епифаніи, церкви велено считать открытымъ и объявить вакантнымъ.

III. Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

отъ 24 ноября 1887 г. (*)

IV. Прошеніе завѣдующаго церковно приходскою школою с. Изволи, алексинскаго уѣзда, священника Василя Тихомирова, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить въ церковно-приходскую школу с. Изволи учителемъ воспитанника тул. дух. семинаріи Петра Корсунскаго, окончившаго курсъ въ семъ 1887 г., а законоучительство въ школѣ оставить за нимъ, священникомъ Тихомировымъ.

Постановлено: Священника Василя Тихомирова оставить законоучителемъ въ церковно приходской школѣ с. Изволи, а учителемъ въ ней опредѣлить окончившаго курсъ въ семъ 1887 г. воспитанника семинаріи Петра Корсунскаго, вмѣнивъ ему въ обязанность свое свидѣтельство объ окончаніи курса доставить въ совѣтъ.

V. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, благочиннаго церковей г. Крапивны, священника Сергѣя Глаголева, въ которомъ онъ доноситъ совѣту, что въ крапивенской подгородней Казачьей слободѣ въ районѣ прихода Косьмодамианской церкви устроено зданіе для церковно-приходской школы для мальчиковъ и особымъ отдѣленіемъ для дѣвочекъ. Зданіе просторное и помѣстительное, каменное, крытое желѣзомъ. Въ устройствѣ зданія живое и дѣятельное участіе принималъ г. крапивенскій предводитель дворянства Владиміръ Александровичъ Левашевъ. На постройку зданія онъ пожертвовалъ 300 руб. По его ходатайству на этотъ предметъ Его Высокопревосходительство оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ пожертвовалъ 2500 руб., общество крестьянъ пожертвовало 240 р. и отвело земля подъ училище 1500 квадратныхъ сажень, при чемъ обязалось ежегодно платить жалованье учителю и учительницѣ

по 50 руб., отапливать училище и нанимать сторожа. 18 октября сего 1887 г. въ присутствіи г. введителя дворянства В. А. Левашева, уѣзднаго исправника, штатнаго смотрителя уѣзднаго крапивенскаго училища и множества крестьянъ съ дѣтьми обоого пола; зданіе было освящено благочиннымъ, г. Крапивны, Сергѣемъ Глаголевымъ, съ участіемъ приходскаго священника Василя Гедеонова, и школа открыта. Завѣдываніе школою и преподаваніе закона Божія согласно §§ 11 и 19 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, принялъ на себя приходскій священникъ Василій Гедеоновъ. На должность учителя приглашенъ студентъ тульской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ семь 1887 году, Димитрій Владимірскій, на должность учительницы окончившая курсъ въ крапивенской женской прогимназіи, имѣющая право на званіе сельской учительницы Александра Боголюбова. Попечителемъ училища обществомъ избранъ Владиміръ Александровичъ Левашевъ, попечительницею—супруга его Марья Васильевна. 19 октября произведенъ пріемъ учениковъ и ученицъ, принято мальчиковъ 80, дѣвочекъ 42, ученье началось съ 23 октября. Довода о семь до свѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта, наблюдатель, Глаголевъ, проситъ оной вновь открытую школу принять въ свое вѣдѣніе и избранныхъ на службу лицъ: завѣдующаго школою священника Гедеонова, учителя Владимірскаго, учительницу Боголюбову утвердить въ должности, а объ утвержденіи попечителемъ церковно-приходской школы Владиміра Александровича Левашева и попечительницы женскаго отдѣленія супруги его Марьи Васильевны ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ. Въстѣ съ тѣмъ наблюдатель Глаголевъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы преподаваніе закона Божія за временнымъ отсутствіемъ законоучителя Гедеонова, было возложено на учителя Владимірскаго.

Мнѣніе совѣта: вновь открытую церковно-приходскую школу въ крапивенской подгородней Казачьей слободѣ, въ приходѣ Косьмодамианской церкви, принять въ вѣдѣніе совѣта. Завѣдующимъ школою и законоучителемъ утвердить священника Василя Гедеонова, учителемъ студента семинаріи Димитрія Владимірскаго, возложивъ на

него за временнымъ отсутствіемъ священника Гедеонова и преподаваніе закона Божія, а учительницею Александру Боголюбову. При чемъ просить о. наблюдателя прислать въ совѣтъ документъ Боголюбовой объ ея образованіи и званіи учительницы и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. крапивенскаго предводителя дворянства Владиміра Александровича Левашева попечителемъ означенной школы, а супругу его Марью Васильевну Левашеву попечительницею. Относительно изъясненія подобающей благодарности учредителямъ и благотворителямъ школы ожидать резолюціи Его Высокопреосвященства. Противъ сей статьи резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

VI. Репортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, чернскаго уѣзда, с. Покровскаго на Плавъ священника Іоанна Ивановскаго, въ которомъ онъ просить опредѣлить учителемъ въ Новогорковскую церковно-приходскую школу на мѣсто выбывшаго учителя Павла Спасскаго, воспитанника тул. дух. семинаріи Николая Нарциссова, окончившаго курсъ въ семинаріи въ семь 1887 г.

Постановлено: воспитанника тул. дух. семинаріи Николая Нарциссова опредѣлить учителемъ церковно-приходской школы с. Новыхъ-Горокъ, чернскаго уѣзда.

VII. Прошеніе чернскаго уѣзда, села Ползикова, священника Алексѣя Вознесенскаго, въ которомъ онъ выставляетъ на видъ заботы и хлопоты, соединенныя съ материальными пожертвованіями по благоустройству церковно-приходской школы с. Ползикова, мѣстнаго землевладѣльца, предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, сельца Хмѣлинокъ, губернскаго секретаря Анатолія Петровича Воейкова, каковыя пожертвованія со стороны г. Воейкова выразились въ переустройствѣ самой школы съ прибавкою двухъ оконъ, въ перекладкѣ печи, въ устройствѣ классной мебели, въ покупкѣ книгъ и учебных принадлежностей, въ уплатѣ жалованья помощнику учителя, и такимъ образомъ г. Воейковымъ употреблено съ 1885 г. до сего времени на школу изъ своихъ средствъ болѣе 100 руб. Почему свящ. Вознесенскій просить совѣтъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. Воейкова попечителемъ означенной школы.

Мнѣніе совѣта: по вниманію къ прописанному въ прошеніи священника Вознесенскаго ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи губернскаго секретаря Анатоля Петровича Воейкова въ званіи попечителя Ползиковской церковно-приходской школы. Противъ сей статьи резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

VIII. Отношеніе крапивенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 3 ноября сего 1887 г., за № 132, въ тульскій уѣздный училищный совѣтъ слѣдующаго содержанія: „Уѣздный училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 10 прошлаго сентября, предназначилъ изъ отпускаемыхъ земствомъ въ его распоряженіе суммъ пособія церковно-приходскимъ школамъ уѣзда: Селивановской 50 р., Устьинской 50 р. и Косогубской 30 р. постановилъ: спросить тульскій епархіальный училищный совѣтъ, не имѣются-ли въ уѣздѣ еще церковно-приходскія школы, а если имѣются, то гдѣ именно, кто въ ней преподаеть, сколько учениковъ въ каждой и были-ли выпускъ въ истекшемъ учебномъ году съ свидѣтельствами на льготу по воинской повинности? Во исполненіе чего совѣтомъ и было писано епархіальному совѣту 11 сентября за № 77, по отвѣта до сего времени не получалось. Вслѣдствіе чего, а также и на основаніи сообщенія члена совѣта священника С. И. Глаголева, что въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ таковой бумаги получено не было, уѣздный училищный совѣтъ снова имѣеть честь просить таковой же епархіальный, не оставитъ доставленіемъ поименованныхъ выше свѣдѣній“.

Мнѣніе совѣта: принося искреннюю благодарность крапивенскому уѣздному училищному совѣту за назначеніе пособія церковно-приходскимъ школамъ въ селахъ: Селивановъ и Устьи по 50 р. на каждую и въ селеніи Косой-Губѣ, прихода села Драгунъ въ количествѣ 30 рублей, тульскій епархіальный училищный совѣтъ, согласно предложенію, изложенному въ отношеніи, отъ 3 ноября сего года, за № 132, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаеть, сообщить крапивенскому уѣздному училищному совѣту, что по отзыву наблюдателя церковно-приходскихъ школъ во 2 округѣ, крапивенскаго уѣзда, въ хоршемъ порядкѣ по части обу-

ченія находится школа грамотности въ селѣ Старой Локнѣ, имѣющая 40 учениковъ и 1 ученицу. Обученіемъ въ ней разумно и успѣшно занимается псаломщикъ означеннаго села Димитрій Соболевъ, по окончаніи въ тульскомъ духовномъ училищѣ состоявшій учителемъ въ земскихъ школахъ. Хотя Соболеву назначено уже пособіе отъ тульского епархіальнаго училищнаго совѣта въ количествѣ 25 р., но прибавка къ сему пособію отъ 15 до 20 р. со стороны земства послужило бы для него значительнымъ поощреніемъ къ дальнѣйшей полезной дѣятельности.

IX. Заявленіе дѣлопроизводителя совѣта Василя Сахарова, въ которомъ онъ проситъ совѣтъ выдать ему деньги на уплату по счету въ магазинѣ Львова за слѣдующія купленныя, 19 ноября сего 1887 г., для совѣта канцелярскія принадлежности: 1-ну коробку конвертовъ въ $\frac{1}{8}$ д. листа—45 к., 1 пачку почтовой бумаги малаго формата—65 к., 1 десятъ почтовой бумаги большаго формата—30 к., писчей бумаги $\frac{1}{2}$ стопы № 6—1 р. 10 к., $\frac{1}{2}$ стопы № 4—1 р. 60 к., а всего—4 р. 10 к.

Постановлено: деньги для уплаты по означенному счету четыре рубля десять копѣекъ (4 р. 10 к.), записавъ на расходъ, выдать дѣлопроизводителю Василю Сахарову.

X. При изготовленіи сего журнала председателемъ тульского епархіальнаго училищнаго совѣта полученъ отъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1 округа, чернскаго уѣзда, священника с Покровскаго на Плавѣ, Іоанна Ивановскаго приговоръ крестьянъ с. Новыхъ-Горокъ, отъ 3 числа сего ноября, въ которомъ они извѣщаютъ, что составленный ими 30 числа августа сего года приговоръ о передачѣ земству мѣстной церковно-приходской школы они, по неимѣнію возможности вносить ежегодно 75 р. въ земство, постановили считать не дѣйствительнымъ и желаютъ опять имѣть въ своемъ селѣ церковно-приходскую школу.

Постановлено: дѣло объ оставленіи новогорковской школы въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта рѣшено въ 1-й ст. сего журнала, но такъ какъ въ новомъ приговорѣ крестьянъ с. Новыхъ-Горокъ выражено, между прочимъ, желаніе имѣть попечителемъ своей церковно-приходской школы чернскаго помѣщика Парфенія Але-

ксандровича Лаврова, который, по отзыву наблюдателя, жертвует ежегодно на школу 150 р., то объ утвержденіи г. Лаврова въ званіи попечителя новоторковской церковно-приходской школы ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ сею статьею журнала. Противъ сей статьи резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Исполнить“.

Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

отъ 27 ноября 1887 г.

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ, отъ 27 ноября 1887 г., разсуждая о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи, пришелъ къ заключенію, что хотя въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ настоящее время изысканы нѣкоторыя мѣстные средства, а именно до 3657 руб. доставляемыхъ причтами церковей епархіи изъ установленнаго, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюня 1886 г. за № 13, кружечно-кошельковаго сбора, но такъ какъ число церковно-приходскихъ школъ епархіи, бывшихъ въ прошломъ году въ количествѣ 70 школъ, въ настоящее время возросло о 101 школы, со школами-же грамотности до 230, то при крайне необезпеченномъ состояніи весьма многихъ школъ не только не могли быть покрыты многочисленныя нужды ихъ одними вышеозначенными мѣстными средствами, но и отпущенное въ прошломъ году денежное пособіе въ количествѣ 2000 руб. и книжное на 1000 р. оказалось недостаточнымъ, а по сему постановилъ просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ и на 1888 годъ денежнаго пособія школамъ, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ 2500 р. и книжнаго на 1000 р.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

отъ 27 ноября 1887 г.

Епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи своемъ отъ означеннаго числа предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

I. Прошеніе студента тульской дух. семинаріи Ивана Поспѣлова, окончившаго курсъ въ семинаріи въ семь 1887 г., въ которомъ онъ прописываетъ, что имъ и сестрою его Марією Поспѣловою, окончившею курсъ въ тул. женскомъ епархіальномъ училищѣ, открыта сего 1887 г. ноября 15 дня школа грамотности въ селѣ Кадномъ, ефремовскаго уѣзда, въ домѣ вышепоименованной Маріи Поспѣловой и проситъ означенную школу принять въ вѣдѣніе совѣта, оказать ей книжное пособіе, его Поспѣлова утвердить законоучителемъ, а сестру его Марію Поспѣлову учительницею въ означенной школѣ.

Постановлено. Школу грамотности въ селѣ Кадномъ ефремовскаго уѣзда принять въ вѣдѣніе совѣта. Мѣстному священнику Дмитрію Ремизову поручить имѣть за нею наблюденіе и завѣдываніе ею, студента Поспѣлова утвердить законоучителемъ, а Марію Поспѣлову учительницею означенной школы и выдать ей книжное пособіе.

II. Прошеніе алексинскаго уѣзда села Бѣлолипокъ священника Василя Краснова о разрѣшеніи ему открыть въ своемъ домѣ школу грамотности и объ опредѣленіи учителямъ въ оной сына его Симеона Краснова, окончившаго курсъ въ тульской луховной семинаріи въ семь 1887 г.

Постановлено. Школу грамотности въ селѣ Бѣлолипкахъ, алексинскаго уѣзда, принять въ вѣдѣніе совѣта, священнику Василю Краснову поручить завѣдываніе ею, а воспитанника Симеона Краснова опредѣлить законоучителемъ и учителемъ означенной школы.

III. Прошеніе завѣдующаго церковно-приходскою школою села Воскресенскаго на Росскѣ, чернскаго уѣзда священника Алексѣя Аболенскаго, въ которомъ онъ, донося

совѣту, что учитель означенной школы Александръ Аболенскій по болѣзни отказался отъ должности учителя, просить епархіальный училищный совѣтъ назначить въ поименованную школу учителя или учительницу по своему усмотрѣнію. Жалованья учителю въ сей школѣ положено до 15 р. въ мѣсяць, отъ попечителя школы Григорія Яковлевича Черныява, а учительницѣ до 10 р. съ готовою квартирою и столомъ.

Постановлено. Определить учительницею въ церковно-приходскую школу села Воскресенскаго на Роскѣ, черныява уѣзда, воспитанницу тул. женск. епарх. училища, окончившую курсъ наукъ въ 1880 г. Надежду Вьюкову и выдать ей въ пособіе на проѣздъ въ с. Воскресенское 10 руб. серебромъ изъ суммъ кружечко-кошельковаго сбора. Аттестатъ Вьюковой объ образованіи ея хранить при дѣлѣ.

IV. Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Балахны, богородицкаго уѣзда, Евгенія Попова, объ увольненіи его отъ должности учителя балахонской церковно-приходской школы, такъ какъ въ означенной школѣ средствъ на уплату ему жалованья не имѣется.

Постановлено. Учителя церковно-приходской школы с. Балахны, богородицкаго уѣзда, Евгенія Попова уволить отъ должности, а свидѣтельство объ образованіи его переслать въ тул. духовную консисторію.

V. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства ефремовскаго уѣзда, села Полевыхъ Локотцевъ священника Николая Соколова, въ которомъ онъ прописываетъ, что состоя учителемъ церковно-приходской школы въ сельцѣ Лѣскахъ и законоучителемъ въ школѣ сельца Гурьева, онъ находитъ для себя обременительнымъ въ то же время преподавать законъ Божій и въ школѣ сельца Ивановскаго, почему просить Его Высокопреосвященство уволить его отъ обязанности законоучителя въ сей послѣдней школѣ, возложивъ оную на вновь поступившаго втораго священника села Полевыхъ Локотцевъ Ивана Глаголева, который не несетъ никакой обязанности по школѣ. Въ то же время просить его, священника Соколова утвердить въ должности законоучителя сельской школы села Полевыхъ Локотцевъ.

Постановлено. Такъ какъ школы сельца Гурьева, Ивановскаго и села Полевыхъ Локотцевъ состоятъ въ вѣдѣніи уѣзднаго училищнаго совѣта, то сообщить священнику Соколову, что ходатайство его по сему дѣлу должно идти къ Его Высокопреосвященству чрезъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ.

VI. Прошеніе общества крестьянъ сельца Никольскаго, Чирикова тожъ, которымъ означенные крестьяне ходатайствуютъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи имъ открыть въ сельцѣ Чириковѣ особую школу для обученія своихъ дѣтей, обязанныхъ бывъ приговоромъ крестьянъ ходить для обученія въ церковно-приходскую школу села Устья, отстоящаго отъ сельца Чирикова на 4 версты, освободивъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ принятаго ими на себя обязательства платить въ школу села Устья по 30 р. въ годъ за обученіе дѣтей своихъ въ сей школѣ, исполненіе котораго настоятельно требуется мѣстнымъ священникомъ, потому что хотя приговоромъ своимъ они, крестьяне и обязались производить означенную плату, но въ школу села Устья по дальности разстоянія, дѣтей своихъ не посылали, считая болѣе удобнымъ имѣть особую школу въ сельцѣ Чириковѣ, что и привели въ исполненіе, нанявъ для сей школы квартиру и учителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства на сему прошеніи положено: въ епарх. училищный совѣтъ на разсмотрѣніе и заключеніе.

Мнѣніе совѣта. По Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ вѣдѣнію епарх. училищнаго совѣта подлежатъ собственно однѣ церковно-приходскія школы, открываемыя православнымъ духовенствомъ (§ 1) или, какъ точнѣе сказано въ § 2, приходскими священниками и, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ. Посему дѣло объ открытіи крестьянами въ сельцѣ Чириковѣ школы безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ духовенства, не подлежитъ разсмотрѣнію епархіальнаго училищнаго совѣта. Что же касается испрашиваемаго у Его Высокопреосвященства крестьянами освобожденія ихъ отъ принятаго ими на себя по приговору и требуемаго священникомъ села Устья платежа по 30 р. въ годъ въ пользу церковно-приходской школы сего села, то въ виду

того, что дѣти крестьянъ сельца Чирикова дѣйствительно не ходили въ школу села Устья, какъ это подтверждаетъ и священникъ сего села Василій Сахаровъ, епарх. училищный совѣтъ полагалъ-бы предложить священнику Сахарову не требовать съ своей стороны уплаты крестьянами сельца Чирикова 30 руб. въ пользу школы с. Устья, чтобы не нарушить добрыхъ пастырскихъ отношеній его къ своимъ прихожанамъ, тѣмъ болѣе, что расчетъ съ крестьянами сельца Чирикова по уплатѣ ими заявленнаго священникомъ Сахаровымъ долга ихъ школѣ села Устья, всего ближе, принадлежитъ всему обществу прихожанъ сего села, обязавшихся приговоромъ поддерживать школу въ селѣ Устьѣ.

VI. На разсмотрѣнiе совѣта доставлены наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 3 одоевскаго округа священникомъ Мелитономъ Богоявленскимъ свѣдѣнiя о произведенномъ по окончанiи 188⁶/₇ учебнаго года испытанiи, на льготу по воинской повинности ученикамъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ села Павловскаго, одоевскаго уѣзда, сыновьямъ крестьянъ:

Филиппу Евсеевичу	16 л.
Арсенiю Семенову	14 л.
Ивану Рѣпенкову	16 л.

Сыну псаломщика
Алексѣю Соколову 14 л.

По признанiю экзаменаціонной комиссiи, всѣ означенные ученики выдержали испытанiе.

Мнѣнiе совѣта. Изъ доставленныхъ епархіальному училищному совѣту свѣдѣнiй оказывается, что экзаменъ на льготу по воинской повинности въ одноклассной церковно-приходской школѣ села Павловскаго произведенъ правильно, экзаменаціонныя упражненiя учениковъ равно и устные отвѣты удовлетворительны, а потому совѣтъ признаетъ справедливымъ выдать свидѣтельства на льготу по воинской повинности всѣмъ вышепоименованнымъ ученикамъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить“.

IV. ТАБЛИЦА

государственного 5% банка билетовъ 1-го вып. 1860 г.
3 десят., вышедшихъ въ 7 тиражъ 19 мая 1887 г. (*).

1000 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

47661	съ	съ	48011	48120	съ	49785	49875
съ	47819	47909	018	121	49699	по	892
47709	по	по	019	съ	по	49789	893
по	47827	47919	020	48123	49724	794	894
47713	съ	съ	022	по	съ	795	895
726	47831	47921	023	48140	49735	съ	896
729	по	по	024	съ	по	49797	съ
съ	47844	47925	025	48143	49743	по	49904
47731	съ	съ	026	по	750	49802	по
по	47847	47934	съ	48210	751	съ	49918
47742	по	по	48028	213	752	49808	съ
749	47862	47939	по	съ	753	по	49927
750	съ	957	48058	48219	757	49822	по
751	47872	963	съ	по	758	825	49935
754	по	964	48061	48228	759	съ	993
съ	47877	965	по	233	761	49833	50006
47760	879	966	48076	234	762	по	034
по	880	969	082	съ	763	49838	съ
47767	881	975	съ	48237	съ	841	50036
772	съ	983	48089	по	49766	849	по
773	47885	987	по	48250	по	850	50052
775	по	988	48101	252	49771	851	съ
776	47897	989	съ	253	съ	съ	50054
съ	съ	993	48104	съ	49773	49861	по
48786	47899	съ	по	49693	по	по	50078
по	по	48002	48113	по	49783	49865	57196
47816	47907	по	116	49697	съ	873	373

(*) Окончаніе. См. № 7.

57733	59257	74390	74794	по	96631	96712	96772
съ	563	по	795	75006	639	по	773
59044	687	74401	798	78764	съ	96718	776
по	съ	403	съ	855	96654	720	781
59071	74188	404	74806	96502	по	727	782
съ	по	съ	по	503	96659	728	787
59073	74198	74407	74867	506	съ	съ	793
по	202	по	871	508	96661	96731	794
59102	съ	74414	872	509	по	по	795
104	74213	съ	873	510	96668	96741	798
съ	по	74417	874	511	670	съ	799
59106	74239	по	875	519	672	96743	съ
по	съ	74444	882	524	съ	по	96801
59115	74241	468	883	525	96674	96750	по
118	по	съ	884	527	по	756	96814
119	74262	74715	885	532	96681	757	816
съ	264	по	891	535	685	758	818
59121	265	74727	съ	542	686	759	съ
по	271	съ	74896	543	688	760	96829
59143	съ	74732	по	544	съ	762	по
съ	74273	по	74925	545	96690	763	96839
59145	по	74738	948	съ	по	764	97339
по	74310	740	949	96549	96698	770	98804
59151	314	съ	950	по	съ	771	99936
съ	315	74749	съ	96553			
59154	317	по	74959	556	На основаниі Указа		
по	318	74770	по	557	правительствующаго се-		
59189	319	774	74964	съ	ната 31 мая 1865 г по-		
съ	320	775	съ	96566	гашень, объявленный		
59191	321	776	74969	по	сгорѣвшимъ, билетъ за		
по	съ	777	по	96580	№ 77.783.		
59242	74323	780	74983	582			
съ	по	781	986	съ			
59244	74372	782	987	96585	Итого 3459 билет.		
по	съ	783	988	по			
59248	74378	съ	989	96620	на сумму 3459000 р.		
съ	по	74786	990	съ			
59252	74388	по	съ	96622			
по	съ	74791	74994	по			

ТОЛК 5000 рубл. достоинства.

689	по	2995	3218	6050	7200	съ	7248
690	2566	997	4959	052	съ	7224	249
1452	568	съ	960	053	7206	по	316
967	569	2999	961	435	по	7232	318
2476	571	по	5102	436	7214	съ	9251
съ	574	3008	103	440	216	7236	525
2479	576	014	съ	441	219	по	
по	577	019	5107	442	220	7241	
2486	578	021	по	443			
492	579	024	5117	445			
493	580	съ	съ	съ			
497	582	3145	5119	6448			
500	583	по	по	по			
503	584	3151	5139	6457			
505	585	съ	141	460			
509	586	3157	142	461			
516	592	по	143	462	975	1089	1528
съ	595	3161	144	съ	съ	094	533
2523	596	164	145	6490	977	097	534
по	597	167	147	по	по	101	543
2527	599	168	съ	6494	989	съ	548
529	600	169	6009	съ	991	1105	553
530	602	170	по	6496	992	по	554
531	603	178	6015	по	995	1110	съ
532	съ	съ	съ	6503	996	437	2513
537	2606	3180	6018	506	999	439	по
539	по	по	по	515	1000	446	2518
540	2611	3184	6024	516	060	449	521
541	963	188	035	517	061	452	522
542	964	съ	036	518	062	455	523
544	966	3195	038	съ	066	463	съ
съ	971	по	039	7189	067	464	2526
2546	972	3203	040	по	074	469	по
по	973	211	041	7193	075	486	2546
2558	съ	съ	044	195	081	491	съ
съ	2977	3213	045	198	082	509	2708
2561	по	по	046	199	087	522	
			049				

Итого 313 билет.

на сумму 1565000 р.

10000 р. дост.

			25000 руб. дост.				
по	съ	по	001	396	1172	1476	1732
2727	3151	3159	002	399	179	477	съ
			003	400	180	487	2090
На основаніи указа			009	401	181	488	по
правительствующаго се-			013	402	182	489	2095
ната 31 мая 1865 г. по-			024	404	183	715	125
гашены, объявленныя			026	405	473	съ	съ
сгорѣвшими, билеты за			042	1170	474	1727	2385
№ № 1667, 1668 и			395	171	475	по	по
1669.							2392
<hr/>			<hr/>				
Итого 112 билет.			Итого 54 билета				
на сумму 1120000 р.			на сумму 1350000 руб.				
<hr/>			<hr/>				
			В с е г о 18494 билета				
			на сумму 10025200 руб.				

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1887 г., по положенію о сихъ билетахъ, будетъ выплачиваться съ 1 ноября 1887 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, при чемъ если билеты предъявлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1 ноября 1887 г., выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 мая 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Таблица не предъявленныхъ билетовъ по 1 мая 1887 г. напечатана особо.

Правленіе Государственнаго банка.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Апрѣля

№ 8.

1888 года.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложеніе „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданія“ и оцѣнка этого изложенія*).

и) „Въ древлепечатныхъ(?), говорится въ Цвѣтникѣ, обходитъ священникъ святую купель, среди церкви стоящую, трижды, послѣдующу и восприемнику, которое обхожденіе совершается по солнцу. Въ новопечатныхъ: также творитъ священникъ съ восприемникомъ и младенцемъ круга образъ единойды, вротивъ солнцу на шее творять кругообразное хожденіе симъ являють отъ пути деснаго отступленіе и ко антихристу присвоеніе“.

Составитель Цвѣтника, говоря о священникѣ, обходящемъ, по указанію древлепечатныхъ книгъ, трижды свякую купель во время крещенія, кажется, не подозрѣваетъ, что приводитъ указаніе противъ безпоповцевъ, не имѣющихъ священниковъ, а потому и права крестить младенцевъ. Его занимаетъ болѣе всего мысль, что обхожденіе вокругъ купели должно совершаться по солнцу. Онъ не входитъ въ разсмотрѣніе, правильно ли такъ поставлено дѣло въ старопечатныхъ книгахъ, или нѣтъ, но силится доказать, что въ новопечатныхъ книгахъ священнику указано ходить вокругъ купели и творитъ образъ круга единойды, и главное противъ солнцу, что являетъ, по его мнѣнію, неправильность новопечатныхъ книгъ. Другіе апологеты старообрядчества, не менѣе не сдержанные, но болѣе

(*) Продолженіе. См. № 6.

талантливые преимущество указавші древлепечатныхъ книгъ предъ новопечатными мотивируютъ изслѣдованіями историческими, говорятъ, что „въ 1478 г. 12 августа все-россійскій митрополитъ Геронтій, освящая нынѣшній Успенскій соборъ въ Москвѣ и совершая ходъ кругомъ церкви противъ солнца, вызвалъ протестъ великаго князя Іоанна Васильевича III-го и хотя великій князь предоставилъ потомъ митрополиту освящать церкви, яко волишь, но „уставы не учинили“, говоритъ лѣтописецъ. На этомъ основаніи, апологеты старообрядчества утверждаютъ, что если князь и уступилъ митрополиту, то эта уступка со стороны князя не была признаніемъ древности и правильности противосолонія и не уполномочивала митрополита противосолонное хожденіе провозглашать православнымъ обрядомъ навсегда, такъ какъ князь и митрополитъ уставы не учинили. Хотя уставы не учинили, продолжаютъ тѣ же апологеты, хотя вопросъ о хожденіи по солнцу, или противъ солнца, остался не рѣшеннымъ и лѣтописцы не записали намъ самаго процесса этого рѣшенія, но церковнобогослужебныя книги, печатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, или старопечатныя, представляютъ намъ по этому предмету результатъ изслѣдованій вопроса цѣлою россійскою церковію, когда посолоніе и одержало верхъ, признано единственно обязательнымъ при освященіи храмовъ, при совершеніи крестныхъ ходовъ и браковъ“.

Здѣсь почти что ни слово, то ложь. Хожденіе противъ солнца не есть новость, введенная Геронтіемъ и потомъ патріархомъ Никономъ. Если во времена Геронтія уставовъ не учинили, то въ послѣдствіи времени ихъ учинили, а въ настоящее время, какъ увидимъ далѣе и вовсе хожденіе посолонь, или противъ солнца, для единовѣрцевъ признано одинаково безразличнымъ. И если нужно теперь доказывать правильность хожденія посолонь, то противъ тѣхъ упорныхъ старообрядцевъ, которые думаютъ доказать свою мысль свидѣтельствами исторіи и старопечатныхъ книгъ до временъ патр. Никона. Противъ такихъ то старообрядцевъ и направлены всѣ свидѣтельства древнихъ книгъ, приведенныя въ выпискахъ Озерскаго (ч. 2, стр. 469 — 476). Изъ нихъ всякій увидитъ, что ни въ одномъ древнемъ уставѣ не было такого правила, чтобы въ церковно-

освященіи, крещеніи и браковѣчаніи должно было ходить по солнцу, а былъ всегда въ означенныхъ случаяхъ обычай обращаться на востокъ противъ солнца. Для доказательства, что древлепечатныя книги вовсе не представляютъ намъ по этому предмету результата изслѣдованій вопроса цѣлою російскою церковію, не представляютъ и основанія, чтобы посолоніе одержало верхъ и признано было обязательнымъ до того, что до временъ патр. Никона не слышно было ни одного протеста противъ посолонія, укажемъ: а) на харатейный служебникъ, написанный на Аѳонской горѣ за 120 лѣтъ до патр. Никона, гда на л. 123 сказано, что вокругъ церкви при освященіи ея, „подобаетъ, якожь съ святыхъ Дары одесную ити (хранится въ казанской академіи подъ № 1015), б) на служебники, издавныя до патріарха Никона и указывающіе, что великій входъ со святыми Дарами совершается противъ солнца и что входъ съ Евангеліемъ совершается противъ солнца (служебникъ, изд. при патр. Іоасафѣ въ 1635 г. л. 113, на обор. 116, 96 на обор. 98). Для нагляднаго свидѣтельства, что за долго до временъ Никона были протесты противопосолонія, укажемъ на „Уставъ, сирѣчь церковное око, издавннй до патр. Никона, гдѣ на 26 л. указывается, что каженіе вокругъ престола должно совершаться противъ солнца: подобаетъ вѣдати, како кадити іерею, или діакону... Первѣе станемъ предъ святою трапезою... итакъ отъ полуденныя страны ставъ... подобно же и отъ восточныя и отъ полуночныя... Итакъ кадитъ весь святыи олтарь. Наконецъ кievскій соборъ, бывшій за 12 лѣтъ до патріаршества Никона свидѣтельствуеть о хожденіи противъ солнца и въ константинопольской церкви (Канонъ 26 собору кievскаго, бывшаго року 1640). О томъ же свидѣтельствуеть потребникъ Петра Могилы, напечатанный за 6 лѣтъ до патріаршества Никона (Требникъ 1646 г. к. ч. 1, стр. 516), а Петръ Могила, по указанію книги о вѣрѣ (л. 227), былъ ревнитель православія у короля Владислава, испросившій защиту православному кievской митрополіи отъ притѣсненія уніатовъ. Такимъ образомъ въ древлепечатныхъ книгахъ мы находимъ цѣлый рядъ доказательствъ противъ посолонія и думаемъ, что составитель Цвѣтника не указалъ бы на

старопечатныя книги, если бы не увлекся бездоказательными поморскими отвѣтами, не противопоставлялъ бы имъ и новопечатныя книги, если бы не увлекся книгою „Россійскій виноградъ“.

Но какъ не основательно доказательство посолонія изъ древлепечатныхъ книгъ, такъ не основателенъ извѣтъ противъ новопечатныхъ книгъ, въ чемъ достаточно вразумила бы его книга о вѣрѣ, которая свидѣтельствуетъ, что хожденіе противъ солнца предпочтительнѣе хожденія по солнцу: „всегда правая страна въ церкви бѣлаше и есть честнѣйша. И съ Евангелиемъ на правую — не ходять на выходъ, полунощными дверьми на церковь къ правой полуденной, къ восточной странѣ. Скажутъ ли, что лѣвая страна есть честнѣйшая, а правая нѣсть честнѣйшая? Но смѣху достойно мудрованіе, еже лѣвую сторону честнѣйшую паче правыя творити“ (л. 171 на обор.). Составитель Цвѣтника именно и творитъ лѣвую страну честнѣйшую правой. Фальшивость толкованія, какое дается здѣсь кругловидному хожденію вокругъ купели, основывается не на прямомъ понятіи о десномъ и шuemъ, которое въ примѣненіи къ кругловидному хожденію могло быть для вѣры безразлично, а на иносказательномъ. Имѣя въ виду прямое понятіе о правой и лѣвой сторонѣ, безразличной къ кругловидному хожденію, митрополитъ Григорій (см. отвѣтъ единовѣрца старообрядцу 13. 14. 14), говорилъ: во святомъ крещеніи православные обходятъ купель, идя противъ солнечнаго теченія, а единовѣрцы по теченію солнца, разумѣя подъ солнцемъ солнце правды І. Христа; въ обрядѣ разность есть, но вѣра у нихъ одна; равно тѣ и другіе остаются со Христомъ, никто изъ нихъ не идетъ прочь отъ Христа“. Если и старообрядцы будутъ вѣровать такъ, какъ единовѣрцы и толковать о кругловидномъ хожденіи, какъ они, говоря лишь о кругловидномъ хожденіи вокругъ купели, тогда и спорить не о чемъ. Но составитель Цвѣтника говоритъ о десномъ и шuemъ въ иносказательномъ смыслѣ и обвиняетъ церковь въ присвоеніи къ антихристу. Противъ такого толкованія православный съ своей стороны скажетъ о хожденіи посолонь, что идти по солнцу значитъ идти къ западу, а на западѣ по заходѣ солнца, ожидаетъ его тьма, слѣд. идти по

солнцу значить идти къ тьмѣ, заблужденію; идти же противъ солнца значить идти въ солнцу, отъ запада къ востоку, отъ шуга къ десному, отъ тьмы ко свѣту, а потому въ круговидномъ хожденіи, идя къ солнцу, новопросвѣщенный отъ шуга, темнаго грѣховнаго, стремится отъ тьмы, области антихриста, къ мысленному солнцу правды Христу Богу нашему. Троекратное хожденіе вокругъ купели изображаетъ собою безконечное веселіе во свѣтѣ истины, радость безконечной жизни въ созерцаніи живоначальной Троицы; такъ какъ въ кругѣ нѣтъ конца. „Когда церковнии пѣснословцы елицы во Христа крестистеса поють, говоритъ Симеонъ солунскій (1 т. гл. 63), тогда архіерей, или іерей емлетъ крещаемаго и ликъ (образъ круга) сотворивъ, яко ангель сликовствуя и свеселяся, трижды купель обходятъ“. Это значить, что „божественный кругъ священникъ и воспріемникъ съ новопросвѣщеннымъ творять со свѣщами во образъ духовнаго ихъ веселія; кругъ отъ запада къ востоку изображаетъ вѣчность и новопросвѣщенный обходя вокругъ купели трижды даетъ о себѣ знать, что онъ обѣщается служить Трійпостасному Богу и вѣровать въ него вѣчно“. (Новая скрижаль).

і) Великороссійская церковь въ символѣ православныя вѣры, говорится въ Цвѣтникѣ, множайшую учину противъ древлепечатныхъ книгъ премѣну и отнятіе многихъ реченій. 3-го вселенскаго собора правило 7 и книга о вѣрѣ на л. 50 говорятъ: святіи отцы о символѣ вѣры сице положиша, дабы іоту едину, или едину черту не превращати ни едино реченіе, ни писмени отъяти въ немъ, сирѣчь ни преложити, ни уложити что; аще кто дерзнетъ таково что либо въ священномъ символѣ, да будетъ проклятъ. Кормчая правило 7-е 3-го вселенскаго собора: еже рече отъ вѣры, яже святіи отцы никейстїи спедшеся изложиша, еже есть вѣрую во единого Бога, къ сему же аще иносложеніе зловѣрно приложить кого на развращеніе и погибель, аще есть епископъ, или причетникъ отъ епископіи, да будетъ изгнанъ и отъ сана изверженъ“.

Составитель Цвѣтника обличаетъ св. церковь въ такихъ перемѣнахъ символа вѣры, о которыхъ давно говорили писатели раскола, какъ то писатель книги: „Россійскій виноградъ“ въ статьѣ о Никонѣ, Андрей Демисовъ, Никита

пустосвятъ (Жезль прав. л. 56 на обор.), Соловецкая челобитная, книга о вѣрѣ и проч. и давно уже получили должное разъясненіе своихъ недоумѣній.

Множайшія перемѣны въ символѣ вѣры, о которыхъ намекаетъ Цвѣтникъ, на самомъ дѣлѣ ограничиваются лишь разнымъ чтеніемъ нѣкоторыхъ словъ во 2, 7, 8 и 9 членахъ символа вѣры. Измѣнила ли св. церковь хотя нѣкоторыя слова въ означенныхъ членахъ символа вѣры? Если бы и измѣнила, то она имѣла право измѣнять внѣшній видъ символа вѣры, не противорѣча правилу 7 3-го вселенскаго собора. Св. отцы подъ іотою единою или чертою въ символѣ вѣры разумѣли не букву, но догматъ вѣры (зловѣріе), когда запрещали перемѣнять ихъ. Посему у Кирилла іерусалимскаго въ посланіи къ кареагенскимъ отцамъ символъ вѣры читается не такъ, какъ у насъ и старообрядцевъ. Въ Кормчей онъ читается опять не такъ, какъ у нихъ. Сами старообрядцы опять читаютъ его не такъ, какъ онъ былъ изложенъ на никейскомъ соборѣ, читаютъ его не на греческомъ, а на славянскомъ языкѣ. Но дѣло въ томъ, что св. церковь и неизмѣнила ни одной черты, или іоты въ древнеславянскомъ символѣ вѣры, измѣнили же не только слова, но и догматы символа вѣры сами же старообрядцы и свои недостатки видятъ въ церкви. Вотъ доказательство. Въ грамотѣ греческихъ патріарховъ, присланной за 60 лѣтъ до патріаршества Никона, во 2 членѣ символа вѣры читается: рожденна, не сотворенна, не такъ, какъ у старообрядцевъ, рожденна, а не сотворенна, въ 7-мъ членѣ: его же царствію не будетъ конца (согласно и съ ученіемъ Большаго Катихизиса л. 94), а не нѣтъ конца, въ 9 членѣ: во едину святую, соборную и апостольскую церковь, а не такъ: и во едину, святую и пр. Въ книгѣ Кирилловой читается: его же царствію не будетъ конца (л. 1) согласно съ благовѣстіемъ архангела Лук. 33. Слова: нѣтъ конца зависѣли отъ неправильнаго перевода соответствующаго греческаго слова, которое и исправлено еще до патр. Никона; церковь не перемѣнила слова, а возстановила истинный смыслъ словъ (Жезль прав. ч. 1, л. 50. Озерскаго ч. 2, стр. 133—154 и др.). То же самое слѣдуетъ о словѣ истиннаго (Озерскаго ч. 2, стр. 152—158).

По поводу послѣдняго прилога вспомнимъ, что происхожденіе его было чисто случайное. Предъ словомъ Господа, когда оно означаетъ не этого истиннаго Бога, на греческомъ языкѣ обыкновенно не ставится члена, а когда оно означаетъ истиннаго Бога, то на греческомъ языкѣ ставится членъ, но въ такомъ случаѣ членъ остается безъ перевода, а первый переводчикъ этого слова, вмѣсто того, чтобы по свойству греческаго языка оставить членъ предъ словомъ Господа безъ перевода, перевелъ его словомъ истиннаго, поставилъ предъ словомъ Господа и (вышло истиннаго Господа). Переписчикъ 15 вѣка могъ видѣть двойкіе списки символа, одни, въ которыхъ членъ оставленъ безъ перевода, другіе, въ которыхъ онъ былъ переведенъ, и, переписывая, ставилъ слово Господа въ текстъ, а слово истиннаго на полѣ текста. Слѣдующіе за нимъ переписчики, думая, что слово истиннаго поставлено на полѣ текста вслѣдствіе пропуска, внесли его въ самый текстъ. Отсюда ко времени Стоглаваго собора образовалось троякое чтеніе. Одни читали: и въ Духа св. Господа животворящаго, другіе: въ Духа св. истиннаго и животворящаго, третьи: и въ Духа св. Господа истиннаго и животворящаго. Стоглавый соборъ, не одобряя чтенія въ символѣ вѣры словъ: истиннаго животворящаго, постановилъ: „нѣщии глаголють: и въ Духа св. Господа истиннаго, ино то не гораздо. Едино глаголати: или Господа, или истиннаго“ (гл. 9). Не смотря однакожъ на такое постановленіе Стоглаваго собора, старообрядцы и до сихъ поръ читаютъ Господа истиннаго и со словъ Соловецкой челобитной повторяютъ о православныхъ, что они и символъ православныя христіанскія вѣры измѣнили; глаголють: и въ Духа св. Господа животворящаго, а „истиннаго“ оставили (Солов. челоб. л. 80 на обор.). Хотя этотъ извѣтъ опровергается, кромѣ Стоглаваго собора, грамотою греческихъ патріарховъ въ москов. патріаршей ризницѣ (№ 198), въ большомъ Катихизисѣ (л. 113) и въ маломъ (л. 20 на обор.), а старообрядцы и теперь стоятъ на той же точкѣ зрѣнія относительно слова истиннаго, на какую поставилъ ихъ протопопъ Аввакумъ: „потеряли новолюбцы существо Божіе отпаденіемъ отъ истиннаго Господа, святаго и животворящаго Духа, по Діонисію. Богъ же отъ

существа своего испасти не можетъ и еже не быти, — вѣсть того въ немъ: присносущенъ истинный Богъ наниъ. Лучше бы имъ въ символѣ вѣры не глаголати Господа винословнаго имени, нежели „истиннаго“ отсѣкати, въ немъ же существо Божіе содержится. Мы же, правовѣрніи, обоя имена исповѣдуемъ, и въ Духа св., Господа истиннаго и животворящаго, свѣта нашего, вѣруемъ съ Отцомъ и Сыномъ поклоняемаго, за него же страждемъ и умираемъ помощію его владычнюю“ (см. жур. Истина, 1880 кн. 69). Очевидно, протопопъ Аввакумъ не зналъ, что въ наименованіи существо Божіе содержаться не можетъ, что имя даетъ только понятіе о существѣ Божіемъ, но существа Божія не выражаетъ. Діонисій арепагитъ вовсе не подтверждаетъ мысли Аввакума, а говоритъ только о разумѣннн истиннаго Христа, о Духѣ же св. и не упоминаетъ. Но разъ Аввакумъ а съ нимъ и всѣ старообрядцы прибавили къ слову Господа другое слово истиннаго, котораго въ греческомъ символѣ нѣтъ, они на одной этой прибавкѣ не остановилесь и въ настоящее время вѣруютъ во многомъ сопротивно символу вѣры.

1) „Противно первому его члену проповѣдуютъ прекращеніе Божія вседержительства, коимъ св. церковь сохраняется непреклонною въ той ея полнотѣ чиновъ и таинствъ, въ какой издана Христомъ Спасителемъ, а еедосѣвцы и прочія безбрачныя секты проповѣдуютъ еще прекращеніе вседержительства, или промысла Божія о продолженіи рода человѣческаго изначала установленнымъ закономъ брака.

2) Своимъ ученіемъ о прекращеніи въ церкви благодатной хиротоніи они проповѣдуютъ прекращеніе благодатнаго Христова царства и симъ противорѣчатъ 7 члену символа вѣры.

3) „Исповѣдуя свои общества, не имущія трехъ чиновъ священства и седми таинствъ, соборною апостольскою церковію, они противорѣчатъ изложенному въ 9 членѣ ученію св. соборовъ, въ коемъ подъ соборною церковію исповѣдуются церковь со всею полнотою священства и таинствъ.

4) „Не имѣя на совершеніе таинства крещенія и прочихъ таинствъ отъ Господа поставленныхъ совершителей таинствъ, они отвергаютъ Господне обѣтованіе о пребы-

ванія съ оными до скончанія вѣка и противорѣчатъ содержащемуся въ 10 членѣ символа вѣры ученію о крещеніи, коимъ необходимо предполагаются и законные совершители крещенія“ (См. Братское слово). Вотъ это такъ искаженіе символа вѣры!

Скажутъ ли и послѣ сего старообрядцы, что старообрядчество никогда не отступало отъ православія и ни отъ одной догматической истины, что оно не проповѣдуетъ ни одной ереси и составляетъ соборную церковь? Но мы не думаемъ, чтобъ они въ чемъ либо сознались, какъ видно изъ дальнѣйшаго продолженія Цвѣтника.

(Продолженіе будетъ).

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО УЧЕНІЮ СВ. АПОСТОЛОВА (*).

в) *Отношеніе епископа къ пресвитерамъ* (17—25).

Здѣсь въ частности говорится о содержаніи и о наградѣ пресвитеровъ (17, 18); о судѣ надъ пресвитерами (19—21) и объ избраніи пресвитеровъ (22—25).

Прилежащии же добръ пресвитеры сугубыя чести сподобляются, кѣе же труждающіися въ словѣ и ученіи. Глаголетъ бо Писаніе: вола молотящаго не обратиши, и: достоинъ дѣлатель мзды своея (17, 18).

Апостолъ обращаетъ вниманіе Тимоѳея на пресвитеровъ добръ прилежащихъ (съ греч. προεστωτες—предстоятельствующихъ), повелѣвая таковыхъ сподоблять сугубыя чести и въ обычномъ смыслѣ этого слова и въ смыслѣ содержанія (ср. ст. 3, Златоуста и др.), особенно же труждающихся въ словѣ и ученіи. Такъ апостолъ и здѣсь, какъ вездѣ, опять на первомъ мѣстѣ изъ всѣхъ обязанностей священника ставитъ обязанность учительства — и потому,

(*) Продолженіе.—См. № 5.

что она труднѣе другихъ, и потому, что она именно служить приготовленіемъ къ принятію благодати чрезъ таинства(*). Апостоль, самъ, какъ извѣстно, жившій трудами рукъ своихъ, не запрещаетъ, а, напротивъ, одобряетъ предоставлять подобающую честь и приличное содержаніе служителямъ алтаря, распредѣляя то и другое сообразно съ тѣмъ, насколько вѣрно они исполняютъ свои обязанности. И такая честь и такое содержаніе не есть что-либо условное, требуемое лишь апостолами, а дѣло справедливости, основанное на свяц. Писаніи какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта, на словахъ Моисея и Иисуса Христа (Второз 25, 4; Мат. 10, 10). Священникъ есть какъ бы вошь на гумнѣ Спасителя, обязанный терпѣливо исполнять свое дѣло — отдѣлять зерно отъ соломы, и не слѣдуетъ заграждать ему рта, не слѣдуетъ отнимать у него питаніе, необходимое ему при его трудѣ, какъ и соотвѣтствующую честь, тѣмъ болѣе, что то и другое не есть милостыня, не есть даже достаточное вознагражденіе за то, что дѣлаетъ пастырь для пасомыхъ (подробнѣе объ этомъ апостоль говоритъ въ 1 Кор. гл. 9, гдѣ онъ также прилагаетъ ветхозавѣтный законъ о волахъ къ трудамъ священнослужителей: *еда о волхъ радитъ Богъ? Или насъ ради всяко глаголетъ?* и пр.). Если всякій дѣлатель достоинъ мзды своея, то тѣмъ болѣе дѣлатель духовный.

На пресвитера хула не приеми, развъ при двою или тріехъ свидѣтелехъ. Согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ (19, 20).

Сказавъ о сподобленіи чести пресвитеровъ ревностныхъ, апостоль переходитъ къ указанію порядка суда надъ пресвитерами согрѣшающими. Противъ пресвитера не должно принимать обвиненія (*хула* — съ греч. *κατηγορία*, собственно обвиненіе) иначе, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ его вины: это одно изъ основныхъ правилъ церковнаго судопроизводства, относящееся къ суду не однихъ только пресвитеровъ, но существовавшее еще въ Ветхомъ завѣтѣ (Втор. 19, 15). Если же по изслѣдованіи дѣла онъ

(*) На основаніи этихъ словъ апостола можно заключать, что еще въ то время различались пресвитеры — священнослужители и пресвитеры — учителя, какъ это было и послѣ, напр. во времена Златоуста.

окажется дѣйствительно виновнымъ, то нужно обличать его предъ всѣми, торжественно и открыто произносить о немъ приговоръ, да и прочіи (какъ клири, такъ и народъ) страхъ имуть, „ибо когда увидятъ, что и сановитый мужъ обличается за грѣхъ, поневоль и сами себя будутъ держать осторожно“. Оба эти требованія, приложимыя ко всѣмъ вѣрующимъ вообще (послѣднее такъ и понимаютъ нѣкоторые толковники, разумѣя подъ согрѣшающими именно всѣхъ вѣрующихъ, но это не соотвѣтствуетъ контексту рѣчи, не говоря уже о томъ, что обличать предъ всѣми простыхъ вѣрующихъ можно далеко не всегда— ср. Мат. 18, 15—17) апостоль находить нужнымъ примѣнить *особенно къ суду надъ пресвитеромъ*: пресвитеръ есть лицо высокое по своему положенію въ церкви— отсюда какъ съ одной стороны съ особенною разборчивостію и осторожностію нужно принимать противъ него обвиненіе, такъ съ другой стороны— и примѣрно наказывать, въ случаѣ подтвержденія разбирательствомъ дѣла этого обвиненія.

Засвидѣтельствую предъ Богомъ, и Господомъ Иисусомъ Христомъ, и избранными Ею ангелы, да сіе сохранити безъ лицемерія, ничесоже творя по уклоненію (21).

Представляя особую важность дѣла суда надъ пресвитеромъ, апостоль заклиняетъ Тимоею поступать здѣсь *безъ лицемерія* (съ греч. *προκρίματος*— безъ предубѣжденія, безъ предвзятаго мнѣнія о подсудимомъ), *ничесоже творити по уклоненію* (*κατὰ πρόσκλισιν* по склоненію на чью-либо сторону, не по существу дѣла, а по чувству). Нѣкоторые, впрочемъ, относятъ это заклинаніе къ послѣдующей рѣчи о рукоположеніи пресвитеровъ— и это не будетъ противорѣчить мысли апостола; можно даже соединить то и другое толкованіе, относя эти слова и къ предыдущему (даже къ сподобленію чести пресвитеровъ) и къ послѣдующему, ибо какъ здѣсь, такъ и тамъ— епископъ особенно долженъ быть чуждъ *лицемерія и уклоненія*.

Чтобы имѣть пресвитеровъ ревностныхъ, достойныхъ награды и избѣгать пресвитеровъ дурныхъ, могущихъ произвести соблазнъ среди вѣрующихъ, нужно обращать особенное вниманіе на избраніе пресвитеровъ. Далѣе до конца главы и идетъ рѣчь объ этомъ.

Руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ (22).

Рукополагать во пресвитеры нужно съ великою осторожностію, изслѣдовавъ напередъ всесторонне и въ продолженіи не малаго времени жизнь рукополагаемаго, дабы убѣдиться, достоинъ ли онъ этого высокаго званія. Иначе епископъ *приобщится чужимъ грѣхомъ*—въ томъ смыслѣ, что грѣхи рукоположеннаго недостойно и вредъ, который можетъ таковой принести церкви, вмѣнятся епископу, поспѣшно и безъ строгаго испытанія поставившему его на такое служеніе, гдѣ и малый недостатокъ ясно видѣнъ всѣмъ, служа соблазномъ для всѣхъ. Вотъ гдѣ основаніе для приготовленія и испытанія кандидатовъ священства, которыя всегда соблюдались церковію.

Себе чиста соблюдай: ктому не пей воды, но мало вина приеми стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ (22, 23).

Епископъ долженъ соблюдать себя чистымъ отъ вмѣненія грѣховъ рукополагаемаго: такъ можно понимать это выраженіе по связи рѣчи. Другіе толковники видятъ здѣсь указаніе на то, чтобы епископъ заботился и о собственной своей нравственной чистотѣ, причѣмъ связь съ предыдущимъ будетъ уже такая: епископъ прежде чѣмъ и для того чтобы распознавать нравственную чистоту или нечистоту другихъ, самъ долженъ быть чистъ. Но это требованіе чистоты могло побудить Тимоѳея въ самому строгому тѣлесному воздержанію, какъ къ одному изъ лучшихъ средствъ для сохраненія себя въ чистотѣ, но онъ и безъ того, какъ видно, былъ крайне воздерженъ, не смотря на то, что не пользовался крѣпкимъ здоровьемъ. Вотъ почему тутъ же апостоль какъ бы нѣсколько и ограничиваетъ свое требованіе: соблюдая нравственную чистоту, не должно уже до изнеможенія истощать свое тѣло, ибо, по выраженію Амвросіата, „чрезмѣрность тѣлеснаго воздержанія самую душу дѣлаетъ немошною, и она, обезпokoенная изнеможеніемъ тѣла, не столько уже бываетъ усердна къ божественнымъ службамъ“. Такъ напр. пастырь иногда можетъ употребить и *мало вина*, но „этимъ не дано ему позволенія неумѣренно напиваться вина, но разрѣшено пить сго, сколько нужно для здоровья, а не для удоволь-

ствія“ (Златоустъ)... Какая высота требованій апостола и какое вмѣствѣ съ тѣмъ глубокое знаніе человѣческой природы и ея немощей и снисхожденіе къ этимъ немощамъ!..

Нѣкихъ же челоувѣкъ грѣси предъявлени суть, предваряюще на судъ, нѣкимъ же и послѣдствуютъ. Такожде и добрая дѣла предъявлени суть, и сущая инако утаитися не могутъ (24, 25).

Апостолъ снова возвращается къ рѣчи о рукоположеніи пресвитеровъ, и именно къ рѣшенію вопроса, какъ же отличить людей, достойныхъ принятія священнаго сана и недостойныхъ. Существуютъ два рода грѣшниковъ: одни изъ нихъ — грѣшники открытые, грѣхи которыхъ предъявлени суть, напередъ явны, предваряюще судъ, напередъ располагая къ произнесенію надъ ними извѣстнаго суда; другіе — грѣшники тайные, но грѣхи ихъ послѣдуютъ имъ, идутъ за ними, такъ что и ихъ, при внимательномъ взорѣ, увидѣть не трудно, какою бы маскою лицемѣрія они ни прикрывались. Точно также есть два рода и праведниковъ: добрыя дѣла однихъ изъ нихъ для всѣхъ очевидны, если же дѣла другихъ и не очевидны (сущая инако), совершаясь подъ покровомъ христіанской кротости и смиренія, то все же и таковыя утаитися не могутъ.

г) *Наставленія пастыря рабамъ* (6, 10 2).

Елицы суть подъ игомъ раби, своихъ господій всякия чести да сподобляютъ, да имя Божіе не хумитя и ученіе. Имущи же вѣрныхъ господій, да не нерадятъ о нихъ, понеже братія суть, но паче да работаютъ, за не вѣрни суть и возлюбленни, иже благодать восприемлющии. Сія учи и моли (1, 2).

Нѣкоторые жемудрецы и доселѣ думаютъ, что христіанство, освобождая насъ отъ узъ грѣха и даруя намъ нравственную свободу, освобождаетъ насъ въ то же время и отъ узъ рабства, какъ и вообще отъ узъ какого бы то ни было рода — общественныхъ, государственныхъ и пр. Но эти люди смѣшиваютъ понятія совершенно разнородныя, неправильно разумѣя христіанскую свободу. Въ христіанствѣ проповѣдуется исключительно свобода нрав-

ственная, о свободѣ въ другомъ смыслѣ въ немъ нѣтъ и не можетъ быть рѣчи. Даже, напротивъ, только христіанство и можетъ мириться со всѣми человѣческими учрежденіями, освящая ихъ и внушая, что христіанинъ вездѣ и всегда долженъ лишь исполнять волю Божию. Это то именно и служитъ блестящимъ доказательствомъ выше-человѣческой мудрости Основателя нашей религіи. Иисусъ Христосъ пересоздалъ міръ, не разрушая въ немъ ничего и не выходя изъ границъ уваженія къ основамъ и учрежденіямъ древняго общества. Его ученіе поставляетъ своею цѣлію лишь одно нравственное перерожденіе своихъ послѣдователей, подъ вліяніемъ котораго, правда, должны рухнуть всѣ ложныя человѣческія отношенія и учрежденія (какъ это и случилось съ тѣмъ же рабствомъ и со всѣмъ древнимъ міромъ съ его учрежденіями вообще), но рухнуть именно сами собою, какъ слѣдствіе просвѣщеннаго христіанствомъ сознанія ихъ ложности, но не путемъ насилія или чего-либо подобнаго. Христіанство всюду внушаетъ честное исполненіе своихъ обязанностей; то же говоритъ здѣсь апостолъ о рабствѣ—институтѣ, повидимому совершенно несогласномъ съ христіанствомъ. Сначала рѣчь идетъ объ отношеніи рабовъ къ господамъ невѣрнымъ. И такихъ нужно сподоблять всякія чести или (въ греч. и рус.) еще сильнѣе: и такихъ считать достойными всякой чести, слѣд. служить имъ совершенно охотно, чистосердечно, безъ всякаго лицемѣрія, съ убѣжденіемъ, что такова о нихъ воля Божія, каковое убѣжденіе облегчить и самое иго рабства, ибо послѣднее при немъ будетъ уже не дѣломъ принужденія, а дѣломъ свободы. Такъ нужно поступать, дабы не хулилось имя Божіе и ученіе, дабы всѣ невѣрные, и сами господа, приобрѣли высокое понятіе о христіанскомъ Богѣ и Его ученіи и къ Нему обратились: вотъ высшее побужденіе для рабовъ сподоблять всякія чести господъ—не христіанъ. Затѣмъ апостолъ говоритъ о господахъ вѣрныхъ. Служить этимъ послѣднимъ еще больше побужденій. Правда, они братья съ своими рабами предъ лицомъ Бога, но братское равенство не исключаетъ правъ господина, она, напротивъ, дѣлаетъ ихъ еще болѣе священными. Имъ нужно *наче работатъ* потому именно, что они *вѣрни* и *возлюбленни*

какъ Богу, такъ и рабамъ, вслѣдствіе своего братскаго обращенія съ послѣдними, *иже благодать воспріемлющии* (съ греч. *οἱ τῆς εὐεργεσίας ἀντιλαβανόμενοι* — пріявшіе благодать Св. Духа или благодѣяніе спасенія, или же: благодѣтельствуяють рабамъ— ср. рус. пер): такое состояніе господъ и такое отношеніе ихъ къ рабамъ естественно должно вызвать и со стороны послѣднихъ сердечное отношеніе къ нимъ и охотное повинновеніе. Но въ этихъ же словахъ апостола—урокъ и вѣрнымъ господамъ, какъ обращаться съ рабами. Вотъ чему повелѣваетъ апостоль пастырю учить рабовъ и господъ, но то же въ основной своей мысли приложимо и къ другимъ человѣческимъ отношеніямъ начальства и подчиненія...

Наставленія богатымъ (3—19).

Рѣчи, чему учить богатыхъ (собственно ст. 17—19) апостоль предпосылаетъ указаніе повода, по которому она говорится (ст. 3—5) и предварительныя разсужденія касательно пристрастія къ земнымъ благамъ вообще (ст. 6—16) (*).

Аще ли кто инако учитъ, и не приступаетъ къ здравымъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа, и ученію, еже по благовѣрію, разгордѣся, ничто же вѣдый, но недугуяй о стяжаніихъ и словопреніихъ, отъ нихъже бываетъ зависть, рвеніе, хулы, нещеванія лукава, бесѣды злыя растльныхъ челоувковъ умомъ и лишенныхъ истины, нещующихъ приобрьтеніе быти благочестіе. Отступий отъ таковыхъ (3—5).

Апостоль дѣлаетъ незамѣтный переходъ къ слѣдующему предмету рѣчи. Выше онъ замѣтилъ: *сія учи и моли*, что можно прилагать не только къ вышеуказанному ученію рабовъ, но и вообще кого бы то ни было и чему бы то ни было, такъ что это выраженіе, по связи съ слѣдующимъ можно понимать и такъ: подобному и въ по-

(*). Другіе толковники видятъ во всемъ этомъ отдѣлѣ (начиная со словъ: *сія учи и моли*) общее заключеніе посланія, причемъ ст. 17—19 считаютъ лишь вставкою, но мы оиать ссылаемся на авторитетъ преосв. Θεοφана.

добножь же духъ чистаго христіанства учи воѣхъ, сообразуясь съ состояніемъ и положеніемъ учащихся, учи не иначе, слѣдуй въ этомъ ученіи *здравльмъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа и ученію, еже по благовѣрїю*, каковыми выраженіями обнимается все христіанское ученіе и со стороны теоретической и со стороны практической (*). Кто же не учитъ такъ, тотъ гордь, ибо на мѣсто слова Божія онъ стремится поставить разсужденія собственнаго разума, а уже вслѣдствіе этого онъ становится и ничего не знающимъ, ибо одинъ только Богъ сообщаетъ намъ знаніе, а онъ обращается лишь къ собственнымъ измышленіямъ. Отсюда — изъ гордости и невѣжества развивается страсть къ состязаніямъ (ζητοῦσι ἐν ἰσχυρισμοῖς) и словопреніямъ, именно вслѣдствіе того, что на мѣсто божественнаго авторитета поставляется кичливый разумъ человѣческой, на мѣсто истины — незнаніе этой истины, одни слова безъ содержанія. Слѣдствіемъ же этой страсти являются далѣе: зависть къ другимъ учителямъ, ибо гдѣ не признается единый истинный Учитель, тамъ каждый стремится быть учителемъ; рвеніе поставить себя выше ихъ. Начинаются распри — и дѣло доходить до худы другъ друга и божественной истины, до непщеваній лукавыхъ — оскорбительныхъ подозрѣній, являющихся и въ самихъ спорящихъ относительно своихъ соперниковъ и посѣваемыхъ ими въ душахъ слушателей относительно божественной истины. Все же это вообще — бесѣды злыя — зловредное препровожденіе времени (διатρίβη) и свойственно людямъ растлѣннымъ умомъ, вслѣдствіе именно того, что они лишены истины, которые въ самой вѣрѣ видятъ лишь средство къ наживѣ и обогащенію. Эта-то нажива и составляетъ послѣднюю цѣль всей ихъ дѣятельности.

(*) *Здравль словеса Иисуса Христа* — вообще чистая христіанская истина, какъ она сообщена Иисусомъ Христомъ, здравая и сама по себѣ, какъ истина, и приносящая здравіе душъ, ее приемлющей; *ученіе, еже по благовѣрїю* — съ слав. ученіе благовѣрное, православное, какъ оно исповѣдуется церковью, соединяющею словеса Господа съ новыми откровеніями Духа Святаго, всегда въ ней пребывающаго; съ греч. τῆ κατ' ἐουσεβειαν διδασκαλίᾳ — ученіе о благочестїи (ср. рус. пер.) или точнѣе: ученіе по благочестїю — сообразное съ правильнымъ чествованіемъ Бога.

Апостоль здѣсь, въ заключеніи своего посланія, характеризуетъ собственно тѣхъ же инакоучителей, о которыхъ онъ говоритъ и въ началѣ посланія, повелѣвая тамъ и здѣсь православному пастырю отступать отъ таковыхъ, т. е. не держать съ ними одинаковаго образа мыслей, не вступать съ ними въ бесполезные споры, даже отсѣкать таковыхъ отъ церкви, какъ неисправимыхъ. Но здѣсь же урокъ и православнымъ пастырямъ, вносящимъ свои мудрованія въ божественное ученіе, ибо, по апостолу, и малѣйшее уклоненіе отъ церковной истины есть уже инакоученіе, и смотрящимъ на свое служеніе, какъ на средство къ наживѣ.

Послѣдняя мысль: *непьющихъ приобрѣтеніе быти благочестіе* даетъ поводъ апостолу сказать нѣсколько словъ объ истинномъ приобрѣтеніи (ст. 6—8) и о пагубныхъ послѣдствіяхъ привязанности къ земнымъ благамъ вообще, каковой привязанности долженъ быть чуждъ особенно пастырь (ст. 9, 10).

Есть же снисканіе велие благочестіе съ довольствомъ; ничто же бо внесохомъ въ міръ сей, явѣ, яко ниже изнести что можемъ. Имуще же пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ. А хотящии богатитися впадаютъ въ напасти и стѣть и въ похоти мнози несмысленны и вреждающія, яже погужаютъ человека во всегубительство и пагубу. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, его же нѣцѣи желающе заблудиша отъ вѣры и себе привоздиша болѣзнемъ многимъ (6—10).

Истинное же приобрѣтеніе человѣка составляетъ вовсе не богатство, а благочестіе, т. е. вѣра, выражаемая и въ жизни по вѣрѣ; она-то и даетъ ему высшее благо—быть довольнымъ своимъ внѣшнимъ положеніемъ, каково бы оно ни было, чего не даетъ богатство само по себѣ. Вотъ почему благочестіе и уничтожаетъ всякое стремленіе къ наживѣ и истинно-благочестивый не можетъ имѣть его, довольствуясь своимъ состояніемъ и руководствуясь при этомъ голосомъ здраваго смысла: *ничто же бо внесохомъ въ міръ сей, явѣ, яко ниже изнести что можемъ*—блага земныя не составляютъ нашей полной собственности, они суть нѣчто постороннее для насъ и нашей жизни, имѣющее нѣкоторое значеніе лишь для жизни временной, земной, слѣд. безразсудно и дѣлать ихъ высшею цѣлю и

задачею своей жизни. Вслѣдствіе всего этого, мы, имѣя лишь пищу и одежду, т. е. самое необходимсе, должны тѣмъ и довольствоваться. Чтобы возбудить еще большее отвращеніе отъ любостыжательности, апостоль далѣе въ яркихъ чертахъ изображаетъ гибельныя послѣдствія сего порока. Люди, стремящіеся къ богатству (не богатые вообще) впадаютъ въ напасти или искушеніе (позывъ ко грѣху) и сѣтъ (самый грѣхъ)—и это не только въ смыслѣ нравственномъ, но и внѣшне житейскомъ (слав. *напастн*); сюда присоединяются *похоти многи несмысленны и врездающія*, приводяція челоуѣка ко всевозможнымъ бѣдствіямъ и къ окончательной гибели — и это опять не только въ жизни загробной, но часто еще и здѣсь, на землѣ. Все же это оттого, что сребролюбіе (и въ собственномъ смыслѣ и въ смыслѣ привязанности къ чувственнымъ благамъ вообще) есть *корень всѣмъ злымъ*, ибо оно даетъ способы жить по своимъ похотямъ, которыя приводятъ къ такому концу, и доводитъ нѣкоторыхъ даже до отпаденія отъ вѣры. Такъ апостоль заканчиваетъ свою рѣчь противъ любостыжанія тѣмъ же, съ чего и началъ: ересеучители пенциуютъ *пріобрѣтеніе быти благочестіе*, и изъ-за этого именно пріобрѣтенія они и заблудиша отъ вѣры.

Ты же, о челоуѣче Божій, сихъ былъ; гони же правду, благочестіе, вѣру, любовь, терпѣніе, кротость, подвижайся добрымъ подвигомъ вѣры, емлися за вѣчную жизнь, съ нюже и званъ былъ еси, и исповѣдалъ еси доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтели. Завѣщаваю ти предъ Богомъ, оживляющимъ всяческая, и Христомъ Исусомъ, свидѣтельствовавшимъ при Никтійствѣхъ Шилитъ доброе исповѣданіе, соблюсти тебѣ заповѣдь нескверну и незазорну, даже до явленія Господа нашего Исуса Христа, еже во сооя времена явитъ блаженный и единъ сильный, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, единъ имѣяй бсзсмертіе и во свѣтъ живый непреступнымъ, его же никтоже видѣлъ есть отъ челоуѣкъ, ниже видѣти можетъ, ему же честь и держава вѣчная. Аминь (11—16).

Указавъ источникъ истиннаго довольства, изобразивъ слѣдствія любостыжанія, составляющаго послѣднюю цѣль ересеучителей, апостоль теперь даетъ прамыя наставленія

Тимоею, какимъ онъ долженъ быть въ противоположность этимъ сребролюбивымъ лжеучителямъ. Во имя того, что пастырь есть *человѣкъ Божій* (какое наименование давалось еще въ Ветхомъ заветѣ вѣрнымъ слугамъ Божиимъ, пророкамъ, помазанныкамъ — ср. 1 Цар. 6, 9; 2 Цар. 13, 4) — *человѣкъ*, посвященный Богу на особенное служеніе Ему — во имя одного уже этого, онъ долженъ избѣгать порока сребролюбія, и всего того, для чего онъ служить корнемъ. Въмѣсто привязанности къ земнымъ благамъ и къ развивающимся изъ нея другимъ безчисленнымъ порокамъ, онъ долженъ преуспѣвать въ высшихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, какъ-то: правда или справедливость, благочестіе, вѣра, любовь, терпѣніе и кротость, каковыя прямо противоположны чувству сребролюбія и составляютъ самое дѣйствительное средство противъ него. Онъ долженъ *подвизаться* единственно *добрымъ подвигомъ вѣры*, каковой подвигъ исключаетъ всѣ земные интересы (ср. 1 Кор. 9, 25; 2 Тим. 2, 4): таковой подвигъ для простыхъ вѣрующихъ составляетъ уже одно пріятіе вѣры или увѣрованіе, въ приложеніи же къ пастырю этимъ выраженіемъ обнимаются и всѣ его личныя качества — твердое храненіе вѣры и жизнь по вѣрѣ, и всѣ его обязанности по отношенію къ своимъ пасомымъ — распространеніе между ними вѣры и руководство ихъ по духу вѣры. Пастырь долженъ имѣть въ виду лишь вѣчную жизнь, начатки которой зарождаются еще въ этой жизни (ср. 1 Иоан. 3, 15). Побужденіемъ къ тому, чтобы „держаться вѣчной жизни“, служить для него уже то, что онъ и призванъ именно къ этой жизни — и притомъ не только, какъ христіанинъ (въ таинствѣ крещенія), но еще и какъ пастырь (въ таинствѣ священства). Побужденіе къ тому, чтобы *подвизаться добрымъ подвигомъ вѣры*, для него представляетъ то *доброе исповѣданіе вѣры*, которое онъ исповѣдалъ *предъ многими свидѣтели* — опять не только при принятіи крещенія, но главнымъ образомъ при своемъ рукоположеніи (въ приложеніи къ Тимооею это *исповѣданіе предъ многими свидѣтели* совершалось и непрерывно въ самомъ дѣлѣ распространенія вѣры среди враговъ и гонителей этой вѣры) (*). Не довольствуясь сими побужде-

(*) Отсюда можно видѣть, что еще Тимоею предъ своимъ рукоположеніемъ долженъ былъ всенародно произнести въ слухъ всей паствы свое

ніями, апостоль закликаєть Тимоѳея іменемъ Бога, который есть источникъ вѣчной жизни, іменемъ Іисуса Христа, который предъ Понтіемъ Пилатомъ представилъ величайшее свидѣтельство, совершилъ славное исповѣданіе, — сохранить его заповѣдь или завѣщаніе относительно этого подвига вѣры или вообще относительно жизни пастыря, во всемъ строго сообразной съ званіемъ христіанина и пастыря, чисто (по отношенію къ самой заповѣди) и безукоризненно (по отношенію къ людямъ). Такое сохраненіе должно продолжаться *даже до явленія Господа нашего Іисуса Христа*—т. е. или до конца жизни (ибо для каждаго переходъ изъ этой жизни въ будущую есть моментъ явленія ему Господа), или же до втораго славнаго пришествія Іисуса Христа (при послѣднемъ толкованіи, апостоль въ лицѣ Тимоѳея созерцаєть и всѣхъ его преемниковъ, христіанскихъ пастырей). Уже однимъ этимъ воспоминаемъ о явленіи Господа, за которымъ должны послѣдовать судъ и воздаяніе каждому по дѣламъ его, апостоль воодушевляєть пастыря къ исполненію заповѣданнаго, къ доброму, ревностному пастырствованію. Съ такою же цѣлю еще большаго воодушевленія, онъ, вспомянувь о явленіи Господа, изображаєть далѣе наиболѣе выдающіяся Его свойства, могущія каждое побудить пастыря къ ревностному веденію возложеннаго на него дѣла. При созерцаніи величія Божія, изъ устъ апостола какъ бы невольнао изливаєтся прославленіе и славословіе Бога.

Богатымъ въ нынѣшнемъ свѣтѣ запрещай не высокоумдрствовать, ниже уповати на богатство погибающее, но на Бога жива, дающаго намъ вся обильно въ наслажденіе, благое дѣлати, богатитися въ дѣлахъ добрыхъ, благоподатливымъ быти, общительнымъ, сокровиществующе себѣ основаніе добро въ будущее, да пріимутъ вѣчную жизнь (17—19).

Послѣ длиннаго приступа, вызваннаго важностію предмета рѣчи, апостоль указываетъ, наконецъ, Тимоѳею, чему же собственно учить богатыхъ. Въ краткой рѣчи объ этомъ апостола ничто не забыто. Онъ не отрицаетъ богатства, исповѣданіе вѣры, чтобы такимъ образомъ вся церковь знала, какъ вѣреть и чему будетъ учить новорукополагаемый епископъ.

онъ не считаетъ его абсолютнымъ зломъ, которое само по себѣ составляетъ препятствіе нашему спасенію ибо быть богатымъ не всегда значитъ быть сребролюбивымъ; онъ повелѣваетъ только правильно пользоваться имъ, хотя и знаетъ, что такъ пользуются имъ лишь немногіе, ибо все же несомнѣнно, что богатство соединяется съ многими соблазнами (ср. Мат. 19, 23). Вотъ завѣщаніе апостола богатымъ *въ нынѣшнемъ вѣцѣ*, т. е. земными благами: во-первыхъ *не высокоумствовати*(*) — явленіе столь обычное при обладаніи богатствомъ; во-вторыхъ не возлагать на него упованіе, ибо обладаніе имъ не прочно и ненадежно; единственное упованіе наше—Богъ, который даетъ намъ и самое богатство, о чемъ также часто забываютъ богатые; въ третьихъ, вообще дѣлать добрыя дѣла и при богатствѣ земномъ богатиться именно этими дѣлами, помня, что есть и еще высшее богатство—богатство души, охотно дѣлиться своими земными благами съ другими, быть съ ними общительными или радушными, *сокровиществующе себѣ* такимъ именно образомъ *основаніе добро въ будущее, да примутъ вѣчную жизнь*, ибо такимъ только способомъ собираются тѣ истинныя сокровища, которыхъ, по слову Спасителя, *ни червь, ни тля тлѣтъ, ни татіе подкапываютъ и крадутъ* (Мат. 6, 20). Такъ, сокровища тлѣнныя и скоропреходящія могутъ послужить залогомъ жизни вѣчной!

О Тимоѣе, преданіе сохрани, уклоняясь скверныхъ сусловій и прекословій лжеименнаго разума, о немже нѣщии хвалящесе о вѣрѣ поирѣшиша. Благодаритъ съ тобою. Аминь (20, 21).

Это—заключеніе посланія, гдѣ апостолъ кратко выражаетъ все содержаніе посланія, особенно же со стороны его догматическаго ученія, что, какъ мы видѣли, и составляло главную цѣль его написанія. Онъ убѣждаетъ

(*) Вотъ почему апостолъ и сказалъ выше, что *корень естьъ злымъ сребролюбіе* (ст. 10). Въ другихъ мѣстахъ Св. Писаніе такимъ корнемъ и началомъ всякаго грѣха считается гордость (ср. Спр. 10, 15), но сребролюбіе справедливо поставитъ наряду съ нимъ, ибо оно-то именно и стремится пріобрѣсти тѣ средства, которыми питается гордость челоѣка.

Тимофея еще разъ хранить преданіе, какъ оно дано апостолами и сохраняется въ церкви, и отвращаться скверныхъ суесловій или пустословій и прекословій или споровъ знанія, которое носитъ такое кичливое названіе совершенно ложно (знаніе—*γῶσις*, откуда и самое имя гностиковъ). Отечески—апостольскимъ благословеніемъ заканчивается посланіе.

(Продолженіе будетъ).

СПАСЕНІЕ ПОГИБАВШАГО ВЪ ЗИМНЮЮ НЕНАСТНЮЮ НОЧЬ.

28 января текущаго 1888 г. была темная ночь съ вѣтромъ и мятелью; въ это время въ 8 мѣ часовъ вечера свящ. алексин. у. с. Богородицкаго Феодоръ Соколовъ, услыхалъ съ крыльца своего дома необычайный человѣчскій крикъ. Хотя по распоряженію его, Соколова, устроены на высокомъ столбѣ фонарь и всегда ночью освѣщается; но предположивъ, что страждущій выбылъ изъ послѣднихъ силъ, Соколовъ, тотчасъ же приказалъ церковному сторожу ударять въ большой колоколъ—не часто и не рѣдко, а по направленію замѣченнаго голоса послалъ мѣстнаго псаломщика Пвана Студенецкаго, отъ природы сильнаго человѣка. Псаломщикъ Студенецкій съ своей стороны—съ большою поспѣшностію и съ напряженіемъ силъ бросился пѣшій по указанному направленію и отыскалъ едва—едва выползающаго изъ глубины снѣга человѣка, который передвигался отъ одного мѣста къ другому съ послѣдними напряженными силами, по направленію—на звукъ колокола. Когда страждущій отъ стужи приведенъ былъ въ домъ къ священнику Соколову, то выяснилось, что сбившійся съ пути былъ крестьянинъ Іосифъ Кобышевъ, весь до пояса мокрый и обутъ въ холодные сапоги по одному старому и уже много поношенному чулку. Чулки на обѣихъ ногахъ оказались примерзшими къ подошвамъ сапогъ. Потому въ то же время подана была ему, Кобышеву, всевозможная помощь, а вслѣдствіе оказанной

своевременно ему помощи утромъ никакихъ особо тяжелыхъ признаковъ ни на ногахъ, ни на рукахъ не оказалось. О необычайномъ же своемъ крикѣ крестьянинъ Кобышевъ разсказалъ, что, увидавъ свѣтъ фонаря, овъ принялъ этотъ свѣтъ за огненный свѣтъ отъ глазъ волка, чрезъ что испугался и началъ кричать, желая своимъ громкимъ голосомъ испугать волка и такимъ образомъ освободиться отъ нападенія его. Объ этомъ событіи, изложенномъ въ рапортѣ самого священника Соколова опредѣленіемъ тул. дух. консисторіи постановлено напечатать въ Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 3. — Недѣля 4 великаго поста. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благов. Государя велик. Князя Александра Михайловича (вмѣсто 1 ч.). При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены 1) діаконъ Николай Никольскій во священника къ церкви с. Бузукова, алексин. у., и 2) во діакона учитель приходскаго училища с. Средняго, новосил. у., студентъ тул. духов. семинаріи Николай Владимірскій.

— 9. — Похвалы Пресв. Богородицы храмовой праздникъ въ холодной церкви при архіерейскомъ домѣ. Во всенощномъ бдѣніи подъ этотъ праздникъ въ домово́й архіерейской ц. Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и въ положенное по уставу время читалъ акаѳистъ Пресв. Богородицѣ.

— 10. — Недѣля 5 великаго поста. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благов. Государя, велик. Князя Владиміра Александровича. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены 1) діаконъ Николай Владимірскій во свя-

щенника къ церкви села Бредихина, новосил. у., 2) псаломщикъ, с. Никольскаго — Бредихина, новос. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи Димитрій Кудрявцевъ во діакона, и 3) посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Машкова, тул. у., Петръ Студенецкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) *Отъ совѣти тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи.*

С П И С О К Ъ

членовъ братства-соревнователей, вновь поступившихъ (*).

Зеленецкій Сергій Серг., свящ. с. Ювлева бо- город. у.	2 р.
Злобинъ Михайль Александр., свящ. с. Ива- новскаго одоев. у.	1 —
Золотаревъ Алексій Филипп., свящ. с. Орлов- ки епифан. у.	1 —
Исаковскій Іоаннъ Андреевичъ, свящ. с. Тшлы- кова бѣлев. у.	1 —
Казанскій Василій, свящ. с. Бутырокъ епиф. у.	1 —
Калининъ Василій Калин., крест., церк. ста- роста с. Спасскаго крапив. у.	1 —
30. Карвицкій Стефанъ Григор., свящ. с. Бара- нова тул. у.	3 —
Кедровъ Іоаннъ Сергѣевичъ, свящ. с. Хованщины епифан. у.	1 —
Краснощѣвцевъ Николай, свящ. с. Рождствина тул. у.	1 —
Крутицкій Алексій, свящ. с. Алмазова епиф. у.	1 —
Кудрявцевъ Василій Ивановичъ, свящ. с. Ско- родны венев. у.	1 —

(*) Продолженіе. См. № 7.

- Кудрявцевъ Тихонъ Агаѳоновичъ, свящ. с. Ко-
 чачковъ крапив. у. 3 р.
- Ласинъ Василій, свящ. с. Площади одоев. у. 1—
- Мерцаловъ Михайль Семеновичъ, свящ. с. Ива-
 новскаго епифан. у. 1—
- Мерцаловъ Никита, псаломщикъ с. Спасскаго
 крапив. у. 1—
- Михайловскій Александръ, свящ. с. Акинтьева
 черн. у. 1—
40. Моисеевъ Дмитрій Петр., свящ. с. Ивановскаго
 на Плавицъ черн. у. 1—
- Моисеевъ Иоаннъ Прокопѣвичъ, свящ. с. Мы-
 шивки епифан. у. 1—
- Музалевскій Михайль Ильичъ, свящ. с. Среб-
 ряныхъ Прудовъ венев. у. 1—
- Некитскій Павелъ Иванъ, свящ. с. Барабанова
 кашир. у. 1—
- Новгородскій Петръ, свящ. с. Нововоскресен-
 скаго новосил. у. 1—
- Оболенскій Николай, священникъ с. Кудиковки
 епифан. у. 1—
- Орловъ Владиміръ Ивановичъ, свящ. с. Осанова
 венев. у. 1—
- Орловъ Сергѣй Димитр., свящ. с. Рѣпнаго
 черн. у. 1—
- Остроумовъ Иоаннъ, свящ. с. Клемова венев. у. 1—
- Пашковскій Александръ Лазаревичъ свящ. с.
 Орловки богород. у. 1—
50. Погожевъ Николай Петровичъ, свящ. с. Мо-
 чиль венев. у. 1—
- Покровскій Николай, священникъ с. Накашова
 венев. у. 1—
- Покровскій Тимоѳей Иванъ, свящ. с. Богородиц-
 каго богород. у. 2—
- Преображенскій Михайль, свящ. с. Суханова
 епифан. у. 1—
- Протасовъ Илья Димитр., свящ. с. Заразь ка-
 тирскаго у. 1—
- Пятницкій Алексѣй, свящ. с. Теплаго черн. у. 1—
- Рождественскій Романъ, свящ. с. Полтева черн-
 скаго у. 1—

- Русаковъ Іоаннъ Іоанновичъ, свящ. с. Малаго-Скуратова черя. у. 1 р.
- Сахаровъ Василій Петръ, свящ. с. Устья крапивенскаго у. 1 —
- Сахаровъ Георгій Іоанновичъ, свящ. с. Мокраго-Кря кашир. у. 1 —
60. Сахаровъ Димитрій Григорьевичъ, свящ. с. Кержаскова новосил. у. 3 —
- Сахаровъ Петръ Васильевичъ, свящ. с. Знаменскаго епифан. у. 1 —
- Смирновъ Андрей, діаконъ с. Хруцова тул. у. 1 —
- Смирновъ Василій Петровичъ, свящ. с. Княгинина бѣлев. у. 1 —
- Соболевъ Алексѣй Семеновичъ, свящ. с. Вязовны одоев. у. 1 —
- Солнцевъ Лаврентій Николаевичъ, свящ. с. Семенька ефремов. у. 1 —
- Троицкій Тимошей, діаконъ с. Борыкова тул. у. 1 —
- Усленскій Григорій, свящ. с. Подхожаго веневскаго у. 1 —
- Шшечковъ Θεодоръ Михайловичъ, церков. староста с. Оленькова кашир. у. 1 —
- Щедринъ Михайль Михайловичъ, свящ. с. Воротецъ одоев. у. 1 —
70. Фаворскій Павелъ Александр., свящ. с. Спасскаго благочин. одоев. 1 округа 1 —

2) Вышла и продается новая книга, изданная редакціей журнала „Странникъ“:

Мои воспоминанія объ иннокентіи

архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ.

И. У. Палимпсестова,

С.-Петербургъ, 1888 года

Содержаніе ея: I. Отличительная черта доброжелательности Иннокентія.—Князь М. С. Воронцовъ приглашаетъ Иннокентія въ Улудку на 5-е сентября—день ияинишъ княгини—и присылаетъ за нимъ пароходъ.—Государственный умъ князя.—Иннокентій беретъ меня съ собою.—Самъ отправляется сухимъ путемъ.—На морѣ страшная буря.—

Въ Ялтѣ разговоръ Иннокентія съ извѣстнымъ Фирковичемъ о народностяхъ Крыма. — II. Накапулъ Елизаветина дня. — Изящество, какъ отличительная черта Иннокентія. — Приноминаются митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Гурій. — Правоученіе. — Общая любовь къ князю М. С. Воронцову. — Удивительное умѣнье владѣть собою. — Панагія Иннокентія. — Завтракъ у князя. — Прогулка Иннокентія по саду. — Его знанія растительности. — Виноградная ягода. — Слово Иннокентія въ день именинь. — Его взглядъ на свободу совѣсти. — III. М. П. Погодинъ справедливо называетъ Иннокентія великимъ гражданиномъ русской земли. — Мнѣніе Иннокентія о кн. М. С. Воронцовѣ. — Раздѣленіе рода человеческого на языки. — Взглядъ Иннокентія на югъ Россіи, на западный край и остзейскій. — Русскія задачи. — Магометанство въ Россіи. — Многое изъ предположеній и желаній Иннокентія сбывается. — Почему мы мало цѣнимъ замѣчательныхъ лицъ при жизни ихъ. — Заключение этой главы. — IV. Выѣздъ изъ Алупки. — Масандра. — Газели. — Моисей и геологи. — Злословіе. — Аюдагъ и мысли Иннокентія о водныхъ токахъ. — Ночлегъ въ Алуштѣ. — Крымскія горы на дачѣ Иннокентія. — Путешествіе къ Косьмодемьяновскому источнику. — Природа этого урочища по Иннокентію. — Святѣни Крыма, возстановляемыя Иннокентіемъ. — Состояніе ихъ въ настоящее время. — Что думала и думаетъ толпа извѣстнаго направленія объ Иннокентіи какъ возстановителѣ святѣни Крыма. — V. Побужденія для Иннокентія къ усилению православія на югѣ Россіи и частнѣе въ Крыму. — Достояннѣйшіе преемники Иннокентія — архіепископы Димитрій и Гурій. — Труды послѣдняго въ Таврической епархіи. — Памятники этимъ архипастырямъ. — Мысль объ увѣковѣченіи памяти Иннокентія въ Крыму. — Молебень при Космодемьяновскомъ источникѣ. — Путешествіе на Четырдагъ. — Иннокентій одинъ на вершинѣ этой горы. — Напутствіе. — Видѣнія. — VI. Иннокентій беретъ меня въ степи и для наблюденія солнечнаго затмѣнія. — О. протоіерей профессоръ философіи, И. М. Скворцовъ. — Онъ ревизуетъ Херсонскую семинарію и отправляется съ нами въ Бобрынецъ. — Рекреаціи и экзамены при Иннокентіи. — Мысли, высказанныя Иннокентіемъ въ дорогѣ. — Астронномъ А. Н.

Савичъ. — Диктованіе И. М. Скворцовымъ отчета о солнечномъ затмѣніи. — Прощаніе учителя и ученика. — Чумацкая дорога и ливень. — Обѣдъ у одной помѣщицы. — Мнѣніе Иннокентія о бытности лѣсовъ на югѣ Россіи. — Теорія образованія земли. — VII. Иннокентій въ имѣніи извѣстнаго лѣсовода и хозяина В. П. Скаржинскаго. — Мнѣніе его о важности лѣсной растительности для спешей юга Россіи и значеніе въ этомъ дѣлѣ власти. — Взглядъ Иннокентія на крѣпостное право въ Россіи. — Задачи для государственной мудрости. — Значеніе для Россіи дворянства. — Совѣтъ Иннокентія редактокѣ „Записокъ“ Общества сельскаго хозяйства южной Россіи. — Взглядъ на русскій языкъ и иноязычіе. — VIII. Кабинетъ Иннокентія. — Прекраснѣйшая душа о. архимандрита Пароенія, въ послѣдствіи архіепископа Иркутскаго. — Небольшой грѣшокъ за Иннокентіемъ и таковой же за другимъ архипастыремъ. Иннокентій въ полномъ блескѣ своей учености предъ бывшими своими учениками — М. К. Павловскимъ и Г. Г. Михневичемъ, бесѣдуя съ Д. Н. Струковымъ. — Твердость воли Иннокентія. — Посѣщеніе имъ Крыма во время крымской войны. — Разговоръ его съ А. Г. Троицкимъ. — IX. Мнѣніе Иннокентія о графѣ А. Г. Строгановѣ. — Лаконизмъ послѣдняго объ Иннокентіи. — Взглядъ Иннокентія на крымскую войну. — Его высокое мнѣніе о Государѣ Николаѣ Павловичѣ. — Школа дѣвиць духовнаго званія на взглядъ Иннокентія. — X. Преемники Иннокентія — архіепископы Димитрій и Гурій. — Сравненіе послѣднихъ между собою. — Дарованія и доброта Димитрія. — Императоръ Николай Павловичъ и о. ректоръ кievской духовной академіи Димитрій. — Заключеніе.

Цѣна съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, редакция журнала „Странникъ“, Невскій, д. 167.

3) О т п е ч а т а н о.

„Дополненіе“ ко 2-му изданію „Практическаго Руководства для Священнослужителей“, соч. П. Нечаева, заключающее въ себѣ *новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству*, обнародованныя послѣ на-

печатація книги (по 1-е апрѣля 1888 года) Бесплатное приложение ко 2-му изданію соч. П. Нечаева. Лица, уже имѣющія у себя означенное изданіе и желающія приобрести „Дополненіе“ къ нему, благоволятъ адресоваться прямо къ автору: (С.-Петербургъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора) и прилагать одну 5 коп. почтовую марку только на пересылку.

Цѣна „Практическому Руководству для священно-служителей“ П. Нечаева: два рубля тридцать коп. Мелочь можно высылать почтов. марками.

4) Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

Благочинному крапивинскаго 3-го округа.

Для села Крутаго вами назначено пересылать Т. Е. Вѣдомости чрезъ акушерку Соколову въ Туль. Но г-жа Соколова отказывается принимать и пересылать Вѣдомости. А потому редакція проситъ поспѣшить сообщеніемъ ей новаго адреса для с. Крутаго.

5) Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

Правленіе тульской духов. семинаріи симъ извѣщаетъ желающихъ поступить въ семинарію къ началу будущаго 1888/9 учеб. года, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, имѣющіе въ свидѣльствахъ о своихъ успѣхахъ и поведеніи удостовѣреніе училищныхъ правленій о своемъ переводѣ въ 1-й. классъ семинаріи будутъ приняты безъ экзамена, по числу имѣющихся въ 1-мъ семинарскомъ классѣ вакансій, не имѣющіе же такого удостовѣренія будутъ подвергнуты испытанію по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, кромѣ свящ. исторіи, церковнаго пѣнія и чистописанія, а также церковнаго устава и ученія о богослуженіи, наравнѣ съ получившими домашнее образованіе или поступающими изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при чемъ испытаніе по русскому языку будетъ сопровождаться составленіемъ сочиненія въ описательной формѣ, а по древнимъ языкамъ переложеніями съ русскаго языка на греческій и латин-

ский. Экзамены для поступления въ прочіе классы семинаріи будутъ производиться по всѣмъ предметамъ предыдущихъ семинарскихъ классовъ. Время для приемныхъ экзаменовъ, а также для переэкзаменовки учениковъ семинаріи, назначается съ 17 по 22-е августа. Прошенія о приемѣ въ семинарію подаются не позднѣе 1-го августа на имя ректора семинаріи съ приложеніемъ училищныхъ свидѣтельствъ, а получившими домашнее образованіе прилагаются къ прошеніямъ метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Сверхъ сего лица податнаго состоянія прилагаютъ къ прошеніямъ увольнительныя свидѣтельства отъ своего общества. Возрастъ всѣхъ поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, напечатаннаго въ № 15 Церков. Вѣстника за 1885 г., долженъ быть не моложе 14 и не старше 18 лѣтъ. Прошенія о казенномъ содержаніи должны быть поданы на имя семинарскаго правленія, съ приложеніемъ удостовѣренія отъ благочиннаго о средствахъ къ жизни и домашнемъ положеніи просителя: ученики семинаріи, находившіеся на казенномъ содержаніи въ 1887/8 учебномъ году (въ семинаріи) къ 1-му августа, а желающіе поступить на казенное содержаніе — къ 10 августа, вновь же поступающіе въ семинарію — къ 20 му того же мѣсяца; при чемъ всѣ, поступающіе изъ духовныхъ училищъ на казенное содержаніе, должны имѣть на первую треть учебнаго года все необходимое для своей обуви и одежды.

б) Отъ правленія ефремовскаго дух. училища

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища объявляетъ родителямъ и опекунамъ учениковъ ефремовскаго духовнаго училища, что—

1) Въ настоящемъ 1888 году переэкзаменовки будутъ производиться въ училищѣ съ 17-го августа. Неявившіеся на переэкзаменовку въ прописанное въ свѣдѣніяхъ число лишаются права на нее, и считаются — первокурсники оставленными на второй годъ, а второкурсники — уволенными изъ училища, если не было напередъ представлено документа о причинѣ, задерживающей явку ученика къ назначенному сроку.

2) Приемные экзамены начнутся послѣ переэкзамено-

вокъ и будутъ продолжаться только до 23 августа включительно.

3) Дѣти принимаются: въ подготовительный классъ, въ возрастѣ отъ 9 до 11-ти лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать порусски, — въ 1-й классъ въ возрастѣ отъ 10 до 12-ти лѣтъ съ знаніемъ всего курса, положеннаго для прохожденія въ подготовительномъ классѣ.

4) Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя училища и принимаются только по 14-е августа. При прошеніи должны быть представлены: а) метрическое свидѣтельство, или выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовою маркою; б) свидѣтельство о привитіи оспы, на которомъ, если оно выдано оспенникомъ, должны быть удостовѣреніе и печать мѣстнаго волостнаго правленія; в) инословныя, кромѣ того, представляютъ документъ о своемъ званіи, а если мальчикъ обучался въ какомъ либо учебномъ заведеніи, то и документъ, выданный мальчику тѣмъ заведеніемъ.

5) Дѣти лицъ, не представившихъ одновременно въ указанный въ 4-мъ пунктѣ всѣхъ поименованныхъ документовъ, не будутъ допускаемы къ приѣмнымъ испытаніямъ.

6) Непремѣннымъ условіемъ приѣма въ училище, между прочимъ, поставляется, чтобы каждый вновь поступающій ученикъ, подъ опасеніемъ непринятія въ училище, имѣлъ: а) всѣ учебныя принадлежности для своего класса, именно: учебники, бумагу, перья, чернила, чернильницу, песочницу, карандашъ, линейку и перочинный ножикъ; б) полный запасъ обуви и одежды, именно: двѣ пары сапогъ, двѣ комнатныя одежды съ столькими же глухими жилетками, ватную одежду для осенняго и весенняго времени, и мѣховую одежду для зимы, а также и крѣпкую фуражку; в) полный комплектъ бѣлья и спальныхъ принадлежностей, именно: четыре перемѣны сорочекъ, въ томъ числѣ одну блузу изъ кубовой матеріи для лѣтняго времени, четыре перемѣны нижняго бѣлья и чулокъ, три платенца и столькоже носовыхъ платковъ, матрацъ, двѣ простыни, двѣ подушки съ четырьмя холцевыми наволочками и два одѣяла — зимнее байковое и весеннее тканевое, оба сѣраго цвѣта.

7) Родители, помѣщающіе своихъ дѣтсей въ училищномъ общежитіи, должны разъ въ годъ доставлять за-

вѣдывающимъ хозяйствомъ общежитія особую сумму денегъ на исправленіе обносившейся дѣтской обуви, одежды, бѣлья и стриженіе волосъ. (8) Дѣти бѣдныхъ родителей, пользующіеся отъ училища денежнымъ пособіемъ, должны въ началѣ каждаго учебнаго года повторять свои прошенія о пособіи и представлять при нихъ новыя свѣдѣнія отъ мѣстныхъ благотворительныхъ о семейномъ и имущественномъ состояніи своихъ родителей, безъ чего они не будутъ получать пособіе. Не простирается это требованіе на однихъ сиротъ, которыя доставляютъ таковыя свѣдѣнія при прошеніи только одежды — при своемъ поступленіи въ училище.

7) Отъ начальницы е. ж. училища.

Учительница въ е. ж. училищѣ, И. П. Румянцевъ собранные имъ съ духовнаго концерта 12-го апрѣля въ пользу недостаточныхъ воспитанницъ училища 88 руб. предоставилъ мнѣ употребить, согласно назначенію этого сбора, по моему усмотрѣнію. Деньги эти я употребила на погашеніе разныхъ недоимокъ числящихся за недостаточными воспитанницами училища, а именно:

- а) За содержаніе ученицы V класса *Марьи Благовѣщенской*, дочери умер. священ. 16 р.
- б) За обученіе рисованію окончившихъ курсъ *Софьи Ремизовой*, дочери умер. дьячка, 15 руб., *Марьи Знаменской*, дочери умер. священ. 15 руб., *Надежды Ивановской*, дочери умер. смотрителя дух. училища, 10 р. и ученицы IV класса *Целагеи Рыбцовой*, доч. умер. священ. 5 р.
- в) За обученіе музыкѣ окончившей курсъ *Ксеніи Кирилловой*, дочери умер. діакона, 27 р.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволено, 1888 г. Апрѣля 13-го

Цензоръ протоіерей Георгій Павловъ.

Типографія Н. И. Соголова, въ Тулѣ.