

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать первый.

ВЫХОДАТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

14-го Августа 1883 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1883 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 33.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Дѣйствія Правительства.

— Циркулярный указъ Св. Синода отъ 1 апрѣля 1883 г. за № 4, съ напоминаніемъ приходскимъ священникамъ располагать къ ежегодному исполненію христіанскаго дома исповѣди и св. причастія молодыхъ людей предъ призывомъ въ военную службу. Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1882 г. за № 6472, съ сообщенною военнымъ министромъ вѣдомостью о числѣ новобранцевъ, поступившихъ на укомплектованіе частей войскъ въ 10 военныхъ округахъ въ 1881 г. и до поступления въ военную службу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія ни разу, или въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. И, по справкѣ, приказали: военный министръ въ дополненіе къ сообщеннымъ въ августѣ 1881 г. свѣдѣніямъ о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго военного округа и до поступления на службу ни разу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору, а послѣдній предложилъ Св. Синоду, составленную изъ собранныхъ въ главномъ штабѣ свѣдѣній вѣдомость о новобранцахъ православнаго исповѣданія, поступившихъ въ 1881 г. на укомплектованіе войскъ 10 военныхъ округовъ, съ показаніемъ: сколько изъ этихъ новобранцевъ не исполняли ни разу во все время нахождения ихъ на родинѣ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, и сколько не было у этихъ таинствъ отъ одного до пяти лѣтъ. Изъ этой вѣдомости оказывается, что число новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, простирается до значительной цифры и упадаетъ преимущественно на внутреннія губерніи Россіи. Между тѣмъ при разсмотрѣніи прежде сообщенныхъ военнымъ министромъ свѣдѣній о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго военного округа, Св. Синодъ, сознавая важность столь прискорбнаго явленія, свидѣтельствующаго о небреженіи многихъ изъ чадъ православной церкви о собственномъ спасеніи, признавъ необходимымъ, обративъ на это явленіе заботливое вниманіе подлежащихъ преосвященныхъ, потребовать отъ нихъ свѣдѣній: по какимъ причинамъ не бывшіе у исповѣди и св. причастія изъ новобранцевъ не исполняли сего христіанскаго долга. Изъ доставленныхъ вѣдѣствіе сего нѣкоторыми преосвященными свѣдѣній оказывается, что большая часть изъ новобранцевъ, поступившихъ въ военную службу изъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, не исполняла сего долга по уклоненію въ расколъ, другіе—не были у исповѣди по причинѣ частыхъ или постоянныхъ отлучекъ изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія мѣстности на заработки, или нахождения въ услуженіи у иновѣрцевъ и раскольниковъ, нѣкоторые же ошибочно внесены въ число не бывшихъ у св. таинствъ, такъ какъ исполненіе ими христіанскаго долга подтвердилось не только записью по церковнымъ документамъ, но и произведеннымъ разслѣдованіемъ и собственными показаніями возвратившихся уже на родину новобранцевъ, которые при томъ удостовѣрили, что они дали военному начальству не правильные отвѣты о своемъ небытіи у исповѣди или по легкомыслію, или непониманію предлагавшагося имъ военными властями въ непривычной формѣ вопроса объ исполненіи таинствъ исповѣди и св. причастія. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, доставленныхъ преосвященными тѣхъ епархій, изъ которыхъ значились поступившіе въ Варшавскій военный округъ, нельзя не придти къ заключенію, что какъ показанное въ прежнемъ сообщеніи число не бывшихъ у исповѣди и св. причастія изъ православныхъ лицъ должно уменьшиться, такъ и самый фактъ небытія у исповѣди и св. причастія зависѣлъ не отъ недостатка пастырскаго вліянія духовенства на прихожанъ. Тѣмъ не менѣе Св. Синодъ, по поводу нынѣ препровожденной военнымъ министромъ вѣдомости о числѣ новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, опредѣляетъ: пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы они усугубили обычное напоминаніе приходскому духовенству о его пастырской обязанности нелѣпнымъ и внимательнымъ совершеніемъ богослуженія и проповѣдью поучать прихожанъ какъ возрастныхъ, такъ и дѣтей, разъясняя имъ значеніе молитвъ, истинъ вѣры и церковныхъ таинствъ, особливо же таинствъ исповѣди и св. причастія, дабы никто, по возможности, не оставался въ невѣдѣніи св. таинства тѣла и крови Христовой, особливо же во время великаго поста со всею пастырскою заботливостію увѣщавали бы молодыхъ людей, подлежащихъ призыву къ воинской повинности, о непремѣнномъ долгѣ приступить къ таинствамъ исповѣди и св. причастія—облегчая имъ притомъ всеми способами исполненіе сего долга; о чемъ, для исполненія, и дать знать синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ печатными указами.

## Мѣстные Распоряженія.

— 11 августа, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Григоровичской церкви, Дисненскаго уѣзда, крест. дер. Заблотья *Исаакъ Ивановъ Та-ранда*.

## Мѣстные Извѣстія.

— 8 августа, преподано *архипастырское благословеніе* Его Высокопреосвященства жертвователямъ на Косичскую, Гершоновичскую и Чернавчицкую церкви, Брестскаго уѣзда (№ 30 епарх. вѣд. с. г.), за ихъ усердіе къ храму Божию, а также и священникамъ Гершоновичской церкви—Давиду Качановскому и Косичской—Иоанну Савицкому.

— 25 іюля *освящена* вновь устроенная на мѣстныхъ средства Островская церковь (деревянная), приписаная къ Холхельской, Вилейскаго уѣзда.

— **Объявленіе.** Гродненское губернское особое объ обеспеченіи быта православнаго духовенства присутствіе симъ объявляетъ, что въ присутствіи онаго 1 сентября сего 1883 г. будутъ производиться изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною черезъ три дня переторжкою на отдачу въ подрядъ постройки причтовыхъ зданій въ Индурскомъ приходѣ, Гродненскаго уѣзда, на сумму 3966 р. 20 к. и Шаранскомъ приходѣ, Слонимскаго уѣзда на сумму 1910 р. 4 к. Желающіе принять подрядъ нераздѣльно или отдѣльно по каждому приходу должны представить залогомъ, равняющіеся  $\frac{1}{10}$  части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными правительствомъ, а  $\frac{1}{3}$  части свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— Надняхъ вышла въ свѣтъ новая книга: „О БРАКѢ, КАКЪ ТАИНСТВѢ ДРЕВНЕЙ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ“. Соч. В. А. Пляшкевича. Цѣна съ перес. 50 к. За полученіемъ нужно адресоваться въ г. Вильну, въ редакцію Литовскихъ епарх. вѣдомостей, или въ канцелярію дирекціи народныхъ училищъ Виленской губ. для передачи В. А. Пляшкевичу.

Вышли въ свѣтъ и продаются въ книжныхъ магазинахъ г. Вильны новыя изданія:

### 1) ВИЛЬНА И ОКРЕСТНОСТИ. ПУТЕВОДИТЕЛЬ

#### и историческая справочная книжка.

Съ планомъ города Вильны, 9-ю рисунками и картою Виленской губерніи. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленкор. тиен. переплетъ 2 р.

### 2) ПЛАНЪ ГОРОДА ВИЛЬНЫ,

съ поясненіями и справочными свѣдѣніями. Цѣна 40 к., въ коленкор. переплетъ 50 коп.

— **Вакансіи. Настоятеля:** при Ковенской единовѣрческой церкви, въ с. *Аршевичяхъ*—Вилейскаго уѣзда. **Помощника:** въ с. *Смоляницъ*—Рудницкой церкви—Пружанскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Высокодворъ*—Трокскаго уѣзда, въ с. *Антолетяхъ*—Новоалександровскаго уѣзда, въ м. *Тауроленъ*—Ковен. уѣзда и въ *Диснѣ*—при Николаевской церкви.

## Неофициальный Омдль.

### Учрежденіе Виленскаго Свято-Троицкаго православнаго братства.

Первыя положительныя свидѣтельства относительно существованія Виленскаго Свято-Троицкаго православнаго братства въ актахъ значатся подъ 1588 годомъ. Въ маѣ (28) этого года названное братство сносится съ братствомъ львовскимъ <sup>1)</sup>, а въ іюнѣ (5) получаетъ утвержденіе отъ константинопольскаго патріарха Іереміи <sup>2)</sup>. Основываясь только на этихъ свидѣтельствахъ, приходится время происхожденія Виленскаго Свято-Троицкаго православнаго братства относить къ 1588-87 годамъ. И дѣйствительно, подъ влияніемъ этихъ данныхъ, высокопреосвящ. Макарій полагаетъ, что св.-Троицкое православное братство сформировалось именно въ эти годы, хотя и говоритъ объ этомъ предметѣ какъ то неопредѣленно и какъ бы нехотя <sup>3)</sup>. Но время происхожденія св.-Троицкаго православнаго братства должно быть отодвинуто нѣсколько назадъ. Основанія для этого—такія. Въ привилегіи короля Владислава IV, дарованной этому братству 1633 года (28 марта), между прочимъ, говорится: „покладали передъ нами братиѣ братства виленскаго титуломъ Стое Тройцы названог а при церкви Стог Дха будучого духовныи и светскии чотыри привилси выписали скнигъ Трыбуналскихъ Виленскихъ, одинъ Светое памяти Короля его млети Стефана писмомъ латинскимъ даны нато, ижъ безъ позволенія патріарховъ людемъ реленъ греческое до отмѣны календара приступовати неволно, поддатога въ неполомичахъ року *тысеча пятсот осмдесят пятого мца мая семнадцатого дня*“ <sup>4)</sup>. Какъ видно изъ этихъ словъ, св.-Троицкое православное братство въ 1585 году уже несомнѣнно существовало: въ это время оно принимало участіе въ извѣстной борьбѣ по поводу введенія въ Литвѣ и западно-русскомъ краѣ новаго лѣтосчисленія и было настолько значительно, что обратило на себя вниманіе короля и даже получило отъ него особую привилегію. Правда, изъ приведенной „выписки“ не видно непосредственно, чтобы привилегія короля Стефана Баторія дана была именно св.-Троицкому православному братству. Но если это не видно непосредственно, то очень хорошо усматривается посредственно. Грамота короля Владислава IV, изъ которой взяты приведенныя слова, касается исключительно только св.-Троицкаго православнаго братства; на основаніи прежнихъ привилегій этого братства, ею подтверждаются всѣ тѣ права и преимущества, какія оно получило со времени своего основанія. Отсюда, приведенный привилей короля Стефана Баторія имѣетъ прямое отношеніе къ св.-Троицкому братству; въ противномъ случаѣ, было бы совершенно непонятно и неестественно упоминаніе объ этой привилегіи въ грамотѣ, въ которой ни о комъ другомъ, кромѣ этого братства, не упоминается ни однимъ словомъ. Итакъ, за приведенной выдержкой остается приданное нами ей значеніе, и она вполне уполномочиваетъ насъ признать за фактъ, что въ 1585-4 году св.-Троицкое православное братство уже существовало. На существованіе этого братства въ 1584 году есть прямое указаніе въ Synopsis'ѣ. Тамъ говорится, что для свято-Троицкаго православнаго братства особенно счастливъ былъ 1584 г.,

<sup>1)</sup> Акты западной Россіи т. IV, № 4.

<sup>2)</sup> Вилен. грамоты ч. II № 3, ст. 6—8.

<sup>3)</sup> Исторія русской церкви т. IX, ст. 547, прим. 522.

<sup>4)</sup> Вилен. грам. ч. II, № 42, ст. 119.

въ которомъ митрополитъ Онисифоръ Дѣвочка утвердилъ это братство и собственною подписью и печатью скрѣпилъ его уставъ<sup>5)</sup>. Наконецъ, что названное братство существовало въ 1584 году, это доказываетъ одинъ документъ, помѣщенный въ „Чтеніяхъ въ императорскомъ обществѣ исторіи и древностей російскихъ“. Документъ этотъ есть ничто иное, какъ довольно длинный списокъ именъ братьчиковъ православнаго св.-Троицкаго братства. Онъ озаглавленъ такъ: „Реестръ уписованія братій братства церковнаго Святой Живоначальной Троицы, олтаря Срѣтенія Господня, въ мѣстѣ Виленскомъ, року отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1584“<sup>6)</sup>. Впрочемъ, высокопреосвящ. Макарій положительно отрицаетъ составленіе этого реестра въ 1584 г. Онъ говоритъ: „Здѣсь (въ реестрѣ), вмѣсто 1594 г., безъ сомнѣнія, по ошибкѣ, показанъ 1584 г., когда братство еще не существовало, и Рогоза не былъ еще митрополитомъ“<sup>7)</sup> (въ реестрѣ Михаилъ Рогоза титулуется митрополитомъ кievскимъ, галицкимъ и всея Руси, причемъ вписанъ первымъ). Поэтому, означенный реестръ только тогда будетъ служить доказательствомъ существованія св.-Троицкаго православнаго братства уже въ 1584 году, когда будутъ опровергнуты сейчасъ приведенныя слова Высокопреосвященнаго, и когда будетъ устранена самая возможность сомнѣнія въ составленіи реестра, по крайней мѣрѣ, начала его въ 1584 году.

Что св.-Троицкое православное братство существовало въ 1584 году, это вѣдъ всякаго сомнѣнія; доказательство этого—помянутое свидѣтельство Synopsis'a подѣ 1584 годомъ. Съ другой стороны, тотъ фактъ, что въ 1584 году Михаилъ Рогоза еще не былъ митрополитомъ, не можетъ служить основаніемъ для отнесенія времени составленія реестра къ 1594 году. Время написанія реестра предшествовало этому году. Если бы онъ былъ составленъ въ 1594 году, въ немъ было бы вписано имя Павла Михайловича Снипки. Послѣдній предѣ своею смертію завѣщалъ св.-Троицкому братству 50 копѣ грошей съ тѣмъ, чтобы оно ежегодно давало „на шпиталъ Троицкую православнаго имой греческой по три копе грошей, а на шпиталъ росскій по две копе грошей“<sup>8)</sup>. Что подѣ „шпиталемъ Троицкимъ“ понимается госпиталь православнаго св.-Троицкаго братства, а не какого либо иного, это видно изъ сопоставленія наименованія самимъ Снипкою этихъ двухъ госпиталей: то госпиталь „православія нашего греческаго“, а то просто росскій госпиталь. Какъ выразился Снипка относительно росскаго госпиталя, такъ онъ сказалъ-бы и о всѣхъ другихъ, принадлежащихъ виленскимъ филантропическимъ братствамъ, если бы какое либо изъ этихъ братствъ и имѣло свой госпиталь при св.-Троицкомъ монастырѣ<sup>9)</sup>. Только уваженіе

къ св.-Троицкому православному братству, основанному на высшихъ началахъ, сравнительно съ остальными Виленскими братствами, побудило Снипку дать преимущественное названіе и госпиталю этого братства. Къ тому-же, и сопоставленіе эпитетовъ, прилагаемыхъ Снипкою къ св.-Троицкому братству и къ госпиталю этого братства, говоритъ въ пользу того, что подѣ „Троицкимъ госпиталемъ“, о которомъ онъ упоминаетъ, должно разумѣть госпиталь св.-Троицкаго братства. Это братство онъ называетъ братствомъ „живоначальное Троицы набоженства нашего гречкаго“<sup>10)</sup>. Совершенно такими же эпитетами, какъ мы знаемъ, онъ опредѣляетъ и Троицкій госпиталь. Такимъ образомъ, Снипка, во 1-хъ, ввѣряетъ св.-Троицкому братству извѣстную сумму своихъ денегъ (50 копѣ гр.), во 2-хъ, довѣряетъ ему осуществленіе одного изъ пунктовъ своего завѣщанія (относительно жертвы на госпиталь), и наконецъ, въ 3-хъ, жертвуетъ на госпиталь, принадлежащій св.-Троицкому братству,—достаточно оснований, чтобы считать Снипку членомъ этого братства. Каждый же членъ братства долженъ быть вписанъ въ братскій реестръ (объ этомъ—ниже). Но если даже предположить, что Снипка жертвовалъ на госпиталь св.-Троицкаго братства не какъ членъ его, а только какъ благочестивый человѣкъ, который, оставляя этотъ міръ, послѣдніе дни своей здѣшней жизни хотѣлъ украсить дѣлами благотворительности и милосердія, причемъ, изъ преимущественнаго уваженія къ этому братству довѣряетъ ему исполненіе извѣстнаго пункта своего завѣщанія, если, идя дальше, допустить и то, что онъ жертвовалъ на госпиталь не свято-Троицкаго братства, а какого либо другаго, напр., купецко-кожемяцкаго<sup>11)</sup>, и св.-Троицкому братству довѣрилъ вышеозначенное распредѣленіе 50 копѣ грошей только потому, что эти деньги были въ рукахъ братства<sup>12)</sup> (послѣднее уже положительно невозможно, судя по тону всего

изъ уваженія къ преимущественнымъ достоинствамъ св.-Троицкаго братства) и не послѣднее (въ отношеніи времени образованія св.-Троицкаго братства съ его учрежденіями); далѣе, отсутствіе указаній на то, имѣли ли кушнерское и купецко-кожемяцкое братства свои госпитали, и если имѣли, то какъ они назывались; наконецъ естественность той мысли, что если купецко-кожемяцкое братство существовало при св.-Троицкомъ монастырѣ (это Флеровъ утверждаетъ, «о прав. церк. бр.—хъ», прим. 43), то здѣсь оно могло имѣть и свой госпиталь,—только все это, вмѣстѣ взятое, дастъ мѣсто предположенію, что Троицкій госпиталь существовалъ и до времени образованія св.-Троицкаго братства и составлялъ принадлежность купецко-кожемяцкаго братства. Но это предположеніе не настолько убѣдительно, чтобы его можно было принять. Если въ названной записи Снипки Троицкому госпиталю не отведено одно изъ указанныхъ мѣствъ, то это на сколько подтверждаетъ вышесказанное предположеніе, на столько же, а можетъ быть, и больше, указываетъ на то, что въ своемъ завѣщаніи Снипки поименовываютъ виленскіе госпитали въ случайномъ порядкѣ, какъ въ грамотахъ поименовываются виленскія филантропическія братства, и, быть можетъ, какъ виленскіе госпитали поименовываются въ а. с. з. р. X. № 6 ст. 227. Второе и третье основанія помянутаго предположенія еще меньше даютъ права на это предположеніе. Если бы даже кушнерское и купецко-кожемяцкое братства и имѣли отдѣльно свои госпитали (что еще требуетъ доказательствъ), то все таки ни откуда неизвѣстно, чтобы Троицкій госпиталь принадлежалъ одному изъ этихъ братствъ, или обоимъ вмѣстѣ, и если купецко-кожемяцкое братство и устроилось при св.-Троицкомъ монастырѣ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что здѣсь же оно имѣло и госпиталь.

<sup>5)</sup> Вил. грам. ч. II № 8.

<sup>11)</sup> Флеровъ полагаетъ, что купецкое (купецко-кожемяцкое) братство устроилось при св.-Троицкой церкви (ст. 17, пр. 43).

<sup>12)</sup> Вилен. грам. ч. II, № 8.

<sup>5)</sup> Synopsis подѣ 1584 г., М. О. Кояловичъ. Христ. Чт. 1862 г. окт. ст. 487.

<sup>6)</sup> Чт. въ имп. об. ист. ид. р. 1859 г. кн. 3, іюль. сент. ст. 29.

<sup>7)</sup> Ист. рус. ц. IX, стр. 547.

<sup>8)</sup> Вилен. грам. ч. II, № 8, ст. 19. Дата завѣщанія Снипки 20 декабря 1594 г., слѣдовательно, конецъ этого года. Если до 20 декабря въ 1594 г. реестръ не былъ написанъ, то послѣ 20 декабря уже, можно сказать, и не было времени для составленія его въ этомъ году.

<sup>9)</sup> На существованіе госпиталя при св.-Троицкомъ монастырѣ до времени образованія св.-Троицкаго братства нѣтъ прямыхъ и ясныхъ указаній. Только тотъ фактъ, что въ фундушевой записи Снипки этому братству, отъ 1588 года (Вѣстн. южн. и зап. р. 1865 г. кн. 5), неизвѣстному Троицкому госпиталю, при исчисленіи виленскихъ госпиталей, отведено среднее, а не первое мѣсто (какъ бы слѣдовало

завѣщанія Сники, говорящему о его благоговѣнн къ св.-Троицкому братству), то и въ такомъ случаѣ мысль, что реестръ составленъ раньше 1594 года, остается непоколебимою. И вотъ на какомъ основаніи. Въ 1594-3 годахъ Стефанъ Зизаній вступилъ въ число членовъ св.-Троицкаго братства<sup>13)</sup>, между тѣмъ, въ реестрѣ его имя не значится. Далѣе, въ 1593 году, 13 мая, князь Александръ Полубенскій пожертвовалъ св.-Троицкому братству „домъ и фольварокъ Судерви“, при обѣщаніи еще „головнѣйшаго уфундованія... яко посѣвшнѣй, быть можетъ, докладомъ того, ижъ абы то николи ни черезъ кого отъ церкви Божее зъ моцы и послушенства, и влады брацтва церковного ни на якій иншій пожытокъ никому къ воли отнимовали и отрывано не было“<sup>14)</sup>. Такъ могъ писать только членъ св.-Троицкаго братства, а между тѣмъ, въ реестрѣ его имя не упоминается. Отсюда, можно заключать, что и 1593 годъ не былъ годомъ составленія реестра. Онъ былъ составленъ раньше и 1592 года. Въ посланіи львовскаго ставропигіального братства патриарху Іеремію, отъ 6 февраля, 1592 года, Богданъ Сапѣги титулуется воеводою минскимъ<sup>15)</sup>, тогда какъ въ реестрѣ онъ названъ только каштеляномъ смоленскимъ и старостою гомельскимъ<sup>16)</sup>. Затѣмъ, въ началѣ 1592 года, или въ концѣ 1591 года Кириллъ (Транквиліонъ) переходитъ изъ Львова въ Вильно (въ св.-Троицкое братство<sup>17)</sup>), но въ реестрѣ и его имя, какъ и Стефана Зизанія, вовсе не упоминается. Въ концѣ 1591 года, львовское ставропигіальное братство получило письмо отъ новгородскаго воеводы Θεодора Скумина, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что въ текущемъ году въ число членовъ Виленскаго св.-Троицкаго братства вступилъ полоцкій архіепископъ, многіе сенаторы и „изъ кола рыцарскаго (дворяне)“<sup>18)</sup>. Такъ какъ въ письмѣ не названы имена этихъ „многихъ сенаторовъ и дворянъ“, то и выводъ по отношенію ко времени составленія реестра, на основаніи только упоминанія о „многихъ сенаторахъ и дворянахъ“, никакой не возможенъ. Но въ реестрѣ не упоминается и извѣстное имя полоцкаго архіепископа. Приурочивая составленіе письма Скумина къ концу 1591 г. на томъ основаніи, что въ лѣтописи о немъ упоминается непосредственно послѣ разсказа о нѣкоторыхъ дѣяніяхъ брестскаго собора 27 окт., 1591 года<sup>19)</sup>, отсюда, относя и время вступленія полоцкаго архіепископа въ свято-Троицкое братство къ концу этого года, наконецъ, имѣя въ виду отсутствіе въ

<sup>13)</sup> Р. с. п. 65, т. II, с. 412.

<sup>14)</sup> А. с.-з. руси т. VI, № 41, ст. 61.

<sup>15)</sup> А. зап. рос. т. IV, № 33.

<sup>16)</sup> Не можетъ быть сомнѣнія въ точности написанія титула Богдана Сапѣги. Въ XVI и XVII в.в., особенно въ Россіи и Польшѣ, заботились о точности написанія титуловъ; извѣстны претензіи къ польскому правительству со стороны Ивана Грознаго по поводу ненадлежащаго титулованія его въ официальныхъ документахъ этого правительства.

<sup>17)</sup> А. зап. р. IV, № 33, ст. 43.

<sup>18)</sup> Лѣтоп. львов. ставр. бр. Діон. Зубрыцкаго стр. 27.

<sup>19)</sup> Лѣтоп. львов. бр. Зубрыцкаго подъ 1591 г. Ж. М. Н. просв., май, отд. II, ст. 64. Впрочемъ, это основаніе не на столько убѣдительно, чтобы составленіе письма Скумина нельзя было отнести и къ началу 1591 года, такъ какъ то, что Зубрыцкій упоминаетъ объ этомъ письмѣ послѣ разсказа о нѣкоторыхъ постановленіяхъ брестскаго собора 27 окт., 1591 года, можетъ быть объяснено отсутствіемъ всякихъ данныхъ для опредѣленія мѣсяца и дня составленія означеннаго письма: Зубрыцкій только послѣ разсказа о событіяхъ, происшедшихъ въ опредѣленное время 1591 года, говоритъ о фактѣ, неизвѣстно въ какое время этого года совершившемся.

реестрѣ имени этого епископа, — заключаемъ, что и 1591 годъ не былъ годомъ написанія реестра. Онъ составленъ значительно раньше этого года. Когда же именно? Полагаемъ, — въ 1584 году, какъ и значится въ „Чтеніяхъ въ обществѣ исторіи и древностей російскихъ“. Основанія для этого положенія — слѣдующія. Въ фундушевой записи Сапѣгъ св.-Троицкому братству на домъ въ Вильно, отъ 6 февраля, 1588 годъ, въ числѣ побужденій къ этой жертвѣ указано и то, что они Сапѣги состоятъ членами св.-Троицкаго братства: „И мы (Сапѣги), говорится въ этой записи, яко уписные до того братства будуще... даемъ, даруемъ“.. Если въ 1588 году Сапѣги уже были „уписные“ въ св.-Троицкое братство<sup>20)</sup>, значить, въ это время уже существовалъ реестръ. Далѣе, Филонъ Кмита Чернобыльскій, воевода Смоленскій и староста оршанскій, умеръ не позже ноября, 1587 года<sup>21)</sup>, между тѣмъ, въ реестрѣ это не обозначено<sup>22)</sup>. Можно полагать, что Кмита вписался въ реестръ раньше ноября 1587 года, и что, слѣдовательно, реестръ существовалъ раньше этого времени. Въ Synopsis'ѣ есть прямое указаніе на то, что въ 1587 г. реестръ уже былъ написанъ<sup>23)</sup>. Наконецъ, если св.-Троицкое братство уже существовало въ 1584 году, что вѣдъ всякаго сомнѣнія, то къ этому же году должно отнести и составленіе реестра,

<sup>20)</sup> Тотъ фактъ, что львовское ставропигіальное братство только въ 1592 году, 6 февраля (а. з. р. IV, № 33 ст. 44), а не раньше, говорить о вступленіи Θεодора Скумина и Богдана Сапѣги въ св.-Троицкое братство, объясняется слѣдующими обстоятельствами. До возстановленія своего патр. Іеремію въ 1596 г., когда и виленское братство успѣло просуществовать только около двухъ лѣтъ, львовское братство, по всей вѣроятности, не имѣло сношеній съ братствомъ св.-Троицкимъ. Первый разъ, какъ это видно изъ актовъ, св.-Троицкое братство пишетъ къ львовскому братству 28 мая, 1588 г. (а. з. р. IV, № 4 стр. 5-6). Но въ этомъ письмѣ оно ничего не говоритъ о своихъ членахъ. Совершенно возможно, что львовское братство узнаетъ о Скуминѣ и Сапѣгѣ, какъ членахъ св.-Троицкаго братства, только на брестскомъ соборѣ 1591 года, когда они «черезъ листы и послы свои (на брестскій соборъ) принесли еднотѣ и зъ братствомъ» львовскимъ (ibid. № 33, стр. 44). Далѣе, извѣщая патр. Іеремію о печальномъ состояніи православной церкви юго-зап. Руси и прося его совѣта и помощи, львовскому братству естественно было сказать, какими средствами располагаетъ западно-руская церковь для сохраненія себя въ чистотѣ, чтобы соотвѣтственно этимъ средствамъ патриархъ могъ предложить западно-русской церкви надлежащее врачевство. Братство такъ и поступаетъ. Послѣ исключенія изъ зап. рус. церкви, оно начинаетъ рѣчь и о радостномъ явленіи этой церкви: «и тако сія, радостная же и скорбная, твоему свяпительству возтъцаемъ». Такимъ радостнымъ явленіемъ были братства львовское и виленское св.-Троицкое. Желаніе поближе познакомиться патриарха съ состояніемъ новоучрежденнаго ими св.-Троицкаго братства побудило львовское братство назвать двухъ выдающихся изъ ряда (поименованныхъ) членовъ св.-Троицкаго братства, тѣмъ болѣе, что они недавно вступили и въ львовское братство. Итакъ, совершенно естественно, что только въ 1592 году, а не раньше, львовское братство въ письмѣ къ константинопольскому патриарху упоминаетъ о Скуминѣ и Сапѣгѣ, какъ членахъ св.-Троицкаго братства, хотя, напр., достоверно извѣстно, что въ 1588 году Сапѣга уже былъ членомъ этого братства.

<sup>21)</sup> А. с. з. р. IV № 75.

<sup>22)</sup> Въ сборникѣ уставовъ и реестровъ, присланномъ въ музей е. д. академіи изъ почаевской лавры, въ реестрѣ братства мостинскаго подлѣ именъ умершихъ братчиковъ написано: «преставился року» №№. Можетъ быть и въ св.-Троицкомъ братствѣ было въ обыкновеніи дѣлать въ реестрѣ такия же отмѣтки подлѣ именъ умершихъ братчиковъ.

<sup>23)</sup> Synopsis подъ 1587 г.

такъ какъ самое формированіе извѣстнаго братства, между прочимъ, обуславливается записью въ реестръ желающихъ вступить въ него (братство). Притомъ, реестръ нуженъ былъ св.-Троицкому братству для переклички его членовъ во время собраний, для отмѣтки, кто изъ нихъ не явился на извѣстное собраніе<sup>24)</sup> и иногда для отмѣтки пожертвованій какого либо члена братства<sup>25)</sup>. Имѣя еще и положительную дату реестра 1584 г., мы и приурочиваемъ время его составленія къ этому году. Но при этомъ, необходимо разрѣшить нѣкоторыя недоразумѣнія. Если реестръ начатъ въ 1584 году, то какимъ образомъ первое мѣсто въ немъ заняло имя Рогозы, уже какъ митрополита кievскаго, галицкаго и всея Руси, когда въ этомъ году Рогоза не только не носилъ этого высокаго титула, но, быть можетъ, и не предполагалъ быть его носителемъ когда либо, и когда, могло стать, его имя вовсе не было извѣстно въ г. Вильнѣ? Дѣло можетъ быть изъяснено такъ. Подлинникъ реестра совсѣмъ не существуетъ, или, по крайней мѣрѣ, доселѣ о немъ ничего не извѣстно. Въ печати есть только копія реестра, выписанная „зъ книги справъ судовъ головныхъ трибунальныхъ, отогравованныхъ у Вильни“<sup>26)</sup>. На томъ основаніи, что эта копія выписана изъ книгъ трибунальнаго суда непосредственно за королевскимъ „привиліемъ“, даннымъ св.-Троицкому братству, отъ 21 іюля 1589 года, даже (выписана) подъ одною съ нимъ („привиліемъ“) рубрикою, а между тѣмъ, этотъ „привилій“ выписанъ изъ трибунальныхъ книгъ 26 іюня, 1590 года<sup>27)</sup>, слѣд., вписанъ въ эти книги въ промежутокъ времени между 21 іюля, 1589 г. и 26 іюня, 1590 г.,—полагаемъ, что и означенная копія занесена въ трибунальныя книги въ промежутокъ времени отъ 21 іюля, 1589 г., до 1590 г. 26 іюня, причемъ, митрополитъ Рогоза занялъ въ этой копіи мѣсто, соответствующее сану, какой онъ носилъ въ то время. Но есть основаніе полагать, что и въ оригиналѣ реестра митрополитъ Рогоза занимаетъ такое же мѣсто, какое и въ копіи. Подобно тому какъ въ началѣ „уписа кievскаго братства“, „вѣроятно, оставленъ былъ значительный пробѣлъ, и здѣсь то, въ послѣдствіи, вписали свои имена Петръ Могила и нѣсколько другихъ“<sup>28)</sup>, такъ, по всей вѣроятности, и въ началѣ реестра св.-Троицкаго братства оставленъ былъ такой же пробѣлъ, гдѣ въ послѣдствіи и вписано было имя Рогозы. И то, что въ началѣ реестра по порядку вписаны 5 „вельможныхъ пановъ“ (сюда же можно отнести и 6-го Семена Война, каштеляна Ластиславскаго (?), такъ какъ каштелянъ Сапѣга въ томъ же реестрѣ титулуется „вельможнымъ паномъ“) и 9 „ихъ милостей“, потомъ, черезъ одно мѣсто, тоже занятое, быть можетъ, „ея милостію“ (хотя въ реестрѣ въ этомъ мѣстѣ значится только „пани“), снова слѣдуетъ рядъ „ихъ милостей“, далѣе, „бурмистры, райцы, писарь местскій, лавники, бурмистровыя, райцовыя, войтовыя“, затѣмъ, на 9 страницахъ нѣтъ ни одной „зацной особы“, наконецъ, на послѣдней страницѣ реестра снова болѣе 10 „ихъ милостей“, быть можетъ, опоздавшихъ съ занятіемъ мѣста въ начальномъ пробѣлѣ реестра,—все это служитъ основаніемъ такого предположенія. Трудно допустить, чтобы въ одно время болѣе 20 высокопоставленныхъ лицъ (не исключая и бурмистровъ), вступило въ св.-Троиц-

кое братство<sup>29)</sup>. Если же въ оригиналѣ реестра Рогоза занялъ первое мѣсто, то уже само собою понятно, почему это же мѣсто онъ занялъ въ копіи его. Что касается того, что имя митрополита Онисифора Дѣвочки не вписано въ реестръ, то это совершенно естественно. Этотъ митрополитъ, по всей вѣроятности, не былъ членомъ св.-Троицкаго братства, такъ какъ, вступивши въ это братство, имѣвшее своею главною цѣлю ревновать о древнемъ благочестіи, онъ, прежде всего, долженъ былъ примирить противорѣчіе, въ какое онъ, какъ двоеженецъ, сталъ къ требованіямъ отъ епископа со стороны св. писанія и св. преданія. Примирить это противорѣчіе можно было только сложеніемъ съ себя митрополичьяго сана. Но этого то онъ и не въ силахъ былъ сдѣлать уже потому самому, почему стремился занять митрополичью кафедру, т. е., по страсти къ славѣ и наживѣ, взлелѣянныхъ невысокимъ представленіемъ о христіанской нравственности вообще<sup>30)</sup>. Самое большее, что онъ могъ сдѣлать, это—благословить новоустроенное братство и всѣ его учрежденія. Только это онъ и сдѣлалъ. Поэтому-то, въ началѣ реестра и выражена та мысль, что и онъ составленъ „за благословеніемъ въ Божѣ велебнаго отца Киръ Онисифора, митрополита кievскаго, галицкаго и всея руси“. Когда составлена была выпись реестра, не извѣстно. Но если только онъ внесенъ въ трибунальныя книги вмѣстѣ съ „привиліемъ“, то, по всей вѣроятности, вмѣстѣ съ нимъ и выписанъ изъ этихъ книгъ; „привилій“ выписанъ 26 іюня, 1590 года, отсюда, можно полагать, что въ тоже время сдѣлана была выпись и реестра<sup>31)</sup>. Итакъ, реестръ начатъ 1584 года, когда начало свое существованіе и само св.-Троицкое братство, внесенъ въ виленскія трибунальныя книги, вѣроятно, въ промежутокъ времени между 21 іюля 1589 г. и 26 іюня 1590 года и, наконецъ, выписанъ изъ этихъ книгъ, по всей вѣроятности, 26 іюня 1590 г. Что же касается мнѣнія Высокопреосвященнаго Макарія о времени составленія реестра, то ошибочность его проистекаетъ изъ невѣрнаго представленія времени происхожденія св.-Троицкаго братства.

И. П. Зилитинскій.

(Продолженіе впереди).

### Протопресвитеръ В. Б. Бажановъ.

1-го августа исполнилось бы шестьдесятъ лѣтъ служенія духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Василя Борисовича Бажанова; но неожиданная смерть пресѣкла дни его жизни 31-го іюля.

В. Б. родился въ 1800 г. Отецъ его, сельскій дьяконъ въ Алексинскомъ уѣздѣ Тульской епархіи, хотѣлъ устроить его на должность причѣтника къ своей церкви, чтобы имѣть

<sup>29)</sup> Впрочемъ, не невозможно, особенно имѣя въ виду указаніе Synopsisa подъ 1584 г., что этотъ годъ по преимуществу былъ счастливымъ для св.-Троицкаго братства.

<sup>30)</sup> Ист. р. ц. Макарія, IX, стр. 403—404.

<sup>31)</sup> По всей вѣроятности, св.-Троицкое братство всѣ свои документы заносило въ официальныя книги, съ одной стороны, въ виду важности этихъ документовъ для мѣстной власти и вообще юрисдикціи, съ другой—чтобы, въ случаѣ пропажи оригиналовъ этихъ документовъ, пользоваться копіями ихъ. Отсюда, если только злая воля и безжалостная рука католиковъ и униатовъ не изгладила и слѣдовъ многихъ документовъ св.-Троицкаго братства, занесенныхъ имъ то въ тѣ, то въ другія официальныя книги,—возможно, что счастливое будущее откроетъ и тѣ документы названнаго братства, которые въ настоящее время считаются утраченными на вѣки (прим. къ IV тому Актовъ зап. рос. № 4).

<sup>24)</sup> Труды к. д. академіи 1878 г. т. 3 стр. 243, артык. 7.

<sup>25)</sup> Чт. въ общ. ист. и др. р. 1859 г. кн. 3, стр. 40.

<sup>26)</sup> Ibid. стр. 29—40.

<sup>27)</sup> Тамъ же, стр. 23.

<sup>28)</sup> Памятн. изд. врем. ком. Кіевъ, т. II, стр. 48.

помощника въ хозяйствѣ, но мать настояла, чтобы сынъ отдалъ былъ въ школу. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого она скончалась, завѣщавъ сыну искать счастья въ образованіи. Новая опасность явилась для него въ первомъ обнаружившемся дѣтскомъ его талантѣ. В. Б. имѣлъ хорошій голосъ и взять былъ въ пѣвчіе архіерейскаго хора. Но пробуждающееся сознание уберегло его отъ увлеченій, идущихъ въ разрѣзъ съ образованіемъ. Затѣмъ грозныя впечатлѣнія страшныхъ событій 12-го года оставили неизгладимый слѣдъ въ его памяти и воображеніи. Прерванное ходомъ этихъ событій ученіе его вошло опять въ прежній порядокъ. Дарованія юноши обратили на себя вниманіе одного изъ наставниковъ семинаріи И. Г. Базарова. Магистръ перваго курса с.-петербургской духовной академіи И. Г. Базаровъ (отецъ штутгардскаго протоіеря И. И. Базарова) присланъ былъ въ 1814 г. въ Тульскую семинарію, предназначенную въ томъ году къ преобразованію вмѣстѣ съ прочими духовно-учебными заведеніями московскаго учебнаго округа. Наблюдая въ теченіи пяти лѣтъ за способностями и ученіемъ юноши, онъ съ настойчивостію рекомендовалъ его для отправки въ с.-петербургскую духовную академію. Въ 1819 г. Бажановъ поступилъ въ академію въ составъ 5-го курса, въ которомъ товарищами его были покойные — митрополитъ кievскій Арсеній (Москвинъ), симбирскій архіепископъ Θεодотій (Озеровъ), костромской епископъ Виталий (Щепетевъ), полтавскій — Гедеонъ Вишневицкій и др.

По окончаніи курса въ 1823 г., В. Б. 1-го августа опредѣленъ былъ бакалавромъ англійскаго языка, но вскорѣ затѣмъ ему поручено было преподаваніе нѣмецкаго языка.

Служеніе его въ академіи было только подготовкою его къ той духовно-просвѣтительной дѣятельности, которая началась съ принятіемъ имъ священнаго сана и которой потомъ посвящена была вся его жизнь.

Въ 1826 г. онъ рукоположенъ былъ во священника въ церкви 2-го кадетскаго корпуса, но въ слѣдующемъ же году приглашенъ законоучителемъ въ с.-петербургскій университетъ на мѣсто Г. П. Павскаго, избраннаго въ законоучителя наслѣдника престола, цесаревича Александра Николаевича. Вмѣстѣ съ преподаваніемъ въ университетѣ В. Б. преподавалъ законъ Божій въ состоявшемъ при университетѣ благородномъ пансіонѣ, а по открытіи главнаго педагогическаго института, по настоятельному желанію министра народнаго просвѣщенія князя Ливена, принялъ преподаваніе и въ институтѣ. Одинъ изъ бывшихъ слушателей его (Фортунатовъ) нѣсколько лѣтъ тому назадъ печатно сообщилъ свои воспоминанія о его университетскихъ чтеніяхъ. При сложныхъ обязанностяхъ преподаванія закона Божія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія В. Б. оставилъ преподавательскую должность въ духовной академіи. Въ послѣдніе два года службы при академіи онъ сблизился съ молодымъ наставникомъ, приглашеннымъ изъ Кіева, Иннокентіемъ (Борисовымъ), съ которымъ сохранилъ близость до конца его жизни.

Между тѣмъ при дворѣ поколебалось положеніе Г. П. Павскаго. При назначеніи новаго законоучителя для наслѣдника престола, выборъ Государя упалъ на В. Б. Бажанова. Въ первый разъ онъ имѣлъ счастье сдѣлаться лично извѣстнымъ Государю при посѣщеніи его величествомъ въ февраль 1834 г. первой гимназіи, образованной изъ бывшаго благороднаго университетскаго пансіона. Государь изволилъ слушать нѣкоторое время преподаваніе законоучителя. Черезъ годъ послѣ того, въ январѣ 1835 г. государь снова

посѣтилъ гимназію, — и опять изволилъ быть на урокъ по закону Божію, а вслѣдъ затѣмъ послѣдовало высочайшее повелѣніе о назначеніи Бажанова законоучителемъ августѣйшихъ дѣтей государя. Воспитатель цесаревича В. А. Жуковскій, въ письмѣ къ Г. П. Павскому отъ 18 февраля, утѣшая его въ горестной разлукѣ съ высокими его воспитанниками и обращая его мысль къ важности исполненнаго имъ долга, между прочимъ писалъ: „другимъ утѣшеніемъ для васъ будетъ то, что преемникъ вашъ заслуживаетъ довѣренность, оказанную ему государемъ императоромъ, и что начатое вами святое дѣло довершено будетъ при благословеніи Божіемъ съ несомнѣннымъ успѣхомъ. Съ 1835 г., въ теченіе 25 лѣтъ, В. Б. исполнялъ обязанность преподаванія закона Божія въ царственной семьѣ. Университетъ онъ оставилъ еще въ 1836 г., всецѣло посвятивъ свое время и свои силы высокому служенію, къ которому призванъ былъ довѣріемъ государя, и которое составляетъ, безъ сомнѣнія, важнѣйшее дѣло его жизни.

Между тѣмъ, среди этихъ важныхъ обязанностей и частію совмѣстно съ ними, въ первой половинѣ своей служебной дѣятельности, В. Б. составилъ и издалъ много сочиненій, за которыя конференція с.-петербургской духовной академіи, съ утвержденія св. синода, удостоила его степени доктора богословія, а императорская русскій академія избрала его въ свои почетные члены. Министерство народнаго просвѣщенія издало одно изъ его сочиненій, на свой счетъ, для народнаго чтенія и для чтенія въ гимназіяхъ и училищахъ этого министерства.

Продолжая свое высокое довѣріе къ законоучителю своихъ августѣйшихъ дѣтей, государь императоръ Николай Павловичъ удостоилъ его еще болѣе высокаго довѣрія, избравъ его въ 1849 г., по смерти протопресвитера Музовскаго, въ духовники для всей своей царственной семьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ В. Б. пожалованъ былъ званіемъ протопресвитера и членомъ св. синода и назначенъ былъ управляющимъ придворнымъ духовенствомъ, главнымъ священникомъ (по прежнему оберъ-священникомъ) главнаго штаба и гвардейскаго и гренадерскаго духовенства. Такъ началась вторая половина его служебной жизни съ важными и многосторонними обязанностями, открывшими широкое примѣненіе для его неутомимой дѣятельности и распространившими влияние на дѣла высшаго церковнаго управленія.

Стоя впродолженіи многихъ лѣтъ, можно сказать, у самыхъ ступеней престола, В. Б. былъ во все время своего служенія постояннымъ предстателемъ за несчастныхъ предъ лицемъ Государя. Тысячи просьбъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ отдаленныхъ краевъ Сибири онъ возносилъ къ престолу, повергая на Высочайшее милостивое воззрѣніе разнообразныя ходатайства несчастныхъ объ облегченіи ихъ участи или о призрѣніи семействъ ихъ.

По званію члена св. синода, впродолженіи почти 35 лѣтъ, В. Б. непрерывно и дѣятельно участвовалъ въ разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, восходившихъ на разрѣшеніе св. синода, и въ обсужденіи всѣхъ законоположеній, постановляемыхъ высшею духовною властію. Самымъ важнымъ и достопамятнымъ дѣломъ его по званію члена св. синода долженъ быть признанъ многолѣтній, заслуживающій названія подвига трудъ его въ переводѣ священнаго писанія на русскій языкъ, совершенный имъ совмѣстно съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ. Трудъ этотъ отличенъ былъ особымъ монаршимъ вниманіемъ, выразившимся въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя В. Б., съ по-

жалованіемъ ему брилліантоваго креста на брилліантовой цѣпочкѣ. Московскій университетъ, по вниманію къ высокой важности этого труда, въ самый годъ окончанія его, избралъ В. Б. въ свои почетные члены. Еще прежде того, онъ избранъ былъ въ почетные члены императорской академіи наукъ и с.-петербургскаго университета.

Памятникомъ управленія В. Б. духовенствомъ гвардіи останется устроенная попеченіемъ его богадѣльня для вдовъ и сиротъ гвардейскаго духовенства. Тульской семинаріи, въ которой В. Б. получилъ первое образованіе, онъ пожертвовалъ свою обширную бібліотеку, а въ мѣстныхъ училищахъ учредилъ двѣ стипендіи для пособія бѣднымъ въ образованіи. Всегда готовый сдѣлать добро, оказать во время нужную помощь, онъ всегда шелъ, такъ сказать, на встрѣчу нуждѣ. „Нужно снѣшить дѣлать добро“—таково его убѣжденіе и правило, которому онъ никогда не измѣняетъ. Дѣло управленія обширными вѣдомствами естественно не можетъ быть основано на одной милости. Лица его управленія знаютъ, какую внутреннюю борьбу онъ переживалъ всякій разъ, когда надлежало примѣнять мѣры взысканія, особенно когда послѣдствія этихъ взысканій неизбежно должны были отразиться на семьѣ виновнаго лица.

Исполнившееся 1-го августа 1873 года пятидесятилѣтіе его служенія вызвало всеобщее выраженіе уваженія къ его заслугамъ. Государь императоръ Александръ Николаевичъ, милостиво привѣтствовавши своего духовника въ Царскомъ Селѣ послѣ богослуженія, пожаловалъ его въ день юбилея орденомъ св. Владиміра 1-й степени. Въ текущемъ году, въ день высокаго торжества священной коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, В. Б. удостоился получить украшенные брилліантами соединенные портреты Императоровъ, при которыхъ онъ имѣлъ счастье состоять въ званіи духовника Ихъ Величествъ—Николая I, Александра II и Царствующаго Государя.

Во вторникъ, 2-го сего августа, въ седьмомъ часу вечера, состоялся выносъ тѣла почившаго протопресвитера Василя Борисовича Бажанова изъ занимаемой имъ дачи на Елагиномъ островѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ. Выносу предшествовала панихида, которую совершалъ архіепископъ холмскій и варшавскій, преосвященнѣйшій Леонтій, соборно съ придворнымъ и нѣкоторыхъ гвардейскихъ полковъ духовенствомъ. Печальная колесница двигалась по Елагину и Каменному островамъ, Каменноостровскому проспекту, Троицкой площади, Троицкому мосту, по набережной Невы и Литейному проспекту. Впереди несли хоругви, крестъ, образъ и ордена почившаго. Гробъ изъ золотого глазета находился подъ балдахиномъ малиноваго бархата. Печальная процессія заняла довольно длинное пространство. На пути всюду стояли массы разнообразной публики, благоговѣнно встрѣчавшей печальный кортежъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ была совершена литія и въ церквахъ былъ произведенъ печальный перезвонъ колоколовъ. Въ 9 час. 10 мин. вечера гробъ былъ снятъ съ колесницы и внесенъ въ Преображенскій соборъ, гдѣ установленъ на катафалкѣ, послѣ чего протоіерей Сергіевскаго собора, о. Желобовскій, обратившись къ гробу почившаго, произнесъ отъ имени подчиненнаго покойному протопресвитеру духовенства глубокопрочувствованное слово, въ которомъ между прочимъ высказалъ признательность за заботы и попеченія къ нуждамъ вдовъ и сиротъ этого духовенства, и что названное духовенство два дня тому назадъ готовилось чествовать шестидесятилѣтній юбилей почившаго протопресвитера добрымъ и

полезнымъ дѣломъ, которому, однако, не было суждено совершиться при его жизни, и проч. По окончаніи рѣчи о. Желобовскаго, была отслужена панихида, которую совершалъ протоіерей церкви Зимняго Дворца, о. Никольскій, соборно съ придворнымъ и другимъ духовенствомъ.

Въ среду, 3-го августа, совершилось отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго протопресвитера В. Б. Бажанова. Въ 10 час. утра, въ Преображенскомъ соборѣ началась божественная литургія, которую совершалъ архіепископъ холмскій и варшавскій, преосвященнѣйшій Леонтій, въ сослуженіи придворнаго и другаго духовенства. Пѣли два хора пѣвчихъ, на правомъ клиросѣ придворные, на лѣвомъ—Александро-Невской лавры. По окончаніи литургіи, въ началѣ перваго часа пополудни, послѣдовало отпѣваніе по священническому чину. Этотъ печальный обрядъ совершалъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, соборно съ архіепископами холмскимъ и варшавскимъ, Леонтиемъ, тверскимъ и кашинскимъ Саввою, двумя викарными епископами петербургской епархіи и множествомъ придворнаго и другаго духовенства.

На отпѣваніи присутствовали: Его Величество Государь Императоръ, Ихъ Высочества Великіе Князья: Владиміръ, Алексѣй и Сергѣй Александровичи, Константинъ Николаевичъ, Петръ Николаевичъ, Великая Княгиня Екатерина Михайловна и Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, а также министры: Императорскаго Двора, графъ Воронцовъ-Дашковъ, Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретарь Деляновъ, Путей Сообщенія, генераль-адъютантъ Посельскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ, Управляющій Мичиштерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ Дурново, и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, генераль-лейтенантъ Оржевскій, генераль-адъютанты: Воейковъ и Черевинъ, высшія военныя власти гвардейскихъ частей и командиры гвардейскихъ полковъ, прибывшіе изъ Краснаго Села, много высокопоставленныхъ лицъ и чины духовнаго вѣдомства. По окончаніи обряда отпѣванія и послѣдняго цѣлованія, гробъ былъ накрытъ крышкою и вынесенъ изъ церкви духовенствомъ на улицу, гдѣ былъ установленъ на печальную колесницу, которая затѣмъ двинулась по Литейному и Невскому проспектамъ въ Александро-Невскую лавру.

Его Величество и Ихъ Высочества, проводивъ гробъ до печальной колесницы, остановились внѣ церковной оградѣ, у главныхъ ея воротъ. Когда гробъ съ почившимъ протопресвитеромъ скрылся изъ виду, Его Величество занялъ экипажъ, который направился по Артиллерійскому переулку. Собравшаяся на площади многотысячная масса публики привѣтствовала Государя Императора громогласнымъ „ура“. Затѣмъ отбыли и другія Высочайшія Особы. Отъ многихъ Членовъ Императорскаго Дома на гробъ почившему протопресвитеру были принесены вѣнки изъ живыхъ цвѣтовъ.

Въ исходѣ третьяго часа пополудни печальная процессія достигла Александро-Невской лавры, гдѣ была встрѣчена духовенствомъ и братією монастыря. Вскорѣ затѣмъ гробъ былъ опущенъ въ могилу, которая находится рядомъ съ супругою протопресвитера, скончавшеюся въ 1850 г., и вблизи могилы духовника Императора Александра I.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга „Инструкція Церковнымъ Старостамъ“ (Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 г.) и послѣдовавшія съ того времени законоположенія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній о приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. Составилъ протоіерей Іоаннъ Чижевскій. Харьковъ. Типографія окружного штаба 1883 г. I—XIV—I—110 стр. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 80 коп. Выписывающіе свыше 10-ти экз. получаютъ по 60 к. экземпляръ. Такая же уступка дѣлается и книгопродавцамъ. Адресоваться къ автору: въ г. Харьковъ, Екатеринославская улица домъ № 15.

У того-же протоіерея Чижевскаго можно получать слѣдующія изданія:

1. „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Второе изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. 1881 года. Стр. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экз. дѣлается уступка по 20 к. на каждомъ экз., а отъ 20-ти и свыше — по 30 к. Такая-же уступка дѣлается и всѣмъ книгопродавцамъ.

„Церковное письмоводство“, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ перес. 1 р. 10 к., безъ перес. 1 р.

2. „Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Законовъ и Указовъ Свят. Правит. Синода“. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. 1875 г. Стр. XXX и 420. Цѣна экз. 1 р. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10 экз. высылаютъ по 1 р. съ перес.; отъ 10 до 100 и свыше 100—по 80 к. съ перес. за каждый экземпляръ.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правит. Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15 мая 1874 года, одобренъ къ напечатанію.

3. „Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныхъ попечительства, пособія потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. Закон., постановленій и распоряженій Св. Правит. Синода“. Харьковъ. 1874 г. XII и 207 стр. Цѣна съ перес. 40 коп. Книга эта необходима для попечительствъ епархіальныхъ, благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

4. „Руководство къ производству слѣдствій, къ удостоверенію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ“. Харьковъ. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ пер. 35 к.

5. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Цѣна экз. 10 к., съ перес.

15 к.; за 10 экз. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экз. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамя. Цѣна экз. 30 к., съ перес. 40 к.

6. „Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, определенной п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности“. Харьковъ. 1875 г. Цѣна 12 к., съ пер. 15 к.

7. „Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи“. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 к.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія“. Цѣна съ перес. 30 к.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ, 24 сентября 1869 г. Харьковъ. 1870. Цѣна съ перес. 35 к.

10. „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. Составилъ К. П. Щелковъ. Харьковъ. 1882 г., 366 стр. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

На письмѣ о. пр. Чижевскаго о первой книгѣ Его Высокопресвященство 5 августа 1883 г. положилъ слѣд. резолюцію: „Изданную о. пр. Чижевскимъ книгу рекомендовать духовенству и старостамъ. Объявленіе напечатать въ епарх. вѣдомостяхъ“.

## Вышли изъ печати и поступили въ продажу

слѣдующія церковныя пѣснопѣнія,

положенныя на одинъ голосъ распѣвами правосл. церкви,

## ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ,

священникомъ *Михаиломъ Георгіевскимъ*.

1) *Вседневныя молитвы христіанина*, символъ вѣры, заповѣди и изреченія Господни о блаженствѣ 25 к. 2) *Тропари* на каждый день въ недѣль, на праздники дванадцатые и на избранныя дни въ году 40 к. 3) *Благодарный молебень* 20 к. 4) *Панихида* 15 к. 5) *Великое повечеріе* (Мефимоны) на 1-й недѣль Святаго и Великаго Поста 20 к. 6) *Пѣснопѣнія* изъ послѣдованія ко св. причащенію 15 к. 7) *Послѣдосаніе* во Святую и Великую недѣлю Пасхи 45 к. 8) *Псалмы* Святаго Пророка и Царя Давида, каѳисма первая (по тексту Симоновской Псалтири, изданной въ 1881 году архимандритомъ Амфилохіемъ 30 к. 9) *О Тебѣ радуется*: на четыре голоса и фертеціано, одобрено и разрѣшено къ употребленію въ церкви Придворною Капеллою 25 к.

Кромъ этого имѣются въ продажѣ:

1) *Азбука нотнаго пѣнія* 10 к. 2) *Собраніе гимновъ и стихотвореній* (изъ христоматій) въ мелодіяхъ народныхъ 50 к.

Съ требованіями просятъ обращаться исключительно въ складъ изданія: Москва, Большая Никитская улица, домъ Батюшкова, Андреевское училище, свящ. Георгіевскому. Съ вышеобозначенныхъ цѣнъ уступокъ никакихъ не дѣлается. Пересылку же почтою складъ принимаетъ на свой счетъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.