

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 8.

1871 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 5 ноября 1870 года, № 64. *Касательно времени пріемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 года, за № 173, журналъ учебнаго комитета съ заключеніемъ относительно времени производства пріемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдующаго содержанія: Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи, въ духовноучебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава „предъ началомъ учебнаго курса“

должно быть принимаемо въ смыслъ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ, учебный комитетъ полагаетъ, что пріемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

— 12 ноября 1870 года, № 69. *Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года, за № 222, журналъ учебнаго комитета, по ходатайству Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на общепредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 устава семинаріи и въ § 83 устава училищнаго требованій, касательно нормальнаго числа учащихъ въ каждомъ классѣ.

— 10 января 1871 года, № 1. *Относительно отмотровъ въ аттестатахъ и свидетельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года, за № 266, журналъ учебнаго комитета по сообщенію Министерства Народнаго Просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университеты, въ слѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ семинарскими начальствами. Приказали: Въ уставѣ духовныхъ семинарій § 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: 5 — отлично, 4 — очень хорошо, 3 — хорошо, 2 — посредственно и 1 — слабо. За тѣмъ, по поводу заявленія совѣта С.-Петербургскаго университета о встрѣченыхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1870 года, за № 21, семинарскимъ правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы, при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 устава духовныхъ семинарій (*). Но изъ полученнаго нынѣ отзыва Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать правленіямъ семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду при-

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ. Род.

числены воспитанники, при выпускѣ изъ семинаріи; о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіеріямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы.

— 30 января 1871 года, за № 6. *Объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.* По указу Его Императорстаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 декабря, за № 4871, о воспослѣдовавшемъ, въ 21 день декабря, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіямъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, объяснивъ гри семъ, что назначеніе надзирателей необязательно для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Борской крѣпости Θεерапонта Архангельскаго, отъ 13 января, за № 37, о благосостояніи церквей и причтовъ за вторую половину 1870 года. Въ этомъ рапортѣ, между прочимъ, изъяснено: Священники с. Неприкъ и с. Новогеранькина Павелъ Орловскій и Алексѣй Надеждинъ всѣми висящими отъ нихъ мѣрами стараются проводить между прихожанами своими изъ чувашъ осмысленныя понятія о вѣрѣ

православной, а потому заслуживаютъ, за свою дѣятельность, одобренія. Приказали: Священникамъ Павлу Орловскому и Алексѣю Надеждину, за ихъ заботливость о наученіи чувашъ истинамъ православной вѣры, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, февраля 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Логачевки Василя Уварова, отъ 27 января, за № 18, по тому же предмету. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ, прописано: Исправностію по должности и благоповеденіемъ особенно отличаются священники: с. Романовки Никандръ Невдачинъ, с. Казанки Михаилъ Кротковъ, с. Боголюбовки Александръ Никольскій, с. Пронькина Іоаннъ Муромцевъ, с. Любимовки Гавріиль Прибыловскій и с. Васильевки Михаилъ Левковскій. Приказали: Священникамъ Невдачину, Никольскому, Кроткову, Муромцеву, Прибыловскому и Левковскому, за отличное исполненіе своихъ обязанностей, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, февраля 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 22 февраля, за № 75, съ донесеніемъ, что предсѣдатель приходскаго попечительства с. Борискина Константинъ Евстифѣевъ усердно хлопочетъ о построеніи новаго храма въ приходѣ; его трудами и настойчивостію изысканы источники средствъ для построенія храма, воихъ собрано уже до 6000 руб. серебромъ; храмъ возведенъ до карнизовъ; имъ устроены дома для церковнослужителей, стоимостію до 800 руб. серебромъ; онъ же много хлопочетъ не безъ пользы объ улучшеніи содержанія мѣстнаго причта. Приказали: Предсѣдателю приходскаго попечительства с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Константину Евстифѣеву, за его

заботливость о построении храма и объ улучшении содержания мѣстнаго причта, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, января 29 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 24 января, за № 41, о благосостояніи училищъ въ округѣ за прошлый 1870 годъ. Въ этомъ рапортѣ, между прочимъ, прописано, что съ особеннымъ усердіемъ и пользою для развитія грамотности въ приходяхъ занимаются въ школахъ: священникъ с. Богдановки Павелъ Колоярскій, священникъ с. Александровки Михаилъ Сардинскій, священникъ с. Новопавловки Алексѣй Свѣтовидовъ и дьячекъ с. Дмитріевки Семенъ Чернозатонскій. У послѣдняго въ школѣ благочинный, во время проѣзда съ отчетомъ въ г. Самару (22 января), нашолъ до 50 учениковъ; должность наставника Чернозатонскій проходитъ безмездно. Приказали: Рапортъ настоящій принять къ свѣдѣнію. Особенно отличающимся усердіемъ и ревностію въ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотности священникамъ Павлу Колоярскому, Михаилу Сардинскому, Алексѣю Свѣтовидову и дьячку Семену Чернозатонскому объявить благодарность Епархіальнаго Начальства и сообщить о нихъ г. инспектору народныхъ училищъ, съ просьбою, не найдетъ ли онъ возможнымъ поощрить полезную дѣятельность означенныхъ лицъ, особенно же дьячка Семена Чернозатонскаго, денежною наградою. — Резолюція Его Пресвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, февраля 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской казанской церкви Дмитрія Охотина, отъ 20 января, съ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ катихизическихъ поученій слѣдующихъ священниковъ: с. Ольшанки, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрія, Воздвиженскаго, Бузулукскаго собора Гавріила Фармаковскаго

с. Лобазъ, того же уѣзда, Павла Щербакова, г. Николаевска Григорія Орлова, с. Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, Иоанна Воронова, с. Туниковки, Бузулукскаго уѣзда, с. Глушиць Хрисанфа Протассова и г. Ставрополя Алексѣя Ястребова. Прочитанныя поученія составлены вообще хорошо и старательно, ясно и удобопонятно, исключая поученій священника Алексѣя Ястребова, которыя страдаютъ индѣею неполнотою, индѣею неясностію, нравственныя выводы не такъ близки. Приказали: Поученія отослать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, по принадлежности. Отзывъ цензора напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ трудящимся въ проповѣданіи слова Божія, что труды ихъ не останутся безъ вниманія Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, февраля 22 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 14 января, за № 16, съ представленіемъ вѣдомости о присоединившихся къ православію отъ раскола и изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и приложеніемъ рапортовъ присоединившихъ священниковъ, съ подписками присоединенныхъ къ православію, за истекшій 1870 годъ. Справка: Устава Духовныхъ Консисторій ст. 25: Иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ въ ученіи православной вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: „Нижеподписавшійся, или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ изъясляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно.“ За симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному Преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ присоединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести Преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разрѣшеніи которыхъ

Преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи. Подписки присоединенныхъ хранятся въ архивѣ Консисторскомъ, вмѣстѣ съ метрическими книгами. Ст. 29: Священники могутъ крестить дѣтей обоихъ лицъ иновѣрныхъ, но со взятіемъ подписки отъ родителей, что сіи дѣти будутъ воспитываться въ православной вѣрѣ, и подписка сія представляется Преосвященному. Приказали: Настоящій рапортъ, вмѣстѣ съ приложенными къ нему документами, присовокупить къ таковымъ же. А такъ какъ изъ дѣла о присоединенныхъ къ православной церкви усматривается, что не всѣми присоединяющими священниками представляются надлежаще составленныя подписки присоединенныхъ и свѣдѣнія изъ метрикъ о послѣднихъ; то Епархіальное Начальство, согласно 25 и 29 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, находитъ нужнымъ поставить въ извѣстность духовенство Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно, вмѣстѣ съ подписками о присоединенныхъ къ православной церкви лицахъ, представляло и выписки о нихъ изъ метрикъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, февраля 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 12 февраля, за № 37, слѣдующаго содержанія: Оо. благочинные Самарской епархіи, при обозрѣніи церковей округа и причтовъ при нихъ, или вовсе не обращаютъ вниманія на дѣло преподаванія закона Божія священниками въ сельскихъ школахъ, или обращаютъ, но очень малое. Самые отчеты благочинническіе, какъ полугодовыя, такъ и годовыя, или не содержатъ въ себѣ никакихъ свѣдѣній о школахъ, или и содержатъ, но очень краткія, а иногда и неточныя. Пользуясь въ семъ случаѣ невниманіемъ благочинныхъ, нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ очень легко относятся къ дѣлу преподаванія закона Божія въ школахъ, не посѣщаютъ иногда своихъ классовъ, или и посѣщаютъ, но небрежно. Въ видахъ устраненія такихъ непорядковъ на будущее время, предлагаю

Консисторіи предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они внушили преподавателямъ закона Божія относиться серьезно къ этой своей обязанности и сами бы, при обзрѣніи церквей, обращали надлежащее вниманіе на способъ преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ и о послѣдующемъ доводили до моего свѣдѣнія, подѣ опасеніемъ подвергнуться отвѣтственности за утайку означенныхъ выше безпорядковъ. Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго предложенія Его Преосвященства, предписать благочиннымъ епархіи, чтобы оно было объявлено подвѣдомымъ имъ священникамъ, съ подпискою во исполненіи онаго.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, марта 2 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 16 февраля, за № 194, слѣдующаго содержанія: Въ нѣкоторыхъ селахъ завѣдуемаго мною благочинническаго округа есть по два храма, съ особымъ причтомъ при каждомъ. Богослуженіе въ такихъ храмахъ, какъ въ будничные дни, такъ и въ праздничные, совершается не одновременно: въ одномъ оно начинается часомъ ранѣе, а въ другомъ часомъ позже. Крестные ходы совершаются несовокупно, церковныя процессіи производятся съ нарушеніемъ общаго порядка, принятаго и установившагося въ церквахъ градскихъ. Отъ такого порядка дѣла, съ одной стороны, умаляется торжество праздниковъ, съ другой, нарушается общая молитва. Почему просить сдѣлать распоряженіе объ установленіи одновременнаго благовѣста къ богослуженію въ тѣхъ селахъ, гдѣ два и болѣе храма, и о совокупномъ совершеніи церковныхъ процессій. Приказали: Дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы благовѣсть къ службамъ церковнымъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть два или три храма, производилась одновременно, а также чтобы крестные ходы совершались совокупно, по подобію градскихъ церковныхъ процессій, съ тѣмъ

различіемъ, что, за неимѣніемъ соборнаго храма, сборъ къ церквамъ для совершенія торжественной процессіи можетъ быть введенъ поочередный. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, марта 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго, отъ 30 января, за № 43, съ представленіемъ приговора жителей с. Аксакова объ избраніи на должность церковнаго старосты, на будущее трѣхлѣтіе, крестьянина Діомида Онисимова. Приказали: Такъ какъ приговоръ Аксаковскихъ прихожанъ составленъ съ соблюденіемъ надлежащаго порядка, указаннаго на сей предметъ въ законѣ, то вновь избраннаго на должность церковнаго старосты крестьянина с. Аксакова Діомида Онисимова въ должности утвердить на будущее трѣхлѣтіе, съ 1871 по 1874 годъ; о чемъ дать знать мѣстному благочинному, для объявленія Онисимову. Независимо отъ сего, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать благочиннымъ и церковнымъ причтамъ епархіи наблюдать за тѣмъ, чтобы въ приходскихъ приговорахъ объ избраніи церковныхъ старостъ непременно было обозначено: вновь ли, или на продолженіе служенія избирается церковный староста, и въ первомъ случаѣ вмѣсто кого и по какой причинѣ, т. е. за выслугою ли лѣтъ прежняго церковнаго старосты, или за его болѣзнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1871 года, марта 8 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 4 февраля, за № 93, съ вѣдомостію о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ округѣ за сентябрьскую треть прошлаго 1870 года. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ, прописано, что хотя собесѣдованіями духовенство округа занимается вездѣ, но преимущественно на этомъ поприщѣ пастырской дѣятельности отли-

чаются священники с. Селитьбы Иоаннъ Ливановъ, с. Черновки Иоаннъ Павловъ, с. Кандабулака Иоаннъ Преображенской, с. Петропавловскаго Алексѣй Цвѣтковъ, с. Раковки Знаменскій, с. Старога Буяна Гурій Помряскинскій и с. Большой Каменки Уваровъ. Приказали. Рапортъ принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же. Священникамъ, отличающимся усердіемъ въ дѣлѣ веденія воскресныхъ собесѣдованій, а именно: Ливанову, Павлову, Преображенскому, Цвѣткову, Знаменскому, Помряскинскому и Уварову, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, марта 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Мордовскаго Бугуруслана Иоанна Михайловскаго, отъ 30 января, за № 44, съ представленіемъ на утвержденіе журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго 12 января, слѣдующаго содержания: Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно избранія на новое трехлѣтіе выборныхъ отъ округа по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, собраніе производило баллотировку новыхъ выборныхъ и большинствомъ голосовъ избрано: а) выборными—священниковъ с. Русской Боклы Афиногена Розанова и с. Аеонькина Николая Каменскаго; б) въ кандидаты къ нимъ—священниковъ с. Большаго Сурмета Іакова Архангельскаго и с. Неклюдова Митрофана Орлова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить, чрезъ предѣдателя собранія, на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинный заподписанъ 9 священниками, 6 діаконами и 8 причетниками). Приказали: Священниковъ Розанова и Каменскаго утвердить въ должности выборныхъ по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, а Архангельскаго и Орлова кандидатами имъ. Дать знать о семъ, кому вѣдать надлежитъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, марта 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 16 февраля, за № 191, слѣдующаго содержанія: Въ вѣдомствѣ моемъ есть церкви, при которыхъ нѣтъ причтовъ; слѣдовательно, не совершается въ нихъ богослуженія. Отъ этихъ церквей съ большими затрудненіями дѣлается взносъ церковныхъ суммъ, посредствомъ сбора по приходу. Въ настоящее время церкви эти, въ слѣдствіе росписанія приходоу по новой реформѣ, сдѣлались приписными въ самостоятельнымъ церквамъ. Докладывая о семъ Консисторіи, прошу сдѣлать распоряженіе о соединеніи приписныхъ церквей съ самостоятельными по отношенію къ взносу церковныхъ суммъ. Цифра сбора церковныхъ суммъ отъ этаго ни сколько не убавится; затрудненіе же во взносѣ будетъ устранено. Сверхъ того церковные документы, какъто: метрическія книги, духовныя росписи, клировыя вѣдомости, приходорасходныя книги и обыскныя, при приписныхъ церквахъ, безъ наличнаго причта, оказываются излишними, такъ какъ записи по нимъ почти не бываетъ. По церкви с. Александровки, на примѣръ, метрическія книги, за вакансією причта, лежатъ уже другой годъ неписанными. Необходимо сдѣлать распоряженіе по сему предмету. Приказали: За отмѣною свѣчнаго сбора и введеніемъ 21% взноса съ собираемыхъ по церквамъ суммъ, вопросъ о соединеніи взносовъ отъ церквей самостоятельныхъ и приписныхъ въ нимъ отказывается лишнимъ и не подлежитъ разрѣшенію. Что же касается до того, чтобы въ приписныя церкви вовсе не высылать метрикъ и другихъ церковныхъ документовъ, то дать знать благочиннымъ епархіи, что они могутъ заранѣе увѣдомлять Консисторію, для какихъ изъ состоящихъ въ ихъ благочиніи безклирныхъ церквей не нужно высылать означенныхъ документовъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1871 года, марта 9 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены приходскія попечительства: 26 января — въ с. *Царевщинѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ отставной фельдфебелъ Иванъ Князевъ, членами крестьяне Семѣиъ Вави-

линъ, Матвѣй Романовъ, Игнатъ Красильниковъ, Иванъ Батраковъ, Филать Ляминъ и Платонъ Ромодановъ; 29 января — въ *Кичуйской крепости*, Бугульминскаго уѣзда; предсѣдателемъ отставной унтеръ-офицеръ Кирилль Киршинъ, членами крестьяне Тимоѣей Пупковъ, Семень Ломовцевъ, Алексѣй Гришечкинъ, Андрей Неклюдовъ, Карпъ Калугинъ, Иванъ Хрѣновъ и Иванъ Лазаревъ; въ с. *Таволжанкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Софронъ Ждановъ, членами Θεоктисть Перовъ Андрей Капустипъ, Николай Коровинъ, Петръ Пѣшковъ, Гавріиль Кононовъ, Иванъ Мартыновъ, Дмитрій Савельевъ и Иванъ Яковлевъ; въ *Сарочинской крепости*, того же уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Степанъ Пospѣловъ, членами крестьяне Иванъ Гридасовъ, Терентій Гусяковъ, Яковъ Солкинъ, Аѳанасій Поповъ, Григорій и Алексѣй Финютины, Степанъ Дробышевъ, Максимъ Пыктинъ и Петръ Гребенниковъ; 1 февраля — при троицкой церкви въ *Покровской слободѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Пономаренко, членами Григорій Кобзарь, Аѳанасій Ухинъ, Θεодоръ Зоря, Григорій Куваренко, Петръ Коваленко, Алексѣй Кравченко, Θεодоръ Бутенко, Яковъ Баландинскій, Адрианъ Фаломѣевъ, Павелъ и Акимъ Алексѣико и Алексѣй Хорольскій; въ с. *Церелюбѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Самуиловъ, членами Иванъ Семеновъ и Миронъ Николаевъ; въ с. *Раевкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Смысловъ, членами крестьяне Михаилъ Догадинъ, Θεодоръ Шамоновъ и Иванъ Григорьевъ; въ с. *Украинѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Байковъ, членами Петръ Царевъ, Давидъ Тупковъ, Семень Кротовъ, Аѳанасій Пѣтуховъ, Θεодоръ Онисимовъ и Василій Чербаковъ; въ с. *Данковскомъ Поселкѣ*, того же уѣзда; попечителями крестьяне Комаровъ, Николай Кузьминъ и Иванъ Артюнинъ; въ с. *Каралыкѣ*, того же уѣзда; попечителями крестьяне Никифоръ Пищулинъ и Яковъ Рубцовъ; въ с. *Красномъ Ярѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Кульгинскій; въ с. *Новиковкѣ*, Ставропольскаго

уѣзда; председателемъ мѣщанинъ Θεодоръ Мироновъ, членами крестьяне Павелъ Леонтьевъ, Егоръ Арефьевъ и Евфимъ Бузьминъ.

III.

Распоряженія духовно-училищнаго начальства.

— Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи слушали записку инспектора семинаріи, протоіерея Дмитрія Орлова, съ проэктомъ пересмотрѣнной и исправленной, по указанію опыта, инспекторской инструкціи. Справка: а) Проэктъ означенной инструкціи педагогическимъ собраніемъ переданъ былъ, ноября 6 дня 1870 года, члену онаго священнику Іакову Третьякову на просмотръ; затѣмъ подробно разсмотрѣнъ былъ и исправленъ въ засѣданіяхъ педагогическаго собранія, въ 11 и 22 декабря 1870 года, 20 января, 16 февраля и 11 марта сего 1871 года; б) Въ § 106 п. 19 изъяснено: педагогическія собранія имѣютъ предметомъ своихъ занятій составленіе инструкціи для инспектора. Определено: Проэктъ инструкціи для инспектора семинаріи, по подлежащей онаго подписи членами педагогическаго собранія, представить при семъ на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства, а затѣмъ передать инспектору семинаріи, протоіерею Дмитрію Орлову, къ руководству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, марта 20 дня. Утверждается, въ видѣ опыта.

ИНСТРУКЦІЯ

для инспектора семинаріи.

Обязанности инспектора слагаются изъ наблюденій: а) за нравственнымъ, б) физическимъ воспитаніемъ учениковъ и в) за учебною частію. Уст. православ. дух. семин. §§ 41 - 51, 66, 106 п. 11, 145—162.

А. Нравственное воспитаніе.

§ 1. Нравственное воспитаніе въ семинаріи имѣетъ цѣлію правильное образованіе характера учащихъ, соотвѣтственно

будущему ихъ назначенію (уст. семин. § 145), а такой характеръ образуется въ учащемся только тогда, когда онъ ясно пойметъ и сознательно будетъ исполнять свои обязанности.

§ 2. Задача дѣятельности инспектора должна состоять въ томъ, чтобы узнать и изучить природныя склонности и нравственныя и физическія особенности каждаго ученика, въ видахъ содѣйствія для него сознательнаго исполненія св. ихъ обязанностей.

§ 3. Въ этихъ видахъ, а также и для другихъ уважительныхъ надобностей, онъ ведетъ кондуктвную книгу, выдаваемую ему изъ правленія, въ которой онъ отмѣчаетъ кратко всѣ особенно замѣчательныя проявленія наклонностей и особенностей учениковъ, съ краткимъ объясненіемъ того, что сдѣлано имъ по поводу того или другаго проявленія, на примѣръ: принято къ свѣдѣнію, сдѣлано замѣчаніе, высказано одобреніе, донесено ректору, правленію и т. п.

§ 4. Свѣдѣнія объ индивидуальныхъ особенностяхъ учениковъ инспекторъ пріобрѣтаетъ преимущественно посредствомъ личнаго наблюденія за ними, какъ во время ихъ занятій, молитвы, стола, такъ и особенно во время игръ, гимнастическихъ упражненій и классныхъ перемѣнъ, потомъ изъ донесеній своего помощника, гг. наставниковъ и другихъ постороннихъ лицъ и, наконецъ, изъ жалобъ учениковъ другъ на друга или изъ рассказовъ ихъ и о самихъ себѣ и другъ о другѣ, тщательно повѣряя въ послѣднихъ двухъ случаяхъ вѣрность факта.

§ 5. Инспекторъ не долженъ стѣснять естественной рѣзвости и подвижности учениковъ, преслѣдуя лишь дурныя или порочныя проявленія, а также особенно рѣзкія угловатости и неприличія.

§ 6. Свѣдѣніями своими объ ученикахъ инспекторъ долженъ пользоваться съ отеческою любовію и мудростію, чтобы достигать цѣлей, указанныхъ въ §§ 145 и 147 уст. дух. сем., а также въ правилахъ занятій и поведенія для учениковъ Самарской семинаріи (*).

(*) Правила занятій и поведенія для учениковъ Самарской семинаріи напечатаны въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Відомостей за прошлый 1870 годъ. Ред.

§ 7. Конduitная книга представляется инспекторомъ семинаріи педагогическому собранію каждый разъ, когда идетъ рѣчь о вавомъ либо проступкѣ того или другаго ученика.

§ 8. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы общія христіанскія обязанности и благочестивыя занятія, приготовляющія къ служенію церкви, были строго, постоянно и свято соблюдаемы и охраняемы въ семинаріи (§ 148 уст. дух. сем.).

§ 9. Инспекторъ ежедневно присутствуетъ при утренней и вечерней молитвахъ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ домѣ, равно и въ столовой, а въ дни воскресные, праздничные и высокаторжественные наблюдаетъ, чтобы всѣ воспитанники неопустительно присутствовали при богослуженіи всеобщномъ или утреннемъ и литургіи (§§ 149 и 150 уст. дух. сем.).

§ 10. Во время молитвы, инспекторъ наблюдаетъ какъ за своевременнымъ прибытіемъ учениковъ на молитву, такъ и за благоприличнымъ и благоговѣйнымъ стояніемъ ихъ на молитвѣ.

§ 11. Послѣ вечерней молитвы, инспекторъ или его помощникъ сопровождаетъ учениковъ въ спальныя комнаты, и только тогда, когда ученики улягутся, осматрѣвъ, всѣ ли кровати заняты, онъ оставляетъ спальни.

§ 12. Въ чтеніи молитвъ утреннихъ и вечернихъ, а равно и въ исполненіи при богослуженіи обязанностей въ алтарѣ, инспекторъ назначаетъ для учениковъ VI класса очередь (§§ 149 и 152 уст. дух. сем.), при чемъ всякая небрежность въ ученикахъ строго наказывается.

§ 13. За полчаса до литургіи, живущіе въ семинаріи и близъ оной ученики собираются въ одной изъ семинарскихъ комнатъ, гдѣ ректоръ, а въ случаѣ невозможности съ его стороны, инспекторъ объясняетъ имъ дневное евангеліе и, если время позволяетъ, апостоль или или исторію праздника (§ 151 уст. дух. сем.).

§ 14. Предъ началомъ богослуженія инспекторъ или его помощникъ, осматрѣвъ учениковъ, сопровождаетъ ихъ въ церковь и наблюдаетъ, чтобы они стояли чинно и благоговѣйно во время церковной службы, соотвѣтственно святости мѣста.

§ 15. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воспитанники съ точностію соблюдали установленные св. церковію посты и дважды въ году, на первой и страстной седмицахъ великаго поста, говѣли и приобщались св. таинъ (§ 153 уст. дух. сем.).

§ 16. Инспекторъ разрѣшаетъ воспитанникамъ отпуска на дни воскресные и праздничные послѣ литургіи, также въ вакаціальное время; въ случаяхъ же экстренныхъ, испрашиваетъ дозволеніе ректора (§ 49 уст. дух. сем.).

§ 17. Въ случаѣ надобности, инспекторъ можетъ разрѣшить выходъ ученикамъ въ городъ и въ учебные дни (§§ 149 и 152 уст. дух. сем.) послѣ обѣда, по благоусмотрѣнію.

§ 18. При отпускахъ на вакаціальное время, инспекторъ выдаетъ билеты ученикамъ не иначе, какъ по представленіи ими квитанціи отъ бібліотекаря и эконома семинаріи, съ прописаніемъ, что за сими учениками не числятся казенныхъ книгъ и вещей и, кромѣ того, по возможности наблюдаетъ, имѣютъ ли отпускаемые ученики хорошихъ проводниковъ до мѣста отпуска и теплую одежду.

§ 19. На инспекторѣ лежитъ обязанность доводить до свѣдѣнія родителей учениковъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, а также о нуждахъ ихъ въ учебныхъ принадлежностяхъ.

§ 20. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воспитанники располагали свои занятія строго по установленному порядку, именно:

- а) въ шесть часовъ утра вставали;
- б) седьмой и восьмой часы посвящали на молитву и домашнія занятія;
- в) первую четверть девятаго употребляли на общую молитву въ семинаріи;
- г) три послѣднихъ четверти девятаго до двухъ часовъ были на лекціи;
- д) въ два часа по полудни обѣдали;
- е) время послѣ обѣда до половины шестаго часа употребляли на отдыхъ, пѣніе, гимнастическія упражненія и прогулку;
- ж) съ половины шестаго до девяти часовъ вечера проводили время за домашними занятіями;

- з) въ девять часовъ ужинали, а послѣ онаго совершали вечернюю молитву;
- и) въ десять часовъ ученики отходили ко сну; въ одиннадцать часовъ вечера въ комнатахъ не должно быть огня.

§ 21. Въ спальняхъ ученическихъ не должны воспитанники держать при себѣ огня, чтобы не нарушать общей тишины и покоя.

§ 22. Посѣщая ученическія комнаты, особенно въ назначенное для вечернихъ занятій время, инспекторъ наблюдаетъ: а) всѣли воспитанники находятся на лицѣ; б) всѣли занимаются дѣломъ, времени свойственнымъ, и в) не читаютъ ли книгъ, могущихъ имѣть на нихъ дурное вліяніе.

§ 23. Во время уроковъ въ классахъ, инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воспитанники своевременно входили въ классъ, до окончанія урока не выходили и послѣ каждой перемѣны своевременно собирались въ классныя комнаты. Въ случаѣ нужды, онъ посѣщаетъ классы и дѣлаетъ повѣрку учениковъ.

§ 24. Въ отношеніи къ ученикамъ, живущимъ внѣ семинаріи на наемныхъ квартирахъ, инспекторъ наблюдаетъ, чтобы ученики нанимали квартиры вблизи семинаріи и притомъ у хозяевъ благонадежныхъ и хорошихъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности хозяина, онъ требуетъ, чтобы ученики перемѣстились на другія квартиры (§§ 178, 179 и 180 уст. дух. сем.).

§ 25. Инспекторъ, кромѣ того, наблюдаетъ, чтобы воспитанники своекоштные въ распредѣленіи времени и занятій подчинились тому же порядку, какой опредѣляется для живущихъ учениковъ въ семинаріи, т. е. въ часы, назначенные для вечернихъ занятій, они должны быть дома и заниматься приготовленіемъ уроковъ; для сего онъ возможно чаще посѣщаетъ квартиры.

§ 26. Подъ ближайшимъ наблюденіемъ инспектора происходятъ занятія музыкою и пѣніемъ.

§ 27. Приучая воспитанниковъ къ порядку и внушая, что каждая вещь должна имѣть свое мѣсто, каждое дѣло свое время, инспекторъ всемѣрно заботится, чтобы подчиненіе ихъ всѣмъ

изложеннымъ правиламъ и участіе ихъ въ благочестивыхъ упражненіяхъ были сознательны и невынужденны (§ 155 уст. дух. сем.); для чего при всякомъ удобномъ случаѣ разъясняетъ имъ значеніе, важность и необходимость сихъ правилъ.

§ 28. Инспекторъ долженъ неопустительно и постоянно слѣдить за успѣхами и поведеніемъ учениковъ и не упускать изъ виду никакого обстоятельства, могущаго имѣть вліяніе на ихъ успѣхи и поведеніе.

§ 29. Онъ не оставляетъ безъ замѣчаній нарушеніе учениками приличія и общепринятыхъ условій вѣжливости и строго преслѣдуетъ неучтивыя, грубыя и оскорбительныя шутки и подобныя проступки, особенно ложь (§ 156 уст. дух. сем.).

§ 30. Въ случаѣ нарушенія воспитанниками какъ правилъ поведенія, такъ уклоненія отъ исполненія своихъ обязанностей, инспекторъ употребляетъ всѣ мѣры внушенія и убѣжденія; при безуспѣшности же оныхъ, подвергаетъ виновнаго мѣрамъ исправительнымъ и дисциплинарнымъ взысканіямъ, всемѣрно наблюдая, чтобы взысканія сіи были безпристрастны и способствовали къ дѣйствительному исправленію впадшихъ въ проступки. При семъ инспекторъ непосредственно входитъ въ разбирательство жалобъ учениковъ.

§ 31. Мѣры взысканія и исправленія воспитанниковъ должны быть избираемы со строгою разборчивостію и не должны быть грубы и унижительно (§ 157 уст. дух. сем.).

§ 32. Самое употребленіе сихъ мѣръ всегда должно быть соображаемо съ возрастомъ, состояніемъ и характеромъ исправляемыхъ (§ 158 уст. дух. сем.).

§ 33. Такими мѣрами со стороны инспектора могутъ быть слѣдующія:

- а) замѣчаніе и выговоръ виновному наединѣ;
- б) выговоръ въ присутствіи товарищей;
- в) внесеніе виновнаго, съ прописаніемъ вины его, въ особую заведенную инспекторомъ для того книгу поведенія;
- г) оставленіе безъ отпуска къ родителямъ или

- родственникамъ, но не болѣе какъ на два или одинъ праздничный день;
- д) извѣщеніе родителей или родственниковъ воспитанника о проступкѣ его, съ цѣлію совместнаго принятія мѣръ къ его исправленію;
 - е) присужденіе виновнаго на хлѣбъ и на воду въ столовой казеннокоштныхъ учениковъ;
 - ж) доведеніе проступка ученика до свѣдѣнія ректора;
 - з) особенное представленіе о виновномъ и его винѣ въ правленіе семинаріи, съ согласія ректора (§ 148 уст. дух. сем.).

§ 34. Всѣ сіи мѣры взысканія назначаются инспекторомъ, по его усмотрѣнію. Его благоразумію и опытности предоставляется избраніе той или другой изъ сихъ мѣръ въ данномъ случаѣ.

§ 35. Такъ какъ степень виновности воспитанника обуславливается не проступкомъ только, но и тѣми обстоятельствами, при которыхъ онъ совершонъ, и также степенью развитости виновнаго, то, назначая взысканіе за проступокъ, инспекторъ долженъ прежде тщательно изслѣдовать и взвѣсить всѣ сіи обстоятельства и сообразно уже съ ними назначать самыя взысканія (§ 158 уст. дух. сем.).

Б. Физическое воспитаніе.

§ 36. Физическое воспитаніе имѣетъ цѣлію сбереженіе и подкрѣпленіе здоровья и развитіе тѣлесныхъ силъ.

§ 37. Средства физическаго воспитанія суть: пища, чистый воздухъ, одежда, опрятность, помѣщеніе, образъ жизни, гимнастическія упражненія, леченіе и уходъ за больными.

§ 38. Пища, употребляемая воспитанниками, должна быть проста, питательна и удобоварима. Посему инспекторъ, наблюдая за исполненіемъ росписанія блюдъ, составляемаго экономомъ семинаріи и утверждаемаго ректоромъ, долженъ во время посѣщенія столовой смотрѣть, чтобы кушанья были доброкачественныя и чтобы они даваемы были въ достаточномъ количествѣ.

§ 39. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воздухъ былъ очищаемъ во всѣхъ комнатахъ ежедневно, чтобы открывались окна или форточки, особенно въ спальняхъ, въ то время, когда происходитъ въ нихъ чистка и уборка.

§ 40. Инспекторъ долженъ наблюдать, чтобы ученики носили одежду однообразную и приличную, соответствующую временамъ года. Правило сіе распространяется и на всѣхъ входящихъ учениковъ.

§ 41. Чистота и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 42. Инспекторъ, или его помощникъ, наблюдаетъ, чтобы воспитанники участвовали въ гимнастическихъ упражненіяхъ, назначаемыхъ подъ руководствомъ учителя и врача, а также въ садовыхъ занятіяхъ и играхъ, способствующихъ развитію силъ; причѣмъ долженъ слѣдить, соблюдается ли благоприличіе и не допускаютъ ли ученики игръ, могущихъ причинить участвующимъ въ оныхъ какое либо физическое поврежденіе.

§ 43. Инспекторъ распространяетъ между воспитанниками понятія о вредѣ и гибельности разнаго рода неумѣренностей, особенно же тайныхъ грѣховъ, пользуясь случаями изъ ихъ же жизни, еслибы къ несчастію таковыя случились. Впрочемъ здѣсь нужны благоразуміе и осторожность, чтобы, вмѣсто благотворнаго страха и скромности, не подать повода къ безстрашію.

§ 44. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воспитанники заболѣвающіе тотъ часъ же отиравлились въ больницу семинаріи.

§ 45. Онъ же наблюдаетъ за чистотою и порядкомъ въ больницѣ; чтобы одежда была чиста и опрятна и чтобы температура воздуха и пища соответствовали назначенію врача.

§ 46. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы безъ его дозволенія, подъ предлогомъ посѣщенія больныхъ, здоровые воспитанники въ больницу не приходили, во время занятій.

§ 47. Наконецъ онъ наблюдаетъ, чтобы больные, особенно трудные, ни днемъ, ни ночью, не оставались безъ присмотра прислуги и чтобы спокойствіе ихъ ни чѣмъ нарушаемо не было.

В. Обязанности инспектора по учебной части.

§ 48 Къ началу учебнаго года инспекторъ, совмѣстно съ наставниками, составляетъ росписание учебныхъ часовъ въ каждомъ классѣ и оное представляетъ чрезъ ректора педагогическому собранію семинарскаго правленія (§§ 106 и 11 уст. дух. сем.).

§ 49. Инспекторъ смотритъ, чтобы уставленное по семинаріи распределение учебнаго времени было исполняемо съ точностію (§ 44 уст. дух. сем.).

§ 50. Въ случаѣ настоятельной надобности наставнику перемѣниться часами съ другимъ на одинъ или два дня, по взаимному ихъ согласію, инспекторъ можетъ допустить такое измѣненіе, доводя о томъ до свѣдѣнія ректора. Перемѣны же въ росписаніи классовъ на болѣе продолжительный срокъ, но не свыше мѣсяца, могутъ быть допущены только съ разрѣшенія ректора.

§ 51. Инспекторъ смотритъ, чтобы наставники своевременно входили въ классы и выходили изъ нихъ (§ 44 уст. дух. сем.).

§ 52. Въ случаѣ нѣскольکو разъ замѣченнаго несвоевременнаго прихода наставника въ классъ или выхода изъ класса, инспекторъ напоминаетъ ему о томъ: при недѣйствительности же его напоминаній, доводитъ до свѣдѣнія ректора (§ 47 уст. дух. сем.).

§ 53. Инспекторъ, въ случаѣ неявки въ классъ наставника, освѣдомляется о причинѣ отсутствія, если о томъ заблаговременно не увѣдомилъ его самъ наставникъ (§ 66 уст. дух. сем.).

§ 54. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы классы ни въ какомъ случаѣ не оставались незанятыми и ученики не были безъ дѣла, а для сего назначаетъ ученикамъ занятія, приспособляя ихъ къ изучаемой въ то время части какой либо науки (§ 66 уст. дух. сем.).

§ 55. Инспекторъ наблюдаетъ, чрезъ ежедневное разсмотрѣніе классныхъ журналовъ, чтобы наставники не отступали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали, устано-

введенный оныи, курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ (§ 44 уст. дух. сем.).

§ 56. Инспекторъ получаетъ донесенія наставниковъ на провинившихся учениковъ и принимаетъ мѣры къ вразумленію и исправленію виновныхъ; въ случаѣ же недѣйствительности сихъ мѣръ, доноситъ ректору (§§ 32 и 46 уст. дух. сем.).

§ 57. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы наставники надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками; въ случаѣ жалобы учениковъ на обидное обращеніе наставника, доноситъ о семъ ректору.

§ 58. На инспектора возлагается попеченіе о томъ, чтобы семинарская бібліотека, физическій кабинетъ и другія учебныя пособія содержались постоянно въ надлежащей исправности (§ 45 уст. дух. сем.). Для сего онъ въ каждую треть года повѣряетъ исправность и цѣлость ихъ, и о послѣдствіяхъ повѣрокъ своихъ доноситъ правленію семинаріи.

§ 59. Съ этою цѣлію инспекторъ посѣщаетъ бібліотеку и кабинетъ и наблюдаетъ за тѣмъ, въ надлежащемъ ли порядкѣ находятся книги и инструменты, въ исправности ли каталоги, своевременно ли бібліотекаремъ выдаются книги наставникамъ и ученикамъ и принимаются отъ нихъ обратно и т. п.

§ 60. Инспекторъ принимаетъ донесенія бібліотекаря о невозвращающихъ своевременно книги и инструменты и въ предѣлахъ своей власти дѣлаетъ, кому слѣдуетъ, внушеніе о томъ, или же, въ крайнихъ случаяхъ, доноситъ о виновныхъ ректору семинаріи

§ 61. Инспекторъ настаиваетъ, чтобы не было недостатка въ классныхъ принадлежностяхъ и учебныхъ потребностяхъ; въ случаѣ же особой нужды, представляетъ о семъ правленію (§ 46 уст. дух. сем.).

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный пономарь, проживавшій въ пригородѣ Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда,

Иванъ Ивановъ (умер. 16 декабря прошлаго 1870 года), состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Карабаевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Семенъ Меркурьевъ (умер. 19 декабря), рясофорный монахъ Мойскаго монастыря Зосима (умер. 25 декабря), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Рыковѣ, Бугульминскаго уѣзда, Никифоръ Богородицкій (умер. 28 декабря), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Терновкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ Лебединскій (умер. 10 января сего 1871 года), исправляющій должность псаломщика въ с. Бобровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Меркурьевъ (умер. 15 января), священникъ с. Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, Гавріиль Любарскій (умер. 23 января), заштатный пономарь проживавшій въ Гвардейской слободѣ, Самарскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ (умер. 25 января), священникъ с. Натальина, того же уѣзда, Николай Леонидовъ (умер. 25 января), священникъ с. Яковлева, Бугульминскаго уѣзда, Дмитрій Никольскій (умер. 30 января), дьячекъ с. Новоросляйки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Хрисалевскій (умер. 6 февраля), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Спасскомъ, Самарскаго уѣзда, Семенъ Дивногорскій (умер. 9 февраля), дьячекъ с. Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, Яковъ Петровъ (умер. 7 февраля) заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Рязановѣ, того же уѣзда, Михаилъ Герофѣевъ (умер. 7 февраля), послушникъ Мойскаго монастыря Семенъ Ивановъ (умер. 25 февраля), причетникъ с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Семенъ Трубецкой (умер. 21 февраля), священникъ с. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Красносамарскій (умер. 26 февраля).

— На общепархіальномъ съѣздѣ духовенства Самарской епархіи, имѣющемъ быть въ 26 число будущаго мая въ г. Самарѣ, подлежитъ обсужденію, между прочимъ, вопросъ объ увеличеніи жалованья пачальницъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища съ воспитательницами.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1871 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Постриженіе двухъ родныхъ сестеръ.—Изъ с. Большой Глушицы Николаевского уѣзда.—Бесѣды.—Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—4-е апрѣля.

Постриженіе двухъ родныхъ сестеръ въ мантию и рѣчь сказанная по сему случаю (*).

21-го февраля текущаго года, въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ, Преосвященнымъ Герасимомъ совершено было постриженіе въ мантию двухъ родныхъ сестеръ, рясофорныхъ монахинь Бугурусланской женской общины, изъ коихъ старшая настоятельница—послѣдней.

За 1/2 часа до Святительскаго пріѣзда, сослужащій священникъ въ облаченіи и съ крестомъ въ рукахъ отправился въ келью игуменьи, для приведенія во храмъ готовившихся къ постригу. Здѣсь, послѣ пропѣтія клиросными: *Св. Боже, ... Отче нашъ и подъ Твою милость прибѣгаемъ Богородице*, игуменья съ казначеей благословили ихъ иконами, а потомъ послѣ краткой литіи, послѣдовало и самое шествіе въ храмъ Божій.—Священникъ шелъ впереди, а готовившіяся къ постригу съ зажженными свѣчами и иконами, въ сопровожденіи сонма

(*). Доставлено священникомъ Самар. Иверск. жен. монастыря Константиномъ Добросердовымъ. Ред.

иновины и множества народа при умильномъ пѣніи крилосными:
*се Женихъ грядетъ и подъ Твою милость прибѣгаемъ,
Богородице, а у входа въ храмъ—чертогъ Твой вижду,
Спасе мой, украшенный.*

Послѣ малаго входа, два инодіакона, отправились, за поставленными у св. креста сестрами, пожелавшими ангельскаго образа. Проходя храмомъ, сестры сіи троекратно простирались долу, при умильномъ пѣніи: *объятія Отца отверстими потиися*, а потомъ подошли къ солеѣ. Вышедъ изъ алтаря и ставъ предъ аналоемъ, Святитель громко, звучно и съ глубокимъ чувствомъ вопрошалъ подведенныхъ: *почто пришли вы сестры и чада сюда* и т. д.? Затѣмъ, когда обручницы Христовы по чину облечены были въ ризы спасенія, Владыка, рукою соединилъ, вначалѣ обѣтовъ иноческихъ, обѣ ихъ главы— вмѣстѣ въ знакъ того, конечно, чтобы онѣ жили вкупѣ— неразлучно и шли путемъ жизни рука объ руку, до вратъ царства небеснаго...

По окончаніи литургіи Преосвященный, предъ выходомъ изъ храма, торжественно благословилъ— новопостриженныхъ инокинь— настоятельницу Рахиль и сестру ея Анатолію— св. иконами, и напутствовалъ ихъ слѣдующею рѣчью:

„Внявъ словамъ Господа, Жениха своего: *приидите ко' Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28), и вся вмѣнивъ за уметы,— пришли вы, чада, къ Нему,— воплощенной Любви, и, конечно, не могли сдѣлать лучше; ибо Иисусъ Христосъ— весь сладость, весь любовь. Но какъ, при бодрости духа,—плоть наша немощна; то не неблагоприятно узнать вамъ: что требуется съ вашей стороны, чтобы вы оставались на всю жизнь въ союзѣ съ Нимъ нерасторжимомъ? Правда, въ теченіи 20-ти почти лѣтъ, много мы говаривали вамъ объ этомъ. За всѣмъ тѣмъ, какъ нѣжная мать, по требованію любви своей, не перестаетъ расточать съ ласками не рѣдко и увѣщанія своимъ дѣтямъ, знакомыя уже имъ и памятыя для нихъ; такъ и мы—считаемъ долгомъ преподать вамъ еще нѣсколько совѣтовъ, сопровождаая ихъ желаніемъ сердца: да при-

мете ихъ къ сердцу, усвоите ихъ себѣ и обратите въ правило жизни и дѣятельности.“

„Вы дали три обѣта предъ лицомъ св. церкви, въ присутствіи ангеловъ — Господу Іисусу; а именно: хранить послушаніе, чистоту духа и тѣла и безкорыстіе, или нищету.... Помните же обѣты эти и не принимайте ихъ слишкомъ въ тѣсномъ смыслѣ.“

„Такъ *обѣтъ послушанія* требуетъ отъ васъ полного самоотверженія и готовности служить во всемъ добромъ всѣмъ и каждому по мѣрѣ силъ вашихъ. Въ истинныхъ послушникахъ нѣтъ уже своей воли: онѣ какъ шаръ, или клубокъ должны катиться и слѣдовать данному имъ предержащею властію направленію для слиянія съ волею Божіею, не уклоняясь при этомъ ни на десно ни на шуюе.“

„*Обѣтъ чистоты* обязываетъ къ соблюденію не тѣлесной только — чистоты, но и къ сохраненію и приумноженію чистоты сердца. Пять юродивыхъ Евангельскихъ дѣвъ не приняты въ небесный чертогъ, хотя были дѣвы, и не приняты потому, что явились безъ чистоты сердца — съ угасавшими свѣтильниками благодѣланія. Поэтому и вамъ не должно ограничиваться соблюденіемъ только внѣшняго благоповеденія, а заботиться и о внутренней чистотѣ. Поступая иначе, вы будете подобны книжникамъ и фарисеямъ, коихъ Спаситель сравнивалъ съ гробами повапленными, внѣуду красными, а внутрюду полными смрада и всякія нечистоты (Матѣ. 23, 27).“

„*Обѣтъ* наконецъ *безкорыстія* и нищеты обязываетъ васъ, не взирая на духъ времени, идущій не рѣдко нынѣ въ разрѣзъ съ духомъ подвижничества истиннаго и полагающій не совмѣстнымъ служеніе Богу и мамонѣ, — къ соблюденію всецѣлаго безкорыстія во всемъ и всегда. Потому что какъ птицѣ не возможно летать съ поджатыми крыльями, или намъ однимъ глазомъ смотрѣть на то, другимъ — на другое; такъ не возможно служить и Богу и мамонѣ вмѣстѣ.“

„Идите же, согласно небесному зову, ко Господу путемъ исполненія сихъ обѣтовъ, подражая при семъ не юродивымъ, а мудрымъ дѣвамъ, горя духомъ любви постоянной къ Жениху

вашему небесному. Гдѣ сокровище ваше, тамъ и сердце ваше отнынѣ да будетъ. Молю Господа благословить васъ и укрѣпить силами на это новое поприще жизни вашей по духу.!”

Изъ с. Большой Глушицы Николаевскаго уѣзда.

Появленіе миссіонеровъ (*) въ нашемъ селѣ, перваго октября, прошлаго года сильно потрясло молоканство и воодушевило православныхъ. И хотя ярмарка, случившаяся въ это время, послужила препятствіемъ къ публичному собесѣдованію съ молоканами; тѣмъ не менѣе миссіонеры, по своей ревности, посѣщали дома ихъ, или же встрѣчаясь съ ними на улицѣ, и въ рядахъ самой ярмарки, говорили имъ слово истины.

Такъ, когда одинъ изъ проходившихъ по ярмаркѣ молоканъ назвалъ миссіонеровъ при публикѣ идолопоклонниками, вопросъ объ иконопочитаніи самъ собою явился для размышленія. Остановившись сами и потомъ остановивши молоканъ среди собравшагося народа, миссіонеры предложили имъ слѣдующее: вы называете насъ идолопоклонниками: но такъ ли справедливо? скажите напередъ намъ. Кому въ ветхомъ завѣтѣ даны были заповѣди? молокане отвѣчали громко: даны были Моисею отъ Бога. А соблюдалъ ли Моисей всѣ эти заповѣди данныя Богомъ, какъ вы соблюдаете? Молокане съ какимъ то особеннымъ торжествомъ сказали: мы точно такъ соблюдаемъ, какъ соблюдалъ Моисей, то есть не творимъ кумировъ, ни образовъ рукотворенныхъ, чтобы имъ кланяться; тогда какъ вы кланяетесь рукотвореннымъ образамъ, и такимъ образомъ не исполняете вторую заповѣдь. Но миссіонеры спросили ихъ: а что у Моисея не было ли какихъ либо ваяній и рукотворенныхъ образовъ? Отвѣтъ былъ молоканъ такой: да, у него никакихъ кумировъ и образовъ не

(*) Разумѣются извѣстный уже намъ Иванъ Артемьевъ — Савельевъ и рясофорный монахъ Арсеній. Ред.

было. Онъ соблюлъ заповѣдь по нашему, а не по вашему. Но ихъ спросили еще такъ: а скинія для чего сотворена? и были ли въ ней ваянія и образа рукотворенныя? Да объ этомъ и разсуждать нечего, заговорили молокане; то по приказанію Божію сдѣлано; только Моусей имъ не поклонялся, какъ вы кланяетесь. Но если Моусей не поклонялся скинії, то имѣлъ ли, покрайней мѣрѣ, почитаніе къ скинії, или не имѣлъ? продолжали миссіонеры. Имѣлъ, отвѣчали они, только не поклонялся. Но вопросъ о поклоненіи будетъ еще впереди, а вы окончите одно пока, сказали миссіонеры, именно какъ же Моусей избѣжалъ проклятія, если въ скинії онъ велѣлъ сдѣлать и поставить ваянія и образа рукотворенныя; вѣдь сказано у премудраго: *рукотворенное проклято есть и сотворивый* (Прем. Сол. 14, 8). Между тѣмъ, извѣстно, Моисей творилъ херувимовъ ваянныхъ, живописныхъ и проч.. Значитъ есть безконечное различіе между ваяніемъ и изображеніями ветхозавѣтными, допущенными, по повелѣнію Божію, Моисеемъ въ скинії, и тѣми, о коихъ упоминаетъ вторая заповѣдь. При сихъ послѣднихъ словахъ, молокане—ну по немногу уходить отъ миссіонеровъ; православные же имъ кричали, вотъ такъ хорошо раскрыли, кто теперь идолопоклонники—мы или вы.

Чтобы не терять золотого времени, миссіонеры въ самый день престольнаго нашего праздника, 1-го октября вечеромъ отправились въ домъ одного молоканина, у котораго на этотъ разъ по случаю праздника и ярмарки было довольно пріѣзжихъ гостей молоканъ изъ сс. Барсуковки, Утевки и другихъ. Между гостями были слѣдующія три вожака молоканства: Барсуковскій крестьянинъ Иванъ Михайловъ Шмаковъ и два уставщика Глушицкій и Тягловскій. Но сіи три послѣдніе почему то скрылись предъ входомъ миссіонеровъ. Въ домѣ между тѣмъ происходило пѣніе псалмовъ. По окончаніи пѣнія хозяинъ дома и нѣкоторые посѣтители, послѣ привѣтствія, сказали имъ: “вы господа принесли намъ, конечно не миръ, а мечь.” За симъ словами другой, какъ бы въ подтвержденіе сего, сказалъ: „не слушайте сихъ миссіонеровъ, они разстроятъ нашу церковь. Ска-

Затѣ эти слова, можно думать, заставила ихъ та необходимость, что учитель ихъ Шмаковъ, вмѣсто уясненія истины, бросилъ ихъ на произволь. Но терпѣливые миссіонеры не огорчились таковыми ихъ предостереженіями, и увлекаемые любовью къ погибающей братіи высказали имъ слово спасенія.

Въ это время одинъ изъ молоканъ, подошедши къ Ивану Артемьеву, спросилъ: а что ничего не будетъ намъ отъ вашихъ начальниковъ? И когда получилъ утвердительный отвѣтъ съ присовокупленіемъ, что онъ и его товарищъ пріѣхали единственно для собесѣдованій съ молоканами начетчиками, то вопрошавшій пригласилъ Артемьева идти въ тотъ домъ, гдѣ находился Шмаковъ, по съ условіемъ, чтобы не говорить объ этомъ открытіи никому изъ его единомышленниковъ въ избѣжаніе непріятностей. Но Шмаковъ при всѣхъ убѣжденіяхъ отказался идти на бесѣды. Возвратившись въ собраніе, гдѣ въ теченіе поисковъ учителей, присутствующіе молокане пѣли псалмы, Артемьевъ и Арсеній повели разговоръ о крещеніи и о преломленіи хлѣба, за которымъ послѣдовало увѣщаніе къ заблуждающимъ собратіямъ, причемъ нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ, дѣйствительно, тронулись при взглядѣ на себя и свое положеніе внѣ истинной церкви.

Въ слѣдующее, послѣ Покрова, воскресенье, что было 4 числа, когда ярмарка уже почти заканчивалась, молокане, снова вызываемы были для публичнаго собесѣдованія. Но изъ сознанія ли своей немощи и безсилія, или изъ другихъ побужденій, только они отказались собесѣдовать публично, а вмѣсто того предложили миссіонерамъ: не угодно ли будетъ имъ вмѣстѣ съ ними отправиться въ село Барсуковку въ домъ Шмакова и тамъ побесѣдовать съ нимъ, въ нашемъ присутствіи, и тогда, — если вы его превозможете, то мы готовы обратиться въ православіе. Подобнымъ предложеніемъ вѣроятно, молокане, думали и рассчитывали избавиться собесѣдованій, а между тѣмъ дѣло приняло благопріятный исходъ. Не успѣли молоканы закончить сіи слова, какъ явились подводы для миссіонеровъ, которые, въ сопровожденіи нѣсколькихъ ревнителей православія къ вечеру были уже въ домъ Шмакова. Съ своей стороны барсуковскіе и большеглу-

шицкіе молокане съ восторгомъ, и въ значительномъ притомъ количествѣ, явились туда же, съ полною надеждою на своего учителя. Но ихъ ожиданія не сбылись и упованіе не спасло ихъ. Они воображали, что Иванъ Мих., какъ знающій твердо св. писаніе и хитрый въ словоизреніи, защититъ и поддержитъ ихъ, но на самомъ дѣлѣ онъ не устоялъ предъ истиною, что было ясно не только православнымъ но даже и самимъ молоканамъ. Такъ когда Шмаковъ началъ доказывать, что Іисусъ Христосъ на тайной вечери преподалъ ученикамъ своимъ хлѣбъ не вещественный, а духовный, одинъ изъ присутствующихъ молоканъ Егоръ Харитоновъ, осудилъ его, и удерживая своихъ молоканъ, тоже хотѣвшихъ стать на сторону Шмакова, сказалъ имъ въ полголоса, что миссіонеры говорятъ правду, а Иванъ Михайловъ не правъ, хотя и старается и силится доказать. Предостереженіе Харитонова, а равно и негодованіе его замѣтили многіе изъ прихожанъ большеглушицкихъ. Православные такимъ образомъ увидѣли въ Шмаковѣ явнаго противника истины и правды. Этимъ заключилась бесѣда съ Шмаковымъ, длившаяся впрочемъ до двухъ часовъ пополудни. При расходѣ какъ наши православные, такъ и молокане просили миссіонеровъ продолжать бесѣду за утро, въ домѣ сельской расправы, въ центрѣ самаго села и близь церкви, для большаго удобства. Предложеніе миссіонерами было принято съ полнымъ зочувствіемъ; далъ слово въ свою очередь явиться на бесѣду и Шмаковъ.

На другой день, что было въ понедѣльникъ, домъ сельской расправы довольно помѣстительный, веѣ наполнился жаждущими слова истины; сдержали свое слово и молокане и вожакъ молоканскій Шмаковъ. Но должно сказать, что и наступившее утро не умудрило послѣднихъ, чего, можетъ быть, чаяли и молокане. Чтобы отвергнуть иконопочитаніе и видимую обрядность, Шмаковъ отвергъ Ветхій Завѣтъ. Приэтомъ, кромѣ доказательствъ со стороны миссіонеровъ въ защиту иконопочитанія и важности Ветхаго Завѣта, Шмаковъ схваченъ былъ въ словахъ однимъ ревнителемъ вѣры православной, Евѣиміемъ Семеновымъ слѣдующими вопросами. Вѣрно ли, Иванъ Мих., что для тебя законъ

не нуженъ? заговорилъ Евѳимъ Семеновъ! да, не нуженъ! отвѣчалъ Шмаковъ. Но зачѣмъ же ты самъ исполняешь его? замѣтилъ Евѳимій. — Никогда, былъ отвѣтъ Шмакова. Но позволь спросить тебя: У тебя есть сыновья? есть, Шмаковъ отвѣчалъ. Гдѣ они у тебя? і со мною. Женаты? — да женаты. А дочери есть? — тоже есть. Они гдѣ? за мужъ выданы. Почему же ты ихъ не выдалъ за своихъ сыновей? Да законъ не велитъ! сказалъ Шмаковъ. Да вѣдь ты его отвергъ, прибавилъ Евѳимій Семеновъ; зачѣмъ же ты его исполняешь? — Шмаковъ совершенно растерялся и сконфузился. Православные же начали говорить: что Иванъ Михайловъ, ты какъ бы ползаешь взадъ и впередъ. Прочіе молокане, къ своему стыду, начали одинъ по другому удаляться и многіе изъ нихъ, особливо нашего села, не дождавшись конца бесѣды, ушли. Православные, видя побѣду свѣта надъ тьмою, убѣдились, что молоканство основано на лжи и поддерживается ложью, и что истина находится въ одной только православной церкви. Затѣмъ попросили миссіонеровъ еще пріѣхать въ слѣдующее воскресенье для бесѣды и этого воскреснаго дня ожидали съ нетерпѣніемъ.

11-го числа предположено было въ селѣ Барсуковѣ, по окончаніи Божественной литургіи, произвести бесѣды въ церковной оградѣ. Въ 11-ть часовъ ограда была уже наполнена православными и молоканами. При этой бесѣдѣ присутствовали три священника, члены волостнаго правленія сосѣдственнаго села и одинъ изъ великихъ ревнителей православія деревни Перовки Филиппъ Ивановъ Островидовъ. Бесѣда эта продолжалась съ 11-ти до 7^{1/2} вечера. Въ продолженіе столь значительнаго времени, говорено было почти о всѣхъ предметахъ къ обличенію лжеученія молоканъ и утвержденію православныхъ; не мало помогали дѣлу приэтомъ и ревнители, когда уставали миссіонеры. Особенно вниманіе всѣхъ зрителей было устремлено на разговоръ монашествующаго Арсенія съ Шмаковымъ. Когда послѣдній соглашался съ миссіонеромъ въ ученіи православной церкви, тогда православные говорили „ну, Шмаковъ зашелъ на нашъ ворокъ; когда же брался отвергать и оспаривать ученіе церкви

православной, со стороны ревнителѣй слышалось сожалѣніе. При доказываніи со стороны Шмакова, что страшный судъ уже былъ, предстоящіе прямо говорили: что Иванъ Михайловъ, запутался, какъ муха въ тенетникахъ, и обратясь къ молоканамъ говорили имъ: „что вы не защитите его, вѣдь онъ вовсе запутался; ну и можно послѣ сего слушать такого учителя, онъ васъ заведетъ, что вы и не вылезете.“ Не смотря на это побужденіе молокане стоявшіе близъ него не сказали ни слова, и къ стыду своему начали удаляться. Въ пять часовъ, когда стало уже темнѣть, и когда невозможно было горѣть свѣчѣ на открытомъ воздухѣ, миссіонеры для большой ясности, для большаго вразумленія и утвержденія въ истинѣ, повторили тѣ предметы, о которыхъ бесѣдовали и предстоявшіе со вниманіемъ слушали ихъ.

Какъ подѣйствовали эти бесѣды на молоканъ, съ точностію сказать нельзя. Проявляется въ нихъ теперь довѣрчивость и ласка, и исполнится ли ихъ слово и обѣщаніе? тоже трудно сказать. Вѣрно и несомнѣнно только то, что молоканство въ нашемъ краю теперь, особливо въ нашемъ селѣ, такъ далеко и глубоко пустившее свои корни, подсѣчено и корни этаго зла древа обнаружены; и дай Господи, чтобы этотъ садъ, не насажденный Отцомъ Небеснымъ, молитвами св. церкви и ревнителями ея искоренился.

Свящ. Константинъ Разумовскій.

Бесѣды съ старцами и другими лицами въ С. П. В.-г.

Алекс. н... Даврѣ въ 1859 и 1860 г.

15 сентября 1859 года, бывши въ Конс..... я слышалъ, при разговорахъ, дов. замѣчательный рассказъ о. прот. Яв. Як. Пред.....

„Вчера, говорилъ онъ, умеръ, состоявшій около года подъ запрещеніемъ прот. Одн.....въ и умеръ, согласно предсказанію нашего владыки, митроп. Григорія.

Послѣдній, имѣя въ виду, что Одн....въ былъ изъ придворнаго духовенства прежде и извѣстенъ Двору, какъ сопровождавшій тѣло изъ Таг.... почившаго въ Бозѣ Императора, Александра Благословеннаго, не рѣшился утвердить приговоръ Спб-ской Консисторіи объ его разстриженіи, за то, что, по жадности къ деньгамъ, не рѣдко онъ служивалъ по двѣ обѣдни въ одинъ день: такъ, напр., слѣдствіемъ дознано, что, свящ. Одн....въ, 12 октября 1858 года служилъ одну литургію у Николы Морскаго, а другую — въ домѣ убогихъ. Запретивъ ему священнослуженіе навсегда, преосв. митрополитъ сказалъ: „огнь его поястъ“.

И огнь дѣйствительно поялъ его: отъ ничтожной, по видимому, причины заболѣли у покойника пальцы на одной ногѣ, затѣмъ прикинулся антоновъ огонь и, такимъ образомъ, сжегъ его заживо.

24 сентября 1859 года о. арх. Θεод. сообщилъ мнѣ слѣдующее:

О.о. пр. Θεод. Алек. Гол. и Петръ Спир. Дел...нъ не разъ рассказывали, что предъ тѣмъ временемъ, какъ выбыть о. ректору, арх. Пол....пу изъ Московской академіи въ Новоспасскій монастырь (что въ Москвѣ), сидѣлъ онъ разъ въ залѣ ректорскихъ комнатъ у окна, или на диванѣ: вдругъ изъ другой комнаты входитъ въ залу эту челоуѣкъ; проходитъ ее и скрывается. О. П. смотритъ и узнаетъ въ этомъ проходящемъ себя самаго.

Видно Ангелъ хранитель хотѣлъ возвѣстить старцу о горькой для него новости этого переселенія и приготовить такимъ образомъ къ благодушному терпѣнію.

А 27 числа сентября явился ко мнѣ одинъ священникъ привезенный сюда, по Высочайшему повелѣнію, изъ Перми, о. П. Нак.....въ.

Онъ служилъ священникомъ до пожара въ самомъ городѣ П — ми и лишился здѣсь дома въ пожарѣ. Между прочимъ, рассказывалъ онъ (намъ съ подошедшимъ о. арх. А.), что о многомъ изъ случившагося съ нимъ предувѣдомленъ онъ былъ

однимъ прозорливцемъ, проходившимъ мимо Перми въ Іерусалимъ. Дѣтъ подѣ 30-ть было этому дивному рабу Божію. Однажды пришелъ онъ ко мнѣ въ домъ и говоритъ: „ахъ, какъ свѣтло, какъ тепло у тебя!“ А потомъ, помолчавъ, проговорилъ: „ахъ, какъ темно и черно и холодно у тебя!“

Только послѣ пожара уже я понялъ значеніе словъ этихъ. Въ ту же пору предрекъ онъ очень ясно — пантоминами — съ символами разнаго рода и кончину теста моего.

2 октября 1859 года генераль Сол... рассказывалъ мнѣ, при свиданіи, о благодати Императора Александра Благословеннаго.

„Разъ мы пріѣхали, говорилъ онъ, въ одну деревню. Государю, по обыкновенію, очень желалось отслушать литургію и онъ приказалъ съ вечера объ этомъ дать знать священнику. Но послѣдній былъ очень трусливъ и лишь только узналъ о волѣ Монарха, убѣжалъ безъ оглядки, куда глаза глядятъ. Къ счастью имѣлъ онъ жену разумную: послѣдняя явилась къ Благословенному, какъ Авигея предъ Давидомъ, оскорбленнымъ Наваломъ, и спасла своимъ смиреніемъ и откровенною простотою мужа своего отъ гнѣва царя, одарившаго при этомъ по царски ее.“

Въ другой разъ, замѣтивъ благоговѣніе и умѣнье въ служащемъ литургію священникѣ, — Благословенный напросился въ гости къ нему, и видя всю его бѣдность, съ христіанскимъ терпѣніемъ переносимую, откушалъ пирога, попадѣю приготовленнаго изъ ржаной муки и, прощаясь съ ними, щедро одарилъ ихъ.“

А о покойномъ Императорѣ Николаѣ І-мъ сообщилъ мнѣ слѣдующее:

„Однажды, подѣхавъ къ станціи, онъ вошелъ въ нее и увидѣвъ на столѣ — въ переднемъ углу библию, спросилъ станціоннаго смотрителя: читаетъ ли онъ Слово Божіе? Какъ же: всякое утро, отвѣчалъ послѣдній.“

Императоръ отыскалъ въ Евангеліи Матѣея 6-ю главу, гдѣ, между прочимъ, повелѣвается искать *царствіе Божіе* и проч., вложилъ тутъ 50 р. сер., закрылъ книгу и вышелъ, не сказавъ

ни слова. Но на возвратномъ пути онъ остановился опять на этой станціи и взявъ книгу, означенную выше, нашелъ деньги на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ оставилъ. Призываетъ и спрашиваетъ опять смотрителя: читалъ ли онъ, по отъѣздѣ его, библию? Читалъ, читалъ, отвѣчалъ тотъ. Читалъ ли ты 6-ю главу Евангелиста Маттея, гдѣ повелѣвается искать царствіе Божіе? Читалъ! — А вотъ это видѣлъ? Нѣтъ, отвѣчалъ смотритель робко!.....

Глупецъ ты и обманщикъ, сказалъ ему Императоръ, и приказалъ эти деньги раздать бѣднѣйшимъ изъ насельниковъ той слободы, въ которой была станція.

23 октября 1859 года о. арх. Кл...тъ, при бесѣдѣ, сообщилъ мнѣ о покойномъ пр. Спб-ской Возн...ской церкви Кириллѣ слѣдующее:

Однажды, въ тяжелой болѣзни, предложили о. прот. Кир...лу открыть кровь; но послѣдній торжественно я съ твердостію, не взирая на опасность своего положенія, — отвѣчалъ: „никогда я не позволю выпускать изъ себя кровь, освященную и сорастворенную съ животворящею кровію Искупителя моего Іисуса!“

И что же? Вѣра спасла старца: болѣзнь его прошла сама собою.

А 6 ноября 1859 года я слышалъ отъ него же, при собеседованіи нашемъ, что тысячь до трехъ обращено, якобы, имъ было въ христіанство евреевъ изъ кантонистовъ, въ Казани; причемъ сообщилъ мнѣ: о приемахъ своихъ очень дѣльныхъ, и о чудѣ съ однимъ юношею, нѣсколько дней упорствовавшимъ принять крещеніе.

Разъ я приказалъ одному изъ учениковъ семинаріи привести его въ храмъ, гдѣ я крестилъ съ двумя іеромонахами человекъ до 70-ти изъ его товарищей. Юный еврей со вниманіемъ всматривался въ обрядъ этотъ удивный и, по окончаніи онаго, просить позволенія ко мнѣ явиться. Не безъ удовольствія позвалъ я противника, и къ радости моей узнаю, что онъ уже христіанинъ сталъ душою и просилъ окрестить его.

Какъ это вздумалъ ты быть христіаниномъ и креститься?

спросилъ я. Да очень просто, отвѣчалъ мнѣ юный еврей: я видѣлъ Духа Божія, въ видѣ голубинѣ, съ распростертыми крыльями трепещущаго надъ купелью, и тронутый этимъ повлекся сердцемъ къ тому, отъ чего бѣгалъ доселѣ.

16 ноября 1859 года я встрѣтился въ Александро-невской Лаврѣ съ однимъ старичкомъ, который шелъ въ новомъ тулупѣ и, держа въ рукахъ чайникъ мѣдный, поклонился мнѣ.

Замѣтивъ привѣтъ мой, въ видахъ, конечно, облегченія своей скорби, онъ остановился близь меня и сказалъ мнѣ: въ нынѣшнюю ночь, когда я, по обязанности своей, стоялъ на караулѣ, вошли недобрые люди въ мою лачугу и унесли у меня шубу и чайникъ, батюшка!.....

Такъ ты купилъ, вмѣсто украденныхъ вещей, видно, новыя? спросилъ я. Только вотъ чайникъ купилъ, а шуба—то эта на мнѣ была.....

Что же, жаль тебѣ украденнаго!

Да не безъ того; однакоже, когда я помолился на троицкомъ подворьѣ, предъ мощами преп. Сергія нынѣ и поставилъ свѣчу за обидѣвшихъ меня; такъ мнѣ стало по—легче. Богъ съ ними—съ этими обидчиками, сказалъ онъ въ заключеніе, и махнувши рукой, поклонился мнѣ и пошелъ домой.

Какъ много въ не многихъ словахъ этихъ высказалось и благородства и великодушія! Любо—дорого было смотрѣть со стороны на эту рѣдкую черту христіанскаго мщенія, которое за зло—добромъ платитъ и въ этомъ находитъ для себя плодъ правды во святыню. Будь по—больше такихъ великодушныхъ личностей въ обществѣ нашемъ: во сто кратно бы тогда было менѣе въ его средѣ смущеній, озлобленія и обидъ, наносимыхъ одними—другимъ по малодушію. И кто озлобитъ васъ, говоритъ св. Апостоль Петръ, *аще благому подобницы будете?*.....

27 декабря 1859 года въ концѣ 6-го часа вечера пришелъ ко мнѣ добрый и самособранный старецъ о. Ираклій и на вопросъ мой о морской болѣзни и средствахъ противъ нея, отвѣчалъ очень удовлетворительно для человѣка необразованнаго научнымъ образомъ.

Отъ морской болѣзни лучшимъ средствомъ старецъ признаетъ магнитизированіе: когда начинается, бывало, кружиться голова, или тошнить—я беру магнитъ мой, поднимающій болѣе 5-ти пуд. желѣза, намагнитизировываю имъ стальную пластинку и послѣднею натрусь: болѣзнь и минуетъ..... Либо опущу пластинку эту въ самоваръ, вскипячу воду, выпью чайку, и какъ ни въ чемъ не бывало: живымъ себя чувствую и бодрымъ. При боли головной прикладываю эту пластинку къ уху и опять вылечиваюсь, точно также какъ и отъ колики въ боку, или въ другомъ какомъ мѣстѣ: не разъ испыталъ я, что стоитъ мнѣ намагнитизировать *пластырь*, составленный изъ равной части смолы и воска,—съ ложкой или двумя прованскаго масла, приложить этотъ пластырь къ боку, даже иногда на раны, какъ болѣзнь и—минуетъ.

6-го января 1860 года я слышалъ въ бесѣдѣ слѣдующій замѣчательный рассказъ:

„Въ концѣ XVIII и въ 1/4 XIX столѣтія былъ въ Соловецкомъ монастырѣ монахъ Авель, предсказавшій смерть Императрицѣ Екатеринѣ, потомъ Императору Павлу со всѣми обстоятельствами краткаго его царствованія и, наконецъ, о вторженіи французовъ Императору Александру Благословенному.

За годъ до смерти Императрицы, Авель явился къ настоятелю и требовалъ довести до ея свѣдѣнія, что слышалъ онъ тайный гласъ, который долженъ сообщить лично Императрицѣ. Когда же, послѣ долгихъ отлагательствъ, наконецъ онъ былъ ей представленъ: то объявилъ ей, согласно слышанному имъ гласу,—о скорой ея кончинѣ. Государыня приказала заключить его въ Петропавловскую крѣпость.

По кончинѣ государыни Императрицы, Императоръ Павелъ велѣлъ освободить его и представить къ себѣ. Авель и ему предсказалъ, сколько продолжится его царствованіе и опять немедленно былъ заточенъ въ крѣпость; откуда, по смерти Императора, согласно предсказанію Авеля, по вступленіи на престолъ Александра I-го, онъ былъ опять освобожденъ.

За годъ до нападенія французовъ, монахъ Авель предсталъ

предъ Императоромъ и предсказалъ, что французы вступятъ въ Россію, возмутъ Москву и сожгутъ. Государь приказалъ, будто бы, опять посадить его въ крѣпость, изъ коей однакожь, по изгнаніи непріятелей, онъ былъ выпущенъ и до 1820 года былъ въ Троицко—Сергіевой Лаврѣ и Москвѣ. По отзывамъ его знавшихъ онъ былъ человѣкъ простой, безъ образованія, но очень серьезный.

16 января 1860 года, бесѣдуя съ о. арх. Серафимъ, я слышалъ о чудесахъ: 1, святителя Питирима Т.....го и 2, отъ Казанской иконы Божіей Матери, что въ Черниговѣ.

Въ Т....вѣ одинъ купецъ, или помѣщикъ былъ разбитъ параличемъ и приговоренъ уже къ смерти—врачами. Разъ въ полночь, когда болящій лежалъ на предсмертномъ ордѣ и не спалъ, явился ему святитель и пригласилъ идти за собою. Изумленный посѣщеніемъ этимъ, больной почувствовалъ себя въ силахъ и пошелъ за святителемъ. Идутъ они; прошли семинарію, архіерейскій домъ и очутились близъ собора. Раздался звонокъ, явился сторожь, отперъ двери и вошли наши путники въ храмъ. Надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ почиваетъ святитель, вдругъ образовался, какъ бы, провалъ и они вошли, будто, —въ склепъ оба. Святитель всталъ близъ гроба, представившагося имъ, и приказалъ больному высунуть языкъ, пораженный параличемъ, потеръ его чѣмъ—то пріятно—благовоннымъ и скрылся. Вскорѣ больной очутился близъ одного сосѣдскаго дома, жильцами коего и приведенъ былъ домой, гдѣ все было растворено, а домашнихъ нашли спящими. Черезъ нѣсколько времени святитель опять явился больному и, сказавъ, что, „ты будешь здоровъ, скрылся.“ Больной, чувствовавшій все еще слабость въ ногахъ, съ той поры здоровъ сталъ. О. арх. С.....мъ не разъ лично бывалъ у него и слышалъ вѣсть эту, не непоучительную для малодушія и невѣрія.....

Въ Чер.....кой губерніи получила исцѣленіе одна благочестивая женщина слѣдующимъ образомъ: не владѣя ногами, да и руками очень плохо, но живя не вдалекѣ отъ храма, она въ нарочитые дни ползкомъ, а иногда и волокомъ туда переноси-

лась. Разъ, впрочемъ, какъ—то дома осталась во время службы. Является къ ней старица и велить въ церковь ползти. Больная жалуется на слабость; а посѣтительница настоить на своемъ, и велить сказать священнику, чтобы возвысилъ, яко трубу, гласъ свой, и велѣлъ бы чаще ходить своимъ прихожанамъ въ храмъ Божій и усерднѣе молиться; иначе будетъ моръ и пагуба. Поползла кое-какъ больная и рассказала священнику; а тотъ не повѣрилъ ей: это было и разъ и два. Наконецъ священникъ, побуждаемый ею, снова и въ церкви уже приказалъ ей спросить у посѣтительницы своей: кто она такая? Больная спросила и посѣтительница сказала: Я, Казанская; потомъ уврачевала ее, дернувъ за руки и за ноги, и послала сказать священнику тоже, прибавивъ: „теперь онъ, увидѣвъ тебя исцѣленною, повѣритъ.“

И дѣйствительно вѣрятъ теперь, по слухамъ, чуду этому, и производилоя, якобы, дознаніе преосв. Фи....мъ по этому дивному дѣлу.

17 января 1860 года долго бесѣдовалъ я съ о. Ап., который, между прочимъ, рассказалъ мнѣ о двухъ дов. замѣчательныхъ случаяхъ, бывшихъ въ Вл...рѣ.

Во Вл.....кой сем. былъ преподавателемъ философіи, магистръ Іосифъ Бер...нъ: онъ былъ человекъ съ рѣдкими дарованіями и преподавалъ свой предметъ увлекательно. Разъ онъ стоялъ, по обыкновенію, на кафедрѣ и съ жаромъ толковалъ лекцію. Но вдругъ, когда всѣ слушали его, притаивъ дыханіе, г. Б. остановился и представился какъ бы изступленнымъ. Затѣмъ прошло двѣ—три минуты и профессоръ сказалъ изумленнымъ питомцамъ, что видѣлъ онъ, — незримо для тѣлесныхъ очей, кончину своего брата любимаго.

Впослѣдствіи вполне подтвердилось, что братъ Бер...на дѣйствительно умеръ въ этотъ самый моментъ.

Въ томъ же самомъ городѣ, во время преосв. Пар., былъ одинъ священникъ Ст. Гр. Зн...кій, который имѣлъ отличный вкусъ въ пѣніи и нѣкоторыя изъ церковныхъ пѣсней полагалъ на ноты. Между прочимъ, положилъ онъ очень трогательно и

стихъ: „Зряще мя безгласна и бездыханна,“ который въ первый разъ былъ прочтъ при его же погребеніи.

20 января 1860 года гость мой святог. игум. о. Г., бесѣдуя со мною, между прочимъ, сообщилъ мнѣ, что о. Арсеній положенъ въ одной изъ тѣхъ нишей скалы, гдѣ и до днесь стоятъ два гроба неизвѣстныхъ тружениковъ святогорья; что въ ночь на 20-й или 40-й день отъ кончины о. Арсенія, одному изъ послушниковъ — пономарей явился во снѣ старецъ и просилъ передать братіи, чтобы съ именемъ Арсенія поминали они и его Даніила.

23 января 1860 года о. прот. Ар. Овсянкинъ сказывалъ мнѣ, что, при отборѣ правительствомъ нашимъ Почаевской Лавры, взято было очень много документовъ и актовъ, по коимъ вправѣ обитель эта была взыскивать долги, состоящіе на магнатахъ — пом.....хъ Пол.....хъ. Но послѣдніе — въ намѣреніи уклониться отъ сей обязанности — придумали слѣдующую хитрость: они подговорили одного изъ извѣстныхъ имъ, по ловкости, поляка, который прикинулся преданнѣйшимъ православію и просилъ пр. архіеп. Ип....тія, человѣка добраго, но — якобы — не дальновиднаго, водворить его въ Поч. Лаврѣ. Архипастырь согласился на это, и вновь обратившійся къ православію всѣхъ изумлялъ здѣсь своими подвигами.

Прошелъ годъ, а вновь возсоединенный, какъ бы вѣкъ былъ православнымъ: усерднѣе его къ храму, готовѣе къ послушанію и преданнѣе своему дѣлу никого не было. Какъ умному и благонамѣренному человѣку, владыка поручилъ ему заняться разборомъ архива и вообще — дѣлъ обители.

Хитрый полякъ того только и ждалъ: собиралъ, подбиралъ дѣла, какъ слѣдуетъ; но тѣ изъ нихъ, кои были по — нужнѣе — это долговья записки и вообще акты, — откладывалъ въ сторону. Потомъ съ ними скрылся и пропалъ безъ вѣсти.

Съ потерей сихъ актовъ Почаевская обитель лишилась болѣе, говорятъ, милліона злотыхъ; ибо вскорѣ нашли на верху одного изъ зданій лаврскихъ, закладенныя кирпичами приходорасходныя книги, въ коихъ были вписаны рукою *пріора*, управлявшаго

прежде Почаевскою Лаврою, всѣ, какъ долги, такъ и то, кто именно долженъ.

О. арх. Ап. 27 января 1860 года сообщилъ мнѣ въ бесѣдѣ, якобы одинъ изъ недавно умершихъ здѣсь—въ Спб-гѣ свящ...ковъ, на третій день по смерти, явился женѣ своей безъ головы, и усиленно, трогательно молилъ и просилъ ее усугубить молитвы о немъ, кощунствовавшемъ при жизни, во время даже богослуженія; — что ужасно теперь состояніе его за гробомъ.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы

*Днесъ спасенія нашего гла-
визна, и еже отъ вѣка
таинства явленіе, Сынъ Бо-
жій, Сынъ Дѣвы бываетъ
(троп. празд.).*

Много протекло вѣковъ съ того времени, когда изречено было первое благовѣщеніе объ Искупителѣ прародителямъ нашимъ въ словахъ: *Стыя жены сотретъ главу змія* (Быт. 3, 15) и когда изречено было послѣднее—Архангеломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи: *се зачнеши и родиши Сына и наречеши имя Ему Іисусъ* (Лук. 1, 31). Много въ этотъ долгій періодъ совершено и чудесъ, пророчествъ, прообразованій, которыя служили откровеніемъ одной и тойже тайны спасенія нашего! Почему же послѣ перваго благовѣщенія прародотителямъ нашимъ не вскорѣ послѣдовало явленіе Сына Божія въ міръ для спасенія рода человѣческаго? отвѣтъ на это заключается въ

особенномъ планѣ Божественнаго домостроительства, бывшаго до пришествія Искупителя. Надлежало, чтобы сами люди, подъ тяжестью бѣдствій внутреннихъ и внѣшнихъ, въ продолженіе вѣковъ сильнѣе сознали, сильнѣе возчувствовали и исповѣдали какъ всю глубину своего паденія, такъ и всю нравственную немощь свою на пути къ достиженію спасенія, и такимъ образомъ охотнѣе бы возжелали Божественной помощи. Надлежало, чтобы зараза грѣха, проникнувшая природу человѣческую, вся вышла наружу, дабы небесный врачъ Господь удобнѣе и видимѣе для людей могъ уничтожить всю силу ея, и въ самомъ человѣчествѣ не оставить ничего неисцѣленнымъ. Надлежало, чтобы лучшая часть рода человѣческаго, народъ избранный, прошедъ долгій рядъ очищенія нравственнаго, наконецъ явилъ изъ среды своей ту чистѣйшую по душѣ и тѣлу Дѣву, которая бы по равноангельской святости содѣлалась достойнымъ вмѣстилищемъ Бога Слова.

Когда такимъ образомъ все это совершилось, тогда вѣчная любовь Божія ни однимъ днемъ не замедлила. Она посылаетъ *съ небесныхъ круговъ* Архангела Гавріила въ Назаретъ къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи благовѣствовать исполненіе *велией благочестія тайны* (1 Тим. 3, 16), тайны, которую св. церковь нынѣ исповѣдуетъ въ слухъ всѣхъ вѣрующихъ сею священною пѣснью: *днесъ спасенія нашего главизна, и еже отъ вѣка таинства явленіе, Сынъ Божій, Сынъ Дѣвы бываетъ.*

Чтобы празднственное прославленіе совершившагося нынѣ таинства воплощенія Сына Божія для нашего спасенія тверже напечатлѣлось не въ одной памяти, а и въ сердцѣ, сдѣлаемъ, бр—хр., нравственное приложеніе сего догмата къ нашей жизни, для нашего назиданія.

Во первыхъ, если для возстановленія и искупленія падшихъ людей Богъ избралъ сверхъестественное средство — воплощеніе Сына своего Единороднаго, то научимся благоговѣть предъ Его безконечною *глубиною богатства и премудрости и разума* (Рим. 11, 33). Какъ всемогущій, Богъ, безъ сомнѣнія, могъ бы вдругъ перемѣнить наши мысли, наши чувствованія,

вдругъ обновить и освятить нашу душу и тѣло. Но какъ всесовершенный, премудрый и всеблагій, онъ сдѣлалъ то, что полезно и спасительно намъ во времени и въ вѣчности. Извѣстно, грѣхъ разъединилъ, разлучилъ насъ съ Богомъ Творцемъ. Надлежало посему Спасителю нашему и Примирителю быть не только Богомъ, но и совершеннымъ человѣкомъ. Для чего? для того, чтобы чрезъ единеніе и сродство съ Тѣмъ и другими привести къ единенію и согласію обѣ стороны, и такимъ образомъ представить и человѣка Богу и человѣкамъ открыть Бога. Иначе примиреніе было бы не возможно. Такъ, если бы Іисусъ Христосъ имѣлъ только Божеское естество, то Онъ не могъ бы быть Посредникомъ нашимъ и Ходатаемъ, потому что онъ не имѣлъ бы ничего нашего, а не имѣя ничего собственнаго въ Іисусѣ Христѣ, и мы бы не могли приближаться чрезъ Него и Его посредства къ Богу. Съ другой стороны, если бы Іисусъ Христосъ имѣлъ одно естество человѣческое, то самъ не былъ бы близокъ къ Богу. Вотъ почему надлежало Ему имѣть и естество человѣческое, такъ какъ Онъ пришелъ къ людямъ, и естество Божеское, дабы въ единеніи быть съ Богомъ. Такъ поистинѣ достойна благоговѣнія *глубина богатства и премудрости и разума Божія.*

Грѣхъ помрачилъ наши познанія о Богѣ и разстроилъ наши отношенія къ Нему. Во всей вселенной, въ слѣдствіе сего явилось идолослуженіе и многобожіе. Намъ посему нуженъ былъ просвѣтитель такой, который бы научилъ всю вселенную одному истинному Боговѣдѣнію и Богопочитанію. И вотъ воплощается вностадное Слово, *Единородный Сынъ Божій, сый въ лонѣ Отчи* (Іоан. 1, 18), возвѣщаетъ намъ, что Богъ есть Духъ всесовершенный, единый по существу и троичный въ лицахъ, что Онъ есть Творецъ и Промыслитель, пекущійся о всемъ мірѣ, что всѣ люди должны любить Его болѣе всего и искать воссоединенія съ Нимъ чрезъ духовное возрожденіе и освященіе и люди, которые не умѣли или не восхотѣли познать Господа изъ Его промышленія и управленія вселенною, познали Его и свое назначеніе изъ Его ученія и дѣлъ, совершенныхъ Имъ

на землѣ въ тѣлѣ и чрезъ то приобрѣли возможность имѣть истинное познаніе о Богѣ и о своихъ отношеніяхъ въ Нему.

Грѣхъ привнесъ въ тѣло человѣка тлѣніе и смерть. Намъ посему необходимъ былъ такой Искупитель, который бы тлѣніе наше уничтожилъ собственнымъ нетлѣніемъ и смертное наше — собственнымъ безсмертіемъ. А это опять возможно было тогда, когда человѣкъ, поврежденный во всемъ, соединится съ новою Главою человечества — заключающею въ себѣ нетлѣніе и безсмертіе. И вотъ Господь Богъ воспринимаетъ смертное тѣло наше для того, чтобы въ себѣ самомъ совершенно уничтожить тлѣніе и смерть, и такимъ образомъ обновить людей созданныхъ по образу Божію. И что же вышло? вышло то что, какъ смерть получила надъ нами побѣду чрезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка же мы получили побѣду надъ смертію. Не есть ли это опять достойная благоговѣнія *глубина премудрости и разума Божія*.

Грѣхъ оскорбилъ всесвятую правду Божію, и потому необходимо требовалась искупительная жертва за грѣхи наши. Но искупительную жертву, достойную безконечнаго Бога и притомъ такую, которая бы не только равнялась, но и превосходила всѣ грѣхи всѣхъ людей, такую жертву правосудію Божію никто не могъ принести, кромѣ Бога. Но Богъ, какъ существо вѣчное, всеблаженное и вседовольное, не могъ пострадать и умереть. Посему Онъ принимаетъ въ единство своей вѣчности человеческое естество, становится человѣкомъ, не переставая быть Богомъ, страдаетъ и умираетъ за грѣхи людей; и эти страданія и смерть Богочеловека становятся величайшею жертвою искупительною, которая въ очахъ правды Божіей не только равняется, но и безконечно превышаетъ всѣ грѣхи всего человечества.

На основаніи сего то, хотя правда Божія требовала жертвоприношеній отъ евреевъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, такъ какъ они могли питать и питали вѣру въ единую спасительную жертву Христову; однако такія жертвы обрядовыя не могли искупить человѣковъ, потому что страданія жертвенныхъ животныхъ, сами по себѣ, нисколько не могли облегчить страданій, нами заслуженныхъ по грѣхамъ.

Поистинѣ глубина богатства и премудрости и
 разума Божія!

Во вторыхъ научимся не только принимать спасеніе, которое
 подаетъ намъ Спаситель нашъ, но и содѣвать оное, т. е. по-
 стараемся, чтобы спасеніе, возвѣщенное міру, содѣлалось собствен-
 нымъ нашимъ спасеніемъ, что, очевидно, требуетъ участія соб-
 ственной нашей свободы, потому что Богъ, какъ говоритъ одинъ
 изъ учителей церковныхъ, хотя создалъ насъ безъ насъ, но
 спасти насъ безъ насъ не можетъ. Но съ чего начать свое
 спасеніе? Должно начать съ того, съ чего началъ дѣло спасе-
 нія нашего Господь нашъ Іисусъ Христосъ, именно: съ всецѣ-
 лой преданности воли своей въ волю Божію. Мы самовольно
 уклоняемся отъ воли Божественной, и такъ образ. грѣхами сво-
 ими мы воздвигаемъ непреодолимое средостѣніе между собою и
 Богомъ, и чрезъ то отчуждаемся отъ жизни прино — божествен-
 ной. Мы самовольно убѣгаемъ отъ свѣта Божественнаго
 и блуждаемъ въ тьмѣ суевѣрія и лжемудрованія. Что же послѣ
 сего намъ остается дѣлать? Остается врачевать противное про-
 тивнымъ, именно спасеніе наше должно произойти не иначе какъ
 чрезъ полную преданность воли нашей всеблагой волѣ Господа.
 Въ лицѣ перваго человѣка мы возстали противъ своего Творца
 и Господа, и Господь является на землѣ съ полнымъ самоотверже-
 ніемъ и всецѣлою преданностію своей воли въ волю Отца
 небеснаго. *Се иду сотворити волю Твою, Боже,* говоритъ
 Онъ, *входя въ міръ* (Евр. 10, 5); *снидохъ съ небесе не да
 творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца*
 (Іоан. 6, 38), повторялъ Онъ въ продолженіе всей земной жизни.
 Въ лицѣ прародителей мы желали быть *яко боги*, и за такое
 неразумное наше желаніе Господь Іисусъ Христосъ самъ себя
 умалилъ и какъ умалилъ? *Сый въ образъ Божіи,* является
въ подобіи плоти грѣха (Филип. 2, 6. Рим. 8, 3), то есть
 въ нашей же немощной плоти, кровъ грѣха, уничижается до
 рабія зрака, приближается къ человѣку, чудно сочетававъ въ
 лицѣ своемъ Божество съ человѣчествомъ, вноситъ Божественную
 жизнь въ человѣчество и подаетъ теперь *вся Божественныя*

силы, яже къ животу и благодатию (2 Петр. 1, 3).

Правда, въ купели крещенія всѣ мы содѣлались причастниками новой, небесной жизни во Христѣ Іисусѣ, какъ говоритъ Апостоль: *елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27), а въ таинствѣ миропомазанія запечатлѣны дарами Св. Духа, укрѣпляющими и утверждающими въ новой, Богодарованной жизни. Кромѣ сего мы каялись многократно и причащались св. таинъ. Но можемъ ли сказать о себѣ, что сѣмя новой, благодатной и Богоугодной жизни, которой содѣлались мы причастниками въ таинствѣ крещенія, дѣйствительно развилось и возрасло въ насъ такъ, что мы наконецъ могли бы сказать о себѣ, что Христосъ *живетъ въ насъ* (Гал. 2, 2; 4, 12); что въ таинствѣ покаянія мы возбудили въ сердцѣ своемъ *печаль по Бозь*, которое *покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ* (2 Кор. 7, 10), а чрезъ причащеніе тѣла и крови Христовой навсегда соединились тѣснѣйшимъ образомъ съ Господомъ.

А между тѣмъ на то и дарованы самыя таинства, чтобы чрезъ нихъ нашъ *духъ, душа и тѣло сохранялись* всесовершенными и *непорочными* до дня втораго пришествія Христова (1 Солун. 5, 23).

Далѣе, Господь Іисусъ Христосъ совершилъ дѣло спасенія нашего своими страданіями и крестною смертію. *Многими скорбьми подобаетъ внити и намъ въ царство Божіе* (Дѣян. 14, 22). Думать, что скорби не необходимы намъ въ царствѣ благодати, значило бы возстать противъ всего ученія евангельскаго и апостольскаго, оправданнаго опытомъ. Ибо, если возведемъ взоръ на небо и приникнемъ въ свѣтлыя обители святыхъ, то узримъ тамъ Апостоловъ, мучениковъ, подвижниковъ, которые всѣ понесли необъятно тяжкіе труды и подвиги самоотверженія и умерщвленія страстей. Съ другой стороны — чѣмъ же засвидѣтельствовали бы мы, что мы отвращаемся грѣха, если не распятіемъ плоти своей со страстьми и похотьми? если не отверженіемъ всего, что можетъ погубить ее? Не подумаемъ только, что среди скорбей мы будемъ одни, безъ всякой помощи

и утѣшенія. Съ нами и въ насъ будетъ Господь, помогай намъ. *Искушенный по всяческимъ по подобію, развѣ грѣха, Онъ можетъ и искушаемымъ помощи* (Евр. 4, 15; 2, 18), и никогда не оставитъ насъ искушиться паче, еже можемъ понести (1 Кор. 10, 13). Страдальцы Христовы единодушно свидѣтельствуя: *якоже избыточествуютъ страданія Христова въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше* (2 Кор. 1, 5).

Вотъ чему поучаетъ насъ сей благознаменитый день спасенія нашего. Блаженъ тотъ христіанинъ, который съ благоговѣніемъ размышляетъ о неиспытанныхъ путяхъ Божіихъ и подвигомъ добрымъ подвизается въ дѣлѣ своего спасенія. Для него настоящій день будетъ не началомъ только, а и продолженіемъ дня его спасенія.

4 апрѣля.

Въ этотъ, незабвенный для cadaго россиянина, день, народъ собравшійся во множествѣ въ соборъ кафедральный, вмѣстѣ съ Архипастыремъ Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ возносилъ молитвы о здравіи своего Монарха Богомъ вѣнчаннаго Благочестивѣйшаго Государя, Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**.

Затѣмъ по окончаніи литургіи, въ началѣ 12-го часа, при ясной, тихой и теплой погодѣ, Архипастыремъ вмѣстѣ съ градскимъ духовенствомъ совершено было на Алексѣевской площади съ колѣнопреклоненіемъ благодарственное Господу Богу моленіе за спасеніе жизни Государя отъ руки злодѣя.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 15 дня. 1871 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.