

СМОЛЕНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію 4
руб. 50 коп. сер., съ пе-
ресылкою.

Выходятъ 1 и 15
числѣмъ каждаго мѣ-
сяца.

Января 15-го № 2 1866 г.

I.)

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ Св. Синода отъ 14 октября 1865 года. О пре-
доставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права самимъ разрѣ-
шать постриженіе желающихъ въ монашество.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго
сентября за № 4928, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ,
по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ
29 день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст.
Дух. Конс. ст. 81, Св. Зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно
съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ
соизволилъ: Предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ самимъ
разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблю-
деніемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія

Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи Епархіи, перечневую вѣдомость, по прилагаемой при семъ формѣ. *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ Архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. Св. Зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій испускъ, а о принятіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ Консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

(Къ свѣдѣнію и руководству.)

— Указъ Св. Синода отъ 27 октября 1865 г. О порядкѣ увольненія въ отпускъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ихъ Викаріевъ и Архіереевъ, находящихся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покой.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего октября за № 5218, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора,

въ 14-й день октября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно увольненія Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ отпуски, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее правило: Епархіальнымъ Архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ доноси Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуски Епархіальнымъ Архіереямъ на срокъ долѣе осьми дней до двадцати девяти дней разрѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ, на отпуски же долѣе двадцати девяти дней Святѣйшій Синодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. *Примѣчаніе.* Правилу сему не подлежатъ: а) Викарные Архіереи, коимъ отпуски на срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, а на всякій срокъ долѣе двадцати девяти дней, Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію Епархіальнаго Архіерея, и б) Архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покой, которымъ предоставляется право отлучаться въ инныя епархіи, на срокъ не долѣе двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ Епархіальнаго Архіерея; на отлучки срокомъ долѣе двадцати девяти дней пребывающіе на покой Архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Указъ Св. Синода отъ 27 октября 1865 г. О порядкѣ увольненія въ отпуски за границу лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего октября за № 5217, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 14-й день октября, въ измѣненіе 446 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія Святымъ мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней, лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по Епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничные паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ Епархіальнымъ же Архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности Ректоровъ и Инспекторовъ Духовныхъ Академій и Семинарій или Ректоровъ и Смотрителей Духовныхъ Уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. П р и к а з а л и: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣнніи, къ должному руководству, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

(Къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.)

— Указъ Св. Синода отъ 30 сентября 1865 г. О платежѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія больничныхъ заведенійхъ бѣдныхъ духовнаго званія лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ вступающихъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ требованій объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія больничныхъ заведенійхъ бѣдныхъ духовнаго званія лицъ, что нѣкоторые Епархіальныя Начальства, вопреки предписаннымъ отъ Святѣйшаго Синода на сей предметъ правиламъ, уклоняютя отъ платежа таковыхъ денегъ Приказамъ, подъ тѣми, или другими предлогами, и возбуждаютъ такимъ образомъ напрасную по дѣламъ сего рода переписку,

— П р и к а з а л и: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ отъ 27 Іюня 1855 года постановлено плату за пользованіе въ больницахъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія духовнаго званія лицъ, отсылаемыхъ въ больницы по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ, производить на счетъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, а за поступающихъ, мимо Епархіальнаго Начальства, на собственные ихъ средства, или на счетъ тѣхъ лицъ, по просьбѣ коихъ они въ больницы приняты. За тѣмъ въ послѣдствіе возбужденнаго въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли, по силѣ упомянутаго указа, производить плату за пользованіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницахъ подвѣдомыхъ Приказамъ изъ назначенныхъ въ томъ указѣ источниковъ только на послѣдующее время, или же изъ этихъ источниковъ должны быть пополнены недоимки и прежнихъ лѣтъ по этой части циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го іюля 1857 года дано знать по Духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потреб-

ныхъ случаяхъ руководства, что изъ назначенныхъ въ указѣ Синода отъ 27-го іюня 1855 года источниковъ плата должна быть производима какъ за пользованіе тѣхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія, кои поступили въ больницы съ 27-го іюня 1855 г., т. е. со дни вышеизъясненнаго распоряженія Синода, такъ равно и за тѣхъ, которыя хотя поступили въ больничныя заведенія и ранѣе сего времени, но означеннаго 27-го іюня находились еще въ этихъ заведеніяхъ. Наконецъ по сообщенію Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ во взысканіи денегъ за пользованіе тѣхъ духовнаго званія лицъ, кои поступаютъ въ заведенія Приказовъ не по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ, а по просьбамъ ихъ родственниковъ, или доставляются Полицейскими начальствами, и о невозможности принятія таковыхъ издержекъ на счетъ Приказовъ, при уменьшеніи способовъ послѣднихъ, Святѣйшій Синодъ, признавъ справедливымъ производить изъ суммъ Духовнаго вѣдомства плату за пользованіе въ больницахъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и тѣхъ лицъ духовнаго званія, кои поступаютъ въ больницы помимо распоряженій Епархіальнаго Начальства, опредѣленіемъ ^{12 Сентября} 1860 г. ^{31 Октября} постановилъ: потребныя на сей предметъ издержки относить на счетъ того же источника, который назначенъ указомъ Синода отъ 27-го іюня 1855 года, т. е. на счетъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но съ тѣмъ однако, чтобы платимыя Приказамъ изъ сего источника деньги тогда только были зачисляемы невозвратнымъ расходомъ, когда призрѣаемыя лица, по надлежачемъ удостовѣреніи Епархіальнаго Начальства, окажутся дѣйствительно неимѣющими собственныхъ способовъ къ уплатѣ тѣхъ денегъ, а въ противномъ случаѣ были возмѣщаемы въ церковныя суммы посредствомъ взысканія съ имущества пользующихся лицъ; о чемъ объявлено подлежащимъ

мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства къ должному исполненію и руководству указами отъ 22-го ноября 1860 года. Согласно сему и въ предотвращеніе на будущее время дальнѣйшихъ напрасныхъ по дѣламъ этого рода переписокъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы по полученіи изъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія требованій денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ онымъ больничныхъ заведеніяхъ духовнаго званія лицъ безотлагательно удовлетворяли таковыя требованія Приказовъ, на точномъ основаніи указовъ Синода отъ 27 іюня 1855, 15-го іюля 1857 и 20 ноября 1860 годовъ, не заводя напрасныхъ по сему предмету споровъ, или бесполезной переписки, и въ случаѣ недостаточности для покрытія издержекъ этого рода кошелековой суммы въ тѣхъ церквахъ, къ коимъ будутъ принадлежать призрѣаемыя въ больницахъ лица, относили издержки сіи на счетъ общаго въ Епархіи церковнаго кошелековаго сбора; 2) въ избѣжаніе на послѣдующее время затрудненій въ своевременномъ удовлетвореніи требованій Приказовъ Общественнаго Призрѣнія объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ имъ больничныхъ заведеніяхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ образовать въ подвѣдомственныхъ имъ Епархіяхъ, по примѣру Епархій Кіевской, Новгородской, Ярославской, Черниговской, Минской, Екатеринославской, Калужской, Симбирской, Уфимской, Вологодской и Саратовской, чрезъ ежегодное отчисленіе отъ кошелековыхъ суммъ всѣхъ въ Епархіяхъ церквей по 1% съ рубля, особый по каждой Епархіи капиталъ на покрытіе расходовъ по означенному предмету съ тѣмъ, чтобы остатки, какіе могутъ быть изъ отчисляемой суммы за покрытіемъ расходовъ сего рода, обращаемы были, по истеченіи каждаго года, въ Государственные фонды, для приращенія изъ процентовъ, до тѣхъ поръ, пока не составитя такой

капиталь, процентами съ котораго могли бы быть покрываемы сказанные расходы въ Епархіи. 3) Преосвященные тѣхъ изъ Епархій Западнаго края, въ которыхъ по ограниченности церковно-кошелевыхъ сборовъ не представится возможности къ образованію изъ этого источника особыхъ для означенной цѣли капиталовъ, не оставявъ, по Архипастырской своей попечительности о бѣдныхъ, тѣмъ духовнымъ лицамъ, у коихъ въ слѣдствіе ихъ бѣдности, не окажется собственныхъ средствъ для взноса за принадлежащихъ къ ихъ семействамъ большихъ Приказамъ установленной платы, назначать необходимыя для сего пособія изъ особо ассигнуемой по Высочайше утвержденному 27-го іюля 1863 года мнѣнію Государственнаго Совѣта суммы на воспособленіе Духовенству вѣранныхъ имъ Епархій; о чемъ, для должнаго исполненія, и послать по духовному вѣдомству печатные указы».

По поводу сего указа епархіальное начальство 8 декабря 1865 года, постановило: «такъ какъ въ Смоленской епархіи давно есть самая настоятельная надобность въ составленіи капитала для уплаты въ больницу за леченіе бѣдныхъ духовнаго званія; то, согласно указу Св. Синода, предписать благочиннымъ, чтобы они за истекшій 1865 годъ представили въ консисторію при особыхъ рапортахъ по одному проценту съ рубля входящаго въ составъ кошелевой суммы, не включая сюда капитала, положеннаго на вѣчное время; съ 1864 года представлять только по полупроценту съ рубля кошелеваго, и деньги сіи обозначать особою графою въ вѣдомостяхъ о кошелевомъ сборѣ, а на пакетахъ надписывать, что деньги принадлежатъ духовному вѣдомству. Сообщить о семъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.»

— Указъ Св. Синода отъ 25 октября 1855 г. О продолженіи сбора приношеній на благоустройство православныхъ церквей въ Рижской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о благоустройствѣ Православныхъ церквей въ Лифлянді. Приказали: По донесенію Преосвященнаго Архіепископа Рижскаго о безотложной необходимости построенія Православныхъ церквей во многихъ приходахъ Лифлянді, особенно въ Эсто-Латышскихъ, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Преосвященнаго Платона, указомъ по Духовному вѣдомству отъ 8 апрѣля 1863 года, пригласилъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ оказать пособіе Рижской епархіи сообщеніемъ ея нуждъ подвѣдомственнымъ Пресвященнымъ церквамъ и монастырямъ, а также и частнымъ лицамъ, извѣстнымъ по своей благотворительности и усердію къ утверженію Православія, съ тѣмъ, чтобы оказываемыя пособія высылаемы были въ Рижскую Духовную Консисторію. Нынѣ Преосвященный Платонъ доноситъ, что многія и изъ тѣхъ церквей, кои уже построены, не имѣя богослужебныхъ принадлежностей и утвари, а нныя даже св. сосудовъ, Евангелій и напрестольныхъ крестовъ, заимствуютъ сіи вещи отъ другихъ церквей, собственныхъ же средствъ Рижская епархіа для устройства церквей не имѣетъ. Въ виду такового донесенія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь обратить вниманіе Синодальныхъ членовъ и всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также начальствъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей на нужды Православныхъ церквей Рижской епархіи и пригласить ихъ оказать дѣятельное участіе въ продолженіи сбора приношеній на Рижскую епархію отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ благотворителей, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1863 года, высылаемы были въ Рижскую

Духовную Консисторію; о чемъ послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

По сему указу епархіальное начальство 15-го декабря сего года постановило: «предписать всѣмъ благочиннымъ продолжать сборъ пожертвованій на благоустройство церквей въ Рижской епархіи, и не далѣе половины будущаго года представить таковыя въ консисторію, не ожидая подтвердительныхъ указовъ; на пакстахъ надписывать, что деньги принадлежать духовному вѣдомству. О чемъ сообщить (и сообщается) въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.»

II.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго Смоленской Духовной Консисторіи отъ 28 декабря 1865 года (№ 6041).

„Представленные мнѣ консисторію правила для выбора благочинныхъ въ Смоленской епархіи утверждаются мною. Консисторія имѣетъ 1.) передать оныя теперь же, для напечатанія въ ближайшихъ №№ епархіальныхъ вѣдомостей, въ редакцію сихъ вѣдомостей, 2.) при семъ дать знать по епархіи, что время выборовъ по симъ правиламъ благочинныхъ по уѣздамъ будетъ назначаемо особыми предписаніями начальства, такъ чтобы произвести эти выборы невдругъ по всей епархіи, а постепенно; 3.) на первый разъ предписать сдѣлать выборы въ наступающемъ январѣ мѣсяцѣ 1866 года, въ городахъ Смоленскѣ и Вязьмѣ, а также и въ уѣздахъ смоленскомъ, вяземскомъ, юхновскомъ и гжатскомъ, въ семъ послѣднемъ за исключеніемъ округа благочиннаго Пушнова. 4.) Такъ какъ чрезъ вѣдомости правила выборовъ въ январю мѣсяцу не могутъ еще сдѣлаться извѣстными въ означенныхъ уѣздахъ; то для

сего, вмѣстѣ съ предписаніемъ о производствѣ выборовъ, послать туда писанныя копи съ правилъ, присовокупивъ, что во всѣхъ означенныхъ уѣздахъ выборы могутъ быть производимы въ уѣздныхъ городахъ, если духовенство найдетъ это незатруднительнымъ. Въ Вязмѣ предсѣдателемъ выборовъ благочиннаго для городскихъ церквей назначить протоіерея Михаила Попова, и предоставить право духовенству избрать для всѣхъ церквей вмѣсто двухъ одного благочиннаго. Упомянутого такъ: Антоній Епископъ Смоленскій.

Правила для выбора благочинныхъ по Смоленской епархіи балотировкою полагаются слѣдующія:

1.)

Благочинные сельскихъ округовъ всѣ избираются самимъ духовенствомъ обычною балотировкою.

Примѣчаніе. Изъ сего исключаются два ближнихъ — въ сычевскомъ и гжатскомъ уѣздахъ, имѣющіе особенную цѣль дѣйствовать противъ раскола, которыхъ назначеніе должно зависѣть исключительно отъ епархіальнаго начальства.

2.)

Изъ благочинныхъ же градскихъ церквей подлежатъ избранію балотировкою только смоленскій, дорогобужскій, рославльскій и вяземскіе. Въ прочихъ городахъ, гдѣ это званіе по малочисленности духовенства соединено съ званіемъ уѣзднаго протоіерея, назначеніе на должность благочиннаго вмѣстѣ съ симъ званіемъ предоставляется епархіальному начальству.

3.)

Благочинный кафедральнаго собора, а также благочинные надъ тѣми селами, гдѣ священники сами благочинные, не подлежатъ балотировкѣ.

4.)

На должности благочинных могут быть балотируемы как настоящие благочинные, так и другія лица, но только не подвергавшіяся суду и штрафамъ, исключая случаевъ, когда особымъ постановленіемъ начальства подсудимость или штрафъ какого либо лица признаны будутъ не препятствующими къ занятію должностей и полученію наградъ.

5.)

Благочинные избираются и балотируются всѣмъ извѣстнаго округа духовенствомъ какъ штатнымъ, такъ и сверхъ—штатнымъ.

6.)

При балотировкѣ каждый священникъ, какъ штатный, такъ и сверхштатный, имѣетъ право на одинъ голосъ; два діакона, хотя бы кто изъ нихъ состоялъ и на причетнической вакансіи, — также на одинъ голосъ; четыре причетника — тоже.

7.)

Лица, подвергавшіяся за преступленія, по суду, какъ низведенію съ высшихъ на низшія должности, такъ и заключенію въ монастыри, не имѣютъ права голоса.

8.)

На должность благочиннаго избираются балотировкою въ каждомъ округѣ по два кандидата и представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства, которое утверждаетъ въ должности благочиннаго то или другое лицо, по своему усмотрѣнію.

9.)

Остающійся кандидатъ считается въ качествѣ помощника благочиннаго. — Онъ, въ случаѣ болѣзни, отлучки и другихъ

обстоятельствъ благочиннаго, исполняетъ его должность; а также и во всякое другое время, въ случаѣ накопленія разныхъ порученій епархіальнаго начальства, принимаетъ часть таковыхъ на себя.

10.)

Балотировка на должность градскихъ благочинныхъ и кандидатовъ имъ производится: а.) въ г. Смоленскѣ, подъ предсѣдательствомъ и наблюденіемъ каедральнаго о. протоіерея, а б.) въ г. г. Дорогобужѣ, Рославлѣ и Вязьмѣ, подъ предсѣдательствомъ и наблюденіемъ мѣстныхъ духовниковъ. Для сего настоящіе благочинные имѣютъ составить и доставить означеннымъ предсѣдателямъ списокъ своего духовенства, имѣющаго право голоса. По полученіи списковъ, предсѣдатели назначаютъ день и часъ для самой балотировки.

11.)

Выборы балотировкою благочинныхъ и кандидатовъ въ сельскихъ округахъ производятся въ томъ селѣ, гдѣ живетъ духовникъ, а если это по чему либо окажется неудобнымъ, то въ селѣ болѣе другихъ центральномъ въ отношеніи къ известному округу, — подъ предсѣдательствомъ и наблюденіемъ о. о. уѣздныхъ градскихъ протоіереевъ, исключая смоленскаго уѣзда, гдѣ выборъ производится подъ предсѣдательствомъ смоленскаго градскаго благочиннаго. Впрочемъ, если признано будетъ духовенствомъ какого либо округа удобнымъ и не затруднительнымъ производить выборы въ уѣздномъ городѣ: то это дозволяется.

12.)

Во всѣхъ сельскихъ округахъ благочинные вмѣстѣ съ депутатами (депутатъ можетъ быть изъ округа одинъ) предварительно соберутся на одно число каждый къ своимъ предсѣдателямъ,

для распределенія благочинническихъ округовъ съ большою равномерностію и удобностію противъ настоящаго, гдѣ это окажется нужнымъ. По сообщаніи о семъ и составленіи акта, подлинный за общимъ подписомъ остается у предсѣдателя, а копія вручается благочинному. И здѣсь же назначается, по каждому округу отдѣльно, срокъ и мѣсто для выбора благочинныхъ.

13.)

Благочинные, по возвращеніи, объявляютъ отъ себя подвѣдомому имъ духовенству какъ о времени и мѣстѣ собранія для выборовъ, такъ и о томъ, какія именно села, по новому распределенію, гдѣ оно будетъ сдѣлано, составляютъ ихъ округъ. А вмѣстѣ съ симъ дѣлаютъ распоряженіе какъ о доставленіи самимъ духовенствомъ предсѣдателя на мѣсто выбора и обратно, такъ и о томъ, чтобы священники, имѣющіе право голоса, неотложно явились въ указанный день и мѣсто для балотировки, а также неотложно явились на оную и столько діаконовъ и причетниковъ, сколько будетъ у нихъ голосовъ, напримѣръ, если въ округѣ есть 10 діаконовъ, то 5 изъ нихъ должны явиться на балотировку, а также если въ округѣ находятся 20 причетниковъ, то изъ нихъ 5 также должны явиться на мѣсто выборовъ. Для сего они должны, по предварительному согласію, сами изъ среды себя назначить, по числу голосовъ лицъ и донести за общимъ подписомъ благочинному, — кто именно ими для сего избранъ. Послѣ сего благочинный составляетъ списокъ этимъ лицамъ и представляетъ оный въ день балотировки предсѣдателю выбора, до начала онаго.

Примѣчаніе. 1. Уклоненіе отъ явки на выборы лица, имѣющаго право голоса, можетъ быть допущено только по уважительнымъ причинамъ. Въ

такомъ случаѣ онъ можетъ передать свой голосъ другому. Передача эта должна быть письменная, на простой бумагѣ, но засвидѣтельствована двумя лицами, и предъявлена предсѣдателю, еще до начала выборовъ.

Примѣчаніе. 2. На время выборовъ, приходы отдаленныхъ отъ мѣста собранія сель должны быть поручаемы наблюдению или сосѣдняго округа духовенству, или, гдѣ есть заштатные, заштатнымъ.

14.)

Законныя причины, по какимъ могутъ не быть въ собраніи и неучаствовать въ выборахъ: 1.) экстренное исполненіе обязанностей по службѣ; 2.) болѣзнь, и 3.) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ, (св. зак. т. III. уст. по выбор. двор. ст. 102).

15.)

Неявившійся и не приславшій отзыва о законныхъ препятствіяхъ, или приславшій отзывъ, но признавшій собраніемъ за неосновательный, по общему постановленію собранія подвергается денежному штрафу.

16.)

Къ прибытію предсѣдателя на мѣсто выборовъ извѣстный округъ долженъ быть непременно въ сборѣ. Предъ началомъ выборовъ, должно нарочито собраться всѣмъ въ мѣстной церкви и отслужить тамъ молебенъ съ призваніемъ помощи Святаго Духа на предстоящее дѣло.

17.)

По прибытіи предсѣдательствующаго на мѣсто, благочинный вручаетъ ему списокъ всѣхъ лицъ своего вѣдомства съ обозначеніемъ противъ тѣхъ изъ нихъ, кои неимѣютъ права быть

ни избранными, ни избирателями, и записки отсутствующих о передачѣ ими своего голоса другому. По разсмотрѣніи сего списка и записокъ и по повѣркѣ оныхъ съ наличіемъ духовенства, председатель составляетъ, по приложенной при семь формѣ, списокъ лицамъ, имѣющимъ право балотироваться въ благочинные, показывая въ немъ первымъ исправляющаго должность въ настоящее время благочиннаго, а потомъ прочихъ по старшинству лѣтъ вступленія въ службу и образованію.

18.)

При выборѣ долженъ находиться на столѣ ящикъ, покрытый сукномъ, а внутри перегороденный на двѣ равныя части и обитый мягкой матеріею, дабы при вкладываніи въ него шаровъ или балловъ, не было стука. На одной сторонѣ ящика у самой перегородки должны находиться два круглыя отверстія (въ такомъ размѣрѣ, чтобы можно было только положить свободно шаръ, а не вкладывать всю кисть руки) съ надписью надъ правымъ: *избираю*, надъ лѣвымъ: *не избираю*; и внизу подъ каждымъ изъ сихъ отверстій, для удобнѣйшаго выниманія шаровъ, по особому ящику, выдвигаемому съ противоположной отверстіямъ стороны и посредствомъ перегородки совершенно отдѣльному отъ другаго, съ нимъ смежнаго. Подлѣ ящика должна быть чаша, или блюдо съ деревянными шарами, число коихъ должно быть равно числу присутствующихъ въ собраніи лицъ, имѣющихъ право балотироваться.

(Примѣнит. св. зак. т. III. уст. по выбор. двор. ст. 126).

19.)

Для предупрежденія всякихъ неправильностей и недоумѣній при выборахъ постановляется, чтобы предъ открытіемъ выбора прочитываемы были правила, составленныя для сего, и списки:

1.) всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право балотировать, и 2.) имѣющимъ право балотироваться.

20.)

Балотировкѣ подвергается прежде всѣхъ мѣстный благочинный, и потомъ уже и прочія лица, означенныя въ спискѣ по старшинству.

21.)

Въ случаѣ, если кто изъ лицъ, назначенныхъ къ балотировкѣ будетъ отказываться и признанъ будетъ собраніемъ отказъ его заслуживающимъ уваженія; то предоставляется ему самому на томъ же балотировочномъ спискѣ противъ его фамиліи написать, почему онъ не желаетъ балотироваться.

22.)

Предсѣдатель громко произноситъ имя и фамилію балотируемаго и самъ раздаетъ шары избирателямъ, которые, подходя къ столу въ порядкѣ по одному, кладутъ шары въ ящикъ, закрывъ руку сукномъ, чтобы никто не могъ видѣть, въ которую сторону они кладутъ шаръ.

23.)

Балотируемый не беретъ шары, и не подходитъ къ ящику въ то время, когда самага его балотируютъ; но не оставляетъ залы собранія.

24.)

Когда всѣ шары положены, предсѣдатель предъ всѣми снимаетъ сукно и выдвигаетъ сперва ящикъ съ той стороны, гдѣ написано *избираю*; сосчитавъ находящіяся въ ономъ шары *масно*, онъ записываетъ на балотировочномъ спискѣ, противъ имени балотированнаго лица, число избирательныхъ голосовъ. Потомъ, выдвигая ящикъ той стороны, гдѣ написано: *не избираю*,

и сосчитавъ также *ласно* находящіеся въ немъ шары, записываетъ и число сихъ послѣднихъ.

(Примѣнит. св. зак. т. III. уст. по выбор. двор. ст. 143)

25.)

За симъ объявляется въ слухъ собранію число избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ и начинается балотированіе слѣдующаго по списку лица тѣмъ же порядкомъ.

(Примѣнит. св. зак. т. III. уст. по выбор. двор. ст. 144).

26.)

Если выборъ по балламъ всѣхъ вообще показанныхъ по списку лицъ окажется продолжителенъ и не удобенъ, то собранію дозволяется по общему согласію подвергнуть балотировкѣ только нѣсколько кандидатовъ.

(Примѣнит. св. зак. т. III. уст. по выбор. гор. об. ст. 410).

27.)

Въ случаѣ, если извѣстный округъ не найдетъ изъ среды своей одного или двухъ лицъ, достойныхъ занять благочинническую должность, то онъ можетъ избрать таковыхъ и изъ другаго ближайшаго округа, а ближайшіе къ городамъ округи — изъ градскихъ священниковъ и подвергнуть ихъ балотировкѣ, при чемъ духовенство должно предварительно обсудить, не будетъ ли въ такомъ случаѣ какого либо затрудненія въ сообщеніи и сношеніяхъ.

28.)

Когда всѣ лица подвергнуты будутъ балотировкѣ, тогда въ общемъ собраніи ихъ составляется актъ, что такіа-то такіа лица подвергнуты были балотировкѣ на должность благочиннаго и такіа то два лица избраны кандидатами на эту должность; первый получилъ столько-то, а второй столько-то избирательныхъ шаровъ и столько-то неизбирательныхъ. Актъ этотъ здѣсь же подписывается

всѣмъ духовенствомъ и предсѣдателемъ, равно подписывается и балотировочный списокъ. Послѣ сего всѣ возвращаются къ своимъ должностямъ.

29.)

Предсѣдатель, по окончаніи такимъ образомъ выборовъ въ порученныхъ ему округахъ, составляетъ о семъ рапортъ и представляетъ Его Преосвященству какъ акты выборовъ и списки, такъ и акты новаго распределенія благочинническихъ округовъ, гдѣ это будетъ сдѣлано, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. Равнымъ образомъ поступаютъ и предсѣдатели выборовъ благочинныхъ для означенныхъ градскихъ церквей.

30.)

Настоящіе благочинные, хотя бы и не былъ кто либо изъ нихъ вновь избранъ, исправляютъ свою должность по прежнему, впредь до надлежащаго о томъ распоряженія епархіальнаго начальства.

31.)

Срокъ выборовъ вообще полагается трехгодичный; но срокъ этотъ не можетъ простираться на лица, оказавшіяся въ послѣдствіи неспособными или неблагонадежными къ благочиннической должности, въ каковыхъ случаяхъ благочинные на цѣлое трехлѣтіе назначаются самимъ епархіальнымъ начальствомъ, равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда начальство усмотритъ въ выборахъ гдѣ либо явное уклоненіе отъ правилъ.

Форма.

Списокъ священникамъ смоленской епархіи, дорогобужскаго уѣзда по благочинію священника N, назначеннымъ къ балотированію на должность благочиннаго.

Января 1866 г.

Число лицъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.
			№ Здѣсь отмѣчается, кто по большинству шаровъ удостоенъ избранія въ должность благочиннаго и кто къ нему кандидатомъ.

— Господинъ Секретарь смоленской Консисторіи, Черепановъ, рапортомъ оной отъ 31 іюля сего года, донесъ, что 26 января 1861 года Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ смоленскій и дорогобужскій и кавалеръ далъ консисторіи предложеніе за № 495 слѣдующаго содержанія: священно-и церковно-служители, и въ особенности причетники, а также вдовы и сироты духовнаго званія, какъ усмотрѣно Его Преосвященствомъ, отлучаются отъ своихъ мѣстъ часто безъ всякой настоятельной нужды, безъ вѣдома благочиннаго, и даже безъ согласія мѣстнаго священника, и являютя къ Его Преосвященству съ разными прошеніями, наприм. о предоставленіи имъ причетническихъ мѣстъ сверхъ штата, объ улучшеніи ихъ быта прибавкою земли, или выдачею какой—либо части доходовъ и под., каковыя прошенія не бывають засвидѣтельствованы ни мѣстнымъ благочиннымъ, ни причтомъ, безъ чего нѣтъ возможности разрѣшить оныя съ основательностію. — Посему предложили консисторіи предписать циркулярно всѣмъ благочиннымъ смоленской епархіи: 1.) чтобы въ предстоящій постъ св. четыредесятицы, равно какъ и на будущее время въ этотъ постъ всѣ вообще священно-церковнослужители отлучались отъ своихъ мѣстъ не иначе, какъ по самой настоятельной нуждѣ, такъ какъ время сіе требуетъ отъ нихъ неопустительнаго, постояннаго служенія въ приходскихъ своихъ церквахъ, при исполненіи прихожанами христіанскаго долга говнїя, исповѣди и причащенія святыхъ Таинъ, прошенія же свои, если будутъ какія либо нужды, присылали къ Его Преосвященству въ Смоленскъ по почтѣ; 2.) чтобы священно—церковнослужители, а въ особенности причетники, и въ другія времена года большую часть прошеній своихъ присылали также по почтѣ, являлись же въ Смоленскъ только по дѣйствительнымъ нуждамъ, и всегда съ билетами отъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ прошенія ихъ должны быть предва-

рительно предъявляемы съ тѣмъ, чтобы они всегда давали свои отзывы и мнѣнія по предметамъ прошеній. О такомъ предложеніи Его Пресвященства духовною консисторіею дано знать всему духовенству смоленской епархіи циркулярными указами отъ 31 тогожъ января. Въ настоящее же время по наблюденію его, Черепанова, вышеизъясненное предписаніе Его Пресвященства совсѣмъ забыто и не исполняется: священно—церковнослужители, и въ особенности причетники и безмѣстные являюся въ Смоленскъ безъ билетовъ, проживаютъ здѣсь продолжительное время, и по вѣдному безъ всякаго дѣла, а нѣкоторые изъ нихъ ведутъ себя весьма неодобрительно къ поношенію и униженію духовнаго званія. — Донося о всемъ этомъ, онъ Черепановъ представлялъ, не благоугодно ли будетъ консисторіи сдѣлать вновь подтвержденіе объ исполненіи предписанія Его Пресвященства, а также обязать священно—церковнослужителей города Смоленска, чтобы они прѣзжающихъ къ нимъ духовныхъ лицъ безъ билетовъ у себя не держали, и о замѣченныхъ въ неблаговидномъ поведеніи представляли градскому благочинному; а чтобы побудить ихъ въ точному исполненію сего, положить штрафъ—за первый разъ по одному руб. с., какъ съ явившагося безъ билета, такъ и съ того лица, гдѣ онъ будетъ проживать, въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, во второй разъ— вдвое, а за третій—виновныхъ подвергать законному суду, какъ ослушниковъ начальства.

Вслѣдствіе сего рапорта, смоленскою консисторіею определено и Его Пресвященствомъ утверждено: согласно объявленному въ 1861 году духовенству смоленской епархіи распоряженію Его Пресвященства, вновь чрезъ Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости подтвердить 1.) благочиннымъ, чтобы они диаконовъ и причетниковъ увольняли въ Смоленскъ по самой уважительной надобности и непременно съ билетами,

а ежели кто изъ нихъ намѣренъ явиться къ епархіальному начальству съ прошеніями, то свидѣтельствовали справедливость, или основательность содержанія оныхъ; 2.) священно—церковнослужителей смоленской епархіи обязать, чтобы они по прїѣздѣ въ Смоленскъ, особенно на продолжительное время, объявляли о мѣстѣ квартированія своего приходскимъ города Смоленска священникамъ; 3.) симъ послѣднимъ вмѣнить въ обязанность наблюдать за поведеніемъ прїѣзжающихъ, и въ случаѣ неблагоповеденія ихъ, или проступковъ, доносить немедленно градскому благочинному; 4.) касательно же времени св. четьредесятницы рѣшительно воспретить отлучаться отъ церквей, кромѣ самыхъ уважительныхъ на это причинъ, а необходимыя прошенія присылать чрезъ благочинныхъ по надлежащему адресу, за неисполненіе же вышепроеписаннаго подвергать штрафу въ пользу епархіальнаго попечительства; и наконецъ 5.) въ видѣ опыта завести печатные бланки для билетовъ на счетъ попечительскихъ суммъ, назначивъ за оныя самую умѣренную цѣну, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ пользу попечительства; бланки сіи попечительство имѣеть разсылать благочиннымъ однажды въ годъ, по мѣрѣ надобности, и полученные за оныя деньги представлять тоже вмѣстѣ съ годовыми отчетами, для чего завести особую графу въ вѣдомости о сборѣ попечительскихъ суммъ; духовенству же объявить, чтобы получаемые билеты по прїѣздѣ въ Смоленскъ на продолжительное время, представляемы были приходскому священнику для подписи квартиры.

— Церковные старосты: бѣльскаго уѣзда села Монина крестьянинъ Алексѣй Ефимовъ и города Вязьмы—духовской церкви— Григорій Плетниковъ, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу своихъ церквей, при ихъ обновленіи, и церковный староста села Холма бѣльскаго уѣзда, за постоянныя заботы и собственныя пожертвованія, при постройкѣ новаго мѣстнаго

храма, награждены Его Преосвященством похвальными листами.

— По ходатайству мѣстныхъ уѣздныхъ благочинныхъ, за усердіе къ храму Божию и за приобрѣтеніе разныхъ церковныхъ принадлежностей, Его Преосвященствомъ, въ теченіе ноября мѣсяца, преподано благословеніе Божіе и благодарность начальства, бѣльскаго уѣзда села Будина священнику Павлу Лосевскому; села Покрова—Жирнова старшему священнику и церковному старостѣ, Василию Григорьеву; ельнинскаго уѣзда: села Хмары церковному старостѣ, смоленскому мѣщанину, Голомбовскому, села Устья—кѣторшѣ Ларисѣ Александровнѣ Воронецѣ, церковному старостѣ г. Воронецѣ, священнику Іоанну Бѣлогорскому и всѣмъ прихожанамъ; краснинскаго уѣзда: села Щелканова священнику Іоанну Глѣбову и церковному старостѣ, крестьянину Андрею Тихонову; села Прилѣпова священнику Василию Кобранову и церковному старостѣ Петру Егорову.

— Вслѣдствіе собственныхъ прошеній, студенты семинаріи Иванъ Чанцевъ и Андрей Цебровскій епархіальнымъ начальствомъ, съ утвержденія Св. Синода, уволены изъ духовнаго званія для поступленія въ Аудиторіатскій департаментъ военного министерства.

— Дорогобужскаго уѣзда благочинный, священникъ Димитрій Медвѣдковъ, рапортомъ своимъ отъ 14 ноября сего года (за № 256), довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что мирозый посредникъ ихъ уѣзда, г. Ильинъ, желая имѣть при сельской школѣ, находящейся въ селѣ Клѣтгахъ, благонадежнаго наставника, просилъ его, какъ мѣстнаго благочиннаго, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи въ означенное училище наставника изъ вончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ. Жалованья г. Ильинъ опредѣляетъ по мѣрѣ въ мѣсяць.

На рапортъ резолюція Его Пресвященства 29-го ноября 1865 г. послѣдовала такая: «объ училищѣ въ селѣ Клыткахъ напечатать въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающій изъ кончившихъ курсъ занять мѣсто наставника въ этомъ училищѣ явился для сего прямо въ Клытки».

— Волостныя правленія Лобковское смоленскаго уѣзда и Богородицкое ельнинскаго, — первое непосредственно своимъ рапортомъ, а второе чрезъ рапортъ мѣстнаго благочиннаго М. Волочкова, просили епархіальное начальство назначить въ ихъ училища, находящіяся при самыхъ же правленіяхъ, благонадежныхъ наставниковъ изъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ семинаріи. Жалованья наставникамъ—въ Лобковскомъ училищѣ по 8 р. сер. въ мѣсяць, и въ Богородицкомъ 50 р. въ годъ.

На рапортахъ сихъ резолюція Его Пресвященства 29-го ноября послѣдовала такая: «объ училищахъ—Лобковскомъ и Богородицкомъ напечатать въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающіе занять должность наставника изъ кончившихъ курсъ семинаріи, явились для надлежащаго по сему распоряженія.»

— Редакція журнала «руководство для сельскихъ пастырей», издаваемого при Кѣвской семинаріи, извѣщая о дальнѣйшемъ продолженіи этого изданія, просила епархіальное начальство содѣйствовать распространенію его журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами.

На семь отношеній резолюція Его Пресвященства 17-го ноября 1865 года послѣдовала такая: «о продолженіи въ будущемъ году журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» напечатать въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы журналъ сей выписывался по крайней мѣрѣ по одному экземпляру въ каждомъ благочиніи.»

— Редакціонный комитетъ по изданію Христіанскаго Чтенія, при С.-Петербургской духовной Академіи, извѣщая Его Прео-

священство о выходѣ этого журнала въ будущемъ 1866 году и прилагая при семъ, соотвѣтствующее числу церквей въ смоленской епархіи, количество печатныхъ объявленій, просилъ оказать содѣйствіе къ распространенію Христіанскаго Чтенія по епархіи.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства 25-го ноября 1865 г. послѣдовала такая: «напечатать въ вѣдомостяхъ епархіальныхъ о продолженіи Христіанскаго Чтенія въ будущемъ году и разослать при семъ объявленія по церквамъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ округѣ благочинническомъ выписываемъ былъ журналъ сей хотя по одному экземпляру.»

Редакторъ Архимандритъ *Шавель*

Печатать дозволяется. Цензори Архимандритъ Киріилъ и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Декабря 29-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Перелетчикова.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Января 15-го № 2. 1866 г.

ДВУХСОТЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

ЮХНОВСКАГО УѢЗДА СЕЛА ДМИТРОВЦА.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОЧЕРНЬ.

1-го Октября 1865 года, въ престольный праздникъ церкви, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, юхновскаго уѣзда село Дмитровецъ торжественно праздновало двухсотлѣтній юбилей своего существованія. Приступая къ описанію сего праздника, долгомъ считаю сперва сказать кое-что, нелишенное интереса, ни о самомъ селѣ. а)

1.) Село Дмитровецъ есть одно изъ давнихъ селъ смоленской губерніи. Оно стоитъ на крутомъ, почти отвѣсномъ берегу съ правой стороны рѣки Угры, въ двухъ верстахъ выше впаденія въ оную съ лѣвой стороны рѣки Вори, въ 25 верстахъ

а) Въ рассказѣ о селѣ авторъ будетъ придерживаться сколько возможно изданной печатно программы смоленскаго губернскаго статистическаго комитета, вместе съ журналомъ засѣданія онаго 5 августа 1863 года.

отъ уѣзднаго города Юхнова, и въ 6 верстахъ отъ станціи—Климова, лежащей на большой дорогѣ изъ Юхнова въ Вязьму. Живописная мѣстность, которую занимаетъ село Дмитровецъ, счаровательные виды изъ села за рѣку, и изъ за рѣки на село — особенно лѣтомъ, — дѣлаютъ село это единственнымъ въ своемъ родѣ, не только въ юхновскомъ уѣздѣ, но едвали и не въ цѣлой епархіи. Но за то — съ другой стороны — одинокое, пустынное, не на дорогѣ, и вдали отъ прихода, оно до того тихо и скромно, особенно зимою, что скорѣе походитъ на самую смиреннѣйшую обитель иноковъ ищущихъ, какъ можно дальше отъ міра невозмутимаго покоя душъ и сладчайшаго утѣшенія въ одномъ только созерцаніи Бога и молитвѣ, нежели на какое нибудь приходское село, которое необходимо должно быть сколько нибудь ближе и къ приходу и прихожанамъ.

2.) Все населеніе села Дмитровца состоитъ только изъ четырехъ домовъ священно — церковнослужителей, но въ приходѣ села заключается 17 деревень, и большихъ и малыхъ, изъ коихъ — двѣ только по одному двору, — двѣ по три двора, а остальные — отъ 5 до 25 дворовъ. Всѣхъ же дворовъ въ приходскихъ деревняхъ, въ настоящемъ году, значится — 180, — а жителей въ нихъ — 630 душъ мужеска пола, и 720 — женска, — въ томъ числѣ раскольниковъ — 10 душъ мужеска пола и 30 женска.

3.) Первоначальное устройство села Дмитровца относится къ началу второй половины XVII столѣтія, и именно къ 1665 году. Это доказываютъ надписи а) на двухъ мѣстныхъ иконахъ настоящей церкви — Покрова Пресвятыя Богородицы и Николая Чудотворца и б) на одномъ колоколѣ и донынѣ благополучно находящемся на колокольнѣ. Надписи эти слѣдующаго содержания: а) на иконахъ — 173 году, *Усему образу «молища и знадлазъ вкладомъ въ сію новосоруженную церковь Покрова пресвятыя Богородицы въ село Дмитровецъ пустой первоначальный попъ Димитръ Ивановъ.»* и б) на колоколѣ — «174

«году марта въ 27 день, приложилъ сей колоколъ въ вяземскій уездъ, въ село Дмитровецъ пустой къ церкви Покрова пресвятыя Богородицы, попу Логину Иванову на свои деньги.» — Кто былъ первый строитель церкви неизвестно, но то известно, что въ мѣстности, гдѣ стоитъ село Дмитровецъ, рѣка Угра была границею Литовскаго княжества, которому принадлежала и мѣстность, и что село устроено вскорѣ по отобраніи и присоединеніи мѣстности къ царству Русскому, какъ нѣкій благодарственный памятникъ Господу Богу и Его Пречистой Матери за Ея дивный покровъ надъ Россією. — А изъ этого можно заключить, что а) мѣстность, гдѣ стоитъ село Дмитровецъ, и до присоединенія ея къ Россіи, вѣроятно, чѣмъ нибудь была знаменита, и что б) такъ какъ по присоединеніи, она сперва была казенною, то и первоначальное устройство села, по всей вѣроятности, было отъ казны. — Въ 184 (1676) году, село Дмитровецъ съ деревнями, указомъ ГОСУДАРЯ, Царя Великаго Князя Феодора Алексѣевича, было пожаловано во владѣніе дворянамъ Сарочинскому, Раичковскому, Войналовичу и Шульцу, кои были Быховскіе старшины, и сдали городъ Быховъ Царю Алексѣю Михайловичу а.) Изъ дарственнаго указа сего видно, что имѣ тогда пожалована была вяземскаго уѣзда Дмитревская волость б) съ деревнями, пустошами, паш-

а) Двѣ первыя фамиліи и донинѣ существуютъ въ приходѣ; Войналовичъ возвратился въ Литву, а Шульцы угасли въ прошедшемъ столѣтіи, построивъ впрочемъ на память себѣ настоящую въ селѣ Дмитровцѣ церковь въ 1741 г. —

б) Пожалованная Дмитревская волость тогдаже была раздѣлена между тремя владѣльцами, и имя — волость тогдаже измѣнилось въ имя — вотчина. Въ вотчинѣ, доставшейся Сарочинскимъ, лѣтъ за сто предъ симъ устроено другое село Аксиньино. Послѣ знаменитаго 19 февраля 1861 года, когда въ Россіи, вмѣсто вотчинъ, по старому, опять воскресили волости, бывшая Дмитревская волость, имѣвшая за 200 лѣтъ свое имя, вдругъ Богъ знаетъ почему окрещена новымъ именемъ, и названа, вмѣсто Дмитровецкой Аксиньинскою. Если нужны смоленскому губернскому статистическому комитету археологическія свѣдѣнія въ томъ видѣ и наименованіи, какъ онѣ были за 200 лѣтъ, то по всей спра-

нами и сѣнными покосы а.) Поименованныя въ указѣ деревни и пустоши бывшей Дмитровской волости составляютъ нынѣ цѣлыя приходы Дмитровецкій и Аксиньинскій, и части Рупосовскаго и Побитовскаго, а соединенныя вмѣстѣ, составляютъ Аксиньинскую волость, хотя и неправильно *такъ* названную. — Въ царствованіе Императрицы Екатерины II въ селѣ Дмитровцѣ — былъ станъ вяземскаго уѣзда. б)

4.) Нужно думать по сему, что село Дмитровецъ нѣкогда, давно впрочемъ, было *славное село и въ довольно цоптущемъ состояніи*. Мѣстное преданіе указываетъ на два урочища съ огромными камнями и обрушившимися склепами, на которыхъ (урочищахъ) будто бы были истарину двѣ деревянныя церкви съ кладбищами вокругъ в); но долго ли эти церкви существовали, — были ль онѣ вмѣстѣ, или одна за другою, — когда и какъ уничтожились? — положительныхъ свѣдѣній нѣтъ никакихъ. Тоже преданіе однакожь говоритъ, будто означенныя церкви

ведливости слѣдуетъ ему обратить вниманіе на этотъ фактъ, и позаботиться о возвращеніи волости перваго ея имени.

а) Свѣдѣнія эти заимствованы изъ протокола Смоленскаго Дворянскаго Депутатскаго собранія о родѣ Раичковскихъ, у коихъ имѣются и другіе саринные документы, но они такъ писаны, что ихъ и разобрать нельзя. Одно плакъ на листѣ, въ видѣ узкаго холста, аршина въ два длины. —

б) Авторъ, лѣтъ за 10-ть назадъ, видѣлъ однажды случайно старинное прошеніе въ вяземское какое-то присутственное мѣсто, въ которомъ проситель именуетъ себя жителемъ вяземскаго уѣзда Дмитровецкаго стана. Прошеніе было писано на имя Государыни Императрицы Екатерины II. Тогда этотъ документъ промелькнулъ предъ глазами безъ вниманія, а теперь его и не найдешь, хотя и жалъ.

в) Одно урочище нынѣ распахано. Въ 1857 году, дьячекъ села Дмитровца Чистяковъ, желая избавиться отъ огромнаго камня на его нивѣ, вздумалъ похоронить его въ могилу, которую и началъ рыть подъ самымъ камнемъ; но роясь, дошелъ онъ до огромнаго дубоваго гроба, который былъ еще очень здоровъ. Страшно стало дьячку, и онъ не сказавши никому о семъ, осунилъ камень въ могилу и закопалъ. Послѣ, хотя уже и рассказалъ объ этомъ да поздно, — не примѣтилъ мѣста, гдѣ бы отыскать эту могилу. Впрочемъ и рыться-то у насъ некому, а то отыскать бы можно. —

существовали вмѣстѣ, отъ чего будто и самое село называлось *городецъ*, подь какимъ именемъ оно и теперь болѣе извѣстно. —

5.) Были ль въ селѣ или приходѣ онаго еще какія либо церкви или монастыри — преданій о семъ нѣтъ. Но за то

6.) Около Дмитровца и внизъ по теченію рѣки Угры и Вори, по берегамъ ихъ, кургановъ и урочищъ съ костями человѣческими огромное множество, которые специалисту — археологу доставили бы славную работу. А такъ какъ авторъ сей статьи не имѣетъ чести принадлежать къ почтенному обществу археологовъ, по этому можетъ сказать только, что курганы и большіе и малые и разные воинскіе памятники въ Дмитровецкой волости, кромѣ одного огромнаго насыпнаго кургана на церковной землѣ, находятся еще возлѣ деревень Костюкова, Ваулинокъ, Большаго и Малаго Устья. Далѣе для свѣдѣнія археолога можно еще упомянуть о названіяхъ селъ и деревень около сихъ урочищъ, которыя имѣютъ тоже свое значеніе. Такъ на примѣръ, села: *Рубихино, Побитое*, — деревни *Королево, Латыши, Литвинъ городокъ и другіе*. Всѣ эти названія мѣстности находятся на берегу рѣки Угры и на границѣ бывшаго Литовскаго княжества.

7.) При церкви села Дмитровца состоитъ церковная писцовая дача земли въ 264 десятины и 2300 кв. сажень, въ одной окружной межѣ. По преданію, — которое нужно думать и вѣрно, — село Дмитровецъ въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія составляло владѣніе поручика Степана Иванова, и жены или сестры его Марьи Ивановны Шульцовыхъ, кои были послѣдніе въ родѣ. Они, построивъ въ 1741 году настоящую каменную церковь, землю имъ принадлежавшую отдали подъ церковь, а крестьянъ, если они были, вѣроятно пустили на волю а);

а) Съ версуги отъ села, на этой же церковной землѣ есть урочище, называемое Васюткино, которое въ настоящее время состоитъ подъ пашнею. На этомъ

сами же они, по смерти своей погребены въ церкви въ каменномъ склепѣ, въ придѣлѣ къ сѣверной стѣнѣ.— Въ 1777 году, во время генеральнаго размежеванія, и сія земля получила и свои границы и свой планъ и вошла въ составъ особой церковной писцовой дачи.— На сей церковной землѣ находится весьма большой и высокій насыпной курганъ, окруженностью у подошвы 170 сажень въ видѣ усѣченнаго конуса, на верху коего блюдо—образная площадь, въ диаметрѣ около 30-ти сажень. Среди этой площади, лѣтъ девять тому назадъ, образовался небольшой провалъ въ видѣ воронки, который годъ отъ году опускаясь ниже и расширяясь, въ настоящее время образовалъ значительную яму. Курганъ этотъ находится саженьхъ въ шестидесяти отъ рѣки Угры, противъ же онаго на другой сторонѣ рѣки находящіеся небольшие курганы показываютъ, что здѣсь когда—то было сраженіе; а найденное въ рѣкѣ Угрѣ противъ городка въ 1855 году чугунное 9 фунтовое ядро показываетъ, что сраженіе было съ огнестрельными орудіями; но къ какому времени относится это сраженіе—не извѣстно. Мѣстные разказы относятъ сіи воинскіе памятники къ нашествію Литвы въ 1612 году, что и должно быть вѣроятно, судя потому во 1-хъ, что Угра составляла нѣкогда границу литовскаго княжества; во 2.) что и путь къ Москвѣ изъ Польши могъ идти на сіе мѣсто; и наконецъ въ 3) что вскорѣ послѣ нашествія литовскаго и въ особенности тотъ часъ послѣ возвращенія смоленской области изъ подъ литовскаго владычества, на семь мѣстѣ является церковь, какъ бы мѣстѣ нѣрѣдко вынашиваются такіе предметы, которые ясно указываютъ, что здѣсь было жилище,—наприм. уголья, кирпичные обломки, старыя желѣзныя вещицы, сгнившія деревья; да и самая почва земли на этомъ мѣстѣ другая. Не была ли тутъ послѣдняя деревня Шульцовыхъ или, быть можетъ и господскій домъ?— Мѣстность какъ для той такъ и для другаго—удобная.—

памятникъ бывшаго сраженія. Но кто изъ военачальниковъ и съ кѣмъ дрался на этомъ мѣстѣ, — неизвѣстно. Не былъ ли здѣсь какой-нибудь Дмитрій, давшій въ послѣдствіи и селу и волости свое имя? —

8.) Село Дмитровецъ и Дмитровецкая мѣстность, посвященная, построениемъ въ нихъ храма, Покрову Пресвятыя Богородицы, съ тѣхъ поръ дѣйствительно поступили подъ особенный покровъ и заступленіе божественное. И до сихъ поръ есть еще старожилы, которые рассказываютъ, что въ эпоху отечественной войны 1812 года, когда вездѣ по юхновскому уѣзду, даже въ приходѣ Дмитровецкомъ, рыскали французскіе мародеры, въ селѣ Дмитровцѣ ихъ и не видали. Не только — само село было спасено отъ ихъ набѣговъ, но и множество другихъ и изъ дальнихъ мѣстностей, прѣхавше съ семьями и имуществомъ, укрывались въ горахъ и оврагахъ около Дмитровца и — спаслись. Въ церкви Дмитровецкой во все время войны не прекращалось богослуженіе. — все имущество церковное осталось цѣло, — даже всѣ документы сохранились съ 1765 года, — тогда какъ въ соседнемъ селѣ Θεодотковѣ были разграблены и церковь и домъ священника. Изъ церкви Θεодотковской въ то время, вмѣстѣ съ другими вещами, былъ похищенъ одинъ антиминь, на мѣсто котораго выданъ былъ новый изъ Калуги, освященный Евламіемъ епископомъ калужскимъ и боровскимъ, который еще и досель находится въ церкви, свидѣтельствуя о посѣщеніи оной французами. —

Такъ какъ я поставилъ себѣ задачу сказать только кое-что о селѣ Дмитровцѣ, и притомъ больше относящееся къ церкви и церковной святинѣ, по этому предоставляю дальнѣйшее описаніе мѣстности и ея древнихъ памятниковъ болѣе свѣдущему въ семъ дѣлѣ археологу а), обращаюсь къ своему предмету. —

а) Если бы таковой явился въ Дмитровецъ и — авторъ не прочь помочь ему своими указаніями — если бы понуждался.

9.) Нынѣшняя каменная Дмитровецкая Церковь устроена 1741 года, иждивеніемъ бывшаго приходскаго помѣщика, отставнаго поручика Степана Ивановича Шульца. Памятникомъ сему, кромѣ клировыхъ вѣдомостей, служатъ (ще надписи а) на иконахъ придѣльной церкви и б.) на одномъ изъ колоколовъ, изъ каковыхъ надписей положительно видѣнь 1741 годъ — время устройства церкви.

А. Наружныя части церкви.

10.) Видъ церкви представляетъ продолговатое зданіе неправильной архитектуры, раздѣленное на три части: а) шестиугольный алтарь, отдѣленный отъ церкви каменною стѣною, съ двумя пролетами, для царскихъ дверей и одной только боковой сѣверной. Въ алтарь три окна, и неровныя, и не въ порядкѣ; б) церковь высокая въ три ряда оконъ, изъ коихъ въ каждомъ по одному окну, и съ двумя боковыми дверями, изъ коихъ сѣверная въ 1856 г. заложена, и въ аркѣ поставлена плащаница. Церковь завершена осмерикомъ со сводомъ, на которомъ стоитъ глухая шейка, увѣнчанная главою и желѣзнымъ крестомъ съ луною вмѣсто подножія; и в) трапеза съ теплымъ придѣломъ, между которою и церковью стѣна съ неширокою и невысокою аркою съ дверями для входа изъ трапезы въ церковь. Въ трапезѣ, въ полуденной стѣнѣ два окна, а въ сѣверной одно. На окнахъ снаружи сдѣланы желѣзные крюки для затворовъ. Размѣръ церкви въ высоту опредѣлить нельзя, — но въ длину — алтарь 7 аршинъ (мѣра внутри), церковь — 8 аршинъ, и трапеза — 10 аршинъ; ширина вездѣ — 10 аршинъ; толщина стѣнъ полтора аршина. —

11.) Церковь кладена изъ кирпича съ известью; связи желѣзныя; но по какому-то странному порядку зодчества устроена безъ бута, или фундамента и основана на огромныхъ камняхъ, изъ числа коихъ одинъ, извѣстковый въ аршинъ длины, вы-

ладывается изъ подъ стѣны съ надписью, половина которой находится подъ стѣною, а на другой половинѣ были разобраны слова 179 году.... на Лукіана.... ва доч.... Камень этотъ разваливается.—Церковь была покрыта тесомъ, но въ 1857 г. тесовая кровля тщаніемъ губернскаго секретаря, Никандра Михайловича Дудышкина замѣнена желѣзною, и окрашена мѣдяною.—

12.) Въ связи съ церковію съ западной стороны находится не высокая колокольня, обѣ двухъ ярусахъ; первый, до карниза трапезы, четвероугольный,—второй, съ колоколами—восьмиугольный и съ восьмью окнами; верхъ же колокольни составляетъ кирпичный осмигранный конусообразный шатеръ, съ восьмью слуховыми окнами въ два ряда; на шатрѣ крестъ.— На ней колокола:

Первый—въ 50 пудовъ и десять фунтовъ, пожертвованъ въ 1855 году, крестьяниномъ Тихомъ Прохоровымъ Сбровымъ.

Второй—въ 18 пудовъ, и *четвертый* безъ надписи, пожертвованы въ 1811 году бывшимъ приходскимъ помѣщикомъ Григоріемъ Кузьмичемъ Раичевскимъ.—

Третій—5 пудовъ и 37 фунтовъ пожертвованъ строителемъ храма Шульцовымъ въ 1741 году;—и наконецъ.

Пятый, вѣса неизвѣстнаго, пожертвованъ въ 1666 году, пономъ Логиномъ Ивановымъ.—

13.) Какъ церковь, такъ и колокольня, по старинному порядку, оштукатурены только внутри, а извнѣ были побѣлсны. Побѣлка эта хотя возобновляется и часто, но скоро линяетъ, отчего церковь снаружи представляется какою-то старою и грустною, хотя въ тоже время, по различнымъ фигурамъ, падѣланнымъ сколо цоколя, оконъ и карниза, нынѣ уже неупотребляемымъ для наружнаго украшенія церквей,—она все—таки имѣетъ свою пріятность и занимательность. Со всею вѣроятностію

можно думать, что эта церковь была строена без всякаго архитектурскаго плана и фасада, и что она скорѣе есть наглядный снимокъ съ какой нибудь старишѣйшей церкви, какихъ теперь мало и видно, кромѣ самыхъ древнѣйшихъ.

Б. Внутренность церкви.

14.) Церковь села Дмитровца—двухпрестольная. Въ настоящей—престоль во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а въ придѣль—во имя святителя и чудотворца Николая. По времени освященія антиминсовъ можно думать, что сперва былъ устроенъ и освященъ придѣль, а потомъ уже настоящая церковь. Изъ надписей на иконахъ придѣльнаго иконостаса видно, что придѣль сей устроенъ въ 1741 году, тщаніемъ Маріи Ивановны Шульцовыхъ, и устроенъ на-скоро, такъ что весь иконостасъ его состоялъ только изъ трехъ иконъ мѣстныхъ, и Деисуса на въ парскими дверьми,—это на лицевой сторонѣ; а на боковой сторонѣ была простая досчатая перегородка топорной работы, побѣленная мѣломъ на клею.—Этотъ старинный бѣдный придѣль, въ 1855-году, усердіемъ крестьянина князя Юсупова деревни (нынѣ села) Подосонокъ Тихона Прохорова Сѣрова—передѣланъ вновь, въ немъ поставленъ новый иконостасъ съ новыми иконами на лицевой сторонѣ; а на боковой сторонѣ поставлены прежнія лицевыя, и—17 апрѣля вновь освященъ прежнимъ антиминсомъ.—На устройство сего придѣла крестьяниномъ Сѣровымъ пожертвовано деньгами—120 рублей, да вещами на 975 рублей, а всего на тысячу девяносто пять рублей серебромъ. Въ прошедшемъ 1864 году на пожертвованныя тверской губерніи новоторжскаго уѣзда господиномъ (для Дмитровца неизвѣстнымъ) Василиемъ Федоровичемъ Мошковымъ деньги, устроены на иконы мѣдныя посребренныя съ вызолоченными вѣнцами ризы, и иконостасъ получилъ отлично—благовидное устройство. Въ настоящее время придѣль сей—теплый,—печь устроена въ 1857 году.—

Въ 1856 году тотъ же благодѣтель храма, крестьянинъ Тихонъ Прохоровъ Сѣровъ обновилъ и настоящую церковь. Въ ней до сего времени были слѣдующія ветхости: Въ алтарѣ — правая или южная стѣна, по непрочности фундамента, начала отходить, чрезъ что въ углу между сею и восточною стѣнами образовалась трещина, которая въ сводѣ сдѣлалась шириною до 6 вершковъ; полъ въ алтарѣ и на солеѣ сдѣлался довольно ветхъ и опасенъ, а иконостасъ, такъ какъ онъ былъ писанъ на бѣлкѣ, а не на маслѣ, весь порастрескался и мѣстами пообвалился, — а такъ какъ онъ стоялъ на полу, который повредился и понизился, то и онъ покривился и былъ довольно опасенъ какъ тяжелый — пятирусный. Для исправленія сихъ ветхостей крестьянинъ Сѣровъ, не принимая ни отъ кого пособій, одинъ на свой счетъ нанялъ по всѣмъ частямъ рабочихъ, и, начавъ съ мая мѣсяца, окончилъ исправленіе къ сентябрю.

При починкѣ иконостаса замѣчено, что а) иконостасъ первоначально былъ весь вызолоченный и до сего времени былъ уже одинъ разъ испралаемъ и по золоту былъ покрытъ крономъ; что б.) въ верхнемъ (5) ярусѣ пять иконъ дубовыя необыкновенно толстыя и тяжелыя, судя по ихъ формѣ и стилю письма, дѣланы были не для этой церкви, а перенесены въ оную, вѣроятно, изъ преждебывшей. —

По исправленіи всѣхъ ветхостей церкви и престола, надъ коимъ устроена новая сѣнь на четырехъ столбахъ, вмѣсто прежней, висѣвшей на дѣняхъ, — съ благословія Высокопреосвященнѣйшаго Тимофея, бывшаго архіепископа смоленскаго и дорогобужскаго, исправленный сей престолъ, 1 числа октября, въ храмовый праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы вновь былъ освещенъ прежнимъ антиминсомъ. Освященіе сіе совершали: — села Бутурлина священникъ Василій Чанцовъ, села Власова священникъ и мѣстный благочинный Алексѣй Соколовъ и мѣстный священникъ Пароеній Богдановичъ, съ

другими священниками, участвовавшими въ торжествѣ, по приглашенію обновителя Сѣрова.—

Кромѣ пожертвованія значительной суммы на исправленіе вышеписанныхъ ветхостей, крестьянинъ Сѣровъ, ко дню освященія церкви, пожертвовалъ въ оную новыя хоругви, семь новыхъ мѣдныхъ посребренныхъ лампадъ съ мѣдными же посребренными свѣчами и устроилъ на двѣ мѣстныхъ престольныя древнія иконы—Покрова Пресвятыя Богородицы и Николая чудотворца—мѣдныя посребренныя съ вызолоченными вѣнцами ризы; и всего на возобновленіе и украшеніе настоящей церкви пожертвовано Сѣровымъ деньгами и вещами на девять сотъ пятьдесятъ два рубля серебромъ.—Черезъ годъ послѣ освященія, онъ же Сѣровъ пожертвовалъ наконецъ прекраснѣйшую для сельскѣй церкви плащаницу съ гробницею, цѣною до 200 р. серебромъ.—Вѣчная память да будетъ благому жертвователю и благотворителю—рабу Божію Тихону!...

15.) Въ церкви села Дмитровца имѣются нѣкоторые предметы, особенно замѣчательные и священные, и по древности и по благоговѣйному чествованію православныхъ христіанъ,—кои суть:

1.) Въ придѣльномъ алтарѣ престоль особеннаго стариннаго устройства. Низъ или основаніе престола есть крестъ, въ видѣ литтеры X; въ оконечностяхъ креста утверждены ножки, или столпы престола, и въ верху ни чѣмъ не были связаны. Къ этимъ столпамъ прикрѣплена цѣльная дубовая доска, шириною 20 вершковъ. До исправленія сего престола въ 1855 году, онъ имѣлъ мѣры—24 вершка длины и 20 верш. ширины; при исправленіи онъ сдѣланъ опять также, только укорочена длина доски и престоль сдѣлался квадратный—въ 20 верш. Съ такимъ основаніемъ престоль сей можетъ передвигаться по алтарю съ мѣста на мѣсто, и нисколько не будетъ мѣшать починкѣ половъ, когда потребуется.—

2.) Два современные деркви антминса, на престолахъ обоихъ алтарей, парусинные, освященные архіепископами Сарскими и Подонскими, настоящаго алтара Иларіономъ, въ 1750-хъ годахъ, а придѣльнаго Леонидомъ въ 1730-хъ—годахъ. Оба антминса и до сихъ поръ прочны и чисты, прослужили болѣе ста лѣтъ, и еще долго прослужать.

3.) Двѣ мѣстныя иконы въ нижнемъ поясѣ иконостаса настоящей церкви—Покрова Пресвятыя Богородицы и Николая Чудотворца, современные селу, съ надписями, о коихъ говорилось выше (§ 3). Иконы эти мѣрою 24 вершковъ въ ростъ и 15 вершковъ ширины, писанные на липовыхъ, толстыхъ и довольно простой отдѣлки, съ выпуклыми краями доскахъ, сохранились и доселѣ въ своемъ первоначальномъ видѣ, безъ всякаго возобновленія; только въ 1856 году на нихъ возложены ризы, чтобы закрыть старую и темную живопись. Онѣ, безъ всякаго сомнѣнія, суть достоянія перваго въ Дмитровцѣ храма, а потомъ, когда первый обветшалъ, а на мѣстѣ его устроенъ второй, онѣ, какъ престольныя, были перенесены и получили свое мѣсто въ новомъ храмѣ, гдѣ и поставлены въ иконостасѣ, съ правой стороны царскихъ вратъ, за иконою Спасителя, отъ чего въ алтарь и нѣтъ южной двери. Нерѣдко предъ сими иконами, и особенно предъ иконою Покрова Пресвятыя Богородицы видятся усердные богомольцы и отправляются по прошенію ихъ молебны; а привѣшанная когда-то къ иконѣ металлическая ручка очень ясно свидѣтельствуетъ, что предъ иконою молился нѣкогда скорбѣвшій отъ болѣзни руки и, безъ всякаго сомнѣнія, получившій исцѣленіе отъ Матери Божіей.—

4.) По лѣвую сторону царскихъ дверей мѣстная икона Божіей Матери—неизвѣстнаго названія, подходящая изображеніемъ на Ахтырскую икону, только безъ распятія. Мѣрою она 26 вершковъ въ ростъ и 19 вершковъ ширины; письма древнаго новыразительнаго

и отличнаго отъ вышеписанныхъ иконъ и покрыта шитою серебромъ по холсту ризою. Со всею вѣроятностію можно полагать, что эта икона фамильная рода Шульцовыхъ, и поводомъ къ такому заключенію служить то, что при самомъ построеніи храма, въ расположеніи иконостаса, сдѣлана отступка въ симметріи, именно для этой иконы. И не въ старину, многіе строители храмовъ Божіихъ, — даже и нестроители, а просто прихожане, — имѣя наследниковъ или по собственному какому-нибудь побужденію, передавали свои родовыя иконы въ приходскія церкви (а), а во время постройки Дмитровецкой церкви это тѣмъ было естественнѣе, что Шульцовы были послѣдніе въ родѣ и, не имѣя наследниковъ, все свое достояніе посвятили Богу и въ устроенномъ ими храму. Риза на иконѣ сдѣлана впрочемъ не такъ давно, покойною бывшею приходскою сельца Ильмезева помѣщицею, Ольгою Михайловною Барановою, которая сама шла се съ своими дочерьми, изъ коихъ одна еще и доселѣ находится въ живыхъ, посвятивъ жизнь свою дѣвству, по совѣту благочестивой матери. Икона сія съ перваго взгляда на нее возбуждаетъ особенное какое-то благоговѣйное къ ней чувство, и проходя около нея въ алтарь, невольно повергаешься предъ нею всякій разъ съ молитвеннымъ поклономъ Богоматери.

а) Такъ извѣстно автору, что строитель храма въ рославльскомъ уѣздѣ, въ селѣ Клецетовѣ, г. Фроловъ, устроилъ оный въ 1863 году, именно въ честь родовой иконы Смоленской Божіей Матери, по слѣдующему случаю: дѣдъ строителя, Михай Михайловичъ Фроловъ, имѣя двухъ сыновей и предполагая раздѣлить имъ рославльское имѣніе, устроилъ въ немъ первоначально два дома, одинъ въ Клецетовѣ, а другой въ другомъ селеніи, и потомъ сдѣлавши двѣ иконы Богоматери, по одной изъ нихъ поставилъ въ каждомъ домѣ съ равнѣніемъ, чтобы иконы сія изъ этихъ селеній никуда и никогда не вывозились въ другія мѣста. Клецетовское имѣніе чрезъ сына перешло во внука, и клецетовскій домъ уже пришелъ въ ветхость; внуку же завѣщателя, не имѣя надобности жить въ Клецетовѣ, не находилъ нужнымъ его и поддерживать, а между тѣмъ по завѣщанію

б.) Но самая священнѣйшая драгоценность дмитровецкаго храма и самая важнѣйшая святыня оного — это есть чтимая мѣстно чудотворною — икона Божіей Матери, именуемая Теодоровскою или Костромскою. Икона сія, 9 верш. въ ростѣ, и 7 верш. ширины, написана на кипарисѣ, обложена серебряною, вызолоченною ризою, съ камнями въ вѣнцѣ и звѣздахъ, и сзади обтянута зеленою саржею; на коей находится надпись: *Въ знакъ Божіаго благословенія и въ залогъ будущаго надъ Церковью побѣды, вручила сію святую икону въ Костромскому пѣхотному полку. — Сергій, епископъ Костромскій и Тамбовскій. 1812 года, августа 27 дня.* — Вотъ дальнѣйшая объ ней исторія: въ костромскій пѣхотный полкъ, — по увѣренію бывшаго приходскаго помѣщика, поручика Василия Алексѣевича Раичковскаго, въ отечественную войну бывшаго на службѣ, — былъ не что иное, какъ костромская дружина, которую и благословилъ епископъ Сергій сею иконою предъ выступленіемъ въ походъ противъ французовъ. Начальникомъ этой дружины, названной полкомъ, былъ полковникъ Антонъ Ивановичъ Дункеръ. По окончаніи похода и войны и по распущеніи дружины, эта дружинная святыня сдѣлалась достояніемъ ея начальника. Этотъ г. Дункеръ, въ 1814 году, выдавая дочь свою Анну Антоновну въ замужество за бывшаго въ то время исправникомъ въ городѣ Юрьевцѣ — поволжскомъ поручика Александра Михайловича Баранова, благословилъ ее сею иконою. Въ концѣ 30-хъ годовъ, по смерти жены своей, г. Барановъ, продавши свое костромское имѣніе, переѣхалъ на житье въ сельцо Ильмеzewo, состоящее въ дмитровецкомъ приходѣ и перевезъ съ собою и эту икону. Но въ 1858 году, когда г. Барановъ, въ 1858 году, не могъ и вывести икону изъ Клетцова. Вотъ онъ и исполнилъ волю дѣда такъ: вмѣсто новаго дома выстроилъ церковь и въ день освященія оной, перенесъ своими руками въ новую церковь эту свою родовую икону, а такимъ образомъ и осталась она навсегда въ Клетцовѣ.

оттуда съ собою эту икону; а въ 1842 году, умирая, завѣщала — по смерти его передать сію икону въ церковь, и сдѣлалась она, такимъ образомъ, достояніемъ Дмитровецкой церкви. Въ 1848 году, когда свирѣпствовала повсюду и въ Юхновскомъ уѣздѣ холера, прихожане села Дмитровца, по какому-то откровенію, въ несчастію затерянному, обнесли эту икону по всѣмъ приходскимъ деревнямъ съ молитвою, и холеры въ Дмитровецкомъ приходѣ не было, не смотря на то, что въ сосѣднихъ приходяхъ и даже въ сосѣднихъ деревняхъ она похитила огромное множество жертвъ. Съ тѣхъ поръ, какъ прихожане Дмитровецкіе, такъ и посторонніе православные христіане, начали благоговѣнно чтить ее чудотворною; а съ 1857 года, въ Дмитровецкой церкви въ честь сей иконы, установленъ праздникъ въ 14 день марта, который и доселѣ совершается ежегодно въ этотъ день съ особеннымъ торжествомъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. По поступленіи въ церковь и до 1855 года, икона сія не имѣла мѣста въ иконостасѣ, и только въ этомъ году, при возобновленіи придѣла, поставлена въ иконостасѣ онаго, съ лѣвой стороны, рядомъ съ мѣстною иконою Богоматери. Въ прошедшемъ 1864 году, по указанію и благословенію Преосвященнѣйшаго Антонія, настоящаго архипастыря смоленскаго, посѣтившаго вмѣстѣ съ другими и нашу Дмитровецкій храмъ, для иконы сей сдѣланъ прекрасный, вызолоченный, и за стекломъ, кіотъ въ большемъ видѣ, въ коемъ поставлена большая, съ прорѣзью въ срединѣ, икона, покрытая ризою съ изображеніемъ по угламъ четырехъ евангелистовъ, а въ прорѣзъ вставлена самая икона Богоматери, и получила она, такимъ образомъ, и болѣе благолѣпный и болѣе величественный видъ, въ каковомъ находится и доселѣ. — Болѣе пространное сказаніе и о сей иконѣ и о другихъ дивныхъ явленіяхъ, бывшихъ отъ нея желающій можетъ читать въ журналѣ «Странникъ» за 1863 годъ, въ

декабрьской книжкѣ, въ статьѣ: «Дивныя дѣйствія промысла Божія.» —

6.) Для исторіи будущаго времени можно еще упомянуть объ одной иконѣ Божіей Матери, тоже Θεодоровской. Икона эта—16 вершковъ въ ростъ, и 12 вершковъ ширины, обложенная высеребранною съ вызолоченными вѣнцами ризою, сдѣлана въ 1863 году прихожанами села Дмитровца, и въ память 19 февраля 1861 года, и въ память того, что Всемилостивѣйшій манифестъ ГОСУДАРЯ—Освободителя былъ прочитанъ въ дмитровецкой церкви и объявленъ народу, именно 14 марта, на праздникъ Θεодоровской Божіей Матери.

7.) Послѣ иконъ обращаетъ на себя вниманіе своею древностію еще одинъ предметъ; это—старинное и уже ветхое евангеліе, печатанное въ 1677 году, при Царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ и святѣйшемъ патріархѣ Іоакимѣ. По листамъ его внизу есть подпись, вѣроятно, жертвователя, но евангеліе было нѣкогда переплетасмо, и надпись эта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поперерѣзана пополамъ, отчего и разобрать ее теперь очень трудно.

Описавъ по возможности село, его церковь и примѣчательную церковную святыню—Дмитровецкіе, теперь время сказать и о празднованіи юбилея. Еще съ начала сего 1865 г предположено было совершить въ церкви села Дмитровца, съ особеннымъ торжествомъ, праздникъ—въ память двухсотлѣтняго существованія села Дмитровца, и—тогдаже начались приготовления. Предположено было, въ память сего событія, пробрѣсть въ церковь,—въ слѣдствіе крайней и вопіющей необходимости,—большой серебряный потиръ съ приборомъ, и одну униформенную праздничную ризницу для священно-и церковнослужителей. Для сбора подаяній на сей предметъ открыта была подписка, первоначально, по приходу, но эта подписка да-

леко не удовлетворила потребности. а) — Видя это, настоятель церкви обратился чрез Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости, съ воззваніемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ о принятіи у астія въ добромъ дѣлѣ, и — отозвались на зовъ сей благочестивые любители благолѣпія храмовъ, и принесена лепта, на которую и приобрѣтенъ прекрасный потиръ съ приборомъ, вѣсомъ въ 4 фунта, серебрянный, вызолоченный, съ филограммовою сѣткою вокругъ чаши, украшенный восьмью финифтяными обѣздами и вокругъ ихъ французскими стразами — за 185 рублей серебромъ. — Въ числѣ стороннихъ, извнѣ прихода, жертвователей на сей предметъ значительнѣйшими принесеніями записаны въ синодикѣ церковномъ для всегдашняго воспоминанія ихъ на молитвѣ, — Его Высокопреподобіе, Ректоръ смоленской духовной семинаріи, Архимандритъ Павелъ, ельнинскій соборный протоіерей, о. Василій Соколовъ, калужскій купецъ Дмитрій Алексѣевичъ Лядовъ, юхновскій помещикъ Вячеславъ Ивановичъ Станкевичъ и масальскій купеческій братъ Захаръ Александровичъ Титовъ. — На потирѣ семь внизу поддонника, вокругъ сдѣлана надпись: *«въ память двухсотлѣтія села Дмитровца, устроеннаго въ 1665-мъ году, съ усердствующихъ въ церковь — 1865 года, при священникѣ Парвентіи Богдановичѣ.»* —

Но пока объ этомъ заботились и хлопотали Дмитровцы, сама Матерь Божія позаботилась о селѣ впередъ и — лишь

а) Приходъ дмитровецкій — самый грустный приходъ. Кромѣ зараженія духомъ раскола и бѣдности, онъ отдѣленъ еще отъ церкви и рѣкою Угрюмъ и дальною, такъ что въ Дмитровцѣ — въ церкви, во всякій праздничный день, только и бываетъ народъ — чужеприходные богомольцы. Свои же прихожане, болѣею частію, или посѣщаютъ ближайшіе сосѣдніе храмы, или, если и бѣзуютъ въ своемъ, то очень рѣдко. Да оно, можно сказать, и требовать то нельзя отъ нихъ частаго посѣщенія своего храма. Напримѣръ, деревня Абрамово, и за рѣкою Угрюмъ и въ 15 верстахъ отъ Дмитровца, тогда какъ отъ села Θεодоткова, напротивъ въ 4 верстахъ, Большая половина за селомъ Рупосовомъ, чрезъ

только—были собраны и отосланы деньги въ Москву, гдѣ на фабрикѣ купца Сытова, еще заблаговременно заказанъ былъ потиръ, какъ вдругъ, неожиданно, присланъ въ церковь дмитровецкую другой потиръ съ приборомъ, изъ Петербурга, отъ извѣстнаго для Дмитровца только по имени, благотворителя Василия Θεодоровича Мошкова, съ прошеніемъ помолиться о здравіи его и его родныхъ, и за упокой рабы Божіей Маріи. Этотъ второй потиръ, вѣсомъ въ 2½ фунта, и означенъ на посылкѣ цѣною—въ 90 рублей серебромъ.—Кромѣ сихъ жертвъ дмитровецкая церковь получила еще къ юбилею: а) отъ невѣстки уже извѣстнаго благотворителя—Сѣрова, вдовы Татіаны Ильиной—полное униформенное парчевое облаченіе для священника, діакона и двухъ причетниковъ—цѣною въ 150 рублей; б) отъ нея же—билетъ государственнаго казначейства или серію, въ 50 рублей серебромъ, на неугасимую лампаду предъ иконою Божіей Матери Θεодоровской; в.) изъ Юхнова, отъ Ивана Михайловича Кузнецова—шелковую разноцвѣтную ризу, сдѣланную изъ цѣльнаго огромнаго платка—цѣною до 25 рублей; г.) изъ Смоленска, отъ Анны Михайловны Барановой—собственно-ручно вышитыя ею по бѣлому атласу разными шелками и узорами—богатые воздухи, рублей въ 15 серебромъ и наконецъ—д) церковный староста, крестьянинъ Иванъ Сисоевъ, кромѣ усерднаго участія въ сборѣ пожертвованій, къ сему событію принесъ и отъ себя въ жертву Богу—собственный трудъ; самъ, своими руками, произвелъ вокругъ церкви планировку площади, каковая работа, чрезъ стороннихъ, землекоповъ, цѣнится рублей до 60.—

которое и дорога въ Дмитровецъ; что же за охота идти далеко въ церковь, когда и близко, и на пути, стоитъ другой, открытый всякому храмъ для молитвы?—Послѣ этого очень не удивительно, что прихожане Дмитровецкіе, кромѣ пяти личностей, показали самое слабое сочувствіе къ храму, къ которому они только официально принадлежатъ, а не самымъ дѣломъ.

Такимъ образомъ задуманному юбилейному празднику, видимо содѣйствовала сама Матерь Божія, и онъ, по милости Божіей, совершенъ былъ 1 октября, вмѣстѣ съ храмовымъ праздникомъ церкви—въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—слѣдующимъ порядкомъ:

Для торжественнаго богослуженія въ этотъ день были приглашены въ Дмитровецъ, изъ сосѣднихъ сель, нѣсколько священниковъ, а изъ г. Юхнова, юхново—казанскаго монастыря настоятель, игумень Агапій. Наканунѣ праздника, на урочищѣ, гдѣ была первая церковь дмитровецкая, и гдѣ до сихъ поръ виднѣется кладбище, была приготовлена площадка для богослуженія, съ подмостками для иконъ. На праздникъ предлитургією, совершенъ былъ на это мѣсто торжественный крестный ходъ, съ хоругвями, иконами, и въ томъ числѣ съ иконою Божіей Матери—Теодоровскою, и—тамъ совершена была паннихида—о всѣхъ прежде почившихъ основателяхъ, современникахъ основанія села, и о всѣхъ православныхъ войнахъ, на мѣстѣ семь положившихъ животъ свой за вѣру и отечество, когда были здѣсь сраженія. По окончаніи паннихиды, приходскій священникъ краткою рѣчью объяснилъ значеніе сей паннихиды, добавивъ въ наставленіи: «какъ хорошо христіанамъ—быть чадами церкви, которая всегда и каждый день молится Богу за всѣхъ въ вѣрѣ почившихъ отцовъ и праотцовъ, даже отъ Адама до сего дне, хотя бы не осталось у кого изъ нихъ ни рода, ни племени; и какъ, напротивъ, жалки уклонившіеся отъ церкви старообрядцы, которые не имѣютъ этаго утѣшенія!»—

По возвращеніи крестнаго хода обратно въ церковь, началась литургія, на которой было произнесено приличное торжеству слово; послѣ литургіи, по обычаю, молебенъ, по окончаніи всего возгласены были многолѣтія—сперва Царствующему Дому, потомъ—Святѣйшему Правительствующему Синоду и

Пресвященнѣйшему Антонію, епископу смоленскому и доро-
гобужскому, со всею Богоспасаемою Его паствою, а наконецъ
— всѣмъ благотворителямъ святаго храма сего и всѣмъ
православнымъ христіанамъ. Послѣ литургіи, торжество окон-
чилось, по обычаю, хлѣбомъ и солью въ домъ священника, и
— такимъ образомъ мы совершили скромненько свой праздникъ
— въ воспоминаніе двухсотлѣтія Богоспасаемаго села нашего
Дмитровца. —

С. П. Богдановичъ.

22 октября

1865 года.

Село Дмитровецъ.

**Нѣсколько словъ о статьѣ, помѣщенной
въ №№ 35. и 36 газеты День: о совре-
менномъ положеніи у насъ монашества,
и пр: ¹⁾**

Прочитавъ въ газетѣ День статью подъ заглавіемъ: «Связь
современнаго положенія у насъ монашества съ вопросомъ
объ улучшеніи быта нашего православнаго духовенства» мы
испытали самое грустное чувство: сколько идей о реформахъ
не только не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы, но прои-
зводятъ раздраженіе въ умахъ, потому что тѣ, кто высказы-
ваетъ свое мнѣніе, не смотря на предметъ съ настоящей
точки зрѣнія и съ тѣмъ безпристрастіемъ, которое необходимо

1) Печатаемая нами статья предназначалась для напечатанія въ газетѣ
„День,“ и была отправлена къ Редактору Дня при слѣдующемъ письмѣ: „Мило-
стивый Госудаѣ Иванъ Сергѣевич! Посылаемая къ вамъ статья, которую
желала бы видѣть помѣщеною въ уважаемой мною газетѣ День, — докажетъ вамъ,
что я вполне убѣждена въ безпристрастїи вашемъ, равно какъ и въ искренности

при обсужденіи важныхъ вопросовъ, или, наконецъ потому что эти реформы не приложимы на практикѣ! Таковъ понятый снова вопросъ о монашествѣ епископовъ въ статьѣ г. Z. Z. Z. гдѣ высказано положительно желаніе: «*чтобы церковь въ будущемъ усвоила право на занятіе святительскихъ кафедръ исключительно людьми, принадлежащимъ къ блгому духовенству*», № 36, стр. 860.— Мы полагали, что этотъ опасный вопросъ былъ уже торжественно разрѣшенъ въ Казанскомъ Православномъ Соборѣ, великолѣпною статью, которую такъ желательно бы видѣть перепечатанною особыми брошюрами, для всеобщаго свѣдѣнія.—

Мы не изъ числа тѣхъ староверовъ, которые боятся гласности въ вопросахъ «*о временномъ церковномъ управленіи*», насъ «*не раздражаетъ дневной свѣтъ правды и не пугаетъ свобода*» № 37. Дня; но мы убѣждены, что въ нашемъ православномъ мѣрѣ благонамѣренная гласность должна останавливаться съ благоговѣніемъ предъ учрежденіями узаконенными св. вселенскими соборами и зачатѣльными всеобщимъ согласіемъ всего христіанства, до плачевнаго раздѣленія церкви. Этой грани преступать не въ правѣ ни могущественные влстители народовъ, ни сонмы святителей, а коими паче мыслители и писатели, желающіе руководить ко благу общественное мнѣніе. Пусть они безъ предубѣжденія, спокойно «*очищаютъ истину отъ всѣхъ наростовъ, отъ пыли, и сора людскаго, отъ всего*» православія вашего. Въ статьѣ, помѣщенной въ № 35 и 36 Дня пролетія мысли, требующія возраженія, — что повидимому сознавалъ и сочинитель ея, сказать что „ему будетъ пріятно встрѣтить опроверженіе его взглядовъ.“ И дѣйствительно онъ не размыслилъ, что православіе состоитъ не изъ однихъ вѣчно неизмѣняемыхъ догматовъ, но также изъ обычаевъ, вошедшихъ въ каноническое право, и такъ сроднившихся съ народомъ Русскимъ, что вырвать ихъ изъ практики церковной невозможно, не причинивъ глубокихъ ранъ—Церкви. Во всякомъ случаѣ полагаю, что справедливость требуетъ, чтобы подобные горячіе вопросы обсуживались и pro et contra. Если вы не вполнѣ раздѣляете мое воззрѣніе, то

«что нанесло на нее грѣшное человечество, и являютъ истину миру во всемъ ея блескъ и красоту». № 37 Дня; но пусть не касаются дерзновенною рукою тѣхъ семи столбовъ, на которыхъ Премудрость Божія утвердила Домъ Свой (Прит. IX I.)—Потому—то мы не можемъ безъ страха и скорби видѣть, что неправославныя новизны вторгаются въ область прекраснаго вселенскаго строя нашей церкви; и не мало изумляемся, что газета День, такъ часто и справедливо укоряющая наше общество въ непониманіи народнаго духа, поднимаетъ, уже не въ первый разъ, вопросъ, столь противный православному духу народа русскаго и вообще всего славянства! Достаточно было бы высказать мысль о епископахъ—не монахахъ въ какомъ нибудь народномъ кружкѣ, чтобъ удостовѣриться, что осуществленіе ея было бы поводомъ къ еще болѣе важному расколу, нежели тотъ который оплакиваетъ наша святая Матерь-церковь, потому что въ немъ приняли бы участіе не одни темные простолюдины, но и образованные люди всѣхъ сословій.

Въ концѣ статьи своей г. Z. Z. Z. говоритъ, «что ему пріятно будетъ встрѣтить опроверженіе взглядовъ, имъ изложенныхъ.» Эти слова служатъ ручательствомъ его благонамѣренности. Мы не беремъ научнымъ образомъ доказывать ошибочность его взгляда,—это уже сдѣлано людьми, болѣе насъ свѣдущими въ каноническихъ вопросахъ; но мы будемъ возражать во имя здраваго смысла.

Имѣете право оговорки, какъ не разъ дѣлали это въ газетѣ вашей; и если вамъ угодно будетъ, я совершенно согласна исключить слѣдующія, можетъ быть, слишкомъ откровенныя слова: „и не мало изумляемся и пр: до словъ и всего славянства.“—Все же остальное—кажется—высказано со всею мѣрностію, приличною порядочнымъ людямъ.

Еще одно слово: вы познакомили насъ съ сочиненіемъ Овербека,—честь и хвала вамъ за радостное для каждаго православнаго сердца извѣстіе. Но при видѣ этого благословеннаго движенія на западъ, къ общенію съ единою истинною церковію, не согласитесь ли, что обличеніе нашихъ внутреннихъ язвъ, весьма дужное конечно, должно растворяться любовію христіанскою, если мы не хотимъ

Намъ говорятъ, что въ первые вѣка христіанства были женатые святители: это правда, были *нѣкоторые* изъ нихъ; но извѣстно также, что хиротонія была для нихъ гробомъ ихъ брачной жизни; что ихъ блаженные супруги приносили въ жертву Богу всё радости семейной жизни, и посвящали себя въ званіи *діакониссъ* исключительно на твореніе дѣлъ милосердія. По сему и спрашиваемъ мы: возможно ли надѣяться чего либо подобнаго въ наше время?... Намъ кажется, что размысли серьезно объ этомъ предметѣ, нельзя не убѣдиться, что для насъ русскихъ невыносимо—антипатиченъ былъ бы видъ святителя, на подобіе англиканскаго лорда—епископа, окруженнаго семьею, въ салонѣ котораго епископесса играла бы роль хозяйки, со всею обстановкою важной свѣтской дамы, а милыя дочери ея и элегантныя сыновья являлись на нашихъ балахъ и спектакляхъ! Что же касается до насъ лично, мы признаемся во всеуслышаніе, что по совѣсти не могли бы принадлежать къ церкви, принявшей такой обычай.

Намъ говорятъ: «*что отъ монашества санъ епископа ничего невыигралъ*» г. е. въ отношеніи святости. Странная мысль, которой ожидать было невозможно отъ человѣка, такъ прекрасно описавшаго духъ истиннаго монашества! Какъ ничего не выигралъ! Санъ епископскій выигралъ то, что этотъ человѣкъ, посвятившій себя Богу и посвятившій искренно,—не такъ какъ воображаетъ объ ученомъ монахѣ г. Z. Z. Z., — «*не считая своихъ*

стать, хотя и невольною преною къ этому вождельному событію. На корень зла должны обращаться горькіе укоры, на несчастную реформу, которою желѣзная рука оковала церковь нашу; когда возвратятъ ей до—цетровскую автономію, тогда придетъ время указать, гдѣ кроится какая либо „мерзость запустѣній на мѣстѣ святѣ.“ Простите эти откровенныя слова старухѣ, которая на краю могилы дышетъ горячею любовію къ православію и всему русскому, а къ вамъ питаетъ искреннее уваженіе за ваши подвиги на пользу этихъ дорогихъ предметовъ. А. К. „Ни письмо, ни статья Редактору Дня не были доставлены по вѣдѣ посредствовавшаго въ этомъ дѣлѣ лица, потерявшаго рукопись. Такъ какъ

«обътовъ обязательными только до времени, пока не сдѣлается
«безконтрольнымъ (это у насъ безконтрольнымъ!!) властителемъ
судьбы многихъ людей;» — не помышляя, какъ предполагаетъ
г. сочинитель, о іезуитскомъ правилѣ «de reservatione men-
tali» въ отношеніи обътовъ, даваемыхъ Богу гредь святымъ
алтаремъ, (читаешь-и не вѣрится, чтобы въ этомъ можно было
подозрѣвать — не говоримъ какую либо несчастную личность —
но вообще ученыхъ монаховъ!),... — и такъ, повторяемъ, этотъ
ученый монахъ, произнесши объты, выигралъ то, что посиль-
ными подвигами научилъ борьбѣ со страстями, стремился къ
идеалу святой жизни, навывалъ смиренію, послушанію, заповѣд-
данному Спасителемъ всѣмъ христіанамъ вообще; и наконецъ,
— отрѣшась суевы свѣтской и семейной жизни, могъ посвятить
себя всецѣло ученымъ занятіямъ и приготовить себя къ вели-
кому служенію церкви, которое — чтобы ни говорили новаторы
— принимается нашими іерархами, какъ бремя тяжкое, съ тѣмъ
страхомъ, который свойственъ людямъ понимающимъ всю важ-
ность и отвѣтственность этого великаго сана. Мы осмѣлимся
сказать, что этотъ высокій идеалъ святительскаго совершенства
не доступенъ для блага священства, искренно уважаемаго
нами, и недоступенъ потому именно, что бѣлый священникъ
не можетъ отрѣшиться отъ свѣтской жизни, что его семейство
законно требуетъ его попеченій, что онъ обязанъ устроить
благо состояніе своихъ дѣтей и доставить имъ гораздо болѣе,
нежели бы могъ потребовать отъ іерарха — монаха какой то
непотизмъ, слава Богу рѣдкій въ Россіи; и что наконецъ, для
епископа семейнаго было бы слишкомъ мало тѣхъ скудныхъ
средствъ, изъ которыхъ только монахъ можетъ удѣлять бѣднымъ

«День» въ видѣ газеты уже не будетъ издаваться въ 1866 году; то сочини-
тельницей статьи и оставлено намѣреніе напечатать статью въ Днѣ и рѣшено
напечатать ее въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Р.

столько, сколько, какъ знаемъ, удѣляютъ всё наши святители; а дѣлаютъ они это потому, что навъкли умѣрять свои потребности и не имѣютъ нужды доставлять кому либо тѣ причуды роскоши, которыхъ требуетъ свѣтское благоприличіе. Вотъ что выиграло епископство отъ монашескихъ обѣтовъ, и это знали хорошо мудрые отцы вселенскіе, когда постановили это правиломъ. — Впрочемъ г. z. z. z. не сшибается, говоря, что церковь не отнимала у бѣлаго духовенства права на епископство; и теперь это дѣло возможное, но подъ условіемъ — отказаться совершенно отъ семейной жизни, и какъ ручательство въ этомъ для народа — произнести монашескіе обѣты, которые не покажутся слишкомъ тяжкими для человѣка, понимающаго высоту своего призванія.

Намъ удалось слышать не разъ, что епископъ — монахъ не можетъ понимать нужды бѣлаго духовенства и сочувствовать ему: какъ же это такъ? Развѣ онъ не родился въ этомъ сословіи, не испыталъ нужды его, не былъ ученикомъ духовныхъ училищъ?... Нѣтъ, онъ прошелъ чрезъ всё эти испытанія и знаетъ по опыту всю тяжесть теперешняго быта духовенства; онъ сочувствуетъ ему болѣе, чѣмъ кто либо другой, по той простой причинѣ, что сердце его, свободное отъ семейныхъ привязанностей, обратило всю прирожденную человѣку потребность любить на милосердіе къ паствѣ, ввѣренной ему отъ Бога.

Остается сдѣлать нѣсколько замѣчаній на воззрѣніе г. сочинителя статьи «на общество ученыхъ монаховъ съ воспитательно-образовательною цѣлю» (№ 36. стр. 857). Мы отрицаемъ положительно возможность возникнуть когда либо въ Россіи «желанію учредителей изъ общества создать нѣчто, похожее на орденъ іезуитовъ».. Это такъ противоположно духу православной церкви и такъ несообразно съ отвращеніемъ, которое мы питаемъ къ ненавистному учрежденію Лойолы и вообще къ папизму, что не требуетъ для опроверженія другихъ

доказательствъ; и мы вправѣ сказать г. z. z. z., что онъ не изучилъ русскихъ монастырей, а смотритъ на нихъ сквозь очки латинскихъ злоупотребленій, когда видитъ въ нашихъ обителяхъ, да еще и *пустынныхъ*, стремленіе восходить, но такъ называемымъ его фантазією «*іерархическимъ степенямъ*», начинающимся будто бы «*отъ истопниковъ людей, могущихъ посуду, разставляющихъ ее по столамъ*» и такъ далѣе до начальствующихъ лицъ № 35., и на этомъ основаніи говорить, что «*у насъ монашество есть карьера*» (стр: 858). Мы предоставляемъ каждому оцѣнить подобнаго рода табель о рангахъ.»

Но есть болѣе серьезное мнѣніе у г. z. z. z., когда онъ находитъ особенно вреднымъ, что воспитаніе будущихъ служителей церкви предоставлено преимущественно ученымъ монахамъ, которые — «*приучая ихъ къ послушанію, дѣлаютъ изъ нихъ людей робкихъ и несамостоятельныхъ.*» На это мы отвѣтимъ, во первыхъ: что духовно-учебныя заведенія имѣютъ профессорами также и людей свѣтскихъ или бѣлыхъ священниковъ, которые почти всегда бываютъ и ректорами пригготовительныхъ училищъ; а во вторыхъ, что благоразумная дисциплина, т. е. послушаніе есть правиломъ всевозможныхъ учебныхъ заведеній, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ, и что, по мѣрѣ ослабленія этого спасительнаго правила, нравственность юношества приходитъ въ упадокъ. Бѣда не въ этомъ навѣкъ къ послушанію, а въ томъ, — что юношество всѣхъ сословій лишено было десятилѣтъ того крѣпкаго образовательнаго элемента, который дѣлаетъ людей мыслящими и самостоятельными, того классическаго воспитанія, которое можетъ не нравиться только врагамъ Россіи, и которое приготавлило и у насъ тѣхъ знаменитыхъ дѣятелей, которыми гордиться можетъ церковь и отечество наше. Но въ отсутствіи разумнаго ученія, также какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, нельзя безъ крайней несправедливости винить церковь, которая до петровской реформы была въковымъ

источникомъ просвѣщенія, и неоднократно спасительницею отечества.

Но возвращаясь къ монашеству, насъ крайне удивляетъ противорѣчіе, которое мы встрѣтили во мнѣніяхъ г. з. з. з. Онъ, который требуетъ, чтобы епископскій санъ былъ исключительно принадлежностію блага духовенства, — вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ какое то неслыханное *повтріе*, «*что изъ бѣлаго священника никогда не бываетъ истиннаго монаха*» (стр: 857). и что потому «*нужно положить конецъ вступленію въ монашество вдовыхъ священниковъ и діаконовъ или помѣщать ихъ въ обителихъ, откуда выведены будутъ монахи.*» Странно! мы понимаемъ, когда онъ говоритъ, что монастыри не должны быть ссыльнымъ мѣстомъ для провинившихся церковно—служителей, и вполне раздѣляемъ его желанія, чтобы на этотъ предметъ были устроены особыя обители, безъ монаховъ, коимъ худой примѣръ послужилъ бы соблазномъ; но рѣшительно не можетъ понять, почему ничѣмъ неопозоренный вдовый священникъ или діаконовъ, потерявшій все, что привязывало его къ міру, не можетъ искать отрады своему горю въ мирныхъ стѣнахъ монашеской обители?!

Мы вполне сочувствуемъ всему, что въ этой статьѣ такъ прекрасно высказано о духѣ древняго монашества, раздѣляемъ горячо желаніе, чтобы наши монастыри получили лучшее устройство, имѣли бесплатныя школы для народа, больницы, страннопріимницы для несчастныхъ, и на эти дѣла милосердія древле—монашескаго употребляли тѣ средства, которыя часто тратятся на излишнее великолѣпіе церковное; а вмѣстѣ съ этимъ мы желалибы, чтобы наши монахи въ большемъ количествѣ дѣлались миссіонерами для обращенія заблуждающихся меньшихъ братій нашихъ для евангельской проповѣди въотдаленнѣйшихъ странахъ нашего отечества. Это самыя

завѣтные *pra desideria* наши, и дай Богъ увидѣть ихъ осуществленными.

А. Б...я.

С. Бобровка.

О НОВОМЪ МИССИОНЕРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

Пересматривая лѣтнія книжки Православнаго Обзорѣнія, я особенно остановилась на письмѣ одного изъ нашихъ заграничныхъ священниковъ о. Базарова, по поводу присланнаго изъ дальней Сибири трогательнаго воззванія къ православному нашему миссіонеру о. Ландышеву, о помощи необходимой для апостольскаго дѣла ихъ обращенія Сибирскихъ язычниковъ. Съ грустью размышляла я о томъ, какъ мало мы думаемъ о распрѣстраненіи церкви Христовой на землѣ! Многіе изъ насъ не знаютъ и не хотятъ знать, что въ одной съ нами государственной семьѣ, есть множество язычниковъ, не вѣдающихъ истиннаго Бога и Спасителя всѣхъ челоуѣковъ; и по такой холодности нашей и нерадѣнію, многія тысячи душъ погибаютъ на всю вѣчность!

Запала мнѣ въ душу эта горькая дума и страшно стало думать, какого отвѣта потребуеть отъ насъ Богъ за то, что мы православные, рожденные въ лучшей, единой—истинной церкви, не имѣемъ милосердія къ такимъ же, какъ и мы, твореніямъ Создателя, искупленнымъ кровію Сына Божія, и не только сами не стремимся нести къ нимъ свѣтъ евангелія, но и малѣйшей помощи не доставляемъ тѣмъ благословеннымъ труженикамъ—миссіонерамъ нашимъ на Алтаѣ и Забайкальѣ, которые, среди опасностей и лишеній всякаго рода, исполняютъ апостольское дѣло свое, — обращаютъ идолопоклонниковъ въ христіанство! Какой стыдъ для насъ, что другія церкви

неправовѣрныя, находятъ средство посылать многочисленныхъ миссіонеровъ и щедро помогать тѣмъ, которые принимаютъ ихъ вѣру; а мы по нашей холодности и безпечности даемъ имъ способъ распространять ихъ неправое ученіе, а свое правовѣріе держимъ про себя и не дѣлимся ни съ кѣмъ этимъ драгоценнымъ даромъ. Не худо бы намъ присмотрѣться къ ихъ ревностной дѣятельности, къ ихъ умѣнію составлять значительныя суммы на миссіонерское дѣло изъ самыхъ мелкихъ копѣчныхъ приношеній, которыя потому и становятся значительными, что тамъ умѣютъ вести дѣло съ постоянствомъ, неустанно возбуждая участіе въ обществѣ, не впадая въ уныніе, когда встрѣчаютъ холодность и недоброжелательство, однимъ словомъ, задѣйствуя съ самоотверженіемъ на служеніе вѣры и любви христіанской.

Всѣ эти мысли ложились тяжелымъ гнетомъ на душу и не давали мнѣ покоя. Возгорѣлось во мнѣ желаніе, чтобы у насъ въ Россіи, въ которой нибудь изъ столицъ составилось общество ревнителей миссіонерства, откуда исходилобы возбужденіе на это святое дѣло, отъ куда истекали бы прошенія со всѣхъ концовъ нашей доброй Руси, которая — конечно — откликнется съ любовію на призывный голосъ какъ бы самаго Христа, взывающаго къ ней устами добрыхъ людей, о распространеніи царства Его въ предѣлахъ нашего дорогого отечества.

Такъ думала я, — и какова же была моя радость, когда узнала изъ журналовъ, что пламенно желанное мною миссіонерское общество уже составилось въ Петербургѣ и уставъ его Высочайше утверждёнъ! Слава Богу! да благословитъ Онъ тѣхъ, которые позаботились объ этомъ великомъ дѣлѣ, и всѣхъ тѣхъ, которые будутъ сочувствовать ему. Теперь достойные отцы миссіонеры наши въ Сибири не будутъ уже чувствовать себя одинокими и заброшенными, и великіе подвиги ихъ

облегчатся всеобщимъ сочувствіемъ. Остается только желать, чтобы радостная вѣсть эта пронеслась по всеѣмъ селамъ и весямъ, и чтобы во всеѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ устроились *комитеты миссіонерскаго общества*, чрезъ которые могъ бы каждый посылать свое приношеніе, какъ бы мало оно ни было. Дай Богъ, чтобы наши городскіе и сельскіе священники приняли къ сердцу это святое дѣло, и въ простыхъ задушевныхъ словахъ объясняли своимъ прихожанамъ, не разъ, а какъ можно чаще, что всякій христіанинъ обязанъ, чѣмъ можетъ, участвовать въ этомъ дѣлѣ Христовомъ, чтобы получить отъ Господа участіе съ трудящимися въ ономъ.

Можетъ ли быть, чтобы добрый народъ Русскій всеѣхъ сословіи не принялъ сердечное участіе, когда ему объясняютъ съ любовію, что въ далекихъ сибирскихъ странахъ, до 20. миссіонеровъ священниковъ и монаховъ трудятся въ холодномъ климатѣ, претерпѣвая такую нужду во всемъ, что часто не имѣютъ хлѣба для утоленія голода въ этихъ пустынныхъ мѣстахъ, гдѣ кочуютъ народы дикіе, кланяющіеся идоламъ, что они должны проѣзжать огромныя пространства, чтобы посѣщать новообращенныхъ и проповѣдать Христа язычникамъ. Этимъ ревностнымъ служителямъ Господнимъ удалось уже, при самой незначительной помощи, которую они до сихъ поръ получали и которая теперь прекращается, обратить до *шести тысячъ* идолоклонниковъ, построить нѣсколько церквей со школами и селеніями для новокрещенныхъ, научивъ ихъ пахать землю и вести хозяйство. Но всего, что сдѣлано, очень еще не достаточно, потому что въ Сибири есть нѣсколько милліоновъ людей, не знающихъ истиннаго Бога. Необходимо нужно имѣть болѣе священниковъ, болѣе церквей и селеній не только въ дальнемъ разстояніи одно отъ другаго, какъ теперь, такъ что случается, пока священникъ можетъ пріѣхать туда по непроходимымъ г. рамъ и лѣсамъ, многие изъ новыхъ хри-

стіанъ умирають безъ причастія св. таинъ, а дѣти безъ крещенія.

Такой бѣдѣ надо помочь всемъ православнымъ христіанамъ, посылать кто что можетъ чрезъ новое миссіонерское общество, чтобы проповѣдники слова Божія не терпѣли нужды, чтобъ могли гдѣ нужно строить церкви; гдѣ бы и темные язычники, види благолѣпное служеніе и ту спокойную жизнь, которую ведутъ ихъ родичи крещенные, захотѣли и сами сдѣлаться христіанами.

Вотъ о чемъ стараться есть непремѣнная обязанность всехъ насъ; будемъ молить Бога, чтобъ Онъ милостиво простилъ намъ, что, по незнанію, не исполняли этого христіанскаго долга до сихъ поръ; но теперь, узнавши объ этомъ, мы бы взяли страшный грѣхъ на душу, еслибы съ холодностію отозвались на призывъ къ св. дѣлу. Каждую копейку, которую мы подадимъ, приметъ самъ Христосъ и благословитъ того, кто радѣетъ о славѣ Его. А изъ этихъ копеекъ, приносимыхъ всеми постоянно каждый годъ, составятся рубли и сотни рублей, которые общество миссіонерское будетъ пересылать туда, гдѣ болѣе будетъ нужно, и оно обѣщаетъ уведомлять насъ чрезъ газеты о томъ, какъ употребляться будутъ наши приношенія.

Такими и подобными рѣчами, если ихъ будутъ высказывать съ любовію и терпѣніемъ, необижаясь, когда встрѣтятся холодно слушателей, и выбирая удобное время, когда народъ самъ не терпитъ крайней нужды, на празднествахъ ихъ и поминкахъ, однимъ словомъ когда только благовременно будетъ, — то можно надѣяться, что добрые люди подвигнутся на святое дѣло и согласятся лишить себя лишняго стакана вина, чтобъ принести свою лепту Христу Богу.

Да благословить же Господь слово, сказанное во славу Его, и сотворить его добрымъ семенемъ и плодоноснымъ по волѣ Своей святой.

А. Б. я,

С. Бобровка.

ЗАМѢТКА

ПО ПОВОДУ НАЗНАЧЕНІЯ ДУХОВЕНСТВУ ОЧЕРЕДНЫХЪ ПРОПОВѢДЕЙ, ДЛЯ СКАЗЫВАНІЯ ОНЫХЪ ВЪ ГОРОДСКИХЪ СОБОРАХЪ.

Въ видахъ общей пользы, современное духовенство дружно заговорило о томъ и о другомъ. Въ тѣхъ же видахъ и мы рѣшаемся сказать — кстати — нѣсколько словъ о томъ, не пора ли измѣниться порядку назначенія духовенству очередныхъ проповѣдей, для сказыванія оныхъ въ городскихъ соборныхъ храмахъ?...

Извѣстно, что очередное проповѣдничество узаконено, между духовенствомъ, съ двоякою цѣлю, именно: 1.) съ тою цѣлю, чтобы не было недостатка въ проповѣданіи слова Божія въ соборныхъ храмахъ и 2.) — чтобы предохранить духовенство отъ застоя въ проповѣдническомъ дѣлѣ. Цѣль благая; но достигаетъ ли она? — Бѣ сожалѣнію, — нѣтъ.

Проповѣданіе слова Божія, служа во всемъ православномъ мірѣ необходимымъ средствомъ къ распространенію и укрѣпленію вѣры православной, должно бы процвѣтать вслѣдъ, а по преимуществу въ такихъ представительныхъ храмахъ, какъ градскіе соборы, — въ которыхъ, по преимуществу, предполагаются слушатели болѣе или менѣе образованные. Но въ

томъ—то и бѣда, что очередное проповѣдничество вовсе не можетъ содѣйствовать процвѣтанію проповѣдничества. Оно во все—не можетъ создать проповѣди, могущей удовлетворять образованному духовному вкусу, потому что при немъ проповѣдь большею частію не имѣетъ ни приложимаго къ слушателямъ содержанія, ни правильнаго и завлекательнаго строя.

Нужно замѣтить, что современный народъ, болѣе или менѣе образованный, любитъ дѣло и дѣло, и, понимая свои нужды и потребности, любитъ слушать то и говорить о томъ, что ближе касается его потребностей. Можно ли же, послѣ этого, ожидать удовлетворенія нравственнымъ потребностямъ гражданскихъ, на примѣръ, слушателей, со стороны проповѣдниковъ—сельскихъ пастырей. Трудно,—потому что эти пастыри, не зная обычаевъ и нравственныхъ потребностей стороннихъ имъ слушателей, пишутъ и говорятъ поочереды, обыкновенно, проповѣди болѣе общія, не касающіяся прямо особыхъ нравственныхъ нуждъ извѣстныхъ слушателей. Да и удобно ли стороннимъ пастырямъ указывать стороннимъ слушателямъ, — «что идетъ такъ и что не такъ въ ихъ нравственной жизни»?... Кажется, точно также неудобно, какъ стороннему отцу, зашедшему въ чужую семью, учить чужихъ дѣтей. Это истина уже и тѣмъ оправдывается, что иной цензоръ, не задумываясь, очищаетъ очередныя проповѣди отъ всѣхъ меткихъ нравственныхъ замѣчаній, должно быть, — напоминая тѣмъ проповѣднику, что не мѣсто, разъ въ годъ пріѣхавши въ гости, говорить хозяевамъ правду, которая часто глаза колетъ!... По такимъ то и подобнымъ обстоятельствамъ очередныя проповѣди, повторимъ, являются въ соборы большею частію съ слишкомъ общимъ, отвлеченнымъ содержаніемъ,—соборные слушатели, при появленіи проповѣдниковъ, большею частію разбѣгаются, позволяя себѣ надѣяться, что все высказываемое проповѣдью можно прочесть въ любой—духовной книгѣ.....

Кромѣ слишкомъ общаго содержанія очереднымъ проповѣдямъ много еще вредитъ ихъ безтактность и разнообразіе. Въ самомъ дѣлѣ, — въ дѣломъ уѣздѣ есть всякіе проповѣдники и даровитые и недаровитые и всякій, конечно, является на проповѣднической аренѣ съ своимъ складомъ и оладомъ: всякій, пона примѣръ, пишетъ и произноситъ проповѣдь по—своему, держитъ себя, во время оной, какъ кому угодно и т. п. Потому въ соборныхъ храмахъ хорошіе проповѣдники часто смѣняются недаровитыми и на оборотъ, за прекраснымъ произношеніемъ проповѣди слѣдуетъ негоднее и т. п. Къ тому же, часто бываетъ и такъ, что въ великіе праздники является проповѣдь слабая, а другая и прекрасная, но остается неизвѣстною для большей части горожанъ, потому что говорится на праздники малые и т. д. И такая неурядица проповѣдническая существуетъ гдѣ же? Въ важнѣйшихъ градскихъ храмахъ, въ кругу болѣе, или менѣе образованныхъ слушателей... Удивительно ль же, что этимъ слушателямъ, при такомъ строе проповѣдничества, естественно болѣе развлекаться, чѣмъ научиться, — естественно, какъ на самомъ дѣлѣ и бываетъ, не болѣе, — какъ только смѣтъ — свое сужденіе имѣть о томъ: кто говоритъ проповѣдь, каково?... какова проповѣдь? и т. п.... Намъ, пожалуй, замѣтить, что гдѣ не бѣгаютъ проповѣдниковъ и гдѣ ихъ не осуждаютъ? Такъ. — Но мы о частностяхъ ни слова; — а вообще народъ нашъ не чуждается проповѣдей. Если, напримѣръ, въ городахъ въ какомъ—либо храмѣ является дѣльный и постоянный проповѣдникъ, то туда сѣшится народъ и — собственно ради проповѣди. — Если же народъ бѣгаетъ проповѣдей, то это явный знакъ, что онѣ неудовлетворительны. Тоже и объ осужденіи: какъ не осудить то, что достойно осужденія? — Какъ не осуждать порядка очереднаго проповѣдничества, когда оно снабжаетъ соборы плохими проповѣдями?... Дѣтъ, общій говоръ гражданъ не въ пользу очереднаго про-

повѣдничества не порицанъ достоинъ, а строгой и дѣльной критики объ этомъ проповѣдничествѣ....

По нашему мнѣнію, очередное проповѣдничество отжило свой вѣкъ для соборныхъ храмовъ. Вѣдь всему времени все хорошо въ свое время. — Такъ и — очередное проповѣдничество. — Хорошо оно было во время оно и необходимо, когда былъ недостатокъ и въ проповѣдникахъ и въ умѣньѣ проповѣдывать, когда вужда заставляла необходимое дѣло улаживать общими силами. А теперь? Въ настоящее время соборы имѣютъ, обыкновенно по два, и по три священника, которыми, по очередно, легко отправлять проповѣдническое дѣло для своихъ прихожанъ, ¹⁾ тѣмъ болѣе, что къ соборнымъ храмамъ поставляются пастыри изъ людей болѣе образованныхъ, значитъ могущихъ не затрудняться проповѣдничествомъ.

Но можетъ быть очередное проповѣдничество въ соборныхъ храмахъ благотворно, какъ средство къ поддержанію въ духовенствѣ проповѣднической дѣятельности? Нисколько. — Написать и сказать разъ въ годъ очередную проповѣдь, какъ обыкновенно у насъ водится, ничего не значить для упражненія въ проповѣдничествѣ, тѣмъ болѣе что, при обиліи проповѣдей въ настоящее время, легко отдѣлываться отъ очереди на чужой счетъ... ²⁾ Притомъ, даровитый проповѣдникъ и безъ очередныхъ проповѣдей можетъ быть исправенъ въ проповѣдническомъ дѣлѣ, а что касается не совершенныхъ въ этомъ дѣлѣ, то нужно замѣтить, что на соборныхъ кафедрахъ должно быть лучше

1) Мы не говоримъ ни слова о губернскихъ соборахъ, гдѣ очередное проповѣдничество можетъ идти успешно. Только слѣдовало бы устранить отъ проповѣдничества сельское духовенство.

2) А иногда проповѣди можетъ, быть, и вовсе не пишутся священниками, хотя благоволящій къ нимъ цензоръ и доноситъ, что проповѣдь сказана. Мы знали одного священника (не смоленской епархіи), который вовсе не умѣлъ писать проповѣдей. Когда наступало время проповѣданія, онъ обыкновенно укладывалъ въ возъ гусей, куръ или другую живность и отправлялся въ уѣздный городъ къ цензору съ поклонномъ. Діаконъ села слышавъ крикъ гусей, обыкновенно говорилъ съ насмѣшкою: „ну поновы гуси поехали въ городъ проповѣдь сказывать“. И во избѣженіе подобныхъ скандаловъ слѣдовало бы уничтожить очередное проповѣдничество.

проповѣдничество для проповѣдниковъ собственно и для слушателей... Къ усовершенствованію проповѣдниковъ должны быть предпринимаемы другія болѣе пригодны мѣры.

Итакъ очередныя проповѣди безуспѣшны въ достиженіи цѣлей своего назначенія.

А между тѣмъ, онѣ не малаго требуютъ отъ духовенства, на примѣръ, сельскаго. Не являясь въ очередь съ проповѣдью опасно, — оштрафуютъ и штрафъ запишутъ въ послужной списокъ. И вотъ, пастыри спѣшатъ въ городъ съ проповѣдями, оставляя всё свои дѣла, — оставляя приходы, часто въ великіе праздники безъ службы..., спѣшатъ часто въ рабочее время, въ ненастную и опасную погоду, — жертвуютъ иные двумя, тремя сутками и для чего же? Для того, чтобы сказать проповѣдь, сказать часто неудачно и неудачную, а иногда для того только, чтобы показать оную цензору!

Пора бы освободить духовенство отъ этого, вообще, не удачнаго и болѣею частію отяготительнаго проповѣдничества, а назначить для онаго другой лучшей порядокъ, — хотя бы, на примѣръ, такой:

Обязать какъ соборныхъ, такъ и всѣхъ прочихъ пастырей — учить именно своихъ прихожанъ и поученія представлять начальству. Если же такъ прочно сложилось для соборовъ правило очереднаго проповѣдничества, что трудно уничтожить оное, — и именно изъ опасенія, что въ оныхъ, вмѣсто очереднаго — кое какого — не будетъ ни какого проповѣдничества, то можно бы распорядиться такъ:

1.) Въ градскихъ соборахъ предоставить очередное проповѣдничество градскому духовенству, — а гдѣ во всемъ городѣ не болѣе двухъ, трехъ священниковъ, тамъ допустить, на случай, скзываніе печатныхъ поученій.

2.) Сельскому же духовенству вмѣнить въ непремѣнную обязанность проповѣдать — своимъ прихожанамъ и свои проповѣди непремѣнно представлять начальству. 3.)

3.) Представлять всё проповѣди крайне затруднительно. Отъ cadaго священника довольно нѣсколько образчиковъ его проповѣдничества. Р.

При такомъ порядкѣ проповѣдническое дѣло вышло бы естественнѣе и пригоднѣе. Градскіе пастыри, обыкновенно, болѣе знакомы съ образомъ жизни и нравственными потребностями градскихъ слушателей, чѣмъ сельскіе пастыри; слѣдовательно ихъ проповѣдническая дѣятельность могла бы быть болѣе полезна и благотворна въ городѣ. Что же касается печатныхъ поученій, то они равняясь очереднымъ проповѣдямъ общностию своего содержанія, конечно могутъ производить большее впечатлѣніе на слушателей,—какъ потому, что они, обыкновенно имѣютъ правильный строй, одобренное содержаніе,—такъ и потому, что будутъ произноситься отъ приходскаго пастыря, по гласу своему болѣе знакомаго для пасомыхъ. Въ селахъ при обязательномъ для духовенства домашнемъ проповѣданіи естественно явилось бы—преуславіе какъ самихъ пастырей, такъ и прихожанъ въ дѣлѣ религіознаго образованія и прочее...

Впрочемъ, этотъ нашъ порядокъ проповѣдничество — не право; лучшаго порядка для онаго мы будемъ терпѣливо ожидать отъ нашего начальства, ревностно заботящагося объ общей пользѣ. —

Священникъ *Василій Блгавенцевъ.*

— *Содержаніе.* — Двухсотлѣтній юбилей юхновскаго уѣзда села Дмитровка. — Нѣсколько словъ о статьѣ, помѣщенной въ №№ 35 и 36 газеты День: о современномъ положеніи у насъ монашества и пр.: — О новомъ миссіонерскомъ обществѣ. — замѣтка. —

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кириллъ и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Декабря 20-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.