

10 Февраля 1910 г.

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Калужскій

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 5.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Кааедрал. Собора.

Къ характеристикѣ современной религіозности.

Достаточно незначительнаго знакомства съ нашей исторіей, чтобы видѣть, что въ древней, до—Петровской Руси была самая тѣсная связь между религіей и жизнью. Постановленія Стоглаваго собора, нравственныя и житейскія наставленія Домостроя, многочисленныя обличенія церковныхъ и нецерковныхъ писателей ясно показываютъ, какъ идеаль древне-русскаго человѣка близко подходилъ къ идеалу, изображенному въ житіяхъ святыхъ. Въ той мѣрѣ, въ какой русскій православный постигалъ завѣтъ Христовъ, въ той мѣрѣ онъ его и осуществлялъ. Стремленіе приблизиться къ христіанскому идеалу проявлялось не только въ области практически-житейской, но и во всѣхъ областяхъ творчества. Извѣстно, что мысль русскаго человѣка XVI и XVII вв. свободнѣе всего работала въ области религіозной. Это видно не только изъ множества сохранившихся статей богословскаго характера, но и изъ того, что даже чисто свѣтскія науки существовали постольку, поскольку онѣ служили цѣлямъ религіознымъ. Священное писаніе въ пониманіи св. отцовъ было единственнымъ источникомъ для научныхъ выводовъ, а языкъ богослужебныхъ книгъ былъ въ то же время языкомъ литературнымъ и научнымъ. Мало того: все художественное творчество, слѣды котораго дошли до насъ, носило въ ту эпоху церковно-религіозный характеръ, даже больше—творчество проявлялось въ области религіозной. Музыка была представлена только церковнымъ пѣніемъ. Живопись

существовала только, какъ иконописаніе, притомъ въ опредѣленномъ византійскомъ стилѣ. Архитектура, болѣе другихъ видовъ искусства развивавшаяся на Руси, развивалась почти исключительно въ области церковной—въ построеніи церкви и часовенъ.

Прошли вѣка. Что же мы видимъ теперь? Преобразовавшаяся Россія попрежнему именуется „православной Русью“. По всему лицу земли русской разсѣяны храмы Божіи, даже въ несравненно большемъ количествѣ, а о благолѣпії и говорить нечего. Не чувствуется недостатка и въ людяхъ священнаго чина. Есть и благочестивые молитвенники и молитвенницы, постоянно ходатайствующие за міръ православный передъ Всевышнимъ. Число дней, посвященныхъ Богу и Его святымъ, возросло въ значительной степени. Оставивъ позади себя прежнюю Русь въ области внѣшней культуры, мы и въ отношеніи внѣшней религіозности не только не уступаемъ предкамъ, но даже превосходимъ ихъ. И что же? Стали ли мы вмѣстѣ съ тѣмъ ближе къ идеалу, начертанному на знамени нашихъ предковъ? Окончательно ли отождествили Русь съ православіемъ, человѣка съ христіаниномъ?

Надо сознаться, что мы живемъ въ эпоху совершеннѣйшаго разлада между жизнью и религіей. Привычныя формы набожности не захватываютъ нашего существа. Чтобы не порывать окончательно связи съ церковію,—для этого за насъ должны все дѣлать официальные представители религіи. Созиданіе тѣла Христова для насъ совершенно почти чуждо. Мы нашли себѣ новыхъ боговъ и только по инерціи иногда повторяемъ

слова старыхъ молитвъ Начавшаяся повсюду переоцѣнка цѣнностей не миновала и церковныхъ стѣнъ, только здѣсь переоцѣнка производится на совершенно новой для насъ почвѣ. Прежнее сектанство исходило изъ тѣхъ же положеній, которыя утверждала и церковь. Сектанты лишь отвергали ихъ, измѣняли, замѣняли новыми, но они стояли на почвѣ тѣхъ же догматовъ, обрядовъ, правилъ этики, общежитія и т. п. Теперь не говорятъ прямо ни о догматахъ, ни объ обрядахъ, а если и говорятъ,—то мимоходомъ, не считая ихъ существенно нужными. Теперь сама жизнь, политика, наука и искусство стали враждебными религіи и церкви. Такимъ образомъ, сохраняя видимое религіозное единство, наша „православная Русь“ раздирается религіознымъ разномысліемъ. Можно различать четыре русла, въ которыя отлилась наша современная религіозность: *индифферентизмъ, религія нигилизма, религія социализма и религія модернизма.*

Два представителя русской мысли—Бѣлинскій и Достоевскій—до противоположности расходились между собою въ оцѣнкѣ религіозности русскаго народа. „Русскій народъ самый атеистическій изъ всѣхъ народовъ“—утверждалъ Бѣлинскій. „Русскій народъ самый мистическій изъ всѣхъ народовъ, русскій народъ — народъ богоносецъ“ — утверждалъ Достоевскій. Кто изъ нихъ правъ? Пожалуй, оба правы, каждый въ своемъ родѣ. Въ русскомъ народѣ нужно различать толпу и такъ называемую „интеллигенцію“. Въ смыслѣ религіозныхъ запросовъ, простой народъ стоитъ, конечно, гораздо ближе къ Богу, чѣмъ интеллигенція. Всевозможныя секты и расколы суть не что иное, какъ проявленія религіознаго духа человѣка. Правда, иногда эти стремленія духа къ Богу принимаютъ уродливыя формы. Стоитъ прочесть любой набросокъ съ натуры объ общинахъ іоаннитовъ, чтобы видѣть, какъ часто простой народъ одурачивается, благодаря кликушеству нѣсколькихъ изступленныхъ поклонницъ о. Іоанна. Тѣмъ не менѣе самая возможность подобнаго одурачиванія свидѣтельствуетъ о стремленіи народа къ Богу. Итакъ, въ простонародѣ религіозные запросы есть и запросы обширные. Въ этомъ отношеніи былъ правъ Достоевскій. Что же касается такъ называемой интеллигенціи, то въ отношеніи ея не ошибался Бѣлинскій. Она совершенно потеряла вкусъ къ религіи. Она погрязла въ мѣщанствѣ. Жизнь заманиваетъ нашу интеллигенцію своими матеріальными благами,— всѣ усилія большинства людей нашего времени науравнены къ приобрѣтенію этихъ благъ.

Чѣмъ больше ихъ приобрѣтаетъ человѣкъ, тѣмъ больше хочется ихъ имѣть: сперва каждый стремится обезпечить себя въ данный моментъ, потомъ—на черный день; сперва приобрѣтаетъ для себя, потомъ—для семьи, для друзей. Борьба за обладаніе благами земными поглощаетъ всѣ наши силы. О Богѣ вспоминаемъ лишь, когда громъ грянетъ. Богу мы удѣляемъ въ своемъ распisanіи лишь столько времени, сколько не помѣшаетъ нашей ежедневной суетѣ. Религія сознается нами, какъ обязанность, которая поддерживается въ насъ привычкой. Желаніе остаться православнымъ у насъ сохранилось въ видѣ пережитка, атавизма. Она покоится на суевѣрномъ страхѣ отступить отъ порядковъ, заведенныхъ безъ нашего вѣдома. Исправно выполняется нами только та часть религіи, которая требуетъ отъ насъ наименьшихъ затратъ. Сюда относится молчаливое признаніе догмата, пока онъ не требуетъ размышленія; въ противномъ случаѣ мы его смѣло объявляемъ позднѣйшимъ наслоеніемъ церкви, необязательнымъ для правовѣрующихъ. Съ большимъ усердіемъ выполняется обрядовая сторона религіи, ритуаль, который привлекаетъ къ себѣ однихъ торжественностью, другихъ—тѣмъ, что онъ не затрагиваетъ уснувшей религіозной совѣсти. Выполнивши ритуаль, мы считаемъ себя уже исполнившими высшій законъ. Одинъ изъ современныхъ вѣрующихъ писателей ¹⁾ вполне справедливо видитъ въ нашей религіозности закваски—фарисейскую, саддукейскую и манихейскую. Какъ древніе фарисеи, мы замѣнили животворящій духъ любви буквой знанія догматовъ и соблюденія внѣшняго ритуала. Мы считали число буквъ писанія, но полагаемъ почти по прежнему правовѣріе въ соблюденіи поклоновъ, субботъ и въ паломничествѣ. Какъ сказалъ Христосъ о фарисеяхъ, мы устранили заповѣдь Божию преданіемъ своимъ (Мѣ. 15, 6). Подобно древнимъ саддукеямъ, не видѣвшимъ въ жизни ничего, дальше здѣшней временной жизни, мы превратили религію въ политическое средство. Мы не себя отдаемъ на дѣло Божіе, а кощунственно заставляемъ самого Бога Живого служить на пользу нашихъ житейскихъ комбинацій. Наконецъ, какъ древніе манихеи дѣлили всѣ предметы на чистые и нечистые, такъ и мы, провозгласивши себя правовѣрными, позволяемъ во славу своей „колокольни“ поносить всѣхъ, кто не съ нами и кто противъ насъ. Но что всего замѣчатель-

¹⁾ *Примѣч.* Н. Н. Нелюевъ, извѣстный писатель по религіознымъ вопросамъ, основатель знаменитаго Крестовоздвиженскаго Трудового Братства, находящагося въ Глуховскомъ уѣздѣ, Черниг. губ.

нѣе во всемъ нашемъ настроеніи: наша религіозность отличается вялостью, нерѣшительностью. Мы не живемъ религіей, не горимъ ею; мы дѣлаемъ все безъ искры воодушевленія, а какъ бы изъ повиновенія закону и ради подражанія предкамъ. Таковъ въ общихъ чертахъ *религіозный индифферентизмъ* нашего времени.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОУЧЕНІЕ

на Срѣтеніе Господне.

Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе пререкаемо (Лк. 2, 34).

Эти слова относились къ Иисусу Христу и сказаны были праведнымъ Симеономъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, когда она въ сороковой день по рожденіи принесла Божественнаго Младенца въ храмъ Іерусалимскій. Смыслъ этихъ словъ такой: „не думайте, какъ бы такъ говорилъ Симеонъ, что если явился обѣщанный Спаситель міра, то всѣ будутъ спасены, хотя бы и не хотѣли сего. Не думайте, что если съ явленіемъ Его на землѣ открылись каждому всѣ средства выйти изъ злополучнаго состоянія грѣха и смерти, то не останется ни одного грѣшника. Нѣтъ, Спаситель міра будетъ во спасеніе не для всѣхъ. Для нѣкоторыхъ Онъ будетъ камнемъ соблазна, предметомъ пререканій, многіе о Него Самого будутъ преткаться и падать глубже прежняго. И такъ будетъ не при началѣ только Его явленія и проповѣди, но и при концѣ; не при жизни Его только на землѣ, но и по вознесеніи на небо; не тогда только, когда царствіе Его начнетъ распространяться между народами языческими, но и тогда, когда весь міръ исполнится имени и славы Его, въ нѣдрахъ самой Церкви; не въ продолженіи только извѣстнаго времени, а во всѣ вѣка до скончанія міра и второго пришествія Его, „се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе пререкаемо“ (Сочин. Иннок. Херсон.).

Пророчество Симеона о Спасителѣ начало исполняться еще при земной жизни Иисуса Христа. Не смотря на Божественное величіе Его лица, на святость Его жизни, на чистоту Его ученія, на благотворность Его дѣйствій, на самыя чудеса и знаменія, которыми Онъ былъ окруженъ,—на Него смотрѣли различно, о Немъ говорили, Его принимали не одинаково. За кого люди почитаютъ Меня? спросилъ однажды Иисусъ Христосъ учениковъ своихъ. Они сказали: одни за Іоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремію, или за одного изъ пророковъ. Онъ сказалъ имъ: „а вы за кого почитаете Меня?“ Симонъ Петръ, отвѣчая, сказалъ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“ (Мѡ. 16, 13—16). Одни вѣровали въ Него и съ восторгомъ говорили: „Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни“ (Іоан. 6, 12) и:

„никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человекъ“ (Іоан. 7, 46); другіе напротивъ, претыкались и въ ожесточеніи говорили: „бѣса имать и неистовъ есть, что Его дослушаете“ (Іоан. 10, 20). Одни говорили о Немъ, „что Онъ добръ“; другіе же, ослѣпленные завистію,—„нѣтъ, но обольщаетъ народъ“ (Іоан. 7, 12). Одни говорили: „когда придетъ Христосъ, неужели сотворить больше знаменій, нежели сколько Сей сотворилъ?“ (Іоан. 7, 31); а другіе, дыша злобою и претыкаясь, твердили свое: „Онъ изгоняетъ бѣсовъ не иначе, какъ силою веельзевула, князя бѣсовскаго“ (Мѡ. 12, 24). Да и Самъ Онъ сказалъ о Себѣ: „блаженъ, иже не соблазнится о Мнѣ“ (Мѡ. 11, 6). Такъ было при земной жизни Спасителя. Такъ продолжалось при началѣ существованія Церкви Христовой, когда Аріи, Несторіи и под. имъ раздирали на части тѣло ея. Но никогда споры о Христѣ, пререканія по поводу ученія Его, разногласія относительно основанной Имъ Церкви и учрежденій ея не достигали такого развитія, какъ въ наше время. Спорятъ о Христѣ: хлысты, скопцы, духоборы, молокане, штундисты, пашковцы, толстовцы и имъ подобные сектанты; спорятъ раскольники безчисленныхъ толковъ; спорятъ люди, принадлежащіе къ различнымъ политическимъ партіямъ: социалисты, анархисты и др. А сколько теперь отдѣльныхъ частныхъ мнѣній о Христѣ и Его ученіи! Пререканія о Немъ идутъ печатно и устно. Цѣлые вороха книгъ теперь трактуютъ о Немъ, разбираютъ Его ученіе, критикуютъ постановленія церковныя. Цѣлый полкъ совопросниковъ окружилъ Спасителя нашего и пренія о Немъ слышатся вездѣ. Садитесь въ вагонъ—спорятъ; выходите на площадку вокзала—въ ожиданіи поѣзда въ толпѣ собравшихся ведутъ оживленную бесѣду о Немъ; входите въ трактиръ—за чашкою чая, или рюмкою вина затѣвается разговоръ на религіозную тему; собралась кучка рабочихъ—разгорается горячій споръ по поводу того, или другого мѣста изъ евангелія. О Немъ спорить отецъ съ сыномъ, мать съ дочерью, мужъ съ женою, братъ съ сестрою;—въ публичныхъ мѣстахъ и частныхъ домахъ, въ городахъ и селеніяхъ, во дворцахъ и убогихъ лачугахъ;—богатые и бѣдные, ученые и простецы, мужчины и женщины, убѣленные старцы и юноши. Такимъ образомъ сбывается и доселѣ пророчество Симеона: се лежитъ Сей въ знаменіе пререкаемо.

Но что болѣе всего слышится о Немъ? А то, чего менѣе всего нужно было бы слышать и слушать православнымъ христіанамъ. Въ нашъ просвѣщенный вѣкъ христіанство считается отжившимъ свое время, религія христіанская—предрасудкомъ, суевѣріемъ, достояніемъ простаго, необразованнаго народа. Тоже, что слышалось почти 2000 лѣтъ тому назадъ. Мудрецы вѣка сего повторяютъ тѣ же слова, какіе книжники и фарисеи говорили при жизни Спасителя нашего: неужели и вы прельстились? Увѣровалъ ли въ Него кто изъ начальниковъ, или изъ фарисеевъ?—но этотъ народъ невѣжда въ законѣ (Іоан. 7, 47—49). А развѣ нынѣ не хулятъ

Бога въ Его святыхъ изображеніяхъ? Развѣ, смотря на образъ, Спасителя нашего, не называютъ его идоломъ, богомъ инымъ,—развѣ не глумятся надъ Нимъ, не безчестятъ Его словами и дѣлами? Развѣ, не хулятъ нынѣ и жилище Божіе на землѣ т. е. святой храмъ? Развѣ не хулятъ и живущихъ на небѣ, т. е. святыхъ угодниковъ Божіихъ? Кого изъ угодниковъ Божіихъ почитаютъ нынѣ? Всѣхъ отвергли, всѣмъ объявили войну, всѣхъ возненавидѣли, всѣхъ сочли недостойными быть нашими молитвенниками предъ престоломъ Царя небеснаго, не исключая и святѣйшей Матери Христа Бога нашего. А сколько хуленій было высказано, и сейчасъ слышится по поводу открытія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго! Не избѣжалъ, хотя и подъ конецъ своей жизни, самой гнустной, злостной клеветы недавно почившій великій пастырь, молитвенникъ и чудотворецъ земли русской о. Іоаннъ Кронштадскій, извѣстный всѣмъ и каждому не только въ Россіи, но и за границей, къ которому за помощію обращались не одни православные, но и лютеране, и католики, и магометане и евреи. Въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ ежедневно глумились надъ благочестивымъ старцемъ, издѣвались надъ его чудесами, надъ его милостыней, надъ благоговѣніемъ его поклонниковъ. Сочинялись клеветническія легенды, сквернилась женская къ нему привязанность, оплевывался народный порывъ. И это—въ вѣкъ, именующей себя просвѣщеннымъ, и это—людьми, хотящими стать у кормила правленія народнаго, и это—въ печати, ратующей якобы за правду. Но грязь, брошенная въ лицо великаго праведника не пристала къ нему и легла чернымъ пятномъ на тѣхъ, кто ее бросилъ.

Да, братіе мои, приблизилось, видно, то время, про которое говорилъ нѣкогда Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Если вамъ кто скажетъ: здѣсь Христосъ, или вотъ тамъ—не вѣрьте (Мѣ. 24, 23). Почему? Потому что въ послѣдніе дни многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить, что это Я, и многихъ прельстятъ (Мѣ. 24, 25). Посему „умоляю васъ, братіе, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ, ибо такіе люди служатъ не Господу нашему Іисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ (Рим. 16, 17—18). Въ заключеніе не лишнимъ считаю привести въ назиданіе вамъ слѣдующее сказаніе изъ житія св. Мартиніана. „Однажды, когда Мартиніанъ сидѣлъ за чтеніемъ св. писанія, постучали въ дверь. Мартиніанъ попросилъ войти. Вошелъ прекрасный незнакомецъ въ царской одеждѣ, съ царственнымъ взоромъ. Кто ты? спросилъ Мартиніанъ. Я Христосъ—отвѣчалъ незнакомецъ. А гдѣ же раны отъ гвоздей—тихо спросилъ Мартиніанъ,—покажи мнѣ ихъ. Сатана, пріявшій образъ Христа, исчезъ. Незнакомецъ былъ красивъ и величественъ, но не Христова была его красота“. И нынѣ много такихъ незнакомецъ бродитъ по бѣлу свѣту и стучится въ двери душъ вѣрныхъ чадъ церкви Хри-

стовой. „И нынѣ часто выдается за правду, за истину, даже Христову истину то, что неправда, или слишкомъ—земная, не Божья правда. Чтобы провѣрить цѣну великаго ученія, нужно справиться, есть ли на немъ печать Христовыхъ страданій? Отпечатлѣлись ли язвы Его? Проникнуто-ли ученіе это духомъ Христа, Его смиреніемъ и любовію?“ 1) Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Щеголевъ.*

Клиръ и міряне.

Въ настоящее время наши прихожане поистинѣ переживаютъ экономическій кризисъ. По случаю неурожавъ хозяйственныя дѣла мужичка такъ пошатнулись, что ему изъ года въ годъ приходится голодовать. Эти несчастные годы вызвали усиленную распродажу скота, такъ что у крестьянъ нѣтъ теперь ни удобренія, ни средствъ для раціональнаго веденія хозяйства. Вслѣдствіе такого бѣдственнаго и безвыходнаго положенія многіе считаютъ землей обѣтованной уже мѣсто прежней ссылки—Сибирь, куда ежегодно ѣдетъ масса переселенцевъ, мечтающихъ найти тамъ медъ и млеко. Но увъ!—какъ часто имъ приходится разочаровываться въ своихъ мечтахъ. Тѣ же, которые здѣсь въ Россіи думаютъ поправить свои хозяйственныя дѣла сторонними заработками, тоже нерѣдко ошибаются въ этомъ. Прежде всего отхожими промыслами нѣкоторымъ не удается улучшить свои домашнія обстоятельства вслѣдствіе того, что фабрики и заводы по разнымъ причинамъ въ послѣднее время сократили число рабочихъ рукъ и при большомъ наплывѣ и маломъ спросѣ на нихъ значительно понизили плату мастеровымъ, которые отъ земледѣльческаго труда уже отвыкли. А самое главное—отъ отхожихъ промысловъ происходитъ разложеніе деревни: отсюда пьянство, развратъ, разное вольномысліе, однимъ словомъ—начало всѣмъ болѣзнямъ и страстямъ.

Причины матеріальнаго обнищанія народа разными передовыми лицами объясняются далеко неодинаково, а потому и мѣры къ улучшенію крестьянскаго быта рекомендуются различныя. Одни говорятъ, что поднять народное благосостояніе можно сокращеніемъ праздниковъ, а другіе вооружаются противъ пьянства. Итакъ, при упадкѣ вѣры и нравственности хотятъ сократить не базары, когда именно и бываютъ кутежи, разгулъ и разныя преступленія, а праздники, хотя при невѣбжномъ скопленіи неотложныхъ работъ крестьяне лѣтомъ работаютъ и въ праздники, а зимой и будни проводятъ въ бездѣліи. Праздники были и раньше, но народъ не нищенствовалъ. А борьба съ пьянствомъ едвали можетъ имѣть большой успѣхъ, такъ какъ духовенство призывается къ искорененію этого порока, а сидѣльцы винныхъ лавокъ награждаются за стараніе продать побольше водки и повышаются по службѣ. Самыя общества трезвости свидѣтельствуютъ о томъ, что народъ нашъ въ высшей степени слабохарактерный,

(1) Воскр. Благов. № 3—1909 г. стр. 17—18.

онъ не имѣть силы воли. Запись мужичка въ члены этого общества служить для него какъ бы нѣкотораго рода уздой, такъ что, не записавшись въ члены, онъ не можетъ воздержаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, хотя бы и хотѣлъ быть трезвымъ. Поэтому для большаго успѣха въ борьбѣ съ пьянствомъ необходимо не только нравственное воздѣйствіе на народъ, но и принудительное. Недаромъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сокращали пьянство посредствомъ закрытія винныхъ лавокъ по общественнымъ приговорамъ. Вотъ почему еще въ 19 вѣкѣ нѣкоторые пастыри настаивали на предоставленіи широкихъ правъ самодѣятельности обществу въ дѣлѣ отрезвленія народа и указывали на необходимость организациі приходскихъ обществъ трезвости. Но къ сожалѣнію трезвенное движеніе, поднято нашимъ духовенствомъ въ 19 вѣкѣ, по случаю пренебрежительнаго отношенія къ священникамъ интеллигенціи и общественныхъ дѣятелей, не принесло желанныхъ плодовъ, при чемъ многіе іереи даже серьезно пострадали. Казенная продажа водки, при благосклонномъ отношеніи правительства къ этой отрасли государственнаго хозяйства, губить въ корнѣ нравственное и матеріальное благосостояніе народа, которому неприванные учителя сулятъ чуть ли ни цѣлыя горы золота. У мужичка уже не стало прежней вѣры, со всѣхъ сторонъ проникаетъ индифферентизмъ, граничащій по мѣстамъ съ совершеннымъ невѣріемъ, падаетъ нравственность, растетъ преступность, потому что народъ охотно вѣритъ такому печатному слову, которое, не обличая его пороковъ и страстей, обѣщаетъ ему экономическія блага. Только на эту слабую сторону нашего крестьянства и рассчитаны социалистическія прокламаціи, разрушающія религиозно-нравственныя основы.

При такомъ печальномъ положеніи пасомыхъ и положеніе священника прямо таки безвыходное. Находясь въ полной матеріальной зависимости отъ прихожанъ, духовенство прежде всего влачить жалкое существованіе. Сборы за требоисправленія сплошь и рядомъ служатъ источникомъ разныхъ недоразумѣній и столкновеній между пастыремъ и паствой: прихожане жалуются, что духовенство обременяетъ ихъ поборами, а духовенство недовольно тѣмъ, что трудъ оцѣнивается слишкомъ низко, такъ что при нынѣшней дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ оно вынуждено бываетъ отказывать себѣ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ и иногда оставлять дѣтей своихъ безъ образованія. Такое печальное явленіе препятствуетъ установленію необходимой для успѣха духовно-просвѣтительной дѣятельности въ приходѣ искренности въ отношеніяхъ между батюшкой и прихожанами, и въ результатѣ получается недовѣрчивое, подозрительное и недружелюбное отношеніе народа къ своимъ пастырямъ. Да иначе и быть не можетъ, потому что тамъ, гдѣ полная матеріальная зависимость, требуется страшное напряженіе всѣхъ нравственныхъ силъ, чтобы имѣть моральное воздѣйствіе на тѣхъ, отъ кого находишься въ зависимости,

и при всей опытности рѣдко все-таки приходится пользоваться среди нихъ авторитетомъ и симпатіями. Высшей церковной власти хорошо извѣстны тѣ враждебныя отношенія крестьянъ къ сельскому духовенству, которыя выражались въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: въ пониженіи таксы за требы, въ отказѣ содержать причтъ и платить ему деньги за арендуемую землю, въ грубомъ и непочтительномъ отношеніи къ священникамъ. Но по этому поводу всегда получались однѣ и тѣ же предписанія: не требовать настойчиво платы за исполненіе требы и въ отношеніяхъ съ приходомъ быть какъ можно сердечнѣе. Правда, пастырю нужно поставить себя въ такія отношенія къ приходу, чтобы быть въ каждомъ домѣ своимъ человѣкомъ, близко принимающимъ къ сердцу не только религиозно-нравственныя нужды прихода, но и его житейскія дѣла. Только тогда и можно имѣть нравственное вліяніе на приходъ и подрывать вліяніе враговъ церкви, которые давно уже сознали важность сближенія съ народомъ и достигаютъ своей цѣли именно на этой почвѣ. Но какой пастырь въ настоящее время не можетъ считать себя фактически оторваннымъ отъ паствы?! Каждый іерей хорошо знаетъ, что нужда и горе прихожанъ станутъ горемъ и нуждой его самого; онъ и желалъ бы быть другомъ и ближайшимъ совѣтникомъ своихъ пасомыхъ, благожелательнымъ и близкимъ,—но чѣмъ онъ можетъ помочь имъ на дѣлѣ?! Все въ томъ, что прихожане наши, лишеныя всякихъ правъ въ дѣлахъ прихода и общецерковныхъ вопросахъ, отданы только на прокормленіе не ими избранныхъ и не ими призванныхъ пастырей. Мы не ратуемъ за избирательное начало, которое по причинѣ некультурности и умственной незрѣлости нашего народа можетъ оказаться преждевременнымъ и повести къ пониженію умственнаго уровня и образовательнаго ценза пастырей, но мы хотимъ сказать, что относить содержаніе духовенства на мѣстныя средства значитъ обрекать большинство причтовъ на нищенство. Народъ нашъ бѣденъ, школы и духовенство тяжелымъ бременемъ лежатъ на крестьянахъ—нашихъ пасомыхъ, а деньги церковныя, на которыя въ прежнія времена строили больницы, училища и дома для бѣдныхъ, въ настоящее время идутъ на образованіе дѣтей духовенства и на уплату сборовъ тарелочныхъ, кружечныхъ и по подписнымъ листамъ. Сборовъ этихъ въ настоящее время стало такъ много, что не только рядовые священники, но даже и благочинные безъ тетрадки, или печатной вѣдомости, не могутъ пересчитать ихъ. Нужды храма и прихода совершенно игнорируются. Ни одинъ пастырь не можетъ обѣщать прихожанамъ, что къ нимъ хочетъ откуда то спуститься небесная манна, что въ приходѣ бѣдные будутъ сыты, обуты и одѣты. Какъ онъ ни касайся нуждъ прихода, какъ дѣло ни кружи, а непременно придетъ къ карману мужичка, который всегда можетъ подумать, ужъ не для своей ли пользы его духовный отецъ хочетъ дѣлать извѣстное дѣло. Чтобы всякое доброе начинаніе пастырей не разбива-

лось о подозрительность прихожанъ, чтобы пастыри дѣйствительно были служители Христа, а не прислужники богатыхъ, знатныхъ и сильныхъ,—для этого необходимо упорядочить правовое и матеріальное положеніе духовенства.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ. Не разъ онъ обсуждался и въ средѣ самого духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ, которые чаще всего выносили простыя резолюціи „бить челомъ о содержаніи.“ Выдвинуть онъ на очередь и въ думской церковной комиссіи, но и до сихъ поръ болѣе трети всего духовенства не получаютъ даже того казеннаго пособія, которое ежегодно вновь ассигнуется нѣкоторымъ причтамъ въ дополненіе къ добротнымъ даяніямъ прихожанъ. Депутатамъ Государственной Думы священникъ говорилъ, что въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи о добротныхъ даяніяхъ. Имъ была поставлена кружка, чтобы въ нее за требоисправленія клали кто сколько пожелаетъ, съ доброй охотой, отъ чистаго сердца—и что же? Черезъ три мѣсяца въ ней оказалось всего лишь нѣсколько копѣекъ. Несмотря на заявленіе депутата, встрѣчаются и теперь такіе пастыри, которые говорятъ: если духовенству назначить жалованье отъ казны, то оно обратится въ чиновниковъ и сдѣлается послушнымъ орудіемъ въ рукахъ государства, такъ что пасомые будутъ съ предубѣжденіемъ относиться къ всякому слову пастыря въ защиту мѣропріятій свѣтской власти. Но вѣдь получаютъ же въ нашемъ государствѣ опредѣленное жалованье ксендзы и пасторы, на средства народа живутъ разныхъ взглядовъ и убѣжденій свѣтская власть, только получаетъ воанагражденіе другими путями. Мы склонны думать, что эти пастыри живутъ въ такихъ приходяхъ, гдѣ имѣются особые и постоянные доходы, создающіе для нихъ привилегированное положеніе. По случаю $\frac{1}{100}$ обложенія церковныхъ и причтовыхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія въ нашемъ епархіальномъ органѣ въ послѣднее время стали появляться такіе статейки, которыя указываютъ на то, что въ нашей духовной семьѣ есть балованные сынки, а есть и пасынки, есть причты безусловно бѣдные, а есть обезпеченные не только достаточно, но и обильно. Для примѣра возьмемъ сельскій приходъ Ивонинскій, гдѣ каждый батюшка съ среднимъ образованіемъ только однихъ $\frac{1}{100}$ съ капиталовъ причта получаетъ въ годъ 1400 рублей. Здѣсь пастырь проживаетъ въ роскошномъ церковномъ домѣ, имѣетъ массу свободнаго времени и всегда можетъ занять другую какую либо платную должность—вродѣ казначея Мосальскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. А въ сосѣднемъ приходѣ два—три неурожайныхъ года могутъ поставить причтъ въ самое затруднительное и печальное положеніе: некуда будетъ ему итти съ протянутой рукой за добротными даяніями, потому что кругомъ его живетъ одна бѣднота. И неужели послѣ этого Ивонинскій рубль справедливо облагать только одинаковымъ налогомъ и

сравнивать его съ тѣмъ рублемъ, за который сосѣдній священникъ гнетъ горбъ и трудится день и ночь, унижается передъ прихожанами и страдаетъ нравственно и физически?! Вѣдь указанный Ивонинскій доходъ не случайный, а постоянный, тогда какъ доходы въ другихъ приходяхъ крайне измѣнчивы и неустойчивы, а между тѣмъ размѣръ ихъ опредѣляется на пять лѣтъ, такъ что налоги, взимаемые не по дѣйствительному поступленію доходовъ, а по однимъ лишь предположеніямъ и за полугодіе впередъ, очень проблематичны. По случаю неравенства въ матеріальномъ благополучіи и неравномѣрнаго распредѣленія земныхъ благъ среди духовенства въ Русскихъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что на ряду съ бѣдными приходами есть приходы чрезвычайно богатые, а потому защитникамъ назначенія жалованья духовенству слѣдуетъ исходить не изъ отдѣльныхъ примѣровъ, а изъ общихъ цифръ и, основываясь на нихъ, показать, что именно духовенство представляетъ изъ себя такую общественную группу, которая по недостаточности своего содержанія требуетъ поддержки со стороны государства въ первую очередь. Духовное вѣдомство имѣетъ въ своемъ распоряженіи громадныя доходы отъ монастырей, куда еще со временъ Иоанна Грознаго начали заносить роскошь опальные бояре, которыхъ насильно постригали, или просто ссылали въ монастыри. Авторъ не обходитъ вниманіемъ арендныхъ статей, земельныхъ надѣловъ и даже нѣкоторыхъ нашихъ архипастырей, которые будто-бы получаютъ такіе колоссальные оклады, о которыхъ напрасно стали бы мечтать не только губернаторы, но и министры. Одно равномѣрное по возможности распредѣленіе матеріальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства въ значительной степени можетъ смягчить нужду и облегчить горькую участь бѣднѣйшей части духовенства. (Рус. Вѣд. Цер. Вѣст. № 29). Въ распоряженіи церкви дѣйствительно имѣются значительныя земельныя, денежныя и иныя цѣнности, которыя слѣдовало бы привести въ ясность и дать имъ надлежащее примѣненіе и должное распредѣленіе. Извѣстно, на примѣръ, что въ одномъ только Брянскомъ уѣздѣ въ распоряженіи приходскихъ церквей имѣется 25000 десятинъ лѣса. Если продать этотъ лѣсъ по 400 рублей за десятину, то получится 10 милліоновъ рублей—такой капиталъ, на $\frac{1}{100}$ котораго могли бы учиться на казенномъ содержаніи всѣ дѣти духовенства Орловской епархіи и часть $\frac{1}{100}$ можно бы удѣлять указаннымъ церквамъ и причтамъ. Подобные лѣса имѣются и въ нашей и въ другихъ епархіяхъ, но всѣ они при установившейся системѣ церковнаго хозяйства не мѣшаютъ причтамъ и церквамъ считаться бѣдными по обезпеченію и только обильно вызываютъ нареканія со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ за деморализацію населенія въ области пользованія чужимъ имуществомъ. Равнымъ образомъ и монастыри, долженствующіе по идеѣ служить примѣромъ христіанскаго милосердія и благотворительности, могли бы съ большимъ сочувствіемъ прійти на помощь тѣмъ воиющимъ

нуждамъ, которыя духовенство испытываетъ при образованіи своихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что монастыри существуютъ на средства прихожанъ приходскихъ церквей и обязаны служить просвѣтительнымъ цѣлямъ, а не для себя только жить. Духовно-учебныя заведенія въ извѣстной степени нужны и для монашествующихъ: изъ стѣнъ этихъ заведеній вышли и выходятъ и просвѣщенные простые иноки, и примѣрные настоятели обителей, и почти всѣ наши архипастыри; священники женскихъ обителей получили образованіе тоже въ этихъ заведеніяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что экономическій бытъ духовенства значительно улучшится, когда гораздо меньше средствъ будетъ требоваться на содержаніе дѣтей его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а если при этомъ назначили бы причтамъ жалованье, тогда и не было бы нужды прибѣгать къ закрытію для семинаристовъ свободнаго доступа въ университетъ. Но дѣло въ томъ, что переоцѣнка всѣхъ цѣнностей церкви зависитъ отъ церковнаго помѣстнаго собора.

Къ сожалѣнію и до сихъ поръ неизвѣстно, когда именно будетъ соборъ. Уже три года тому назадъ церковь общалась приступить къ реформамъ, но затѣмъ какое то невидимое теченіе затормозило дѣло. Между тѣмъ, благодаря вѣроисповѣднымъ проектамъ, съ 17 октября 1905 и по 1 мая 1909 года отъ православія отпали и перешли въ другія религіи болѣе 350 тысячъ челоуѣкъ. Хотя отпадшіе были православными только по имени, такъ что тѣло церковное какъ бы очистилось отъ накопившихся вредныхъ наростовъ, тѣмъ не менѣе слабая степень связи между пастырями и пасомыми, отсутствіе активнаго участія послѣднихъ въ церковно-приходской жизни, нерѣшительные шаги по пути церковныхъ реформъ,—все это стоитъ въ несомнѣнной связи съ религіознымъ индифферентизмомъ. Въ религіозной жизни православныхъ христіанъ конечно, нисколько не страшны ни свобода совѣсти, ни начала вѣротерпимости, но допустить полную равноправность всѣхъ вѣроисповѣданій значить поставить государство въ неопредѣленное отношеніе къ религіи. А такъ какъ для жизни государства необходимы религіозно-нравственныя основы, которыя оно почерпаетъ изъ православной церкви, то государство съ своей стороны обязано предоставить православной церкви матеріальную возможность для достиженія ею своихъ просвѣтительныхъ цѣлей, что нисколько не унижаетъ церкви, а составляетъ только прямой и безусловный долгъ государства по отношенію къ тому, кто питаетъ его духовно. Осуществить религіозную свободу при сохраненіи господствующей церкви, удержать авторитетъ церкви, не разрывая союза съ государствомъ,—все это требуетъ глубокаго ума, большихъ трудовъ и великой осторожности. Это, вѣроятно, и служитъ причиной медленнаго шествія по пути церковныхъ реформъ и созыва помѣстнаго собора.

Священникъ Павелъ Лебединскій

Р Ѣ Ч Ь

предъ молебствіемъ на освященіе вновь устроенной въ селѣ Трехсвятскомъ церк.-приход. школы, произнесенная прот. М. Никольскимъ.

При входѣ въ это новое школьное зданіе, возлюблен. братіе, взору нашему прежде всего представляется драгоценный даръ строителя сей школы—св. изображеніе Христа Спасителя нашего, благословляющаго дѣтей. Божественный Учитель, какъ извѣстно, оказывалъ особенную любовь и благоволеніе Свое дѣтямъ. Зная это, нѣкоторыя благочестивыя матери однажды принесли къ Иисусу Христу дѣтей своихъ, чтобы Онъ благословилъ ихъ и возложилъ на нихъ руки Свои. Но ученики не допускали дѣтей къ своему Учителю. Видя это, Господь Иисусъ вознегодовалъ на учениковъ своихъ и сказалъ: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. И обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ“ (Марк. 10, 13—15).

Такая трогательная любовь Спасителя нашего къ дѣтямъ побуждаетъ и насъ христіанъ имѣть особую любовь и попеченіе о дѣтяхъ нашихъ. Забота и попеченіе о нихъ съ нашей стороны должны выражаться прежде всего въ томъ, чтобы дать дѣтямъ доброе христіанское воспитаніе и направленіе, и чрезъ то сдѣлать ихъ полезными членами общества и государства и достойными наслѣдниками царства Божія. О такомъ христіанскомъ воспитаніи дѣтей должны прежде всего заботиться родители ихъ, научая ихъ всему доброму и полезному для нихъ своимъ добрымъ примѣромъ, дѣйствуя на нихъ не столько строгостію, сколько кротостію. „Отцы, не раздражайте чадъ своихъ, говорится въ словѣ Божіемъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни“ (Ефес. 6, 4). За родителями воспитатели и наставники должны прилагать свою особую заботу и стараніе—научить дѣтей вѣрѣ и благочестію христіанскому и всему доброму и полезному въ жизни. Эта важная задача возлагается преимущественно на школу и ея дѣятелей—руководителей и наставниковъ. Задача эта не легкая и весьма отвѣтственная предъ Богомъ и людьми. При такомъ важномъ назначеніи школы предки наши находили всего удобнѣй и надежнѣй поручать дѣло обученія грамотѣ своихъ дѣтей преимущественно лицамъ духовнаго чина, которыя обучали дѣтей исключительно почти книгамъ божественнаго писанія. Отселѣ естественно школы возникали при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ. Отселѣ изстари образовалась тѣсная связь между церковію и школою. Эта связь должна быть и теперь. Школа должна быть помощницею церкви. Вѣдь каждому изъ родителей желательно, чтобы дѣти ихъ выходили изъ школы съ добрымъ христіанскимъ направленіемъ; а такое направленіе даетъ дѣтямъ преимущественно школа церковно-приходская. Правда, съ теченіемъ времени, въ силу житейской необходимости, въ курсъ школьнаго обученія,

кроме книгъ божественнаго писанія, иначе Закона Божія, были введены и обученіе письму, счетоводству и прочимъ предметамъ. Школьные зданія также по необходимости должны быть приспособлены къ успѣшному выполненію школой своей задачи. Всѣмъ намъ извѣстно, что въ тѣсномъ, мрачномъ помѣщеніи и жить неудобно и заниматься хозяйственными дѣлами тоже неудобно. Тѣмъ болѣе неудобно и вредно для здоровья дѣтей заниматься умственною работою въ тѣсной, душной и мрачной школѣ. Прежняя здѣшняя школа, открытая въ 1890 году для незначительнаго числа учениковъ, была сносна для занятій. Но съ теченіемъ времени, съ увеличеніемъ числа учащихся въ ней—мальчиковъ и дѣвочекъ, когда потребовалось два учащихся лица, успѣшныя занятія въ этой школѣ отъ тѣсноты и духоты стали невозможны. И если были успѣхи въ этой школѣ, то благодаря только усиленному труду и энергіи учащихся въ ней лицъ. Прискорбно было смотрѣть во время занятій въ той школѣ на истомленные лица учащихся и особенно учащихся, тѣсно прижатыхъ другъ къ другу и не имѣвшихъ возможности свободно заниматься особенно письмомъ. Неудобство такого занятія въ этой школѣ сознавалось и школьнымъ начальствомъ и родителями дѣтей. Но ни тѣ, ни другіе ничего не могли сдѣлать по школьному дѣлу за неимѣніемъ средствъ, и все объ этомъ сожалѣли. Но свѣтъ былъ, есть и будетъ не безъ добрыхъ людей. Школьное дѣло горячо принялъ къ сердцу ближайшій сосѣдь ея А. Ѳ. Глуховъ, который рѣшился на свои средства устроить новое каменное зданіе для школы. Мѣстный приходскій причтъ, съ разрѣшенія духовнаго начальства, охотно уступилъ подъ школу участокъ церковной земли; составленъ былъ планъ для школы и, по молитвѣ, въ маѣ прошлаго года положено было основаніе новой школы. Теперь новый школьный домъ, гораздо помѣстительнѣй и удобнѣй прежняго, вполне готовъ и мы собрались на освященіе его. Возблагодаримъ Господа Бога, благоволившаго устроить тако! Возблагодаримъ Господа Бога, вложившаго въ сердце добраго человѣка устроить это зданіе на пользу малыхъ сихъ (сихъ дѣтей) и всего мѣстнаго общества. Будемъ глубоко признательны и благодарны строителю сей школы А. Ѳ. Глухову, принявшему на себя тяжелый трудъ и значительные расходы по устройству сего зданія. Да почтеть за это на немъ и на всемъ его семействѣ Божіе благословеніе во все дни жизни ихъ. Стократъ счастливъ тотъ, кто во славу Божию, изъ любви къ ближнему, умѣетъ благотворить другимъ, благотворить сотнямъ и тысячамъ людей. Въ этомъ домѣ, какъ памятникъ трудовъ и благодѣяній почтеннѣйшаго Ал. Ѳеда—ча, ежедневно будетъ возноситься усердная дѣтская молитва о здравіи и спасеніи его и всего его семейства, а по кончинѣ его будетъ возглашаться ему вѣчная память. Для человѣка глубоковѣрующаго, каковъ строитель сей школы, думаю, это самая высшая и желательная награда отъ людей.

Будемъ просить Господа Бога, чтобы труды и расходы строителя этой школы приносили добрые плоды, чтобы Онъ, Милосердый, посылалъ сюда дѣлателей добрыхъ и непостыдныхъ, наставниковъ благонадежныхъ, чтобы изъ этой школы выходили воспитанники добры и похристіански направленными, которые были бы истинными сынами св. церкви, полезными членами семьи и государства.

Протоіер. М. Никольскій.

Празднованіе двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ въ городѣ Перемышлѣ.

10 января въ Перемышлѣ отпразднованъ 25-лѣтній юбилей возстановленія церковно-приходскихъ школъ. Еще наканунѣ въ городъ прибыли члены Отдѣленія Совѣта: благочинный II округа священникъ К. П. Зарѣцкій, уѣздный наблюдатель священникъ И. I. Мионовъ, священникъ г. Воротынска М. А. Баталинъ и нѣкоторые другіе. На другой день по звону большаго соборнаго колокола потянулись въ храмъ вереницы школьниковъ съ своими учителями и учительницами изъ шести ближайшихъ къ городу селеній. Еще до начала литургіи небольшой Перемышльскій соборъ полонъ уже былъ молящимися. Здѣсь были высшіе чины уѣздной администраціи, представители города, многіе попечители школъ и церковные старосты изъ уѣзда. Между молящимися выдѣлялась почтенная фигура г. инспектора народныхъ училищъ А. П. Колечицкаго, нарочито прибывшаго изъ Козельска почтить церковно-школьный праздникъ. Божественная литургія была совершена означенными выше священно-служителями во главѣ съ протоіереемъ В. А. Будилинымъ. Пѣлъ литургію хоръ Варваренской школы, подъ руководствомъ о. завѣдующаго священника Н. I. Никольскаго и учительницы А. Г. Виноградовой. Приятно было слушать простое, стройное и благоговѣйное пѣніе деревенскихъ школьниковъ. Только „Херувимскую пѣснь“ и концертъ „Благослови, душе моя, Господа“ были пропѣты соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ всѣхъ Перемышльскихъ церквей, подъ управленіемъ извѣстнаго талантливаго регента священника Н. Н. Панова. Послѣ литургіи о. предсѣдателемъ, протоіереемъ В. А. Будилинымъ, было сказано прочувствованное слово ¹⁾ и затѣмъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ участіемъ о. благочиннаго I-го округа и о.о. завѣдующихъ. Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому, начальствующимъ, родителямъ, учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ. Между многолѣтіями была произнесена вѣчная память почившему Императору Александру III, Возстановителю церковныхъ школъ.

Послѣ торжественнаго богослуженія состоялся актъ, въ присутствіи многочисленной публики. Актъ начался

¹⁾ Слово напечатано въ № 4 Церк.-Общ. Вѣстника.

молитвой и чтеніемъ Высочайшаго указа, даннаго на имя Святѣйшаго Синода по случаю 25-лѣтняго существованія церковно-приходскихъ школъ, послѣ чего дважды пропѣтъ народный гимнъ. Затѣмъ уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ И. И. Мироновымъ было прочитано извлеченіе изъ исторической записки о появленіи и организаціи церковно-приход. школъ по Перемышльскому уѣзду. По окончаніи чтенія вышеупомянутаго извлеченія соединеннымъ хоромъ артистически исполнена была кантата, составленная на 25-лѣтній юбилей церковныхъ школъ и положенная на ноты священникомъ Пановымъ. Потомъ сказано было по случаю школьнаго праздника четыре рѣчи. Первымъ говорилъ о благочинный I-го округа священникъ В. С. Смирновъ, — объ умершихъ дѣятеляхъ церковной школы; по окончаніи этой рѣчи пропѣта была этимъ дѣятелямъ вѣчная память. Вторымъ говорилъ предсѣдатель протоіерей В. А. Будилинъ о живыхъ дѣятеляхъ церковной школы; рѣчь его была раздѣлена на нѣсколько частей, изъ коихъ каждая заканчивалась пѣніемъ многолѣтія. Такъ здравицы были провозглашены единственному защитнику церковныхъ школъ Императору Николаю Александровичу, Преосвященному Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому—покровителю школъ, Епархіальному Училищному Совѣту, сельскому духовенству, вынесшему на своихъ плечахъ церковно-школьное дѣло, школьнымъ труженикамъ—учителямъ и учительницамъ и, наконецъ, всѣмъ родителямъ школъ въ уѣздѣ. Въ концѣ своей рѣчи о. предсѣдатель предложилъ послать вѣрнопопанической адресъ Государю Императору, на каковое предложеніе послѣдовало единогласное и единодушное согласіе. Третьимъ говорилъ рѣчь священникъ г. Воротынска М. А. Баталинъ, бывшій участковымъ наблюдателемъ при самомъ возникновеніи церковныхъ школъ въ уѣздѣ. Въ своей рѣчи ораторъ дѣлился личными наблюденіями и своими воспоминаніями о давно—минувшихъ временахъ и событіяхъ изъ жизни церк.-прих. школъ. Послѣднимъ говорилъ благочинный II округа священникъ К. П. Зарѣцкій; въ своей рѣчи онъ выразилъ признательность членамъ Отдѣленія въ лицѣ о. предсѣдателя за успѣшную организацію церк. прих. школъ въ уѣздѣ. Въ концѣ акта снова дважды исполненъ былъ народный гимнъ, послѣ коего раздалось дружное „ура“.

Школьный юбилей закончился литературно-вокально-музыкальнымъ вечеромъ для учащихъ лицъ и всѣхъ сочувствующихъ церк. прих. школамъ. Громадное помѣщеніе едва могло вмѣстить всѣхъ посѣтителей. Много было пріѣзжихъ изъ уѣзда. Вечеръ начался чтеніемъ избранныхъ стихотвореній, исполненныхъ г.г. В. С. Меньшовой, М. Л. Дитрихъ, учительницами С. М. Любимовой, Р. И. Соколовой и Е. В. Авраамовой; послѣ каждаго чтенія любит. пѣнія М. М. Любимовой, бывшей учительницей М. О. Соколовой и М. А. Лебедевой пропѣто было нѣсколько піесъ подъ аккомпаниментъ учителя В. О. Большакова на фисгармоніи. Затѣмъ исполнилъ нѣсколько піесъ струнный оркестръ

любителей. Послѣ этого были составлены танцы, хорсоды и общее пѣніе различныхъ пѣсенъ. Такъ оживленно и весело закончился школьный юбилейный праздникъ въ г. Перемышлѣ. 1910 г. 18 января.

Священникъ *Илія Мироновъ.*

Минуты жизни.

„Волною морскою“...
Вотъ пѣсней святою
Когда-то былъ тронуть
Глубоко такъ я!

Съ тѣхъ поръ равнодушно,
Въ субботу страстную,
Ужъ нѣтъ во мнѣ силы
Прослушать мотивы
Той пѣсни святой.

И лишь пѣсня начнется,
Душа встрепенется,
И сердце неволью
Забьется порой.

Съ какой-то тоскою
Вся жизнь предо мною,
Одной суетою,
Представится вмигъ.

И выступятъ слезы...
Но чувствуешь силу,
Великую силу,
Ту силу—небесную въ жилахъ своихъ.

О! эти минуты,
Какъ призывъ небесный,
Пусть каждый тѣлесный
Проникнется мыслью—
Въ себѣ испытать.

Тогда безъ волненья,
Откинувъ сомнѣнья,
Научится въ жизни
Онъ жизнь познавать.

И цѣль жизни ясно,
Какъ солнышко красно,
Въ минуты тѣ душу
Его озарить.

И, свѣтъ отъ тьмы, будетъ
Имѣть онъ возможность
Всегда, и вездѣ, и—
Во всемъ различать.

Священникъ *Алексій Успенскій.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Горскій. Григорій Тучкинъ. Повѣсть о старыхъ и новыхъ людяхъ русской деревни. Ц. 1 руб.

(Посвящается молодому поколѣнію обновленной родины).

Герой повѣсти—Григорій Тучкинъ—типъ новаго челоука русской деревни, народившагося въ послѣднее время. Это страстный противникъ сельской общины, закрябостившей личность, новаторъ въ сельскомъ хозяйствѣ—хуторянинъ, по убѣжденіямъ современный невѣръ.

Сынъ проживавшаго въ городѣ богатаго крестьянина дер. Низовки, получившій достаточное образованіе особенно по агрономіи, онъ ѣдетъ, посмерти отца, изъ города въ родную деревню. Его потянула туда страстная любовь къ землѣ и искреннее желаніе помочь своими знаніями и средствами бѣдному крестьянству. Сѣрая, невѣжественная, грубая деревня встрѣчаетъ его недвѣрчиво и даже злобно: его считаютъ высланнымъ изъ города за политику. Тучкинъ знакомится съ полевымъ хозяйствомъ своихъ односельчанъ и, находя его крайне неудовлетворительнымъ, склоняетъ ихъ къ новому раздѣлу полей и лучшей обработкѣ земли. Рутинна не поддается его совѣтамъ и указаніямъ, крестьяне кряпко стоятъ за старину, отъ которой терпятъ страшную нужду и горе. Онъ ищетъ сочувствія и поддержки своимъ добрымъ намѣреніямъ у священника и помѣщика. Тотъ и другой принимаютъ въ немъ живое участіе. Не добившись толку у своихъ однообщественниковъ, Тучкинъ рѣшается перейти на хуторское хозяйство и склоняетъ къ тому же своего друга—молодого крестьянина Дмитрія. Низовцы сначала противятся выдѣленію ихъ изъ общины и не хотятъ нарѣзать имъ надѣльную землю къ одному мѣсту, но потомъ, благодаря убѣжденіямъ священника, соглашаются вырѣзать, только самую негодную землю, въ количествѣ 18 десятинъ на каждаго,—Тучкинъ и Дмитрій берутъ ее, лишь-бы только выйти изъ неволи. Для нихъ начинается усиленный и упорный трудъ по разработкѣ пустырей, корчеванію ихъ, распашкѣ, разрыхленію почвы и т. д.; съ ранняго утра до поздней ночи они въ полѣ, и никто и ничто не мѣшаетъ имъ дѣлать свое дѣло, какъ хотятъ. Конечно, не обходится дѣло и безъ наемнаго труда, на который у Тучкина есть средства. Сразу вводится девятипольная система. Скоро все наладилось, и начался посѣвъ травъ и хлѣба.

Тучкинъ и Дмитрій строятъ на хуторахъ, при рѣчкѣ, на красивой мѣстности, дома. У Тучкина домъ, дворъ и всѣ хозяйственные постройки построены такъ удобно и практично, что приводятъ въ удивленіе ѣзднаго агронома.

Зеленѣющія на хуторахъ поля и нивы привлекаютъ вниманіе и завистливый взоръ Низовцевъ, и между ними начинается расколъ: одни—болѣе смысленные и трудолюбивые тянутся къ хуторскому хозяйству и стремятся къ выдѣленію изъ общины, которая стѣсняетъ

ихъ самодѣятельность, а другіе—слабые члены общины держатся за старину, но не удержатъ имъ сильныхъ, подобныхъ Тучкину и Дмитрію. Указъ 9 ноября 1906 г., о которомъ страстно спорятъ наши законодатели, имѣетъ жизненную силу и—подворное и хуторное владѣніе есть назрѣвшая потребность нашего заброшеннаго землеустройства.

Кромѣ главной идеи о преимуществѣ хуторского хозяйства предъ общиннымъ, въ повѣсти параллельно проведена и другая—весьма глубокая и вѣрная мысль о томъ, какъ религіозная атмосфера деревни (церковь, домъ священника, посты, иконы, крестное знаменіе, возженіе лампадъ въ крестьянскихъ избахъ, простая, но сердечная молитва окружающихъ простыхъ людей), въ связи съ другими личными испытаніями Тучкина, на почвѣ чистой, любовной привязанности къ дѣвухкѣ—дочери священника, благотворно подѣйствовали на невѣрующаго, но чистаго душою и цѣломудреннаго нашего героя. Онъ наблюдалъ, какъ уважаемыя имъ лица: священникъ, тетя Арина, Дарья, да и большинство деревенскихъ жителей, и особенно горячо любимая имъ поповна Лидія Ксенофонтовна чтутъ Бога и живутъ вѣрой въ Него и надеждой на Его благой Промыслъ,—а онъ живетъ, какъ-бы отщепенецъ какой,—и это наблюдение мало по малу прививало къ его сердцу чувство вѣры. Его привела къ Богу тетя Арина, которой онъ однажды открылъ свое горе-неудавшуюся любовь къ Лидіи Ксенофонтовнѣ.

„Помолись-ка Спасителю, да Царицѣ Небесной“,—сказала она Тучкину, „скорбь-то и пройдетъ. Тоску-то твою, какъ рукой тогда сыметь“.—„Какъ я буду молиться, горько усмѣхнувшись, замѣтилъ Григорій; если я и въ Бога-то не вѣрую?“—„А ты просилъ у Бога вѣры-то?“ пылливо, глядя на юношу и ставъ передъ нимъ, спросила она:—„Никогда“, въ недоумѣніи отвѣчалъ, тотъ.—„Вотъ потому-то и не вѣруешь. А ты, касатикъ попроси себѣ вѣры-то, попроси, мой ненаглядный. Давай-ка, родимый мой, помолимся вмѣстѣ“. И, о, чудо! Подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ искренней и глубокой молитвы благочестивой старушки-тети Орины и самого Тучкина—о просвѣщеніи его свѣтомъ вѣры совершилось внутреннее перерождение невѣра въ вѣрующаго: Тучкинъ вскорѣ вступилъ въ Церковь Христову, исповѣдывался у о. Ксенофонта и пріобщился Св. Таинъ!

Повѣсть оканчивается женитьбой Тучкина на Лидіи Ксенофонтовнѣ, съ которой онъ счастливо зажилъ на своемъ хуторѣ благословенною Богомъ семейною жизнію, находя себѣ отраду и въ благоустроенномъ хуторномъ хозяйствѣ.

Авторъ повѣсти сельскій священникъ, Тверской епархіи, обнаружилъ глубокую наблюдательность надъ жизнію деревни и съ художественною картинностью изобразилъ какъ дѣйствующихъ лицъ съ ихъ своеобразною психикою, такъ и внѣшнюю обстановку деревенскаго быта. Описанія природы исполнены искренняго поэтическаго восторга. Батюшка дышетъ глубокою лю-

бовію къ природѣ, простому сельскому люду и къ культурному земледѣльческому труду, какъ залогу благосостоянія многомилліоннаго крестьянства.

Стиль повѣсти образный и выразительный. Повѣсть читается легко и съ неослабвающимъ интересомъ. Она идетъ какъ для интеллигента, такъ и для простолюдина. Первому повѣсть даетъ урокъ, въ лицѣ главнаго героя Тучкина, куда нужно обратить свою энергію, знанія и средства и въ какомъ направленіи мысли и чувства работать въ народѣ и для народа, чтобы приносить ему дѣйствительную пользу. Простолюдинъ же найдетъ въ повѣсти яркое и назидательное изображеніе своей жизни въ ея темныхъ и свѣтлыхъ чертахъ, и его чуткое сердце несомнѣнно извлечетъ изъ нея сильное побужденіе полюбить землю и устроить свое хозяйство на новыхъ разумныхъ началахъ, чтобы земля явилась дѣйствительною его кормилицею и избавила отъ нужды и голода.

Кто ни читалъ эту повѣсть, всѣ дали о ней лестный отзывъ.

Съ своей стороны и мы рекомендуемъ эту книжку духовенству и всѣмъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ деревни для прочтенія ея въ народныхъ аудиторіяхъ, желаемъ распространенія ея и среди свѣтской интеллигенціи, мало знакомой съ деревней и скучающей въ городахъ отъ бездѣлья или мертваго дѣла.

Выписывать книжку можно отъ Девріена изъ С.-Петербургa и изъ книжнаго склада св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича въ гор. Твери.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 30 ноября 1909 года за № 24, объ охраненіи памятниковъ церковной старины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣла сужденіе по вопросу, возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ, о предоставленіи Епархіальному Начальству права разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею. **Приказали:** Одинъ Епархіальный Преосвященный въ іюль 1908 года донесъ Святѣйшему Синоду, что подвѣдомою имъ Консисторіею, въ виду тѣсноты одного изъ храмовъ епархіи и невозможности, за отсутствіемъ средствъ, построить вмѣсто него новый храмъ, разрѣшено было произвести работы по расширенію сего храма, постройка коего относится къ 1670 году, безъ сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, но съ тѣмъ, чтобы никакого отступленія отъ прежняго плана допущено не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный хода-

тайствовалъ а) о предоставленіи Епархіальному Начальству права на будущее время разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи, по бѣдности ихъ, безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею, при условіи что всѣ древніе храмы епархіи будутъ зарисованы и что перестройки и ремонты оныхъ, въ потребныхъ случаяхъ, будутъ производиться по прежнимъ планамъ и б) объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ дѣйствующаго нынѣ закона. Императорская Археологическая Комиссія, на сдѣланное по содержанию изложеннаго сношеніе, сообщила, что, по ея мнѣнію: 1) самовольное переустройство упомянутаго древняго храма произошло не по несовершенству закона или по невозможности его исполнить, а по чьему то недосмотру; 2) что разрѣшеніе весьма сложныхъ и специальныхъ вопросовъ о ремонтѣ и перестройкѣ древнихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не можетъ входить въ компетенцію мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, что ясно сознано правительствомъ и опредѣляется прямымъ закономъ, изъявшимъ всѣ таковыя вопросы изъ ихъ вѣдѣнія. Въ виду сего, сообразивъ изъясненное ходатайство Преосвященнаго съ дѣйствующими на предметъ охраненія памятниковъ старины узаконеніями и распоряженіями и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 78 и 95 Т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1900 г., Уст. Стр., и Уст. Дух. Кон. ст. 50) воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ, а епархіальныя начальства обязаны наблюдать, чтобы при возобновленіи старинныхъ церквей—древній какъ наружный такъ и внутренней видъ ихъ былъ тщательно сохраняемъ и никакія произвольныя поправки и перемѣны не были допускаемы безъ вѣдома высшей духовной власти и чтобы нигдѣ ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъясненное ходатайство одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что хотя Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года № 2640, опубликованному въ № 49 „Церк. Вѣд.“ за 1894 г., дано было знаніе по духовному вѣдомству, для должнаго руководства и исполненія, о воспослѣдовавшемъ 11 марта 1889 года Высочайшемъ повелѣніи, во 2-мъ пунктѣ коего изображено: „Реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“;—а отъ Императорской Археологической Комиссіи особымъ извѣщеніемъ въ 1908 г. сообщено было Консисторіямъ о томъ, какія данныя должны быть представляемы въ означенную Комиссію при проектахъ на ремонтъ, рестав-

рацію и расширение древнихъ зданій, однако и нынѣ, какъ усматривается изъ дѣлъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бываютъ случаи перестройки и ремонта древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь подтвердить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы отнюдь не было пристушаемо, вопреки закону, къ какимъ-либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею и безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Отношеніе председательницы С.-Петербургскаго Комитета для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ на имя Его Преосвященства.

С.-Петербургскій Комитетъ для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, будучи заинтересованъ въ наиболѣе успѣшномъ распространеніи жетоновъ Комитета, доходъ съ каковыхъ поступаетъ въ пользу и на усиленіе средствъ Комитета, попеченіемъ и заботами коего содержатся: стаціонарная больница, школа-пріютъ для калѣкъ-дѣтей всѣхъ сословій и увѣчныхъ воинскихъ чиновъ и мастерскія, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Вашего Преосвященства въ оказаніи возможнаго содѣйствія и помощи командированному Комитетомъ Ротмистру Николаю Александровичу Ходжи-Минасову, снабженному удостовѣреніемъ Комитета отъ 23 декабря 1909 г. за № 662 и установленными прошнурованными квитанціонными книжками за печатью Комитета.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Боровскому купцу Ивану Давидовичу Зуеву за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь села Курилова, Боровскаго уѣзда, для амвона мѣдныхъ рѣшетокъ стоимостью 325 рублей; 2) крестьянину села Атепцева, Боровскаго уѣзда, Сергѣю Андреевичу Кузнецову за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Атепцева, Боровскаго уѣзда, мѣдно-вызолоченнаго креста стоимостью 50 руб. и большого мѣдно-вызолоченнаго паникадила о 36 свѣ-

чахъ—въ 500 руб; 3) купцу города Александра, Владимірской губ. Евфимію Арсеньевичу Колоскову за пожертвованіе въ ту же церковь писанной по чеканному золоту иконы Св. Великомученика Пантелеимона въ рѣзномъ вызолоченномъ кіотѣ, стоимостью въ 325 руб.; 4) крестьянину деревни Гарчухина Симеону Дмитріеву за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ хорошей живописной работы стоимостью 300 рублей; 5) крестьянкѣ села Атепцева Феодосіи Александровнѣ Кузнецовой за пожертвованіе въ ту же церковь большого мѣдно-вызолоченнаго креста на вновь отстроенную колокольню, мѣдно-вызолоченнаго семисвѣчника и двухъ под-свѣчниковъ таковыхъ же, всего на сумму 550 рублей; 6) крестьянину деревни Митина Сергѣю Іоакимовичу Антонову за пожертвованіе въ приходскую Благовѣщенскую церковь села Курилова, Боровскаго уѣзда, бронзовыхъ вызолоченныхъ и украшенныхъ эмалью и разноцвѣтными камнями хоругвей стоимостью въ 350 рублей; 7) Крестьянину деревни Марфина Георгію Евфимову Кузьмину за пожертвованіе въ ту же церковь на мѣстныя иконы мѣдно-вызолоченныхъ и украшенныхъ, по мѣстамъ, эмалью двухъ ризъ стоимостью 300 рублей; 8) Московской цеховой Еленѣ Петровнѣ Гришиной за пожертвованіе въ Успенскую церковь, села Нижняго, Боровскаго уѣзда, трехъ тысячныхъ государственныхъ рентъ съ тѣмъ, чтобы $\frac{0}{100}$ поступали въ пользу причта за вѣчное поминаненіе рабовъ: Іакова, Петра, Петра, Феодосіи и Параскевы; 9) крестьянкѣ села Рошинской Слободы Наталіи Ивановнѣ Гольцовой за пожертвованіе въ свою приходскую Рождество-Богородицкую церковь села Рошинской Слободы, Боровскаго уѣзда, двухъ сто рублевыхъ $\frac{4}{100}$ государственныхъ рентъ, за поминаненіе умершаго мужа ея Константина и о здравіи ея, Наталіи, а послѣ смерти за упокой; 10) крестьянской вдовѣ деревни Ермолиной, Евдокіи Ивановой Бухаровой за пожертвованіе въ Успенскую церковь, села Ворсина, Боровскаго уѣзда, двухъ $\frac{5}{100}$ облигацій, по 100 р. каждая, съ тѣмъ, чтобы $\frac{0}{100}$ шли въ пользу причта за вѣчное поминаненіе рабовъ: Сергія и Алексія; 11) крестьянину села Тарутина, Ивану Ивановичу Лобахину за пожертвованіе въ Спасскую церковь села Субботинокъ, Боровскаго уѣзда, двухъ государственныхъ сторублевыхъ рентъ въ пользу церкви и причта за вѣчное поминаненіе р. Анастасіи; 12) Крестьянкѣ сельца Деденева, Рождествен-

ской волости, Евдокии Андреевой Трофимовой за пожертвованіе въ Покровскую церковь, села Слизнева, Боровскаго уѣзда, 150 руб. на украшеніе приходскаго храма.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) крестьянкѣ села Рошинской Слободы, Боровскаго уѣзда, Наталіи Ивановой Гольцовой за пожертвованіе въ Димитріевскую церковь села Ребушенской Слободы, Боровскаго уѣзда на благоукрашеніе храма наличными 50 руб. и въ пользу причта государственный непрерывно-доходный билетъ въ 100 руб. за поминаненіе умершаго мужа ея Константина и о здравіи ея, Наталіи, а по смерти за упокой; 2) крестьянину деревни Климковой, Боровскаго уѣзда, Николаю Ильину Нефедову за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Ворсина, Боровскаго уѣзда, 100 рублей въ пользу причта за поминаненіе раба Иліи.

Списокъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей, учителей и учительницъ, наиболѣе ревностно относящихся къ школьному дѣлу въ 1908—1909 учебномъ году, коимъ преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

Боровскій уѣздъ. О.о. Законоучители и завѣдующіе школь: завѣдующій школой при монастырѣ препод. Пафнутія, архимандритъ Венедиктъ, Иклинской—Константинъ Казанскій, Нижневской—Михаилъ Смирновъ, Спасо-Прогнанской—Александръ Покровскій, Рышковской—Петръ Богословскій, Юрьевской—Андрей Благовѣщенскій.

Учительницы школь: Косяговской—Надежда Зюкова, Романовской—Анна Смирнова, Юрьевской—Марія Покровская.

Жиздринскій уѣздъ. О.о. Законоучители и завѣдующіе школь: Бутчинской—Василій Боголюбовъ, Песоченско-Заводской мужской—Дмитрій Воскресенскій, Песоченско-Заводской женской—Петръ Песоченскій, Плохинской—Алексѣй Добромисловъ, Шаховской—Василій Соколовъ, Космачевской—Николай Богоявленскій, Жиздринской—Василій Даевъ, Людиновской—Павель Нестеровъ, Огорской—Петръ Марковъ, Бѣлоколхозской и Вяземской—Евгеній Жуковъ. Законоучители школь: Бояновичской—священникъ Петръ Казанскій, Мужиковской—діаконъ Николай Первенцевъ.

Учителя и учительницы школь: Песоченско-Заводской мужской—Георгій Морозовъ, Татьяна Залетаева; Песоченско-Заводской женской—Марія Иван. Песоченская, Марія Никол. Песоченская, Александра Твердюкова; Плохинской—Анна Любимова, Нехочской—Евдокиа Воскресенская и Вѣра Успенская, Больше-Лутнянской—Агриппина Ватолина, Запрудновской—Марія Покровская, Зимницкой—Агриппина Щетинина, Которской—Анна Кондрькинская, Ловатской Надежда и Софія

Успенскія, Людиновской—Антоній Жуковъ и Клавдія Грабилина, Милѣвской—Пелагія Вертоградова, Паломской—Любовь Надеждина, Пупковской—Алексѣй Знаменскій.

По обученію пѣвию выдѣлились учителя: Песоченской Заводской мужской—псаломщикъ Григорій Остроумовъ, Песоченско-Нижне-Заводской псаломщикъ Михаилъ Протопоповъ, Овсорокской—Михаилъ Медвѣдковъ, Огорской—Николай Шершинъ, Троицкой—Всеволодъ Молчановъ, Жиздринской—Руфъ Лазаревскій.

Учащіе въ школахъ грамоты: Березовской—Евдокиа Павлюкова, Больше-Заборской—Сергѣй Захаренковъ, Будско-Анисовской—Сергѣй Тимошенковъ, Винно-Заводской—Андрей Антишинъ, Жуковской—Евдокиа Трунова, Котовичской—Александра Морозова, Куявской—Аполлинарія Доброва, Пузановской—Козьма Михайловъ, Соповской—Михаилъ Подкопаевъ.

Козельскій уѣздъ. О.о. завѣдующіе и законоучители школь: Благовѣщенской въ гор. Козельскѣ—Георгій Городецкій, Горетовской—Михаилъ Никольскій, Дудинской—Сергѣй Малининъ, Клыквской—Феодоръ Глаголевскій, Нижне-Прысковской—Іоаннъ Митрофановъ, Озеренской—Александръ Смирновъ, Пронинской—Григорій Никольскій, Рѣдковской—Сергѣй Лебедевъ, свящ. селъ Коробокъ, Сорокинской—Дмитрій Лебедевъ, Субботниковской—Тимоѣей Никольскій, Сухиничской—Николай Троицкій, Татаринской—Іаковъ Рождественскій, Тимоѣенской—Сергѣй Покровскій, свящ. села Косьянова, Флоровской—Александръ Воронцовъ, Хозецкой—Алексѣй Ненарокомовъ.

Учащіе школь: Булатовской мужской—Вѣра Преображенская, Булатовской женской—Елисавета Сахарова, Гришинской—Александра Антонова, Грынской—Евгенія Безсонова, Дудинской—Михаилъ и Анна Іоничевы, Кипетской—Александра Гурьянова и Глафира Херувинова, Кирѣвской—Герасимъ Туковъ, Клыквской—Анна Преображенская, Козельской-Благовѣщенской—Александра Вырская, Морозовской—Екатерина Пятницкая и Ольга Кудряшова, Нижне-Прысковской—Глафира Сахарова, Пареевской—Марія Еремѣева, Подосинской—Елисавета Доброва, Полошковской—Борисъ Вырскій, Радождевской—Иванъ Баландинъ, Рацитинской—Анна Побѣдина, Рѣдковской—Татьяна Раевская, Слаговищенской—Неонила Никольская, Сорокинской—Александра Соколова, Сухиничской—Клавдія Чистякова и Марія Разумовская, Трошенской—Марія Никишина, Уколицкой мужской—Александра Никольская, Уколицкой женской—Татьяна Гаврилова, Хозецкой—Любовь Скворцова и Александра Кудряшова; учительница Сухиничской школы грамоты—Марія Котельникова.

Лихвинскій уѣздъ. О.о. завѣдующіе и законоучители школь: Кулешевской—Николай Любимовъ и Алексѣй Бѣляевъ, Жереминской—Александръ Смирновъ, Тарасѣвской—Николай Скворцовъ, Покровской—Сергѣй Пятницкій.

Учащіе школь: Ближне-Березовской—Матвѣй Пля-

суновъ, Петръ Вихровъ, диаконъ Георгій Цвѣтнікова, и Лидія Немѣшаева, Кулешовской—Марія Райчъ, Покровской—Ольга Щепкина, Нелюбовской—Наталья Златоустовская, Ржавецкой—Параскева Никитина и Марія Смирнова, Балаевской—Серафима Никольская; учитель Истоминской школы грамоты—Стефанъ Чувъ.

Малоярославецкій уездъ. О. о. завѣдующіе и законоучители школъ: Андреевской—Дмитрій Рождественскій, Башмаковской—Дмитрій Смирновъ, Величковской—Николай Ремезовъ, Ильинской—Іоаннъ Успенскій, Малоярославецкой—Іоаннъ Дмитріевскій, Передольской—Алексій Соколовъ, Савиновской—Никандоръ Щепетовъ, Трехсвятской—Іоаннъ Лихачевъ.

Учащіе школъ: Запажской второю классной—Анна Виноградская, Ольга Соколова и Софія Успенская, Березовской—Марія Бѣляева, Величковской—Сергій Ремизовъ, Григоровской—Марія Виноградова, Кіевской—Евдокія Вышеславцева, Малоярославецкой—Софія Чиннова и Анна Комаровская, Передольской—Александра Архангельская, Савиновской—Николай Щепетовъ и Зоя Нѣячина, Трехсвятской—Михаилъ Никитинъ и Ольга Быкова.

Медынскій уездъ. О. о. завѣдующіе и законоучители школъ: Архангельской на Драни—Іоаннъ Добросердовъ, Богдановской—Іоаннъ Лебедевъ, Дунинской—Викторъ Шумилинъ, Захаровской—Сергій Рождественскій, Капустницкой—Навель Поповъ, Кондровской—Навель Чупровъ, Космодамианской—Василій Бѣляевъ, Кременской—Іоаннъ Зерцаловъ, Кулешовской—Василій Низяевъ, Луткинской—Веніаминъ Демидовъ, Озеренской—Іоаннъ Соколовъ, Павловской—Сергій Губинъ, Передѣльской—Іоаннъ Сокольскій, Полотняно-Заводской—Василій Ивановъ, Рождественской—Сергій Комаровъ.

Учителя и учительницы школъ: Архангельской на Драни—Ольга Крылова и Августа Булкина, Вешковской—Николай Дьяконовъ и Варвара Маркова, Дунинской—Екатерина Шумилина, Капустницкой—Яковъ Покровский, Кондровской—Анна Смирнова, Павловской—Петръ Безсоновъ, Полотняно-Заводской—диаконъ Владимиръ Смирновъ, Рождественской—Анна Семина.

Мещовскій уездъ. О. о. завѣдующіе и законоучители школъ: Уружской второклассной—Василій Бѣляевъ, Волковской—Александръ Залетаевъ, Гостынской—Михаилъ Ильинскій, Егорьевской—Сергій Ватолинъ, Липецкой—Андрей Волковъ, Наумовской—Тимоей Тарбѣевъ, Плющанской—Алексій Лебедевъ, Подкопаевской—Владимиръ Ремизовъ, Ресской—Александръ Громовъ, Растворовской—Константинъ Орловъ, Сосновской—Петръ Бѣляевъ, Старосельской—Геннадій Виноградовъ, Хордовской—Теодоръ Сокольскій.

Учителя и учительницы школъ: Уружской второклассной—Дмитрій Никольскій, Іосифъ Соловьевъ, Подкопаевской—Варвара Сальникова, Кошцевской—Юлія Смирнова, Кудринской—Серафима Виноградова, Липецкой—Дмитрій Васильевъ, Егорьевской—Анна Докукина, Глазовской—Надежда Низяева и диаконъ Василій Ко-

рогодинъ, Мелечевской—Наталья Нестерова, Растворовской—Ольга Виноградская, Слаутинской—Гаврилъ Юргинъ, Сосновской—Евдокія Волхонская, Нестеровской—Татьяна Никольская.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Опредѣлены: а) на вакансію священника—псаломщикъ церкви села Згомонеи, Полотнянаго завода томжъ, Медынского уѣзда, Иванъ Орловъ къ церкви села Адамовскаго, того же уѣзда, 2 февраля; б) исправляющими должность псаломщика: 1) бывшій псаломщикъ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій къ церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда, 27 января; 2) исправлявшій должность псаломщика церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда, Анатолій Извъковъ къ церкви села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, 26 января; 3) окончившій курсъ въ Волковскомъ министерскомъ училищѣ, Тарусскаго уѣзда, Василій Некрасовъ къ церкви села Толмачева, того же уѣзда, 26 января.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Адамовскаго, Медынскаго уѣзда, Александръ Боголюбовъ къ церкви села Избищъ, Козельскаго уѣзда, 26 января; 2) священникъ церкви села Котова, Боровскаго уѣзда, Николай Троицкій къ церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда, 26 января; 3) диаконъ церкви села Русанова, Лихвинскаго уѣзда, Іосифъ Архангельскій къ церкви села Печекъ, Мосальскаго уѣзда, 29 января; 4) псаломщикъ церкви села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, Михаилъ Бѣляевъ къ церкви села Избищъ, Козельскаго уѣзда, 26 января; 5) исправляющій должность псаломщика церкви села Толмачева, Тарусскаго уѣзда, Александръ Соколовъ къ церкви села Кипети, Козельскаго уѣзда, 26 января.

Уволены: 1) за штатъ за неспособностію исправляющій должность псаломщика церкви села Кипети, Козельскаго уѣзда, Семень Кудрявцевъ, 19 января; 2) изъ духовнаго званія—исправляющій должность псаломщика при церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда, Василій Бриллиантовъ за нетрезвость и неблагоповеденіе, 12 ноября 1909 года.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ Преображенскій, 28 января; 2) испр. должн. псаломщика церкви села Серединскаго, Боровскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ, 14 января.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Котова, Боровскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 2) при церкви села Лычева, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 451; земли 51 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 392 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 3) при церкви села Бакѣева, Мосальскаго уѣзда: (душ.

муж. пола 739; земли 42 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконское при церкви села Русанова, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1122; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Полотнянаго Завода, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1711; земли 101 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 27 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 2) Гремячева, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1169; земли 39 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 47 руб. дома церковнаго нѣтъ).

О новыхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ въ обители преподобнаго Тихона Калужскаго.

На основаніи формальнаго слѣдствія, опредѣленіемъ Калужскаго епархіальнаго начальства, отъ 30 октября—3-го ноября 1909 года, признаны доказанными слѣдующіе новые факты чудесныхъ исцѣленій по предстательству преподобнаго Тихона Калужскаго чудотворца: 1) крестьянка Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Павелецкой волости, деревни Амшанки, Дарья Ѳедоровна Лобырева, 38 лѣтъ, заболѣла двѣнадцать лѣтъ тому назадъ въ Кіевѣ; пріѣхала она помолиться Богу, простудилась, заболѣла горячкой и лежала въ больницѣ; затѣмъ не оправившись отъ болѣзни пришла на Лаврскій дворъ и легла отдохнуть на каменный тротуаръ, гдѣ и заснула. Проснувшись она почувствовала боль во всемъ тѣлѣ, начала пухнуть вся тѣломъ, распухла и голова, и уже пѣшкомъ не могла дойти до дома, а поѣхала по желѣзной дорогѣ. По пріѣздѣ домой болѣзнь все усиливалась, такъ что она перестала ходить на ногахъ отъ страшной мучительной боли и все больше лежала въ постели, испытывая мучительныя боли во всемъ тѣлѣ, особенно въ спинѣ, груди и головѣ. Появилось кровотеченіе, которое совсѣмъ истощило ее. За всѣ эти послѣднія двѣнадцать лѣтъ она рѣдко поднималась на кровати, и хотя ноги у нея имѣли движеніе, но ходить и даже ступать она не могла. Въ Павелецкой земской больницѣ доктора находили болѣзнь ея неизлѣчимой, а одинъ изъ докторовъ посылалъ ее къ святымъ мощамъ говоря, что только угодники ей помогутъ. Во снѣ она часто видѣла, будто она находится въ Тихоновой пустыни. Разъ во снѣ какой то голосъ ей говорилъ: „ступай въ Тихонову пустынь къ Тихону преподобному“. Послѣ этого она собралась въ пустынь и пріѣхала сюда 26 мая 1909 года послѣ вечерни со своей односельчанкой. До 29 числа она въ церкви не была, а лежала все время въ гостинницѣ, хотя хотѣлось ей сначала искупаться, а потомъ уже итти въ храмъ приложиться къ св. мощамъ. 29 мая ее повезли на св.

кладезь. Здѣсь снялъ ее съ телѣги извозчикъ и принесъ въ купальню, посадилъ на лавочку. А потомъ спутница ея на рукахъ снесла ее въ купальню и окунула въ водѣ три раза; въ это время она вздохнула и, опершись руками на поручни лѣсенки, стала на ноги, а потомъ сама безъ посторонней помощи по ступенямъ сошла въ купальню, окунулась съ головою четыре раза и сама вышла оттуда,—служащая при купальнѣ женщина еще нѣсколько разъ окунула ее съ головою; послѣ чего она сама пошла по водѣ и приложилась къ иконѣ Богоматери; вышедши изъ купальни, она почувствовала крѣпость во всемъ тѣлѣ и прекращеніе боли. 30 мая она пріобщалась Святыхъ Таинъ и съ тѣхъ поръ она чувствуетъ себя совершенно здоровой. и 2) Питомка Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома, не причисленная ни къ какому обществу, Наталія Ивановна Иванова, 40 лѣтъ, прожившая въ деревнѣ Костяшовѣ, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, въ домѣ Александра Степанова была припадочная съ 8-ми лѣтъ, лѣчилась въ Рувѣ у врача земской больницы, а потомъ въ Покровской земской больницѣ, Рувскаго уѣзда, въ лѣчебницѣ Московскаго воспитательнаго дома и Маріинской Московской больницѣ у профессора Зирина, доктора Михайлова, доктора Якушина, но пользы никакой не получила. Она выздоровѣла весною 1909 года послѣ Пасхи, когда пришла поклониться мощамъ въ Тихонову обитель Калужской губерніи; здѣсь она, послѣ того какъ искупалась въ кладезѣ святомъ и приложилась къ мощамъ, получила исцѣленіе отъ своей болѣзни.

Питомцамъ Калужской Духовной Семинаріи, товарищамъ выпуска 1889 года.

Въ ознаменованіе отличнаго—успѣшнаго ученія и искренне—дружескаго единенія во все время пребыванія на школьной скамьѣ, а также въ виду приближающагося истеченія 25-лѣтія со времени окончанія курса, по инициативѣ группы священниковъ—товарищей, учреждается при Калужской Духовной Семинаріи стипендія „имени выпуска 1889 года“ для бѣднѣйшаго воспитанника. Для утвержденія Положенія о стипендіи требуется обезпеченіе ея необходимой суммой.

Поставляя о семъ въ извѣстность, обращаемся съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ товарищамъ теперь же начать дѣлать взносы и пожертвованія на образованіе стипендіальнаго капитала по адресу: станція Дабужа, Ряз. Ур. жел. дор., Предсѣдателю Исполнительной Комиссіи, священнику с. Ресы Александру Саввичу Громову. О всѣхъ поступленіяхъ и покупкѣ 0/0 бумагъ своевременно будетъ объявляться въ епархіальномъ органѣ.

Исполнительная Комиссія.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я



„Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшія Манифесты; Именные Высочайшія Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшія рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената, приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныхъ.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 руб., на другіе сроки—по 1 руб. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 руб., на другіе сроки по 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 руб., а за границу—по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петитъ—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній, плата взимается по 1/2 коп. съ листа всѣа каждаго экземпляра.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ
и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производится всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву

производится спеціально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебряніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. Ушкова

Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Спеціально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ, цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію бесплатно.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ БРОШЮРЫ:

изданіе Курскаго Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Священника В. Ильина.

Выпускъ первый 0 поклоненіи Богу Отцу въ Духѣ и Истинѣ. Новое толкованіе исключительно по слову Божію, противъ рационалистовъ-сектантовъ и протестантовъ-лютеранъ.

Цѣна 20 коп.

Выпускъ второй Бесѣда пастыря миссіонера о Священномъ преданіи

(въ обличеніе сектантскаго лжеученія).

Цѣна 5 коп.

Отъ редакціи.

- 1) Причту церкви села Богданова, Медын. у. Вашъ адресъ, согласно вашему желанію, исправленъ.
- 2) Причту церкви села Спасъ-Кобыльщины Мосал. у. Адресъ вашъ исправленъ, согласно вашему заявленію.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Къ характеристикѣ современной религіозности.
- II. Поученіе на Срѣтеніе Господне.
- III. Клиръ и міряне.
- IV. Рѣчь предъ молебствіемъ на освященіе вновь устроенной въ селѣ Трехсвятскомъ церк.-приход. школы, произнесенная прот. М. Никольскимъ.
- V. Празднованіе двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ въ городѣ Перемышлѣ.
- VI. Минуты жизни.
- VII. Библиографическая замѣтка.
- VIII. Официальныя извѣстія по епархіи.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.