

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

Божією Милостію,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**  
царь польскій, великій князь финляндскій,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую двоюродную Бабку Нашу Великую Княгиню Александру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ 13-й день сего апрѣля послѣ тяжкой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастасіи, въ мірѣ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи неимущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13-й день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написанно:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Москвѣ.

13-го апрѣля 1900 г.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

—Холмско-Варшавская Духовная Консисторія, по выслушаніи помѣщенного въ № 17 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1900 г. опредѣленія Св. Синода отъ 15 апрѣля сего же года за № 85, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини, Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи, постановили: чрезъ пропечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ предписать духовенству Холмско-Варшавской Епархіи о точномъ исполненіи означеннаго опредѣленія Св. Синода.

—Холмско-Варшавская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 14 февраля 1900 г. за № 84, постановили предписать духовенству Холмско-Варшавской Епархіи: Въ настоящемъ году, по случаю исполняющагося 25-лѣтія Воссоединенія униатовъ съ православною церковію 11 мая совершить во всѣхъ церквяхъ епархіи торжественныя богослуженія съ водоосвященіемъ, сказать приличныя случаю поученія, а гдѣ можно, устроить крестные ходы, и впродѣл ежесовдно въ сей день совершать такія же торжественныя службы.

Съ утвержденія Его Высокопреосвященства выражена признательность Холмско-Варшавскаго Училищнаго Совѣта учителю Стульпенской школы *Романюку* за усердныя занятія въ школѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе, по пред- ставленію Училищнаго Совѣта, священнику *И. Скомо- ровскому* за заботливое и полезное завѣдываніе книж- нымъ складомъ при Грубешовскомъ уѣздомъ отдѣ- леніи Училищнаго Совѣта.

Съ утвержденія Его Высокопреосвященства выра- жена признательность Училищнаго Совѣта Управля- ющему Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній ст. сов. *Трепину* за безре- пятственный отпускъ лѣсного матеріала на постройку Копчанской школы.

Пазначены съ 1 апрѣля на должность псаломщика: окончившіе курсъ Яблочинской причетнической шко- лы *Димитрій Жакъ* въ с. Майдань-Княжинольскій и *Арсеvій Мьшиковский* въ с. Стенжицы.

Перемѣнены съ 1-го апрѣля: псаломщикъ с. Стен- жиць *Иосифъ Кузьминъ* на должность старшаго пса- ломщика въ Границу; псаломщики: Докудовской цер- кви *Несторъ Олещукъ* и Колебродской церкви *Хари- тонь Качуръ* перемѣнены съ 1 апрѣля одинъ на мѣсто другого.

Покрыта рясофоромъ 13 апрѣля послушница Ра- дочницкой обители *Матрона Боровская*.

Утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Сѣдлец- каго приходскаго Св. Леонтьевского Братства прото- іерей *Иоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій*, Московскій протоіерей *Николай Копьевъ* и Московскій купецъ *Ни- колай Протопоповъ*.

Утвержденъ въ должности старосты Ломжинскаго собора Надворный Сов. *Василій Соценко*.

## ПО ЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ пользу Ловичской церкви поступило пожертво- ваніе изъ Москвы отъ *Маріи Григорьевны Александровой* 100 р.; и отъ жительницы г. Москвы *Елисаветы Лямимой* 100 р.; въ пользу Грабовецкой церкви пожертвованы для иконостаса иконописцемъ г. Ельда Орловской губ. *Петромъ А. Трубицкимъ* иконами на сумму 120 рублей; — въ пользу Горышово-Русской церкви поступили пожертвованія: отъ настоятеля Спасской церкви Преображенскаго Подворья въ Пе- тербургѣ свящ. *Иоанна Держно* волшебный фонарь съ 20 свѣтовыми картинами цѣной въ 58 рублей; отъ неизвѣстнаго 10 руб. на картины для фонаря и двѣ лампадки за 6 р. и отъ прихожанъ на ограду церкви 50 р.;—въ пользу Стрѣлецкой церкви житель Петер- бурга *Александръ Кобычевъ* пожертвовалъ колоколъ вѣсомъ въ 6 пудовъ 14 ф.; житель г. Можайска *Сер-*

*гій Хлыбниковъ* пожертвовалъ 100 р. и жительница г. Москвы *Елисавета Лямима* 15 пудовъ оцинкован- наго гальванизированнаго кровельнаго желѣза;—въ Ла- буньскую Ольгинскую церковь поступили пожертво- ванія: 1) отъ протоіеря *Иоанна Сергіева Кронштадт- скаго* 200 р., отъ жительницы Москвы *Марыи Блеще- кой* двѣ металлическія хоругви, цѣною 150 р. отъ жи- теля Петербурга *А. Кобычева* полное свящ. облаченіе, цѣною 75 р. и отъ писаря гмины Лабунь *Льва Марке- вича* двѣ иконы, цѣною 3 р.;—въ пользу Сувалкскаго собора пожертвовали начальникъ Сувалкской учебной дирекціи, д. с. сов. *Василій Ильичъ Чеботаревъ* и его супруга *Юлія Ардалионовна* большую икону съ изображеніями на ней Святителей Митрофана и Тихо- на Воронежскаго, цѣною въ 100 р., стараніями тайна- го совѣтника *Тимофея Петровича Сольскаго* и его су- пруги *Елены Степановны* собрано на приобрѣтеніе иконы Казанской Б. Матери 50 руб. и лампадка на сумму 15 р.; начальникъ Сувалкскаго жандармскаго управления *Михаилъ Александровичъ Роменскій* по- жертвовалъ икону Святителя Митрофана, цѣною 35 р. и подсвѣчникъ цѣною 15 р., женою чиновника Су- валкскаго губ. правленія *Александрой Григорьевной Янушевичъ* пожертвована лампадка, цѣною 5 руб.;—въ пользу Грабовецкой церкви одинъ неизвѣстный жи- тель города Москвы пожертвовалъ разными церковны- ми вещами на сумму 500 руб.;—въ пользу Петроков- скаго собора и соборнаго причта поступили при по- средствѣ правителя канцеляріи Петроковскаго губер- натора *В. С. Пирамидова* и приписной къ собору Брезинской церкви *И. П. Осташикина*: отъ директора каменноугольныхъ копей фирмы Ренарда *Людвика Мауве* два вагона каменнаго угля; отъ директора Домбровскихъ каменноугольныхъ копей *Мечислава Грабинскаго* одинъ вагонъ угля; отъ горнаго инженера *Геронима Кондратовича* одинъ вагонъ угля и отъ Петроковскаго купца *Александра Ландберга* 15 ар- шинъ сукна цѣною въ 40 руб. для одежды сторожей Петроковской соборной церкви; — въ пользу Брезин- ской, приписной къ Петроковскому собору церкви, начальникъ Брезинскаго у. с. с. *Ю. Н. Базилевскій* его супруга *Наталія Романовна* и его зять *В. Г. Дементьевъ*, — всѣ трое пожертвовали полный ком- плектъ свящ. сосудовъ на сумму 125 р.;— въ пользу Луковецкой церкви пожертвовано протоіереемъ *Иоан- номъ Сергіевымъ Кронштадтскимъ* 100 р.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ выражена признательность Епархіальнаго Начальства и препо- дано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія Общества (3-го февраля 1899 года—3 февраля 1900 г.).

(Продолженіе)<sup>1)</sup>.

3. Общество въ отчетномъ году снабдило платьемъ, бѣльемъ, обувью и прочими принадлежностями ученическаго гардероба одиннадцать бѣдныхъ учениковъ на сумму 68 р. 40 коп., издержавъ на уч. I кл. Биронта Іуліана 3 р., Осіюка Александра 3 р., Туревича Іеронима 3 р. 70 коп., II кл. Бохона Николая 3 р.; Иствюка Петра 3 р., Кундича Георгія 18 р. 65 коп., Осипова Константина 6 р. 70 коп., III кл. Ушка Александра 3 р., Шпаковского Евгенія 15 р. 65 коп., IV кл. Баржицкаго Александра 3 р. 70 коп. Шидловскаго Владимира 5 р.

4. На снабженіе 22 бѣднѣйшихъ учениковъ письменными принадлежностями въ 1-ое полугодіе и 18 человекъ во 2-ое полугодіе, считая по 50 коп. въ полугодіе на ученика приготовительнаго класса и 75 коп. на каждого ученика прочихъ классовъ, Общество израсходовало 28 р. 75 коп.

I полугодіе  $(50 \times 4) + (75 \times 18) = 15$  р. 50 коп.

II полугодіе  $(50 \times 1) + (75 \times 17) = 13$  р. 25 коп.

Всего 28 р. 75 коп.

Снабжены ученики приготовительнаго класса: Грушка Леонтій (2 полугодіе), Козицкій Евфимій, Шклинскій Іульянъ и Шидловскій Степанъ; I кл. Биронтъ Іульянъ (2 пол.) Олесевичъ Никифоръ, Олесевичъ Сергій, Осіюкъ Александръ II кл. Бобкевичъ Владимиръ (2 п.), Бохонъ Николай (2 п.), Громадскій Степанъ (2 п.), Зубовъ Владимиръ, Коробчукъ Гавріилъ, Кундичъ Георгій (2 п.), Лихадкій Николай, Осиповъ Константинъ (2 п.), Ремешило Сергій (2 п.), Рогачукъ Адрианъ, Семенюкъ Петръ, Ярошинскій Евгеній (2 п.) III кл. Грушка Александръ (2 п.), Парусовъ Александръ, Ушко Александръ, Шклинскій Евгеній, Шпаковский Евгеній (2 п.) IV кл. Гумовскій Логгинъ (2 п.) и Шидловскій Владимиръ (2 п.).

5. На путевые расходы бѣднѣйшимъ воспитанникамъ при отправкѣ ихъ домой въ каникулярное время Общество израсходовало 16 руб., распредѣливъ эту сумму слѣдующимъ ученикамъ: IV кл. Баржицкому Александру 3 р. Боянову Омъ 4 р. Зіевскому Петру 1 р. 50 коп. Мартинцу Василию 50 коп. Радику Николаю 2 р. Сеинюку Александру 1 р. Студняку Θεодору 3 р. III кл. Каратуну Владимиру 1 р.

6. На покрытіе расхода по напечатанію отчета за 1898 г., 2 годъ существованія Общества издержано 9 р. 05 коп.

7. На пересылку „отчета“ въ С. Франциско,

Пресвященнѣйшему Тихону, епископу Алеутскому и Аляскинскому, израсходовано 90 копеекъ.

Такимъ образомъ общая сумма расхода денегъ Общества въ 3-й годъ его существованія, сводится къ слѣдующимъ цифровымъ данымъ,

1.	304 р.	02 коп.
2.	327 р.	„
3.	68 р.	40 коп.
4.	28 р.	75 коп.
5.	16 р.	„
6.	9 р.	05 коп.
7.	„	90 коп.
754 р.		12 коп.

Сличая эту сумму съ суммою дохода по счетамъ прихода-расходной книги получаемъ:

приходъ	2100% бум.	837 р.	02 коп.
расходъ		754 р.	12 коп.

Остатокъ 2100% бум. 82 р. 90 коп.

Остатокъ, какъ въ процентныхъ бумагахъ, такъ и въ наличныхъ деньгахъ, хранится въ сберегательной кассѣ при Холмскомъ уѣздномъ Казначействѣ (1200 % бумагами по сберегательной книжкѣ Общества и по той же книжкѣ наличными 44 руб. 45 коп.), въ училищномъ денежномъ ящикѣ (900 % бумагами) и на рукахъ у казначея (38 р. 45 коп.). Всего въ сберегательной кассѣ 10 свидѣтельствъ 4% государственной ренты (2 по номинальной цѣнѣ 200 и 8 по 100 руб), въ училищномъ денежномъ ящикѣ 4 свидѣтельства той же ренты (1—500, 1—200 и 2—100) и наличныхъ денегъ (44 р. 45 коп. + 38 р. 45 коп.) = 82 р. 90 коп.

(Продолженіе будетъ).

## О Т Д Ѣ Л Ъ II.

О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи и въ частности въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ (1596—1875 г.)

(Продолженіе)\*).

Согласно такимъ опредѣленіямъ Замойскаго собора митрополитъ Левъ Кишка долженъ былъ издавать вновь богослужебныя книги подъ своей редакціей послѣ предварительной цензуры въ Римѣ. Левъ Кишка достаточно проявилъ усердія въ возложенномъ на него порученіи. Немедленно послѣ Замойскаго собора, онъ началъ „отъ своего усердія пастырскаго“ перекладывать на латинскій ладъ разные православные служебники, требники, часословы и не далѣе, какъ

\*) См. № 16 и 17.

\*) См. № 17.

черезъ годъ издалъ таковыхъ въ Супраслѣ до 10 тысячъ экземпляровъ, которые стали быстро распространяться по униатскимъ епархіямъ. Между прочими и Холмскій епископъ Левицкій, бывшій на Замойскомъ соборѣ, забралъ для своей епархіи новоизданныхъ служебниковъ на 3.329 злотыхъ.

Болѣ ревностнымъ продолжателемъ этого дѣла былъ преемникъ Кишки митрополитъ Аѳанасій Шептицкій. Онъ въ 1738 г. разослалъ по всей митрополии печатное окружное посланіе, въ которомъ, подъ угрозою низложенія требовалъ отъ всего подвѣдомственнаго ему духовенства находящіяся у него книги немедленно исправить по сдѣланнымъ въ посланіи указаніямъ, касавшимся прибавленія въ символъ *filioque*, поминовенія папы на ектеніяхъ и въ молитвахъ, исключенія изъ святцевъ нѣкоторыхъ православныхъ угодниковъ: Петра, митрополита Кіевского, Алексія, Ѳеодора и Василия Печерскихъ, Антонія Римлянина и др. Но очевидно и послѣ этого униаты не особенно боялись угрозъ Аѳанасія Шептицкаго: святые православные и службы имъ оставлены были въ служебникѣ изданія Кульчинскаго въ Почаевѣ 1759 г., равно какъ и въ другихъ богослужебныхъ книгахъ почаевского, львовскаго и другихъ изданій<sup>1)</sup>. И это въ то время, когда въ Супраслѣ былъ изданъ въ 1758 г. униатскій служебникъ со всѣми латинскими новшествами. Въ немъ, кромѣ богослужебныхъ латинскихъ новшествъ, были помѣщены и цѣлыя службы латинскимъ святымъ и праздникамъ съ составленными имъ тропарями и кондаками, напр., Франциску, Доминику, Антонию Падуанскому, Игнатію Лойолѣ, Іоанну Непомуцкому, Казиміру Исповѣднику, Іосафату Кунцевичу, праздникамъ Божьяго тѣла и страданія Пресвятой Богородицы и Пресвятой Богородицъ „Рожанцевой“<sup>2)</sup>. Придерживаясь въ изданіи служебника почаевского 1759 г. православныхъ служебниковъ, униаты, помимо прямой приверженности своей къ православному богослуженію, имѣли для себя основаніе и въ буллѣ папы Бенедикта XIV 1756 года, требовавшей исправленія всѣхъ униатскихъ требниковъ согласно съ изданнымъ имъ самимъ въ 1754 году требникомъ сходнымъ съ православными требниками. Во исполненіе этой буллы въ 1760 г. во Львовѣ дѣйствительно былъ напечатанъ „по греческому евхологіону 1754 г. требникъ, изъ котораго были исключены всѣ вошедшія до тѣхъ поръ латинскія новшества“<sup>3)</sup>. Но такъ поступали униаты, дорожившіе прадѣдовскою православною стариною. Не то дѣлали поборники латинства въ униі. Если первые игнорировали постановленія Замойскаго собора объ униатскомъ богослуженіи, то для послѣднихъ они были свя-

ты и нерушимы. Самая булла папы Бенедикта XIV не имѣла для нихъ надлежащаго значенія. Они сочли ее выраженіемъ обычной хитрой политики Рима, направленной къ успокоенію униатовъ, волновавшихся по поводу настойчиваго введенія въ униатское богослуженіе латинскихъ новшествъ. При такомъ взглядѣ на буллу 1756 года, латино-униаты по прежнему продолжали наполнять униатскія богослужебныя книги латинскими вставками и послѣ служебниковъ принимались за требники.

Митрополитъ Аѳанасій Шептицкій въ томъ же окружномъ посланіи 1738 г., указывая униатамъ на изданный имъ въ 1719 г. требникъ, признаетъ его несовершеннымъ и неисправнымъ. Въ своемъ посланіи онъ подробно указываетъ мѣста въ немъ, подлежащія исправленію согласно его указаніямъ: а) въ таинствѣ крещенія онъ предписываетъ употреблять латинскую формулу вмѣсто православной съ обливаніемъ вмѣсто погруженія, в) узаконяетъ исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына и вѣру въ чистилище, с) устанавливаетъ латинскую форму разрѣшенія больнаго: и азъ недостойный іерей властію мнѣ отъ Христа данною прощаю и разрѣшаю тя отъ всякаго союза клятвеннаго, запрещенія, елико могу и ты требуеши, къ сему же разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ; д) проводить взглядъ схоластическихъ латинскихъ словъ на таинство брака, е) уничтожаетъ совершенно чинъ освященія воды въ день Богоявленія. Всѣ эти нововведенія латинскія были помѣщены имъ и въ изданномъ по его благословенію въ Уніевѣ 1739 г. требникѣ, въ которомъ онъ больше сообразовался съ требниками латинскими и польско-литовскими, чѣмъ съ требникомъ папы Павла V, которымъ отчасти руководился и Петръ Могила при изданіи своего требника<sup>1)</sup>.

Съ 70-хъ годовъ XVIII вѣка ревнители латинства въ униі и на этомъ не остановились: они стали вводить въ униатскія богослужебныя книги разныя латинскія чиновослѣдованія, наур. чиновослѣдованіе по случаю церковныхъ юбилеевъ, коронацій иконъ, разныхъ златыхъ алтариковъ, набоженствъ, рожанцевъ и т. п. И все это прикрывалось требованіемъ постановленій Замойскаго собора. При этомъ были выбрасываемы изъ церквей иконостасы, постепенно вводились звонки, монстранціи, органы и т. п. латинскія новшества. Наконецъ услужливые латинству базилиане съ іезуитами дошли до того, что пожелали ввести въ униатское богослуженіе совершенную латинскую миссу вмѣсто славянской литургіи. Латинскія буквы, при этомъ, приходилось замѣнять польскими, такъ какъ униатское духовенство не знало еще латинскаго языка въ это время. Затѣя эта во время была уничтожена Иракліемъ Лисовскимъ<sup>2)</sup>. Таковы были бо-

<sup>1)</sup> Холм. гр.-ун. мц. 1873 г. 108—109 пр. 24; Зам. соб. 290, 292.

<sup>2)</sup> Зам. соб. 296—297; Холм. гр.-ун. мц. 1873 г. 117.

<sup>3)</sup> Зам. соб. 295.

<sup>1)</sup> Холм. гр.-ун. мц. 1873 г. 113—116.

<sup>2)</sup> Зам. соб. 297—298.

гослужебныя латино-уніатскія книги и чинопослѣдованія Львовскаго, Супрасльскаго и Уніевскаго изданій, а также изданій Почаевской лавры, въ которыхъ, начивая со второй половины XVIII вѣка, мы находимъ полное приложеніе постановленій Замойскаго собора. Такими то уніатскими богослужебными книгами и такими стремленіями латинствующихъ базилианъ въ уніи были окружены церкви Холмской епархіи и самый Холмскій Каѳедральный соборъ со времени Замойскаго собора 1720 г. Холмскіе уніатскіе епископы поклонники папъ, по устроенію уніатскаго богослуженія въ Холмскомъ соборѣ вполне согласовали свою дѣятельность съ стремленіями къ латинизаціи уніи уніатскихъ митрополитовъ согласно большинству папскихъ буллъ и декретовъ. Бывшій на Замойскомъ соборѣ холмскій епископъ Іосифъ Левицкій пріобрѣтеніемъ для своей епархіи латино-уніатскихъ служебниковъ, изданныхъ въ Супрасль по благословенію митрополита Льва Кишки согласно опредѣленіямъ Замойскаго собора, далъ прочную постановку латинизаціи уніатскаго богослуженія и въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Введеніемъ въ употребленіе при богослуженіи вновь пріобрѣтенныхъ служебниковъ Іосифъ Левицкій санкціонировалъ всѣ латинскія новшества въ богослуженіи, унаслѣдованныя отъ временъ М. Терлецкаго и Якова Сүши. Новые уніатскіе служебники по вышней формѣ и распорядку матеріала почти тождественны были съ латинскими служебниками. Въ нихъ равно какъ и въ актахъ Замойскаго собора, мы не находимъ только указанія о гозинкахъ, колокольчикахъ, польскихъ проповѣдяхъ, монстранціяхъ, органахъ и прочихъ нововведеніяхъ, о которыхъ Замойскій соборъ часто выражается такъ: *quisque tenetur ritum ecclesiae suae servare*. Но безъ сомнѣнія достаточно было сообщить духъ латинства уніатскому богослуженію въ главныхъ его частяхъ, чтобы мелочи латинской обрядности при богослуженіи явились сами собой, какъ необходимое дополненіе<sup>1)</sup>. Послѣ Іосифа Левицкаго, усерднымъ продолжителемъ его дѣла былъ Максимиліанъ Рылло. Выпавшую на его долю задачу введенія въ богослуженіе уніатское въ соборѣ Холмскомъ латинскихъ обрядностей, хотя и не всѣхъ, онъ выполнилъ старательно. Еще въ бытность настоятелемъ Холмскаго базилианскаго монастыря, въ епископство Ф. Володковича, Максимиліанъ Рылло исходатайствовалъ въ Римѣ чрезъ генеральнаго прокуратора утвержденіе при Холмскомъ уніатскомъ соборѣ и монастырѣ братства св. Скапуляра и чина (братства) Розарія. Это были чисто латинскія нововведенія, извѣстныя подъ именемъ „шкаплеровъ“ и „рожанцевъ“, или шкаплерныхъ и рожанцевыхъ братствъ, которыя служили прекраснымъ средствомъ латинизаціи русскихъ уніатовъ. Ими съ большимъ успѣхомъ пользовались и латиняне

въ своихъ костелахъ для привлеченія въ латинство принадлежавшихъ къ нему. Шкаплерныя братства существовали въ честь Пресвятыя Богородицы. Записавшійся въ такое братство обязанъ былъ ежедневно читать извѣстное число „ангельскихъ привѣтствій“... Богородице Дѣво... и носить на груди скапуляръ или шкаплеръ, т. е. вышитое на сукнѣ или другой матеріи вензельное изображеніе имени Марія. Чинъ Розарія имѣлъ тоже значеніе, что и „шкаплеры“, съ тою только разницею, что принадлежавшіе къ этому братству вмѣсто скапуляра на груди носили четки на рукахъ. Вступавшіе въ эти братства связывались установленною присягою или обѣтомъ, для котораго существовала даже особая печатная форма. Утвержденіе шкаплернаго братства при соборѣ было получено 1748 г. 17 декабря, а братство Розарія окончательно введено было 15 іюля 1753 г.<sup>1)</sup> Въ одномъ своемъ отчетѣ о Холмскомъ базилианскомъ монастырѣ Максимиліанъ Рылло какъ на заслугу, указываетъ, что, кромѣ улучшенія матеріальнаго положенія монастыря и монаховъ, имъ увеличено было и благодѣіе богослуженія въ соборномъ храмѣ заведеніемъ свѣтскихъ музыкантовъ<sup>2)</sup>. 1775 г. 12 октября при его епископскомъ богослуженіи въ имѣніи Покровкѣ участвовали приглашенные имъ для торжественности и отцы піары, изъ коихъ ректоръ піарскій отслужилъ торжественную литургію „со всею церковною музыкой“. Были также тамъ и отцы базилиане, которые исповѣдывали народъ<sup>3)</sup>. Въ дополненіе къ сказанному припомнимъ его внутреннюю передѣлку собора по образцу костела, пріобрѣтеніе органа, украшеніе монстранціи, которую онъ богато украсилъ предъ коронаціей Холмской иконы Божіей Матери. Послѣ этого неудивительно, что въ Перемышльскаго епархіи его считали больше латинникомъ, чѣмъ уніатомъ и просили императрицу Марію Терезію объ отнѣнѣ его назначенія на Перемышльскую каѳедру. Равнымъ образомъ, неудивительно будетъ и то, что его богослуженіе въ семинарской церкви св. Варвары въ Вѣнѣ поразило воспитанниковъ семинаріи латинствомъ, а онъ въ свою очередь остался недоволенъ семинарскимъ богослуженіемъ потому, что въ немъ, по его мнѣнію, слишкомъ строго соблюдался греческій обрядъ<sup>4)</sup>. „Читавшую мшу“ онъ совершалъ вездѣ, какъ самую употребительнѣйшую службу, а желая исправить уніатскій литургиконъ, предлагалъ конгрегаціи и папскому нунцію въ Римѣ внести въ него службы всѣмъ святымъ, канонизованнымъ латинскою церковью.

Гр. Ольховскій.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Судьбы уніи Н. Попова стр. 38.

<sup>1)</sup> Наук. сб. 1866 г. в. III—IV. стр. 229, пр. 92; Холм. гр.-ун. мц. 1872 г. стр. 41, пр. 76.

<sup>2)</sup> Наук. сб. 1866 г. в. III—IV стр. 231, пр. 93.

<sup>3)</sup> Холм. гр.-ун. мц. 1873 г. 26. пр. 9.

<sup>4)</sup> Холм. гр.-ун. мц. 1873 г. 73.

### Ремесла и рукодѣлія въ церковныхъ и др. началь- ныхъ народныхъ школахъ.

Въ настоящее время, когда такъ быстро развиваются грамотность и просвѣщеніе въ народѣ вслѣдствіе ежегоднаго увеличенія школъ, учрежденія народныхъ библиотекъ и читаленъ, слѣдуетъ остановить должное вниманіе на изученіи ремеселъ и приобрѣтеніи разнаго рода профессиональныхъ знаній, — въ особенности на приобрѣтеніи знаній сельско-хозяйственныхъ. Безъ этихъ знаній грамотность одна немного принесетъ пользы.

Несмотря на быстрое приумноженіе школъ (ибо нѣтъ теперь прихода, гдѣ бы не было школы, — даже въ одномъ и томъ приходѣ по нѣскольку школъ, — въ народѣ просвѣщенія въ прямомъ смыслѣ этого слова, кромѣ развитія и увеличенія грамотности, особенно не замѣтно. — Въ нравственномъ отношеніи народъ сталъ даже разнузданнѣе, чѣмъ въ былое время, склоненъ къ праздности и лѣни болѣе, чѣмъ назадъ тому лѣтъ 20—30. Благосостояніе его годъ отъ году падаетъ и падаетъ. А это отъ того, что народъ нашъ легче сталъ относиться къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, не знаетъ ремеселъ. Нынѣшніе грамотеи стремятся къ занятіямъ, болѣе легкимъ, какъ, наприм., къ занятіямъ должностей — писарей, приказчиковъ, учителей и пр., находя всякую физическую работу какъ-бы тяжелою для себя. Они начинаютъ тяготиться сохою, также и топоромъ — главнѣйшими орудіями работъ для всякаго сельскаго хозяина. Мы знаемъ такихъ субъектовъ, которымъ тяжело расколотъ полѣнь 10 дровъ. Что это за рабочая сила въ отечествѣ?... Это лишніе люди, которые будутъ жить на счетъ другихъ. У кого встрѣчаешь лачуги, развалившіяся избы безъ заборовъ, сѣни безъ крыльца, огородъ безъ изгороди? Не у дряхлыхъ какихъ либо старушекъ, или бѣдныхъ вдовъ-матерей съ дѣтьми, а у здоровыхъ домохозяевъ, не привыкшихъ къ труду. Въ былое время, когда назадъ тому лѣтъ 30—40 нашъ крестьянинъ видѣлъ палку<sup>1)</sup>, онъ страшился оставлять огороды безъ изгороди, страшился не выхаты въ поле спяхать оставшуюся полосу, не смѣлъ не работать. А нынѣ — не то. — Онъ знаетъ, что никто его не задѣнетъ пальцемъ, а потому (?) преспокойно позволяетъ себѣ то и другое, стремясь на легкой какой-либо промыселъ. Нужно сказать, что такъ небрежно относятся къ своему хозяйству (больше) нынѣшніе грамотеи. А потому необходимо съ начальной грамотностью внушать дѣтямъ любовь и уваженіе къ ручному труду и приучать къ нему. Необходимость эта и сознава уже. Въ правительственныхъ, напр., школахъ мы нерѣдко встрѣчаемъ, что изучается то или другое ремесло. Въ правилахъ о церковныхъ школахъ упоминается, чтобы при

этихъ школахъ также „открывались особыя ремесленные отдѣленія и рукодѣльные курсы“ (§ 7). Но этотъ параграфъ выполняютъ немногія школы, ихъ нужно считать единицами. Что же препятствуетъ открытію ремесленныхъ отдѣленій и курсовъ при этихъ школахъ? — Это, помимо экономическихъ затрудненій, недостатокъ техническихъ знаній среди тѣхъ, кому ввѣряются эти школы.

Въ прежнее время сельское духовенство почти поголовно занималось сельско-хозяйственными работами. Можно также встрѣтить среди стараго духовенства и людей знающихъ ремесла и занимающихся ими; но все это, кажется, отходить въ глубину прошлаго, потому что учебно-воспитательная часть въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ поставлена теперь такъ, что она ни обучаетъ, ни располагаетъ къ физическому труду. И это очень жаль. Господь нашъ І. Христосъ Самъ показалъ намъ примѣръ къ физическому труду. Преданіе говоритъ, что Онъ раздѣлялъ труды съ Іосифомъ — обрученикомъ Пресв. Дѣвы Маріи, живя въ домѣ его до 30-лѣтняго возраста, — *былъ* въ полномъ *новинствѣ* у него, какъ упоминается объ этомъ въ Словѣ Божіемъ (Лук. 2, 51). А Іосифъ по занятіямъ былъ простой плотникъ. Прочитывая исторію св. отцовъ церкви, мы также видимъ, что многіе изъ великихъ святителей знали нѣкоторыя ремесла въ совершенствѣ и всякій физическій трудъ высоко ставили, не говоря уже о подвижникахъ новѣйшаго времени, какъ, наприм., о Сергіи Радонежскомъ, Варлаамѣ Хутынскомъ, Зосимѣ и Савватіи, Соловецкихъ чудотворцахъ, которые все свободное время отъ молитвы употребляли на физическій трудъ<sup>1)</sup>. На этомъ основаніи, намъ кажется, слѣдовало бы ввести изученіе ремеселъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, наприм., столярнаго, позолотнаго и т. п., хотя бы въ видѣ необязательныхъ предметовъ. Какъ бы это пригодилось въ жизни! Особенно какъ бы это пригодилось для нашихъ дѣтей-недоучекъ, не окончившихъ курса духовнаго училища и семинаріи! Да и теперь какъ необходимо знаніе хотя столярнаго, переплетнаго и позолотнаго ремеселъ вообще для сельскаго духовенства. Въ примѣненіи этихъ знаній на дѣлѣ всегда можетъ встрѣтиться потребность. При церквахъ и школахъ въ изобиліи найдутся работы по означеннымъ отраслямъ ремеселъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ сказать, что знаніе этихъ ремеселъ, намъ кажется, далеко необходимѣе, чѣмъ знаніе древнѣйшихъ языковъ — греческаго и латинскаго, въ знаніи которыхъ въ жизни сельскаго духовенства мало встрѣчается потребности. Другое дѣло — для лицъ, посвятившихъ себя науку, готовящихся въ занятію преподавательскихъ должностей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, для этихъ языки нужны. А между тѣмъ изу-

<sup>1)</sup> Едва ли въ „палкѣ“ можно видѣть панацею отъ зла и не безъ затаенной грусти говорить о ней.

ченіе означенныхъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ какъ много отвнимаетъ времени, которое можно было бы утилизировать съ большимъ успѣхомъ для ихъ духовнаго и физическаго развитія. Отсутствие въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ здороваго физическаго труда, несомнѣнно, дурно вліяетъ на подрастающую учащуюся молодежь. Она вступаетъ въ жизнь съ разстроенными нервами, съ дряхлыми мускулами, какъ должно неокрѣпшими. Вотъ, гдѣ начало всѣмъ нервнымъ болѣзнямъ, которымъ подвержено нынѣшнее молодое поколѣніе, наши дѣти. Между тѣмъ какъ физическія занятія на школьной скамьѣ сдѣлали бы нашихъ дѣтей здоровыми людьми. Кто бывалъ (или занимался) въ ремесленныхъ училищахъ, долженъ сказать, что воспитанники этихъ училищъ съ перваго же раза даютъ видомъ своимъ заключать о хорошемъ здоровьѣ ихъ: они и цвѣтуци, и бойки, и расторопны. Совершенно не то видимъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ не ведется никакихъ физическихъ занятій. Изнѣженность, вялость учащихся поражаютъ съ перваго же раза посѣтителя. Послѣ этого какъ слѣдовательно необходимы физическія занятія въ народныхъ начальныхъ школахъ, воспитанники которыхъ должны готовиться къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ! Чтобы приучить учащихся къ этимъ занятіямъ нужно заставлять ихъ исправлять попеременно всѣ физическія работы по школѣ, какъ-то: приносить воды, переставлять парты, перекладывать и сортировать книги, готовить тетради, мести полъ и проч.. Вообще же необходимо, чтобы всѣ учащіеся когда не сидятъ за книгой, заняты были, если не прямо физической работой, то какими-либо физическими упражненіями, въ родѣ гимнастики.

Со введеніемъ физическаго труда въ наши родныя школы, особенно ремесль и сельско-хозяйственныхъ умѣній, народъ еще болѣе убѣдится въ пользѣ школы. А теперь наши грамотеи изъ народныхъ школъ, освоившись съ грамотностью, смотрятъ на физическія работы, какъ на неподходящія ихъ профессіи, ненужныя имъ. Въ свободное время отъ хозяйственныхъ работъ, которыми они всегда тяготеютъ, они бросаются на чтеніе леговскихъ книжекъ<sup>1)</sup>. Особенно это нужно сказать про молодежь. Она больше любитъ читать повѣсти съ любовными похождениями, историческія же и сельско-хозяйственныя книжки почему-то оставляетъ. Между тѣмъ, навывки эта же молодежь какому-либо ремеслу, привычки со школьной скамьи уважать физическій трудъ, она не стала бы въ свободное время сидѣть сложа руки, или проводить за чтеніемъ пустыхъ книжонокъ, или, просто, въ гулянкахъ. Тогда каждый молодой человекъ нашелъ бы въ деревнѣ отрезвляющую какую-либо физическую работу.

Сельско-хозяйственныя занятія необходимы и въ женскихъ школахъ. Женщины всегда остаются дома, а мужчины въ большинствѣ отправляются на заработки въ большіе города, на заводы или др. мѣста. Оставшіяся дома жены въ силу необходимости принуждены бываютъ справлять сами свое хозяйство и исполнять физическія работы. Конечно, дѣвочекъ нѣтъ особой нужды нарочито учить земледѣлію, какъ обрабатывать, удобрять, пахать землю, что и когда лучше (хотя свѣдѣнія начальные необходимы и въ этомъ каждой русской хозяйкѣ), потому что воспитанницы церковныхъ школъ обо всемъ этомъ могутъ узнать отъ домашнихъ своихъ. Но необходимо ихъ ознакомить съ правильнымъ и разумнымъ веденіемъ огородничества, съ уходомъ за скотомъ, за птицами. Вотъ что нужно будущей русской хозяйкѣ. Но занятій по этой отрасли пока еще ни въ одной начальной школѣ нѣтъ, для этихъ занятій есть особыя сельско-хозяйственныя школы, которыхъ, къ сожалѣнію, в. немного (въ Вят. г. мы знаемъ двѣ, въ Каз. одну). Можетъ быть, кто скажетъ: ужели покупать еще коровъ и птицъ для школъ. Но отчего бы и не покупать, хотя для двухклассныхъ и второклассныхъ школъ женскихъ, изъ которыхъ должны выходить учительницы школъ грамоты. Что же касается руководѣльныхъ занятій, вышиванья и шитья, то эти занятія обязательно должны вестись въ каждой сельской женской школѣ, и тѣхъ учительницъ, которыя отказываются отъ этихъ занятій, нужно увольнять или низводить на должности помощницъ учительницъ. Какъ класный предметъ, руководѣльныя занятія производились, наприм., въ Елабуж. у. только въ 1-й городской женской школѣ (при богадѣльнѣ); во вѣкклассное же время эти занятія производились еще къ 8-ми школахъ (табл. къ отч. за 1898 г.).

Вообще нужно сказать, что гораздо въ меньшемъ еще количествѣ мужскихъ школъ производилось обученіе ремесламъ, чѣмъ производилось обученіе рукодѣлію въ женскихъ школахъ. Въ Елабуж. у., за десятилѣтнее существованіе школъ, производилось обученіе ремеслу (и то сапожному) только въ 1-й Серс.-Арем. школѣ, благодаря изученію этого ремесла самимъ завѣдующимъ школою, единовѣрческимъ священникомъ, о. Г. М-мъ (подъ руководствомъ его, особымъ наемнымъ мастеромъ). Насколько полезно было изученіе этого ремесла, мы не беремся судить, но полагаемъ, что оно было полезно, потому что мастеровъ сапожныхъ въ той мѣстности почти совершенно нѣтъ. Но гораздо подходяще и удобнѣе ввести въ школахъ обученіе столярному и переплетному ремесламъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы мебель школьная и переплетъ школьныхъ и др. книгъ производились своими наличными школьными силами. Въ общемъ эти работы стали бы обходиться дешевле уѣзднымъ огдѣленіямъ, чѣмъ онѣ обходятся теперь—на заказъ стороннимъ мастерамъ. Но какая была бы громадная польза отъ этихъ работъ для учащихся! Какъ пригодились бы

<sup>1)</sup> Вполгоря—если бы „на чтеніе легонькихъ книжекъ“, а то хуже..

имъ эти ремесленные занятія въ жизни! Теперь почти каждую хозяйственную вещь крестьянинъ покупаетъ на рынкѣ и платитъ за это въ тридорога. Затѣмъ, каждый годъ приводится ремонтировать или заводить школьную мебель, и на это затрачиваются немалыя средства, верѣдко сотни рублей. На эти сотни можно было бы произвести всѣ работы по ремонтировке мебели не въ одной, а во многихъ школахъ, если бы только при этихъ школахъ производилось обученіе столярному ремеслу. Слѣдовательно, эти деньги не затрачены бы непроизводительно. Отъ этого была бы польза та, что эти деньги остались бы у отдѣленія уѣзда въ карманѣ, потому что овѣ пошли бы на обученіе въ этихъ школахъ ремеслу столярному, а не попали бы въ чужія руки. Равно и деньги за переплетъ школьныхъ книгъ идутъ въ чужія руки. Между тѣмъ и эта работа тоже могла бы производиться въ школахъ, если бы обученіе переплетному мастерству производилось въ тѣхъ школахъ. Затѣмъ, кузнечное, слесарное ремесла въ широкомъ видѣ развѣ распространены въ уѣздахъ нашей губерніи? Въ Елабуж. у. мы знаемъ селенія, имѣющія до 500 д. населенія (наприм., с. Севтякъ), гдѣ нѣтъ ни одной кузницы, нѣтъ слесарей даже нѣтъ ни одного валенщика. Народъ въ этихъ селеніяхъ зимой, когда работъ почти никакихъ не производится при домахъ, исключительно живетъ въ услуженіи при купеческихъ домахъ,—при конторахъ, или занимается попрошайничествомъ. Не отъ этого ли попрошайничество и служить для нашего крестьянина какъ бы ремесломъ какимъ, а не печальной необходимостью? Этимъ попрошайствомъ занимаются у насъ не одни только калѣки и увѣчные люди, неспособные къ работѣ, а и здоровыя лица, которымъ нечего дѣлать, которыя не знаютъ никакихъ ремеселъ. Тѣ только селенія и процвѣтаютъ, жители которыхъ занимаются какими-либо ремеслами. Ремесла служатъ подспорьемъ къ прямому ихъ занятію земледѣліемъ. Особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ недостаточно земли для посѣвовъ, необходимо населенію знать какія-либо ремесла. Да и тамъ, гдѣ много земли, ремесла необходимы. Въ послѣдніе два десятка лѣтъ, когда такъ часто постигали наше отечество неурожаи, когда цѣлыя губерніи подвергались этому бѣдствію, населеніе въ неурожайныхъ мѣстностяхъ исключительно питалось милостію царскою, на средства Краснаго Креста и на счетъ общественнаго продовольствія. Знай же народъ ремесла, это бѣдствіе общественное не такъ было бы тяжело, какъ въ настоящее время; потому что всѣ ремесленники пошли бы на заработки—въ заводы, на фабрики въ др. губерніи и заработали бы себѣ продовольствіе. А теперь, въ силу необходимости, большая часть населенія остается дома, питаясь подачками, или ждетъ милости царской. Какая, же, послѣ этого, будетъ крѣпость и сила народная, если народъ не навькнетъ трудиться, какъ слѣдуетъ?

Въ виду всего вышеизложеннаго необходимо столь-

ко же заботиться и объ изученіи ремеселъ, сколько мы заботимся о заведеніи и учрежденіи народныхъ библиотекъ, народныхъ чтеній, даже сколько мы заботимся и о просвѣщеніи народа грамотностію. Необходимо народу вмѣстѣ съ грамотностію и навькъ къ физическому труду. Пишущему эти строки и по настоящее время, когда прошло уже 32 года службы въ священномъ санѣ, приводится весьма сожалѣть, что не суждено было научиться на школьной скамьѣ ремеслу. Заказывая и покупая такія ничтожныя и вмѣстѣ необходимѣйшія вещи въ домашнемъ быту, какъ, наприм., кухонный столъ, табуретку и проч., невольно подумаешь, что не стоитъ большого труда сдѣлать эти вещи самому, если бы умѣнье. Затѣмъ, бываетъ въѣдъ каждаго годный почти ремонтъ хозяйственныхъ вещей и мебели. Въ свободное время какъ полезно бы заняться этимъ ремесломъ; но, къ сожалѣнію, кромѣ колотья и пиленія дровъ, ничего не можешь сдѣлать, и невольно идешь въ то время или побесѣдовать съ кѣмъ-либо или просто, погулять, хотя, нужно неогрѣшимо сказать, на все это вынѣ у священника, при многосложности его обязанностей, времени свободнаго весьма мало.—У нашихъ крестьянъ, если только исключить страдное лѣтнее время и работы зимнія по молотбѣ хлѣба, несравненно больше остается свободнаго времени. Что же дѣлаетъ въ свободное время крестьянинъ нашъ? Онъ верѣдко идетъ въ кабачокъ попить и „подебосирить“, вообще не знаетъ, какъ убить свободное время, и на свободѣ спускаетъ иногда послѣднія копейки свои и разоряетъ хозяйство. Въѣдъ истина непреложная, что праздность, какъ и лѣность, есть мать пороковъ“.

И такъ, приходимъ къ тому заключенію, что знаніе ремеселъ сравнительно съ грамотностію есть также величайшее благо народное. И всякій, кто хочетъ пользоваться этимъ благомъ, долженъ изучать ремесла. Особенно нужно учить ремесламъ поселянъ, начиная это обученіе съ начальныхъ и др. школъ. Въ этихъ школахъ необходимо знакомить ихъ съ благоразумнымъ веденіемъ и сельскаго хозяйства.

*Вятка.*

Свящ. *І. Ск—іи.*

### Нравственно-религіозный бытъ православной прислуги на западѣ Россіи.

Во всякое время, а особенно въ то священное время, когда православные люди обычно обновляются духовно постомъ, молитвами и таинствами Покаянія и Причащенія, не можетъ не обращать на себя вниманія пастырей духовно-нравственное состояніе православной прислуги состоятельныхъ классовъ нашего общества: чиновныхъ интеллигентовъ, еврейскихъ купцовъ, польскихъ пановъ, нѣмецкихъ

заводчиковъ и фабрикантовъ и другихъ лицъ, обычно не могущихъ обходиться безъ православной прислуги въ нашей мѣстности, гдѣ подавляющее большинство населенія—люди православные, мало обезпеченные матеріально и потому ищущіе заработка у разныхъ богачей, безъ различія вѣры, званій и состояній. Конечно, каждый господинъ или хозяинъ, нуждаясь въ прислугѣ, при наймѣ ея прежде всего ищетъ отъ нея извѣстныхъ специальныхъ знаній, крѣпкаго здоровья, безупречнаго поведенія, исполнительности по службѣ и за эти качества предлагаетъ извѣстную мзду. Отношенія между господами и рабочими устанавливаются по большей части только вѣшнія: отъ прислуги требуется извѣстная сумма физическаго труда и за то предоставляется ей извѣстное количество вознагражденія въ той или иной матеріальной формѣ. При этомъ сплошь-да-рядомъ опускается изъ виду, что слуга—такое же твореніе Божіе, какъ и его господинъ, что кромѣ матеріальныхъ нуждъ, есть у него также и потребности духовныя, которыя не менѣе тѣлесныхъ требуютъ удовлетворенія. Съ этой послѣдней точки зрѣнія и интересна жизнь православной прислуги у невѣрующихъ или индифферентныхъ въ вѣрѣ господъ, у иновѣрцевъ—поляковъ, нѣмцевъ и евреевъ и проч. Въ этомъ отношеніи напрашиваются вопросы: молится-ли Богу прислуга у тѣхъ господъ, которые не считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ совершать вечернія и утреннія молитвы? Когда кухарки и горничныя посѣщаютъ церковь? Держатъ ли постъ православная прислуга у нѣмцевъ? Какъ проводятъ такая же прислуга праздники свои у господъ-католиковъ? Дается ли время какому-либо повару или лакею на говѣнье по Уставу Церкви? и проч.

При наблюдаемомъ нѣкоторомъ упадкѣ у интеллигенціи интереса къ религіознымъ вопросамъ вообще, естественно ожидать, что вѣроисповѣданіе и жизнь по вѣрѣ услуживающаго такой интеллигенціи простаго класса мало ее интересуютъ. Духовная жизнь разной прислуги въ разныхъ своихъ проявленіяхъ служитъ по большей части предметомъ вниманія и наблюденія только духовныхъ руководителей простаго народа, приходскихъ пастырей. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ нѣкоторыхъ изъ такихъ наблюдателей, открывается, что религіозныя потребности прислуги вообще мало удовлетворяются, вслѣдствіе чего и нравственность ея отличается малою устойчивостью. Только въ благочестивыхъ православныхъ семействахъ обращается вниманіе на то, чтобы прислуга совершала ежедневно вечернія и утреннія молитвы, при первой возможности посѣщала церковь, соблюдала посты и другія установленія церковныя; въ другихъ семействахъ, хотя и православныхъ, но къ вѣрѣ индифферентныхъ, на все это не обращается ровно никакого вниманія, и къ прислугѣ отношенія—чисто вѣшнія, официальныя. Молится ли она Богу, говѣетъ ли, чѣмъ занимается въ свободное время, чѣмъ питаетъ

свою душу, къ этому ровно нѣтъ никому изъ господъ никакого дѣла. Въ городахъ такая прислуга изрѣдка посѣщаетъ раннія церковныя службы, когда господа еще отдыхаютъ и въ ея услугахъ не нуждаются. Впрочемъ православные хозяева никогда не отказываютъ ей въ свободное время удовлетворять какую-либо религіозную нужду, да бѣда въ томъ, что такого свободного времени обычно не оказывается: кухарка съ утра до ночи занята дѣломъ, а лакеи и горничныя постоянно на всякой прислугѣ у господъ и т. п.

Въ не лучшемъ положеніи въ дѣлѣ удовлетворенія религіозныхъ нуждъ и прислуга у иновѣрцевъ поляковъ и нѣмцевъ. Здѣсь жизнь ея привираивается къ обиходу иновѣрныхъ хозяевъ. Здѣсь православной прислугѣ часто приходится не только подавлять въ себѣ врожденныя религіозныя чувства и навыки, но и придерживаться даже изрѣдка хозяйской вѣры и усваивать хозяйскій языкъ. Можно и теперь встрѣчать лакеевъ и горничныхъ, русскихъ православныхъ, посѣщающихъ вмѣстѣ съ своими панами костель, говорящихъ по польски и осѣняющихъ себя крестомъ по-католически, не говоря уже о томъ, что поста въ среду они не знаютъ, а въ субботу ѣдятъ „съ набялемъ“. Впрочемъ, когда дѣло доходитъ до великопостной исповѣди, то такая прислуга получаетъ отъ своихъ господъ записку на имя священника, нерѣдко на польскомъ языкѣ, съ просьбою исповѣдать и причастить ее возможно скоро, въ одинъ день, какую записку и предъявляетъ православная прислуга священнику предъ литургіей въ воскресенье, когда паны для той же надобности ѣдутъ въ свой костель. Здѣсь о говѣннѣ такой прислуги господа не заботятся, а священнику, настаивающему на говѣннѣ прислуги, угрожаетъ неприятность навсегда потерять такихъ духовныхъ чадъ, которые уже достаточно равнодушны къ праотцовой своей вѣрѣ и, при малѣйшемъ стѣсненіи со стороны пастыря ихъ произвола, уже вторично не явятся не только къ исповѣди, но и въ свою приходскую церковь не заглянутъ, а гдѣ-нибудь на отпустѣ или даже у ксендза найдутъ возможность успокоить свою совѣсть.

Но хуже всего религіозно-нравственное состояніе еврейской прислуги. На услуженіе къ евреямъ, обычно, поступаютъ отбросы общества. Служить у жидовъ „носить воду жидамъ“, считается вообще у простовародья большимъ позоромъ. „Жидовскій наймытъ“, „жидовская наймычка“—это такое клеймо, съ которымъ не всякій можетъ мириться. Одна горькая безысходная нужда заставляетъ носить православнаго русскаго челоуѣка такое званіе. При всемъ томъ, нельзя однакоже сказать, чтобы жидовская прислуга была совершенно нравственно павшая, потеряла вѣру въ Бога, совершенно забывала св. Церковь, не исполняла ея установленій. Однимъ пастырямъ только вѣдомо настоящее духовное состояніе такой прислуги, открываемое по духу. Здѣсь не рѣдко жидовскій

„попыхачъ“, униженный и постоянно оскорбляемый его прислужными и односельчанами, сознает свои невольныя уклоненія отъ христіанскаго закона, вызванныя его подначальнымъ положеніемъ у еврея, это вмѣняетъ себѣ въ вину и приноситъ чистосердечное раскаяніе... Хотя нравственности христіанина, находящагося въ услуженіи у жида, на каждомъ шагу угрожаютъ всякія преткванія, и большинство женской прислуги у евреевъ растлѣвается, тѣмъ не менѣе случаетъ отступленія отъ христіанской вѣры и перехода въ жидовство православной прислуги не наблюдается, быть можетъ, потому, что здѣсь какъ слуга, такъ и господинъ, не имѣя точекъ соприкосновенія въ своихъ вѣрованіяхъ, другъ друга взаимно презираютъ, а при такихъ взаимныхъ отношеніяхъ—далеко до объединенія въ религіозномъ чувствѣ. Еврейскій „наймытъ“ смѣло поѣдаетъ и „гугли“ и даже „мацу“, но въ душѣ считаетъ своего хозяина „поганымъ нехристомъ“ и хотя, быть можетъ, рѣдко молится и еще рѣже посѣщаетъ церковь, но своего христіанскаго Бога никогда не забываетъ и считаетъ Его во много кратъ лучше еврейскаго, не имѣя никакого понятія ни о Ветхомъ, ни о Новомъ завѣтахъ.

Религіозно-нравственное состояніе сельской прислуги, сравнительно съ такимъ же состояніемъ городской, выше, духовный міръ ея значительно чище. Этому способствуетъ простота и сохранившаяся по мѣстамъ патриархальность деревенскаго быта и взаимоотношеній господъ и слугъ. Къ тому же, при малочисленности всякой прислуги у сельскихъ домохозяевъ—помѣщиковъ и арендаторовъ, мѣстному приходскому священнику легко установить за нею свой пастырскій надзоръ и слѣдить за ея жизнью и поведеніемъ, и своевременными наставленіями предостерегать отъ нравственныхъ паденій и грубыхъ уклоненій отъ христіанскаго закона. При случайныхъ встрѣчахъ съ такою прислугою въ церкви или приходсахъ, при неизбежныхъ свиданіяхъ въ районѣ прихода съ ея хозяевами, къ какой бы вѣрѣ они ни принадлежали, приходскому священнику представляется возможность нравственнаго воздѣйствія какъ на слугъ, такъ и на ихъ господъ, или по крайней мѣрѣ напоминанія уже своимъ видомъ и разговоромъ объ ихъ нравственномъ долгѣ и взаимныхъ ихъ обязанностяхъ, что въ большинствѣ случаевъ сопровождается благопріятными послѣдствіями; даже иновѣрные господа не полагаютъ особыхъ препятствій къ исполненію христіанскаго долга для своей прислуги, даютъ ей возможность въ свободное отъ работъ время бывать въ церкви и жить вообще по церковнымъ установленіямъ. Иногда ревностные пастыри устраиваютъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ послѣ богослуженія и нравоучительныя чтенія и вѣббогослужебныя собесѣдованія, которыя могутъ посѣщать разные лакеи, кухарки, няньки вмѣстѣ съ остальными прихожанами и извлекать изъ нихъ свою долю пользы... Совершенно въ иномъ по-

ложеніи въ этомъ отношеніи находится городская прислуга, обслуживающая разныхъ интеллигентовъ, жидовъ и кущовъ. Во 1-хъ, такой прислуги очень много; во 2-хъ, она разнокалиберна, по большей части пришедшая не только изъ сосѣднихъ селъ и деревень, но и изъ отдаленныхъ мѣстъ Имперіи, выѣхавшая вмѣстѣ съ господами, по большей части случайными обитателями города; въ 3-хъ, ни къ какому приходу такая прислуга не принадлежитъ, ибо отъ своего оторвалась, а къ городскому не приписана и не числится въ немъ; въ 4-хъ, определенной церкви для посѣщенія не имѣетъ, а изрѣдка, по удобствамъ, посѣщаетъ то ту, то другую, а иногда и никакой; своего пастыря не знаетъ и не идетъ къ нему за нравственнымъ руководствомъ; въ 5-хъ, городскіе пастыри не могутъ не имѣть въ сферѣ своего вліянія такой прислуги, къ господамъ которой не имѣютъ никакого отношенія, напр., въ еврейскихъ, католическихъ и протестантскихъ домахъ, куда они обычно не приглашаются. Вообще духовная жизнь городской прислуги, лишенная всякаго нравственнаго призора со стороны духовныхъ пастырей, въ большинствѣ случаевъ течетъ по стихіямъ міра, по волѣ хозяевъ и своему произволу. Вотъ здѣсь бы у мѣста было учрежденіе христіанскаго попечительства изъ ревностныхъ пастырей и благочестивыхъ христіанъ, которое вѣдало бы духовно-нравственныя нужды обслуживающаго городского населенія и давало бы средства для удовлетворенія ихъ, чѣмъ могло бы спасти многихъ отъ нравственной гибели, забвенія Бога и совращенія въ иновѣріе.

(Лит. Еп. Влд.).

## К. П. Побѣдоносцевъ.

24 апрѣля с. г. исполнилось двадцать лѣтъ пребыванія въ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и члена Комитета Министровъ, статсъ-секретаря, сенатора, члена Государственнаго Совѣта, Андреевскаго кавалера, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Константина Петровича Побѣдоносцева.

Биографическія и служебныя данныя этого высокаго дѣятеля слѣдующія:

Дѣдъ его, Василій Степановичъ, былъ священникъ въ Москвѣ и скончался въ 1805 г. Отецъ его, Петръ Васильевичъ (1771—1843 гг.), былъ профессоромъ русской словесности въ Московскомъ университетѣ; подъ руководствомъ его воспитывалось много вельможъ первой четверти настоящаго столѣтія, жившихъ тогда въ Москвѣ.

К. П. Побѣдоносцевъ родился въ 1827 г. По окончаніи курса въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія въ 1846 г. съ чиномъ IX класса, онъ поступилъ на службу 15 іюня 1846 г. въ Московскіе Департаменты (7-й и 8-й) Правительствующаго Сената, занимая здѣсь послѣдовательно должности помощника се-

кретаря и, наконецъ, оберъ-секретаря. Въ то же время К. П. Побѣдоносцевъ не прекращалъ своихъ научныхъ занятій, печатая свои труды въ *Русскомъ Вѣстникѣ*. Съ 1860 по 1865 годъ онъ занималъ каедрю гражданскаго права въ Московскомъ университетѣ, а въ 1860 году былъ приглашенъ въ Петербургъ для преподаванія законовѣднія Ихъ Императорскимъ Высочествуамъ Великимъ Князьямъ Николаю Александровичу, Александру Александровичу и Владиміру Александровичу.

Въ то же время К. П. Побѣдоносцевъ принималъ участіе въ трудахъ Комиссіи по преобразованію судебныхъ уставовъ.

Въ 1863 г. К. П. Побѣдоносцевъ сопровождалъ Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича въ Его путешествіи по Россіи, которое онъ въ 1864 г. описалъ въ книгѣ *Письма о путешествіи Наслѣдника Цесаревича по Россіи отъ Петербурга до Крыма*.

Съ 1862 г. по 1865 годъ онъ опять служилъ въ Московскихъ департаментахъ Сената, сначала въ 6-мъ чиновникомъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ 2-го отдѣленія, а затѣмъ въ 8-мъ, въ должности оберъ-прокурора департамента. Въ 1865 г., то есть тридцать пять лѣтъ тому назадъ, К. П. Побѣдоносцевъ перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ былъ назначенъ членомъ консультаціи Министерства Юстиціи, а затѣмъ призванъ къ присутствованію во 2-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената. Въ томъ же году онъ былъ перемѣщенъ въ гражданскій кассационный департаментъ и въ 1872 г. занялъ постъ члена Государственнаго Совѣта, съ присутствованіемъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ.

24 апрѣля 1880 года онъ былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и членомъ Комитета Министровъ.

К. П. Побѣдоносцевъ участвовалъ во многихъ комиссіяхъ; такъ, съ 1877 года онъ ежегодно назначался въ комиссію для разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ отчетовъ министра Народнаго Просвѣщенія и, вскорѣ по преобразованіи верховной комиссіи, былъ назначенъ однимъ изъ ея членовъ.

1877 году, въ качествѣ члена, онъ принималъ участіе въ Комитетѣ для разсмотрѣнія дѣла о преобразованіи тюремной части и о пересмотрѣ 2 главы 1 отдѣла Уложенія о Наказаніяхъ, а въ 1879 году былъ назначенъ членомъ Совѣта по тюремнымъ дѣламъ. Въ 1886 году онъ принималъ участіе въ трудахъ особой, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, комиссіи для составленія проекта новаго положенія объ Императорской фамиліи, а 1 апрѣля 1894 годъ былъ Всемилостивѣйше пожалованъ въ статсъ-секретари Его Императорскаго Величества.

Его заслуги государству уже давно оцѣнены. Что касается духовнаго вѣдомства, во главѣ котораго К.

П. Побѣдоносцевъ стоитъ двадцать лѣтъ, то время его управленія можетъ быть отмѣчено многими благодѣтельными мѣрами.

Благодаря трудамъ и заботамъ К. П. Побѣдоносцева, въ дѣлахъ нашего духовнаго управленія, возобновлены и вновь образованы новые приходы, духовенство стало получать содержаніе отъ казны, оклады и ценсіи учебнаго персонала духовно-учебныхъ заведеній увеличились, широко распространились и возникаютъ вновь церковно-приходскія школы и школы грамоты, церковныя проповѣди оживились и стали сообразовываться съ потребностями прихожанъ, десятки тысячъ иновѣрцевъ присоединены къ православію; преобразовались С.-Петербургскія и Московская сундальныя типографіи; книги священнаго писанія и религиозно-нравственнаго содержанія стали печататься въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ.

Въ то же время К. П. Побѣдоносцевъ продолжалъ свою ученую и литературную дѣятельность. Рецупація его, какъ одного изъ талантливыхъ цивилистовъ, зиждется на его *Курсѣ Гражданскаго Права* выдержавшемъ нѣсколько изданій и въ 1896 году появившемся въ четырехъ томахъ въ С.-Петербургѣ.

Въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ напечатаны слѣдующіе труды К. П. Побѣдоносцева: *Нѣкоторые вопросы возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ; Приобрѣтеніе собственности и потомственная книга; Вещный кредитъ и закладное право; Имъніе родовое и благоприобрѣтенное; Одноворчскія земли и начало спеціального межеванія въ Россіи; Юридическая замѣтка и вопросъ по наследственному и завѣщательному правамъ; О чрезполономъ владѣніи; Судебное Руководство.*

Отдѣльными изданіями появились: *Христіанское начало семейной жизни* (переводъ сочиненія Тирша), *Историческія изслѣдованія и статьи* (С.-Пб. 1876 г.); сюда вошла и статья *Крѣпостное право въ Россіи*, въ которой кратко и точно излагаются юридическія отношенія крѣпостныхъ къ помѣщикамъ въ XVII и XVIII вѣкахъ, *Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи* (М. 1890 г.), *Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей* (въ 1895 году вышло 3-е изданіе), *Доброе слово по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій* (1881 г.), *Ле-Пле* (оттискъ изъ *Русскаго Обозрѣнія* 1893 г.), *О подражаніи Христу* Оомы Кемпійскаго (переводъ съ латинскаго 6-е изд. 1896 г.), *Сѣверные цветы*, выбранныя стихотворенія Пушкина, *Побѣда, побѣдившая міръ* (4-е изданіе 1896 г.), *Праздники Господни* (два изданія), *Вѣчная память*—воспоминанія о почившихъ (М. 1896 г.), *Московскій сборникъ* (М. 1896 г.); рядъ статей: о Церкви, Государствѣ, о законѣ, народномъ просвѣщеніи и пр. (третья глава, *Духовная жизнь*—написана стихами). Ему же принадлежитъ переводъ выдержавшей много изданій книги съ чешскаго *При-*

ключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь.

Великія заслуги К. П. Побѣдоносцева Престолу и Государству извѣстны всей Россіи. 15 мая 1896 года, по случаю 50-лѣтія государственной дѣятельности, К. П. Побѣдоносцевъ былъ пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 1-й степени, при Высочайшемъ Рескриптѣ, который заканчивался милостивыми словами:

„Сердечно желаю чтобы Миѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ“.

К. П. Побѣдоносцевъ состоитъ почетнымъ членомъ Императорской Академіи Наукъ, Московской, Кіевской и Казанской Духовныхъ Академій, Московскаго Братства Св. Равноапостольныхъ Маріи, Холмскаго Свято-Троицкаго Братства, Братства Св. апостола Андрея Первозваннаго при Одесской Духовной Семинаріи, Московской Владычье-Покровской Общины сестеръ милосердія, Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Православнаго братства Св. Александра Невскаго во Владимірѣ, Братства Св. Димитрія Ростовскаго въ Ярославлѣ, Великаго Князя Михаила Ярославича въ Твери, С.-Петербургскаго Николаевскаго Братства (предсѣдательствуетъ съ 1887 года), Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Мивской духовной семинаріи, Общества вспоможенія сидѣльцамъ и прикащикамъ въ Петербургѣ, Псковскаго Археологическаго Общества, Юридическаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ, Императорскаго Общества судоходства, С.-Петербургскаго Общества вспомошествованія воспитанникамъ Московскаго Университета.

К. П. Побѣдоносцевъ состоитъ почетнымъ гражданиномъ городовъ Сарапула и Тотмы и членомъ Французскаго Института.

Онъ имѣетъ высшій орденъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, сербскій Св. Саввы 1 степени и черноторскій Давіила 1 степени. (Моск. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на новый сельскохозяйственный журналъ

### „Посредникъ“

Вѣстникъ практическихъ хозяевъ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ. № 1 выйдетъ 15 мая.

Подписная цѣна съ пересылкою 4 руб. въ годъ. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Гороховая 48.

Программа Посредника обнимаетъ собою *всю отрасль сельскаго хозяйства и домоводства.*

Идея Посредника выясняется изъ самого его названія и въ то же время совершенно новая на практикѣ нашихъ журналовъ. Журналъ стремится быть именно только посредникомъ между русскими хозяевами, способствовать обмѣну мыслей и единенію между ними на почвѣ общаго для всѣхъ труда. Журналъ широко раскрываетъ свои страницы всѣмъ желающимъ. Пусть каждый читатель „Посредника“ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и его сотрудникомъ. Пусть каждый дѣлится съ другими запасомъ своихъ наблюдений и плодами своей опытности, не смущаясь формой изложенія (она будетъ, въ случаѣ надобности, исправлена), не стѣняясь кажущейся незначительностью сообщаемого, такъ какъ, что мелко и не нужно для одного, можетъ быть важно и значительно для другаго. У всякаго хозяина-практика, „сидящаго“ на землѣ, знающаго свое дѣло и любящаго его, всегда найдется что сказать въ пользу и назиданіе другимъ и мы возьмемъ теперь этихъ хозяевъ для совмѣстной работы. Всякое сообщеніе—замѣтка или статья по какому либо вопросу, корреспонденція, отвѣтъ на запросъ другихъ—все будетъ принято съ благодарностью.

Каждый „хозяинъ“ можетъ считать себя въ этомъ отношеніи въ извѣстной степени хозяиномъ журнала, который съ удовольствіемъ ограничится скромной ролью посредника. *Однимъ словомъ, хотѣлось бы создать журналъ, который былъ бы органомъ не издателя, а самихъ хозяевъ.* Будущее покажетъ, насколько эта идея умѣстна, плодотворна и своевременна.

№ 1 выйдетъ 15 мая. Подробная программа высылается по первому требованію.

## Колокольный заводъ А. ВЛОДКОВСКАГО

въ г. Венгровѣ.

Сѣдлецкой губерніи.

23—14

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшій манифестъ. — Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Пожертвованія. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія общества (продолженіе). — Отдѣлъ II. О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи и въ частности въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ (продолженіе). — Ремесла и рукодѣлія въ церковныхъ и др. начальныхъ народныхъ школахъ. — Нравственно-религиозный бытъ православной прислуги на западѣ Россіи. — К. П. Побѣдоносцевъ. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 28 Апрѣля 1900 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.