



*Псковскія*

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

*15 — 31 Марта 1906 года.*

*№ 6-й.*

*Годъ тринадцатый.*

ПСКОВЪ.

ТИПОГРАФИИ В. М. ПОЙКАЦА.

1906.

## СОДЕРЖАНІЕ.

### Часть официальная.

#### *Распоряженія епархіальнаго начальства:*

Извещенія объ исключеніи изъ списковъ за смертью, увольненіи отъ занимаемыхъ мѣстъ, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ и вакантныхъ мѣстахъ, утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ и пожертвованіяхъ.

Отчетъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода за 1904 годъ.

Отчетъ Псковскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства (*продолженіе*).

Отъ редакціи.

### Часть неофициальная.

Къ вопросу о необходимости измененія существующихъ экономическихъ условій жизни сельскаго духовенства.

Нѣсколько словъ по поводу обращенія «одного изъ дѣтей» «къ отцамъ».

Быль-ли въ православной церкви святой съ именемъ «Серафимъ»?

#### *Епархіальная хроника.*

#### *Извѣстія и замѣтки.*

Библиографія.

Воззваніе.

Объявленія.

---

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

НА

П С К О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Цѣна  
годовому  
изданію  
**5 р.**  
съ перес.

**НА 1906 ГОДЪ.**

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Отдѣль-  
ный №  
**25 к.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ Духовной Семинаріи въ гор. Псковѣ.

При возобновленіи подписки необходимо провѣрять старые адреса. За перемѣну адреса въ срединѣ года будетъ взиматься дополнительная плата въ 10 коп.

## Распоряженія епархіальнаго начальства.

### Отъ Псковской Духовной Консисторіи.

*Исключены изъ епископствъ за смертію:* заштатный псаломщикъ села Бѣльскаго-Устья, Порховскаго у., Іоаннъ Обуховъ (23 января).

*Уволены отъ занимаемаго мѣста* діаконъ Псковскаго Каодральнаго Собора Іоаннъ Овсянко за перемѣщеніемъ на такую-же должность въ Московскому Вольному Успенскому Собору (21 февраля).

*Назначены:* на штатное діаконское мѣсто при Воскресенской церкви г. Холма псаломщикъ-діаконъ той-же церкви Тимофей Чистовскій (27 февраля) и исполняющими обязанности псаломщичество — въ пог. Высокое, Порховск. у., учитель Назимовской школы грамоты Михаилъ Кудрявцевъ (23 февраля), при Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго у., крестьянинъ деревни Цанкова, Великолуцк. у., Павелъ Осмаковъ (27 февраля); въ пог. Вревъ, Островск. у., сынъ псаломщика того-же погоста Александръ Каменскій (23 февраля) и въ пог. Владимірецъ, Островск. у., крестьянинъ деревни Горюшки, Порховск. у., Василій Тимофеевъ (23 февраля).

*Перемѣщены на псаломщическія мѣста* — въ пог. Жданьца, Новоржевск. у., псаломщикъ пог. Дуванъ, Великолуцк. у., Александръ Доромедовъ (23 февраля) и при Николаевской церкви г. Холма псаломщикъ-діаконъ пог. Тронне-Хлавиль, Холмск. у., Юаннъ Цѣтковъ (27 февраля).

**Вакантны мѣста:** *священничества:* въ пог. Петрепавловъ, Великолуц. у.; Бѣльсковъ, Порхов. у.; Паяковичахъ, Псков. у. и при Іоанне-Воскресенской Мишаринской церкви г. Пскова; *діаконскія:* при Псковскомъ Каодральномъ Соборѣ; при Великолуцкомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Тухомичахъ, Холм. у.;

въ пог. Макаровъ, Холм. у.; въ пог. Смолипахъ, Псков. у.; въ пог. Привилъ, Новоржев. у.; *исколоническія*: въ пог. Колобакахъ, Великолук. у.; въ пог. Настахъ, того же уѣзда; въ пог. Лунавахъ, Великолук. у.; при Тихвинской жел. общ. въ с. Духовъ, Великол. у.; въ пог. Маборахъ, Порхов. у.; въ пог. Выбухъ, Псков. у.; въ пог. Залышъ, Опочецкаго уѣзда; Троице-Хлавинахъ, Холмек. у.; с. Успенское, Торшеск. у.; при Псковскомъ Иоанно-Предтеченскомъ жен. монастырѣ; при Воскресенской церкви г. Холма; и *пономарское* при Сорочинской единоѣврейской церкви, Порховскаго уѣзда.

Утверждаются въ должностяхъ церковныхъ старостъ въ церквахъ города Пскова: Ново-Успенской — псковскій купецъ Михаилъ Александровичъ *Александровъ*; *Псковскаго уѣзда*: Успенской — погоста Славковичъ — крестьянинъ дер. Посада Андрей Ивановичъ *Мизинъ*; *Порховскаго уѣзда*: Покровской церкви — селенія Жуцы, приписной къ Солецкой Ильинской — солецкій мѣщанинъ Михаилъ Ефимовъ *Нисаревъ*; *Новоржевскаго уѣзда*: Троицкой — села Дубровъ — крестьянинъ дер. Савина, Барановской волости, Митрофанъ *Семеновъ*; города *Торопца*: Спасо-Преображенской — торопецкій купецъ Иванъ Ивановъ *Харинскій*; къ Иоанно-Предтеченской — торопецкій купецъ Иванъ Петровичъ *Рудинъ*; *Торопецкаго уѣзда*: къ Благовѣщенской — погоста Акиннина — торопецкій помѣщикъ Германъ Семеновичъ *Бурцевъ*; *Псковскаго уѣзда*: Ильинской — погоста Добрывидокъ — крестьянинъ деревни Голева, Прудской волости, Артемій *Мартиновъ*; и *Великолукскаго уѣзда*: къ Ильинской церкви — погоста Крутоврача — крестьянинъ села Ворисихи, Горницкой волости Іоаннъ *Сергеевъ*.

Поступило *поисертвованіе* отъ крестьянина Псковскаго уѣзда, Прудской волости, сельца Андрейкова Феодора *Мамоеева* въ Прудскую церковь на сооруженіе желѣзныхъ съ калиткою вратъ, ведущихъ въ церковную ограду съ западной стороны — 200 руб.

## ОТЧЕТЪ

### Псковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1904 годъ

Псковскій Епархіальный свѣчной заводъ въ отчетномъ 1904 г., какъ и въ предыдущіе годы, помѣщается въ своемъ собственномъ домѣ, на Запсковьѣ.



При заводѣ имѣются каменные кладовыя, одинъ изъ нихъ со сводами. Въ кладовой со сводами и желѣзными дворами, какъ безопасной отъ огня, и хранится главный запасъ свѣчей, а также бѣлый и желтый воскъ. Кроме завода, въ зданіяхъ завода помѣщались главный мастеръ, въкоторыя рабочіе, призываемые въ Блажійской богадѣльнѣ и надзирательница богадѣльни.

Зданія завода были застрахованы въ 17540 руб., а мастерская завода и воскъ, находящійся въ работѣ въ заводѣ, въ мастерской, были застрахованы въ 4500 рублей. Воскъ же и свѣчи, находившіеся въ кладовой со сводами и желѣзными дворами, въ виду безопасности кладовой отъ огня, не страховались. При заводѣ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, была своя бухгалтерія для воска. Заводъ управлялся Комитетомъ, состоявшимъ изъ трехъ членовъ: протоіерей Василій Яхонтовъ и священниковъ: Георгій Цвѣтасовъ и Василій Чернозерскій. Каждый изъ сихъ членовъ, участвуя въ общихъ дѣлахъ завода, завѣдывалъ отдѣльною частью, за которую и былъ болѣе отвѣтственъ, а именно: протоіерей Василій Яхонтовъ завѣдывалъ выдавкою свѣчъ, разсылакою ихъ въ уѣздные склады, пріемомъ опарковъ и воска, а также и бѣльищемъ; священникъ Георгій Цвѣтасовъ — денежною, писарскою и хозяйственною частью; на немъ лежало все икономоводство по заводу и богадѣльнѣ, онъ же составлялъ и годовой отчетъ по заводу; священникъ Василій Чернозерскій завѣдывалъ Псковскимъ уѣзднымъ складомъ. За свои труды они получали жалованье изъ слѣдующимъ размѣрѣ: завѣдующій складомъ 500 руб., (онъ же председатель Комитета), писарей — 400 руб. и завѣдующій Псковскимъ складомъ 300 руб. въ годъ. За правильностію дѣяній Комитета слѣдила ревизионная коммисія, состоявшая изъ трехъ членовъ — священниковъ: Феодора Ладиславскаго, Алексіа Фаворскаго и Феодора Загорскаго. Фактическаго ревизіи завода была произведена ими въ апрѣль мѣсяцѣ, о чемъ и составленъ ими особый актъ.

Уѣздные склады въ отчетномъ году были во всѣхъ городахъ губерніи. Псковскій складъ помѣщался при Михаило-Архангельской церкви на Волыколуцкой улицѣ, завѣдывалъ имъ членъ Комитета священникъ Василій Чернозерскій; Островскій при Островскомъ соборѣ, завѣдывалъ имъ протоіерей о. Николай Пановъ; Порховскій — при Порховскомъ соборѣ и находился въ завѣдываніи священника о. Василія Дамаскаса; Опочецкій — при Опочецкомъ соборѣ въ завѣдываніи протоіерей о. Іакова Белавина; Новоржевскій — при Новоржевской Нико-

лавской церкви, завѣдывалъ оными священникъ той же церкви о. Павелъ Колиберскій; Великолуцкій до 19 февраля при Троице-Сергіевомъ монастырѣ въ завѣдываніи настоятеля того-же монастыря, о. игумена Аркадія, а съ 19 февраля въ домѣ священника Боголюблевскаго собора о. Михаила Кларовскаго въ его завѣдываніи; Тороненскій—въ домѣ священника Тороненской Рождественской церкви о. Александра Черноускаго, который и завѣдывалъ оными; Холмскій—при Холмскомъ соборѣ въ завѣдываніи священника о. Михаила Красноузова. Помѣщенія для убранныхъ складовъ, кромѣ Опочецкаго, Тороненскаго и до сентября мѣсяца Псковскаго, были бездѣльны. За Опочекское, Тороненское и съ сентября мѣсяца Псковское платилось: за первое въ пользу сбора 36 руб. въ годъ; за второе священнику Черноускому 60 руб. въ годъ и третье—церковно-приходскому почительству Восемьдмѣяновской Псковгородской церкви по 100 руб. въ годъ. Кромѣ всего, въ г. Новоржевѣ завѣдующему, священнику Колиберскому, живущему очень далеко отъ церкви, где находится главный складъ свѣчей для Новоржевскаго уѣзда, и которому затрудняющемуся часто ходить изъ своей квартиры для откупа свѣчей въ церкви церковнымъ старостамъ, разрешено нанять рядомъ съ квартирой, въ смежномъ домѣ, у одного торговца небольшое помѣщеніе для свѣчей и держать въ немъ свѣчей встару не болѣе, какъ на 1500 рублей и въ этой суммѣ застраховать матеріалъ, находящійся въ этомъ помѣщеніи. За это помѣщеніе въ отчетномъ году уплачено 36 рублей и за страховку матеріаловъ 46 руб. 90 коп. Въ остальныхъ складахъ свѣчи и матеріалъ не страховались, въ виду безопасности помѣщеній отъ огня. За продажу свѣчей завѣдующимъ складами, кромѣ Псковскаго, получали вознагражденіе по 25 коп. съ пуда. Завѣдующій же Псковскимъ складомъ пользовался только жалованьемъ въ 300 руб. за годъ, какъ членъ Комитета.

За покупку желтаго воска платилось завѣдующимъ уѣздными складами, тоже кромѣ Псковскаго, по 50 коп. въ пуд. Всѣ уѣздные склады подвергались мѣстнымъ ревизионнымъ комитетамъ. О завѣщаніяхъ при ревизіи недостаткахъ доносилось Комитету, и Комитетъ съ своей стороны, по разсмотрѣніи и похвѣркѣ ревизионныхъ актовъ, дѣлалъ тѣ или другія распоряженія и разъясненія по поводу таковыхъ. Кромѣ всего, Великолуцкій и Порховскій склады были въ отчетномъ году обревизованы членомъ Комитета—священникомъ Георгіемъ Цѣлотовымъ. При ревизіяхъ складовъ подвергались и вѣсы, на которыхъ вѣшались свѣчи. Въ отчетномъ году приобрѣтены новые вѣсы для Опочецкаго, Островскаго и Великолуцкаго складовъ. 31 декабря отчетнаго года

была произведена ревизионными комиссиями проверка наличности свѣчой и имущества во всѣхъ складахъ одновременно. Въ концѣ отчетнаго года всѣ уѣздныя складчины представили годовыя отчеты по своимъ складамъ, при чемъ всѣ они оказались вполне согласными съ заводскими книгами.

Въ отчетномъ году заводъ выдѣлялъ свѣчи только изъ бѣлаго воску. На свѣчи воскъ употреблялся бѣлый огарочный, выдѣленный на своей бѣлальнѣ и купленный. Куплено бѣлаго воску въ отчетномъ году 685 пуд. 2 ф. на сумму 19104 руб. 50 коп. Желтый воскъ покупался у разныхъ лицъ по разнымъ цѣнамъ. Всего было куплено 2705 пуд. 5 фунтовъ, на сумму 69372 руб. 65 коп., такъ что въ средней стоимости пудъ обошелся около 25 р. 65 коп. Бѣлые огарки заводъ принималъ по 22 руб. за пудъ, а желтыхъ огарковъ въ отчетномъ году не поступало.

Свѣчи продавались изъ складовъ по слѣдующимъ цѣнамъ: цѣквыи (красныя) по 34 руб. пудъ и бѣлыя 32 руб. за пудъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

*Прилож. въ оффич. ч. № 6-го Еп. Вид.*

**Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Братства во имя Свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.**

*(Продолженіе).*

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года основателемъ библіотеки генераль-майоромъ М. И. Поповымъ библіотека увеличена посылкою книгъ въ количествѣ 289 экземпляровъ (112 названій), почему къ концу 1904 года общее число названій книгъ по литографированному каталогу—4400 названій, всѣхъ же книгъ—4520.

Всѣ книги библіотеки находятся въ полной цѣлости и сохранности. Какъ и въ предшествующее время, въ семъ году многіе любители чтенія изъ крестьянъ жертвовали для непрерывнаго отопленія помѣщенія библіотеки по возу дровъ. Библіотека отапливалась съ 1 октября 1904 года по 1 мая 1905 года. Библіотека съ успѣхомъ служить своей главной цѣли—давать окрестному населенію матеріалъ

для чтенія, объ этомъ свидѣтельствуетъ увеличивающееся число годовыхъ подписчиковъ. Въ отчетномъ году всѣхъ подписчиковъ было 509 (въ 1903 году—328). Это число лицъ, бравшихъ изъ библіотеки книги, съ распредѣленіемъ по сословіямъ представляется слѣдующимъ образомъ: крестьянъ 427, духовныхъ 33, дворянъ 9, купцовъ и мѣщанъ 34 и учителей школы 6.

Всѣхъ книгъ въ отчетномъ году было взято 681, изъ которыхъ религіозно-нравственныхъ 426, по литературѣ 116, сельской медицинѣ 55, справочныхъ 30 и по сельскому хозяйству 25. Въ семь же 1904 году 5 июня исполнилось 10 лѣтъ отъ основанія библіотеки, каковой день праздновалось по программѣ, выработанной Совѣтомъ Братства. Для участія въ семь торжествъ со стороны Совѣта Братства были командированы члены Совѣта священникъ Николай Боголюбовъ.

Празднованіе состоялось въ слѣдующемъ. По прибытіи 4 июня въ пог. Вышгородъ священника Николая Боголюбова, священникомъ Димитріемъ Карзовымъ въ часовнѣ, гдѣ покоится прахъ дочери гв. Поповыхъ Александры, совершенно было заупокойное всенощное бдѣніе, а потомъ священникъ Николай Боголюбовъ отслужилъ краткую литію. Наряду, преимущественно крестьянъ, было около 100 человекъ. Въ 9 часовъ утра 5 июня предъ часовнею благоочинаемъ священникомъ Василиемъ Харловымъ, въ сослуженіи священниковъ Ник. Боголюбова и Дим. Карзова была совершена панихида, на сктеніяхъ которой, согласно желанію основателя библіотеки, кромя имени «младенца Александра» и другихъ родственниковъ упоминалось и имя протоіерея Симеона (Попова, ключаря Исков. Капелл. Собора). Предъ пѣніемъ «Со Святыми упокой» была произнесена рѣчь священникомъ Вас. Харловымъ. Во время совершения божественной литургіи храмъ былъ полонъ молящихся. Предъ благодарственнымъ молебномъ священникомъ Ник. Боголюбовымъ была произнесена рѣчь. По окончаніи молебна въ помѣщеніи библіотеки въ присутствіи членовъ Совѣта библіотеки, мѣстной интеллигенціи и другихъ постороннихъ лицъ завѣдующимъ библіотечной священникомъ Дим. Карзовымъ были прочитаны отчеты библіотечныя за десятилѣтній періодъ ея существованія. Послѣ чтенія отчета были розданы присланныя къ этому дню основателемъ библіотеки книги журнала «Русское чтеніе» за 1903 годъ въ переплетѣ выдающимся любителемъ чтенія изъ крестьянъ, по одной въ деревню, и много другихъ книгъ разнаго содержанія и МММ журнала «Русскаго чтенія» за 1904 годъ. По окончаніи собранія почетныя лица были приглашены въ домъ священника Д. Карзова, отсюда во время обѣда была послана телеграмма въ С.-Петербургъ М. И. Попову слѣдующаго содержанія: «поминали умершихъ, молились за живыхъ, благодаримъ васъ библіотеку, желаемъ привѣтанія полезному дѣлу». Прихожане пог. Вышгорода, надѣявшіеся лично присутствовать основателя библіотечки, но къ глубокому ихъ сожалѣнію по семейнымъ дѣламъ не приближавшаго въ Вышгородъ, послали ему по русскому обычаю «хлѣбъ соль». Такъ и закончилось описываемое торжество.



Чистовская церковно-приходская библиотека и при ней небольшой складъ книгъ и иконъ для продажи учреждены въ 1896 году на средства отставнаго коллежскаго совѣтника Петра Александровича Страхова, нынѣ умершаго, съ пособіемъ отъ другихъ благотворителей, изъ которыхъ болѣе значительное пожертвованіе книгами сдѣлано дворяниномъ Александромъ Михайловичемъ Бенау. Библиотека учреждена съ разрѣшенія Преосвященнаго епископа Антонина, объявленнаго указомъ Псков. Духовн. Консисторіи, отъ 31 января 1896 г. за № 655. Библиотека состоитъ въ вѣдѣніи Псков. Кирилло-Меодіевскаго Братства. Мѣстное управленіе дѣлами библиотеки принадлежитъ Чистовскому церковно-приходскому попечительству. Ближайшее завѣдываніе библиотекою возложено на мѣстнаго священника. Выдача книгъ для чтенія и обратный пріемъ ихъ производились въ отчетномъ году учительницею мѣстной церковно-приходской школы. Библиотека помѣщалась въ зданіи Чистовской церковно-приходской школы. Книги находились въ шкафу, составляющемъ собственность библиотеки. Каталоги книгъ, приходо-расходная книга, книга для записи читателей и прочая переписка по дѣламъ библиотеки ведутся мѣстнымъ священникомъ при пособіи учительницы. Книги для чтенія выдаются бесплатно прихожанамъ пог. Чистаго, а также и иноприходнымъ лицамъ, извѣстнымъ бібліотекарю, въ небольшомъ количествѣ на отдѣльное лицо за одинъ разъ и на срокъ, по возможности, не свыше одного мѣсяца. Продажа книгъ и иконъ производится съ небольшою прибылью. Въ отчетномъ 1904 году въ библиотекѣ было книгъ и брошюръ для чтенія 308 томовъ, въ числѣ коихъ 156 духовныхъ, 39 историческихъ, 29 беллетристическихъ, 31 по сельскому хозяйству, 38 по ремесламъ и другимъ отраслямъ знаній и 15 медицинскихъ книгъ, кромѣ сего 950 троицкихъ листковъ, 24 книги, 18 образковъ. Денежной сумми библиотека имѣла въ остаткѣ отъ 1903 года 5 руб. 75 к., на приходъ отъ продажи 1 книги и одного образка 30 коп., въ расходъ на переплетъ книгъ 50 коп. и въ остаткѣ къ 1905 году 5 р. 55 к. Въ 1904 году книгами для чтенія пользовались 40 человекъ, изъ коихъ 37 крестьянъ и мѣщанъ, 2 духовныхъ и одна дворянка. Книгъ выдано для чтенія 65 томовъ, въ семъ числѣ духовныхъ 36, историческихъ 14, медицинскихъ 2, сельско-хозяйственныхъ 2, по ремесламъ 2 и беллетристическихъ 9, — сверхъ сего 360 троицкихъ листковъ. За послѣдніе два года пользованіе книгами изъ библиотеки сократилось вслѣдствіе того, что въ селѣ Чистомъ имѣется еще библиотека—читальня, открытая Попечительствомъ о народной трезвости.

Церковно-приходская бібліотека-читальня при Мелетовской Успенской церкви, Псковскаго уѣзда, существуетъ съ 1895 года, имѣетъ уставъ, который утвержденъ Преосвященнымъ Антониномъ, Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ, 28 января 1896 года № 540. Библиотека-читальня помѣщается въ церковной сторожкѣ. Средствами къ ея существованію служатъ добротныя пожертвованія отъ прихожанъ



въ кружку, обносимую во время богослуженія въ церкви. Къ началу 1905 года таковыхъ пожертвованій имѣлось 122 руб. 39 коп. Деньги эти предѣланы на покупку новыхъ книгъ и брошюръ. Мѣстное церковно-приходское Попечительство изъ своей среды избираетъ лицъ, которымъ поручается слѣдить за книгами, пополнять ихъ выпискою новыхъ книгъ по своему усмотрѣнiю. Эти лица составляютъ Совѣтъ, предѣдатель котораго утверждается Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ настоящее время предѣдателемъ Совѣта состоитъ мѣстный священникъ Сергій Суворовъ, утвержденный въ этой должности по указу консисторiи, отъ 2 сентября 1897 г. за № 5929. Библиотечаремъ, согласно постановленiю Попечительства, отъ 21 ноября 1903 года, состоитъ диаконъ мѣстной церкви Іоаннъ Танаевъ. Всѣхъ книгъ въ библиотекѣ 580 экземпляровъ, всѣхъ религіозно-нравственнаго содержанія, историческихъ только 4. Въ 1904 году всѣхъ книгъ было выдано изъ библиотекы 120, а лицъ, бравшихъ книги, было 84.

Библиотека при Псковскомъ Кафедральномъ Соборѣ, пріобрѣтенная на средства Братства, состоитъ изъ книгъ противораскольническаго и противосектанскаго содержанія. Соборная братская библиотека особенно увеличилась со времени пріобрѣтенія въ 1904 году библиотекы протоіерея Симеона Попова за сумму 973 руб. 45 коп. Въ Соборную библиотеку ежегодно выписываются журналы: «Миссіонерское Обзоріе» и «Миссіонерскій Сборникъ».

Просвѣтительная дѣятельность Братства, кромѣ устройства и поддержанія церковныхъ библиотекъ, выражалась въ снабженіи книгами и журналами разныхъ мѣстъ и лицъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году на средства Братства выписанъ журналъ: «Миссіонерское Обзоріе» въ церкви погостовъ Коровскаго и Кокшина, Островскаго уѣзда, въ Пусто-Воскресенскую церковно-приходскую школу того же уѣзда, и въ Георгіевскую церковь г. Пскова, съ цѣлію содѣйствія духовенству въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ.

### Средства Братства.

Матеріальныя средства Братства составляли капиталы, образовавшіеся за 19 лѣтнее существованіе Братства, %% съ этихъ капиталовъ, членскіе годовые взносы и взносы членовъ соревнователей и установленныя Братствомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, сборы въ кружки, обносимыя за богослуженіями въ церквахъ епархіи, и сборы по книжкамъ, выдаваемымъ о.о. благочиннымъ и членамъ Совѣта по желанію. Кромѣ сего, въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, были разосланы по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Псковской епархіи подписныя листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства. Для записи всѣхъ этихъ суммъ въ Со-

вѣтъ Братства имѣется приходо-расходная книга. По этой книгѣ къ 1 мая 1904 года составилось: 1) неприкосновеннаго капитала 12684 р. 15 коп. и 2) расходнаго 1023 руб. 69 коп., а всего въ основномъ и расходномъ 13707 руб. 84 коп.

Въ 1905 году поступило: 1) въ основной капиталъ пожертвованіями: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ,—100 руб., Ректоромъ Псковской Духовной Семинаріи Архимандритомъ Борисомъ—100 р., и Настоятелемъ Спасо-Елеазарова монастыря Игуменомъ Кирилломъ—200 руб., а всего—400 руб., и 2) въ расходный капиталъ:  $\frac{1}{2}\%$  съ основнаго капитала—522 руб. 20 коп., членскихъ взносов—508 руб., пожертвованій—1151 руб. 7 коп. и отъ Комитета Псковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода—200 руб., всего же поступило на приходъ въ отчетномъ году—2781 руб. 27 коп., и съ основнымъ и остаточнымъ отъ 1904/5 года составилось—16489 руб. 11 коп., а съ увеличеніемъ суммы прихода вслѣдствіе покупки 4% ренты въ 200 руб. (за 185 руб. 48 к.) на 14 руб. 52 коп., всего на приходъ поступило—16503 руб. 63 коп., Въ томъ же 1904/5 году израсходовано Братствомъ—1747 руб. 51 к. а за исключеніемъ изъ 16503 руб. 63 коп. 1747 руб. 51 коп. остается 14756 руб. 12 коп., каковая сумма и значится къ 1 мая 1905/6 братскаго года. Подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства прилагается при семъ.

Братство въ отчетномъ году помѣщеніа для склада иконъ, крестиковъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также и квартиру для продавщицы, имѣло въ нижнемъ этажѣ дома Михаило-Архангельской церкви, причемъ до 1 сентября 1904 года означеннымъ помѣщеніемъ Братство пользовалось бесплатно, а съ 1 сентября 1904 года съ платою въ годъ 400 руб. Складъ былъ открытъ ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ дней и 3 дней Рождества Христова и Пасхи, отъ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера; въ лѣтнее время, съ 15 іюня по 15 августа, складъ закрывался въ 6 часовъ вечера. Всѣ расходы по даемъ въ отчетномъ году также производились изъ суммъ оной, не касаясь общихъ суммъ Братства.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Псковскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1904—1905 годъ.

Оставалось отъ прошлаго 1904 года:	
1) неприкосновеннаго капитала двѣнадцать тысячъ шесть сотъ восемьдесятъ четыре руб. пятнадцать коп.	12684 15
и 2) расходнаго капитала тысяча двадцать три руб. шестьдесятъ девять коп., а всего оставалось въ основномъ и расходномъ капиталѣ тринадцать тысячъ семь сотъ семь руб. восемьдесятъ четыре коп.	1023 69
	13707 84
Въ текущемъ году на приходъ поступило:	
1) въ основной капиталъ пожертвованныхъ Преосвященнымъ Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ Арсеніемъ сто руб.,	100 —
Ректоромъ Псковской Духовной Семинаріи Архимандритомъ Борисомъ сто руб.,	100 —
Настоятелемъ Елеазаровскаго монастыря Игуменомъ Кирилломъ двѣсти руб.,	200 —
всего четыреста руб.,	400 —
2) Въ расходный капиталъ:	
а) съ капитала пять сотъ двадцать два руб. двадцать коп.	522 20
б) членскихъ взносовъ пять сотъ восемь руб.	508 —
в) пожертвованій тысяча сто пятьдесятъ одинъ руб. семь коп.	1151 7
г) отъ комитета свѣчнаго завода на съѣздъ учителей двѣсти руб.	200 —
Всего же поступило на приходъ въ отчетномъ году двѣ тысячи семь сотъ восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь коп.	2781 27

а съ основнымъ и остаточнымъ отъ 190 <sup>3/4</sup> г. составилось шестнадцать тысячъ четыреста восемьдесятъ девять руб. одиннадцать коп. . . . .	16489 11
а съ увеличеніемъ суммы прихода вслѣдствіе покупки 4% ренты въ двѣсти руб. (185 р. 48 к.) на 14 р. 52 к. на приходъ поступило всего шестнадцать тысячъ пять сотъ три руб. шестьдесятъ три коп. . . . .	16505 63
Изъ суммъ прихода двѣ тысячи семь сотъ восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь коп. за исключеніемъ четырехъ сотъ руб.: . . . .	2781 27 400 —
пожертвованныхъ Преосвященнымъ Епископомъ Арсеніемъ сто руб., . . . .	100 —
Архимандритомъ Борисомъ сто руб., . . . .	100 —
игуменомъ Кирилломъ двѣсти руб. . . . .	200 —
въ основной капиталъ изъ двухъ тысячъ трехъ сотъ восьмидесяти одного руб. двадцати семи к.	2381 27
подлежитъ отчисленію въ основной капиталъ 10% двѣсти тридцать восемь руб. двѣнадцать к.	238 12
Въ теченіе отчетнаго года вписано въ расходъ:	
1 На жалованье секретарю Братства священнику Гавріилу Стягову сто двадцать руб. . . . .	120 —
2 На жалованье завѣдующему Вышгородскою библиотекою Братства священнику Димитрію Карзову съ помощникомъ сто восемьдесятъ руб. . . . .	180 —
3 Священнику о. Николаю Боголюбову на поѣздку въ погостъ Вышгородъ на торжество по случаю 10-ти лѣтняго юбилея Вышгородской библиотеки тринадцать руб. . . . .	13 —

4	Въ Псковскій Епархіальный училищный совѣтъ двѣсти двадцать руб. шестьдесятъ двѣ коп. на на нужды церковно-приходскихъ школъ . . . . .	220 62
5	На стипендіи Лемшиховской второклассной церковно-приходской школы сто руб. . . . .	100 —
6	Въ Совѣтъ Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища отослано двѣсти двадцать руб. шестьдесятъ двѣ коп. на содержаніе бѣднѣвшихъ ученицъ названнаго училища . . . . .	220 62
7	Взносъ Протоіерея о. Симеона Попова Минодоръ Из. Поповой за приобрѣтенныя у нея книги для библиотеки Кирилло-Мефодіевскаго Братства уплачено члестреста восемьдесятъ семь руб. сорокъ пять коп. . . . .	487 45
8	На содержаніе учителей Церковно-Приходскихъ школъ, бывшихъ на съѣздѣ въ г. Псковѣ въ 1904 году съ 17—20 августа сто тридцать пять руб. пятьдесятъ пять коп. . . . .	135 55
9	Куплена 4% рента въ 200 руб. по курсу 92½ и уплачено сто восемьдесятъ пять руб. сорокъ восемь коп. . . . .	185 48
10	Выдано на поѣздку въ пог. Вышгородъ для пересмотра библиотеки Протоіерею Павлу Соколову и священнику Николаю Боголюбову двадцать шесть руб. шестьдесятъ пять коп. . . . .	26 65
11	Выдано на устройство и на развитіе Епархіальной Церковно-Пѣвческой библиотеки, имѣющей бытъ въ г. Псковѣ, учителю пѣнія Духовной Семинаріи Михаилу Θεодоровичу Гривскому шестьдесятъ четыре руб. сорокъ пять коп. . . . .	64 45
12	На выписку журналовъ: «Миссіонерское Обозрѣніе» и «Миссіонерскій Сборникъ» отослано тридцать два руб. . . . .	32 —
13	Отослано въ Торопецкое уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта на жалованіе учащему лицу Троицкой Миссіонерской школы сто двадцать руб. . . . .	120 —



14	За хранение и переѣну росписокъ, за истечениемъ десятилѣтняго времени въ отдѣленіе Банка уплачено девять руб. 47 коп.	9 47
15	Нейману за приходо-расходную книгу два руб. семьдесятъ пять коп.	2 75
16	Нейману за напечатаніе извѣщеній общаго собранія и расклейку оныхъ четыре руб. семьдесятъ пять коп.	4 75
17	За марки и переводы на пересылку денегъ и пересылку отчетовъ уплачено три руб. пятьдесятъ пять коп.	3 55
18	За переплетъ отчетовъ 1904/5 г. уплачено одинъ руб. восемьдесятъ коп.	1 80
19	На канцелярскіе расходы три руб. шестьдесятъ коп.	3 60
20	За 240 бланковъ для писемъ къ отчетамъ одинъ руб. двадцать пять коп.	1 25
Всего . . . . .		1932 99
Всего же въ расходѣ тысяча девятьсотъ тридцать два руб. девяносто девять коп., а за исключеніемъ изъ этой суммы ста восьмидесяти пяти руб. сорока восьми коп. уплаченны хъ за 4% ренту въ 200 руб. дѣйствительный расходъ будетъ тысяча семьсотъ сорокъ семь руб. пятьдесятъ одна коп.		1932 99
За симиъ остается къ 1905/6 г. въ основномъ капиталѣ . . . . .		185 48
и расходномъ . . . . .		1747 51
А всего въ основномъ и расходномъ капиталѣ.		13322 27
Деньги хранятся въ Псковскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ % бумагахъ . . . . .		1433 85
По тремъ книжкамъ тамъ же . . . . .		14756 12
и на рукахъ у казначей . . . . .		13000 —
		1736 47
		19 65
		14756 12

Казначей Протоіаковъ *Василій Раевскій.*

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и товара по лавкѣ Псковскаго Кирилло-Меоводіевскаго Братства за 1904—1905 годъ.

	Рубли.	К.
<b>I.</b>		
<b>ПРИХОДЪ.</b>		
<b>А.</b> Оставалось отъ 1903—1904 года къ отчетному году . . . . .	121	18
<b>Б.</b> Въ отчетномъ (1904—1905) году поступило на приходъ отъ продаж:		
1) книги, брошюры и поминаній . . . . .	2053	87
2) иконы, кѣтывъ, лампадокъ, подставокъ, картины, шнура, ленты и цѣпочекъ для крестиковъ, кропиль, копій, губокъ, кадиль, дароносицъ, крестильныхъ ящиковъ и пр. . . . .	3405	2
3) крестиковъ шейныхъ и крестовъ молебныхъ и священническихъ (коронаціонныхъ) . . . . .	752	49
Итого . . . . .	6211	38
Всего (съ остаточными отъ 1903—1904 г.) поступило . . . . .	6332	56
<b>II.</b>		
<b>РАСХОДЪ.</b>		
Въ отчетномъ (1904—1905) году выписано въ расходъ за купленные въ лавку Братства:		
1) книги, брошюры и поминанія . . . . .	2479	91
2) иконы, кѣтывъ, лампадки, подставки, картины, шнуръ, ленты и цѣпочки для крестиковъ, кропила, копія, губки, кадила, дароносицы, крестильные ящики и пр. . . . .	1939	49

	Рубли.	К.
3) крестики шейные и кресты молебные и священнические (коронационные)	596	68
Всего израсходовано на покупку товара	5016	8
4) На разные мелкие расходы по лавкѣ Братства:		
а) за переплетъ учебниковъ и друг. книгъ	42	46
б) за пересылку товара почтою и по желѣзной дорогѣ и за провозъ товара съ вокзала въ лавку.	150	77
в) за пересылку денегъ въ разныя мѣста по уплатѣ за товаръ, за марки на письма и для счетовъ	37	69
г) за оберточную бумагу, карандаши, перья и упаковочный материалъ для посылокъ	32	95
д) на мелочныя исправленія по лавкѣ	31	17
е) за помѣщенія, занимаемая лавкою и продащицею лавки	258	33
ж) на отопленіе и освѣщеніе лавки	100	—
з) за страхованіе имущества лавки.	70	80
и) на жалованье служащимъ лавкѣ:		
а) завѣдующему лавкою	120	р.
б) продавщицѣ съ ея помощницею	360	р.
в) служителю	36	р.
всего	516	—
Итого на мелочныя расходы	1240	17
Всего за 1904—1905 г. израсходовано	6256	25
Затѣмъ къ 1 мая 1905 года осталось	76	31
Всего (съ остатками)	6332	56

	Рубли.	К.
<b>III.</b>		
<b>Матеріальний счетъ по лавкѣ Братства за 1904—1905 годъ.</b>		
а) къ 1-му мая 1904 года въ лавкѣ оставалось товара по продажной цѣнѣ на	12623	9
б) въ теченіе 1904—1905 отчетнаго года поступило по продажной цѣнѣ на	6200	97
в) въ теченіе 1904—1905 отчетнаго года продано товара по продажной цѣнѣ на	6211	38
г) Общимъ Собраніемъ Братства 28 сентября 1904 года нѣкоторые предметы за ветхостью изъяты изъ товара лавки, а съ нѣкоторыхъ понижена цѣна—всего на сумму—238 руб. 96 коп., а посему къ 1905—1906 г. на 1 мая 1905 года въ остаткѣ товара по продажной цѣнѣ, вмѣсто 12612 руб. 68 к. состоитъ на	12373	72

**IV**

Лавкою Братства въ теченіи отчетнаго 1904—1905 года получено валовой прибыли 1485 руб. 59 коп. (6211 руб. 38 к.—4725 р. 79 коп.) а за исключеніемъ израсходованныхъ на содержаніе лавки: а) на мелкіе расходы 295 руб. 4 к.; б) на жалованье служащимъ 516 руб.; в) на отопленіе, освѣщеніе и страхованіе товара лавки 170 руб. 80 коп. и г) за возмщеніи, занимаемая лавкою и продавщицею лавки 258 руб. 33 коп.—всего 1240 руб. 17 коп.

Чистая прибыль выразится въ 245 руб. 42 коп.

Завѣдывающій лавкою Братства,

Свѣдѣніи Василій Холмскій.

## А К Т Ъ.

Тысяча девятьсотъ пятого года, мая двадцать седьмого (27), двадцать восьмого (28) и тридцатаго (30) чиселъ, мы, нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи Псковскаго Кирилло-Меводіевскаго Братства: преподаватель Псковской духовной семинаріи и священники Псковоградскихъ церквей Паромо-Успенской о. Павелъ Цвѣтковъ и Бутырской Успенской о. Георгій Цвѣтаевъ произвели ревизію товара, находящагося въ лавкѣ Братства, причеиъ оказалось: 1, по книгамъ лавки къ концу отчетнаго года (къ 1-му мая сего 1905 года) значилось товара въ остаткѣ по продажной цѣнѣ на *двадцать тысячъ триста пятьдесятъ девять (12379)* рублей 35 коп.; 2, съ 1 мая по дни ревизіи поступило товара на *шестьсотъ семьдесятъ восемь (678)* рублей 57 коп.; 3, за то-же время продано на *пятьсотъ пять (505)* рублей 72 коп. Слѣдовательно на лицо должно было быть товара въ лавкѣ по продажной цѣнѣ на *двадцать тысячъ пятьсотъ тридцать два (12332)* рубля 20 коп. По фактической же повѣркѣ оказалось: 1, товара на *одиннадцать тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ четыре (11684)* рубля 4 коп., и 2, въ долгахъ за разными лицами за забраннй товаръ *восемьсотъ пятьдесятъ девять (859)* рублей 72 коп.—всего на *двадцать тысячъ пятьсотъ сорокъ три (12543)* руб. 76 коп. или болѣе на *(12543 р. 76 к.—12332 р. 20 к.)—11 р. 56 к.*, каковая разниа идетъ отъ прежнихъ лѣтъ. 4, За аккуратное и отчетливое веденіе всѣхъ книгъ и записей по торговлѣ въ лавкѣ, а также веденіе всѣхъ отчетностей, ревизіонная комиссія, съ своей стороны, считаетъ справедливымъ священнику Василію Холмскому выразить благодарность, а торгующей въ лавкѣ Варварѣ Жемчужиной выдать денежную награду изъ прибылей лавки. О чемъ и составленъ сей актъ.

Члены ревизіонной Комиссіи:

Священникъ Георгій Цвѣтаевъ.

Иеромонахъ Іувеналій.

Священникъ Павелъ Цвѣтковъ.



## **Отъ Редакціи.**

Редакція Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявляетъ, что, *въслѣдствіе состоявшагося журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съезда отъ 20 декабря 1905 года за № 30, утвержденнаго Его Пресвященствомъ, резолюціей, отъ 21-го декабря 1905 г. за № 6429*, мѣсячные отчеты по свѣчному званію, годовые по Кирилло-Меодіевскому братству, Миссіонерскому и Палестинскому обществамъ, списки служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, росписаніе проповѣдей Псковскаго духовенства, сообщенія о темахъ проеходившихъ въбогослужебныхъ соборіахъ — **бесплатно печататься не будутъ** на страницахъ епархіальнаго органа, и потому учрежденія и лица, приславшія указаные отчеты и свѣдѣнія, приглашаются получить ихъ обратно въ теченіе мѣсячнаго срока или войти съ Редакціей въ соглашеніе о платѣ за печатаніе.

---

### **ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:**

2-й выпускъ брош. Ф. Тома. Кто такой Іисусъ Христосъ? II. Онъ истинный человекъ. Переводъ Е. Н. Изд. Грисюка 16 стр. Ц. 7 коп.

Адольфъ Гаршакъ. Сущность христіанства. Шестнадцать лекцій, прочитанныхъ въ Берлинскомъ университетѣ. Пер. В. Б. Вып. 1-й (1 и 2 лекціи). Ц. 15 к. СПб. 1906 г. 32 стр.

---

Редакторъ М. Кушновъ.

## Нъ вопросу о необходимости измѣненія существующихъ экономическихъ условий жизни сельскаго духовенства

Отношеніе прогрессивной мысли, свѣтской и духовной, къ измѣненію существующихъ экономическихъ условий жизни сельскаго духовенства, всѣмъ известно. Но не всякій знаетъ, какъ относиться къ этому вопросу крестьянина. Настоящая замѣтка и стремится предложить вниманію читателей нѣкоторые факты, говорящіе о настроеніи крестьянъ по вопросу матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Мѣстность, о которой будетъ рѣчь—самый *западный* и отдаленный уголокъ Псковской епархіи. Городекой житель иначе и не называетъ этого уголка какъ „медвѣзьемъ“. На одно изъ волненій нашего *случнаго* времени чувствительнымъ образомъ не отразилось на здѣшнемъ патріархальномъ бытѣ населенія. Ни пропаганда релігіозная, ни политическая, ничто не обеспокоило и не обезпокоитъ мѣстнаго крестьянина. Съ правительствомъ онъ живетъ въ согласіи и нелицемѣрно готовъ ему служить вѣрой и правдой; съ полицейскими стражниками не спорится; на помѣщикахъ не предпринимаетъ походовъ; митинговъ не устраиваетъ никакихъ, кромѣ „патріотическихъ“, на которыхъ иногда обсуждается вопросъ о томъ, въ какой редакціи послать всподлиннѣйшій адресъ Государю: въ той-ли, которую предлагаетъ №..., или другой, намѣстникъ крестьянина Х... Вообще, въ политическомъ отношеніи все обстоитъ благополучно, не смотря на крайнюю нужду въ матеріальной и духовной жизни.

Но въ отношеніи къ сельскому пастырю можно замѣтить довольно крупную переизмѣну. Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. До нашего заходуга дошли слухи и упорно циркулируютъ между крестьянами, что духовенству будто бы уже назначено определенное жалованье отъ Казны. Крестьяне отъ души хотятъ, чтобы эти слухи были справедливы, и, во чтобы то ни стало, теперь уже *желедаютъ* ижд. вѣрять. Поэтому, между пастыремъ и пасомыми

всегда часто стали происходить недоразумѣнія и крупныя препарательства по вопросу о платѣ за требы. А кто не знаетъ, какъ тяжело священнику постоянно унижать себя предъ насомыми разговорами о денежныхъ вещахъ?! Завла нужда и крестьянина и священника...

Вотъ скорбный случай. Крестьянскій свадебный сезонъ (особенно отъ 7-го января до масленицы) — самое доходное время для духовенства. За нѣсколько дней до брака обыкновенно являеся къ священнику крестьянинъ, и они улаживаютъ между собою о днѣ рѣчанія и платѣ за „вѣнецъ“. „Сдѣлка“ эта — такая грустная исторія, что никому не дай Богъ ее слышать. Только пастырскій авторитетъ и добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу нѣсколько смягчаютъ характеръ „сдѣлки“ и отношенія не обостряются. Но то бываеся, когда слезепак „сдѣлка“ обращается въ дѣло и приходится платить деньги вѣнчанному священнику. Крестьянинъ отдасть деньги обыкновенно предъ самѣмъ совершеніемъ таинства брака, потому что ему нельзя доврять: случаи обмана бывали и раньше, а нынѣ и недавно... Плательщикъ, ради семейнаго терпѣства, бываеся не трезвъ. Подаетъ батюшкѣ деньги. Последній беретъ, считаеъ деньги и говоритъ: „что же тутъ не хватаеся? — вѣдь было сказано столько-то“!... А нужно замѣтить, что нынче, по сравненію съ прежними годами, за требы берутъ плату шестажную, при чемъ, какъ всегда, руководятея внутрисемейнымъ положеніемъ крестьянина. Въ данномъ случаѣ плательщикъ былъ зажиточный. Все-таки онъ мялся и, очевидно, не хотѣлъ доплатить. Священникъ начинаеъ убѣждать его различными доводами... Тогда скрытое недовольство, подъ вліяніемъ „хмельнаго“, у крестьянина переходитъ въ негодованіе и выражаеся въ словозверженіи: „да что ты, отецъ! — можешъ-ли ты быть недоволенъ нашимъ приходомъ? Да мы, да мы“... И чего только ни на говорятъ расхолодившейся *насомый*. Тутъ онъ припоминаетъ и прошлогоднюю уборку сѣна, и поборы, и то, что даромъ обязанъ рѣчать, а колн даюся, такъ это такъ: милость оказываеъ и т. д. и т. д. Невольно при этомъ сжимаетъ сердце добраго служителя Церкви Христовой. Ходитъ онъ по комнатѣ, склонивъ сѣдую голову, и думаетъ горькую думу. Жаль, отъ души жаль ему мужичка. Хорошо знаетъ онъ его матеріальное *состояніе*. Скорбитъ его пастырское сердце и о своемъ положеіи, о своемъ униженіи при подобномъ разговорѣ. „Вѣдь можеъ заплатить“, — думаетъ батюшка; „ну уаъ будь бѣднѣй — другое дѣло... Господи, времена-то пошли: бывало и не толкуеся о платѣ... А... Богъ съ нимъ, пойдѣ — доѣнчаю!... Только другіе члены причта. Они властвѣ, за сколько створилеся... Еще

вотъ мысля дѣти: дене учиси, платити надо... И болше, болше со-  
жмется сердце пастыря. Чего ни передумать, ни переучувствова-  
ти въ эти полноты минуты между получениемъ платы и совершениемъ  
требы.

А подобный предбрачный случай одинъ изъ тѣхъ многихъ пе-  
чальныхъ фактовъ, которые совершаются, совершаются и будутъ совер-  
шаться, потому что крестьяне убѣждены, что при общей реформѣ го-  
сударственного строя вопросъ о платѣ за требносправленіи долженъ  
быть рѣшенъ въ ихъ пользу. Въ это народъ такъ *хочетъ* вѣрить,  
что уже теперь жемае принимаетъ за совершившійся фактъ, и сто-  
итъ кому либо, воспользовавшись крестьянскими невѣжествами, надсо-  
рять прихожанъ не платить своему священнику, и всё пастыри сразу  
же окажутся безъ доходовъ, на одномъ ничтожномъ жалованьи и зем-  
лѣ. Надѣяться же на послѣднюю — трудно, потому что, напримѣръ, въ  
этомъ году она ровно ничего не принесла, и рѣдкому причту не при-  
шлось покупать ржи или овса, хотя въ означенной мѣстности при  
церквяхъ по 100—200 и болше десятинъ земли. Мысль о неплате-  
жѣ за требы, не смотря на опроверженіе ея, глубоко въкореняется въ  
сознаніе крестьянъ здѣшняго отдаленнаго и смирнаго уголка Россіи. А  
что сказать о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сильна ироническая раскола и сек-  
танства, или гдѣ началось революціонное движеніе, съ его враждебными  
отношеніями къ духовенству!!

Мѣстный крестьянинъ любитъ храмъ Божій, равно какъ отъ ду-  
ши любить и священника, какъ служителя Христа. Онъ часто посѣтъ  
въ церковь свой послѣдній гробъ, но послѣдьяго нельзя сказать отно-  
сительно пастыря. При всей любви и уваженіи къ духовному отцу,  
духовный сынъ однако ничуть не стѣсняется не заплатить ему иногда за тре-  
бу, въ полной увѣренности, что плата за нее не взыщется при помо-  
щи репрессій, въ которыхъ не позволено прибѣгать святости служенія  
Христу и совѣтъ священника. Что же дѣлать пастырю? Не брать съ  
прихожанъ денегъ? Но чѣмъ тогда жить? Если предположимъ: священ-  
никъ мало-мало-мало обезпеченъ, то другіе члены причта совсѣмъ бѣд-  
ны и кормятся только доходами. Потому нужно, какъ можно скорѣе,  
искать выхода изъ настоящаго тяжелаго положенія. Если уже теперь,  
когда еще ни одна гражданская реформа не проведена въ жизнь, про-  
стой народъ старается, во что бы то ни стало, вѣрить слуху объ осво-  
божденіи отъ платы за требносправленія, то что же будетъ потомъ,  
когда, съ развитіемъ освободительнаго движенія, социальна-экономичес-  
кія реформы станутъ достояніемъ крестьянской жизни? Плохо тогда  
придется сельскому духовенству при его матеріальной необезпеченности.



Неправда, что съ уничтоженіемъ экономической зависимости духовенства отъ прихода, порвется духовная связь клира съ народомъ. Подъ связью въ данномъ случаѣ хочется разумѣть реально-правственное общеніе пастыря съ пасомыми на строгихъ началахъ Евангелія. Теперь священникъ стоитъ близко къ приходу, но, къ сожалѣнію, эта близость не идеальная, потому что по большей части основана на дѣловыхъ отношеніяхъ. Конечно, и въ настоящее время пастыри Церкви осуществляютъ, по мѣрѣ силъ, идеаль правственно-христіанскаго общенія съ приходомъ, но дѣло въ томъ, что, пока существуетъ *матеріальная* связь съ приходомъ, всѣ другія пастырскія дѣла, какъ бы онѣ ни были безкорыстны, во мнѣніи пасомыхъ сводятся къ грубо-матеріальному взгляду на благія начинанія священника, и чрезъ то истинная задача пастырства теряетъ свою силу, свою „соль“. Крестыянскіе смотрятъ на духовенство, какъ на чиновниковъ, формалистовъ; духъ пастырскаго служенія для него закрытъ вознагражденіемъ за требоисправленія. На этой почвѣ уничтожается правственная связь съ приходомъ, въ пасомыхъ терается къ пастырю уваженіе и довѣріе. Крестыянскіе думаютъ, что священнику выгодно получать съ него за требы деньги и что онъ способенъ дѣлать это даже вѣгда, когда духовенству будетъ дано изъ казны опредѣленное содержаніе.

Пояснимъ сказанное печальнымъ случаемъ, происшедшимъ въ нашей мѣстности. Послѣ обнародованія Манифеста отъ 17-го октября 1905 г., священникамъ почти каждое воскресенье приходилось читать въ церкви Высочайшіе манифесты или посланія и воззванія Св. Синода. Однажды кому-то изъ крестыянъ показалось, что батюшка не все прочиталъ „изъ указа“. Слухъ объ этомъ съ быстротою молніи облетѣлъ по всей окрестности. Нашлись люди, которые за достоверное сообщали, что Царь-Батюшка назначилъ священникамъ жалованье и не велѣлъ ни копейки брать съ пасомыхъ,—на что уже нибѣтъ у священниковъ манифестъ, только они не хотятъ читать его, скрываютъ. Въ слѣдующій воскресный день, послѣ взаимной молитвы, батюшка вышелъ читать манифестъ отъ 3-го ноября 1905 г. Послѣдній былъ напечатанъ на полудинетѣ такъ, что на одной страницѣ помѣщенъ самый текстъ его, а на другой Высочайшіе указы Правительствующему Сенату. Священникъ, конечно, прочиталъ только манифестъ, думая, что указами никто не интересуется. Батюшка хотѣлъ уже, было, приступить къ соответствующей выдержкѣ прочитаннаго рѣчи. Вдругъ въ храмѣ послышался ропотъ. Священникъ спрашиваетъ: „что случилось“. Среди шума явственно выдѣлялись грубые голоса: „не все прочиталъ“.



Пастырь, скрывъ въ сердцѣ горькую обиду за недоверіе, сказалъ: „да здѣсь помѣщены указы Сенату о томъ-же“, — новаго тутъ нѣтъ ничего. Возьмите и прочитайте, если по вѣрнѣ“, — и подалъ печатный листъ ближайшему къ себѣ крестьянину. Этотъ не бралъ и укоризненно говорилъ: „что Вы, батюшка“! Но слезы раздавались настойчивымъ словомъ: „бери, бери“... И все-таки взяли... Такъ не по вѣрнѣ прихожане человѣку, который былъ имъ знакомъ еще ребенкомъ и теперь уже почти 30 лѣтъ безукоризненно честно прослужилъ у нихъ въ качествѣ священника!

Вотъ послѣдствіе матеріальной связи духовенства съ приходомъ, которую такъ боятся уничтожить некоторые пастыри и нашей епархіи. Когда тоть же батюшка читалъ Высочайшій манифестъ 17 октября, никто не повторасовался спросить: все ли прочиталъ, а лишь распро-странялся слухъ о назначеніи священникамъ жалованья, то и стали говорить: „но все прочитали; скрываетъ; дай намъ самимъ прочитатъ.“ —

Разсказанный случай наглядно показываетъ, какъ смотрятъ крестьяне на вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Они сами отъ души желаютъ порвать нежелательную матеріальную связь пастыря съ па-сокими. Не нужно, значить, бояться того, что, получивъ опредѣленное содержаніе, священникъ запереть у себя въ кабинетъ и не пойдетъ къ народу. Кто этого боится, тотъ, очевидно, думаетъ, что денежный во-просъ — сильнѣйшій мотивъ къ осуществленію пастыремъ Евангельскаго идеала водворенія на землѣ Царства Божія. Выходитъ, что духовен-ство связано съ приходомъ узами необходимости: бѣда матеріальной нужды заставляетъ его идти въ приходъ. Но такое служеніе человѣ-честву съ нравственной точки зрѣнія вообще, а съ христіанской въ особен-ности, не имѣетъ ровно никакой цѣны, и даже предосудительно. Гораздо лучше, если священникъ вовсе уйдетъ съ прихода, чѣмъ слу-жить ему по необходимости... Идеальный служитель слова, если дать ему и миллионы жалованья, никогда не станетъ сидѣть въ кабинетѣ, а лишь будетъ въ состояніи свободнѣе, чѣмъ теперь, вѣщать пасокимъ тлголы живота вѣчнаго.

Итакъ, симптомъ времени въ томъ, что прихожане интересуются вопросомъ объ обезпеченіи духовенства и, быть можетъ, даже боль-ше, чѣмъ само духовенство и правящія духовныя сферы. Медлитель-ность въ освобожденіи духовенства отъ матеріальной зависимости у при-хода можетъ привести къ такимъ нежелательнымъ явленіямъ, что крестьяне рѣшатъ этотъ вопросъ, не справляясь съ мнѣніемъ пасты-

рей, и проводить его въ жизнь безъ предварительныхъ совѣщаній, комиссій, подкомиссій и проч. Въ данномъ случаѣ нужно помнить слова императора Александра II, сказанныя въ 1856 году въ рѣчи къ московскимъ дворянамъ: „лучше, если реформа произойдетъ свыше, нежели снизу“! Всякому известно, что наши народъ грубъ, необразованъ, и при томъ находится въ гораздо худшихъ условіяхъ, чѣмъ современное сельское духовенство: оно совершенно бѣдствуетъ... Только и надежды: слава Богу — близокъ разсвѣтъ...

У. С.

---

### Нѣсколько словъ по поводу обращенія „одного изъ дѣтей“ „къ отцамъ“.

Грустныя чувства закрадываются въ душу по прочтеніи въ № 4 нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ статейки „одного изъ дѣтей“, обращенной „къ отцамъ“. Грустныя потому, что здѣсь со стороны подрастающаго поколѣнія бросается упрекъ по адресу старшихъ въ полномъ неопытнѣйшемъ послѣдствіи „юношеской души“, всего того, что волнуетъ молодежь; упрекъ въ томъ, что будто-бы вся забота отцовъ о дѣтяхъ сводится почти исключительно къ уплатѣ денегъ за ихъ содержаніе въ учебномъ заведеніи.

Упрекъ отцамъ бросается тяжелей, но едва-ли справедливый? Какой отецъ не забывающъ въ душу своего сына? Возможенъ ли такой отецъ? Ноужели существуютъ такіе родители, для которыхъ безразличны душевныя муки, переживаемыя ихъ дѣтьми, и которые, по мѣрѣ своихъ силъ и разумія, не пришли-бы на помощь своимъ сыновьямъ, когда послѣдніе съ чувствомъ искренней сыновней любви и подлаго довѣрія, принасъ къ груди отеческой, повѣдали бы имъ о своихъ безмехотныхъ душевныхъ мукахъ и терзаніяхъ?

Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ! Упрекъ „одного изъ дѣтей“ — „отцамъ“ — обидѣть, оскорбительно для сердца отеческаго и могъ выразиться только изъ груди человека, но непытавшаго, что такое *отецъ* и что такое *отцу* сынъ, даже заблудившій, погибающій! Пускай иногда отцы, стоятъ по образованію гораздо ниже своихъ *умныхъ* дѣтей, достигшихъ некую мудрость, но, вѣдь, не значитъ это того, что они не поймутъ сущности дѣла *сердцемъ* любящимъ, блящимъ сердцемъ, тамъ, гдѣ не въ силахъ постигнуть умомъ, и что они не въ состоя-

ни будемъ разрѣшать простою русскою смекалкой мудреного философскаго вопроса! Вѣдь и опытъ жизни у отцовъ хотя бы и простыхъ сельскихъ діаконовъ и псаломщиковъ, что ивбудь значить!

У извѣстнаго писателя—публициста свящ. Григорія Петрова есть симпатичный разсказъ „Не съ того конца“, гдѣ многоученый архіерей съ сыновнемъ смиреніи выплакиваетъ свое горе передъ своимъ отцомъ, простымъ, неученымъ дьячкомъ, и получаетъ отъ послѣдняго мудрый, непоколебимый опыта жизни и горячей любви къ сыну отвѣтъ, какъ архіерей-сыну направить свою жизнь по новому свѣтлому пути.

Но этотъ, утѣшительный у Петрова сынъ самъ обратился къ отцу своему, а наши дѣти, въ большинствѣ случаевъ, не хотятъ съ своими задушевыми думами обращаться къ намъ отцамъ. Они сами, поступивъ въ среднюю школу, духовно удаляются отъ насъ, сами заворачиваютъ отъ насъ свое сердце, а не мы равнодушно относимся къ нимъ, какъ это пытаются доказать „одинъ изъ дѣтей“.

Да, и повторяю снова и съ полнымъ убѣжденіемъ, что большинство изъ нихъ, и именно жалующіеся на родительскую индифферентность и непониманіе юношескихъ душевныхъ запросовъ, сами удаляются отъ своихъ родителей, удаляются отъ всего того, что имъ *дорого*, что всегда составляло и составляетъ ихъ заветные идеалы и смыслъ всей жизни, все то, что поддерживало ихъ на асложномъ жизненномъ пути. Это удаленіе дѣтей происходитъ благодаря вліянію распространяющихся теперь социалистическихъ ученій, которыя въ видѣ многочисленныхъ книжекъ и брошюръ съ большою предупредительностью преподносятъ молодежи разнородныя непріятныя учители. Вотъ въ этомъ то *популярнѣйшемъ* времени, крайномъ увлеченіи идеей социализма, подающего руку революціи, и слѣдуетъ искать причину, по нашему глубокому убѣжденію, отчужденности дѣтей отъ отцовъ, а также и *поренъ* всѣхъ семинарскихъ волноній, а не въ чемъ другомъ. Изъ этого не слѣдуетъ, что школа наша не имѣетъ прорѣхъ и что учебное и воспитательное дѣло стоитъ всегда на высотѣ возложенія, но намъ думается, что волнующіеся воспитанники духовной школы только прикрываются *ненормальностью* постановки учебно-воспитательнаго дѣла, желая не „лучшаго образованія и надлежащаго воспитанія“, а вида въ семинарскихъ волноніяхъ лишь *средство* усиловать общую анархію въ странѣ.

Предположимъ, что завтра были-бы осуществлены всѣ реформы, намѣчанныя на польскомъ общо-семинарскомъ съѣздѣ во Владимірѣ, все-таки мы убѣрены, что миръ, тишина и спокойствіе въ духовныхъ

семинарияхъ не водворились-бы. Воспитанники нашли бы новые поводы къ волненіямъ, и все, именно, потому, что большинство изъ нихъ, являющиеся руководителями водней, заражены социалистическо-революціоннымъ духомъ. Больше того, эта установка правящихъ духовныхъ сферъ была-бы сочтена за побѣду, за шагъ приближенія къ осуществленію на землѣ «свѣтлага царства социализма» и вызвала бы еще большую охоту *революционизировать* школу.

Что наши подозрѣніи не голословны, въ этомъ утверждаютъ насъ резолюція послѣдняго обще-семинарскаго съѣзда (опять по Владиміръ, отъ 12 — 14 минутоваго февраля мѣсяца, на которомъ присутствовали представители отъ 15 семинарій), порицающая современную семинарскій режимъ, а также организаци на этомъ съѣздѣ противозаконную «союзъ духовныхъ семинарій», поставившаго одной изъ «главныхъ своихъ цѣлей *содѣйствовать освобожденію Россіи отъ самодержавно-бюрократическаго произвола, такъ какъ свободная школа можетъ быть только въ свободномъ государствѣ*» («Речь» № 1, 23 февр. 1906 г.). Да и примѣръ университета, подучившаго автопомію и все-таки не преступившаго къ мирнымъ занятіямъ, свидѣтельствуетъ, что реформа учебнаго строя только ширма, за которой скрывается ищущее, съ ученикомъ ничего общаго не имѣющее.

Вотъ въ этомъ-то революціонномъ движеніи, охватившемъ нашу учащуюся молодежь, движеніи, коренящемся на вѣрѣ въ осуществимость началъ социализма, по нашему мнѣнію, кроется единственная причина отчужденія *дѣтей отъ отцовъ*, принималъ послѣднее слѣно въ узкомъ и широкомъ значеніи.

Да отцы, дѣйствительно, чужды *революционизированному* юношеству и не могутъ отвѣтить на такіе его *духовные* запросы. Но напрасно «одни изъ дѣтей» обвиняютъ ихъ въ отчужденности, въ непониманіи «души юной», въ нежеланіи разсмотрѣть «всея таинственные узелки». О, родители прекрасно знаютъ, что цѣлая половина ихъ дѣтей, жалующихся на свое одиночество, заражена идеей социализма, потеряла вѣру въ Бога и Господа Иисуса Христа, которой живутъ отцы, утратила преданность законности и порядку, которую тѣ считаютъ своими долгомъ.\*) Все это отцы прекрасно сознаютъ, сознаютъ и скорбятъ, скорбятъ и слезы льютъ... въ полночь гдѣ-нибудь въ глухомъ селѣ вередъ зажеженной лампадкой у

\*) Не много ли авторъ беретъ на себя, дѣлая такое обвиненіе? Насколько важна иѣлствено-духовное состояніе нашего юношества обстоитъ не такъ ужъ плохо, Ред.



иконы Пресвятой Богородицы, Скорбящихъ Заступицы, или Спаса Милостиваго, и молитесь и просите: согрѣть свѣтомъ своей благодати ожесточившееся сердце дорогого сына, вѣкогда предавшаго сына Церкви и отечества! И сколько, сколько такихъ слезъ проливается по широкому пространству матушки—Руси! Молитва—единственное утѣшеніе въ подобномъ случаѣ и единственное спасительное средство для утѣченія заблуждающихся!

Убѣждать?! Но разве можно убѣдить человека, увлекшагося социальными теоріями и потерявшаго вѣру въ Бога?! Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Дично намъ приходилось бесѣдовать со многими, увлеченными социализмомъ, и ни одна бесѣда не привела къ благому результату. Какъ можно убѣдить человека, не признающаго никакихъ авторитетовъ, презирающагося съ какимъ-то слѣпымъ довѣріемъ поредъ доктринами Маркса и Энгельса, ненавидящаго все божественное и съ упоеніемъ зачитывающагося „Новой нагорной проповѣдью“ или „Благотворительностью“ Лафарка! Понятно, здѣсь дѣйствительно только одна Вежля благодати \*).

Поэтому вдвойнѣ грустно, больно и обидно читать до — нельзя небраводливый строки „одного изъ дѣтей“. Неужели самъ онъ не видитъ, въ чемъ причина недоразумѣнія между отцами и дѣтьми; неужели онъ не знаетъ, что дѣти, не зараженные идеями революціоннаго социализма, не потерявшіе вѣры въ Бога, никогда не скажутъ, что между ними и родителями стоитъ какая-то стѣна и что всея заботы о нихъ со стороны родителей ограничиваются матеріальной помощью. Хочется думать, что эти строки написаны „споряча“, что писавшій ихъ юноша самъ собоѣ не отдастъ отчета въ томъ, какъ больно ранилъ онъ отеческое сердце, всегда болящее о своихъ дѣтихъ; хочется думать, что если онъ взглянется поближе въ свою совѣсть, то увидитъ, что самъ онъ удалился отъ отца своего „въ страну-далече“.

Далѣе „одинъ изъ дѣтей“ упрекаетъ отцовъ въ отсутствіи „всегодншняго родительскаго взора“ въ то время, когда складываются внѣшскія убѣжденія. Этотъ упрекъ вполне не состоятеленъ: уже къ силу дальности своего пребыванія отъ того города, гдѣ получаются образованіе сыновъ, отецъ лишенъ возможности всегда за ними бдительнаго слѣдить, а въ это время находятся, какъ выше сказано, непривѣзные *просвѣтители*, которые устно и путемъ *дешевскаго* печат-

\*) Если убѣжденія взрослого человека измѣняется подъ вліяніемъ неслыханныхъ доводовъ разума и указаній жизни, то тѣмъ болѣе нельзя считать безнадежными еще складывающіеся в немъ потому не твердыя убѣжденія и взгляды воспитаннаго средней школы.



наго слова просищають юного въ известномъ направленіи, такъ что во время кратко-временныхъ наѣздовъ домой или родитель и не узнаеть своего милого, кѣкогда богобоязненнаго сына. Попробуй тутъ отецъ съ нимъ вступити въ бесѣду: на каждое его слово послѣдуетъ десятокъ въ отвѣтъ, такъ и нестрицій доказательствами по Эверльсу и Каутскому! Съ первыхъ-же словъ отецъ попадетъ въ „отжалы“ и „черносотенники“, это милое слово, которымъ обрецивается все, что по по вкусу революціонно-соціалистическимъ начинаніямъ.

Но, если-бы даже родители и не были удалены разстояніемъ отъ своихъ дѣтей, то и въ такомъ случаѣ не всегда они были-бы въ состояніи предотвратить послѣднихъ отъ увлеченія соціалистическимъ вѣтромъ учени: слишкомъ ужъ эта болѣзнь—заразительна и, какъ только находится въ душѣ юности подготовленную почву, тотчасъ прививается.

Могло-бы предотвратить современное юношество отъ увлеченія предыми идеями—покорность авторитету родителей и, вообще, лицъ старшихъ, но вѣдь известно, какъ покоряются у насъ этотъ послѣдній.

Итакъ, по нашему искреннему разумѣнію, *взаимное пониманіе* между родителями и дѣтьми возстановится, а „подразумѣніи“ между „безпомощными“ (sic!) воспитанниками и воспитателями прекратится только тогда, когда питомцы духовной школы изльчатся отъ своего увлеченія соціаль-революціоннымъ ученіемъ. Когда это будетъ и какъ этого достигнуть—трудно сказать. Намъ думается, что общее успокоенію нашего отечества вызоветъ успокоеніе и въ духовной школѣ. Въ частности-же всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Церкви слѣдуетъ преснутъся отъ своего сна и выступити на духовную брань съ крайностями соціализма. Пора понять, что соціалистическое ученіе по своему существу противоположно христіанскому, общая людямъ, вмѣсто рай на небѣ, рай на землѣ. Взаимнѣ обманчиваго райа соціализма домашнее воспитаніе и духовная школа должны показати своимъ питомцамъ весь блескъ христіанскаго идеала, всю сладость жизни по Богу, должны научити ихъ любить Христа и познавати его умомъ и *сердцемъ*. \*).

*Близкій къ «дѣтства».*

\*) Сдѣланное въ настоящей статьѣ осужденіе разлада между отцами и дѣтьми Редація считаетъ одностороннимъ, а кѣкоторые выводы автора преувеличенными.

## Быль-ли въ православной церкви святой съ именемъ „Серафимъ“?

(справка по агиологии въ отвѣтъ на недоумѣніе одного изъ старообрядцевъ).

Причисленіе къ лику святыхъ преп. Серафима Саровскаго вызвало немало недоумѣній въ старообрядческомъ мѣрѣ. Разнообразныя по содержанию, всё эти недоумѣнія въ основѣ своей имѣютъ одну и ту же мысль: какимъ образомъ изъ русской церкви, — по понятію старообрядцевъ, безблагодатной, — возможно прославленіе подвижника, который даже и по рожденію своему не принадлежитъ къ до-никоновской церкви? Немало разъясненій сдѣлано въ старообрядческой литературѣ съ цѣлью доказать, что святость Серафима — фактивная и что старообрядцамъ не слѣдуетъ смущаться тѣмъ благоговѣннымъ почитаніемъ, которое воздвигаютъ повоявленному угоднику чада православной церкви. Въ этихъ видахъ заподозрѣвалась дѣйствительность чудесъ св. подвижника, стрядалось нетлѣніе его мощей, дѣлалась попытка прославить святого непослушнымъ ученію церкви и при томъ въ такомъ важномъ (въ старообрядческой точки зрѣнія) пунктѣ, какъ вопросъ о двуверствіи. Нарочито составленныя по этому поводу статьи находили для себя радужный пріютъ на страницахъ „Старообрядч. Вѣстника“ и содержаніе ихъ сдѣлалось излюбленнымъ предметомъ возраженій противъ православной церкви у старообрядческихъ начетчиковъ. Со страницъ старообрядческаго журнала, изъ устъ старообрядческихъ агиологовъ эти возраженія противъ святости Серафима переходили въ толпу и, повидимому, нашли здѣсь для себя благоприятную почву. Простецы старообрядцы пытаются даже дополнить указанныя возраженія журнальныхъ статей, хотя дѣлаютъ это и не всегда удачно. Въ такимъ не вполне удачнымъ дополненіямъ слѣдуетъ отнести и возраженіе одного старообрядца, будто бы православная церковь „выдумала такого святого, что и имени его нигдѣ въ свѣтахъ не найдешь“, другими словами, — что до Серафима Саровскаго совсѣмъ не было святого съ именемъ Серафима. На первый взглядъ это возраженіе можетъ показаться правдоподобнымъ. Дѣйствительно, въ ибслице-словахъ и до никоновскаго времени, и въ современныхъ по указывался святого съ именемъ Серафима. Есть упоминанія о св. Серафимѣ и въ Четивхъ-Миніяхъ м. Макарія и св. Дмитрія Ростовскаго. Больше того, за періодъ до XVII в. по историческимъ памятникамъ не можемъ указать ни одного лица, носившаго это имя. Но все это не

даться еще права сдѣлать послѣдний выводъ, что такого имени и совѣтъ не было въ числѣ именъ древнихъ святыхъ. Уже одно то обстоятельство, что съ этимъ именемъ мы встрѣчаемъ многихъ лицъ, жившихъ для раба, или одновременно съ проп. Серафимомъ Серовскимъ, притомъ, не только въ русской церкви, но и въ другихъ помѣстныхъ церквахъ, \*) показываетъ, что имя Серафима не представляеть собою позднѣйшей выдумки и имѣеть для себя достаточныя основанія въ агіологическихъ памятникахъ. Въ русской церкви имя Серафима, какъ имя иноческое, неоднократно встрѣчается въ XVII в., — въ московской церкви въ концѣ, а въ кіевской и въ началѣ этого вѣка. Вотъ нѣсколько указаній, замѣтovanýchъ нами изъ сочиненія Серова: „Списки іерарховъ и настоятелей м—рей русс. церкви. СПб. 1877 г.“: стр. 578 игуменъ Лаврентьева м—ри подъ Калугою Серафимъ, въ концѣ XVII в.; стр. 581 игум. Георгіевскаго, подъ Мещовскомъ, м—ря Серафимъ 1679—92 г.; стр. 478 строятель Удомельскаго Богословскаго м—ря, Тверск. епарх., Серафимъ 1699 г.; стр. 259. Веревдѣевъ Пятницкій м—рь, Москов. епарх., строят. Серафимъ 1687; стр. 21. Пустынный Николаевскій въ Кіевѣ м—рь, игуменъ Серафимъ 1626 г.“ и др.

Затѣмъ, нужно имѣть въ виду, что при нареченіи иноческихъ именъ не всегда точно слѣдуютъ мѣсяцеслову. Отступленія мы встрѣчаемъ и въ древне-русской церкви. Такъ, напр., въ монашествѣ, какъ чинѣ ангельскомъ, не дѣлается строгаго различія между именами мужскими и женскими и иногда инокинямъ даются измѣненныя мужскія имена (Алексій, Сергія, Меодіи; Иринарха 1655, 1666 г., Парамона 1635 г. у Стрובה О. с. стр. 223, 224, 622). Даются имена, которыхъ и совѣтъ нельзя отыскать въ святцахъ. Такъ, напр., въ XVI в. нерѣдко встрѣчаемъ имя „Боголѣпъ“ (см. у Стрובה стр. 104, 167, 393, 448 и др. \*\*), хотя святой съ этимъ именемъ, и то мѣстнотимый, является лишь въ первой половинѣ XVII в., послѣ 1633 г. (Барсуковъ. Источники русск. агіографіи СПб. 1882 г. стр. 69—70. ср. Голубинскій. Исторія канонизаціи св. рус. ц. М. 1903 г. стр. 318, 348). На самомъ дѣлѣ имя Боголѣпъ представляло собою не совсѣмъ точный и произвольно сдѣланный переводъ имени греческаго святого: Θεοπροπίи (Арх. Владиміръ Подроб. оглав. В. Ч. М. м. Мака-

\*) Въ „Полномъ мѣсяцесловѣ Востока“ арх. Сергія под. 2 Владиміръ 1901 г. упоминаются патріархи константинопольскіе: Серафимъ I—1733—4 г. и Серафимъ II—1767—69 г. (стр. 681); патр. антіохійскій Серафимъ 1813—1823 г. (стр. 688).

\*\*) Это имя давалось преимущественно тѣмъ инокамъ, которые постраивались въ строческомъ возрастѣ.

рѣ: М. 1892 г. стр. 432, подъ 22 августа). Вообще же при наречѣ-  
ніи иноческихъ именъ руководились и руководятся тѣмъ соображеніемъ,  
что бы избранное имя по преимуществу принадлежало къ списку  
именъ иноческихъ и что бы по своему значенію оно соответствовало  
духовнымъ качествамъ постригаемаго.<sup>\*)</sup> Иноческимъ именемъ было и  
имя Серафима по своему значенію (Пламенный) оно глубоко соответствовало  
духовнымъ качествамъ саревскаго подвижника, пламенною любовію къ  
Богу и къ ближнимъ. Если бы въ церковныхъ свѣдѣніяхъ и не было этого  
имени, то и тогда это исключительное явленіе не должно бы никого  
смущать. Но въ данномъ случаѣ даже и исключительнаго ничего  
не было. Имя св. Серафима въ греческой церкви было еще въ XVI—  
XVII в. в. Такъ, въ „Полномъ мѣсяцесловіи Востока“ архіеи Сергіи  
это имя дважды упоминается подъ 4 декабря: „свищепномученика  
Серафима, епископа Фанарія, пострадавшаго отъ турокъ въ 1601 г.“  
(стр. 375 и 649 т. II прѣт. изд.). Можно, затѣмъ, сослаться и на  
болѣе авторитетнаго для старообрядца церковнаго писателя, Захарію  
Копыстенскаго, котораго Книга о вѣрѣ (гл. 5) называетъ „ревнителемъ  
и поборникомъ по благочестію“. Въ сочиненіи своемъ „Наллиодія“ въ  
II ч., X разд., 6 артк., въ перечнѣ святыхъ греческой церкви за  
періодъ послѣ раздѣленія церквей, онъ на первомъ мѣстѣ ставитъ св.  
Серафима: „святый Серафимъ, игуменъ монастыря св. Луки, во Еладѣ,  
который около року 1612 живость своею тутъ на земли скончалъ“<sup>\*\*)</sup>.

Такимъ образомъ, возраженіе старообрядца противъ имени преп.  
Серафима представляеть собою ничто иное, какъ подорозумѣніе.

Жь сожалѣнію не можемъ указать источника для болѣе точныхъ  
свѣдѣній о св. Серафимѣ, упоминаемомъ въ Наллиодіи Копыстенскаго. О  
святомъ же Серафимѣ, епископѣ Фанарійскомъ, (на Валлеанскомъ полу-  
островѣ, въ древней Фессаліи) подробныя свѣдѣнія извѣются: въ гре-  
ческихъ мѣсяцехъ (Великомъ Синаксаріи), издан. Дукакиномъ, и въ  
книжѣ свящ. П. Соловьева: „Христіанскіе мученики, пострадавшіе на  
востоки со времени завоеванія Константинополя турками“. СПб. 1862 г.,  
стр. 60 - 69 (переводъ съ болгарскаго языка).

---

\*) См. у арх. Иннокентія „Постриженіе къ монашеству“. Вильна 1899 г.  
стр. 156.

\*\*\*) Рук. Исх. Б т. IV, стр. 243.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

— 26 февраля Преподобный Арсеній, епископъ Псковскій, въ Александро-Невской лаврѣ принималъ участіе въ хиротоніи бывшего ректора Псковской духовной семинаріи архим. Никона (Везонова) во епископа Валтаскаго, викарія Подольской епархіи.

— 27-го февраля въ здании Печерскаго подворья состоялось собраніе Свѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства. Обсуждалось предложеніе Епархіальнаго Свѣта о закрытіи свѣчнаго склада въ г. Псковѣ и продажѣ свѣчей при вышней лавкѣ Кирилло-Меодіевскаго Братства. Изъ обѣихъ мнѣній присутствовавшихъ членовъ выяснилось, что для практическаго осуществленія постановленія Свѣта встрѣчаются большія трудности въ незначительности настоящаго помѣщенія книжной лавки и невозможности состоящему при ней одному лицу управиться съ значительно расширяющейся торговлей.

— 6-го марта въ г. Псковѣ происходило торжество открытія второй женской гимназіи, въ которую преобразована частная прогимназія имени Александровой. Въ здании гимназіи была отслужена благодарственный молебенъ, приглашеннымъ о. ректоромъ семинаріи архим. Нидомовъ, въ сослуженіи о. Ш. Цѣткова, о. М. Лучбуль и законсультеля гимн. діакона В. Веллакина. За богослуженіемъ присутствовали члены Попечительнаго Свѣта, г-нъ Начальникъ губерніи, директоръ кадетскаго корпуса, директоръ народныхъ училищъ, начальникъ Мариинской гимназіи, а также урядникъ и учащіяся новой гимназіи. Стройно пѣлъ хоръ воспитанницъ.

— 8-го марта открыло свою дѣятельность Особое Присутствіе для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Всероссийскомъ Церковномъ соборѣ вопросовъ. Члены Присутствія раздѣлились на нѣсколько комиссій. Преподобный Арсеній, епископъ Псковскій, состоитъ председателемъ секціи по духовно-учебнымъ вопросамъ.

— Согласно опредѣленію Св. Синода о томъ, чтобы входящіе въ составъ Особаго Присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ преепископальныя избрали для участія въ его работахъ по одному изъ іереевъ поведомственныхъ изъ епархій, — Псковскій Владыка Арсеній избралъ въ означенное Присутствіе (резолюціей отъ 24-го февраля с. г. за № 1634) протоіерея пог. Крекишна, Островскаго уѣзда, *Илію Серебрянскаго*.



Нельзя не приветствовать сделаннаго Архипастыремъ выбора. О. Серебрянскій извѣстенъ всей епархіи какъ образцовый пастырь, знатокъ церковно-приходской жизни и сторонникъ возстановленія древно-русскаго прихода съ руководящимъ въ немъ значеніемъ духовенства. Кроме того, сельское духовенство, общественное и матеріальное положеніе котораго въ настоящее время особенно бѣдственно, имѣетъ въ немъ яркаго выразителя своихъ нуждъ и стремленій. Какъ мы слышали, Провоизведенные другія епархіи избрали ассистентовъ къ себѣ преимущественно изъ городского духовенства и при томъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, и нековскій іерей, такимъ образомъ, является однимъ изъ немногихъ представителей главной массы русскаго духовенства — сельскихъ тружениковъ на нивѣ Христовой. О. Серебрянскій занялся въ секцію по разработкѣ вопроса о церковномъ приходѣ. Пытаясь же, чтобы онъ съ успѣхомъ выполнялъ выдвинутую на его долю задачу и повѣдавъ церковной власти о всѣхъ нуждахъ и подчетахъ современной церковно-приходской жизни въ деревенской Россіи.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ.

Последніе епархіальные съѣзды серьезною разсуждавшими на нихъ вопросы вызвали къ себѣ вниманіе не только со стороны духовной прессы, но и свѣтской. Въ той и другой отъвѣчалась какъ широкая постановка вопросовъ, такъ и внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ депутатовъ съѣзда. Но на ряду съ этими достоинствами съѣздовъ отмѣчались ихъ недостатки и ошибки, — разумѣется, иногда естественныя при повзвѣхъ дѣла. Къ числу крупныхъ недостатковъ относителъ прежде всего неопредѣленность какъ программы съѣзда, такъ и полномочій депутатовъ. Предполагалось, что съѣздъ будетъ имѣть совѣщательный характеръ, что онъ будетъ заниматься вопросами, напередъ выдѣленными программой и детально выясненными на предшествующихъ общенархіальному съѣзду частныхъ благотворительныхъ съѣздахъ; что депутаты съѣзда будутъ дѣйствовать въ рамкахъ той инструкціи, которая дана имъ ихъ избирателями. На самомъ дѣлѣ вышло не совсѣмъ такъ. Въ большинствѣ случаевъ, — какъ можно судить по напечатаннымъ протоколамъ съѣздовъ, — на эти предварительныя извѣщенія съѣзды не было обращено вниманія и протоколы

окружных съездовъ, — выражаясь вульгарнымъ языкомъ, — мирно пролежали въ карманахъ о. о. депутатовъ, не вызывая не только особаго обсужденія, но и какого-либо вниманія со стороны епарх. съезда. Нужно полагать, что на благоч. съездахъ депутатамъ были даны болѣе широкая полномочія — высказывать свое мнѣніе и по такимъ вопросамъ, которые не были предусмотрены мѣстной программой. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимали размахъ своихъ полномочій депутаты нѣкоторыхъ съездовъ. Напр., на Воронежскомъ съездѣ, когда зашла рѣчь объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовнымъ лицамъ, пострадавшимъ за политическія убѣжденія, и когда одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что окружной съездъ не уполномочивалъ его соглашаться на новыя постановленія, большинство депутатовъ признало подобную мотивировку не заслуживающею особаго вниманія на томъ основаніи, что съездъ имѣетъ право дѣлать постановленіе и по вопросамъ, не предусмотрѣннымъ въ программѣ окружныхъ съездовъ. (Ворон. Епар. Вѣд. № 5). Принципиально противъ этого нельзя возражать, но, разсуждая практически, такую постановку дѣла нельзя признать правильною. И мы видимъ, что на этой почвѣ возникали иногда недоразумѣнія и противорѣчія. Такъ, напр., на томъ же Воронежскомъ съездѣ, когда зашла рѣчь объ отношеніи духовенства къ современному политическому режиму и одинъ изъ депутатовъ предложилъ, прежде чѣмъ осуждать этотъ режимъ, обличить самихъ себя, признаться, что сами пастыри поддерживали этотъ режимъ, пока они изъ были выгоды, откровенно сказать: „мы, пастыри, живемъ не по пастырски“, то депутаты „единодушно отвергли подобную резолюцію, говоря, что они не уполномочены на это своими округами“ (ib.). Подобныя противорѣчія во взглядахъ и дѣйствіяхъ очень не желательны и могутъ диверсифицировать собой авторитетъ епархіальныхъ съездовъ.

Затѣмъ, неопредѣленность полномочій депутатовъ съезда можетъ имѣть и другія некріпкія послѣдствія. Какъ можно судить по газетнымъ сообщеніямъ, нѣкоторые съезды высказали желаніе, чтобы постановленія ихъ, даже и при разногласіи со взглядами мѣстной епархіальной власти, при известныхъ условіяхъ, получали обязательный характеръ для епархіальнаго духовенства, или — какъ выражается обличитель Воронеж. съезда, — чтобы епархіальный съездъ несиль не только совѣкательный, но и „учредительный характеръ“. (ib) Какимъ же образомъ можетъ получить силу обязательности постановленіе по такому вопросу, на обсужденіе котораго вовсе не были уполномо-

чешь представитель округа и б. м. даже недостаточно знакомъ со взглядами большинства своихъ сослуживцевъ?

Далѣе, благодаря расширенію программы съезда, нѣкоторые вопросы, очень важные, ставились случайно, пожалуй, даже неожиданно для большинства депутатовъ, и что еще важнѣе, при неподготовленности депутатовъ къ обсужденію подобныхъ вопросовъ, не могли быть рассмотрѣны съ достаточною основательностью. Въ результатѣ нѣкоторые изъ постановленій съездовъ получали характеръ мѣстныхъ или даже нежеланій духовенства и перѣдко или совсѣмъ не утверждались высшею епархіальною властью, какъ недостаточно мотивированныя и даже антиканоническія, или, въ лучшемъ случаѣ, передавались на обсужденіе болѣе компетентныхъ по тому или другому вопросу учреждений: Духовной Консульторіи, правленіямъ дух.-уч. заведеній, совѣту того или другого Братства и т. п. Отзывы подобныхъ учреждений могутъ имѣть рѣшающее значеніе по тому или другому вопросу, тогда какъ они должны бы предшествовать обсужденію вопросовъ на съездѣ и давать собою матеріалъ для сужденій и постановленій. Съездъ, такъ обр., самъ давалъ поводъ не признавать его достаточно компетентнымъ въ обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ.

Наконецъ, въ протоколахъ большинства съездовъ совсѣмъ не встрѣчаемъ отдѣльныхъ мѣстныхъ депутатовъ, хотя и нельзя допустить, чтобы всѣ вопросы проходили единогласно или даже подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Однако это происходитъ, трудно объяснить, но несомнѣнно, что отсутствіе частныхъ мѣстныхъ нельзя признать полезнымъ для дѣла. Даже и практически оно можетъ быть неудобнымъ: можетъ вызвать нареканіе на депутата, почему онъ согласился на постановленіе, не отвѣчающее пожеланіямъ окружнаго съезда.

Можно бы указать и рядъ другихъ недочетовъ въ постановленіяхъ съездовъ, но думаемъ, что и этихъ, случайно отиравенныхъ, достаточно для того, чтобы заключить о не совсѣмъ правильной организаціи съездовъ. Было бы, разумнѣея, крайне несправедливо ставить въ вину съезду подобныя недостатки. Не духовенство виновато въ томъ, что по своей неподготовленности оно не могло дать вполне правильной постановки съезду. Въ практикѣ предшествовавшихъ съездовъ, повсѣмъ слишкомъ узкій, формальный характеръ, оно не имѣло возможности найти для себя полезныхъ руководственныхъ замѣчаній и вынуждено было идти по новому пути. Но естественно пожелать, чтобы на будущее время не повторились подобныя ошибки и чтобы по возмож-

ности были предусмотрены все обстоятельства, касающиеся правильной постановки дела на епарх. съездах. Во некоторых епархиях уже и принимаются къ этому меры. Такъ, напр., на Вятскомъ епарх. съезде постановлено образовать особую комиссію для предварительной разработки вопросов и программы будущего съезда (Вят. Е. В. № 22). Съ тою же цѣлью Воронежскій епарх. съездъ избралъ особое бюро изъ мѣстныхъ священниковъ (Вор. Е. В. № 5). Предложено образованиемъ особой комисіи и въ Тверской епархіи (Вл. Е. В. № 24). Больше широкую организацію получила для себя комиссія, образованная по инициативѣ градскаго духовенства во Владимірѣ. Въ составъ ея входятъ: епарх. наблюдатель, законоучитель гимназіи, преподаватель дух. семинаріи (онъ же редакторъ Епарх. Изд.) и 3 градскихъ священника. Съ 16 января комиссія открыла свою дѣятельность и кратко знакомитъ мѣстное духовенство съ своею программой. Комиссія имѣетъ своею задачею предварительную разработку вопросовъ, которые могутъ быть внесены на обсужденіе на ближайшій епарх. съездъ. Она призываетъ окрестныя и дальнія собранія духовенства, а также отдельных лицъ какаго священно-дворяно-служителей, такъ и мірянъ, представлять вопросы и проекты, которые желательно было бы возбудить на будущемъ съездѣ и которые нуждаются въ предварительной разработкѣ. По всемъ такимъ вопросамъ комиссія выводитъ нужныя справки: научныя, историко-каноническія и др., въ зависимости отъ характера вопроса; дѣлаетъ указанія, каки тоть или иной вопросъ разбирается на епарх. съездахъ другихъ епархій, въ некоторыхъ случаяхъ справляется съ практикою другихъ православныхъ церквей и результатами своихъ работъ сообщаетъ въ свѣдѣнію духовенства черезъ мѣстный епарх. органъ. Слѣди за дѣятельностію съездовъ другихъ епархій, комиссія отмѣчаетъ заслуживающіе вниманія вопросы и предлагаетъ ихъ на предварительное обсужденіе пастырскихъ соборій. Кроме того, комиссія беретъ на себя обязанность слѣдить за распоряженіями высшей центральной власти и епархіальныхъ преосвященныхъ и отмѣчать ихъ на страницахъ Епарх. Издосостей.

При внимательномъ отношеніи епарх. духовенства къ новому учрежденію, дѣятельность комиссіи можетъ оказать большую услугу для правильной постановки будущихъ съездовъ, а составъ комиссіи можетъ служить ручательствомъ и тому, что, благодаря этой предварительной серьезной работѣ, будущему съезду представится возможность тщательнѣе и вдумчивѣе отнестись къ важнымъ и серьезнымъ вопросамъ и предохранить себя „отъ спорошибныхъ, недосторожныхъ, а иногда и по совѣсти неправильныхъ постановленій“ (Вл. Е. В. № 4).



Несомненно, что нужда въ предварительной разработкѣ вопросовъ для будущаго съезда чувствуется одинаково и у насъ во Псковѣ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, и потому можно лишь пожелать, что, бы градское наше духовенство, по примѣру духовенства другихъ епархій, приняло на себя инициативу въ обсужденіи вопроса, какими способами лучше устроить это дѣло. Нужно думать, что въ лицѣ селескаго духовенства оно встрѣтитъ не только сочувствіе и поддержку, но и признательность за свой трудъ на пользу общепархіальнаго дѣла.

## Библиографія.

Ф. Тома. *Кѣно такой Имелъ Христосъ? I. Онъ центръ исторіи.* Переводъ Е. Н. Изд. Грисюка СПб. Обводный 17. СПб. 1906 г. (16 стр.) 7 коп.

Кто въ настоящее время читаетъ большія книги? Едва ли кому нибудь, кромѣ ученыхъ и специалистовъ, хватитъ терпѣнія сосредоточиться на особенно продолжительное время, когда лихорадочное бѣніе жизненнаго пульса сообщаетъ каждому изъ насъ и бурный потокъ событій съ неизмѣрною быстротой увлекаетъ насъ въ своемъ теченіи. Жизнь выдвигаетъ массу вопросовъ, въ которыхъ необходимо разобраться, ставить важныя проблемы, которыя чрезвычайно трудно, а то и невозможно рѣшить самостоятельно, безъ помощи опытнаго руководителя. Книжный рынокъ ежедневно пополняется массой тоненькихъ книжекъ и брошюръ, касающихся животрепещущихъ вопросовъ. Но, къ сожалѣнію, среди этого моря словъ трудно бываетъ отыскать чистую идейную струю, и почти невозможно найти безпристрастное освѣщеніе дѣйствительности съ точки зрѣнія высшаго, божественнаго принципа. Поэтому, нельзя не привѣтствовать появленія на книжномъ рынкѣ такого произведенія, какъ рекомендуемая нами переводная брошюрка извѣстнаго швейцарскаго профессора. Она представляетъ собою перлы изъ предпринятаго талантливымъ мыслителемъ ряда очерковъ, «по возможности ярко и всесторонне освѣщающихъ личность Пророка изъ Назарета». Поистинѣ дорогъ и крайне необходимъ подобный трудъ въ наше время, когда не только простые христіане, но сами агенты христіанской религіи, ея служители, не могутъ выяснитъ своего отношенія, какъ слугъ Христовыхъ, къ жгучимъ запросамъ современной жизни; когда подвергается сомнѣнію даже вопросъ о жизненности христіанства, какъ религіи.



Въ противоположность остальнымъ экономическимъ и социальстическимъ акушерамъ и фармацевтамъ общественныхъ золь, нашъ авторъ указываетъ намъ иной источникъ исцѣленія и перерожденія нашего больного общества: «одно только средство способно переродить общество, только оно одно приложимо ко всѣмъ, къ богатымъ и бѣднымъ, къ хозяевамъ и работникамъ, въ немъ только и всѣ одинаково нуждаются. Средство это—Евангеліе, хорошо понятое и, особенно, приложенное къ жизни; одинъ лашъ учитель въ состояніи исцѣлить наше больное общество,—это І. Христось» (стр. 7). Философски углубляясь въ сущность вещей и явленій, авторъ сводитъ всѣ міровыя проблемы, начиная съ самой первичной и простой проблемы о кускѣ хлѣба, къ одной, религіозной проблемѣ. «Всюду является живымъ и активнымъ дѣятелемъ человѣческая душа,» а «позади вопроса о душѣ стоитъ вопросъ религіозный» (стр. 9). «Религія всегда была могучимъ и живымъ дѣятелемъ исторіи» (стр. 10); «въ сущности всякая борьба сосредотачивается вокругъ личности І. Христа». «І. Христось есть испытанный центръ движенія», «это самая славная, самая дѣйствительная фигура исторіи, ея центральная фигура» (стр. 11). Стало быть, всякая борьба, въ своей перво-причинѣ и конечной цѣли сводится къ борьбѣ или за Христа или противъ Христа. Но, какой бы характеръ эта борьба ни носила, она должна быть открытой, честной и скѣлой, потому что «равнодушіе и теплохладность прямо не позволительны по отношенію къ такой личности» (стр. 15), какъ І. Христось. А потому «безотлагательно необходимо составить себѣ о Немъ возможно точное и ясное понятіе». (стр. 12). Всѣ положенія автора логически просты и сжаты, но не голословны. Есть неясности въ брошюрѣ (напр. о личномъ узнаніи Христа); не свободенъ также авторъ отъ полемической тенденціи (стр. 14). Темъ не менѣе, мы усилленно рекомендуемъ ее вниманію самой широкой публики.

Переводъ безукоризненъ. Изданіе превосходное. Стоимость очень дешева, если имѣть виду выдающіяся достоинства названнаго произведенія.

*М—а.*

## ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые пастыри-собратья Церкви Псковской! Село Посадниково, Новоржевскаго уѣзда, постигло срташное несчастіе. Въ ночь съ 20-го на 21-е ноября минувшаго года отъ поджога церковнаго дома сгорѣли куполы каменнаго храма въ честь Казанской иконы Божіей матери; св. кресты, динцины основаній, упали на землю; деревянная, крытая желѣзомъ, крыша верхняго яруса храма вмѣстѣ съ деревянными карнизами тоже сдѣлалась жертвою пламени.

Братья! Я, разбитый горемъ, шимаю просьбѣ малочисленнаго, бѣднаго и удрученнаго прихода, изъ глубины наболѣвшаго сердца взываю къ вамъ: помогите! Вы всё знаете святыя слова: «другъ друга тяготы носите»: пожертвуйте на возобновленіе св. храма свою по- сильную лепту и расположите къ этому святому дѣлу вѣреннахъ вамъ прихожанъ. А я единымъ со своими прихожанами сердцемъ буду молить Заступницу усердную, чтобы Она избавила васъ отъ всѣхъ золъ. Адресъ: чрезъ городъ Новоржевъ въ село Посадниково, Священнику Василію Щекину, или церковному старостѣ крест. Іоанну Сергѣеву.

*Священникъ Василій Щекинъ.*

## Объявленія.

Открыта подписка на 1906 годъ на новый ежемѣсячный журналъ

### **„Старообрядецъ“,**

посвященный исторіи, выясненію нуждъ и защитѣ старообрядчества.

Программа журнала: богословскія и нравоучительныя статьи, проповѣди, описаніе бесѣдъ, историческія статьи и документы, лѣтопись событій, церковно-обществ. вопросы, отзывы о книгахъ, разныя извѣстія, отвѣты редакціи и проч. Также будутъ помѣщаться не напечатанныя доселѣ сочиненія старообрядческихъ писателей, какъ то:

### **Діаконовскіе отвѣты, Виноградъ Россійскій, Десять посланій**

инока Павла Бѣлокриницкаго къ иноку Павлу Прусскому и друг. Въ журналѣ будутъ помѣщаться различныя изображенія и снимки.

«Старообрядецъ» дастъ подписчикамъ бесплатно особымъ приложеніемъ **Святое евангеліе**; перепечатанное съ лучшаго **старопечатнаго подлинника** въ маломъ форматѣ.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаетъ **В. Е. Мельниковъ**.

Подписная цѣна на годъ **ПЯТЬ рублей**. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля; 1 марта, 1 мая и 1 іюля по одному рублю.

Адресъ редакціи и пріемъ подписки: *Нижепій Новгородъ, Плавинка, 51.*

Подписка принимается также: въ Москвѣ у Н. М. Вострякова (у Ильинскихъ воротъ, домъ Политехническаго музея, № 12), въ Егорьевскѣ у Н. Д. Зенина; а также въ книжныхъ магазинахъ Новаго Времени: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Одессѣ и Ростовѣ-на-Дону.

Редакторъ-Издатель *старообрядическій епископъ Иннокентій.*

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

«Общедоступной Богословской Библіотеки»

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненій:

I. «Православная Богословская Энциклопедія», или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, Ким. б. Л. (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библия, съ иллюстраціями, или комментарий на все книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завета. Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—это цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессоры духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. «Матерія и Духъ»— особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка». Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цена: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общественной Богословской Библіотеки» восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цена «Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедше шестнадцать выпусковъ «Библіотеки» (4-ре т. «Православнаго Собесѣда Богословія», 2 т. «Исторіи Христ. церкви въ XIX в.» 6 т. «Правосл. Богосл. Энциклопедіи», два т. сочин. Фаррара: «Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви» (съ иллюстраціями) и два тома «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ пер. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ до 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала «Странникъ» — С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, д. № 182. За редактора *С. Артемьевъ*.

## ОТЪРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на двухнедѣльный, иллюстрированный художественно-литературный журналъ, выходящій 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца

**1 руб.** **„НОВИКЪ“** **1 руб.**  
ВЪ ГОДЪ. , , ВЪ ГОДЪ

Первый номеръ вышелъ 1 Марта 1906 года.

Въ 1906 году подписчики «НОВИКА» получатъ: **20 ЛЕЛЪ** иллюстрированнаго журнала. **10 ЛЕЛЪ** юмористическо-политическихъ выпусковъ съ карриатурами „**СВОБОДНЫЙ СМѢХЪ**“ **10 ЛЕЛЪ** „**ДОМАШНИЙ СОВѢТНИКЪ**“ Сюда войдутъ софты и рецензы, необходимыя въ домашнемъ обиходѣ. **20 Открытыхъ писемъ** съ картинами извѣстныхъ художниковъ. Въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить 1 руб. **10 книгъ „БИБЛИОТЕКИ НОВИКЪ“** Будутъ помѣщены произведенія лучшихъ писателей **10 роскошно-исполненныхъ картинъ русскихъ художниковъ на валаховой бумагѣ.**

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: СПБ., КОЛОКОЛЬНАЯ, 3.



# Магазинъ И. В. АПАЩИКОВА

въ г. ПСКОВѢ

## РЕКОМЕНДУЕТЪ:

образа въ серебряныхъ ризахъ отъ 1 руб. до 30 руб. кресты, лампады, церковные воздухи, экономическій бездымный голъ, душистый порошокъ, зажигательную нитку, фонарики, бенгальскіе огоньки для пасхальной иллюминаціи, клески, рясы непромокаемыя, шляпы, пальто, зонтики, чемоданы, альбомы, металлическіе вѣн-ки и прочіе разные галантерейные и модные товары.

---

Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменѣ-Подольскомъ

выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
духовный ежемѣсячный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ, КНИЖКАМИ, СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ  
БРОШЮРЪ И ЛИСТКОВЪ.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

Адресъ: г. Каменецъ-Подольскъ, редація журнала

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

Редакторъ, протоіерей *Е. Спциневій*.



Съ 15-го января выходить въ Москвѣ новое ежедневное изданіе

## Народная Газета

СЪ ДВУМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Задачи «Народной Газеты» главнымъ образомъ просвѣдительноныя. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ церкви и школы.

Мы хотимъ, чтобы наша газета стала народной въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она является другомъ и посредникомъ между обездоленными, угнетенными, обремененными трудами и печалью. Пусть идутъ къ намъ все, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ полнотѣ лучшей жизни...

Паше знамя—знамя народной Россіи.

Мы зовемъ русскій народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ!..

Особый отдѣлъ въ „Народной Газетѣ“ предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своихъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ.

Обычные газетные отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю *бесплатно* прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ *старой русской школы*, подъ названіемъ:

### ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается бесплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ предполагено помѣщать историческіе очерки и рисунки, старинныя преданья и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ.

ЛИЦА, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ „НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ“, могутъ получать въ теченіе 1 недѣли за 1 семикопеечную марку.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылк. и доставк. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.)—4 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ—2 р. 50 к., на 3 мѣсяца—1 р. 30 к., на 2 мѣсяца—90 к. и на 1 мѣсяць—45 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ «Народной Газеты»: Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной. Въ отдѣленіяхъ конторы: 1) Москва, Ильинка, Юшковъ пер., у Бриллиантова. 2) Москва, Рогожское кладбище, контора Рогожскаго богодѣлннаго дома. 3) Москва, Лубинскія торговля пашуц., у Ильинскихъ вор., торговля Вострякова. Въ Петербургѣ Садовая ул., № 25, въ магазинѣ Т. А. Милованова. Въ Нижнемъ-Новгородѣ: Контора Д. В. Сорокина, Ильинка. Въ Егорьевскѣ, Ряз. г., Д. Н. Зенина.

Продолжается подписка на 1906 годъ  
на ежедневную политическую газету  
**РОССІЯ**

Особенно важно возбудить на общественной дѣлѣ съ народомъ, отъ дѣла и отъ дѣлителей, — дѣлать въ народѣ России. Изучайте иора сознательной и честной работы избраннаго народа. Обращаясь, безболѣзненно слово въ указаніяхъ народнымъ дѣламъ и правдиво освѣщеніе этихъ дѣлъ — прѣдъ задача указавшей себя газетѣ. Ну дѣла ставитъ себя редакція газеты «Россия».

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ безплатно:

**52** выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый **„Вся Россия“**  
отдѣльное изданіе

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

**52** выпуска въ годъ по 3 большахъ страницъ **„Россия“**  
иллюстрированнаго приложенія

новѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

**52** выпуска по 16 страницъ всякаго сборника **„Русскіе поэты“**  
что составишь въ годъ два тома по 400 ст. каждый,

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями въ доставную и пересылкою

На 1 годъ . 4 р. 6 мѣс. . 2 р. 3 мѣс. . 1 р 1 мѣс. . 50 н.  
За ручательствомъ г.г. назначевъ допускается разсрочка годовою платы по мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также безплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: «Вся Россия», Ежедневный журналъ «Россия» и «Русскіе поэты».

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Басейная, № 3.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Журналъ «ВѢРА и ЦЕРКОВЬ», основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непрекасаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—*научно-богословскомъ* отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—*церковно-общественный*, посвящается обзорнѣю и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—*библиографическаго*, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—*пять* рублей, съ доставкой и пересылкой—*шесть* рублей, на полъ года—*три* рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіеря Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остроженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1905 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкою.

**Открыта подписка на 1906-й годъ.**

Редакторъ-издатель. прот. І. Соловьевъ.

Центральный оптовый и розничный складъ  
АПТЕКАРСКИХЪ, ПАРФЮМЕРНЫХЪ, ФОТОГРАФИЧЕС-  
КИХЪ, ЭЛЕКТРИЧЕСКИХЪ И ОПТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ  
ПРОВИЗОРА

**А. С. Катеринскаго**  
въ Исковѣ.

Великолукская улица, д. Неймана, прот. памятника Императоро-  
ра Александра II. Телефонъ № 120.

КЪ ПРЕДСТОЯЩИМЪ ПРАЗДНИКАМЪ  
**ПРЕДЛАГАЕТЪ:**

шафранъ, ваниль, кар-  
дамомъ, ваниль, мин-  
даль, корицу, гвоздику  
английское масло, фрук-  
товый эссенци.  
Настоящее Галлипольское  
деревянное масло  
Розовое масло.

Самого лучшаго каче-  
ства Прованское масло  
Nizza Yiege  
Уголь для выдѣль  
**Фейерверки**  
и Бенгальскіе огни  
Щетки головная и  
платиновые, губки, суфа.

Разныя лаки и краски для яицъ, духи и мыла въ яйцахъ.

**Для подарковъ:**

СЮРПРИЗНЫЯ КОРОБКИ И ФОТОГРАФИЧ. АППАРАТЫ

*Производства:*

Керосино-миндальное мыло  
**„ЭКОНОМІЯ“**  
для стирки белья безъ парки  
по 12 коп. за фунтъ.

Цветочно-глицериновое  
**МЫЛО**  
для лица и рукъ  
одинъ рубль дюж.

Изгороднимъ все товары высылаются наложнымъ платежемъ.

Редакторъ М. Кулузовъ.