


# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Апрѣля  № 8. 1892 года.

---

**Содержаніе.** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Купянскаго Духовнаго Училища.—Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1890/91 учебный годъ (продолженіе).—Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу соотечественниковъ, обѣдствующихъ отъ неурожая (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,** изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, отъ 20-го марта 1892 года, за № 3, о необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 февраля сего года № 2789, о необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, съ указаніемъ назначенія сихъ вкладовъ и процентовъ съ нихъ на нужды причтовъ. П р и к а з а л и: Усматривая изъ имѣющихся въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣній, что въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ находится на храненіи процентныя бумаги и капиталы, внесенные специально на имя церковныхъ причтовъ, между тѣмъ въ существующихъ законахъ церковныя причты вовсе не поименованы въ числѣ лицъ и учреждений, имѣющихъ право на приобрѣтеніе имущества, а потому и внесенныя въ кредитныя учрежденія на имя церковныхъ

причтовъ наличныя деньги и процентныя бумаги должны быть признаваемы не причтовыми, а церковными, но лишь назначенными на нужды причтовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что сіи вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ. О чемъ для исполненія послать печатные указы всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства.

#### Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Харьковская Духовная Консисторія объявляетъ всѣмъ благочиннымъ Харьковской епархіи къ исполненію, чтобы они, при поступленіи къ нимъ отношеній отъ уѣздныхъ землемѣровъ о назначеніи депутатовъ съ духовной стороны, для присутствованія при полевыхъ работахъ, немедленно назначали таковыхъ депутатовъ.

#### Отъ Правленія Купянскаго Духовнаго Училища.

Программа занятій Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, имѣющаго быть 3-го іюня сего 1892 г., утвержденная Его Преосвященствомъ Владиміромъ, Епископомъ Сумскимъ, 12 апрѣля 1892 года.

1. Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго Съѣзда и заслушаніе резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на сихъ журналахъ.

2. Разсмотрѣніе смѣты прихода суммъ и расхода по содержанію училища въ 1893 г. и дополнительной смѣты расхода на текущій 1892 годъ.

3. Разсмотрѣніе вѣдочковъ вѣдомостей за прошедшій 1891 г.

4. Разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа, за

1891 г., а также журналовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ означеннаго отчета.

5. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета на будущій 1893 г.

6. Избраніе члена Правленія отъ духовенства въ виду окончанія трехлѣтней службы въ этой должности священника Іосифа Самойлова.

7. Вторичное обсужденіе вопроса о введеніи въ училищѣ обученія садоводству и огородничеству.

### Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

Согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ 16 апрѣля н. г., Правленіе Сумскаго Духовнаго училища объявляетъ, что должность надзирателя-репетитора при Сумскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною съ 1 мая по 1 августа сего 1892 г. Желающіе занять означенную должность изъ студентовъ, окончившихъ курсъ семинаріи, могутъ подавать прошенія въ Правленіе Сумскаго Духовнаго училища до 1 августа н. г., прилагая при прошеніяхъ свой аттестъ, или засвидѣтельствованную его копию.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи

за 18<sup>90</sup>/91 учебный годъ.

(Продолженіе \*).

### УШ,

При обученіи дѣтей положеннымъ для церковно-приходскихъ школъ предметамъ, учащіе, какъ сказано выше (см. п. IV отчета), слѣдовали программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта и отчетахъ окружныхъ наблюдателей, видно, что въ незначительной части церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыя изъ учебныхъ предметовъ не были пройдены въ отчетномъ году въ томъ объемѣ, какой требуется существующими программами, частью по обширности программъ для учебнаго года, а частью потому, что дѣти, вслѣдствіе ненастной погоды въ осеннее время учебнаго года, а также по не-

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» № 7, 1892 г.

достатку обуви и теплой одежды, и по другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ неаккуратно посѣщали школы и такимъ образомъ задерживали правильное и послѣдовательное теченіе школьныхъ занятій. Воплѣтъ правильной постановкой учебнаго дѣла отличаются лишь 104 школы. Въ 26 школахъ учебныя занятія въ общемъ можно назвать поставленными болѣе или менѣе удовлетворительно; строй-же учебнаго дѣла въ 18 школахъ слѣдуетъ признать не воплѣтъ удовлетворительнымъ. Правственное воспитаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи было предметомъ особенной заботы лицъ, завѣдующихъ и учащихся въ оныхъ. Средствами для развитія въ учащихся нравственнаго чувства были: ежедневныя утреннія и вечернія молитвы, молитвы предъ началомъ и послѣ ученія, а также пѣніе въ классное время повседневныхъ молитвъ и другихъ церковныхъ молитвословій и гимновъ: «Боже, Царя храни» и «Коль славень». При этомъ руководители школъ пріучали дѣтей къ внимательному отношенію къ молитвѣ, благоговѣйному участию въ оной и напоминали имъ о святости постовъ и вообще всѣхъ установленій Церкви. Должное вниманіе со стороны воспитывающихъ обращено было и на то, чтобы дѣти неопустительно посѣщали церковныя Богослуженія въ воскресные, праздничные и табельные дни, а способные изъ нихъ занимались-бы чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ и исполняли служебныя обязанности въ алтарѣ. Говѣніе и истинно христіанское приготовленіе дѣтей къ исповѣди и св. Причастію составили предметъ особеннаго попеченія со стороны руководителей и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ; выѣтъ съ снѣгъ наставники внушали учащимся страхъ Божій, чувство вѣропопдаднической преданности Государю Императору, любовь къ отечеству, почтеніе къ родителямъ, уваженіе къ начальствующимъ и старшимъ и товарищеское миролюбіе. Наконецъ, къ обязанностямъ воспитателей относилось пріученіе дѣтей къ школьнымъ порядкамъ и наблюденіе за ихъ чистоплотностію и опрятностію въ одеждѣ и бережливымъ отношеніемъ къ чужой и своей собственности и т. п.

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ исполнялись всѣми учениками по очереди, въ присутствіи законоучителей; въ тѣхъ-же школахъ, въ которыхъ учащіеся по разнымъ причинамъ не приобрѣли или не могли приобрести достаточнаго навыка къ внятному и бѣглому чтенію повседневныхъ молитвъ, таковыя были исполняемы самими законоучителями или другими учащими въ школахъ. Въ нѣкоторыхъ начинающихъ школахъ практиковалось чтеніе молитвъ со словъ учащихся, при чемъ въ интересахъ сбереженія времени, назначеннаго собственно для классныхъ занятій, были читаны не всѣ утреннія и вечернія молитвы, а только тѣ, которыя были избираемы законоучителями школъ. Главнѣйшія молитвы, каковы:



«Царю Небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво радуйся», «Спаси, Господи, люди Твоя» и др. пѣлись подъ руководствомъ наставниковъ, по возможности, всѣми учащимися.

Дисциплинарныя мѣры въ церковно-приходскихъ школахъ были таковы: замѣчаніе, внушеніе, стояніе на ногахъ за скамьею, удаленіе учащихся изъ за скамьи, лишеніе права принимать участіе во время перемѣгъ въ дѣтскихъ играхъ и забавахъ. При недѣйствительности этихъ мѣръ наставники доводили до свѣдѣнія родителей или опекуновъ о нерадѣніи и шалостяхъ учащихся, а упорно лѣнивыхъ учениковъ и неоднократно замѣченныхъ въ петеримыхъ поступкахъ, производившихъ соблазнъ и вредное влияніе на ихъ товарищей, удаляли изъ школъ навсегда.

Росписаніе уроковъ, согласно съ требованіемъ программъ, было во всѣхъ школахъ; въ нѣкоторыхъ же школахъ и особенно въ тѣхъ, гдѣ, по малопособности наличныхъ низшихъ членовъ клира или по другимъ неблагопріятнымъ обстоятельствомъ для правильного хода учебныхъ занятій, обученіемъ дѣтей занимались одни приходскіе священники, которые въ классное время иногда оставляли учебныя занятія въ школахъ, для исполненія неотложныхъ мірскихъ требъ, росписаніе учебныхъ часовъ не было строго выполняемо. Записи же уроковъ въ особо заведенные для сего журналы или тетради, за немногими исключеніями, была ведена во всѣхъ школахъ епархіи.

Въ отчетное время въ пѣвческихъ хорахъ участвовали ученики 49 школъ, въ количествѣ отъ 8 до 25 человѣкъ, а именно: въ г. Харьковѣ 1) въ Воскресенской школѣ 25 чел.; 2) въ Александро-Невской 18 чел.; 3) въ с. Малой Даниловкѣ, Харьковскаго уѣзда, 9 чел.; 4) въ сл. Алексѣевкѣ, того-же уѣзда, 8 чел.; 5) въ сл. Рогани, того-же уѣзда, 7 чел. (смѣшанный изъ мальчиковъ и дѣвочекъ); 6) въ г. Ахтыркѣ при соборной школѣ 15 мал.; 7) въ г. Богодуховѣ (при Троицкой церкви) 15 мал.; 8) въ г. Богодуховѣ (при Покровской церкви) 12 мал.; 9) въ с. Мирномъ, Богодуховскаго уѣзда, 10 мал.; 10) въ Лютовской, того-же уѣзда, 10; 11) въ Большие Писаревской, того-же уѣзда, 8 мал.; 12) въ Яминской, того-же уѣзда, 9 мал.; 13) въ с. Александровкѣ, Валковскаго уѣзда, 10 мал.; 14) въ с. Покровскомъ, того-же уѣзда, 16 мал.; 15) въ с. Кочеткѣ, Зміевского уѣзда, 14 мал.; 16) въ с. Боровой, того-же уѣзда, 10 мал.; 17) въ с. Голлоу Долицѣ, Изюмскаго уѣзда, 16 мал.; 18) въ с. Студеникѣ, того-же уѣзда, 10 мал.; 19) въ г. Славянскѣ (при Воскресенской церкви) 17 мал.; 20) въ с. Залиманьѣ, того-же уѣзда, 15 мал.; 21) въ с. Рай Александровѣ, того-же уѣзда, 11 мал.; 22) въ с. Ново-Георгіевкѣ, Куинскаго уѣзда, 12 (смѣшанный изъ мал. и дѣвоч.); 23) въ с. Ново-Ольшаной, того-же уѣзда, 8 мал.; 24) въ с. Ново-Глуховѣ, того-же уѣзда, 12 мал.; 25) въ с. Машь-

ковѣ, того-же уѣзда, 10 мал.; въ селахъ Старобѣльскаго уѣзда: 26) въ с. Ново-Астрахани (при Покровской церкви) 10 мал.; 27) Половинкиной 12 мал.; 28) Климовѣ 10 мал.; 29) Боровской 6 мал.; 30) Тимоновой 17 (смѣшанный изъ мал. и дѣв.); 31) Воеводскѣ 9 мал.; 32) Бѣлокуракиной (при Тихоновской церкви) 10 мал.; 33) Осиновой 17 мал.; 34) Сычевкѣ 10 мал.; 35) Боровой 20 (смѣшанный изъ мал. и дѣв.); 36) Шаровкѣ 10 мал.; 37) Ново-Павловкѣ 12 мал.; 38) Алексѣевкѣ (Разбѣгайлова тожъ) 6 (смѣшанный изъ мал. и дѣв.); 39) въ г. Сумахъ (при соборѣ) 20 мал.; 40) въ г. Сумахъ (при Покровской церкви) 14 мал.; въ сел. Сумскаго уѣзда: 41) въ Локнѣ 14 мал.; 42) въ Гребениковкѣ 12 мал.; 43) въ Хотѣни 15 мал.; 44) въ Бѣлопольѣ 13 мал.; 45) въ Алексѣевкѣ 10 мал.; 46) въ Лукѣ 15 мал.; 47) въ Малой Чернетчинѣ 10 мал.; 48) въ Пекрисковкѣ 14 мал.; 49) и въ Рогозномъ 12 мал.

Въ концѣ отчетнаго года были произведены выпускные экзамены на получение льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности въ 78 школахъ епархіи. На основаніи существующихъ правилъ объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, удостоилъ полученія свидѣтельствъ на означенную льготу 395 учениковъ, нижеслѣдующихъ школъ: 1) Харьковской Александро-Невской 12 ч.; 2) Харьковской Воскресенской 8 ч.; 3) Харьковской Всѣхъ-Святской 5 ч.; 4) Харьковской при архіерейскомъ домѣ 3 ч.; 5) Харьковской Свято-Духовской 1-й 4 ч.; 6) при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 4 ч.; учениковъ школъ Харьковскаго уѣзда: 7) Деркачевской Николаевской 7 ч.; 8) Деркачевской Рождество-Богородичной 6 ч.; 9) Роганской 9 ч.; 10) Полевской 4 ч.; 11) Ахтырской (при соборѣ) 9 ч.; 12) Ахтырскаго уѣзда: 13) Хухрянской 5 чел.; 14) Пожнянской 3 чел.; 15) Ряснянской 5 чел.; 16) Жигайловской 6 чел.; 17) Боромлянской 5 чел.; 18) Мезеповской 6 чел.; 19) Богодуховской (при соборѣ) 5 чел.; 20) Богодуховской при Троицкой церкви 8 чел.; 21) Богодуховской при Покровской церкви 3 чел.; Богодуховскаго уѣзда: 22) Ямнянской 6 ч.; 23) Больше-Писаревской 1 ч.; 24) Станичанской 3 ч.; 25) Лютовской 10 ч.; 26) Кручанской 3 ч.; 27) Мирнянской 12 ч.; Валковскаго уѣзда: 28) Александровской 8 ч.; 29) Покровской 2 ч.; 30) Калениковской 8 ч.; 31) Книжанской 9 ч.; 32) Черемушанской 2 ч.; 33) Коломакской 1 ч.; Волчанскаго уѣзда: 34) Старо-Салтовской 1 ч.; 35) Заводянской 5 ч.; Зміевскаго уѣзда: 36) Кочетковской 9 ч.; 37) Боровской 8 ч.; 38) Моспановской 7 ч.; 39) Замостянской 2 ч.; 40) Шевелевской 4 ч.; Изюмскаго уѣзда: 41) Голодолинской 5 ч.; 42) Яремовской 6 ч.; 43) Славянской 9 ч.; 44) Богодаровской 4 ч.; 45) Залиманской 7 ч.; Купинскаго уѣзда: 46) Ново-Глуховской 7 ч.;

47) Краснянской 2 ч.; 48) Ново-Екатеринославской 1 ч.; 49) Ново-Ольшанской 3 ч.; 50) Торской 3 ч.; 51) Пустынской 7 ч.; Лебединскаго уѣзда: 52) Ольшанской 4 ч.; 53) Нижне-Верхосульской 7 ч.; 54) Рябушкинской 3 ч.; Старобѣльскаго уѣзда: 55) Маньковской 10 ч.; 56) Богородичанской 2 ч.; 57) Воеводской 4 ч.; 58) Сычовской 7 ч.; 59) Трехизбянской 1 ч.; 60) Ново-Айдарской 3 ч.; 61) Чебановской 3 ч.; 62) Боровской 3 ч.; 63) Половинкинской 4 ч.; 64) Бѣлокуракинской 9 ч.; 65) Михайликовской 3 ч.; 66) Алексѣевской 2 ч.; 67) Сумской (при соборѣ) 10 ч.; 68) Сумской (при Покровской церкви) 8 ч.; 69) Сумской (при Николаевской церкви) 2 ч.; Сумскаго уѣзда: 70) Ободовской 8 ч.; 71) Анпенской 1 ч.; 72) Гребениковской 2 ч.; 73) Ворожбянской 1 ч.; 74) Рогозинской 5 ч.; 75) Грицаковской 8 ч.; 76) Спасской 7 ч.; 77) Искриковской 4 ч. и 78) Мало-Чернетчинской 2 ч., а всего 395 учениковъ. Кромѣ сего 53 ученика, хотя и окончили курсъ ученія, но не получили права на льготу по воинской повинности; изъ нихъ 17 чел. не удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ за недостиженіемъ одиннадцатилѣтняго возраста ко дню испытанія и 36 чел. по недостаточности успѣховъ.

Изъ 482 ученицъ, обучавшихся въ отчетное время въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, 32 были подвергнуты выпускнымъ испытаніямъ; всѣ онѣ обнаружили въ общемъ очень хорошіе успѣхи и получили выпускныя свидѣтельства по формѣ, установленной Святѣйшимъ Синодомъ, кромѣ четырехъ, какъ не достигшихъ ко дню выпускныхъ испытаній одиннадцатилѣтняго возраста.

Изъ представленныхъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій онаго и окружныхъ наблюдателей, видно, что мѣстное населеніе сочувственно относилось къ церковно-приходскимъ школамъ. Сочувствіе это выразилось въ болѣе или менѣе значительныхъ пожертвованіяхъ на нужды оныхъ, какъ частныхъ обывателей, такъ и нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, а также письменныхъ (общественные приговоры) и словесныхъ заявленійхъ этихъ обществъ поддерживать существованіе школъ опредѣленными денежными взносами и другими матеріальными пособіями.

Наиболѣе замѣчательными въ учебно-воспитательномъ отношеніи должны быть признаны нижеслѣдующія школы: Александро-Невская въ г. Харьковѣ, Дергачевская при Николаевской церкви и Роганская (въ Харьковскомъ уѣздѣ); Ахтырская, при соборѣ; Богодуховская при Троицкой церкви, Мирнянская Богодуховскаго уѣзда; Покровская, Калениковская и Княжанская (въ Валковскомъ уѣздѣ); Кочетковская и Боровская (въ Зміевскомъ уѣздѣ); Славянская и Залиманская (въ Изюмскомъ уѣздѣ); Маньковская и Ново-Глуховская (въ Купянскомъ уѣздѣ); Воеводская, Ново-Айдарская и Боровская (въ Старобѣльскомъ уѣздѣ) и Спасо-Преображенская въ г. Сумахъ.

(Окончаніе будетъ).

Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ денежныхъ и пищевыхъ пожертвованій, съ 15 сентября 1891 г. по 1 января 1892 г., въ пользу соотечественниковъ, бѣдствующихъ отъ неурожаѣя.

(Продолженіе)\*).

*Ноябрь:* чрезъ благочиннаго 2 округа, Богодуховскаго уѣзда, свящ. Алексѣя Снѣсаревскаго отъ церквей за октябрь: Успенской, зашт. г. Краснокутска кружечнаго сбора 7 р. 30 к., отъ прихожанъ этой церкви, Маріи Снѣсаревской 1 р. и Ивана Лиска 1 р., Николаевской, зашт. г. Краснокутска кружечнаго сбора 3 р. 30 к., Арх. Михайловской, зашт. г. Краснокутска кружечнаго сбора 5 р., Успенской, сл. Рублевки кружечнаго сбора 5 р. 90 к., Покровской, с. Бригадировки кружечн. сбора 1 р. 50 к., Николаевской, с. Лихачевки кружеч. сбора 1 р., Георгіевской, с. Филеньково кружечн. сбора 1 р., Успенской, сл. Колонтаево отъ продажи собраннаго хлѣба 20 р., Николаевской, сл. Колонтаево кружечн. сбора 1 р., Преображенской, сл. Колонтаево кружечн. сбора 1 р. 24 к., Покровской, с. Любовки кружечн. сбора 3 р., Констант. Еленовской, с. Константиновки круж. сбора 6 р., Покровской, с. Пархомовки кружечн. сбора и отъ прод. холста 16 р. 62 к., Рож. Богородичной. с. Калгуновки кружечн. сбора 2 р., Покровской, с. Козѣвки кружечн. сбора 5 р., Антоніо-Ѳеодосіевской, с. Купьевахи круж. сбора 2 р., Николаевской, с. Городнаго кружеч. сбора 1 р. 50 к., и отъ продажи хлѣба выручено 30 р., Николаевской, сл. Мурафы кружеч. сбора 5 р. 75 к., Арх. Михайловской, сл. Мурафы круж. сбора 2 р. 50 к., Сорокомученической, с. Мирнаго кружеч. сбора 2 р., Успенской, сл. Хрущевой Никитивки кружечнаго сбора 9 р., Благовѣщенской, с. Шаровки кружеч. сбора 3 р., Александровской, с. Александровки кружеч. сбора 2 р., Крестовоздвиженской, с. Кручицъ кружеч. сбора. 2 р. 39 к. (итого чрезъ Благочиннаго священ. А. Снѣсаревскаго 144 руб.). Чрезъ священ., сл. Кругляковки, Кулянк. уѣзда, Іосифа Самойлова собранныя отъ разныхъ лицъ 26 р. Чрезъ благочинническій совѣтъ 4 округа Харьковского уѣзда кружечнаго сбора отъ церквей за октябрь мѣс.: Георгіевской сл. В. Даниловки 15 р., Николаевской, сл. Циркуновъ 5 р., Рожд. Богородичной, с. Черкаскихъ Тишковъ 20 р., Крестовоздви-

\*) См. ж. «ВѢРА И РАЗУМЪ» за 1892 г., № 7.



женской, с. Русскихъ Тишковъ 8 р., Тихоновской, с. Борщеваго 3 р., Арх. Михайловской, с. Колунаевки 10 р. 20 к., Покровской, сл. Линець 4 р. 20 к., Христорожественской, сл. Линець 5 р., Николаевской, сл. Линець 5 р., Николаевской, с. Непокрытаго 29 р. 85 к., Покровской, с. Веселаго 4 р., Иоанно Богословской, с. Солнцевки 5 р., Вознесенской, с. М.-Проходовъ 2 р., Иоанно Богословской с. Б.-Проходовъ 6 р., Николаевской, с. Русской Лозовой 3 р. (итого чрезъ благочин. совѣтъ 4 округа Харьковскаго уѣзда 125 руб. 25 к.). Отъ П. К. при письмѣ 20 р. Чрезъ благочиннический совѣтъ 2 округа, Сумскаго уѣзда, за октябрь мѣс.: Рожд. Богородичной, г. Вѣлополья кружеч. сбора 45 р., отъ продажи продуктовъ выручено 25 р., Покровской, г. Вѣлополья круж. сбора 20 р., 20 к., отъ продажи продуктовъ выручено 35 р. 71 к., Пророко-Ильинской г. Вѣлополья кружечнаго сбора 9 руб. 11 к., Преображенской, города Вѣлополья 14 руб., Петро-Павловской, г. Вѣлополья кружечнаго сбора 2 руб. 40 коп., отъ продажи продуктовъ 60 р. 60 к., Успенской, сл. Климовки кружеч. сбора 6 р. 14 к., отъ продажи продуктовъ 21 р. 70 к., Покровской, сл. Ворожбы кружечнаго сбора 5 р. 95 к., отъ продажи продуктовъ 38 р., Троицкой, сл. Проруба, круж. сбора 7 р. 65 к., отъ продажи хлѣба 30 р. 46 коп., Варваровской, с. Искросковщины, круж. сбора 10 р., отъ продажи хлѣба 32 р., Арх.-Михайловской, с. Павловокъ, круж. сбора 7 р. 70 к., отъ продажи хлѣба 57 р. 3 к., Покровской, сл. Рѣчекъ, круж. сбора 9 р. 35 коп., отъ продажи хлѣба 128 р. 93 к., Георгіевской, с. Воробьевки, круж. сбора 4 р., Всѣх-святской, с. Вирей, круж. сбора 2 р. 43 к., отъ продажи хлѣба 22 р., Пророко-Ильинской, с. Ульяновки круж. сбора 6 р. 56 к., отъ продажи хлѣба 97 р. 37 к., Иоанно-Воинской, с. Андреевки, круж. сбора 7 р. 78 коп., Васильевской, с. Ястребинскаго, круж. сбора 10 р., отъ продажи хлѣба 88 руб., Успенской, с. Хотѣни, круж. сбора 5 р. 91 к., отъ продажи хлѣба 30 р. 28 к., Покровской, с. Писаревки, круж. сбора 4 р. 50 к., Вознесенской, сл. Стецковки, круж. сбора 3 р. 23 к., отъ продажи хлѣба 71 р. 4 коп., Дмитріевской, сл. Стецковки, круж. сбора 12 р. 13 к., отъ продажи хлѣба 46 р. 90 к., Иоанно-Воинской, с. Рогознаго, круж. сбора 4 р. 50 к., отъ продажи хлѣба 5 р., Рождество-Богородичной, с. Кальченково, круж. сбора 3 р. 16 к., отъ продажи хлѣба 78 руб. 66 к., Покровской, с. Ободовъ, круж. сбора 3 р. 90 к. Чрезъ тотъ же благочиннический совѣтъ: отъ свящ. Василя Поморцева 1 р., жены свящ. Елиса. Позняковой 1 р., Маріи Адольф. Лоренцъ-Эб-



линъ 10 р., Маріи Ад. Лоренцъ-Эблинъ младшей 5 р., Даріи Преображенской 1 р., Ивана Назаренко 1 р., Василя Парлекунъ 1 р., Б. Транцъ 1 р., П. Голиченко и П. Вилинъ 1 р., Г. Томаъ 3 р., Ив. Осадчаго 1 р., Семена Вондарева 1 руб., Владимира Юдинко 1 р., Валерія Коненцева 1 р., Василя Дерекосина 1 р., Димитрія Иванов. Цыкунова 39 р., Андрея Тесленко 3 руб., причта Варваровской ц., с. Искрисковщины 10 р., церковнаго старосты той же церкви 5 р., Софіи Гурьяновой 5 р., Софіи Штейнъ 4 р., свящ. Михаила Добрецкаго 5 р., свящ. Иоанна Виноградскаго 1 р., церковнаго старосты Ив. Чугая 1 р., купеч. бр. Кондыбиныхъ 8 р., купч. Анастасія Потегневой 1 р., жены унтеръ-оф. Марфы Стеценковой 1 р., отъ мѣщанъ: Ивана Бондаренко 3 р. 50 к., Домникии Кондыбиной 3 р., Анастасія Кондыбиной 1 р. 50 к., Федора Горбунова 1 р., Григорія Кармазинова 1 р., Марфы Петрушевой 1 р., Маріи Полещуковой 1 р., отъ крестьянъ: Ивана Оробей 1 р., Митроф. Рудико 1 р., Стефаниды Кальченковой 3 р., Стефана Николаенко 1 руб., Николая Чугая 1 руб., Василя Драновскаго руб., Ивана Чугая 2-го 1 руб., Никифора Ткачъ 2 р., Стефана Переясловца 1 руб., Татьяны Бѣевой 1 р., Екатерины Стеценковой 1 р., Анисіи Волошиновой 1 р., отъ разныхъ лицъ 9 р. 42 к. (итого чрезъ благочин. совѣтъ 2 округа, Сумскаго уѣзда, за исключеніемъ почтоваго расхода 5 р. 30 к., поступило 1218 р. 30 к.).

(Продолженіе будетъ).

### Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Предтечевской церкви, села Видновки, Ахтырскаго уѣзда, Василій *Червонецкій*, волею Божіею умре.

— Заштатный діакопъ Покровской церкви, г. Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, Григорій *Флоринскій*, волею Божіею умре.

— Псаломщикъ Вознесенской церкви, сл. Ботельвы, Ахтырскаго уѣзда, Маркъ *Бутскій*, волею Божіею умре.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** «Радунца».—«Святая гора».—«Водные полуношники».—Миссіонерское дѣло въ Тобольской епархіи.—Въ монастырѣ у Буддійцевъ.—Живучесть деревенскихъ злоупотребленій.—Новое предписаніе министерства внутреннихъ дѣлъ, касающееся духовенства.—Пастырѣ—благодѣтель голодающей паствы.—Виды на будущій урожай.—Извѣстія о состояніи хлѣбовъ въ Харьковской губерніи.—Благодѣтельные дожди.—Курсы для народныхъ учителей въ предстоящее лѣто по плодоводству и огородничеству.—Курсы садоводства въ Курской губерніи.—Первая женская школа сельскаго хозяйства и домоводства.—Дешевые лѣсничіе—практика.—Предполагаемыя новыя правила для пассажировъ желѣзныхъ дорогъ.—Разрѣшеніе выдачи паспортовъ въ Сірію и Палестину.—Успѣхи въ лѣченіи бѣшенства.—Общепользные совѣты.

Въ «Правит. Вѣстникѣ» напечатана интересная замѣтка подъ заглавіемъ «Радунца». Поминки по умершимъ справляются на кладбищахъ на Өминой недѣлѣ и принадлежать къ числу обычаевъ, замѣтныхъ отъ глубокой древности. Названіе «Радунца», по словамъ замѣтки, происходитъ отъ славянскаго слова «радованіе»: поминки называются радостію, потому что со времени принятія христіанства народъ слышалъ въ пасхальныхъ молитвахъ надъ могилами не только печальное пѣніе, но и слова радости и упованія воскресенія для жизни вѣчной. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, говоритъ газета, въ радунцу соблюдается обычай, имѣющій весьма хорошую сторону: въ селахъ и деревняхъ женихи и невѣсты ходятъ на кладбища не для пирушекъ, а для испрошенія благословенія у своихъ покойныхъ родителей на «любовь и союзъ», и, въ знакъ своего обѣта, кладутъ на могилы красныя яйца. Въ Малороссіи радунца называется «проводами» и справляется преимущественно въ Өминъ понедѣльникъ; въ народѣ общій этотъ называется «ходить на могилки, на гробки». Обычаю этому много способствуетъ у малороссовъ еще и то повѣрье, что умирающіе въ теченіе Свѣтлой недѣли непременно достигаютъ рай, какова бы ни была ихъ земная жизнь, потому что, какъ въ церквахъ св. врата остаются незатворенными цѣлую недѣлю, такъ и въ рай въ это время открыты врата для всѣхъ—и добрыхъ, и злыхъ. У малороссовъ «проводы» совершаются такъ же, какъ и у великороссовъ, т. е. на могилахъ служатъ панихиды, ѣдятъ и пьютъ, раздаютъ нищимъ хлѣбъ, яйца, творогъ, и пр. Въ прежнее время эти поминки въ Малороссіи и въ Бѣлороссіи отличались особеннымъ печально-веселымъ характеромъ. Въ Кіевѣ, напримѣръ, еще въ сороковыхъ годахъ, народъ сходился на гору Щековицу, и туда являлось не одно простонародье, но и многіе именитые граждане. Здѣсь сначала совершались панихиды по умершимъ, а потомъ у могилъ поминали

близкихъ, т. е. ѣли и пили, желали усопшимъ Царствія небеснаго, прощали прошлыя ихъ обиды, и т. д. Когда же народъ началъ разгуливаться, то занимали преимущественно семинаристовъ пѣть стихи духовнаго содержанія по печальнымъ и погребальнымъ пѣвцамъ. Это растрогивало слушателей, и они заливали горе виномъ. Потомъ кричали пѣвцамъ: «Годи! чи перестанете жь играть? Не бачите, якъ вси взрыдали, мовъ съ-изнова ридного хоронять!» — Тогда начиналась игра веселая, и пѣлись веселыя пѣсни; горе понемногу забывалось, начинались пляски и даже разгулъ. Послѣдствіемъ такихъ поминокъ было то, что многіе послѣ того опохмѣлялись чуть ли не цѣлую недѣлю. Въ Великороссіи почти вездѣ соблюдается обычай приносить на могилы «кутью»; во многихъ мѣстахъ есть обыкновеніе христосоваться съ покойниками, т. е. зарывать въ дерщъ или въ землю частицы кутьи; нѣкоторые кладутъ даже большіе куски яствъ, полагая, что «покойники послѣ покушаютъ». Но такого рода суевѣрія теперь уже рѣдки. Къ глубокому сожалѣнію, разгулъ на кладбищахъ въ поминальные дни встрѣчается во многихъ мѣстахъ и въ настоящее время.

— Въ приходѣ села Никольскаго, на Ухгомѣ, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи, пользуется особенною извѣстностью между мѣстнымъ населеніемъ холмъ подъ названіемъ «Святой горы». Послѣдняя находится верстахъ въ шести отъ села Никольскаго, между деревнями Дмитревской и Павловскимъ. Эта гора, какъ сообщаютъ «Ярослав. Вѣд.», представляетъ изъ себя невысокій холмъ, поросшій лѣсомъ и вмѣющей до 300 квадратныхъ сажень въ основаніи. Въ давніи времена, гласитъ мѣстное народное преданіе, — когда еще села Никольскаго не существовало, на мѣстѣ этого холма стояла каменная церковь. За грѣхи ли жителей, или просто по поущенію Божію, но только въ одинъ праздничный день церковь вмѣстѣ съ богомольцами провалилась сквозь землю, а на этомъ мѣстѣ образовался холмъ, извѣстный теперь подъ названіемъ «Святой горы». Каждый годъ, рассказываетъ легенда, благочестивые люди могутъ слышать, какъ въ полночь на Святую Пасху на этомъ мѣстѣ раздается изъ-подъ земли глухой благовѣстъ погребенныхъ колоколовъ, и могутъ видѣть какъ на холмѣ во время пасхальной заутренн, иногда, несмотря на дождь и на вѣтеръ, ярео теплятся свѣча. Многіе пытались подойти въ это время къ холму, но какъ только подходили, — свѣча тотчасъ погасала, и загоралась вновь, когда любопытные удалялись отъ холма.

— Изъ среды раскольниковъ Астраханской губерніи, по сообщенію «Южн. Кр.», выдѣлилось согласіе, не имѣющее опредѣленнаго имени; эту секту, впрочемъ, называютъ «водяными полунощниками». «Полунощники» убѣждены, что весь міръ, кромѣ ихъ согласія, заполоненъ антихристомъ, который всеиленъ. «Полунощники» считаютъ себя избавленными отъ власти антихриста, потому что очищаются силою истинно святой воды, которую добываютъ изъ Волги наканунѣ праздника Богоявленія, въ 12 часовъ ночи. По мнѣнію этихъ сектантовъ, именно въ это время ангелъ нисходитъ съ неба и освящаетъ воду, сохраняющую силу только въ теченіе одного часа. Добытая указаннымъ путемъ вода употребляется сектантами въ качествѣ причастія и служитъ средствомъ очищенія отъ грѣха, извѣстнаго подъ именемъ «замірщенія». Группа послѣдователей секты весьма не велика.

— Въ послѣдніе два года миссіонеры Тобольской епархіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, продолжали неустанно трудиться надъ обращеніемъ язычниковъ въ православіе. Такъ, миссіонерами обдорской миссіи обращено въ православіе до 147 инородцевъ. Богослуженіе при обдорской церкви совершалось почти ежедневно, не считая богослуженій при разъѣздахъ миссіонеровъ по кочевьямъ инородцевъ. При разъѣздахъ по кочевьямъ, миссіонерамъ почти повсюду приходилось встрѣчать и отпѣвать на ихъ кладбищахъ покойниковъ, вовсе не зарытыхъ въ землю, а положенныхъ поверхъ земли, въ срубленные для этого особенной формы ящики. На увѣщанія миссіонеровъ, чтобы инородцы погребали тѣла умершихъ въ землѣ, послѣдніе отказывались, не приводя въ оправданіе своихъ странныхъ поступковъ никакихъ доводовъ. Члены сургутской православной миссіи простирали дѣятельность свою въ 1890 году, съ одной стороны, на временно пріѣзжающихъ въ Сургутъ самоѣдовъ, а съ другой—на просвѣщенныхъ уже христіанскою вѣрой инородцевъ Сургута округа, и, наконецъ, на мѣстныхъ коренныхъ жителей—русскихъ уроженцевъ Сургута и селеній, принадлежащихъ къ приходу сургутской Троицкой церкви. Въ декабрѣ прошлаго года наплывъ самоѣдовъ въ Сургутъ оказался незначительнымъ по сравненію съ прежними годами. Многіе самоѣды избрали для себя торговымъ сборнымъ пунктомъ с. Обдорское, Березовскаго округа, гдѣ съ іюля прошлаго года открыта виноторговля. Въ этомъ нѣтъ ничего страннаго, такъ какъ иногда Самоѣды изъ-за одной бутылки вина пускаются за 500 и 700 верстъ, пренебрегая всѣми опасностями такого дальняго путешеств-

вія. Для утверждѣнія инородцевъ въ правилахъ христіанской вѣры и нравственности, а также для совершенія у нихъ всѣхъ христіанскихъ требъ, миссіонерами предпринимались поѣздки въ улусы инородцевъ Балыкской и Пимской волостей, а также сельскихъ приходоу Сургутскаго округа. Такихъ поѣздокъ въ 1890 году совершено 8. Но самая трудная задача миссіонероу, въ отношеніи даже крещенныхъ Самоѣдоу заключается пока въ упорной борьбѣ съ языческими взглядами инородцевъ на семейный бытъ. Противъ крайне непорядочной семейной жизни Самоѣдоу миссіонеры особенно возвысили голосъ и добились, по сообщенію «Тобольскихъ Губерн. Вѣдомостей», того, что крещенные Самоѣды начали пріѣзжать въ Сургутъ для вѣнчанія по обрядамъ христіанской Церкви.

— «Правда» сообщаетъ полученныя ею отъ одного изъ своихъ корреспондентоу слѣдующія любопытныя свѣдѣнія объ одномъ изъ монастырей бурятъ-буддистоу. —, Во внутреннемъ дворѣ каждаго монастыря находится «обонъ», возлѣ котораго совершается молебствіе. «Обонъ» состоитъ изъ четырехграннаго столба, около 3-хъ сажень высоту, съ деревянноу птицеу на самой верхушкѣ; посрединѣ столба прикрѣпленъ конусообразный навѣсъ, недостигающій земли аршина на два; подъ навѣсомъ, вокругъ столба, сдѣланъ столъ и висятъ деревянные луки, стрѣлы, трезубцы, топоры, косы, грабли и другія сельско-хозяйственныя и охотничьи орудія грубой работы и немного меньше настоящей ихъ величины. «Обонъ» изображаетъ нашъ земной шаръ, имѣющій, по представленію бурятъ-буддистоу, форму кучи, широкое основаніе которой покоится на морѣ. Шагахъ въ пяти отъ «обона» стоялъ гигантскихъ размѣроу зонтъ, покрытый желтоу матеріей; подъ нимъ сидѣли на длинныхъ ящикахъ рядомъ шесть дамъ, одѣтыхъ въ великолѣпныя, золотисто-желтаго цвѣта халаты и «орчимчи»; на головахъ у нихъ были остроконечныя желтыя (желтый цвѣтъ—священный, желтое или темнокрасное одѣяніе носятъ только духовныя лица) шляпы, напоминающія инфулы католическихъ епископоу. Рядомъ съ дамами, но не подъ зонтомъ, сидѣли «хаураки» — ученики или послушники, принимавшіе дѣятельное участіе въ богослуженіи. Последнее состояло въ монотонномъ и нараспѣвъ чтеніи по книгамъ, прерываемомъ изрѣдка музыкой, ѣдой и питьемъ чаю. Музыкальные инструменты, употребляемые при буддійскомъ богослуженіи, чрезвычайно разнообразны: тутъ есть и колокольчики, и мѣдныя тарелки, и трубы различныхъ величинъ, начиная съ нѣскольکو-вершковыхъ и



кончая исполинскихъ размѣровъ трубами—«коровами», болѣе сажени длиною, издающими ревъ, похожій на мычаніе коровы; такіе же гигантскіе барабаны, аршина по два въ діаметръ, раковины, какая-то квадратная рама со множествомъ металлическихъ кружечковъ, въ которые бьютъ палочками, трещетки и др. На всѣхъ этихъ инструментахъ играютъ одновременно, — музыка выходитъ чрезвычайно трескучая, съ непонятной для нашего уха мелодіей. Играютъ, собственно говоря, только ученики, а ламы звонятъ или бьютъ въ большія мѣдныя тарелки. Около «обона» на столахъ стояли большія деревянныя чашки съ мясомъ, кедровыми орѣхами и конфектами, мѣдныя кувшины съ чаемъ и бутылки съ тарасуномъ, внутри обона жертвенныя чашечки съ зерномъ и масломъ. Въ храмъ входятъ черезъ большое крытое крыльцо, по срединѣ котораго находится большая восьмигранная призма, вращающаяся вокругъ своей оси; на призмѣ написаны молитвенныя слова и вся она украшена различными священными рисунками; назначеніе ея точно такое же, какъ и мельничекъ на столбахъ, съ тою лишь разницею, что ее вращаетъ не вѣтеръ, а сами молящіеся: сколько разъ повернетъ ее входящій въ храмъ, столько разъ считается прочитанной молитва. Вся внутренняя часть храма и задняя стѣна съ идолами совершенно скрыты зонтообразными шелковыми кусками матерій, висящими у потолка, полотняными картинами и множествомъ хадыковъ, что все вмѣстѣ должно напоминать облака и небо, такъ какъ боги живутъ за облаками. По срединѣ храма, отъ южной стѣны къ сѣверной, идутъ два ряда крашенныхъ столбовъ-колоннъ, между которыми, а также и вокругъ стѣнъ, устроены низкія деревянныя сидѣнія, прикрытыя войлоками и обитыя сверху желтымъ сукномъ. Ближе къ сѣверной стѣнѣ съ кумирами нѣсколько выдѣлялось, изъ ряда прочихъ, сидѣніе ширетуя, называемое «олбокъ», имѣвшее видъ кресла съ подушкой изъ войлоковъ. Ламы и ученики, принимавшіе участіе въ богослуженіи, сидятъ съ поджатыми ногами, а прочіе молящіеся стоятъ. На многочисленныхъ полотнахъ масляными красками изображены бурханы двухъ родовъ: злые—«доштиты» или «дошенты» и добрые—«амарлигой». Послѣдніе, въ свою очередь, раздѣляются на буддъ-міроправителей и сподвижниковъ перваго будды (Сакья-Муни), вообще главныхъ основныхъ божествъ, отличающихся отъ второстепенныхъ буддъ, жившихъ послѣ земной жизни Сакья-Муни и еще не достигшихъ абсолютнаго покоя и нирваны, но уже близкихъ къ этому состоянію; знакомъ отличія

главныхъ буддъ служатъ непропорціонально длинныя уши (признаки божественности), волосы завязаны въ пучекъ на макушкѣ и почти полная нагота тѣла; напротивъ, втораго рода амарлигон одѣты большею частью (какъ бывшіе ламы) въ ламскія одѣянія. У всѣхъ амарлигоевъ—лица улыбающіяся и глаза потуплены внизъ: этимъ выражается отрѣшеніе ихъ отъ всего матеріальнаго и погруженіе ихъ въ вѣчное спокойствіе—нирвану. Сидятъ они или на тронахъ, или простыхъ сидѣньяхъ, съ поджатыми подъ себя ногами такимъ образомъ, что ступня одной ноги лежитъ на колѣнѣ другой, при чемъ обѣ пятки вывернуты вверхъ. Окружены они большею частью различными животными и драконами, а въ рукахъ держатъ разнообразныя предметы: напр., у Сакья-Муни, какъ проповѣдывавшаго нищенство, находится въ рукѣ чашка для собранія милостыни“.

— Нѣкоторыя изъ темныхъ сторонъ крестьянской жизни теперь, со времени введенія института земскихъ начальниковъ, считаются совсѣмъ уничтоженными. Между тѣмъ, по словамъ «Моск. Вѣд.», если повнимательнѣе всмотрѣться въ дѣло, можно будетъ замѣтить, что эти темныя, неприглядныя стороны крестьянской жизни продолжаютъ попрежнему существовать, но только совершенно въ другой формѣ. Таково, напр., одно изъ самыхъ большихъ золъ неблагоустроенной крестьянской жизни— «магарычное» пьянство на сельскихъ сходахъ. Объ этомъ злѣ теперь замѣчается, что оно окончательно искоренено на сельскихъ сходахъ, такъ что о водкѣ теперь уже на нихъ и помину нѣтъ. Если смотрѣть на это дѣло лишь только съ одной чисто виѣшней стороны, то, дѣйствительно, съ этимъ нельзя несогласиться,—едва ли найдется теперь такое мѣсто, гдѣ бы крестьяне открыто распивали на сельскихъ сходахъ; но изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ того, чтобъ они и совсѣмъ не пили по поводу тѣхъ рѣшаемыхъ на сходѣ мирскихъ дѣлъ, которыя прежде всегда доставляли имъ такъ-называемый «магарычъ»;—не слѣдуетъ, главнымъ образомъ, потому, что трудно предположить, чтобы крестьяне такъ-таки сейчасъ же и отказались отъ такого заманчиваго, и при томъ дароваго, для нихъ угощенія, каковымъ являются магарычи. Такъ оно, дѣйствительно, и есть. Магарычи попрежнему процвѣтаютъ, и именно, не принимая этихъ магарычей на сходѣ, какъ это было раньше, крестьяне получаютъ ихъ въ другомъ мѣстѣ— въ кабацѣ, куда прямо и отправляются въ этихъ случаяхъ со сходовъ. Тамъ лицо должностное выставитъ имъ магарычъ покупаетъ имъ извѣстное, условленное заранѣе, количество водки и

всѣ преспокойнымъ образомъ распиваютъ ее, точь-въ-точь какъ прежде бывало на сходахъ. Такъ, напр., Ардаговскій корреспондентъ «Волгара» сообщаетъ, что въ одномъ изъ селъ были выборы на сельскомъ сходѣ пастуховъ. Выбранные должны были, по старому обыкновенію, принести обществу магарычъ. Но такъ какъ на сходѣ пить нельзя, то, по окончаніи схода, тотчасъ же всѣ и направились въ кабакъ, гдѣ и распили слѣдующее,—благо время праздничное. Или напр., въ томъ же селѣ происходили выборы пожарнаго караульнаго. Пожарный печаловался предъ обществомъ, говоря, что ему общество мало платить, и просилъ прибавки. Общество, потребовавъ съ него магарычъ 1½ ведра водки, рѣшило прибавить ему къ 90 р., которые онъ получалъ (какъ пожарный съ лошадыю и вмѣстѣ церковный сторожъ), еще 10 р., такъ что онъ получаетъ 100 р. въ годъ. Этотъ магарычъ точно также, по окончаніи схода, былъ распить въ кабакъ. Весьма прискорбно, что, не смотря на энергическую дѣятельность земскихъ начальниковъ, выборное пьянство и магарычи только спрятались, а не уничтожились.

— По словамъ «Петербургскихъ Вѣдомостей», министерство внутреннихъ дѣлъ предписало губернаторамъ обязать земскихъ начальниковъ не допускать на волостныхъ сходахъ сужденій о духовенствѣ.

— При объѣздѣ Казанской губерніи уполномоченнымъ Особого Комитета гофмейстеромъ Нечаевымъ-Мальцевымъ въ началѣ нынѣшняго года, г. уполномоченный изъ разспросовъ прихожанъ и причта одной бѣдной сельской церкви узналъ, что за все время бѣдствія отъ неурожая священникъ этой церкви получилъ отъ прихода только 13 р. дохода на свое содержаніе; легко себѣ представить, каково положеніе молодого, интеллигентнаго, семейнаго пастыря среди голодающей паствы. Г. уполномоченный послѣднимъ сообщилъ объ этомъ мѣстному пресвященному, который телеграммой испросилъ у Св. Синода разрѣшеніе выдать священнику 150 р., каковое разрѣшеніе и было получено. Что же дѣлаетъ этотъ страстотерпецъ пастырь на полученные имъ деньги? Онъ открываетъ столовую и кормитъ своихъ бѣдныхъ прихожанъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ начало публиковать получаемыя имъ изъ разныхъ губерній свѣдѣнія объ атмосферическихъ условіяхъ минувшей зимы и вліяніи ея на полевою растительность. Изъ губерній нашего района опубликованы пока свѣдѣнія о сосѣдней съ Харьковской—Курской губерніи, гдѣ, по свѣдѣніямъ отъ 3-го апрѣля, озимые хлѣба посеяны въ минувшемъ году боль-

шею частью въ сухую погоду, а потому осенью, въ большинствѣ случаевъ, не дали всходовъ, особенно поздняго сѣва; всходы ранняго сѣва хотя и вышли изъ земли въ удовлетворительномъ видѣ, но за отсутствіемъ дождей остановились въ ростѣ и въ такомъ состояніи были покрыты снѣгомъ. Зима отличалась рѣзкими переходами отъ холода къ теплу; весна открылась въ первыхъ числахъ марта, при обиліи весеннихъ водъ. Погода въ первой половинѣ марта стояла теплая, и озимые всходы, появившіеся съ осени, вышли изъ-подъ снѣга въ лучшемъ видѣ, чѣмъ можно было ожидать; но, затѣмъ, наступили холода съ сильными вѣтрами и утренними морозами, доходившими мѣстами до  $-12^{\circ}$  Р., повліявшіе неблагоприятно на озимые посѣвы, которые приостановились въ ростѣ и мѣстами даже пожелтѣли. Къ посѣву овса приступлено съ 28-го марта въ очень немногихъ мѣстахъ, такъ какъ большинство хозяевъ воздерживалось отъ производства весеннихъ посѣвовъ, по случаю стоявшихъ холодовъ и продолжающейся сухой погоды.

— По сообщенію «Хар. Губ. Вѣд.», наиболѣе благоприятныя извѣстія о состояніи озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Харьковской губерніи получаютъ изъ уѣздовъ Богодуховскаго, Сумскаго и Лебединскаго, наименѣе утѣшительная—изъ Купянскаго уѣзда. Разница эта объясняется главнымъ образомъ, если не исключительно, тѣмъ, что въ первыхъ трехъ уѣздахъ въ апрѣлѣ мѣсяцъ перепали дожди, въ Купянскомъ же уѣздѣ установилась сухая, вѣтряная погода и дождя весною ни одного не было. Тѣмъ не менѣе рожь пока удовлетворительна почти вездѣ; озимой-же пшеницы погубило довольно много. Яровые—всходятъ туго. Установившіеся теперь теплые дни благоприятнѣе ранѣе бывшихъ холодовъ, тѣмъ болѣе, что сущившіе землю сильные восточные и сѣверо-восточные вѣтры значительно ослабѣли.

— «Юж. Кр.» сообщаетъ, что въ послѣдніе дни прошли очень обильные дожди, начиная отъ Москвы до Курска, захвативъ губерніи: Московскую, Тульскую, Орловскую, Курскую и часть Харьковской. Дождь въ Харьковѣ захватилъ нѣкоторые мѣста вокругъ города,—сильнѣе всего онъ былъ въ сѣверной части. Дождь этотъ былъ бы неисчислимы по своимъ благотѣльнымъ послѣдствіямъ; но, къ сожалѣнію, онъ не былъ продолжителенъ.

— Въ виду значительнаго успѣха курсовъ по плодоводству и огородничеству, устроенныхъ въ 1891 г., министръ государственныхъ имуществъ, статсъ-секретарь М. Н. Островскій, разрѣшилъ

устроить лѣтомъ 1892 г. курсы для народныхъ учителей по плодоводству и огородничеству при земледѣльческихъ училищахъ: го-рецкомъ, уманскомъ, харьковскомъ, маринскомъ, казанскомъ и херсонскомъ. Точное опредѣленіе времени начала и конца курсовъ, по соображенію съ мѣстными условіями, предоставлено директорамъ названныхъ училищъ; руководителямъ курсовъ разрѣшено знакомить слушателей, кромѣ плодоводства и огородничества, также съ нѣкоторыми другими, важными для крестьянъ, отраслями сельскаго хозяйства, напримѣръ, съ шелководствомъ и пчеловодствомъ въ херсонскомъ и уманскомъ училищахъ, съ пчеловодствомъ и хмѣлеводствомъ—въ училищахъ казанскомъ и харьковскомъ и т. п. Нормальная продолжительность курсовъ установлена на два мѣсяца. Программа курсовъ уже одобрена г. министромъ. Г. министромъ государственныхъ имуществъ разрѣшено устройство лѣтомъ 1892 г. еще слѣдующихъ курсовъ: въ орловскомъ древесномъ питомникѣ—по плодоводству и огородничеству; въ пензенскомъ училищѣ садоводства—по плодоводству, огородничеству и пчеловодству; въ бурашевской школѣ пчеловодства (тверской губерніи)—по тѣмъ-же предметамъ; точно такъ-же по плодоводству и огородничеству намѣчены курсы въ одесской школѣ садоводства и огородничества и въ коньколодезской сельско-хозяйственной школѣ воронежскаго губернскаго земства. Въ виду неурожая прошлаго года, министерство государственныхъ имуществъ ассигновало изъ своихъ средствъ по 200 руб. на пензенское училище и конь-колодезскую школу для выдачи пособій народнымъ учителямъ во время курсовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство приобрѣло отъ оптовыхъ торговцевъ 200 наборовъ садовыхъ инструментовъ для выдачи ихъ тѣмъ изъ народныхъ учителей, которые во время курсовъ обнаружатъ усердіе и склонность къ плодоводству. Курсы по садоводству устраиваются также земствами петербургскимъ, новгородскимъ, исковскимъ и курскимъ. Впервые опытъ устройства курсовъ для учителей былъ сдѣланъ въ 1891 году. Министерство государственныхъ имуществъ, которому принадлежалъ починъ въ этомъ дѣлѣ, нашло живой откликъ какъ въ земствахъ и дирекціяхъ народныхъ училищъ, такъ и въ самихъ сельскихъ учителяхъ, которые относятся къ дѣлу съ любовью и большимъ усердіемъ. Въ Курской губерніи, въ Корочѣ, курсы садоводства открываются съ 9-го мая по 9-е июня. Предполагается собрать до 30 учителей, содержаніе которыхъ и проѣздъ Курское губернское земство принимаетъ на свой счетъ. Лекторомъ на этихъ курсахъ мини-



стерствомъ государственныхъ имуществъ назначается состоящій при министерствѣ специалистъ.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, близъ Царскаго Села открывается первая женская школа сельскаго хозяйства и домоводства.

— «Рус. Жиз.» слышала, что, съ цѣлю, съ одной стороны, обезпеченія увольняемыхъ въ запасъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а съ другой—подготовки дешевыхъ лѣсничихъ—практиковъ, существуетъ предположеніе назначать запасныхъ нижнихъ чиновъ, заявившихъ на то желаніе, въ казенныя лѣсничества, въ распоряженіе завѣдующихъ ими лѣсничихъ, для занятій подъ ихъ руководствомъ лѣсохозяйственными работами. По истеченіи 3-хъ лѣтъ упомянутымъ нижнимъ чинамъ имѣется въ виду выдавать удостовѣренія въ приобретенныхъ ими свѣдѣніяхъ въ лѣсохозяйствѣ.

— Въ предупрежденіе нерѣдкихъ въ поѣздахъ споровъ между пассажирами, по поводу занятія тѣхъ или другихъ мѣстъ въ вагонѣ, имѣется въ виду, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», ввести на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ нумерацію всѣхъ мѣстъ въ вагонахъ, причемъ, на каждомъ выдаваемомъ въ кассѣ проѣздомъ билетѣ будетъ означаться соответствующій номеръ, который пассажиръ имѣетъ право занимать въ пути.

— Запрещенная 1-го іюля 1891 г. выдача заграничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся въ Сирію и Палестину на поклоненіе Святымъ Мѣстамъ, также магометанамъ, отправляющимся въ Меку и Медину, вновь разрѣшена.

— Въ «Правдѣ» опубликовано слѣдующее простое средство для излѣченія головной боли отъ мигрени, простуды и др. причинъ. Въ стаканѣ воды растворяютъ 2 чайныя ложки поваренной соли и этотъ растворъ употребляютъ въ видѣ компрессовъ или просто имъ смачиваютъ голову; средство это испытано и замѣняетъ дорогія лѣкарства.

— Во Франціи, въ особенности въ Парижѣ, въ большомъ ходу въ послѣднее время упрощенный способъ мытья бѣлья, устраняющій необходимость стирки руками, отъ которой, какъ извѣстно, всего болѣе страдаетъ бѣлье. Способъ этотъ, какъ о немъ сообщается въ «Нов. Вр.», весьма легокъ, быстръ и во всѣхъ отношеніяхъ практиченъ. Бѣлье, подлежащее стиркѣ, кладутъ въ котель и наливаютъ водою, причемъ на каждое ведро воды прибавляютъ двѣ ложки керосина и четверть фунта мыла; въ этой смѣси бѣлье кипятятъ въ теченіе двухъ часовъ послѣ чего его перекладываютъ въ другой котель съ чистою водою (уже безъ керосина и мыла) и вновь кипятятъ около часа,

затѣмъ его вышоласкиваютъ и бѣлье оказывается смытымъ прекрасно: вся грязь, пятна сходятъ совершенно, вмѣстѣ съ тѣмъ вполне сходятъ и та желтизна, для устраненія которой, при обычномъ способѣ стирки, приходится бѣлье «подсынивать». Указываемый способъ особенно удобенъ въ большихъ семьяхъ, гдѣ постоянно накопляется масса дѣтскаго бѣлья, требующаго частой и скорой стирки. Нѣтъ надобности пояснять, что при этомъ способѣ бѣлье не страдаетъ такъ сильно, какъ обыкновенно отъ ручной стирки, хотя тѣмъ не менѣе всегда оказывается лучше смытымъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

### НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛѢ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

Составилъ

преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи по кафедрѣ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей

**С. В. ВУЛГАКОВЪ.**

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

#### I. Отдѣлъ Церковно-Календарный.

**I. Мѣсяцесловъ.** [Въ Мѣсяцесловѣ, содержащемъ въ себѣ полный кругъ неподвижныхъ дней церковнаго года, даются: а) историческія *содѣнія* о *всѣхъ неподвижныхъ праздникахъ* и приурочиваемыхъ къ нѣкоторымъ изъ нихъ церковныхъ *обрядовъ*, съ высленіемъ значенія тѣхъ и другихъ; б) краткія *житія свясъ святыхъ*, съ указаніемъ времени, мѣста жизни святаго, его подвиговъ и характеристическихъ чертъ, мѣстонахожденія его мощей и т. п., причемъ наиболее подробно изображается жизнь свв. отцевъ и учителей греческой и русской Церкви и великихъ особенно чтимыхъ у насъ на Руси угодниковъ Божіихъ, съ перечисленіемъ оставшихся послѣ нихъ письменныхъ трудовъ; в) литургическія свѣдѣнія на каждый день года: указаніе степени праздника иль тотъ или другой день, порядокъ службъ церковныхъ, особенности въ Богослуженіи, указаніе бываемыхъ измѣненій въ Богослуженіи при совпаденіи даннаго праздника съ другими праздниками, рѣшеніе недоумѣній, имѣющихъ мѣсто при отиравленіи Богослуженія въ нѣкоторые дни, указаніе величаній, катанасій, входнаго, постановленія церковнаго Устава относительно пищи и проч.; г) свѣдѣнія о томъ, какому святому въ тѣхъ или другихъ случаяхъ жизни обращается русскій народъ съ молитвою и почетомъ, а также поговорки и названія, связываемыя народомъ съ именами святыхъ, и ихъ значеніе; народныя повѣрья, суевѣрные взгляды, обряды, бычаны и пр.]. **II. Тріодіонъ.** [Въ Тріодіонѣ, обнимающемъ въ себѣ весь кругъ подвижныхъ дней церковнаго года, сообщаются свѣдѣнія о *всѣхъ священныхъ событіяхъ*, воспоминаемыхъ въ дни глѣнія Пустой и Цвѣтной тріоди, *церковныя службы* этихъ дней, порядокъ ихъ совершенія, подробное указаніе Богослужбныхъ особенностей, встречаемыхъ въ нѣкоторые изъ этихъ дней, описаніе *священнодѣйствій*, совершаемыхъ на этихъ службахъ, и ихъ знаменованіе, указаніе чтенія паремій, апостоловъ, еванге-

лій, правила о постѣ и проч.; здѣсь же сообщаются свѣдѣнія о тѣхъ церковныхъ обрядахъ, которые совершаются въ вѣкторіе изъ дней этого періода (какъ напр.: пасся, чинъ православія, умовеніе ногъ, муровареніе и освещеніе мѣра, христованіе, освященіе артоса и проч.); наконецъ въ Трїодїонѣ находится разсужденіе различнаго рода такъ называемыхъ *недоумныхъ вопросовъ* относительно Богослуженія въ этотъ періодъ времени (какъ напр.: о поклонахъ въ св. четырёхдесятницу, о чтеніи Четвероангелія въ первые три дни Страстной недѣли, о чтеніи 12 Евангелій въ Великій плтокъ, о возгласахъ между ними, о выносѣ плащаницы въ Великую субботу, о входныхъ молитвахъ въ Пасхальную седмицу, о кажденіи въ началѣ службъ Пасхальной седмицы, о полуднощницѣ и утрени въ недѣли по Пасхѣ, объ отлустахъ въ эти дни и т. п.).

**III. Указатели чтеній изъ Св. Писанія.** [Въ цѣломъ видѣ въ книгѣ содержатся указанія (зачатъ, главы и стиховъ) всѣхъ церковныхъ чтеній на всѣ дни года и на всѣ частные случаи]. **IV. Тексты прокимновъ и величаній** [приведемъ приводятся и тексты такихъ величаній, которыхъ не издается въ богослужебныхъ книгахъ, напр.: 21 мая, 20 юля, 1 окт., 8 нояб.]. **V. Пасхалія.** *Счисленіе времени.* Лунный годъ, юліанскій, високосъ; старый и новый стили; пасхальный годъ, церковный, гражданскій; мѣсяцы. *Время празднованія Пасхи. Основанія пасхалія.* *Правила для вычисленій:* високосовъ, золотого числа, пасхальнаго полнолунія, круга солнца, прудѣлѣта и проч. Способъ пользованія пасхальными таблицами, находящимися при Богослужебныхъ книгахъ. **VI. Таблицы.** *Вѣчная таблица вручѣннѣтъ и всѣхъ дней недѣли,* соответствующихъ каждому числу всѣхъ мѣсяцевъ какого угодно года. *Вѣчная таблица пасхальныхъ полнолуній* для отысканія Пасхи въ какомъ угодно году. *Вѣчная зрѣчая пасхалія,* т. е. распредѣленіе праздниковъ, постовъ и мѣсяцовъ на какой угодно годъ. *Вѣчная таблица, показывающая порядокъ недѣль по Пятидесятницѣ, утренихъ воскресныхъ Евангелій и седмичныхъ глаголовъ.* **VII. Указатели:** *праздниковъ, сплошныхъ недѣль, постовъ, дней поминовенія, именъ мужскихъ и именъ женскихъ.*

## II. Отдѣлъ Церковно-Практическій.

**A. О Рядовыхъ церковныхъ службахъ.** *О времени совершенія службъ церковныхъ. О лицахъ совершающихъ церковныя службы и служащихъ при нихъ. О самыхъ церковныхъ службахъ. Крути церковныхъ службъ.* **I. О суточномъ Богослуженіи.** **II. О Богослуженіи седмичномъ.** **III. О Богослуженіи годовомъ.** **Виды Богослуженія:** простодневнаго, субботнаго, воскреснаго, праздничнаго. Великіе праздники и ихъ виды. Препраздства, попраздства и отдѣлы праздниковъ. Средніе праздники и ихъ виды. Малые праздники и ихъ виды. Храмовые праздники. Дни високоторжественные, Каналерскіе, Викторіальные. **Таблицы рядовыхъ церковныхъ службъ и примѣчанія къ нимъ.** [Въ этихъ таблицахъ схематически изображены всѣ роды и виды службъ, такъ что онѣ представляють наиболее удобный способъ усвоенія и ознакомленія съ порядкомъ службъ и его видоизмѣненій, а равно и даютъ возможность въ кратчайшій срокъ освѣжить въ памяти требованія церковнаго Устава относительно порядка совершенія той или другой службы. Въ примѣчаніяхъ же къ таблицамъ помѣщены, кромѣ разъясненій ихъ, всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя не вошли въ предшествующія главы]. *Таблица Архїерейскаго служенія полной литургии и примѣчанія къ ней. Архїерейское служеніе литургии прѣдбосвященныхъ Даровъ.* **B. Церковно-приходскія требя и прочія нарочно-совершаемыя священнодѣйствія по требнику и особымъ чинослѣдованіямъ.** *О требахъ вообще. Молитва по всегда родити жетъ отроча. Нареченіе имени. Молитвы жетъ родильницъ по четыредести днѣхъ. Молитва жетъ, егда извержеть отроча. Крещеніе. Мгропоманіе. Дополненіе чинослѣдованія крещенія, совершаемаго мѣрятиномъ. Крещеніе младенца страха ради смертна. Приятіе въ Православную Церковь. Покаяніе. Причащеніе. Исповѣдь и причащеніе больныхъ. Чинъ причащенія больныхъ. Пастырская попечительность о больныхъ. Домашнее благословеніе предъ бракомъ. Бракъ. О расторженіи браковъ. Виды и степени родства и способъ счисленія ихъ. Значеніе родственныхъ наименованій. Елеосвященіе. Отходная. Приготовленіе усопшаго къ погребенію. Чтеніе псалтири по усопшемъ. Накладиды, литіи и осеняющее бѣнїе о усопшемъ. Потребеніе. Поминотіе усопшихъ. Чинъ острчи Пресвѣтѣннхъ Архїереевъ при посвѣщеніи ими церквей. Чинъ, бываемый въ церквахъ, назо-*

дающихся на пути Высочайшаго шествія. [Поименованныя выше статьи представляют собою подробное раскрытіе церковно-юридической и литургической стороны каждаго изъ таинствъ и прочихъ требъ. Здѣсь въ системѣ излагаются всѣ существующія относительно каждаго таинства церковныя и гражданскія узаконенія, во всей подробности изображается порядокъ совершенія таинствъ, приводятся и разбираются различнаго рода недоумѣнія, встрѣчающіяся въ пастырской практикѣ, указываются нѣкоторыя бытовыя явленія, обращающія на себя особенное вниманіе, и проч. Вообще въ церковно-практическомъ отдѣлѣ собраны въ одно цѣлое, кромѣ нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній, каноническія, церковно-уставныя и церковно-гражданскія постановленія, распоряженія и опредѣленія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, разъясненія, мнѣнія, замѣтки и софты редакцій духовныхъ журналовъ и частныхъ лицъ по вопросамъ церковной прантики].

### III. Отдѣлъ Историко-Статистической.

*I. Хронологическій перечень достопамятныхъ историческихъ событий. II. Хронологическій перечень римскихъ и греческихъ императоровъ, константинопольскихъ, александрійскихъ, антиохійскихъ и іерусалимскихъ патріарховъ, римскихъ папъ, русскихъ князей, царей и императоровъ. III. Хронологическій перечень Арабскихъ епископій Русской Церкви со времени ея основанія до настоящаго времени. IV. Краткія свѣдѣнія о существующихъ въ каждой епархіи православныхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, пустыняхъ, скитахъ и кельяхъ. V. Краткія свѣдѣнія о существовавшихъ и существующихъ расколахъ, ересяхъ, сектахъ, ноетическихъ рационалистическихъ ученіяхъ и проч. [Здѣсь въ краткомъ видѣ сообщается исторія раскола или секты, сущность ученія и проч.]. Премущественно философскія и нѣкоторыя религіозныя и друія противныя христіанству и православію ученія, направленія и мнѣнія. Атеизмъ. Дарвинизмъ. Деизмъ. Детерминизмъ. Евдомонизмъ. Индифферентизмъ. Иезуитизмъ. Коммунизмъ. Космополитизмъ. Материализмъ. Мисцизмъ. Натурализмъ. Неологизмъ. Нигилизмъ. Оптимизмъ. Пантеизмъ. Пессимизмъ. Позитивизмъ. Рационализмъ. Скептицизмъ. Соціализмъ. Спиризмъ. Теософы. Толстовщина. Традиціонализмъ. Утилитаризмъ. Фатализмъ. Филантропія и гуманность. Эволюціонизмъ. VI. О западныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ. Католичество. Протестанство. Лютеранство. Реформатство. Англиканство. [Здѣсь излагаются сущность и отличительныя особенности догматическаго и нравственнаго ученія каждаго вѣроисповѣданія, а также особенности богослуженія, церковнаго устройства и проч.]. VII. О соборахъ Восточной, Русской и Западной Церкви. Вселенскіе соборы. Соборы помѣстные. О православныхъ святыхъ отцахъ. О соборахъ, бывшихъ при патр. Фотіи. Соборы Русской Церкви. Соборы Пресвященныя Архіереевъ. Соборы Западной церкви.*

Въ особомъ приложеніи къ настольной книгѣ, излагаются самыя разнообразныя свѣдѣнія, полезныя въ житейскомъ быту, какъ для самихъ священно-церковно-служителей, такъ и по отношенію ихъ съ мірянами.

Адресъ для требованій: Харьковъ, Духовная Семинарія, преподавателю Сергѣю Васильевичу Булгакову. Цѣна книги пять руб. Желающіе могутъ выписывать книгу палоченнымъ платежемъ, заявляя о своемъ желаніи въ письмѣ хотя бы открытымъ. Вся книга вѣситъ болѣе 4 фунтовъ.

Такъ какъ книга, по разнообразію и обилію заключающихся въ ней свѣдѣній, предназначена не для однихъ только священниковъ, а и для всѣхъ прочихъ членовъ причта, то она можетъ быть приобрита не только единолично каждымъ изъ членовъ причта, но и на общія средства всего причта, что, конечно, можетъ значительно сократить затраты на нее каждаго члена причта въ отдѣльности.

Въ книжномъ магазинѣ А. А. Карцева (Москва, Фуркасовскій пер.) продается: «Книжка, полезная для всякаго православнаго христіанина **ТРОИЦЫНЪ ДЕНЬ**». Цѣна книжки десять коп. Содержаніе книжки: Сочетаніе Святаго Духа на Апостоловъ. Объявленіе названій праздника. Историческія свѣдѣнія и значеніе праздника. Богослуженіе въ Троицанъ день. Всенощное бдѣніе, литургія и вечерня. Молитвы, читаемыя съ колѣнопреклоненіемъ на вечерни въ Троицанъ день. Обычай украшать храмы и дома древесными вѣтвями, цвѣтами и травами, а равно и стоять съ цвѣтами на вечерни въ Троицанъ день. Нравственная цѣль праздника.

Продолжается подписка на 1892 годъ  
 НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
 ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ  
 „СЪВЕРНЫЙ ВЪСТНИКЪ“

выходящій 1-го числа каждаго мѣсяца.

Условія подписки:

	На годъ.		По полугодіямъ.		По четвертямъ года.			
	Январь.	Іюль.	Январь.	Іюль.	Январь.	Апрѣль.	Іюль.	Окт.
Безъ доставки въ конторѣ журнала .	12 р. — к.	6 р. — к.	6 р. — к.	3 р. — к.	3 р. — к.	3 р. — к.	3 р. — к.	3 р.
Съ доставкой въ Опб.	12 > 50 >	6 > 50 >	6 > — >	3 > 50 >	3 > — >	3 > — >	3 > — >	3 >
Съ пересылкой въ предѣлахъ Имперіи	13 > 50 >	7 > — >	6 > 50 >	3 > 50 >	3 > 50 >	3 > 50 >	3 > 50 >	3 >
За границей . . .	15 > — >	8 > — >	7 > — >	4 > — >	4 > — >	4 > — >	4 > — >	3 >

Вмѣсто разсерочки годовой цѣны на журналъ, подписка по полугодіямъ и по четвертямъ года принимается безъ повышенія годовой цѣны подписки.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ: Въ Главной Конторѣ журнала, Троицкая ул., д. 9.

Книгопродацамъ уступна 50 к. съ годовой цѣны экземпляра.

Въ теченіе 1892 г. въ «Сѣвер. Вѣстн.» будутъ помѣщены между прочимъ слѣдующія вещи: *М. Н. Альбова* — «Сороковой Вѣсъ», разск.; *К. С. Баранцевича* — «Женщина», пов.; *Д. Боборыкина* — «Трупъ», пов. и «Передъ чѣмъ-то...» (Изъ дневника современнаго человѣка); *Н. Вагнера (Кота-мурлыки)* — «Царевна Нанджана», сказка; *В. И. Немировича-Данченко* — «Севиля», міражи, впечатлѣнія, легенды; *Д. Н. Мамина-Сибиряка* — «Золото», романъ въ 5 частяхъ; *Ольги Шатиръ* — «Законныя жены», очерки; *А. К. Шеллера (А. Михайлова)* — «Обида», романъ; *А. И. Эртеля* — «Аэонія пишія», разсказъ; *А. П. Чесова* — «Жена», повѣсть. Разсказы гг. *Каромина, Нефедова* и др. Стихотворенія гг. *Апухтина, Жемужникова, Полонскаго, Мережковскаго, Минскаго* и друг. Статьи: *Л. Весина* — «Неурожай въ Россіи и ихъ главныя причины»; проф. *Ө. И. Леонтовича* — «Голодовки въ Россіи до конца прошлаго вѣка»; проф. *И. Луцицкаго* — «Попытки крестьянской реформы въ Лифляндіи въ XVII в.»; проф. *С. А. Муромцева* — «Право и Справедливость»; *Е. Некрасовой* — «Писатели для народа изъ интеллигенціи»; *А. Ө. Кони* — «0 бурѣ Шекспира»; *А. С. Пругавина* — «Что разносятъ офени и книгоноши въ своихъ коробкахъ?»; проф. *А. И. Скворцова* — «Сельскохозяйственные институты»; проф. *Н. И. Стороженко* — «Поэтъ оптимизма и идеализма»; проф. *К. А. Тимирязева* — «Борьба растеній съ засухой»; проф. *И. Янжула* — «Открытое письмо Генри Джорджа къ папѣ Льву XIII». Статьи проф. *Алекся Веселовскаго*, проф. *Анучина*, проф. *Виноградова*, *Влад. Соловьева*, *Спасовича*, *В. Стасова*, проф. *Стебута* и др.; постоянныя «Обозрѣнія дѣятельности земствъ» — *И. П. Влоконскаго*; «Письма изъ Америки» — *В. Мака-Гассанъ*; «Письма изъ Парижа» *Robert de Serisy*. «Политическая лѣтопись» — проф. *А. С. Травескаго* и «Литературныя замѣтки» — *А. Л. Вольнскаго*.

Издательница Л. Я. Гуревичъ.

Редакторъ М. Н. Альбовъ.



вѣроятности онъ въ 864 г. былъ принесенъ въ Римъ Ротадомъ <sup>1)</sup>).

**9. Открытіе подлога.**—Во Франціи и Италіи Лжеисидоровскій сборникъ распространился и былъ принятъ къ руководству съ замѣчательною скоростію, безъ всякаго видимаго сомнѣнія въ подлинности декреталій. По крайней мѣрѣ мы не видимъ никакихъ выраженій подобнаго сомнѣнія, никакого явнаго противодѣйствія распространенію этого сборника. Гинкмаръ Реймскій хотя и считалъ декреталіи неподлинными, однако самъ на нихъ ссылался въ подтвержденіе своихъ мнѣній <sup>2)</sup>. Только съ конца XII вѣка начали раздаваться отдѣльные голоса, открыто выражающіе это сомнѣніе. Стефанъ Турнайскій (Tornacensis †1203) <sup>3)</sup>, Виклефъ (†1384) <sup>4)</sup>, Николай Кузскій (Cuso †1468 г.) <sup>5)</sup> и Іоаннъ Туррекременатскій (Iohannes à Turcremata), <sup>6)</sup> своими мимоходомъ выраженными замѣчаніями, и Лаврентій Вאלла, <sup>7)</sup> своимъ изобличеніемъ подложности «дара» Константина,

<sup>1)</sup> *Wasserschleben*, in Herzog's R. Encyklop. XII, 355. *Richter*, Lehrbuch, § 39, n. 50. *Hefele*, Conciliengeschichte, IV, S. 281 (1-eAft).

<sup>2)</sup> *Adversus Hincmarum Laudunensis*, c. 20. *Wasserschleben*. R.-E. 12, 356.

<sup>3)</sup> *Wasserschleben*, Real-Enc. XII, 357. *Rursus si ventum fuerit ad iudicia quae jure canonico sunt tractanda vel a vobis commissa vel ab ordinariis iudicibus cognoscenda, profertur a venditoribus inextricabilis silva decretalium epistolarum quasi sub nomine sanctae recordationis Alexandri papae et antiquiores sacri canonens abjiciuntur, respuuntur, expuuntur. Hoc involuero prolato in medium, ea quae in conciliis sanctorum patrum salubriter instituta sunt, nec formam concilii nec finem negotiis imponunt, prevalentibus epistolis, quas forsitan advocati conductitii sub nomine Romanorum pontificum in apothecis sive cubiculis suis confingunt et conscribunt. Novum volumen ex eis compactum et in scholis solemniter legitur et in foro venaliter exponitur, applaudante coetu notariorum, qui in conscribendis suspectis opusculis et laborem suum gaudent imminui et mercedem augeri...*

<sup>4)</sup> Decretales epistolae sunt apocryphae et seducunt a Christi fide, et clerici sunt stulti, qui student eis. Впрочемъ эти слова относятся повидимому ко всѣмъ декреталіямъ вообще, а не къ однимъ только Лжеисидоровскимъ. *Ballerini*, col. 240—241.

<sup>5)</sup> De concord. cathol. III, 2 (Sicardius, De jurisd. imperiali, Basil. 1566, p. 611): Sunt meo iudicio illa de Constantino apocrypha, sicut fortassis etiam quaedam alia longa et magna scripta sanctis Clementis et Anacleto papae attributa.

<sup>6)</sup> Summa eccles. II, 101.

<sup>7)</sup> *Laur. Valla*, De falso credita et ementita Constantini donatione (Sicardius, De jurisdict. imperiali, p. 728).

подготовили почву для спеціального критическаго разбора всего сборника. Въ 1523 г. онъ былъ въ первый разъ напечатанъ Мерлиномъ (въ Парижѣ) <sup>1)</sup>. Съ тѣхъ поръ возраженія посыпались со всѣхъ сторонъ, особенно съ протестантской. Всѣмъ замѣчанія сдѣланы были прежде всего Магдебургскими цензуриаторами. Противъ нихъ въ защиту подлинности выступилъ было іезуитъ Францискъ Туррианъ (Торресъ 1572), но былъ блистательно опровергнутъ знаменитымъ протестантскимъ проповѣдникомъ Давидомъ Блонделемъ (1628). Сами католики наконецъ взялись доказывать ихъ неподлинность. Знаменитые Веронскіе католическіе священники, братья Петръ и Иеронимъ Валлерини, пошли въ этомъ отношеніи дальше самаго Блонделя и доказали неподлинность такихъ частей сборника, въ подлинности которыхъ онъ не сомнѣвался.

**10. Цель составленія Лжеисидоровскаго сборника.**—Крайне трудно формулировать цѣль подлога съ такою точностію, чтобы не оставалось мѣста никакимъ возраженіямъ <sup>2)</sup>. Этимъ объясняется то разнообразіе взглядовъ, какое существуетъ въ выясненіи цѣли подлога. Старый взглядъ, что составитель Лжеисидоровскихъ декреталій прямо имѣлъ въ виду возвысить папскую власть, <sup>3)</sup> въ настоящее время совершенно оставленъ. Что въ результатѣ получилось возвышеніе папской власти, это еще не доказываетъ, чтобы авторъ декреталій имѣлъ въ виду прямо это возвышеніе. Теперь въ изслѣдованіи вопроса о цѣли составленія сборника господствуютъ два главныхъ направленія съ разными вариациями: по мнѣнію однихъ, главнымъ намѣреніемъ автора было создать такой авторитетный кодексъ, который, касаясь всѣхъ, или же наиболѣе важныхъ сторонъ церковной дисциплины, могъ бы служить всеобщою нормою для духовенства и мірянъ и тѣмъ устранить необезпеченность и непрочность многихъ отношеній, которыя въ то время отличались особенною шаткостію и неустойчивостію пренму-

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 360, прим. 1.

<sup>2)</sup> *Schulte*, Lehrbuch d. kathol. und evangel. Kirchenr. § 19. V.

<sup>3)</sup> Такъ представляли дѣло: Блондель, Феброній, Гибертъ, Петръ де Марка Дюжа (Doviatius), Люпанъ, Ван-Еспенъ, Кэвъ (Cave), Эйхгоръ, Тейперъ, Эллendorffъ.

щественно во франкскомъ королевствѣ при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго <sup>1)</sup>). По этому взгляду обманъ въ сущности (материально) не вносилъ ничего новаго и былъ допущенъ только для того, чтобы защитить многіе наиболѣе непрочные или подвергавшіеся опасности пункты господствовавшей уже системы отношеній. Обманъ служилъ такимъ образомъ общей цѣли составленія сборника, а цѣль эта состояла въ созданіи кодекса, касавшагося всѣхъ или многихъ сторонъ тогдашняго строя. По мнѣнію другихъ, напротивъ, составленіе кодекса служило скорѣе средствомъ для проведенія и прикрытія обмана, который имѣлъ свою особою цѣль, послѣдовательно проводимую въ подложныхъ документахъ <sup>2)</sup>). Отчасти изъ преди-

1) *Möhler*, Fragmente aus und über Pseudoisidor. Schriften, herausg. von Döllinger, I, 283.—*Walter*, Lehrb. d. Kirchenr. § 97, V.—*Hefele*, Über Pseudoisidor in der Tübing. Theolog. Quartalschrift. 1847, S. 629.—*Phillips*, Kirchenrecht. IV, § 174. С.—*Pachmann*, Lehrb. des. Kirchenr. (3 Aufl.) I, 31.— Сюда же примыкаютъ: *Döllinger*, Kirchengeschichte, II, 40; *Alzog*, Kirchengesch. (6 Aufl.) 410. *Rosshart*, Vorwort, § 4 и другіе, по большей части католики. Къ этому взгляду весьма близко подходит *Hinschius*: Negari non potest, Pseudo-Isidoro ante omnia in animo fuisse, ut amplio rem et perfectiorem collectionem quam alias ante compilatas conficeret, cum totam collectionem Hispanam circiter ante sexaginta annos in Galliam allatam in suam exceperit et eam rebus ex Hadrianea et Quesnelliana haustis amplificaverit. Quod non solum ipsius collectionis forma, sed etiam praefationis verbis confirmatur... Гиншиусъ не согласенъ съ другими изслѣдователями этого направленія только въ одномъ пунктѣ, именно, онъ не признаетъ, что же-Исидоръ хотѣлъ представить въ своемъ трудѣ всю церковную дисциплину того времени (totam disciplinam ecclesiasticam Pseudo-Isidorum in unum opus congerere voluisse). Вообще писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ на слѣдующихъ словахъ предисловія же-Исидора: «Compellor a multis tam episcopis, quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere... quatenus ecclesiastici ordinis disciplina in unum a nobis coacta atque digesta et sancti praesentes paternis instituantur regulis et obediens ecclesiae ministri vel populi spiritualibus imbuantur exemplis et non malorum hominum pravitatibus decipiantur».

2) Взглядъ этотъ былъ высказанъ еще *Баллертини*: «Quibus omnibus palam significat, se ea potissimum mente collectionem confecisse, ut episcopis, qui accusabantur, prospiceret». (De ant. collect. et collect. III, VI, 3). Зарѣкъ *Spittler*, Gesch. des kanon. Rechts, § 66. *Knust*, De fontibus § 17—20. *Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der Falsch. Decret 1844, 31. Real-Encyclopädi. XII, 340. *Gfrörer*, Über Ps. Isidor. in der Freiburg. Zeitschrift für Theologie Bd. XVII, 238. *Schulte*, Quellen. I, 299. VI. Lehrbuch, S. 19. *Dove*, in Richter's Lehrbuch, § 39, II. *Goecke*, De exeplice spoliis, p. 44. *Zorn*, Lehrbuch, S. 93. 3 и другіе. Писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ главнымъ образомъ на анализъ

словія, а главнымъ образомъ пзъ содержания этихъ подложныхъ документовъ можно усмотрѣть, что фальсификаторъ стремился главнымъ образомъ, во-первыхъ, къ изытію епископовъ отъ подсудности свѣтскому суду по жалобамъ и обвиненіямъ; во-вторыхъ, къ ослабленію значенія мѣстнаго духовнаго суда митрополитовъ и соборовъ, чрезъ подчиненіе епископовъ суду папы въ высшей станціи; въ-третьихъ, къ возвышенію вліянія епископовъ, чрезъ умаленіе значенія хореепископовъ, и, въ-четвертыхъ, къ укрѣпленію епископской и вообще духовной власти различными другими способами, напр., иммунитетами, неотчуждаемостію имуществъ, посредствомъ *exceptionis spoliis* и т. д. Отсюда заключаютъ, что главная цѣль обмана состояла въ ослабленіи зависимости (эмацинаціи) епископовъ отъ мѣстныхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей чрезъ подчиненіе ихъ высшей власти папы <sup>1)</sup>. Возвышеніе папской власти является здѣсь, слѣдовательно, только средствомъ, которое уже самими папами было превращено въ цѣль. Естественно, что сборникъ тотчасъ встрѣтилъ сочувствіе какъ со стороны епископовъ, такъ и со стороны папъ. Только этимъ соотвѣтствіемъ интересамъ той и другой стороны и можно объяснить, почему онъ нашель столь быстрое и обширное распространеніе вскорѣ послѣ своего появленія.

**11. Значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій для западной церкви.**—Значеніе Лжеисидоровскаго сборника въ развитіи церковнаго права западной церкви было громадно. Напрасно многіе изслѣдователи, особенно католическіе, стараются ума-

содержанія подложныхъ декреталій, но они указываютъ также и на предисловіе лже-Исидора, въ которомъ, напр., читаются такіа мѣста: *Multi enim pravitate et cupiditate depressi, accusantes sacerdotes oppresserunt... Multi ergo idcirco alios accusant, ut se per illos excusent aut eorum bonis ditentur... Nullus enim qui suis rebus est spoliatus, aut a sede propria vi aut terrore pulsus, antequam omnia sibi ablata ei legibus restituantur et ipse pacifice diu suis fruatur honore, ribus sedisque propriae regulariter restitutus, ejus multo tempore libere potiatur honore, juxta canonicam accusari vocari, judicari aut damnari institutionem potest... Similiter accusatores et accusationes, quas seculi leges prohibent, canonica funditus repellit auctoritas. Synodorum vero congregandarum auctoritas apostolicae sedi privata commissa est potestate, nec ullam synodum ratam esse legimus, quae ejus non fuerit auctoritate congregata vel fulta.*

<sup>1)</sup> *Schulte*, Lehrbuch, S. 19, V.

лить это значеніе тѣмъ соображеніемъ, что въ сущности онъ не внесъ ничего новаго въ систему церковныхъ отношеній, потому что и въ стремленіяхъ времени, и на практикѣ эти отношенія сложились независимо отъ него и раньше его появленія <sup>1)</sup>. Напротивъ, гораздо вѣрнѣе тотъ взглядъ, что Лжеисидоровскія декреталія создали *новое* право (*jus novum*) <sup>2)</sup>, какого дотолѣ не знала вселенская Церковь и которое стояло въ противорѣчій съ ея древними вселенски-признанными соборными постановленіями и древле-сложившимися практическими отношеніями. Правда, новыя начала стали вноситься папами въ сферу церковныхъ воззрѣній и отношеній раньше лже-Исидора. Но въ право эти начала были превращены лже-Исидоромъ: онъ эти новыя начала, имѣвшія значеніе неосновательныхъ претензій, такъ-сказать, узаконилъ, измысливъ для нихъ новыя, до тѣхъ поръ неизвѣстныя доказательства. Новое, внесенное лже-Исидоромъ, слѣдовательно, заключалось въ измысленіи новыхъ авторитетовъ для оправданія новыхъ, хотя и не имъ внесенныхъ началъ, а потому его по справедливости можно разсматривать какъ создателя новаго права. Новыя начала, оправдываемыя лже-Исидоромъ, суть слѣдующія: 1) папа есть князь епископовъ по преемству отъ ап. Петра и по избранію его апостолами <sup>3)</sup>; 2) папа есть глава церкви <sup>4)</sup> и потому имѣетъ право, такъ-сказать, вмѣшиваться во все отношенія помѣстныхъ церквей: открывать и закрывать кафедры, постановлять, перемѣщать и низлагать епископовъ, созывать и утверждать соборы; такъ что безъ согласія и утвержденія папы все постановленія помѣстныхъ

1) Вальтеръ, Филлисъ, Россигиръ и др. Сюда же примыкаетъ и проф. Суворовъ (Курсъ I, стр. 254).

2) Палское право, какъ *новое*, изображаютъ: Петръ де Марка, Балюзій, Кустанъ, Феброній и др.

3) Anacleti, ep. II (Decr. Gratiani, D. XXI, c. 2): A Petro sacerdotalis coepit ordo, quia ipsi primo pontificatus in ecclesia Christi datus est...; ceteri vero apostoli cum eodem pari consortio honorem et potestatem acceperunt, ipsumque principem eorum esse voluerunt. Vigiliis ep. II c. 7. Licet omnium apostolorum par esset electio, beato tamen Petro concessum est, ut caeteris praemineret (буквально изъ Льва I, ep. XIV, c. 11).

4) Sedes Romana именуется въ декреталіяхъ: caput, cardo, mater, apex omnium ecclesiarum.



церквей ничтожны; <sup>1)</sup> 3) папа, какъ глава церкви, стоитъ выше вселенскихъ соборовъ и потому вселенскіе соборы не могутъ состояться безъ созволенія папы и всѣ соборныя постановленія нуждаются въ утвержденіи папы; <sup>2)</sup> 4) папа не только глава церкви, но и свѣтскій государь, которому Константиномъ Великимъ даны всѣ знаки царскаго достоинства (за исключеніемъ короны, отъ которой папа Сильвестръ будто бы отказался самъ) и отданы въ управление Италия и всѣ западныя страны; <sup>3)</sup> 5) вслѣдствіе этого папа есть защитникъ не только епископовъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, и къ римской церкви могутъ прибѣгать всѣ, чтобы попытаться ея материнскою грудью и спастись отъ всякихъ притѣсненій, ибо она «какъ мать не должна и не можетъ забыть своего сына». <sup>4)</sup> Если къ этому присоединить воззрѣніе, высказанное современникомъ же-Исидора папою Николаемъ I, что папа не только имѣетъ свѣтскую власть, но что ему дарована непосредственная власть и надъ всѣми дѣлами земными, надъ королями и властями, и что, слѣдовательно, онъ есть источникъ и мірской власти, то мы будемъ имѣть полное выраженіе папской системы и папскаго права <sup>5)</sup>. Въ частности относительно суда надъ епископами въ декретахъ приводятся слѣдующія положенія: 1, судъ надъ епископами принадлежитъ папѣ, и посредствующія инстанціи не иначе могутъ осудить епископа, какъ съ одобренія папы; <sup>6)</sup> 2, каждый епископъ можетъ тотчасъ

<sup>1)</sup> Anacleti ep. II, Anitii.—Evaristi ep. II; Calixti ep. II; Anteri ep.; Pelagii II ep. I.—Felicis IV ep. I.—Всѣ такъ-называемыя *causae majores* должны восходить на воззрѣніе апостольскаго престола, которому принадлежитъ право рѣшать всѣ такіа дѣла. Напр. Zephirini ep. 1.

<sup>2)</sup> Julii ep. I, c. 2; ep. II proem. Non debere praeter sententiam Romani pontificis ullomodo concilia celebrari. Marcelli ep. I и II; Julii ep. II; Damasi, IV.

<sup>3)</sup> Грамота Константина къ Сильвестру или «дареніе».

<sup>4)</sup> Zephirini, ep. II. Judicium episcoporum имѣетъ право разбирать также и *causae saeculares* и каждый *oppressus* безпрепятственно долженъ апеллировать къ духовному суду. Anacleti ep. 1; Marcellini, ep. II.

<sup>5)</sup> Маассенъ, Девять главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти. Пер. проф. Суворова. Яросл. 1882. Стр. 99.

<sup>6)</sup> Eleutherii ep. I; a Victori ep. I; Siphirini ep. I; Sixti ep. I; Marcelli ep. I, Melchiadi proem. Julii ep. I proem. ep. II proem. Felicis II ep. I; Damasi, ep. IV.

же перенести дѣло къ апостольскому престолу, если объявить своихъ судей пристрастными; <sup>1)</sup> 3, епископъ, низложенный безъ согласія папы, долженъ быть возстановленъ; <sup>2)</sup> 4, епископъ, лишенный кафедры и имущества, можетъ быть привлеченъ къ ответственности по искамъ только послѣ полного возстановленія его прежняго положенія (такъ-называемая *exsertio spoliis*) <sup>3)</sup>. Всѣ эти положенія же-Исидоръ доказываетъ ложными декреталями, какъ документами, которые свидѣлствуютъ о томъ, что эти положенія установлены самимъ Основателемъ Церкви Иисусомъ Христомъ, Его апостолами, или первымъ вселенскимъ соборомъ, наиболѣе уважаемымъ, который будто бы издалъ не 20 только правилъ, но гораздо больше. Подложные документы составлены же-Исидоромъ именно для того, чтобы сдѣлать ложныя ссылки на эти самыя по себѣ безспорныя авторитеты въ доказательство вышеприведенныхъ главныхъ положеній папской системы. Созданіемъ этой системы создана была въ сущности и такъ-называемая римско-католическая церковь, какъ институтъ. Итакъ, Лжеисидоровскія декреталя положили основаніе новому папскому праву и новой собственно римско-католической церкви. Въ этомъ состоитъ ихъ церковно-правовое и церковно-историческое значеніе на Западѣ.

**12. Культурно-историческое значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій.**—Что касается до общаго культурно-историческаго значенія Лжеисидоровскихъ декреталій, то оно состоитъ въ томъ, что декреталяи выдвинули папскую власть на первый планъ и поставили ее на мѣсто власти императорской, созданной при содѣйствіи самихъ же папъ Карломъ Великимъ. Вотъ что говорить по этому поводу Маассенъ: «Папа и большая часть франкскихъ епископовъ съ живѣйшею ревностію ста-

<sup>1)</sup> Anicii; Victori ep. I; Sixti II, ep. I; Julii ep. II; Felicis ep. I и др.

<sup>2)</sup> См. примѣч. 6-е на предыдущ. стр.

<sup>3)</sup> Zephyrini ep. II; Urbani, Fabiani ep. II; Stephani ep. II; Felicis ep. I и II; Gaji ep., Marcelli ep. II; Eusebii ep. II; и друг. Мірліне не могутъ быть обвинителями духовныхъ лицъ, Clementis ep. I; Marcellini ep. II, Eusebii ep. I, Silvester in concil. Romana II, ибо вообще низшій не можетъ быть обвинителемъ высшаго. Canon Silvestri или Capitulum editum a Silvestro papa, с. III. Вообще о всѣхъ этихъ пунктахъ см. *Вальтера* (Lehrbuch, § 98) и Вассершлебена (Pseudoisidor, R. Enc. XII).

рались, по смерти Карла Великаго, о поддержаніи единства государства и вмѣстѣ съ тѣмъ мірового императорства. Въ то время ручательство защиты церкви, заключавшееся въ имперіи, они цѣнили выше, чѣмъ интересъ освобожденія отъ опеки императорской власти. Они были того мнѣнія, что императоръ, руководимый ихъ вліяніемъ, будетъ надежной обороной противъ произвольнаго насилія со стороны королей и бароновъ. Когда же дѣло единства погибло безвозвратно (при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго), потребовалась замѣна той защиты, которую должно было оказывать, но уже не оказывало императорство. Эту замѣну, казалось, могъ представить собою одинъ папа, въ виду того положенія, какое онъ занималъ, ибо онъ сталъ теперь снова единственнымъ главой, единственнымъ личнымъ представителемъ всего христіанства. Поэтому же-Исидоръ поставилъ для себя задачею прежде всего вызвать къ жизни такія институціи, которыя бы ручались за дѣйствительность этой защиты, и въ то же время онъ обезпечилъ за своими измышленіями уваженіе, выдавъ ихъ за постановленія Самого Христа, или апостоловъ, или перваго вселенскаго собора Никейскаго, превосходившаго авторитетомъ всѣ другіе соборы<sup>1)</sup>. Но этою постановкою власти папы на мѣсто императорской не только была создана защита церкви, но выдвинутъ новый политическій международный факторъ на сцену западно-европейской исторіи, который оказалъ вліяніе не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ политической и въ культурной исторіи западно-европейскихъ государствъ.

**13. Отрицательное значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій въ отношеніи къ Церкви вселенской.**—Но въ отношеніи къ Церкви вселенской Лжеисидоровскія декреталіи могли имѣть и имѣли только отрицательное значеніе. Создавая черезъ подлогъ новое папское право, какого не знала древняя вселенская Церковь, Лжеисидоровскія декреталіи отрицали тѣмъ самымъ начала общаго права вселенской Церкви. Основывая на этомъ новомъ правѣ римскій католицизмъ, же-Исидоръ самымъ существеннымъ образомъ способствовалъ отторженію

<sup>1)</sup> *Маассетъ*, Девять главъ, стр. 96—97.

отъ единства церковнаго древнѣйшей и старѣйшей помѣстной церкви. Такъ-называемое раздѣленіе церквей, рассматриваемое съ внутренней принципиальной стороны, сложилось изъ двухъ моментовъ: раздѣленія на почвѣ вѣроученія и раздѣленія на почвѣ практической, раздѣленія въ догматической и обрядовой сферѣ и раздѣленія въ сферѣ правовой. Можно сказать, что рѣшительнымъ моментомъ принципиальнаго раздѣленія церквей на почвѣ права былъ моментъ появленія Лжеисидоровскихъ декреталій; ибо лже-Исидоръ завершилъ всѣ поползновенія и претензіи папскаго властолюбія и посредствомъ смѣлаго и можетъ быть благочестиваго обмана, — если только обманъ можетъ быть благочестивъ, — подвелъ подъ нихъ вымышленную, но вполне обезпечивающую ихъ *юридическую* основу. Послѣ появленія Лжеисидоровскихъ декреталій римская церковь не могла уже находиться во внутреннемъ принципиальномъ единеніи съ Церковію вселенскою. Наружно между Западомъ и Востокомъ отношенія могли быть и мирныя, но внутренняго единства быть уже не могло. И если мы къ этому присоединимъ, что въ то же самое время обнаружилась и разница въ догматическомъ ученіи и обрядахъ, какъ видно изъ энциклики Фотія, то время появленія и принятія Лжеисидоровскихъ декреталій по справедливости должно считаться истиннымъ моментомъ внутренняго отпаденія римской церкви отъ единства вселенной Церкви или моментомъ такъ-называемаго раздѣленія церквей, рассматриваемаго съ принципиальной стороны. — Вслѣдствіе этого Лжеисидоровскими декреталіями мы и должны закончить обзоръ памятниковъ церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до раздѣленія церквей, т. е. въ періодъ единства Востока и Запада. Намъ остается сказать только нѣсколько словъ еще о покаянныхъ номоканонахъ или пенитенціалахъ, явившихся раньше Лжеисидоровскаго сборника на Востокѣ и Западѣ.

#### § 40. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.

1. *Покаянные номоканоны, какъ руководство при наложеніи епитиміи.* — Извѣстно, что съ начала V вѣка на Востокѣ древняя система публичныхъ покаяній (съ раздѣленіемъ ихъ

на 4 степени) начинаетъ ослабѣвать и уступаетъ мѣсто другой системѣ, именно, системѣ такъ-называемаго частнаго церковнаго покаянія, которая состояла въ исполненіи епитимій, налагаемой на кающагося духовникомъ при тайной исповѣди. вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало смягченіе древнихъ строгихъ каноническихъ предписаній и самыя мѣры исправленія или врачеванія грѣшника получили большее разнообразіе въ видахъ наиболѣе удобнаго примѣненія ихъ къ индивидуальнымъ случаямъ и душевнымъ расположеніямъ кающихся. Практика эта, предоставляющая извѣстный просторъ попечительному усмотрѣнію и такту духовника, была одобрена 102 правиломъ Трулльскаго собора и съ той поры сдѣлалась господствующею. Однако еще раньше Трулльскаго собора должна была ощущаться нужда въ какомъ-нибудь руководствѣ для наложенія этихъ частныхъ епитимій. Покаянные номоканоны, канонаріи, или пенитенціалы представляютъ именно такія руководства. Они содержатъ исчисленіе грѣховныхъ дѣйствій и налагаемыхъ за нихъ епитимій на кающихся <sup>1)</sup>. Конечно, этими пенитенціалами можно было руководствоваться не въ

<sup>1)</sup> Литература: *Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ. Одесса. 1872. *Горчаковъ*, Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ. Спб. 1874.—*Павловъ*, Заблужденія о грузинскомъ номоканонѣ. Записки Имп. Акад. наукъ. 1874, т. XXV, кн. I, стр. 29—42.—*Суворовъ*, Къ вопросу о тайной исповѣди. Яросл. 1886.—*Суворовъ*, Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Яросл. 1888 (Книга, можно сказать, фантастическая).—*Павловъ*, Минимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Чтенія въ общ. любит. духовнаго просв. М. 1891, ноябрь—дек. 693 и слѣд. (Побѣдоносное опроверженіе книги Суворова). *Assemani*, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis. Romae. 1762. III, 531. Для западныхъ пенитенціаловъ: *Bitterin*, Denkwürdigkeiten, V, Th. 3. S. 383. *Billerini*, De ant. collect. et collect. IV, cap. VI.—*Theiner*, Disquisitiones criticae. Romae, 1836, dissert. V.—*Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der vögratianischen Kirchenrechtsquellen. Lepz. 1839 (*Bickell*, Richter's Jahrbüchern für deutsche Rechtswissenschaft. 1839, V, 396).—Особенно: *Wasserschleben*, Die Bussordnungen der abendländ. Kirche. Halle. 1851.—*Kunstmann*, Die lateinisch. Pönitentialbücher der Angelsachsen. 1844.—*Hildenbrand*, Untersuchungen über die german. Pönitentialbücher. Würzb. 1851.—*Wilda*, Das kirchliche Busswesen im Abendlande insbes. bei den german. Völkern, in Allg. Monatsschr. f. Wissenschaft und Liter. 1853. 120. *Jacobson*, Bussbücher in Herzog's Real-Encycl. II, 463.—*Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, Strasb. 1878, II, 478.—*Schmitz*, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1883. *Соколовъ*



наложеніи только частныхъ епитимій при тайной исповѣди тайныхъ грѣховъ, но и при наложеніи за явныя преступленія формальнымъ церковнымъ судомъ публичной епитиміи.

2. *Номоканонъ Іоанна Постника*.—Древнѣйшимъ покаяннымъ номоканономъ должно считать номоканонъ <sup>1)</sup>, приписываемый Іоанну Постнику, патриарху Константинопольскому († 596) <sup>2)</sup>. Въ этомъ номоканонѣ впервые вводятся въ систему покаянія различныя благочестивыя упражненія, выражающія раскаяніе грѣшника и плоды этого раскаянія, какъ напр., милостыня, постъ, сухояденіе, бодрствование, поклоны, воздержаніе отъ сыра, яицъ, рыбы, вина, и сообразно съ исполненіемъ этихъ упражненій соразмѣряются и сокращаются и самыя сроки покаянія (*κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐγκρατείας ἀντιμετρεῖν αὐτοῖς καὶ τὴν τοῦ χρόνου τῆς μετανοίας ἐλάττωσιν*) <sup>3)</sup>. Слѣдовательно, въ руководство примается субъективный принципъ, въ силу котораго нужно брать въ соображеніе не столько точную объективную норму каноновъ, сколько душевныя расположенія и особенности лица, кающагося субъекта (*μὴ κατὰ τὴν ἀριθμίαν τῶν θεῶν κανόνων διορίζειν τὰ ἐπιτίμια, ἀλλὰ κατὰ τὴν ποιότητα τοῦ προσώπου*) <sup>4)</sup>, соразмѣряя съ ними степень и образъ покаянія. Почти тѣми же словами, какъ и Постникъ, выражаетъ этотъ принципъ и 102-е правило Трулльскаго собора <sup>5)</sup>. Поэтому можно думать, что Трулльскій соборъ уже имѣлъ въ

сѣбѣ, Вліяніе кельтскаго и германскаго права на систему каръ и покаяній западной церкви. Ж. Мин. Нар. Просв. 1882.

<sup>1)</sup> Изданіа: *Morinus*, De disciplina in administratione sacramenti poenitentiae Parisiis 1651. Venet. 1702. (Здѣсь напечатаны три редакціи: 1) Ἀκαλονθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων, 2) Δόγος πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξαγορευθεῖσα τὸν ἑαυτοῦ πνευματικὸν πατέρα, и 3) Ἰωάννου μονάχου καὶ διακόνου, μαθητοῦ μεγάλου Βασιλείου κωνσταντίνου διαγορευθῶν περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσθῆρων ἐπιτίμιων. II кромѣ того мѣста въ Постника, приводимыя Арменопуломъ и Властиаремъ). Двѣ первая редакціи и мѣста, приводимыя Арменопуломъ, перепечатаны у *Migne*, s. g. LXXXVIII, col. 1889.—Въ обработкѣ Властиаря и съ дополненіями въ Пидалионѣ, сел. 419—431 и у Ралла въ Авиноской Синаггѣ IV, сел. 492—446.—*Pitra*, Specilegium Solesmense, Romae, 1858. IV. 418.—*Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*, II, p. 222—237 (*Διδασκαλία μοναζουσῶν*).

<sup>2)</sup> *Филаретъ*, Исторія. ученіе объ отцахъ церкви, § 2.

<sup>3)</sup> *Σύνταγμα*—*Ραλλή*, IV, 435.

<sup>4)</sup> *Migne*, LXXXVIII, col. 1904. *Morinus*, (Vent.) p. 620.

<sup>5)</sup> Сравненіе у *Паглова*, Зап. Имп. Акад. Наукъ, 1874. т. XXV, стр. 35. То-

виду номоканонъ, составленный Постникомъ, хотя и нельзя сказать этого съ совершенною увѣренностію <sup>1)</sup>. Въ древнѣйшемъ своемъ видѣ номоканонъ Постника до насъ не сохранился. До насъ дошли только позднѣйшія редакціи, представляющія первоначальную его основу въ осложненномъ видѣ, съ измѣненіемъ различныхъ подробностей и внесеніемъ добавленій. Старшій греческій списокъ его относится къ X вѣку. <sup>2)</sup> Отъ IX вѣка сохранился только славянской переводъ, соответствующій нѣсколькимъ греческимъ редакціямъ <sup>3)</sup>. Содержаніе номоканона представляетъ чинопослѣдованіе исповѣди

же въ Чтеніяхъ общества любит. духовн. просвѣщ. 1891, ноябрь—дек. 728.

Постникъ (*Pitra, Specileg. Solesmense*),

102 правило Трул. соб.

IV. p. 438.

"Οτι δεῖ τὸν δεχόμενον τὴν ἐξομολόγησιν Δεῖ τοὺς ἐξουσίαν λύειν καὶ δεσμεῖν παμὴ εἰς ὄγκον, μήτε εἰς πλῆθος βλέπειν ῥὰ Θεοῦ λαβόντας, σκοπεῖν τὴν τῆς ἀμαρτημάτων, εἰ καὶ ὑπὲρ φύσιν εἰσὶ τὰ τῆς ποιότητος, καὶ τὴν τοῦ ἡμαρτηκότητος ἀμαρτήματα ἀλλ' εἰς μόνην φορεῖ τὴν τοῦ ἐτοιμότητος, καὶ οὕτω κατάλληλον τὴν θεοῦ εὐσπλαγγίαν, καὶ πᾶσαν ἰλαρότητα καὶ ραπειάν προσάγειν τῷ ἄρρωστῆματι, ἵνα μὴ χρηστολογία ἔχειν τότε πρὸς τὸν ἐξομολογούμενον κτλ.... "Οτι οὐ πρὸς τὴν ἀνασφαλεῖ πρὸς τὴν σωτηρίαν τοῦ κάμνοντος.. λογίαν τῶν ἀμαρτημάτων παρὰ τοῖς χρηστοῖς καὶ εὐσπλαγγοῖς καὶ Χριστομιήτοις, στήμην ἐπιδεικνύμενον, πρότερον χρῆ τὴν καὶ τοῖς καλῶς διακρίνα δοναμένοις καὶ τοῦ ἡμαρτηκότητος διάθεσιν ἐπισκέπτεσθαι.. πρόσωπον, καὶ φύσιν, καὶ ὄραν, καὶ τόπον, . . . . . καὶ ἀγνωσίαν, καὶ νεότητα, καὶ γῆρας, διδονται τὰ ἐπιτίμια, ἀλλὰ πρὸς τὴν οἶαν Ἀμφότερα τοῖον εἶδεναι χρῆ, καὶ τὰ εἶπον σύγχρισιν καὶ διάκρισιν (Moginus. l. τῆς ἀκριβείας (т. е. точный смыслъ древс. p. 628). Ταῦτα οὐκ εἰδώς, μὴ κατὰ τὴν нихъ церковныхъ правилъ), καὶ τὰ τῆς ἀκριβείας τῶν θείων κανόνων διορίζειν τὰ συνήθειας (т. е. смягченія, какія допускатіи, ἀλλὰ κατὰ τὴν ποιότητα τοῦ προσкала практика, выраженіемъ которой служилъ номоканонъ Постника).

<sup>1)</sup> Павловъ, Чтенія, 729: «Конечно мы не можемъ навѣрное сказать: соборъ ли имѣлъ переѣ собою покаянный номоканонъ (анонимный или съ именемъ Постника), или, наоборотъ, авторъ номоканона слѣдовалъ соборному правилу; но несомнѣнно, что соборъ утвердилъ уже давно установившюся церковную практику, которую, какъ обычную (συνήθεια), онъ и противуполагаетъ постановленіямъ древнихъ канонѡвъ (ἀκριβεία)».

<sup>2)</sup> Hardt, Catalogus codd. mss. graec. biblioth. regiae Bavaricae. 1812. V, 193. У проф. Павлова есть точная копія этого списка, представляющаго редакцію, написанную именемъ Іоанна монаха. Въ рукописи она ошибочно впрочемъ надписана именемъ Василия. Чтенія, 733.

<sup>3)</sup> Въ Румянцевскомъ номоканонѣ Схоластика № 230, л. 77: «Іоанна мнѣха чада послушанія ученія св. Василия о исповѣданіи различія и заловѣди исповѣдающихся въ тайнѣ грѣхъ».

(*Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων*) и руководственные правила для наложения епитимій. Даже въ позднѣйшихъ редакціяхъ сохранились слѣды связи покаянныхъ правилъ съ молитвословіемъ.

**3. Практическое значеніе номоканона Постника.**—Номоканонъ Постника былъ въ большомъ практическомъ употребленіи у духовниковъ и нашелъ широкое распространеніе на Востоцѣ, какъ показываютъ переводы славянскій и грузинскій <sup>1)</sup>. Безъ сомнѣнія онъ былъ извѣстенъ въ греческихъ монастыряхъ Италіи, откуда проникъ и въ различныя западныя страны <sup>2)</sup>. Уже одно разнообразіе редакцій показываетъ, что онъ былъ въ больномъ употребленіи. Впрочемъ отчасти эта неопредѣленность и неустойчивость его содержанія, отчасти же большая снисходительность къ кающимся въ сравненіи съ древними канонами, вызывали иногда весьма строгія сужденія объ этомъ номоканонѣ. Такъ, въ концѣ XI в. Никонъ Черногорецъ, ссылаясь именно на разнообразіе редакцій, рѣшительно отказывается признать его за подлинное произведеніе Постника <sup>3)</sup>, хотя самъ весьма часто пользуется имъ въ своихъ со-

<sup>1)</sup> Грузинскій переводъ, описанный *Brosse* (*Notice sur un Nomocanon géorgien, manuscrit du Musée asiatique de l'Académie impériale des Sciences, № 103, a. T. VII, Булетеней Императ. Акад. Наукъ*) сдѣланъ св. Евѣміемъ, грузинскимъ царевичемъ и афонскимъ монахомъ († 1028). *Павловъ*, Заблчанія о грузинскомъ номоканонѣ. Зап. И. Акад. Наукъ. 1874. XXV.—Минимые слѣды. Чтенія, 734.

<sup>2)</sup> Есть рукопись, написанная въ Италіи въ Мессинѣ, въ XIII в. (*Soane, Catal. 662*). Другая сохранилась въ Базиліанскомъ монастырѣ въ Римѣ. *Павловъ*, Чтенія. 697.

<sup>3)</sup> *Горскаю и Новоструева*, Опис. рукоп. синод. библиот. II, 3. № 226—229, стр. 44: «Часто Никонъ пользуется номоканономъ Іоанна Постника. На вопросъ аввы Луки о его достоинствѣ, Никонъ (л. 73) пишетъ, что, при всемъ своемъ стараніи, не могъ онъ въ точности познаться, чей это номоканонъ. Подписаніи его не согласны между собою. Въ однихъ спискахъ онъ подписывается: «Номоканонъ Іоана Постника патріарха Константинограда», въ другихъ: «Правильное Іоана недостойнаго мнѣхъ ученика св. Василья», въ иныхъ имѣетъ видъ наставленія старца нѣкоего къ ученику, «всегда глаголати сіа пишу ти» и т. д. Но Іоаннъ Постникъ, патріархъ Константинопольскій, заблчаетъ Никонъ, жилъ при царѣ Густиніанѣ и не могъ быть ученикомъ св. Василья Вел.; и изъ житія его не видно, чтобы онъ имѣлъ кого-нибудь своимъ учителемъ, или самъ имѣлъ своихъ учениковъ, и чтобы писалъ что-нибудь. Будучи прежде «златарь художествомъ», онъ возведенъ на патріаршій престолъ не по умственному образованію, но по духовнымъ добродѣтелямъ. Между тѣмъ писатель номоканона дѣйствительно имѣлъ настав-

чиненіяхъ<sup>1)</sup>. Въ концѣ того же вѣка или въ началѣ XII в. патриархъ Николай Грамматикъ, на вопросъ аѳонскихъ монаховъ: слѣдуетъ ли налагать епитиміи по номоканону Постника?—далъ такой отвѣтъ, что «этотъ номоканонъ, отличающійся крайнею снисходительностію, многихъ погубилъ, но что впрочемъ тѣ, кто имѣетъ сознаніе добра, не смотря на поводы къ прет-

ника, о которомъ говоритъ въ предисловіи, «яко сія вся навикахъ отъ воспитаннаго мисѣвтильника разсужденію», и самъ говоритъ о себѣ, что имѣлъ множество учениковъ, мужей и женъ. Далѣе Никонъ указываетъ на соборъ Трульскій, и замѣчаетъ, что этотъ соборъ, исчислилъ подробно правила соборовъ и отцевъ, которыми надлежитъ руководствоваться, ничего не говоритъ объ Іоаннѣ Постникѣ. Соборъ соединенія, бывшій въ Константинополѣ при Романѣ и Константінѣ, также не упоминаетъ о номоканонѣ Іоанна Постника: чего они сдѣлали бы, если бы писатель номоканона дѣйствительно былъ означенный патриархъ, или ученикъ св. Василія Великаго». По поводу этихъ разсужденій Никона проф. Павловъ замѣчаетъ: «Нѣтъ причины сильно смущаться и указаннымъ различіемъ имени (точнѣе, званія) автора въ надписяхъ номоканона, и въ особенности—нѣтъ нужды различать, на этомъ основаніи, патриарха Іоанна Постника отъ Іоанна монаха и діакона, какъ дѣлаетъ Моринъ. По остроумному и вполнѣ вѣроятному объясненію Ассемани, это различіе могло произойти такъ: Постникъ составилъ свое руководство для духовниковъ еще въ то время, когда онъ былъ діаконъ (до постановленія въ патриархи, онъ, дѣйствительно былъ діаконъ Великой церкви); затѣмъ, сдѣлавшись патриархомъ, онъ вновь пересмотрѣлъ свой трудъ и издалъ его уже въ видѣ литургическаго «чнопослѣдованія надъ исповѣдающимися» (*Ἀκολουθία καὶ ταξίς ἐπὶ ἐξομολογησάντων*) и краткаго кодекса епитимійныхъ правилъ, что, конечно, болѣе соответствовало новому іерархическому положенію автора. Но и прежнія, діаконская, редакція книги не была изъята изъ употребленія; только позднѣйшіе писцы, какъ бы на память потомству о тождествѣ автора съ патриархомъ Іоанномъ Постникомъ, стали выставлять этотъ новый титулъ и надъ текстомъ прежней редакціи (*Assemani, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis, lib. III, p. 532—535*). Отъ себя прибавилъ, что названіе автора «ученикомъ Василія Великаго» могло быть устреблено, безъ нарушенія исторической истины, въ переносномъ смыслѣ: какъ монахъ, Постникъ и въ діаконскомъ и въ патриаршемъ санѣ жилъ, конечно, по уставу Василія Великаго; а какъ составитель локальнаго номоканона, въ которомъ значительно смягчены прежнія каноническія наказанія за грѣхи, онъ прямо и нѣсколько разъ указывалъ на Василія Великаго, какъ на своего учителя въ этомъ дѣлѣ (*ταύτης δὲ τῆς συγγραφῆς τὴν βοήθειαν δέδωκεν ἡμῖν ὁ μέγας Βασίλειος*).” Павловъ, Чтенія, 739.

1) «Принеси убо ми и здѣ предреченную книгу Постникову, являющую, како въ нынѣшнемъ родѣ, многога ради нераженія и слабости нашеи, со величѣмъ опаснѣмъ разсужденіемъ и съходи есть, или паче рещи, подкрадаа немощи наша. Да никтоже убо, възлюбленіи, чюдится о зѣло съходныхъ запрещеніихъ книги сел. Не просто бо сихъ съходить, но съ прилогомъ, внигда благолетъ: аще ли неудобъ неотторженѣ имуть своихъ обычай, и еже по Евангелію житіе не приемлютъ, никое же намъ къ нимъ слово». Павловъ, Номоканонъ при В. Трѣбнякѣ, стр. 23.

кновеніямъ, подаваемые этою книгою, будутъ направлены къ лучшему образу жизни<sup>1)</sup>. Такіе отзывы однако не умалили значенія Постникова номоканона. Схолія къ отвѣту Николая Грамматика свидѣтельствуеъ, что большая часть духовниковъ, «пріемлющихъ человѣческія помышленія», налагаютъ епитиміи по этому номоканону<sup>2)</sup>. Въ XIII в. Никифоръ хартофилокесъ указывалъ на согласіе началъ Постникова номоканона съ духомъ правилъ Василія Великаго<sup>3)</sup>. Въ XIV в. Арменоцулъ и Властарь приводятъ отрывки изъ Постника наряду съ правилами св. отцевъ<sup>4)</sup>. Кромѣ того Властаремъ было сдѣлано обширное извлеченіе изъ этого номоканона, и правила его расположены по классификаціи грѣховъ, принятыхъ Григоріемъ Нисскимъ, который всѣ грѣхи пріурочиваетъ къ тремъ способностямъ человѣческой души: мыслительной (*λογίζον*), желательной (*ἐπιθυμητικόν*) и раздражительной (*θυμοειδές*). Въ этомъ видѣ номоканомъ Постника изданъ въ Пидаліонѣ, съ нѣкоторыми впрочемъ добавленіями, и въ Аѳинской Синтагмѣ<sup>5)</sup>. Ни въ печатную Кормчую, ни въ Книгу Правилъ номоканонъ

1) *Σύνταγμα*, IV, 425. «По другой редакціи того же отвѣта употребленіе Постникова номоканона осуждается еще съ большею строгостію (*Pitra*, Specil. Solesm. IV, 474). Переписчики придали отвѣту Николая Грамматика, находитъ его не согласнымъ съ общею церковн. практикою, смѣслъ прямо противоположный (*τὸ τοῦ Νηστευτοῦ Κανονικὸν ἐδέχθη, καὶ οὐκ ἀποθεῖται σχεδὸν εἰπεῖν, πάντες μετ' αὐτοῦ κανονίζουσι. Pitra*, Specil. IV, 474, not. 4). Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ отзывахъ Грамматика приписывается Никифору Пеповѣднику (*ibid.* 399). *Павлоос*, Номоканонъ при В. Требникѣ. 22, пр. Въ Кормчѣй въ отвѣтахъ «Никола Патріарха» отзывъ читается такъ: «*Вопросъ 20.* Подобаеъ ли правила Иоанна Постника правити нѣкии? *Отв.* Таковая правила, многое внехожденіе пріимше, многихъ погубиша: тѣмъ убо, иже въ разумѣ сущимъ, добра суща, и отъ того согрѣшающимъ да исправятся». У преосв. *Порфирія* (Востока христіанскій. Аѳоп. Киев. 1877, стр. 219) отвѣтъ переведенъ такъ: «Нынѣ вошло въ обычай неправить многихъ по сей книгѣ. Но тѣ, которые вѣдаютъ доброе и погрѣшаютъ, пусть будутъ исправляемы по канонической книгѣ (иная редакція)» и къ этому въ примѣчаніи неправильно прибавлено: «т. е. по номоканону, который у насъ печатается при Требникѣ» (Номоканонъ при Требникѣ явился уже послѣ турецкаго завоеванія).

2) *Σύνταγμα*, IV, 426.

3) *Σύνταγμα*, V, 401—402. Тоже: *Migne*, С. col. 1064.

4) Извлеченіе изъ Постника, сдѣланная Арменоцуломъ и Властаремъ, у Морина (*Venet.*) 631—632. Тоже у Миня, LXXXVIII, col. 1931.

5) *Σύνταγμα*, IV, 442. *Πηδαλιον*, σελ. 419—431 (Добавочныхъ 18 правилъ въ переводѣ на новогреческій). См. *Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*, III, p. 461. *Флоринскій*, Памятники законод. дѣят. Душана. 293.



Постника не вошелъ, хотя многія статьи его подѣтированы въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Трєбникѣ.

4. *Другіе покаянные номоканоны и покаянныя правила.*— Безъ сомнѣнія были на Востокѣ и другіе покаянные номоканоны, кромѣ Постникова, основанные, впрочемъ на томъ же субъективномъ принципѣ и проникнутые тѣмъ же характеромъ. Древнѣйшіе изъ нихъ, относящіеся къ разсматриваемому періоду, не дошли до насъ или еще не отысканы, но ясныя слѣды существованія ихъ мы находимъ въ древнѣйшихъ латинскихъ западныхъ пенитенціалахъ, какъ въ содержаніи многихъ статей этихъ послѣднихъ, такъ даже и въ греческой ихъ терминологіи. Славянская «Заповѣдь святыхъ отецъ», явившаяся вѣроятно еще во времена славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія <sup>1)</sup>, указываетъ на существованіе греческаго оригинала, съ котораго она переведена, или нѣсколькихъ греческихъ источниковъ, изъ которыхъ она заимствована <sup>2)</sup>. Этотъ предполагаемый греческій оригиналъ служилъ вѣроятно также и оригиналомъ такъ-называемаго Мерзебургскаго пенитенціала, чѣмъ и объясняется поразительное сходство славянской «Заповѣди» съ первою частью этого пенитенціала. Проф. Павловъ указалъ два греческихъ отрывка (или правила) буквально сходныхъ съ соотвѣствующими правилами «Заповѣди» и пенитенціала <sup>3)</sup>. Рядомъ съ этими собственно покаянными номоканонами были въ обращеніи еще различныя «правила», въ составѣ которыхъ находились также правила, относящіеся къ покаянной дисциплинѣ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> «Заповѣдь св. Отець» перешла въ Россію изъ Болгаріи вмѣстѣ съ сборникомъ І. Схоластика, который по общепринятому мнѣнію переведенъ на славянской языкъ въ глубокой древности, вѣроятно самимъ св. Меѳодіемъ (*Павловъ*, Первон. славяно-русскій номоканонъ, стр. 22, *Голубинскій*, Исторія русск. церкви, I, а, стр. 365). Кромѣ того «Заповѣдь» помѣщена въ Синайскомъ глаголическомъ Еххологіонѣ XI в., изданномъ Гейтлеромъ 188—195 (*Euchologium, Glagolski Spomenik monastira Sinai brda. Izdao Dr. Lavoslav Geitler. U Sagrebu. 1882. O nemъ Maseetovъ*, Прибавл. къ твор. св. отецъ. 1883, т. 32, стр. 347).

<sup>2)</sup> *Павлова*, Мнѣныя слѣды католич. вліянія. Читенія въ общ. люб. дух. просв. 1891, 714.

<sup>3)</sup> Сличеніе «Заповѣди» съ пенитенціаломъ у *Суворова*, Слѣды западно-католич. церк. права. 1888. прилож. I.

<sup>4)</sup> Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ приписываются различнымъ древнимъ св. От-

## ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

### „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.