

ЛИТОВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

24-го Августа 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 34.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

правительствующему сенату.

За послѣдовавшимъ по указу Нашему 6-го августа 1880 года упраздненіемъ III-го отдѣленія собственной Нашей канцеляріи, повелѣваемъ: IV отдѣленіе оной именовать впредь собственной Нашею канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Правительствующій сенатъ, въ исполненіе сего, не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
12-го августа 1880 года.

— *Объ отчужденіи участка земли, принадлежащаго кафедральному собору въ г. Вильнѣ, подъ лагерь виленскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища.* Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра объ отчужденіи участка земли, принадлежащаго кафедральному собору въ городѣ Вильнѣ, подъ лагерь виленскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища, *мнѣніемъ положилъ:*

1. Внесенный военнымъ министромъ проектъ указа по сему дѣлу представить къ высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію; — и

2. Расходъ, потребный для приобрѣтенія участка земли подъ лагерь виленскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища, отнести на счетъ экономическихъ суммъ, оставшихся отъ упраздненныхъ резервныхъ и запасныхъ частей виленскаго военного округа.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 8-го іюля сего года, высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— *О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ г. Уральскѣ, оренбургской епархіи, единовѣрческой женской общины.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему доводу опредѣленія Св. Синода отъ 30 января—15 февраля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 21-й день іюня сего года, на учрежденіе въ г. Уральскѣ единовѣрческой женской общины.

— Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16-го—30-го іюля 1880 г. за № 1497, признано возможнымъ одобрить сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмской епархіи, подъ названіемъ: «О церковномъ октоихѣ» (Изданіе 2-е дополненное. Екатеринбургъ. 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки приходскихъ церквей.

Мѣстныя Распоряженія.

(Къ исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушала докладъ секретаря оной слѣд. содержанія: „Въ 45—46 № Лит. епарх. вѣдомостей за 1878 г. объявлено было, между прочимъ, къ исполненію духовенства, чтобы *благочинническіе совѣты, свидѣтельствуя прошенія о назначеніи пособія изъ суммъ Св. Синода, прописывали всѣ о просителяхъ свѣдѣнія, какія могутъ быть добыты на мѣстѣ, т. е. когда проситель, мужъ или отецъ просительницы опредѣленъ къ должности, когда отъ оной уволенъ или умеръ, сколько у просителей дѣтей, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся (если въ учебномъ заведеніи, то на чьемъ содержаніи).* Послѣдняго рода свѣдѣній не только трудно, а и невозможно найти въ дѣлахъ Консисторіи, а между тѣмъ формою вѣдомости, представляемой Св. Синоду требуются таковыя въ точности. Да и свѣдѣній о службѣ отцевъ или мужей не легко розыскать, такъ какъ вдовы и дѣти умершихъ священно-церковнослужителей не значатся вовсе по клировымъ вѣдомостямъ. Между тѣмъ и въ текущемъ году посвидѣтельствованія благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ по прежнему крайне неопредѣленны и при поздней присылкѣ нѣкоторыхъ прошеній ставятъ канцелярію Консисторіи въ невозможность составить точную вѣдомость о просителяхъ и ихъ семействахъ. Приказали: подтвердить чрезъ епархіальныя вѣдомости благочиннымъ Литовской епархіи, объявить подвѣдомому духовенству, чтобы въ прошеніяхъ о пособіи были прописываемы означенныя свѣдѣнія, въ противномъ случаѣ прошенія будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

— *Назначеніе.* 11 августа, вакантное мѣсто помощника настоятеля при Лысковской церкви, Волковыскаго уѣзда, предоставлено б. народному учителю *Ивану Смирнову.*

Мѣстные Извѣстія.

— 15 августа, рукоположенъ во священника къ Порѣчской ц., Слонимскаго уѣзда, *Николай Дрызовъ*.

— **Бурею**, бывшею 2 августа, въ Спягельской церкви, Свенцянскаго уѣзда, произведены поврежденія на сумму до 200 р., а именно: сорвана крыша въ нѣсколькихъ мѣстахъ, выбито много стеколъ и вырвано совсѣмъ одно окно; на колокольнѣ съ купола сорвана крыша и крестъ. Въ приписной же къ Спягельской—Вишневской церкви буря сорвала съ купола карнизъ и повернула на бокъ крестъ,—чѣмъ причинила убытка до 80 руб.

— **Пожертвованія**. На ремонтъ *Мстибовской* церкви (новую гонтовую крышу, обшивку досками и покраску масляными красками), кромѣ чернорабочихъ и привозки матеріала, прихожане пожертвовали въ настоящемъ году 260 р. На парчевое облаченіе престола и жертвенника 37 р. 40 к., на целену на престолъ 8 р., на подризникъ 4 р. 50 к., на пару хоругвей 12 р., на свѣчи и воскъ 18 р. 87 к., на новыя ворота къ оградѣ церкви, внутренній замокъ къ наружнымъ дверямъ церкви, шкафъ для ризъ и ящикъ для свѣчъ 13 р. 50 к. Мѣстнымъ священникомъ *Стефаномъ Ковалевскимъ* пожертвовано: на хоругви 6 р., на внутреннее украшеніе стѣнъ церкви 15 р., на мѣдный—позолоченный крестъ 7 р. и на позолоченныя рамы къ образу Божіей Матери 10 р. Помѣщикъ имѣнія Гнѣзной *Иеронимъ Тарасевичъ* пожертвовалъ лѣснаго матеріала на 30 руб. Всѣхъ вообще пожертвованій на Мстибовскую церковь поступило 422 р. 27 к.

— На *Добровольскую* церковь въ настоящемъ году поступило: на устройство новой гонтовой крыши, обшивку церкви досками и покраску всей церкви съ наружи и внутри масляными красками отъ прихожанъ 700 руб. и отъ мѣтнаго священника *Михаила Савича* 60 р.; на постройку новой деревянной колокольни отъ прихожанъ 30 р.; на устройство рѣшетчатой ограды въ 15 сажень длины 20 р. отъ нихъ же; крестьянкою *Марією Рутковскою* пожертвовано два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ цѣною 40 руб. и крестьянами: *Андреемъ Борелемъ* свѣчъ къ подсвѣчникамъ на 5 руб. и *Михаиломъ Волботомъ* свѣчъ къ паникадилу на 3 рубля. Всего 858 руб.

— Попечительствомъ *Игуменовской* церкви пожертвованы за престольный крестъ, хорошей живописи съ золотымъ сіяніемъ, цѣною 18 р., чаша водосвятная—8 р. 52 к. и золоченныя рамы къ образу св. *Николая*—8 р. 5 к. Прихожанами той же церкви пожертвованы пара подсвѣчниковъ, съ металлическими свѣчами, къ мѣстнымъ иконамъ—цѣною 38 рублей.

— **Вакансіи**. Настоятеля: въ с. *Замощъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Байнахъ*—Пружанскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда. Помощника настоятеля: при сельскихъ церквахъ: *Щаранской*—Слонимскаго уѣзда и *Чересской*—Дисненскаго уѣзда. Протодіакона—при *Виленскомъ* кафедр. соборѣ. Псаломщиковъ: въ с. *Вишнево*—Свенцянскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Быль-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Продолженіе).

Въ прошедшемъ столѣтіи католики уже гораздо научнѣе стали относиться къ вопросу объ Ап. Петрѣ. Петавій ¹⁷⁾ въ отвѣтъ Антонину Сплѣтскому написалъ: „Dissertatio de Petri Anthiochena et Romana Sede (около 1700 г.), въ которой путемъ хронологическихъ соображеній, какъ и противникъ его, доказывалъ, что св. Ап. Петръ былъ епископомъ въ Римѣ 24 года и 6 мѣсяцевъ. Сочиненіе это у католическихъ богослововъ пользовалось такимъ уваженіемъ, что нѣкоторые изъ нихъ цѣликомъ помѣщали его на страницахъ своихъ сочиненій, писанныхъ ими по тому же вопросу. Такъ, епископъ Массилійскій *Д. Николай Коеффетсавій* ¹⁸⁾, по просьбѣ котораго Петавій и написалъ свою диссертацию, внесъ ее въ свое сочиненіе противъ того же Антонина Сплѣтскаго. Также поступилъ съ нею гораздо позже и *Д-ръ Бинтеримъ*, писавшій противъ *Еллендорфа*. Однако диссертация Петавія не отличалась достаточной полнотой: церковно-историческихъ свидѣтельствъ о пребываніи Ап. Петра въ Римѣ оно почти не касалось. Позже этотъ недостатокъ былъ восполненъ въ сочиненіи *П. Ф. Фоггинія*—„De Romano divi Petri itinere et episcopatu“. Сочиненіе это пользовалось такимъ же уваженіемъ, какъ и диссертация Петавія; по крайней мѣрѣ *Перроне* ¹⁹⁾ называетъ его ученѣйшимъ твореніемъ и весьма часто ссылается на него, подкрѣпляя собственные доводы относительно пребыванія Ап. Петра въ Римѣ.

Кромѣ указанныхъ трудовъ Петавія и Фоггинія, появившихся въ началѣ прошедшаго столѣтія, позже мы не встрѣчаемъ уже ничего, что писалось бы по нашему вопросу. Казалось, что споры о пребываніи Ап. Петра въ Римѣ, которые такъ долго и съ такою настойчивостію велись между протестантами и католиками прекратились, и что протестанты уступили наконецъ предъ авторитетомъ церковнаго преданія. Но на самомъ дѣлѣ это была только кажущаяся уступка со стороны протестантовъ,—временное прекращеніе споровъ ихъ съ католиками. Въ настоящемъ столѣтіи споры эти снова возникли и при томъ едва ли не съ большимъ напряженіемъ, чѣмъ какъ велись они прежде. До сихъ поръ интересъ, руководившій обѣими сторонами, спорившими о пребываніи и епископствѣ св. Ап. Петра въ Римѣ, былъ исключительно вѣроисповѣдный. Безпристрастныхъ научныхъ изысканій по этому вопросу не было. А если и прибѣгали къ наукѣ, то лишь на столько, на сколько она могла служить предвзятой идеѣ, на сколько ею можно было воспользоваться для борьбы съ противникомъ. Теперь же рядомъ съ вѣроисповѣднымъ интересомъ вопроса, возникъ интересъ и чисто научный: первымъ, по прежнему, мотивируются споры о Петрѣ между католическими и протестантскими богословами, а вторымъ тѣже споры между школою *Ваура* и *Гильгенфельда*. Начало спорамъ, какъ прежде, такъ и теперь сдѣлано было со стороны протестантовъ. Въ журналѣ „Tubinger Quartalschrift“ за 1820 г. появились ученныя статьи *Д-ра Гербета*, въ которыхъ онъ съ полною серіозностью выступилъ защитникомъ пребыванія Ап. Петра въ Римѣ. Но такъ какъ онъ въ своихъ ученыхъ разсужденіяхъ пришелъ къ тому результату, что Ап. Петръ могъ придти въ Римъ только въ 65 г. и

¹⁷⁾ De doctrina temporum, lib XI, pag. 176-178. ¹⁸⁾ Jbid.

¹⁹⁾ Prael. theol. p. 1, pag. 375, 376, 381.

находился тамъ не больше одного года и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, то, понятно, такой выводъ въ сущности своей былъ для католиковъ тоже, что и совершенное отрицаніе римскаго пребыванія Ап. Петра. Ибо, если Ап. Петръ пришелъ въ Римъ только подъ конецъ своей жизни, то было очевидно—онъ не основывалъ римской церкви, которая несомнѣнно процвѣтала уже въ 61—63 г., когда Ап. Павелъ находился тамъ въ узакъ,—не былъ, слѣдовательно, и римскимъ епископомъ. Вскорѣ послѣ Гербета явился Бауръ. Высказавши свое мнѣніе ²⁰⁾, что въ вѣкъ апостольскій въ христіанскомъ обществѣ существовало двѣ враждебныхъ партій, во главѣ которыхъ съ одной стороны стоялъ св. Ап. Павелъ съ своими универсально-христіанскими убѣжденіями (павлинизмъ), а съ другой—Петръ и другіе іудействующіе апостолы съ убѣжденіями іудеохристіанскими (петронизмъ), и что только во II вѣкѣ эти партіи достигли полного соглашенія, давши начало христіанству въ собственномъ смыслѣ,—Бауръ призналъ путешествіе Ап. Петра въ Римъ и его пребываніе тамъ, какъ и многое другое, до чего прикасалась его разрушительная критика, за тенденціозный вымыселъ, выросшій на почвѣ направленной антипавловскаго и позже—петропавловскаго. Между тѣмъ, какъ интересъ перваго направленія, по Бауру, заключался въ томъ, чтобы представить Петра побѣдителемъ Павла,—интересъ послѣдняго направленія былъ тотъ, чтобы представить Петра и Павла дѣйствующими въ полномъ согласіи, во имя одной общей идеи христіанства. И вотъ, заключаетъ Бауръ, на почвѣ антипавловскаго направленія является сага о преслѣдованіи Ап. Петромъ Симона волхва, т. е. Ап. Павла, о спорахъ ихъ и наконецъ о полномъ поражении, которому Симонъ подвергся въ Римѣ отъ Ап. Петра. А нѣсколько позже, именно во II вѣкѣ, когда враждовавшія партіи объединились, на почвѣ этого новаго, петропавловскаго направленія вырастаетъ другая сага о совмѣстной дѣятельности обоихъ апостоловъ въ Римѣ, объ основаніи ими римской церкви и ихъ одновременной мученической смерти. Такимъ образомъ, только тенденція—или побѣдить Павла въ его карикатурѣ—Симонъ волхвъ, и этимъ доставить перевѣсъ партіи Петра, или заставить Петра братски присоединиться къ Павлу—могла привести Петра въ Римъ. На самомъ же дѣлѣ Ап. Петръ въ Римѣ никогда не былъ.—Теорія Баура долго не находила себѣ сочувствія, и только въ послѣднее время, по этой теоріи, хотя и не такъ рѣшительно, какъ самъ Бауръ, высказалъ результатъ своихъ изслѣдованій К. Газе. „Нельзя не замѣтить, разсуждаетъ онъ, какъ сначала неопредѣленное сказаніе объ отношеніи Петра къ Риму только въ Симоновской сагѣ становится все опредѣленнѣе и наконецъ высказывается въ утвержденіи, что Петръ былъ римскимъ епископомъ 25 лѣтъ, 1 мѣсяць и 9 дней. Но если римское епископство Петра стало миеомъ, если основаніе имъ римской церкви точно также является естественной попыткой поставить высокую историческую личность на мѣсто неизвѣстнаго начала этой церкви, то возникаетъ подозрѣніе, что вообще всякое личное отношеніе Петра къ Риму вышло изъ интереса іудеохристіанской партіи, такъ что духовное присутствіе патрона этой церковной партіи преобразовалось въ личное его присутствіе“ ²¹⁾.

²⁰⁾ Die Christuspartei in der Korinthischen Gemeinde der Gegensatz des petrinischen und paulinischen Christentums in der ältesten Kirche, der Apostel Petrus in Rom. Tub. Zeitschr. f. Theol. 1831, IV, s. 136 f.—„Paulus“, s. 214 f. s. 246 f.

²¹⁾ Handbuch der prot. Polemik gegen die röm.—katholisch. Kirche, 3 Aufl. Leiprig, 1271, s. 133 f.

На защиту церковнаго преданія о продолжительномъ (25-ти-лѣтнемъ) пребываніи Ап. Петра въ Римѣ противъ Гербета и Баура выступили Д-ръ Штенглейнъ ²²⁾ и Д-ръ Гинцель ²³⁾. Поставивъ для себя задачей опровергнуть аргументы Гербета, что Петръ прибылъ въ Римъ не прежде 12 года Нерона, Штенглейнъ почти большую часть всей статьи своей употребилъ на защиту свидѣтельства Евсевія, что Петръ прибылъ въ Римъ во 2 г. Клавдія, т. е. въ 42 г. по Р. Хр. и основалъ тамъ церковь. Гинцель же, ратуя главнымъ образомъ противъ Баура и—нужно сказать—не безъ успѣха, старался доказать прибытіе Петра въ Римъ вмѣстѣ съ Маркомъ, при чемъ совершенно послѣдовательно отрицалъ указываемый Евсевіемъ 42 г. и удерживалъ 45-й. Что же касается свидѣтельствъ Іустина, Иринея, Оригена, Лактанція и Діонисія Коринфскаго, говорившихъ только о путешествіи Ап. Петра въ Римъ при Неронѣ, то какъ Гинцель, какъ и Штенглейнъ пытались поставить эти свидѣтельства въ противорѣчія съ Евсевіемъ, полагая, что было два такихъ путешествія—одно при Неронѣ, а другое раньше, при Клавдіѣ. Почти непосредственно послѣ того, какъ появилось сочиненіе Штенглейна, Еллендорфъ въ особой брошюрѣ ²⁴⁾ представилъ свои хронологическія изысканія, въ сущности дѣла приведшія и его къ тому же результату, къ какому приходили и другіе протестантскіе ученые, именно: что Ап. Петръ могъ придти въ Римъ только къ концу своей жизни. Не смотря на убѣдительность хронологическихъ данныхъ, какою несомнѣнно отличалась брошюра Еллендорфа, католики встрѣтили ее съ особеннымъ озлобленіемъ, которое рѣзко выразилось уже въ самомъ заглавіи сочиненія ²⁵⁾, написаннаго Д-ромъ Винтеримомъ въ отвѣтъ Еллендорфу. Въ этомъ сочиненіи Винтеримъ слѣдуя Штейнглейну, у котораго онъ часто буквально списывалъ, удерживалъ свидѣтельство Евсевія, хронологіи же своего противника противопоставилъ хронологію Петавія, цѣликомъ, какъ мы уже замѣтили выше, приложивъ диссертацию его къ своему сочиненію. Также твердо держался мнѣнія о продолжительномъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ Виссонъ ²⁶⁾, написавшій по этому вопросу особое сочиненіе противъ Тейлефера, послѣ того, какъ послѣдній не принялъ отъ него друкратнаго вызова на публичный диспутъ. Не менѣе непреклоненъ въ своихъ чисто протестантскихъ взглядахъ былъ въ этомъ случаѣ и Тейлеферъ. Въ отвѣтной брошюрѣ ²⁷⁾, написанной имъ въ рѣзкой полемической формѣ, онъ не давалъ преданію церкви о пребываніи Ап. Петра въ Римѣ рѣшительно никакой достовѣрности, вездѣ находя въ немъ одни противорѣчія и недомолвки; въ свящ. же писаніи видѣлъ полное отсутствіе какого либо указанія, хотябы даже въ видѣ намека, на путешествіе Ап. Петра въ Римъ; тогда какъ именно здѣсь, утверждалъ онъ, и нужно было ожидать опредѣленнаго свидѣтельства объ этомъ путешествіи и объ основаніи римской церкви Ап. Петромъ. Въ аргументаціи Тейлефера не было ничего новаго, хотя нельзя сказать, чтобы она была слаба или не научна.

²²⁾ Stenglein. Tubing. Quartalschrift, 1840.

²³⁾ Ginzl. Neue Theolog. Quartalschrift Sahrgang. Wien. 1838.

²⁴⁾ Jst Petrus in. Rom. und Bischof der Romischen Kirche gewesen? Darmstadt. 1841.

²⁵⁾ Das alte Gespenst, in unsern Tagen neu aufgeführt von Ellendorf in der Schrift: ist Petrus in Rom und Bischof der Römischen Kirche gewesen? Darmstadt. 1841. Beschworen durch einen Romischen Exorcisten Dr. Binterim. Dücseldorf. 1842.

²⁶⁾ Du séjour, de l'Episcopat et du martyr de Saint Pierre à Rome. 1845.

²⁷⁾ Saint Pierre a-t-il jamais été à Rome? Paris. 1845.

Но самымъ важнымъ моментомъ въ исторіи нашего вопроса за послѣднее время нужно назвать диспутъ, бывшій въ Римѣ между католическими священниками и пасторами евангелическаго исповѣданія. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1872 г., послѣдніе сдѣлали чрезъ газеты вызовъ католическимъ богословамъ, обязываясь публично доказать, что Ап. Петръ никогда не былъ въ Римѣ. Папа Пій IX разрѣшилъ принять этотъ вызовъ и поручилъ своимъ лучшимъ теологамъ опровергнуть предложенный тезисъ. Результатомъ преній, происходившихъ въ продолженіе двухъ засѣданій, въ присутствіи многочисленной публики, было то, что католическіе богословы принуждены были сдѣлать противной сторонѣ довольно уступокъ²⁸⁾, — по крайней мѣрѣ о продолжительномъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ, о его первомъ епископствѣ тамъ не могло быть болѣе рѣчи. Однако, нельзя сказать, чтобы окончательная побѣда осталась за протестантами. Послѣдніе, принимая для себя за исключительный источникъ свѣдѣній положительное свидѣтельство св. писанія, съ непоимѣрною легкостью, съ предзанятымъ пренебреженіемъ отнеслись къ церковному преданію вообще; почему утверждения ихъ не могутъ быть признаны безпристрастными и въ одинаковой степени вѣрными истинѣ. Римскій диспутъ — это послѣдняя фаза развитія нашего вопроса на почвѣ чисто вѣроисповѣдныхъ интересовъ. По крайней мѣрѣ, съ этихъ поръ мы не встрѣчаемъ ничего, что писалось бы о пребываніи Ап. Петра въ Римѣ въ интересахъ исповѣданій — католическаго или протестантскаго. Непосредственно послѣ римскаго диспута вопросъ объ Ап. Петрѣ перешелъ въ исключительное вѣдѣніе нѣмецкихъ ученыхъ — Липсіуса, современнаго представителя Бауровской школы, и Гильгенфельда, другого представителя современной отрицательной богословской науки. Липсіусъ развивалъ аргументацію Баура. Онъ утверждалъ, что древнѣйшій видъ римскаго преданія о Петрѣ безъ всякаго сомнѣнія тотъ, по которому Ап. Петръ приходилъ въ Римъ, какъ преслѣдователь Симона волхва. „Прежде чѣмъ узнали что-либо о спокойной совмѣстной дѣятельности обоихъ великихъ апостоловъ въ Римѣ, говоритъ Липсіусъ, антипавловское іудейство наслаждалось мыслью, что Петръ окончилъ наконецъ свою неутомимую борьбу съ мнимымъ апостоломъ во всемирной столицѣ позорнымъ пораженіемъ этого «презрѣннаго человѣка», и — самъ, затѣмъ, въ подражаніе Христу претерпѣлъ мученическую смерть на крестѣ. Ясно, что только явленіе Апостола языковъ въ Римѣ дало достаточный поводъ іудеохристіанской сагѣ, вопреки всѣмъ свидѣтельствамъ исторіи, перенести Петра въ Римъ“²⁹⁾. Съ одной стороны идея Баура, развиваемая такъ усердно Липсіусомъ и отчасти Газе, а съ другой — римскій диспутъ — были поводомъ, вызвавшимъ появленіе въ журналѣ „Zeitschrift wissenschaftliche Theologie“ цѣлаго ряда научныхъ статей³⁰⁾, посвященныхъ вопросу о пребываніи Ап. Петра

²⁸⁾ Въ газетахъ писали, будто папа жестоко раскаявался, что разрѣшилъ этотъ диспутъ, и назначилъ въ храмѣ св. Петра торжественное трехдневное умопостынительное моленіе для испрошенія у Ап. Петра прощенья за невольное поруганіе, которому подверглась его память (Пр. Обзор. 1872 г. VIII, стр. 163).

²⁹⁾ Lipsius. Die Quellen der römischen Petrussage. krit. untersucht; Kiel, 1872. s. 9.

³⁰⁾ A. Hilgenfeld. Petrus in Rom und Johannes in Kleinasien. 1872. II Heft. — E. Zeller. Zur Petrussage. 1876. I H. — A. Hilgenfeld. Petrus in Rom. Jbid. — A. Hilgenfeld. Noch einmal: Petrus in Rom. 1877. IV H. Послѣдняя статья Гильгенфельда есть отвѣтъ Липсіусу на его статью: „Petrus nicht in Rom“, напечатанную въ журн. „Jahrbuch für protest Theologie“. 1876. IV.

въ Римѣ. Авторъ всѣхъ этихъ статей (за исключеніемъ одной, принадлежащей Целлеру) — Гильгенфельдъ. Не соглашаясь съ теоріей Баура и полемизируя съ Целлеромъ и Липсіусомъ, онъ развивалъ ту мысль, что церковное преданіе о совмѣстной дѣятельности Ап. Петра и Павла въ Римѣ и объ одновременной мученической ихъ смерти древнѣе іудеохристіанскаго сказанія о преслѣдованіи Ап. Петромъ Симона мага и сложилось независимо отъ этого сказанія. Что Петръ дѣйствительно былъ въ Римѣ и, во время Неронова гоненія, потерпѣлъ тамъ мученическую смерть, — Гильгенфельдъ доказывалъ это документами перваго и втораго вѣка, къ признанію достовѣрности которыхъ приводила его строгая научная критика.

Изъ этого краткаго очерка исторіи вопроса о пребываніи Ап. Петра въ Римѣ мы видимъ, что уже издавна существуютъ три направленія, различнымъ образомъ рѣшающія этотъ вопросъ. Два изъ нихъ представляютъ противоположныя крайности: католическіе богословы стараются доказать, что Ап. Петръ былъ римскимъ епископомъ въ теченіе 25 лѣтъ, протестанты же, наоборотъ, настаиваютъ, что Ап. Петръ въ Римѣ никогда не былъ. Третье направленіе, чуждое вѣроисповѣдныхъ интересовъ, чисто научное, устанавливаетъ тотъ взглядъ, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ только въ концѣ своей жизни и претерпѣлъ тамъ мученическую смерть. Вообще же исторія этого вопроса показываетъ, что католическое мнѣніе о двадцатипятилѣтнемъ епископствѣ Ап. Петра въ Римѣ уже болѣе трехъ столѣтій подвергается критикѣ и рѣшительно опровергается, и, что не смотря на силу этой критики, не смотря на общій результатъ, къ которому приходитъ она, именно, что Ап. Петръ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть въ Римѣ въ теченіе такого долгаго времени, — католики все-таки стоятъ на своемъ. На римскомъ диспутѣ католическіе богословы, воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что тезисъ, предложенный ихъ противниками, выражался въ словахъ: „Петръ вовсе не былъ въ Римѣ“, отклонили отъ себя вопросъ о числѣ лѣтъ, проведенныхъ Ап. Петромъ въ Римѣ, и все свое вниманіе сосредоточили на томъ, чтобы доказать противной сторонѣ, что Петръ *былъ* въ Римѣ, хотя бы только одинъ день, хотя бы одинъ часъ. Но въ этомъ заключалась только временная уступка со стороны католиковъ. На самомъ же дѣлѣ они слишкомъ были далеки отъ того, чтобы отказаться отъ своего мнѣнія о 25-лѣтнемъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ, что и высказалъ о. Гунди въ своей заключительной рѣчи³¹⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о 25-лѣтнемъ епископствѣ Ап. Петра въ Римѣ, при всей своей давности, и въ настоящее время не потерялъ своего интереса; можетъ быть еще долгое время онъ будетъ занимать заинтересованную сторону, продолжать свою исторію.

Въ нашей богословской литературѣ нѣтъ ничего, спеціально посвященнаго изслѣдованію вопроса о римскомъ епископствѣ Ап. Петра. Есть по этому предмету двѣ — три

³¹⁾ „По занимающему насъ вопросу существуютъ три мнѣнія, говоритъ Гунди. Первое принадлежитъ большинству католиковъ и состоитъ въ томъ, что Петръ не только былъ, не только умеръ въ Римѣ, но что пребываніе его въ Римѣ продолжалось 25 лѣтъ, или около того... Если одинъ изъ моихъ товарищей говорилъ вчера, что для насъ достаточно доказать, что Петръ пробылъ въ Римѣ хоть одинъ день, хоть одинъ часъ, то изъ этого никакъ не слѣдуетъ заключать, чтобы мы отступились отъ нашего мнѣнія о 25 лѣтнемъ пребываніи Петра въ Римѣ. Это совѣмъ другое дѣло!“ (Прав. Обзор. 1872. IX, стр. 368).

журнальныя статьи ²²⁾, прямо или косвенно относящаяся къ дѣлу, да нѣсколько страниц ²³⁾ въ сочиненіяхъ, писанныхъ противъ главенства папы и—только. Но эти статьи и страницы какъ не богаты по своему числу, такъ не богаты и по своему содержанію и въ этомъ отношеніи далеко отстаютъ отъ сочиненій по тому же предмету, существующихъ въ западной богословской литературѣ. Между тѣмъ вопросъ этотъ очень важенъ и заслуживаетъ того, чтобы и у насъ было обращено на него должное вниманіе, какъ на вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго зависитъ признать или не признать Ап. Петра основателемъ римской церкви и, далѣе, признать или не признать римскаго епископа въ правѣ называть себя преемникомъ Ап. Петра и носителемъ его мнимаго главенства въ церкви.

Сказать нѣсколько больше, чѣмъ сколько сказано въ нашей богословской литературѣ по вопросу о 25-лѣтнемъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ, выяснитъ этотъ вопросъ, насколько позволяютъ наши средства, и составляетъ задачу нашей статьи.

(Продолженіе впереди).

Къ некрологу священника Каллиста Ральцевича, б. настоятеля Десятковичской ц., Слонимскаго уѣзда.

Покойный священникъ Каллистъ Ральцевичъ происходилъ изъ потомственныхъ дворянъ Минской губерніи, родился 2-го октября 1825 года и при крещеніи въ Кременецкомъ римско-католическомъ костелѣ нареченъ былъ Каликстомъ—Иваномъ. Отецъ покойнаго, происходившій по всей вѣроятности изъ униатовъ, не имѣя достаточныхъ средствъ дать приличное воспитаніе своимъ сыновьямъ, которыхъ было у него семь человекъ, присоединившись къ православной церкви, принять былъ въ духовное вѣдомство и сталъ воспитывать своихъ сыновей сперва въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ семинаріи. Такимъ образомъ, покойный священникъ Каллистъ Ральцевичъ, рожденный въ католичество, воспитывался въ православіи и окончилъ курсъ ученія въ Литовской духовной семинаріи въ 1847 году. Спустя нѣсколько времени по окончаніи курса ученія, покойный назначенъ былъ священникомъ къ Журобицкой церкви, Вѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи. Но такъ какъ Журобицкій приходъ по тогдашнему времени былъ однимъ изъ лучшихъ приходоу, потому что прихожане, входившіе въ составъ его, большею частію были государственные крестьяне, для которыхъ въ с. Журобицахъ существовало даже училище, въ которомъ учителемъ былъ мѣстный священникъ, получавшій за труды по училищу 100 р. въ годъ; то почему-то покойный еще до рукоположенія во священника переведенъ былъ къ Чарнянской церкви, того же уѣзда,—къ этой послѣдней церкви и рукоположенъ былъ 19 декабря 1848 года Пресвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Брестскимъ. Въ какомъ состояніи нашель покойный назначенный ему приходъ, мы не знаемъ,—но изъ неоднократныхъ разсказовъ покойнаго не трудно догадаться, что при Чарнянской церкви покойному на первыхъ

же порахъ пришлось перенести много неприятныхъ столкновеній, оставшихся навсегда памятными. Чарнянскій приходъ, по числу прихожанъ, былъ ко времени поступленія туда покойнаго крайне незначительнымъ, прихожане его разбросаны были среди католическаго населенія и были крѣпостными помѣщиковъ—католиковъ; эти неудобства усиливались еще др. обстоятельствами, и покойный очень часто просилъ о перемѣщеніи въ другой приходъ; онъ желалъ избавиться отъ столкновеній съ разными выходками дикихъ постушковъ дворовыхъ управителей и разныхъ служекъ, но попытки покойнаго не увѣнчивались успѣхомъ и ему пришлось пробыть въ Чарнянскомъ приходѣ съ 1849 по 1875 годъ включительно. За то покойный приобрѣлъ сильное вліяніе на своихъ прихожанъ: они вполне были ему послушны и уважали его, какъ своего пастыря. Мягкость его характера, всегдѣшнее сочувствіе нуждамъ прихожанъ, откликъ на ихъ горе и радость, умѣнье поговорить съ ними, гдѣ нужно кротко наставить и вразумить, а гдѣ нужно слегка погнѣваться, все это располагало и привязывало къ нему сердца прихожанъ. Послѣ 1863 года нерѣдко приходилось видѣть, что прихожане приходили къ нему за совѣтомъ въ своихъ разнообразныхъ недоумѣніяхъ и спорахъ и всегда оставались довольны совѣтомъ покойнаго и старались слѣдовать ему. Въ тяжкіе для православнаго священника дни польскаго мятежа 1863 г. никакія козни злоумышленниковъ не могли повредить покойному, потому что расположеніе къ нему прихожанъ было тогда уже велико и они каждый разъ сообщали ему разные предположенія и угрозы инсургентовъ и такимъ образомъ покойный всегда имѣлъ возможность избѣгнуть встрѣчи съ ними.

Церковь Чарнянская, прежде считавшаяся бѣднѣйшею изъ всѣхъ сосѣднихъ церквей, въ послѣднее время, благодаря тому, что покойный сумѣлъ расположить къ церкви своихъ прихожанъ и приобрѣсть ихъ довѣріе къ себѣ и своему слову, стала одною изъ болѣе достаточныхъ церквей по утвари церковной. Ея ризница, для деревенской церкви, могла назваться даже богатою. Да и самое зданіе церкви, прежде убогое, приняло благообразный видъ. Въ послѣднее время своего служенія въ Чарнянскомъ приходѣ покойный много заботился о переустройствѣ иконостаса, отъ чего церковь Чарнянская стала лучше другихъ. Такимъ образомъ, если покойному пришлось испытать много неприятностей на первыхъ порахъ служенія при Чарнянской церкви, за то въ послѣдніе годы его жизни тамъ ему пришлось испытать и радость, видя осуществленіе на дѣлѣ своихъ стремленій и усилій. И дѣйствительно онъ радовался, видя плоды своихъ трудовъ, но радость эта была только его радостью,—никому онъ не любилъ говорить о ней.

Много также заботился покойный и объ улучшеніи церковнаго фондуша, но эти заботы, прежде, повидимому, удавшіяся, впоследствии совершенно рушились; надѣленная земля отнята, и церковь опять осталась при прежнемъ надѣлѣ земли. Это дѣло причинило немало хлопотъ и неприятностей покойному тѣмъ болѣе, что ведено было на собственныя его средства и не принесло ему ровно ничего, кромѣ затратъ. Но неприятности усилились съ избраніемъ его на должность Дрогичинскаго благочиннаго. До конца 1869 года въ Литовской епархіи не существовало выборнаго начала и Дрогичинскимъ благочиннымъ былъ, по назначенію епархіальной власти, протоіерей В. Пользуясь предоставленнымъ правомъ избранія изъ среды себя должностныхъ лицъ, болѣе молодые священники благочинія стали на сторону новыхъ порядковъ и вы-

²²⁾ „Св. Ап. Петръ въ Римѣ“, В. Михайловскаго. Дух. Бес. 1861 г. № 26 (статья эта отчасти заимствована изъ Шаффа). „Св. Ап. Петръ“ В. Михайловскаго (тоже изъ Шаффа). Дух. Вѣстн. 1864 г. VIII.—„Распространеніе христіанской вѣры Апостолами“. Христ. Чт. 1852 г. II.

²³⁾ Архимандрита (нынѣ епископа) Никанора: „Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви“, стр. 128—130.—Авдія Востокова: „Объ отношеніи римской церкви къ другимъ христ. церквямъ ч. I, СПБ. 1864. 107.

брали покойнаго на должность благочиннаго, — другіе же, придерживаясь старины, остались на сторонѣ прежняго благочиннаго и отстаивали его права на эту должность. Такимъ образомъ, въ одно время духовенство благочинія раздѣлилось на два лагеря. Во главѣ партіи, противной выборному началу, стоялъ прежній благочинный. Какъ долгое время служившій благочиннымъ, онъ знакомъ былъ не только съ духовенствомъ благочинія, въ средѣ котораго имѣлъ своихъ сторонниковъ, но и съ уѣздными чиновниками и многими помѣщиками. Пользуясь своимъ знакомствомъ и извѣстностію, старый благочинный вздумалъ хлопотать, чтобы опять сдѣлаться благочиннымъ. Для этой цѣли онъ счелъ нужнымъ составить прошеніе отъ духовенства благочинія, уѣздныхъ чиновниковъ и помѣщиковъ, разумѣется католиковъ, къ епархіальному начальству, чтобы новоизбраннаго благочиннаго удалить отъ должности, а назначить опять прежняго, какъ болѣе достойнаго. Не знаемъ съ достовѣрностію, дошло ли это прошеніе къ епархіальному начальству, но знаемъ, что покойный, благодаря тому, что въ лагерѣ его противниковъ нашлись такіе, которые, сочувствуя прежнему благочинному, въ тоже время сообщали покойному все у нихъ происходившее, заблаговременно успѣлъ предупредить епархіальное начальство о томъ, что происходило въ благочиніи. Но начавшееся броженіе этимъ не унялось, — еще долго представитель прежней власти усиливался отстаивать свои старыя права и употреблялъ разныя мѣры, чтобы тормозить дѣла своему преемнику и такимъ образомъ доказать его неспособность быть благочиннымъ. Долго тянулась передача дѣлъ, — онѣ передавались не въ одинъ пріемъ, а въ нѣсколько, по мѣрѣ того, какъ приводились въ порядокъ и очищались отъ указовъ, чѣмъ либо интересовавшихся прежняго благочиннаго. Вслѣдствіе такой передачи дѣлъ нерѣдко случалось, что покойный, будучи благочиннымъ, получивъ указъ консисторіи объ исполненіи указа, даннаго его предшественнику, и не найдя этого указа въ переданныхъ ему дѣлахъ, долженъ былъ обращаться къ предшественнику съ просьбою, нѣтъ ли у него такого указа. Словомъ, передача дѣлъ тянулась цѣлые четыре года и была причиною многихъ непріятностей для покойнаго. Духъ раздѣленія обнаружился и при новыхъ выборахъ. До сихъ поръ въ рукахъ у насъ рѣчь о. духовника, ясно намекающая на заслуги стараго благочиннаго, не отнимая въ тоже время и заслугъ покойнаго, косвенно требуя избранія прежняго благочиннаго. Какъ медленная передача дѣлъ, такъ и неунывавшее еще волненіе, выразившееся въ рѣчи о. духовника, были причиною того, что покойный рѣшительно отказался отъ баллотировки.

Въ 1876 г. покойный перемѣстился, по прошенію, въ Девятковичскій приходъ. Со дня прибытія въ Девятковичскій приходъ до самой кончины покойный, такъ сказать, не имѣлъ ни одной свѣтлой минуты. Постоянныя непріятности смѣнялись одна другою, такъ что покойный не радъ былъ своему перемѣщенію. Недоброжелательство предшественника обнаружилось въ томъ, что предъ пріѣздомъ покойнаго въ Девятковичи — онъ истребилъ всѣ лучшія фруктовыя деревья въ саду; объ остальномъ и говорить не стоитъ. Покойный сначала не обращалъ вниманія на разныя мелкія непріятности, думая, что найдетъ себѣ отраду въ прихожанахъ. Но и этой надеждѣ покойнаго не суждено было осуществиться, потому что прихожане оказались избалованными, потеряли уже должное уваженіе къ своему приходскому священнику и привыкли шататься по чужимъ приходамъ для разныхъ требъ. Покойный все таки по примѣру прежней своей пастырской практики надѣялся привлечь къ себѣ и къ церкви своихъ

новыхъ прихожанъ, для чего неопустительно произносились проповѣди, — но голосъ его оставался гласомъ воиющаго въ пустынь, никто изъ прихожанъ не обращалъ вниманія на проповѣдь покойнаго, а многіе напротивъ старались еще почитать ее въ дурную сторону. Большихъ усилій стоило покойному завести благопріичіе въ храмъ Возжіемъ, которое нарушалось шумомъ разговоровъ до такой степени, что невозможно было совершать божественной службы, — установить извѣстный порядокъ въ отправленіи богослуженія, такъ какъ раньше его службы церковныя совершались такъ, какъ угодно было чтецу и пѣвцу, а не какъ требовалъ уставъ церковный. Но что особенно возмущало покойнаго, такъ это установившійся обычай отпѣвать покойниковъ однимъ псаломщикомъ безъ участія священника. Не привыкшій къ такому порядку вещей, покойный много испыталъ горькихъ непріятностей, убѣждая своихъ новыхъ прихожанъ въ неестественности такого обычая. Не мало здоровья и силъ отняли покойному девятковичскіе псаломщики, отличавшіеся замѣчательнымъ самоуправствомъ въ пользованіи церковною землею. Особенно одинъ изъ нихъ старался пользоваться не только законною частью, но и захватить себѣ возможно больше изъ части другого псаломщика. Постоянная взаимная возня псаломщиковъ и обычай являться на расправу къ настоятелю, особенно если взять во вниманіе грубость и запальчивость ихъ, не мало вліяли на покойнаго, не привыкшаго къ подобнымъ явленіямъ; во всю предыдущую свою службу при Чарнянской церкви, онъ ни разу не видѣлъ неудовольствія псаломщика, такъ какъ у него сдѣланъ былъ законный раздѣлъ земли съ псаломщикомъ и не приходилось ежегодно передѣлывать церковную землю и сѣнокосы. При существованіи двухъ псаломщиковъ и ихъ взаимныхъ неудовольствій, нельзя удовлетворить обоимъ, вслѣдствіе чего одинъ всегда будетъ недоволенъ. Такъ случилось и въ Девятковичахъ. Недовольный сталъ заводить тайно интриги, возбуждая прихожанъ противъ настоятеля и ведя дружбу съ волостными дѣльцами. Мало по малу подпольныя интриги стали такъ замѣтны, что прихожане все громче и громче стали заявлять свою силу, требуя даже того, чтобы священникъ ихъ не смѣлъ отдать часть своей земли въ аренду тому, кому захочетъ... Не менѣе вредное вліяніе имѣли на здоровье покойнаго и продѣлки волостныхъ властей и мѣстнаго народнаго учителя. Но объ этомъ и говорить не слѣдуетъ. Все это замѣтно вліяло на здоровье покойнаго. Къ тому же, вслѣдствіе перевода на приходъ, отстоявшій отъ прежняго до 200 верстъ, дѣла покойнаго разстроились до такой степени, что завелись даже долги. Поправить обстоятельства не удалось покойному въ Девятковичахъ, потому что онъ встрѣтилъ здѣсь полнѣйшее несочувствіе къ себѣ со стороны прихожанъ, причта и волостныхъ дѣльцовъ, вслѣдствіе чего у покойнаго не нашлось ни средствъ, ни охоты самому заняться хозяйствомъ. Всѣ труды и усилія покойнаго пропали въ Девятковичахъ, такъ сказать, напрасно и только довели его скорѣе до могилы.

Покойный за усердное прохожденіе пастырскихъ обязанностей въ 1863 г. награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1872 г. — скуфьею, въ 1879 г. — камилавкою, имѣлъ бронзовые крестъ и медаль въ память войны 1853—6 годовъ и такую же медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—4 года. Съ 1878 г. по день смерти состоялъ духовникомъ Коссовскаго благочинія. По смерти покойнаго остались еще непристроенными три сына и три дочери. Изъ сыновей одинъ въ Литовской дух. семинаріи, два малолѣтніе;

изъ дочерей старшая окончила курсъ ученія въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, другая уволена изъ средняго класса этого училища по болѣзни, третья же не была вовсе въ училищѣ. Изъ старшихъ дѣтей покойнаго одинъ сынъ священникомъ въ Гродненскомъ уѣздѣ, другой подпоручикомъ въ Ивангородскомъ пѣхотномъ полку, а самая старшая изъ дочерей замужемъ за народнымъ учителемъ въ Ковенской губерніи. По смерти покойнаго сироты его остались положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни и только, благодаря вниманію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки къ къ положенію сиротъ, они могутъ имѣть теперь пристанище и средства къ существованію у дѣда по матери, котораго Владыка назначилъ помощникомъ настоятеля при Пружанской Христо-Рождественской церкви.

Разсматривая бумаги покойнаго о. Каллиста за время служенія его при Чарнянской церкви, мы замѣтили, что все это время особенно отличалось проповѣдничествомъ; въ этотъ періодъ времени, можно сказать безъ преувеличенія, ни одно церковное богослуженіе и ни одна церковная треба не совершались покойнымъ безъ слова назиданія. Особенно погребеніе всегда сопровождалось проповѣдью, такъ что на случаи погребеній послѣ покойнаго осталось много поученій на разные тексты св. писанія. Разсматривая же проповѣди покойнаго за время служенія его въ Девятковичахъ, находимъ только на воскресные и праздничные дни, проповѣдей же при погребеніи вовсе нѣтъ. Причина отсутствія у покойнаго погребальныхъ проповѣдей за время служенія его при Девятковичской церкви объясняется тѣмъ, что въ Девятковичскомъ приходѣ не одно только кладбище, а напротивъ кладбищъ очень много, почти у всякой деревни свое и то далеко отъ деревни, въ какихъ либо заросляхъ, или въ лѣсу. На кладбищахъ этихъ почти нигдѣ нѣтъ даже усыпальницъ, влѣдствіе чего приходится совершать погребеніе подъ открытымъ небомъ, не смотря на время года и состояніе погоды. Возможно ли тутъ поученіе, когда, проѣхавъ больше десятка верстъ на крестьянской телегѣ, разбитый и усталый, иногда промокшій и озябшій, видишь при могилѣ всего столько людей, сколько необходимо для опусканія покойника въ могилу и засыпки ея! Въ такихъ случаяхъ необходимость заставляетъ торопиться скорѣе окончить обрядъ погребенія, да убираться во свояси, чтобы отдохнуть да согрѣться.

Не мало труда и тревогъ доставили покойному о. Каллисту и другія опущенія, бывшія раньше поступленія его въ Девятковичи. Такъ метрики и другіе церковные документы были въ самомъ жалкомъ видѣ: по нимъ трудно было доискаться правды. Не рѣдко случалось, что многихъ метрикъ о рожденіи и крещеніи вовсе не было въ книгахъ; онѣ большею частію хранились у родителей на клочкахъ бумаги, выданныхъ при крещеніи за подписью лица, совершавшаго таинство. Такихъ метрикъ, какъ намъ извѣстно, за послѣднее время набралось у покойнаго довольно много, но, къ несчастью, за смертію, онъ не успѣлъ дать имъ должный ходъ и это осталось на долю его преемника. Такъ было съ родившимися. Что же касается умершихъ, то, такъ какъ погребеніе ихъ до поступленія въ Девятковичи о. Каллиста совершалось мѣстнымъ или чужимъ дячкомъ, или же мѣстнымъ народнымъ учителемъ безъ участія священника, метрикъ о погребеніи многихъ покойниковъ вовсе не оказывалось въ книгахъ. Можно бы сказать еще о метрикахъ о родившихся, но лучше говорить объ этомъ не будемъ.

Послѣ всего сказаннаго не удивительно, что покойный о. Каллистъ, всегда отличавшійся крѣпкимъ здоровьемъ, едва

прожилъ въ Девятковичахъ четыре года. Хотя кого подобныя обстоятельства и непріятности могутъ сломить, а покойный, благодаря своему впечатлительному характеру, всегда горячо принималъ все къ сердцу и всѣми силами старался приискать средства къ тому, чтобы поправить дѣло. Но въ Девятковичахъ никакія средства не способны были передѣлать строй жизни, потому что всегда и во всемъ находились непрощенные учителя, которые умѣли растолковать самыя благія намѣренія и дѣйствія священника въ дурную сторону. Въ эти четыре года служенія своего при Девятковичской церкви покойный о. Каллистъ испыталъ все то, чего не испыталъ за 26 лѣтъ служенія при Чарнянской церкви, — перенесъ столько трудовъ и непріятностей, сколько другому не испытать и во всю жизнь. Миръ праху твоему добрый пастырь, не встрѣтившій сочувствія ни къ себѣ, ни къ своимъ дѣйствіямъ, ни къ своимъ стремленіямъ! N.

Поученія при погребеніи.

„Сродники и друзи усопшаго, и обычніи его знаеміи!“

1) Давая послѣднее цѣлованіе преставльшемуся отъ насъ рабу Божию (имирекъ), не предавайтесь безутѣшной скорби, и не печальтесь о немъ, какъ немѣющіе надежды на жизнь загробную и на воскресеніе изъ мертвыхъ. Ибо самъ Сынъ Божій Господь нашъ Іисусъ Христосъ вѣщаетъ намъ во св. евангеліи, что *наступитъ время, когда мертвые услышатъ гласъ Его, и, услышавъ, оживутъ* (Іоан. 5, 25).

Поэтому, для христіанина смертная разлука не должна имѣть ничего безотраднaго. Ибо со дня побѣды Христа надъ смертію, — со дня чуднаго и преславнаго воскресенія Начальника жизни — Господа Іисуса, тайна смерти разоблачена, жало ея притуплено, и держава сего лютаго врага жизни разрушена крестомъ Господнимъ. И если смерть имѣетъ еще власть надъ нашимъ тѣломъ, то это лишь только до времени; но она безсильна надъ нашимъ духомъ; узы ея слабы для удержанія души, которая силою вѣры, возносится къ Богу — Создателю своему.

Такъ, братіе, несомнѣнно, что гробъ христіанина есть лѣствица къ небеси. По этой лѣствицѣ духъ нашъ восходитъ въ обители Отца небснаго, въ чертоги Царя царствующихъ; земля же пріемлетъ только тѣло наше, и то лишь для того, чтобы очистить его и претворить въ тѣло духовное и небесное; ибо, по слову апостола, *надлежитъ тлѣнному сему облечься въ нетлѣніе, и смертному сему облечься въ безсмертіе* (1 Кор. 15, 53).

Не предавайтесь же, братіе, безотраднoй и безутѣшной печали при семъ гробѣ, при разлукѣ съ почившимъ: разлука эта временна. И хотя могила сокроетъ сіе бренное тѣло, но удержитъ его только до времени — до повелѣнія Господня, до гласа трубы Архангельской. Ибо, *если мы вѣруемъ, что Іисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Іисусѣ — умершихъ съ вѣрою во Христа Спасителя — Богъ приведетъ съ Нимъ*. Потому что *Самъ Господь при возвышеніи, при гласѣ Архангела и трубъ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ... и будутъ восхищены на облакахъ, въ срѣтеніе Господу на воздухъ, и такъ всегда съ Господомъ будутъ* (1 Фессал. 4, 14, 16, 17).

Почившій во Христѣ братъ нашъ! Несомнѣнно вѣруемъ, что духъ твой, освобождаясь отъ земныхъ заботъ, скорбей и печалей, возносится нынѣ къ Судіи — Богу, дабы изъ праведныхъ устъ Его услышать праведный приговоръ о своей

участи до воскресенія изъ мертвыхъ. О, какъ утѣшительны для тебя наши молитвы, въ которыхъ мы умоляемъ Господа упокоить твою душу и простить тебѣ всякое согрѣшеніе вольное и невольное! И какъ ты желалъ теперь, чтобы сродники твои, друзья и знакомые дѣлали все возможное для содѣйствія къ упокоенію твоему въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачиѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведни упокоются!

Старайтесь-же возлюблен. братіе, всемірно содѣйствовать упокоенію души преставляшагося раба Божія (имярекъ). Такое содѣйствіе, такая помощь, по ученію св. церкви, оказывается умершимъ молитвами, церковными поминовеніями, особенно соединенными съ приношеніемъ безкровной жертвы тѣла и крови Христовой, т. е. служеніемъ за нихъ литургій (заупокойныхъ обѣднѣ), а также благотворенія въ память ихъ.

Нынѣ, по вашему усердію, безкровная жертва за усопшаго раба Божія (имярекъ) принесена; моленіе церкви вмѣстѣ съ вашими молитвами возносится къ Богу; присоедините теперь къ этому и благотвореніе въ память новопреставленнаго. Вотъ кружка для пожертвованій въ пользу несчастныхъ вдовъ и сиротъ, оставшихся по смерти служителей церкви. Эти служители Божіи, при жизни своей, заботились о спасеніи душъ, вѣранныхъ Богомъ ихъ попеченію, и молились за живыхъ и умершихъ. Умирая, они оставили своихъ дѣтей и женъ въ нищетѣ, съ одною надеждою на Бога и на христіанское состраданіе православныхъ. Пожертвуйте-же, сколько можете, на ихъ убожество, для облегченія ихъ сиротской прискорбной доли. Всякая ваша жертва будетъ благоугодна Богу и послужитъ утѣшеніемъ души новопреставленнаго раба Божія (имярекъ), котораго и да упокоитъ Господь въ селеніяхъ праведныхъ. И васъ всѣхъ да помилуетъ Господь и спасетъ, по великой своей милости. Аминь.

(При гробѣ ставится кружка, въ которую, при послѣднемъ цѣлованіи умершаго, кладутся добровольныя пожертвованія).

— 2) Братіе! Ваша скорбь и ваши слезы у гроба сего свидѣтельствуютъ, какъ тяжело вамъ разставаться съ почившимъ сномъ смертнымъ... И давно-ли усопшій во Христѣ братъ нашъ жилъ съ нами одной жизнью, дышалъ однимъ воздухомъ и наряду съ другими заботился и суетился? Но вотъ нашелъ на него часъ смертный, и онъ лежитъ во гробѣ безгласный и бездыханный, ни-о-чемъ земномъ уже не помышляющій. Мы зримъ теперь лишь переть, изъ которой и сотворены всѣ.

Воистину, братіе, житіе наше, яко дымъ и сонъ, и яко цвѣтъ и роса утренняя. И напрасно суетится всякъ земнородный! Ибо все, къ чему мы такъ часто прилѣпляемся сердцемъ, къ чему такъ жадно многіе стремятся:—все это оставляется по смерти, теряетъ всякую цѣну у дверей гроба. Разсыпьте здѣсь всѣ сокровища міра: сомкнувшіяся очи усопшаго не прельстятся ихъ блескомъ, охладѣвшія его руки къ нимъ не прострутся. Наполните гробъ сей чѣмъ угодно,—онъ все унесетъ съ собою въ землю, гдѣ все превратится въ прахъ и ничтожество.

Что-же сіе еше о насъ бысть таинство? Какимъ образомъ созданная по образу Божію наша красота предается тлѣнью и становится безобразною и безславною, неимѣющею вида? Воистину повелѣніемъ Божіимъ. Ибо за преступленіе заповѣди человѣкъ возвращается въ землю, изъ нея-же взятъ бысть.

Но и теперь, братіе, человѣкъ все еще есть образъ неизреченнаго славы, хотя и носить язвы прегрѣшеній; и теперь онъ дерзаетъ просить милосердіе Божіе возвратитъ ему, чрезъ покаяніе, возжеленное отечество небесное, и снова сдѣлать его жителемъ рая, гдѣ находятся святые, гдѣ пребываютъ мученики и всѣ угодившіе Богу.

И новопреставленный рабъ Божій (имярекъ) перешелъ отъ насъ въ жизнь загробную съ надеждою на милосердіе Господне. Сердцемъ сокрушеннымъ покался онъ предъ Господомъ и сподобился причаститься св. Христовыхъ таинъ. Да проститъ-же ему Христосъ Богъ всякое согрѣшеніе вольное и невольное. Если-же, по немощи естества человѣческаго, онъ предалъ что забвенію и, по слабости памяти, опустилъ что при покаяніи,—и то да проститъ ему Господь по безмірному человѣколюбію и неизреченному своему милосердію.

Вы-же, братіе,—вы сродники и друзи усопшаго! Молитесь о немъ непрестанно Христу Богу: объ этомъ онъ проситъ теперь васъ устами церкви. Содѣйствуйте упокоенію души его другими средствами, указываемыми св. нашею вѣрою: къ этому обязываетъ васъ любовь къ почившему и общій нашъ христіанскій долгъ. Не скорбь и не слезы теперь ему нужны, а приношенія за него безкровной жертвы тѣла и крови Христовой (или—служеніе заупокойныхъ обѣднѣ), церковныя поминовенія съ ежедневными домашними молитвами о немъ и благотворенія въ память его. Вотъ чѣмъ умилостивляется правосудіе Божіе, вотъ что полезно для усопшихъ! Старайтесь-же, братіе, по мѣрѣ возможности, исполнять свой христіанскій долгъ по отношенію къ новопреставленному рабу Божію (имярекъ). Теперь-же, давая ему послѣднее цѣлованіе, къ своимъ молитвамъ присоедините благотвореніе, при чемъ не оставьте свою посильную помощь несчастныхъ сиротъ и вдовъ, для которыхъ учреждена эта кружка. Господь-же, человѣколюбія ради своего, молитвами пречистыя своя Матере и всѣхъ святыхъ да помилуетъ усопшаго раба своего (имярекъ) и да упокоитъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачиѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе. Аминь.

Свящ. Н. Догадовъ.

— Колокольный заводъ А. Влодковскаго, въ гор. Венгровѣ, отлиываетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго размѣра, по умѣренной цѣнѣ; а также принимаетъ, на замѣнъ за новые—старые разбитые колокола, съ доплатою по семи № 7 руб. сер. за пудъ и съ доставкою по жел. дорогѣ.

Содержаніе № 34.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высоч. повелѣнія. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. Назначеніе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Быль-ли св. ап. Петръ 25 л. римскимъ епископомъ. Къ некрологу свящ. Ральцевича. Поученія.

Предыдущій № сданъ на почту 17-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.