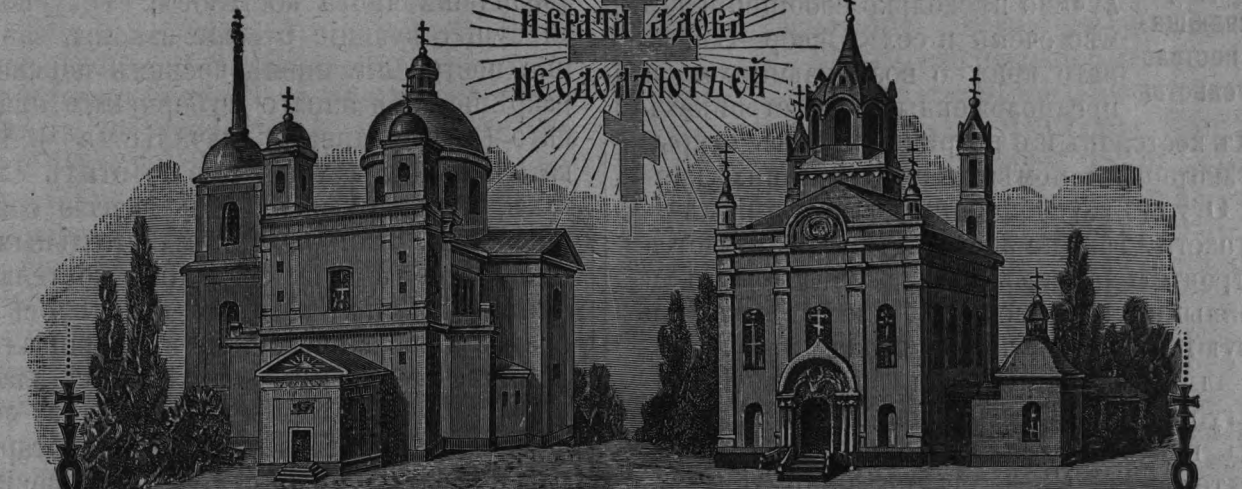


Созвизда Церковь Мою
и врата ада
не одолѣють ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Мая. 1912 г.
№ 9 (122)

Двухнедѣльный журналъ рел.-прав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Вмѣстѣ съ «Литов. Епарх. Вѣд». 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи»
Св. Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ вытиску во всея церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1912 г.
Изд. 6 годъ

Содержаніе № 9:

1. По поводу увеличивающагося костелостроительства. А. Миловидовъ 148—150.
2. Виленская придворно-походная Александро-Невская церковь Императора Александра I. (По архивнымъ матеріаламъ). (Продолженіе). А. Миловидовъ 150—154.
3. Общенародное церковное пѣніе и его значеніе для православной Церкви вообще и въ особенности для з.-русскаго православія (Окончаніе). 154—156.
Новоспаскій Архимандритъ Макарій (Гнѣвушевъ).
4. Архіепископъ полоцкій и витебскій Иосафатъ Кунцевичъ, з.-русскій мученикъ за унію съ Римомъ. (По новымъ научнымъ даннымъ). (Продолженіе) Г. Киприановичъ. 157—159.
5. Вѣлорусская депутація въ Петербургъ. 159—161.
6. Римско-католическая Церковь въ Россіи и за границей. 162—163.
8. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 163—165.
9. Изъ жизни Братствъ. 165—166.

При семь № прилагается: а) Поученіе: «На день св. Николая». б) Литовскія Епарх. Вѣдомости 1912 г. № 9; в) Листокъ для народа № 9—2 экз. Иллюстрація: иконостасъ Виленской придворно-походной церкви.

Вильна, 1-го мая.

**По поводу уве-
личивающа-
го костело-
строительства.**

Редакціей нашего органа получено нѣсколько сообщеній изъ мѣстечекъ и сель Сѣверо-Западнаго края о возникающихъ и предполагаемыхъ постройкахъ новыхъ костеловъ и о разрѣшеніяхъ къ открытію нѣкоторыми помѣщиками домашнихъ каплицъ. О томъ же сообщаютъ и нѣкоторыя мѣстные газеты. Мы не знаемъ, чѣмъ вызывается эта строительная горячка: дѣйствительно ли церковными потребностями, или же католики пользуются удобнымъ моментомъ, напр. смѣною администраціи (хотя бы въ Виленской губерніи), или можетъ быть ожидаютъ какихъ нибудь измѣненій въ будущемъ законодательствѣ. Но фактъ на лицо: въ разныхъ мѣстахъ края предпринимаются новыя постройки костеловъ, въ другихъ—дѣлаютъ денежные сборы, приобрѣтаютъ участки земли для костеловъ, свозятъ строительные матеріалы въ полной увѣренности, что постройки будутъ разрѣшены.

По поводу этихъ сообщеній мы приведемъ историческую справку ¹⁾ о томъ, къ чему обыкновенно приводило костело-строительство въ прошломъ и какое мѣсто оно занимало въ общей латино-польской политикѣ нашего края.

Наступательное движеніе воинствующаго католицизма въ нашемъ краѣ всегда начиналось съ того, что среди еще неокатоличеннаго и неполяченнаго русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края воздвигался костелъ, а иногда и цѣлый римско-католическій монастырь. Это были передовыя крѣпости, приобрѣтавшія вскорѣ господство надъ душами окрестнаго населенія. Вмѣстѣ съ ними появлялись ксендзы и монахи съ ихъ религіозной политической нетерпимостію, съ іезуитскими приемами и неразборчивостію въ достиженіи своихъ цѣлей. Начиналась тайная и явная пропаганда, результатами которой были частыя совращенія православныхъ, увеличивавшихъ собою число адептовъ римско-католицизма и полонизма.

¹⁾ Подробности въ нашей статьѣ: «Заслуги графа М. Н. Муравьева для православной Церкви въ Сѣверо-Западномъ краѣ». (Вѣра и разумъ, 1900 г. № 14—17).

Хорошо сознавая силу и вліяніе костела въ краѣ, руководящая польская партія всегда и всѣми способами старалась объ увеличеніи числа костеловъ, искусно обходя существующіе русскіе законы, запрещавшіе построение иновѣрческихъ церквей безъ разрѣшенія высшаго губернскаго епархіальнаго (православнаго) начальства ¹⁾. Римско-католическое духовенство въ этихъ случаяхъ какъ и въ другихъ, дѣйствовало совмѣстно съ панами. Наиболѣе употребительнымъ былъ такой приемъ къ созданію костела: помѣщикъ, имѣніе котораго находилось среди православнаго населенія, испрашивалъ разрѣшеніе у р.-кат. епархіальной власти, а чаще у губернатора или министра внутреннихъ дѣлъ, устроить домашній алтарій или каплицу для совершенія поминовенія усопшихъ предковъ. Каплица обыкновенно устраивалась на землѣ помѣщика, а иногда прямо на православномъ кладбищѣ и по размѣрамъ напоминала костелъ. По существующему обычаю въ алтаріяхъ и каплицахъ римско-католическою епархіальною властью, кромѣ поминовенія умершихъ, дозволялось также совершать таинства причащенія и исповѣди для больныхъ, старыхъ людей и младенцевъ, но, конечно, при таинствахъ совершались и другія богослуженія, посѣщаемыя всѣми желающими, о привлеченіи которыхъ заботились владѣльцы, набѣжавшій ксендзъ или проживавшіе въ домахъ помѣщиковъ орденскіе монахи. Такимъ образомъ, молитвенные католическіе дома, нося различныя названія, въ сущности представляли собою тотъ-же костелъ, тѣ-же и даже большія удобства для латино-польской пропаганды, потому что были менѣе доступны для правительственнаго надзора. Иногда при каплицахъ и алтаріяхъ съ самаго ихъ основанія назначался постоянный ксендзъ съ тайнымъ обязательствомъ создать для себя католическій приходъ, что ему и удавалось черезъ нѣсколько лѣтъ. Тогда отъ римско-католической епархіальной власти шло прошеніе къ губернатору или министру внутр. дѣлъ о дозволѣніи обратитъ

¹⁾ Въ первый разъ законъ этотъ изданъ въ 1819 году; повторенъ въ 1828, 1831, 1836 г.г. Ц. С. З. т. XXXVI; № 27.880 С. З. Ш. № 2.858, VI, № 4.88.

каплицу, въ видахъ религіозныхъ потребностей населенія, въ филиальный костелъ, приписанный къ отдаленному приходскому, а черезъ нѣсколько лѣтъ эта філія обрасталась въ самостоятельный приходъ ¹⁾. Последнее чаще достигалось путемъ официальной лжи, фиктивного увеличенія числа прихожанъ до узаконенной нормы, въ чемъ легко убѣдиться, просмотрѣвъ за 50-тые и начало 60-хъ годовъ, т. н., «рубрицели» (Direktorium gogatum canoniarum). Въ нихъ прямо бросается въ глаза крайняя подвижность статистики католиковъ: ксендзы непомерно увеличиваютъ приростъ ихъ въ отдаленныхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ костела, и уменьшаютъ въ другихъ. Слѣдствія по поводу спорныхъ дѣлъ о совращеніяхъ неоднократно показывали, что ксендзы приписывали къ своему приходу деревни и фольварки чужихъ приходоу, не исключали изъ списковъ умершихъ и переходившихъ въ другія мѣста и т. п.

Такими и подобными мѣрами римско-католическое духовенство и дворянство въ короткій срокъ (съ 1856—1862 г.) успѣло среди православнаго населенія выстроить въ одной виленской губерніи 8 алтарей, 15 каплицъ и 37 костеловъ; во всемъ—же Сѣверо-Западномъ краѣ за это время ими выстроено молитвенныхъ католическихъ домовъ около 200, такъ что при нѣкоторыхъ костелахъ число душъ обоого пола по разсмотрѣнію 1864 года оказалось меньше 100 ³⁾ (10—15 дворовъ). Въ 1862 году, когда костельная строительная горячка польской партіи достигла своего апогея и въ краѣ значительно понизился авторитетъ правительственной власти, стали чаще повторяться случаи постройки костеловъ среди православнаго населенія безъ всякаго дозволенія и вѣдома начальства. Иногда даже онѣ производились руками православныхъ крестьянъ и изъ ихъ матеріаловъ ⁴⁾. О подобныхъ беззаконіяхъ

¹⁾ Всѣ эти приемы раскрыты вполне лишь при М. Н. Муравьевѣ и выясняются изъ архивныхъ дѣлъ Виленскаго Ген.-Губернаторства.

²⁾ Тамъ же, 1865 г., № 1417.

³⁾ Напр., въ с. Садахъ, Мирѣ, Негновичахъ, Сновѣ и др. Тамъ же 1864 г.

⁴⁾ № 1 163; 1865 г. № 1414 и др. Музей графа М. Н. Муравьева въ Вильнѣ. Рукописное отдѣленіе.

Въ 1862 г. помѣщикъ Корсакъ пострѣлъ въ своемъ имѣніи Цидинѣ безъ разрѣшенія властей костелъ на клад-

и насиліяхъ правительство обыкновенно узнавало черезъ епархіальное православное начальство, стоявшее на стражѣ интересовъ православія и не разрѣшавшее безъ законныхъ основаній постройку иновѣрческихъ церквей. Чтобы избавиться отъ этого лишняго и опаснаго глаза, польскіе дѣятели въ Петербургѣ убѣдили Государя Императора, что существующій законъ очень стѣснителенъ. Вслѣдствіе этого 6-го января 1862 г. начальнику края послѣдовалъ циркуляръ, которымъ признано, что, для постройки иновѣрческихъ церквей достаточно разрѣшенія гражданскаго начальства и министра внутреннихъ дѣлъ. Этимъ распоряженіемъ было удалено отъ наблюденія за главнѣйшимъ орудіемъ пропаганды самое надежное и единственно вѣрное русскому правительству словіе. Послѣ того въ министерство поступило такое множество прошеній о построеніи костеловъ и каплицъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ принужденъ былъ циркуляромъ разъяснить, чтобы начальники губерній давали разрѣшенія по мѣрѣ дѣйствительной надобности, принимая во вниманіе разстояніе между костелами и густоту населенія, чтобы при новыхъ каплицахъ не проживали постоянные священники, чтобы обращали вниманіе на число обращенныхъ униатовъ, на которыхъ могутъ имѣть вліяніе новые костелы и каплицы ¹⁾. Но этотъ циркуляръ уже не могъ имѣть силы, такъ какъ онъ интересы православія все-же оставлялъ въ рукахъ гражданской администраціи, состоявшей въ Сѣверо-Западномъ краѣ изъ лицъ польскаго происхожденія, или ополяченныхъ русскихъ, изъ которыхъ каждый по своему воспитанію являлся миссіонеромъ католицизма. При такихъ обстоятельствахъ усиленная постройка костеловъ и каплицъ ²⁾ совершалась въ краѣ въ продолженіи всего 1862 г. и прекратилась вслѣдствіе вспыхнувшего мятежа и распоряженій новаго начальника края.

бищѣ, гдѣ хоронили православныхъ (ихъ въ приходѣ было 600, а католиковъ 30), причемъ православные рабочіе, по распоряженію помѣщика и ксендза, употребляли на постройку надгробные камни, стесывая съ нихъ русскія эпитафіи. Тамъ же 1864 г. № 1291.

¹⁾ Тамъ же. 1862 г. № 861.

²⁾ Въ этомъ году однимъ Мин. вн. дѣлъ до мая было разрѣшено 9 костельныхъ построекъ и отказано въ одной. Тамъ же.

Гр. М. Н. Муравьевъ, хорошо понимая значеніе костела въ С.-Западномъ краѣ, своими мудрыми распоряженіями ввелъ костелостроительство въ норму закона: костелы и каплицы, выстроенные безъ разрѣшенія властей (С. З. XIII стр. 246—248) или безъ нужды, закрывались и постройки ихъ разрѣшались только по разслѣдованіи на мѣстѣ, насколько онѣ дѣйствительно соотвѣтствовали потребностямъ мѣстнаго населенія и вызывались обстоятельствами, предусмотрѣнными въ Сводѣ Законовъ (XI—14).

Послѣ М. Н. Муравьева костелостроительство, введенное его твердою рукою въ русло закона, значительно сократилось, хотя и бывали отступленія отъ закона, вызываемыя злоупотребленіями, или колебаніями нашей политики, особенно неустойчивой въ С.-З. краѣ.

Со времени манифеста 17 апрѣля 1905 г. число костеловъ стало быстро расти. Такъ какъ преобладающее количество молитвенныхъ домовъ извѣстнаго исповѣданія предъ другимъ въ глазахъ мѣстнаго населенія всегда служить важнымъ доказательствомъ его господствующаго положенія въ краѣ и вѣрнымъ средствомъ для возвышенія и укрѣпленія самаго исповѣданія, то католики не щадятъ средствъ и хлопотъ по созданію костеловъ и каплицъ и нельзя сказать, чтобы они добивались этихъ построекъ всегда законными путями, что продолжается и теперь.

Мы привели короткую справку изъ исторіи костелостроительства въ нашемъ краѣ для свѣдѣнія тѣхъ, кому вѣдать то надлежитъ и въ надеждѣ, что при, повидимому, открывающейся строительной горячкѣ костеловъ и каплицъ будутъ соблюдены всѣ прежнія нормы закона, которыя совершенно не отмѣнилъ манифестъ 17 апрѣля, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ проявлена та предосторожность и предусмотрительность, которая такъ широко была проявлена гр. М. Н. Муравьевымъ и принесла столько пользы краю и господствующей религіи.

А. Миловидовъ.



ВИЛЕНСКАЯ

Придворно-походная Александро-Невская церковь Императора Александра I.

(По архивнымъ матеріаламъ).

(Продолженіе).

Императоръ Александръ I-й въ послѣдующее время не оставлялъ своими заботами церковь, съ которой у него было связано столько воспоминаній. Такъ черезъ годъ имъ былъ пожертвованъ новый комплектъ дорогого церковнаго облаченія и въ то-же время священникъ Мацкевичъ былъ произведенъ въ санъ протоіерея. Еще болѣе заботъ проявилъ Государь, когда въ 1822 г. умеръ означенный протоіерей М. Мацкевичъ и возникъ вопросъ о назначеніи ему преемника. Оберъ-священникъ арміи и флота отказался представить своего кандидата, „такъ какъ походная церковь ни въ чьемъ вѣдомствѣ по духовной части не состоитъ и что назначеніе къ оной особаго мѣстнаго священника и причетника съ опредѣленіемъ имъ жалованья, зависитъ единственно отъ Высочайшей воли“. По этому поводу Виленскій Генераль-Губернаторъ обратился снова къ кн. Волконскому съ просьбой довести о назначеніи священника до свѣдѣнія Государя. Послѣ того по всеподданѣйшему докладу кн. П. Волконскаго послѣдовало Высочайшее распоряженіе: „опредѣлить священника въ Вильну во дворецъ того, который былъ въ Бѣломъ-Стокѣ въ послѣдній проѣздъ Его Величества и тогда служилъ, о чемъ напередъ взять справки, назначивъ ему то же содержаніе, какое получалъ, и сверхъ того опредѣлить туда причетниковъ, съ содержаніемъ полковыхъ“.

По справкамъ оказалось, что при проѣздѣ Государя черезъ Бѣлостокъ служилъ въ баталіонной церкви протоіерей А. Пославскій, получавшій въ годъ 150 р. ассигнаціями, каковаго жалованія, по признанію Виленскаго Генераль-Губернатора, для прожитія въ Вильнѣ недостаточно. Это было снова доведено до свѣдѣнія Государя, на что послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «переведенному изъ Бѣлостока въ Виленскій дворецъ къ походной моей церкви протоіерею Пославскому, производить изъ Государственнаго казначейства означенному протоіерею жалованье по 500 р. въ годъ и двумъ причетникамъ по 200 р. въ годъ серебромъ»: ¹⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ въ вѣдѣніе походной церкви была передана «военная церковь Св. Николая, состоящая въ Вильнѣ противъ Литовскаго Почтамта» (замѣнившая госпитальную ²⁾).

¹⁾ Тамъ же, л. 53.

²⁾ Теперь тамъ Благовѣщенская церковь.

1-го апрѣля 1826 года протоіерей Пославскій умеръ, о чемъ Виленскій генераль-губернаторъ того-же 1 апрѣля увѣдомилъ Начальника Главнаго штаба Его Величества съ просьбою о назначеніи новаго священника. На этотъ разъ дѣло было направлено въ Святѣйшій Синодъ, который назначилъ священникомъ къ Виленской придворно-походной церкви протоіерея гусарскаго полка И. Цитовича, причемъ по Высочайшему повелѣнію жалованье ему, какъ и его предшественнику, должно быть выдаваемо изъ Государственнаго казначейства.

Неопредѣленность официальнаго положенія Виленской дворцовой церкви, ея принадлежность къ придворному, военному и епархіальному вѣдомству, продолжалась и въ послѣдующее время. Имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи архивные матеріалы не даютъ возможности точно опредѣлить, съ какого времени эта церковь перешла въ вѣдѣніе оберъ-священника арміи и флота, извѣстно только, что въ военномъ вѣдомствѣ она оставалась до 1852 года. По указу Святѣйшаго Синода отъ 9 января 1852 г. (за № 19) причтъ ея снова былъ подчиненъ Литовскому епархіальному начальству, коимъ съ того времени назначались только псаломщики, назначеніе же священниковъ по прежнему оставалось за оберъ-священникомъ арміи и флота ¹⁾.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 12 июня 1890 года, Виленская придворная церковь возвращена обратно въ вѣдомство протопресвитера военного и морского духовенства (Собр. Узак. и расп. прав. за 1890 г. № 19, стр. 911). Изъ этого вѣдомства въ послѣдніе годы настоятель ежегодно получалъ 1239 р., диаконъ 980 р., псаломщикъ 500 р. ²⁾. Кромѣ того изъ суммъ, состоящаго въ вѣдомствѣ Мин. Внутр. Дѣлъ, Виленскаго дворца на содержаніе, благоустройство церкви и благолѣпіе богослуженія ежегодно отпускалось до 1200 р. Вообще Виленскіе генераль-губернаторы и чиновники ген.-губернаторскаго управленія относились къ дворцовой церкви съ большимъ вниманіемъ, дѣлали пожертвованія, благодаря чему церковь всегда содержалась въ большой чистотѣ и порядкѣ, при ней былъ организованъ прекрасный хоръ пѣвчихъ, почему она была излюбленнымъ мѣстомъ молитвы, особенно для высшаго виленскаго общества.

Съ 3 мая 1871 г. при церкви состоитъ приписная каменная, малыхъ размѣровъ (безъ клиросовъ и солеи) церковь, сооруженная въ предмѣстьѣ «Звѣринецъ» б. Виленскимъ ген.-губернаторомъ А. Л. Потаповымъ во имя св. Великомученицы Екатерины, (въ память его покойной супруги Е. В. Потаповой ³⁾). На содержаніе этой приписной церкви получается ежегодно 150 р. ⁴⁾

съ капитала 2500 р., положеннаго храмостроителемъ на вѣчное время въ Виленскій частный коммерческой банкъ.

Настоятелями Виленской дворцовой церкви до передачи ея историческаго иконостаса и утвари въ Музей Отечественной войны, состояли слѣдующія лица: протоіерей М. Мацкевичъ (1819—1822), прот. А. Пославскій (1823—1827), прот. И. Цитовичъ (1827—1841), протоіерей Ѳ. Я. Смирницкій (1841—1854), прот. В. Я. Родзяновскій (1854—1862), свящ. А. О. Левицкій (1864—1866), прот. С. И. Ляшкевичъ (1866—1872), свящ. А. Братановскій (1872—1875), свящ. А. Плошевскій (1876—1878), свящ. Ѳ. М. Брижовскій (1881—1884), свящ. В. Альбицкій (1885), прот. К. М. Петровъ (1885—1905), прот. С. М. Рожковскій (1905—1906), свящ. А. Мшанецкій. ¹⁾

Вопросъ о передачѣ походной церкви (иконостаса и утвари) Императора Александра I въ устраиваемый Московскій музей 1812 года былъ поднятъ въ 1909 г. настоятелемъ этой церкви свящ. А. Мшанецкимъ. Онъ обратился съ ходатайствомъ о перечисленіи названной церкви изъ военного вѣдомства опять въ дворцовое съ перенесеніемъ ея походнаго иконостаса со всею утварью, ризницею и книгами въ имѣющуюся бытъ открытымъ въ Москвѣ музей 1812 года. Предсѣдатель Высочайше утвержденаго Комитета по устройству означеннаго музея по поводу этого ходатайства обратился съ просьбою къ Виленскому генераль-губернатору Ѳ. И. Кршивицкому высказать свое мнѣніе. Ген.-губернаторъ высказался противъ такой передачи по слѣдующимъ соображеніямъ. Нахожденіе церкви въ Виленскомъ Дворцѣ объясняется не какою либо случайностію. Передана она была сюда Державною волею Вѣнценоснаго вождя русскихъ войскъ въ памятную годину Отечественной войны и, слѣдовательно, перенесеніе храма въ какое либо другое мѣсто было бы нарушеніемъ ясно выраженной воли въ Божѣ почившаго Монарха. Далѣе церковь эту въ полномъ составѣ принадлежностей, по мнѣнію ген.-губ. Кршивицкаго, отнюдь нельзя отнести къ разряду такихъ историческихъ памятниковъ, для коихъ можно было бы признать соотвѣтственнымъ храненіе въ Музеѣ. Съ 1819 года, то-есть почти цѣлое столѣтіе, въ ней непрерывно совершается богослуженіе, благодаря чему церковь служить живымъ памятникомъ Импер. Александра I. Полная сохранность этого памятника опезпечена, такъ что передача церкви въ музей въ цѣляхъ ея сохраненія отнюдь не вызывается какою либо необходимостію. Независимо отъ сего нахожденіе въ центрѣ Сѣверо-Западнаго края такого храма, который тѣсно связанъ по воспоминаніямъ съ ве-

¹⁾ Кливровыя Вѣдомости Виленской Александро-Невской дворцовой церкви за 1891 г.

²⁾ Тѣже Вѣдомости за 1910 г.

³⁾ Кливровыя Вѣдомости за 1872 г.

⁴⁾ Списокъ настоятелей составленъ по метрическимъ книгамъ, клировымъ и приходорасходнымъ Вѣдомостямъ Виленской дворцовой церкви. Въ промежуткахъ между назначеніями новыхъ настоятелей ихъ замѣняли полковые священники.

ликими страницами исторіи нашей Родины, имѣть особое значеніе, какъ историческая связь центра съ окраиною ¹⁾).

Министерство Внутр. Дѣлъ отношеніемъ отъ 10 декабря 1909 года извѣстило Виленское Ген.-Губер. Управленіе, что „Государь Императоръ по всеподаннѣшему докладу Министра Императорскаго двора въ 21 день ноября сего года Высочайше соизволилъ разрѣшить передать Виленскую придворно-походную Александро-Невскую церковь на вѣчное храненіе въ имѣющій быть открытымъ въ г. Москвѣ Музей 1812 г. съ переносомъ походнаго иконостаса съ соотвѣтствующею утварью, ризницею и книгами“.

Но виленцамъ тяжело было растаться съ своею историческою святынею. По этому поводу появились статьи въ мѣстныхъ газетахъ и въ „Моск. Вѣдомостяхъ“, гдѣ выражались ходатайства виленцевъ не увозить отъ нихъ дорогой церковно-историческій памятникъ. Прислушиваясь къ этому голосу виленскаго общества, управляющей канцеляріей Виленскаго ген.-губ. А. А. Станкевичъ въ концѣ декабря 1909 г. вошелъ съ новымъ ходатайствомъ черезъ Министра Внутреннихъ дѣлъ къ Министру Императорскаго Двора барону Фредериксу вновь доложить Государю Императору о соизволеніи на оставленіе исторической дворцовой церкви въ г. Вильнѣ. Въ мартѣ 1910 г. послѣдовало извѣщеніе Министра Двора, что «по всеподаннѣйшему его о семъ докладу Его Величеству Государю Императору благоудно было остаться при первоначальномъ рѣшеніи этого вопроса, а именно передать Александро-Невскую церковь въ имѣющій быть открытымъ въ Москвѣ Музей 1812 г.“ ²⁾.

Во исполненіе означеннаго Высочайшаго рѣшенія Комитетъ по устройству въ Москвѣ Музея 1812 г. 19 марта 1910 г. поручилъ своему секретарю полковнику Аванасьеву принять и перевезти изъ Вильны въ Москву придворно-походную Александро-Невскую церковь. Въ субботу 1 мая того же года въ этой церкви была совершена торжественная всенощная съ панихидой по Императорѣ Александрѣ I и за всѣхъ за вѣру, царя и отечество животь свой на бранѣ положившихъ, а въ воскресенье 2 мая совершена литургія съ молебствіемъ о здравіи нынѣ благополучно Царствующаго Императора и всего Царствующаго Дома. Извѣщенные мѣстными газетами виленцы въ большомъ количествѣ собрались на это богослуженіе и на прощаніе съ дорогимъ имъ церковнымъ памятникомъ, съ которымъ они уже свыклись. Въ прощальной рѣчи бывший 20 лѣтъ настоятелемъ въ придвор. церкви прот. К. Петровъ высказалъ, что всѣ, привыкшіе молиться въ этой церкви, должны почерпнуть для себя утѣшеніе въ томъ,

что церковь эта, дорогая всякому русскому сердцу, теперь какъ бы „поставляется горѣ“, переносится въ Первопрестольную, гдѣ получать возможность молиться предъ ея историческимъ иконостасомъ тѣ народныя массы, которыя со всѣхъ концовъ Россіи стекаются на поклоненіе московскимъ святынямъ. Но виленцамъ тяжело было разстаться съ исторической церковью и по ихъ просьбѣ была еще совершена всенощная и литургія 5—6 мая. За этими богослуженіями также было много молящихся. 6 же мая началась укладка иконостаса, ризницы, утвари и библіотеки въ 4 ящика.

Черезъ 2 дня этотъ драгоценный багажъ былъ отправленъ въ Москву, а 11 мая 1910 г. полковникъ Аванасьевъ телеграфировалъ управляющему канцеляріей Вил. ген.-губ., что „походная церковь Императора Александра I благополучно прибыла въ Москву и поставлена у главнаго алтаря храма Спасителя“.

На мѣсто походнаго иконостаса по распоряженію военнаго министра отъ 3 іюля того же года былъ переданъ въ Виленскую церковь иконостасъ, утварь и ризница изъ церкви расформированнаго Рижскаго унтеръ-офицерскаго баталіона. 7 ноября состоялось торжественное освященіе этой новой церкви во имя Св. Александра Невскаго ¹⁾.

Такова краткая исторія Виленской походно-придворной церкви Императора Александра I. Перейдемъ къ ея описанію.

Какъ видно изъ упомянутаго раньше „реестра“, иконостасъ ея первоначально состоялъ изъ шести расписанныхъ масляными красками полотень, натянутыхъ на деревянныя рамы; высота каждаго полотна 2³/₄ арш., а ширина 1¹/₂ арш. Эти рамы образуютъ царскія, сѣверныя и южныя двери, а также двѣ мѣстныя иконы—Спасителя и Божіей Матери. Рамы вставлены въ деревянныя стойки, представляющія фундаментъ и поддерживаются изъ алтаря наклонными деревянными шестами, какъ бы контръ форсами. Въ верху рамы—иконы вставляются въ деревянный карнизъ, орнаментированный деревянными рѣзными изображеніями церковнаго характера (лики херувимовъ, чаши, кресты, цѣпи). Длина всего иконостаса изъ 6 рамъ 8 арш. 2 верш., а высота съ карнизомъ и фундаментомъ 3¹/₂ арш. Впослѣдствіи иконостасъ былъ дополненъ еще 4-мя рамами, такъ что въ настоящее время всѣхъ рамъ уже 10 и длина ихъ 14 арш. 2 вер. (приблизительно).

Когда совершилась эта прибавка иконостаса, указанія на это въ архивныхъ бумагахъ мы не находимъ, но несомнѣнно, что это произошло при перенесеніи церкви изъ малаго зала въ большой, гдѣ она находилась въ послѣднее время, а это событіе произошло послѣ капитальнаго ремонта Виленскаго дворца, происходившаго въ 1825 —

¹⁾ Архивъ Виленской Дворцовой церкви. Дѣло о передачѣ придворно-походной Александро-Невской церкви Императора Александра I въ Московскій музей 1812 г.

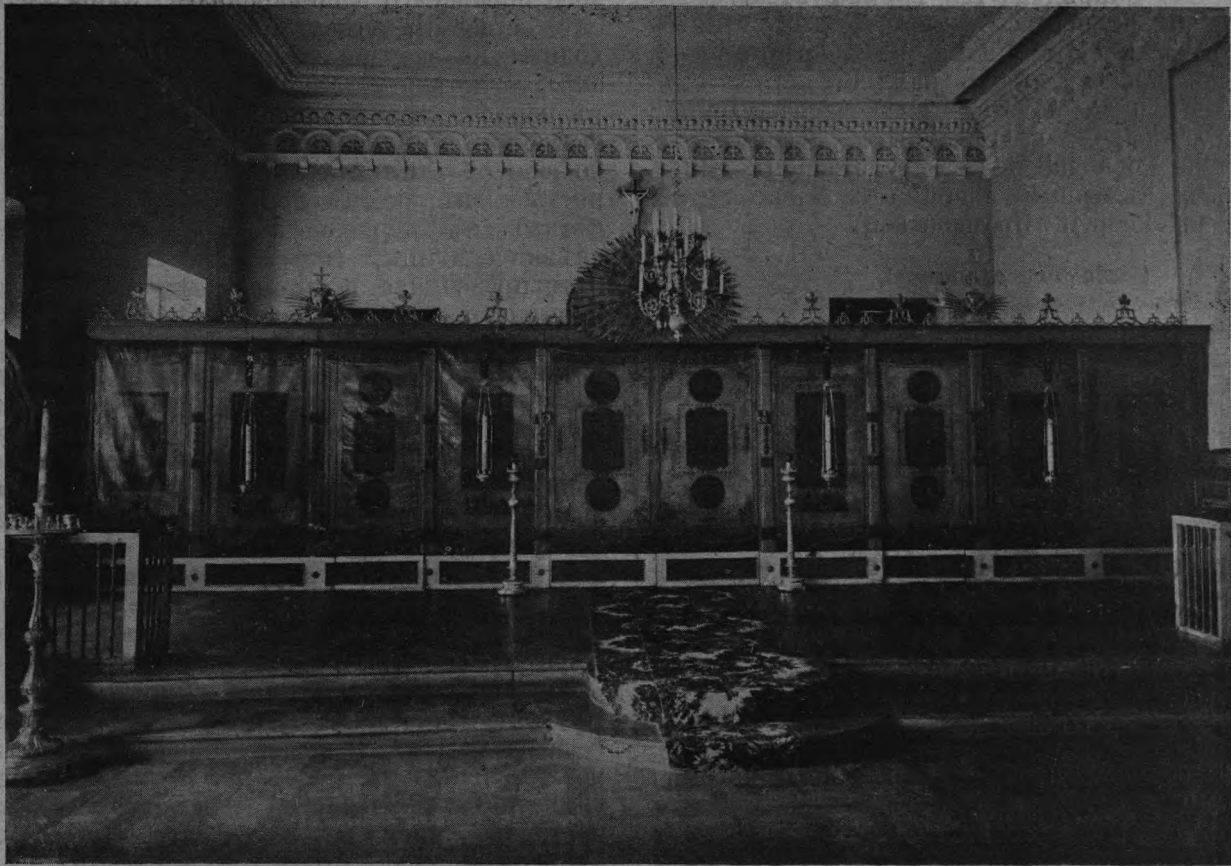
²⁾ Подробности въ томъ же дѣлѣ.

¹⁾ Виленскій Вѣстникъ 1910 г. № отъ 4 мая и 8 ноября.

1832 г. ¹⁾. Добавочныя 4 рамы по характеру живописи, по тонамъ, краскамъ и орнаментамъ, представляютъ полнѣйшее сходство съ основными шестью рамами, незамѣтно также, чтобы онѣ отличались отъ первыхъ новизной и свѣжестью матеріаловъ (дерево, полотно, краски), а это даетъ основаніе предполагать, что всѣ 10 рамъ—полотенъ были нарисованы однимъ художникомъ и одновременно, хранились гдѣ-либо въ дворцовомъ управленіи и были перевезены въ Вильну, когда явилась возможность и необходимость удлинить походный иконостасъ. О послѣднемъ еще надо замѣтить, что онъ по своему устройству отличается

ный фургонъ. Послѣдній, какъ о немъ передавали выдавшіе его лица, былъ устроенъ специально и примѣнительно къ размѣрамъ иконостаса; въ него же входила вся ризница, утварь и церковная библіотека ¹⁾.

На царскихъ дверяхъ иконостаса имѣются изображенія четырехъ евангелистовъ въ круглыхъ рамкахъ безъ надписей и символовъ; всѣ евангелисты съ книгами въ рукахъ. Въ серединѣ царскихъ вратъ—Благовѣщеніе, при чемъ Богородица изображена съ руками протянутыми впередъ по направленію къ Архангелу Гавриилу, который изображенъ съ цвѣткомъ въ правой рукѣ



Иконостасъ Виленской придворно-походной церкви Императора Александра I.

большою подвижностью: стоитъ только принять крючки и заѣмы у рамъ, стоекъ и шестовъ, какъ иконостасъ раздвигается и его уже легко уложить въ ящики, а потомъ и въ походно-церков-

¹⁾ Арх. В. Ген.-Губ. 1816 г. № 259. Этотъ ремонтъ занимаетъ видныя страницы въ исторіи виленскаго дворца, сыгравшаго такую роль въ 1812 г. Вопросъ о немъ былъ поднятъ Александромъ I въ 1816 г., когда Ему донесли, что ремонтъ не производился съ 1813 г., почему получился остатокъ въ 6,000 руб. Государь распорядился произвести на эти деньги ремонтъ, но архит. Стасовъ, осмотрѣвъ дворецъ подробно, нашелъ, что для капитальнаго ремонта необходима сумма въ 91,923 р. Переписка съ изысканіи этихъ денегъ тянулась 9 лѣтъ и только въ 1825 г. приступили къ работѣ, продолжавшейся и въ 1832 г.

и съ поднятой вверхъ лѣвой рукой. Надъ всѣми изображеніями надписей и нимбовъ нѣтъ. Надъ царскими дверями въ сѣяніи изображеніе тайной вечери (на жести).

На полотнѣ, образующемъ сѣверныя двери изображены въ двухъ круглыхъ овальныхъ рамкахъ—вверху Св. Чудотворецъ Николай, внизу Архистратигъ Михаилъ, а посрединѣ въ четырехъ угольной рамѣ Св. Вел. Никита. Слѣдующая

¹⁾ Объ этомъ церковномъ фургонѣ намъ рассказывалъ не такъ давно умершій дворцовый служитель Андрей (глух. старикъ), выдавшій его въ каретномъ сараѣ. По его словамъ «это было равно какъ крытая деревянная болагола».

икона Богоматери во весь ростъ безъ предвѣчнаго Младенца съ сложенными на груди руками и съ глазами возведенными горѣ («молящаяся»). Надъ ней надпись: „Благословенъ грядый во имя Господне“. Внизу картина, изображающая благословеніе дѣтей.

Рядомъ съ царскими вратами изображеніе Спасителя съ благословляющей десницей и съ надписью вверху: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“. Внизу картина—возвращеніе евангельскаго блуднаго сына.

На южныхъ дверяхъ два поясныя въ овалахъ изображенія Св. Александра Невскаго и Св. Георгія Побѣдоносца, а по срединѣ въ 4-хъ угольной рамѣ—Св. Спиридона Еп. Тримифунтскаго.

На карнизѣ иконостаса во всю длину стихъ изъ кн. пр. Исаи: „Съ нами Богъ разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ“.

Добавочныя рамы-полотна имѣютъ слѣдующія изображенія: рядомъ съ сѣверными дверями—Преображеніе Господне и Св. Чудотворецъ Николай. Рядомъ съ южными дверями—Св. Александръ Невскій и Св. Георгій Побѣдоносецъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Миловидовъ.



Общенародное церковное пѣніе и его значеніе для православной Церкви вообще и въ особенности для западно-русскаго православія.

(Окончаніе).

Начало общенародному пѣнію положено въ августѣ 1910 года. Нельзя скрывать, что многое достигнуто, но и много, если еще не больше, пережито неприятностей. Укажу на слѣдующія. Какъ сказано раньше,—общенародное пѣніе новшество, съ одной стороны, а съ другой—могучее средство религиозно-нравственнаго церковнаго просвѣщенія народа. Мною управляемый монастырь стоитъ среди населенія—по преимуществу рабочаго, жестоко распропагандированнаго и въ церковномъ и въ государственнымъ отношеніяхъ; вблизи монастыря центръ раскола; среди рабочей фабричной массы, главнымъ образомъ, свили прочныя гнѣзда социалисты и разные революціонеры, всѣхъ видовъ сектанты, начиная съ братцевъ и толстовцевъ.

Среди окрестнаго населенія много людей грубыхъ, своенравныхъ. Вотъ всѣ эти элементы объединились во враждѣ къ новшеству и причи-

нили великое множество неприятностей поющимъ: ихъ преслѣдовали (отчасти и теперь еще преслѣдуютъ) насмѣшками, издѣвательствами, ругательствами, побоями, посредствомъ анонимныхъ писемъ—вооружали родителей на дѣтей, мужей на женъ, господъ на прислугу и обратно,—посредствомъ печати вооружали и вооружаютъ общество и т. п. Многіе не выдержали травли, но большинство все вынесло. Много этому помогло учрежденіе братства трезвости, церковнаго пѣнія и устройство паломничества. И братство и паломничества сплотили разрозненныхъ пѣвцовъ и приучили другъ друга защищать.

Изъ другихъ препятствій къ развитію строинаго церковнаго общенароднаго пѣнія укажу на слѣдующія. На спѣвки имѣютъ возможность приходиться далеко не всѣ; обыкновенно являются отъ 100 до 300 человѣкъ,—рѣдко больше. А пѣть въ церкви желаютъ почти всѣ. Вотъ эти-то небывающіе и рѣдко бывающіе на спѣвкахъ нерѣдко вносятъ въ пѣніе не благозвучіе, а нестройность и выкрики. Особенно это нужно сказать о дѣтяхъ: въ церковь ихъ является толпа, а на спѣвки единицы, голоса у нихъ рѣзкіе и охота пѣть превеликая, а потому они немало хлопотъ причиняютъ управляющему пѣніемъ въ церкви. Когда дѣло только что начиналось и вражда противъ него еще не разгорѣлась до чудовищныхъ размѣровъ,—приходили въ храмъ цѣлыми въ полномъ составѣ семействами, даже съ прислугой, и даже дѣти, 3-хъ—4-хъ лѣтніе выражали неподдѣльное желаніе пѣть! Понятно, нужно было оч. много усилій, чтобы все ввести въ норму, всему придать гармонію. Теперь найдено и для дѣтей средство: ихъ 4 раза въ недѣлю собираемъ отдѣльно отъ взрослыхъ на чтеніе съ туманными картинами и здѣсь ихъ учимъ, между прочимъ, и пѣнію.

Кто по преимуществу участвуетъ въ пѣніи? Кухарки, горничныя, швеи, рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, въ меньшей степени—торговцы, домовладѣльцы, въ послѣднее время—появились—гимназисты, гимназистки и вообще учащіеся. Въ настоящее время можно сказать, что сочувствіе къ общенародному пѣнію все болѣе и болѣе растетъ и на народныя собранія (бывающія ежедневно), на которыхъ бываетъ общее пѣніе, собирается до 2000 человѣкъ.

Какіе результаты отъ этого пѣнія для церкви? Поющіе почти всѣ уже прекрасно знаютъ порядки богослуженій, наизусть знаютъ всѣ главнѣйшія и болѣе или менѣе постоянныя пѣснопѣнія, приходятъ къ богослуженію до начала его и оставляютъ храмъ по окончаніи всего богослуженія, праздничные и воскресные дни проводятъ съ охотой и любовью или въ храмѣ, или за спѣвкой, или на чтеніяхъ, борьба съ нетрезвостью и хулиганствомъ все болѣе и болѣе становится успѣшной. Вотъ напр., какъ проводится воскресный день: въ монастырѣ—три литургіи—

въ 6 ч., въ 7 ч., и 9 ч., многіе бывають на всѣхъ трехъ, поздняя оканчивается въ 12½ ч., рѣдко—нѣсколько ранѣе; въ 2 ч. спѣвка, въ 4 ч. вечерня, въ 5 ч. акафистъ съ объясненіемъ очередной главы изъ св. Евангелія (подъ рядъ все читается и объясняется); все это оканчивается въ 6½ ч.; въ 6½ ч. или 7 ч. народное чтеніе до 9 ч.; въ будніе дни—ежедневно народныя чтенія съ 8 ч., до 10 ч., кромѣ вторника, когда спѣвка тоже съ 8 ч. и субботы, когда всенощное бдѣніе съ 6 до 10 ч. Въ такіе праздники какъ Рождество Хр., Пасха, начиная съ третьяго дня ежедневно собранія и существующія два зала (одно вмѣщаетъ почти 2000 ч. а другое до 500 ч.) полны; масляница вся занята собраніями, чтеніями, пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній или кантатъ, а прошлогодняя (1911 г.) масляница вся была посвящена чтеніямъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости съ пѣніемъ къ 19 февраля изданныхъ кантатъ.

Нельзя пройти молчаніемъ и того, что уже иные, ушедшіе было къ братцамъ, понемногу возвращаются въ Православную Церковь, привлекаясь главнымъ образомъ общимъ пѣніемъ. Идутъ они (по преимуществу женщины) обратно несмѣло, сохраняя довольно продолжительное время прежнее свое сектантское одѣяніе,—а потомъ уже преобразуясь въ полумонашекъ. Многого, конечно, еще не сдѣлали, на многое не хватаетъ силъ и возможности. Но сдѣланное можетъ свидѣтельствовать, что трудъ не напрасенъ, и Господь не оставляетъ среди скорбей и униженій своею милостью и даруетъ великія и богатая радости.

Все, что сдѣлано въ управляемомъ мною монастырѣ—не плодъ какихъ либо благоприятныхъ случайныхъ обстоятельствъ. 21-го февраля, третій день торжествъ по случаю трехсотъ-лѣтія мученической кончины патриарха Гермогена, былъ посвященъ собранію членовъ народно-миссіонерскихъ курсовъ. Этихъ курсовъ въ Москвѣ до 50, но явились на собраніе въ Епарх. домъ представители не болѣе 10 и залъ былъ переполненъ. На этомъ собраніи, кромѣ докладовъ—рѣчей, было главнымъ образомъ пѣніе—народно—церковныхъ пѣснопѣній. И нужно было видѣть съ какою любовію, съ какимъ восторгомъ пѣли собравшіеся! Пѣли всѣ вмѣстѣ и каждый курсъ отдѣльно и подъ руководствомъ или своихъ регентовъ или слушателей пастырскихъ курсовъ. Конечно, пришли не всѣ поющіе (инымъ нужно было итти до 15 в. съ окраины Леховъ).

Пѣли старыя и малыя, пѣли стихиры, «Заступнице усердная», херувимскія, О тебѣ радуется, Совѣтъ Превѣчный—Кіевского распѣва и много другихъ пѣснопѣній. На однихъ изъ курсовъ обучающій пѣвцовъ изъ народа сумѣлъ выучить своихъ учениковъ (среди нихъ мы замѣтили чуть-ли семидесятилѣтнихъ старушекъ!) нотамъ и они по нотамъ пропѣли Херувимскую и Выс-

шую небесъ!? дѣлалось все это не на показъ.—такъ какъ напередъ никто и не предполагалъ устраивать такого Собранія. И пѣвцы—все простой народъ. Пѣли и поютъ грамотные и неграмотные.

И что достойно вниманія—неграмотные просятъ учить ихъ грамотѣ и для этого жертвуютъ всѣмъ своимъ досугомъ. У насъ тоже желающіе учиться—обучаются грамотѣ, въ воскресенье, вторникъ, четвергъ. И приходятъ учиться даже очень пожилые люди.

Насколько общенародное пѣніе охватываетъ душу поющихъ, можно видѣть изъ слѣдующаго. Къ сожалѣнію, мы должны сказать, что противъ общенароднаго пѣнія не только вышеназванные мною элементы, но и содержатели церковныхъ хоровъ, иные церковные старосты и даже иные церковные причты. Употребляются ими разныя средства для прекращенія новшества: регенты сминають выяснившіеся въ томъ или другомъ мѣстѣ хорошіе голоса, старосты отказываютъ въ помощи храму, а причты иногда «увѣщываютъ». Вотъ одинъ изъ членовъ причта остановилъ дорогой идущую на спѣвку и началъ ей разныя «резоны» приводить, что не слѣдуетъ ходить на спѣвки и т. д. А идущая на спѣвку (кстати оч. пожилая уже женщина) ему и отвѣтила: «Панъ не ходить? я дожила до старости и ничего не знала, а теперь я и вотъ 9-лѣтняя моя дочь наизустъ знаемъ все, что поется, даже весь акафистъ Спасителю». Тотъ удивился и не повѣрилъ. А она ему и говоритъ: «слушай, будемъ читать съ дочерію къ посрамленію хулигана и искусителя!» Прочитала прямо на улицѣ!

Особенно великую помощь дѣлу ознакомленія съ богослуженіемъ оказываетъ изданный (уже третьимъ изданіемъ) Новоспасскимъ монастыремъ Сборникъ Церковныхъ пѣснопѣній, составленный протоіереемъ В. Успенскимъ. Въ этомъ Сборникѣ все есть,—а главное съ переводомъ на русскій языкъ. Онъ рекомендуется не только для общенароднаго пѣнія, но и какъ пособіе при преподаваніи богослуженія въ церковныхъ, школахъ, духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. О немъ—отзывъ Церковн. Вѣд. 1911 г. № 2 стр. 74. Этотъ Сборникъ—у каждаго поющаго есть и съ нимъ они приходятъ въ Церковь и на Собранія. Многіе непоющіе приобрѣтають этотъ сборникъ для домашняго чтенія.

Не только теоретическія соображенія, но и опытъ убѣждаютъ, что общенародное пѣніе въ церкви является однимъ изъ самыхъ могущественнѣйшихъ средствъ для церковнаго религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа и притомъ всѣхъ его классовъ. Тотъ-же опытъ говоритъ, что таковое пѣніе вездѣ, конечно въ разныхъ степеняхъ, достижимо. Не нужно только сразу задаваться въ этомъ отношеніи широкими зада-

чами. Нужно смотрѣть на дѣло возможно проще и добиваться только такихъ успѣховъ, которые въ данную минуту доступны. Если въ храмѣ Божиѣмъ народъ пропоетъ «Отче нашъ», «Вѣрую»,—и слава Богу. Будьте увѣрены, что за этимъ пѣніемъ послѣдуютъ другіе успѣхи. Не торопясь, не увлекаясь желаніемъ—скорѣе, скорѣе,—а работая настойчиво и спокойно, можно достигнуть даже сравнительно въ короткое время значительныхъ успѣховъ. Не слѣдуетъ смущаться неудачами,—онѣ неизбежны, на людское же зложелательство нужно отвѣчать усиленіемъ своего труда, своей любви къ дѣлу.

Для села въ дѣлѣ введенія общенароднаго пѣнія есть преимущество. Несомнѣнно,—прихожане откликнутся на призывъ пѣть съ охотой, и среди нихъ едва ли найдутся особенно злые противники общаго пѣнія въ храмѣ. Приходъ даетъ постоянныхъ богомольцевъ, не случайныхъ, какъ это часто въ городѣ. Село имѣетъ оч. много свободнаго времени, особенно зимою. Для старыхъ и малыхъ, и вообще для всѣхъ въ селѣ нѣтъ или оч. мало соблазнительныхъ развлеченій.

Но въ селѣ—нѣтъ того, что можно найти въ городѣ. Сравнительно менѣе количество грамотныхъ, еще, пожалуй, меньше лицъ съ голосомъ; нѣтъ у сельчанъ той смѣлости и увѣренности въ себѣ, что у горожанъ.

А въ иныхъ мѣстностяхъ—нѣтъ и вообще привычки пѣть. Это все препятствія серьезныя, но во всякомъ случаѣ преоборимыя.

Взяться нужно прежде всего за школу; изъ нея образовать хоръ или хорикъ; ее нужно заставить въ церкви пѣть, окончившихъ школу не нужно упускать изъ виду. Всѣхъ кто пѣлъ, читалъ—въ церкви, нужно удерживать при этомъ дѣлѣ. За школой пойдетъ народъ. И не успѣетъ смѣниться двухъ поколѣній, какъ будутъ всѣ пѣть. Мнѣ извѣстенъ на Воляни (давно это было) приходъ, гдѣ вмѣстѣ со священникомъ весь приходъ пѣлъ. И какъ любилъ своего батюшку народъ! Не нужно падать духомъ отъ того, что придется ждать успѣховъ довольно долго. Вспомните, что народъ не пѣлъ въ церкви вѣка. Нужно только поставить себѣ за правило, въ великую обязанность—вводить общенародное пѣніе, и чтобы это было не прихотью одного кого либо, а системой, обязательной для всѣхъ приходскихъ дѣятелей. Совершенно лишніе споры—нужны ли, или не нужны хоры въ приходѣхъ. Существованіе такихъ споровъ свидѣтельствуетъ только о непониманіи или не желаніи понимать того дѣла, о которомъ идетъ рѣчь. Если есть хоръ,—благодарите Господа и используйте этотъ хоръ въ цѣляхъ обученія народа. Нѣтъ хора,—если можно поскорѣе его устройте и опять имъ и съ нимъ учите народъ. Пусть запоетъ весь народъ,—а хоръ,—т. е. лучше сьорганизованная часть поющихъ, всегда

нуженъ будетъ. Но если идетъ рѣчь о хорѣ, который умѣетъ концерты пѣть, разные музыкальные фокусы производить,—то Богъ съ нимъ,—онъ не нуженъ, онъ даже вреденъ. Людямъ специально изучившимъ нотное пѣніе нужно прежде всего усвоить себѣ, что у насъ идетъ рѣчь только о томъ, чтобы открыть народу доступъ къ личной, задушевной теплой молитвѣ, чтобы его вывести изъ тьмы религіознаго церковнаго невѣжества или простого равнодушія...

Въ тѣхъ, мѣстахъ, гдѣ идетъ несомолкаемая, страшная по своимъ послѣдствіямъ борьба за спасеніе душъ христіанскихъ—тамъ общенародное пѣніе, нынѣ существующее несомнѣнно пассивное сопротивленіе православнаго народа натиску враговъ, превратитъ въ дѣятельное, живое, сознательное, тамъ оно внесетъ много-много свѣта и радости въ омертвѣвшія уже отъ непосильной борьбы души.

Внимательнымъ къ нуждамъ пасомыхъ пастырямъ все это понятно. Не нуждается это въ въ разъясненіяхъ. А потому—ободрайте этихъ пастырей въ ихъ дѣланіи. Спѣшите къ нимъ съ добрымъ совѣтомъ. А вы, пастыри, труждающіеся на нивѣ Господней не за гнѣвъ, а за совѣсть,—съ радостію воздѣлывайте эту ниву.

Господь съ Вами и всѣ добрые православные люди. Труда много, но, вѣдь дѣлатели возрастаютъ и будутъ возрастать.

Примѣръ одного родитъ десятки, а примѣръ десятковъ—сотни и тысячи. Труда много, невзгодъ еще больше! Но, вѣдь, и жизнь и призваніе наше на борьбу со зломъ! Въ этомъ смыслъ первой и цѣль второго.

Радуемся отъ души, что о дѣлѣ высокомъ и спасительномъ начались уже настойчивыя и громкія рѣчи.

Новоспасскій Архимандритъ Макарій (Гильвишевъ).



Архіепископъ полоцкій и витебскій Іосафать Кунцевичъ, зап.-русскій мученикъ за унію съ Римомъ (По новымъ научнымъ даннымъ).

(Продолженіе).

Недовольство способомъ осуществленія уніи было высказано въ самыхъ энергическихъ выраженіяхъ однимъ изъ сотрудниковъ короля Сигизмунда по подготовкѣ и введенію Брестской уніи Литовскимъ канцлеромъ Львомъ Сапѣгой въ извѣстномъ письмѣ къ Іосафату Кунцевичу отъ 12 марта 1622 года.

«Не хотѣлъ бы я вступать съ вашимъ преосвященствомъ въ переписку и споры, но, видя упорство, съ какимъ вы отстаиваете свои убѣжденія, не внимая никакимъ резонамъ, нахожу себя вынужденнымъ отвѣчать на неосновательное письмо ваше». Далѣе Сапѣга пишетъ, что, хотя онъ самъ былъ однимъ изъ «авторовъ» (autor) возникшей уніи, которую и теперь не слѣдуетъ бросать, но ему и на мысль не приходило, чтобы можно было приводить къ уніи насильственными мѣрами. Сапѣга обвинялъ уніатскихъ іерарховъ, особенно Кунцевича, въ томъ, что они своими дѣйствіями противъ православныхъ довели московскій народъ до возстанія противъ королевича Владислава. Онъ указывалъ, что постоянные раздоры уніатовъ съ схизматиками (т. е. православными) вызываютъ народныя смуты и возмущеніе въ войскахъ, угрозы козаковъ и со стороны народа отложиться отъ Польши и поддаться туркамъ. Отъ всего войска запорожскаго, писалъ Сапѣга, подано королю прошеніе утвердить митрополита Борецкаго и архіепископа Смотрицкаго на ихъ каѳедрахъ, а всѣхъ уніатскихъ іерарховъ лишить каѳедры. И на сеймахъ изъ за уніи возникаютъ затрудненія со стороны всей Украины и всей Россіи.

«На сеймѣ раздаются крики уже не только противъ уніи, но и противъ всего р.-католическаго духовенства, которое многими считается вдохновителемъ уніатскихъ властей. Вы наполнили,» пишетъ Сапѣга Кунцевичу, «земскіе суды, магистраты, трибуналы, ратуши, епископскія канцелярія, позывами, тяжбами, доносами. Мудрый человѣкъ не долженъ писать колкихъ писемъ къ начальству его королевскаго величества и не отвѣчать ему угрозами, какъ это вы дѣлаете. Принявъ въ свое общество сварливую и безпокойную союзницу (consortem), р.-католическая вѣра терпитъ по милости уніи на каждомъ сеймѣ, на каждомъ публичномъ собраніи, на каждомъ частномъ засѣданіи многія обиды и оскорбленія. Вы запираете церкви» продолжаетъ укорять Кунцевича Сапѣга, «оставляете людей безъ богослуженія, безъ крещенія и другихъ таинствъ, ссылаясь на благоволеніе къ вамъ короля, и въ случаѣ опаснаго народнаго возмущенія спѣшите

призвать правительственныя власти къ его усмиренію. Лучше бы ужъ пожалуй было для блага государства совсѣмъ разойтись съ этой буйной подругой—уніей. Что касается до пологанъ и другихъ, противъ васъ возмущившихся, я скажу, что вы сами расположили ихъ къ возмущенію, сами ихъ оттолкнули своей уніей. Унія и теперь служитъ причиной, что народъ московскій устранивается отъ королевича Владислава.» Сапѣга внушалъ Кунцевичу, что насиліе въ дѣлѣ вѣры противно Евангелію, не имѣетъ оправданія въ примѣрѣ ни одного святого отца, противно гражданскимъ законамъ и требованію самого короля.

Въ своемъ письмѣ къ Кунцевичу Сапѣга выразилъ взглядъ на опасность распространенія уніи крутыми мѣрами, взгляды, раздѣляемый въ то время многими представителями польско-литовскаго общества. Западно-русская церковная унія, по самому происхожденію своему, была въ значительной мѣрѣ актомъ внутренней польской государственной политики, давно задуманнымъ и продиктованнымъ самимъ историческимъ ходомъ жизни. Ждали только благоприятнаго момента для осуществленія уніи. Если для многихъ она казалась болѣе религіозно-церковнымъ дѣломъ, то такіе дѣятели, какъ Левъ Сапѣга не могъ смотрѣть на нее иначе, какъ на религіозно-политическое дѣло. Смотри на унію съ политической точки зрѣнія, польскіе государственные дѣятели поддерживали ее лишь настолько, насколько этого требовали государственные интересы. Сапѣга не могъ поднять руки на взлелѣянную его усиліями унію, но, какъ политикъ, онъ не могъ конечно равнодушно смотрѣть, какъ это же дѣло рукъ его нарушаетъ внутренній миръ государства и накладываетъ грозу со стороны опасныхъ внѣшнихъ враговъ. И вотъ Сапѣга является передъ нами въ своемъ письмѣ строгимъ обличителемъ жестокости Іосафата и яримъ проповѣдникомъ высшихъ христіанскихъ взглядовъ, хотя въ своей практической жизни онъ и самъ не могъ безусловно слѣдовать имъ.

Но государственная точка зрѣнія на унію не могла быть понятна такому религіозному изувѣруфанатику, какимъ былъ по своимъ убѣжденіямъ Кунцевичъ. Ни колкости, ни угрозы со стороны перваго сановника въ государствѣ несколько не поколебали религіозной ревности Кунцевича. Онъ отвѣчалъ Сапѣгѣ (отъ 22 апр. 1622 г.), что спасеніе (т. е. черезъ унію) выше всего, передъ нимъ ничто спасеніе государства. Насилія и жестокости, къ которымъ прибѣгалъ Кунцевичъ при совращеніи православныхъ во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ Полоцкой епархіи, стали принимать еще большіе размѣры.

О жестокостяхъ Кунцевича по отношенію къ православнымъ жителямъ Полоцкой епархіи сохранился весьма важный историческій документъ. Въ перечнѣ „Обидъ“, представленномъ право-

славными въ 1623 г. на Варшавскій сеймъ, между прочимъ сказано. „Въ Полоцкѣ и Витебскѣ нельзя имѣть ни одной церкви, ни даже дома для совершенія богослуженія; священника же, лишь только онъ откуда явится, хватаютъ и заключаютъ въ тюрьму, вслѣдствіе чего много дѣтей умираютъ безъ крещенія, много людей сходить съ этого свѣта безъ исповѣди и принятія святыхъ тайнъ. Въ Вильнѣ и Полоцкѣ устранили мѣщанъ греческой религіи отъ должностей и изъ магистрата. Вольности у нихъ отняли. Въ цехи до сихъ поръ не пускаютъ. Въ Могилевѣ, Оршѣ, Мстиславѣ, Витебскѣ, Дриссѣ и иныхъ городахъ Полоцкой епархіи отступникъ Кунцевичъ поотнималъ церкви и много мученій причинилъ людямъ».

На указанномъ сеймѣ 1623 г. православные, дворяне, поддерживаемые послами отъ усилившагося въ то время Запорожскаго казачества, (казаковъ насчитывалось тогда до 100,000) относительно послѣдователей греческой религіи одержали нѣкоторый успѣхъ. Сеймъ постановилъ: «всякіе процессы задворные и комиссарскіе декреты, банниці, секвестры, отсрочки изъ за несогласія въ религіи, отмѣняемъ». Въ силу этого постановленія терялъ силу королевскій указъ 1621 г. о поимкѣ новопоставленныхъ православныхъ іерарховъ Іова Борецкаго, Мелетія Смотрицкаго и другихъ, а также о преданіи суду виленскихъ православныхъ мѣщанъ—братчиковъ, якобы незаконно осмѣливавшихся построить въ 1597 г. Свято-Духовскую церковь въ г. Вильнѣ.

Косвенное правительственное признаніе на сеймѣ 1623 г. законности существованія новопоставленныхъ православныхъ іерарховъ и запрещеніе сейма преслѣдовать судомъ за исповѣданіе православной религіи не могли понравиться униатскому архіепископу Кунцевичу, такъ усердно приневоливавшему православныхъ къ униіи посредствомъ разныхъ судовъ и твердо рѣшившему обратитъ въ унию всю Бѣлоруссію. Близкій Кунцевичу человекъ грекъ-униатъ Кантакузенъ сдѣлалъ слѣдующій о немъ отзывъ. «Схизма была ему очень омерзительна и упорныхъ священниковъ онъ арестовывалъ и сажалъ въ заключеніе..... Свѣтскихъ же лицъ онъ притягивалъ какъ къ задворному суду, такъ и къ суду трибунальному, земельному и гродскому, по дѣламъ объ обидахъ церковныхъ и бунтахъ».

Г. Витебскъ, населенный почти исключительно русскими православными, продолжалъ быть ареною насильственныхъ дѣйствій Кунцевича. Никакихъ уступокъ православнымъ витеблянамъ въ духѣ сеймовой конституціи 1823 года Кунцевичъ не сдѣлалъ. Послѣ отнятія Кунцевичемъ у православныхъ въ этомъ городѣ всѣхъ ихъ церквей озлобленіе противъ него усилилось и постоянно проявлялось въ разныхъ формахъ. Такъ, во время торжественнаго его служенія въ 1623 году въ день Благовѣщенія одинъ православный такъ сильно ударилъ въ губы его архи-

діакона, что тотъ уронилъ св. дары во время великаго входа. Въ теченіе всего трагическаго 1623 года православные г. Витебска продолжали дѣлать бунты, возмущенія, тайныя и явныя сходки и заговоры противъ Кунцевича.

Когда же войтъ Завиша потребовалъ бунтующихъ на судъ, то они, собравшись въ ратушѣ, но, не желая дать судить себя, взяли за камни, побросали шапки въ кучу въ знакъ задуманнаго ими мятежа и кинулись на архіепископа Кунцевича съ крикомъ „бить, убить“, такъ что войтъ съ архіепископомъ едва спаслись бѣгствомъ изъ ратуши.

Кунцевичъ всячески стремился стяжать славу мученика за распространеніе униіи въ Бѣлоруссіи хотя образъ дѣйствій его не имѣлъ ничего общаго съ поведеніемъ древнихъ христіанскихъ мучениковъ.

Желая во что бы то ни стало быть убитымъ за вѣру, онъ какъ бы преднамѣренно возбуждалъ страсти народа. „Не было у св. Іосафата иного разговора“, говоритъ его приближенный архіепископъ Дороей (впослѣдствіи базилианскій іеромонахъ), «какъ только о смерти. Часто и передъ нами, и передъ другими своими пріятелями, и въ проповѣдяхъ, иногда со слезами, говорилъ онъ, что не желалъ бы себѣ ничего лучше смерти за вѣру католическую и истину церковную и за первенство апостольскаго престола. Когда уже въ послѣдній разъ (въ 1623 г.) выѣзжалъ мученикъ изъ Полоцка въ Витебскъ, пришелъ къ нему панъ Михаилъ Тышкевичъ... предостерегалъ его на счетъ витебскихъ бунтовъ и убѣждалъ его не ѣздить теперь въ Витебскъ, то послѣдній отвѣчалъ по-славянски: Дай ми, Господи, достойну быти за унию святую и за послушенство столицы Апостольскія кровь мою пролити и для того ужъ и гробъ мнѣ готовить казалець. За недѣлю до своей насильственной смерти архіепископъ Іосафатъ въ своей проповѣди въ церкви св. Димитрія Солунскаго упрекалъ жителей Витебска за то, что они всюду ищутъ его убить. „А вотъ я самъ къ вамъ пріѣхалъ (говорилъ онъ), и знайте, что я вашъ пастырь и дай Богъ, чтобъ я душу свою положилъ за васъ, за унию святую, за первенство св. Петра и его преемниковъ, римскихъ папъ“.

Двѣ недѣли жилъ архіепископъ Кунцевичъ со своею свитою въ Витебскѣ и въ теченіе всего этого времени „схизматики, по показанію на судѣ Кантакузена, употребляли всякія средства, чтобы найти случайный поводъ къ ссорѣ, дерзко намъ отвѣчая, восклицая: „бей, убей“! Странное впечатлѣніе производитъ на насъ поминутное ожиданіе архіепископа Іосафатомъ себѣ смерти среди подобныхъ угрозъ народа, не среди козацкихъ условій жизни, а въ королевскомъ городѣ, резиденціи воеводы—римско-католика. Здѣсь коронныя власти какъ бы намѣренно игнорировали всѣ покушенія на архіепископа и не принимали никакихъ мѣръ къ его безопасности».

Объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ убійству архіеп. Іосафата, такъ рассказываетъ очевидецъ событія полоцкій архидіаконъ Дороей. «11 ноября (по новому стилю)... схизматическій попъ Ілія показывалъ намъ разнымъ образомъ пренебреженіе. Когда Іосафатъ возвратился, я рассказалъ ему объ этомъ. И дѣло было рѣшено такъ: св. Іосафатъ приказалъ схватить Ілію завтра, т. е. въ воскресеніе утромъ, когда тотъ попъ пойдетъ къ схизматическому шалашу. (Такъ какъ всѣ церкви у православныхъ были отняты Іосафатомъ уже полтора года тому назадъ, то они за городомъ, за рѣкой З.-Двиной построили себѣ два шалаша, куда собирались къ богослуженію). Въ тотъ же день вечеромъ пришелъ къ св. Іосафату добрый, честный уніатъ, по имени Ивановичъ, витебскій бурмистръ, сообщившій, что на этой недѣлѣ схизматики въ ратушѣ опредѣлили что-то о скоро предстоящей ему смерти. Городскіе ратманы-схизматики развѣхались по разнымъ мѣстамъ, чтобы не было противъ нихъ улики. Но простонародье вообще взбунтовалось и на твою кровь поднялось. Взволнованный этими словами, Іосафатъ за ужиномъ все говорилъ о смерти и, когда я сказалъ: „милостивый владыко, ты все говоришь о смерти, позволь ужъ намъ когда-либо хоть спокойно поѣсть“, онъ отвѣтилъ: любезный братъ, что же худого въ томъ, что я хочу умереть за Христа и за святую католическую вѣру“.

На другой день приказаніе Іосафата было въ точности исполнено. Священникъ Ілія, направлявшійся къ церкви-шалашу для совершенія утрени, былъ схваченъ слугами Іосафата и запертъ въ кухнѣ архіепископскаго дворца въ ожиданіи возвращенія Іосафата, служившаго утрени. „Отслуживши утрени,“ продолжаетъ тотъ же очевидецъ Дороей, «идемъ мы съ св. Іосафатомъ изъ церкви во дворецъ, стоявшій противъ церкви, но находимъ на погостѣ нѣскольکو тысячъ людей, которые штурмуютъ архіепископскій дворецъ. Во всѣхъ церквахъ и на ратуши били набатъ въ колокола. „Бей, убей“,—кричали по всему городу. Всѣмъ почти городомъ наступали на жизнь архіепископа, съ разнымъ оружіемъ, съ какимъ кто могъ“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г. Кипріановичъ.



Бѣлорусская депутація въ Петербургѣ.

17 апрѣля прибыла изъ Вильны депутація въ составѣ предѣдателя виленскаго русскаго національнаго союза С. А. Ковалюка и членовъ комитета этого союза А. С. Вруцевича и Л. М. Солоневича. Цѣль депутаціи—ходатайствовать предъ властями объ огражденіи бѣлорусскаго населенія отъ колонизаціи его польскими ксендзами при посредствѣ правительственной начальной школы. Въ Петербургѣ къ депутаціи присоединились члены Г. Думы отъ Минской губерніи, свящ. Юрашкевичъ и Павловичъ и членъ западно-русскаго общества П. Г. Бывалькевичъ. 17 апрѣля, въ 2 ч. дня, депутація была принята министромъ внутреннихъ дѣлъ Макаровымъ.

С. А. Ковалюкъ подробно изложилъ министру, что цѣль депутаціи—обратить вниманіе правительства на явное и открытое нарушеніе польскимъ духовенствомъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года. Указомъ этимъ предоставлено право всѣмъ національностямъ слушать преподаваніе въ школахъ Закона Божія на родномъ языкѣ, между тѣмъ польское духовенство, вопреки закону, ввело во всѣхъ школахъ Бѣлоруссіи съ католическимъ составомъ учащихся преподаваніе Закона на польскомъ языкѣ, чуждомъ и непонятномъ бѣлорусскому народу, и это нововведеніе совершенно была раньше установленія порядка опредѣленія національности учащихся.

Сейчасъ же послѣ указа 17 апрѣля 1905 года виленскій епископъ баронъ Роппъ заявилъ, что въ Сѣверо-Западномъ краѣ всѣ католики—поляки. И когда лѣтомъ 1905 года при виленскомъ генераль-губернаторствѣ была образована особая комиссія для установленія порядка опредѣленія природнаго языка мѣстнаго населенія, то епископъ баронъ Роппъ, опасаясь очевидно, что комиссія подыметъ вопросъ о бѣлоруссахъ, какъ вѣтви русскаго народа, официально заявилъ въ инструкціи своимъ делегатамъ-ксендзамъ, что только „одному ему, какъ епископу, принадлежитъ право устанавливать способы и предѣлы обученія всего народа, не исключая и дѣтей, истинамъ вѣры“. Къ этимъ способамъ и предѣламъ онъ отнесъ почему-то и непремѣнное условіе, чтобы Законъ Божій католикамъ преподавался на польскомъ языкѣ.

Депутатъ о. Юрашкевичъ обратилъ вниманіе г. министра на циркуляръ управляющаго могилевской епархіи отъ 25 августа 1905 года за № 6152, въ которомъ по вопросу объ опредѣленіи природнаго языка учащихся сказано буквально слѣдующее: „природнымъ языкомъ учащихся при преподаваніи Закона Божія считается языкъ, на которомъ они читаютъ свои повседневныя молитвы“.

Министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что циркуляръ этотъ ему извѣстенъ и какъ незаконный отмѣненъ уже распоряженіемъ министерства, о чемъ римско-католическое духовенство поставлено въ извѣстность.

Въ заключеніе депутаціей представленъ министру письменный докладъ, которымъ предлагается признать, что въ Западномъ краѣ крестьянъ-поляковъ нѣтъ, исключая мазуровъ въ части Бѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи. Поэтому въ сельскихъ начальныхъ разнаго типа и городскихъ по положенію 1872 года училищахъ Законъ Божій римско-католическаго исповѣданія долженъ преподаваться не иначе, какъ только на русскомъ языкѣ, или литовскомъ, за исключеніемъ тѣхъ населенныхъ шляхтой околлицъ, принадлежность которыхъ къ польской національности будетъ безспорно установлена.

Въ случаѣ несогласія на эту мѣру, опредѣленіе языка по каждой волости возложить на особую комиссію изъ мѣстныхъ: земскаго начальника, участкового инспектора народныхъ училищъ, народнаго учителя, волостного старшины и сельскаго старо сты. Комиссія эта опредѣляетъ разговорный языкъ населенія черезъ особо приглашаемыхъ ею понятыхъ, которые за неправильныя показанія подвергаются уголовной отвѣтственности, какъ свидѣтели.

Министръ отнесся къ депутаціи и ея ходатайству съ полнымъ сочувствіемъ и заявилъ, что онъ вполне раздѣляетъ взгляды депутаціи, вполне присоединяется къ ея мнѣнію о незаконности дѣятельности польскаго духовенства въ бѣлорусской школѣ и съ своей стороны сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы положить предѣлъ этому беззаконію. Что касается ходатайства депутаціи объ учрежденіи особыхъ комиссій для опредѣленія природнаго языка учащихся, министръ нашелъ, что подобныя комиссіи могутъ быть учреждены только въ порядкѣ законодательномъ и что поднятіе этого вопроса зависитъ отъ министра народнаго просвѣщенія, къ которому г. Макаровъ и совѣтовалъ обратиться.

18-го апрѣля въ 2 часа дня представители русскихъ организацій Сѣверо-Западнаго края приняты были министромъ народнаго просвѣщенія Кассо.

Пріемъ длился болѣе часа.

Министръ вполне соглашается, что самовольное введеніе польскими ксендзами преподаванія Закона Божія въ бѣлорусскихъ школахъ на польскомъ языкѣ является открытымъ нарушеніемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г.

При обсужденіи мѣръ, которыя могли бы положить предѣлъ допускаемому нарушенію закона и могли бы урегулировать вопросъ, министръ высказался, что, по его мнѣнію, наиболѣе компетентнымъ лицомъ, которое безошибочно можетъ сказать, каковъ домашній, разговорный языкъ семьи учащагося, является сельскій учитель; ему

и слѣдуетъ поручить провѣрку заявленій родителей и опекуновъ учащихся о родномъ ихъ языкѣ. Въ этомъ смыслѣ министръ намѣренъ исправить и дополнить неудачный циркуляръ своего предшественника.

Въ тотъ же день депутація была принята товарищемъ министра народнаго просвѣщенія бар. Таубе.

Въ 9 часовъ вечера западно-русская депутація была приглашена въ засѣданіе совѣта крайнаго союза, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта А. С. Стишинскаго. Въ засѣданіи участвовали: кн. А. А. Ширинскій Шихматозъ, В. Ф. Дейтрихъ, А. М. Поздѣвъ, Н. Н. Корево, П. А. Кулаковскій, Н. А. Звѣревъ, П. Г. Бывалькевичъ и П. И. Максимовъ.

Здѣсь депутаціей былъ сдѣланъ подробный докладъ, какъ о положеніи дѣла на мѣстѣ, такъ и о результатахъ пребыванія депутаціи въ Петербургѣ.

19-го апрѣля въ западно-русскомъ обществѣ состоялось засѣданіе, првлекшее много публики и посвященное выслушанію докладовъ западно-русской депутаціи по вопросу о языкѣ преподаванія римско-католическаго Закона Божія для бѣлоруссовъ.

Въ засѣданіи были заслушаны сообщенія предсѣдателя виленскаго національнаго союза С. А. Ковалюка и членовъ совѣта союза Л. М. Солоневича и А. С. Вруцевича. Въ сообщеніяхъ былъ данъ историческій очеркъ прошлаго Литвы, доказывающій, что Литва была искони русской землей и нахожденіе ея подъ властью Польши со времени люблинской уніи до польскаго возстанія не даетъ полякамъ никакихъ правъ на то, чтобы предъявлять свои претензіи на Литву. Обращаясь къ современному положенію бѣлоруссовъ, докладчики указывали, что ксендзы настаиваютъ на преподаваніи Закона Божія въ бѣлорусскихъ школахъ на польскомъ языкѣ исключительно въ цѣляхъ политической пропаганды полонизма. Русскія организаціи Сѣверо-Западнаго края встали на защиту бѣлоруссовъ отъ яростнаго натиска воинствующаго полонизма, но не видятъ поддержки въ своей борьбѣ за права бѣлоруссовъ со стороны великороссовъ, упрекающихъ русскія организаціи Сѣверо-Западнаго края якобы въ непримиримости по отношенію къ полякамъ. Однако, эти упреки напрасны, такъ какъ никто не посягаетъ на права ихъ національнаго самоопредѣленія, но никто изъ русскихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ не допуститъ, чтобы поляки простирали свои претензіи на то, что имъ не принадлежало.

Послѣ сообщенія членовъ депутаціи съ дополненіями выступили нѣсколько ораторовъ. Членъ Государственной Думы свящ. о. А. Вераксинъ въ своемъ горячемъ словѣ указалъ, что посылка русскими организаціями Сѣверо-Западнаго края

депутации въ Петербургъ является крикомъ наболѣвшей души мѣстныхъ русскихъ людей. Ораторъ далѣе отмѣтилъ, что если кого винить въ ожесточеніи русскихъ дѣятелей противъ поляковъ, такъ винить слѣдуетъ самихъ поляковъ, которые своими нападками и притязаніями ожесточили русскихъ дѣятелей въ борьбѣ за православленную вѣру и русскую народность. Въ обмѣнѣ мѣнѣй принимали также участіе: Д. Н. Вергунъ, проф. П. А. Кулаковскій и предсѣдатель западно-русскаго общества членъ Государственной Думы Д. П. Чихачевъ.

Для большаго ознакомленія присутствовавшихъ виленскіе делегаты роздали привезенную ими брошюру А. Виленца „о языкѣ преподаванія въ народныхъ школахъ Сѣверо-Западнаго края» (см. № 8 „Вѣстн. Братства“).

Въ докладной запискѣ, поданной министрамъ отъ виленской бѣлорусской депутации, между прочимъ говорилось:

„Исторія, научныя изслѣдованія и современная намъ дѣйствительность неопровержимо свидѣтельствуютъ, что во всемъ Западномъ краѣ сельское крестьянское населеніе составляютъ только бѣлоруссы, малороссы и литовцы, и что, слѣдовательно, ни о какихъ полякахъ въ селахъ Бѣлоруссіи и рѣчи быть не можетъ, кромѣ части Бѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи, населенной мазурами, и кое-гдѣ, весьма рѣдко, вкрапленныхъ околлицъ польской шляхты, живущей совершенно изолированно отъ остального населенія. Поляки въ этомъ краѣ составляютъ только часть городского населенія и значительное большинство крупныхъ землевладѣльцевъ“.

Указавъ затѣмъ, что такимъ авторитетнымъ ученымъ по изученію бѣлорусскаго нарѣчія, какъ Е. Ѳ. Карскій, который и самъ родомъ бѣлорусецъ, доказано въ его капитальномъ трудѣ о Бѣлоруссіи, что Дисненскій уѣздъ и, слѣдовательно, село Глубокое, о которомъ хлопочетъ ксендзъ Мацѣвичъ, населенъ бѣлоруссами, записка говоритъ:

«Поляки и ксендзы право преподавать въ правительственныхъ школахъ Законъ Божій бѣлоруссамъ-католикамъ на польскомъ языкѣ основываютъ на томъ, что это населеніе на польскомъ языкѣ изучаетъ молитвы и катехизисъ, что на этомъ языкѣ совершается и дополнительное богослуженіе въ костелѣ. Но, во-первыхъ, почему же все это совершается именно на польскомъ, а не на родномъ для населенія языкѣ, на что имѣется и специальное разрѣшеніе папы? Почему даже теперь, при русскомъ господствѣ въ краѣ, бѣлоруссу отказывается въ общечеловѣческомъ правѣ, которымъ теперь у насъ всѣ пользуются?

А, во-вторыхъ, если даже западно-руссу почему-либо и отказать въ этомъ правѣ, то все таки выставлемый ими мотивъ не даетъ еще основанія изучать священную исторію и объяснять молитвы на польскомъ языкѣ. Православные молятся и совершаютъ богослуженіе на славянскомъ

языкѣ; однако же никто никогда не поднималъ вопроса, чтобы, въ интересахъ якобы усвоенія истины вѣры, преподавать Законъ Божій на этомъ языкѣ; равно какъ и евреи не преподаютъ же закона своей вѣры на древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ они молятся и совершаютъ богослуженіе.

Нашъ государственный законъ также не признаетъ за католичествомъ этого права, какъ это видно изъ опредѣленія Правительствующаго Сената по 1 департаменту 2 марта сего года, оставшаго безъ послѣдствій жалобу луцко-житомирскаго р.-католическаго епископа Недзьялковскаго на распоряженіе военнаго министра о томъ, чтобы воспитанникамъ учебныхъ заведеній инославныхъ христіанскихъ исповѣданій дальнѣйшее послѣ молитвъ преподаваніе закона Божія велось на русскомъ языкѣ.

Государственный Совѣтъ 6 апрѣля опредѣленно высказался, что бѣлоруссамъ въ десяти Западныхъ губерніяхъ преподаваніе Закона Божія р.-католическаго исповѣданія должно вестись на русскомъ языкѣ.

Въ заключеніе записка выставляетъ слѣдующее положеніе:

«Въ интересахъ народнаго благосостоянія, государственной идеи и установленія вполнѣ мирныхъ отношеній между православнымъ и католическимъ населеніемъ разъ навсегда должно признать, что въ Западномъ краѣ крестьянъ-поляковъ нѣтъ, исключая мазуровъ въ части Бѣлостокскаго уѣзда, Гродн. губ., что между крестьянскимъ бѣлорусскимъ населеніемъ попадаются кое гдѣ, чрезвычайно рѣдко, такъ называемыя околлицы обдѣнѣвшей польской шляхты, живущей совершенно обособленно отъ крестьянъ. Поэтому, согласно Высочайшему повелѣнію 17 апрѣля и выработанному 6 апрѣля сего года въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ, на всей территоріи Западнаго края въ сельскихъ начальныхъ разнаго типа и городскихъ по положенію 1872 г. училищахъ Законъ Божій р.-католическаго исповѣданія долженъ преподаваться не иначе, какъ только на русскомъ языкѣ, или литовскомъ, за исключеніемъ тѣхъ населенныхъ шляхтою околлицъ, принадлежность которыхъ къ польской національности будетъ безспорно установлена.»



Римско - католическая Церковь въ Россіи и за границей.

АВСТРІЯ.

Грандіозныя католическія торжества.

Въ Вѣнѣ 12—15 сентября состоится XXIII эвхаристическій конгрессъ. Покровителемъ этого конгресса будетъ самъ императоръ Францъ-Иосифъ. Восемь эрцгерцогинь стоятъ во главѣ различныхъ подготовительныхъ комитетовъ. Всѣ члены императорской фамилии обѣщаютъ принять въ немъ живѣйшее участіе. Значительная часть высшего дворянства состоитъ въ центральномъ и епархіальныхъ комитетахъ. Ожидается также участіе католической буржуазіи, представителей торговли, промышленности, сельскаго земледѣлія, учителей, рабочихъ, поселянъ, офицеровъ, какъ въ конгрессѣ, такъ и въ процессіи Тѣла Господня. Въ значительномъ количествѣ обѣщали явиться также униатскіе и армяно-католическіе священники. Собраніе чешскихъ священниковъ постановило, чтобы чехи-католики присутствовали въ возможно большемъ количествѣ; то же самое относительно Моравіи, Галиціи и Буковины. Румыны, руссины, словаки, поляки и кроаты обѣщали присутствовать въ своихъ національныхъ костюмахъ. Венгерское духовенство и венгерская знать обѣщали принять самое дѣятельное участіе. Словомъ, это будетъ смотръ всей католической Австріи. Враги христіанства обезпокоены предстоящимъ конгрессомъ, что видно изъ заявленія члена парламента, еврея Брейтера, сдѣланнаго въ томъ смыслѣ, что конгрессъ будто бы имѣетъ въ виду спеціаль-но-политическія цѣли.

Банкротство монахини.

Подъ такимъ заглавіемъ передаетъ краковская Nowa Reforma слѣдующую назидательную исторію: нѣсколько лѣтъ тому назадъ учрежденъ въ Галиціи въ мѣстности Холмець орденъ терціарокъ. Орденъ сей, или братство, состоялъ изъ 12 лицъ, преимущественно изъ окрестныхъ крестьянокъ, которыя поступили въ это религіозное общество. Настоятельницаю терціарокъ была сестра Леопольдина Эндеръ. Неизвѣстно самовольно-ли, или же съ преднамѣренной цѣлью Леопольдина совершила запродажную сдѣлку на хозяйство, цѣлое имѣніе, состоящее около 7 морговъ земли не на упомянутое религіозное общество, но на собственное имя. Эта запродажа открыла ей довольно широкій кредитъ. Сестра Эндеръ входила въ

виду сего въ вексельныя сношенія съ крестьянами и съ городской интеллигенціей, причѣмъ имѣла личные счета съ мѣстнымъ корчмаремъ. Доходы ордена не могли, очевидно, выдержать равновѣсія, такъ какъ вѣрители, узнавъ о положеніи всего дѣла, начали напирать и подавать жалобы противъ сестры Леопольдины, доведшей нѣкоторыхъ до разоренія. Хваталъ каждый, что успѣлъ: жидъ—коня, предприниматель—земледѣльческую машину; зачетная касса вошла въ долги. Видя такого рода отчаянное положеніе сестра Эндеръ исчезла и бѣжала въ неизвѣстномъ направленіи, оставивши домъ на попеченіе сестры Серковской. Терціарки занимались воспитаніемъ дѣтей, содержа родъ пріюта. Важною отраслею ихъ дохода было мытье бѣлья и починка костельныхъ ризъ іезуитамъ. Послѣ выѣзда, собственно, исчезновенія сестры Леопольдины, вышли наружу и другія подробности, свидѣтельствующія объ ея операціяхъ. Въ „Лемковскій“ банкъ въ Новомъ Санчѣ явился на дняхъ крестьянинъ Мазохъ, утверждая, что онъ неграмотный, также и его жена, вслѣдствіе чего они не подписывали никакого векселя на 1347 коронъ сестрѣ Леопольдинѣ Эндеръ. Также П. К. обманула она на 1400 к. П. Бодуха на 720 кор. и т. д. Претензіи своихъ, лица отдолжившія деньги не удовлетворяютъ, потому что зачетная касса уже не существуетъ. Личность и дѣянія монахини Эндеръ вызвали широкую сенсацію.

„Галичанинъ“.

Религія и Республика.

Изъ Лиссабона въ „Berl Tagebl.“ сообщаютъ о столкновеніи между католиками и республиканцами во время процессіи въ страстной четвергъ. Въ Хамуска обычная церковная процессія не была разрѣшена администраціей. Тогда около 5,000 очень религіозныхъ жителей города проникли въ церковь, взяли изображенія святыхъ и все-таки организовали процессію.

У самыхъ воротъ церкви взорвалась брошенная въ процессію динамитная бомба; но участники ея не испугались и продолжали шествіе къ другимъ церквамъ, которыя оказались закрытыми по распоряженію администраціи. Толпа стала выламывать двери; между тѣмъ вокругъ городского дома стали собираться республиканцы, оглашавшіе воздухъ кликами въ честь республики и требованіями отдѣленія Церкви отъ государства. Вскорѣ въ самый центръ процессіи была брошена вторая бомба, послѣ чего изъ оконъ и дверей сосѣднихъ домовъ въ толпу посыпался градъ выстрѣловъ. Многіе замертво свалились на землю, но процессія и подъ выстрѣлами мужественно продолжала свое шествіе. Иконы и другіе священныя предметы, которыми

республиканцы пытались завладѣть, были внесены въ церковь, послѣ чего процессія разсѣялась. Во время стрѣльбы убито трое, болѣе или менѣе тяжкія раны получены 13 участниками процессіи.

На мѣсто происшествія посланъ военный отрядъ, которому поручено возстановить спокойствіе.

Администрація назначила слѣдствіе, чтобы выяснить виновниковъ кроваваго столкновенія.

Безпорядки происходили также въ Эйбарѣ, гдѣ столкновенія между карлистами и радикалами сопровождались кровопролитіемъ.

Во время безпорядковъ убитъ одинъ, тяжело ранено 3 и сравнительно легко 10 человекъ.



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

ВЫСОЧАЙШАЯ ТЕЛЕГРАММА.

* * Вильна. 25 апрѣля въ Вильнѣ происходило торжество закладки канализаціи и водопровода. На мѣсто закладки у Пречистенскаго собора около 2 часовъ дня прибылъ Высокопреосвященный Агаѳангель, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ присутствіи котораго былъ совершеиъ молебенъ и окроплены святой водою сооруженія по канализаціоннымъ работамъ. Городской голова поднесъ Архіепископу Агаѳангелу, командующему войсками, управляющему губерніей и другимъ начальствующимъ лицамъ молотокъ съ просьбой ударить по трубѣ три раза, въ знакъ заложения канализаціи.

На состоявшемся послѣ торжествъ завтракѣ въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела по предложенію городского головы, отъ лица присутствовавшихъ на торжествахъ, была отправлена телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ ниже слѣдующаго содержанія:

Ливадія.

Его Императорскому Величеству,

Собравшіеся на торжество закладки канализаціи и водопровода въ городѣ Вильнѣ и на освященіе и открытіе устроенной на средства города заразной больницы, гласные виленской городской думы и представители администраціи и населенія

города, вознеся Господу Богу горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и Августѣйшей Вашей Семьи, повергаютъ къ стопамъ Вашимъ, Возлюбленнѣйшій Монархъ, ихъ чувства беззавѣтной любви и вѣрно-подданныѣйшей преданности.

Агаѳангель, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Командующій войсками генераль отъ-инфантеріи Мартсонъ.

Исправляющій должность губернатора вице-губернаторъ Подьяконовъ.

Городской голова Венславскій».

Въ отвѣтъ Высокопреосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Литовскому и Виленскому была прислана слѣдующая телеграмма.

«Сердечно благодарю васъ, владыко, командующаго войсками, вице-губернатора, городского голову, гласныхъ городской думы, представителей администраціи и населенія города и всѣхъ собравшихся на торжество закладки канализаціи и водопровода въ городѣ и на освященіе и открытіе заразной больницы за молитвы и выраженные чувства Мнѣ и всей Нашей Семьи. Съ искреннимъ удовольствіемъ узнаю о приступленіи къ исполненію столь полезнаго начинанія для города.

НИКОЛАЙ».

* * Вильна. Отъ Комитета по устройству рел.-нравств. народныхъ чтеній при Виленскомъ Св. Духовомъ Братствѣ. Въ виду окончанія зимняго сезона братскихъ чтеній Комитетъ усерднѣйше проситъ о. о. завѣдующихъ пунктами братскихъ чтеній возвратить всѣ абонированныя ими у Братства свѣтотыны картины и брошюры не позже 10 іюня. Присылка необходима для провѣрки картинъ и замѣны дефектовъ. Приславшіе картины послѣ 10 іюня заплатятъ пеню за просрочку полученія ихъ съ почты.

* * Волянь. Предвыборная дѣятельность духовенства Волянской архіепископъ Антоній обратился къ духовенству епархіи и народнымъ учителямъ съ предвыборнымъ возваніемъ. Архіепископъ проситъ духовенство при выборахъ въ 4-ю Государственную Думу идти прежней дорогой, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденныхъ землевладельцевъ, могущихъ стать защитниками интересовъ православной Церкви и меньшихъ ея братьевъ. Центромъ церковно-народной работы въ прежніе выборы была Почаевская лавра, откуда Волянь получала единство направленія и дѣйствій. Эта же роль остается за лаврой и теперь. «Только при всецѣломъ объединеніи духовенства и народа и патриотовъ всѣхъ сословій и на этотъ разъ возможно столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Воляни истинно-достойныхъ представителей. Храни Богъ нашу Волянь, чтобы для нея выборы не обратились въ

систему шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ, какъ это видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть они совершаются у насъ подъ кровомъ Церкви, предъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ Церкви и Россіи сыновъ».

(К. В.)

— Въ Подольской епархіи состоялся съѣздъ о. о. благочинныхъ. На засѣданіи съѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы—протоіерей Маньковскій, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

— Въ Кишиневской епархіи по инициативѣ протоіерея А. Балтаги и священника Іереміа Чекана приступлено среди духовенства къ организациі предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Г. Думу.

По этому поводу редакторъ журнала „Объединенія“ свящ. І. Чеканъ, между прочимъ, говоритъ:

Нашъ земельный цenzъ во всей Кишиневской епархіи равняется около 48 тысячамъ десятинъ: или около 240 полнымъ земельнымъ цензамъ, что составитъ въ общемъ на каждый уѣздъ (8 уѣздовъ) 30 полныхъ голосовъ. Это будетъ, конечно, въ томъ случаѣ, если безусловно все духовенство явится на выборы. Но по многимъ причинамъ этого нельзя ожидать: сосредоточеніе выборовъ въ одномъ пунктѣ—уѣздномъ городѣ, назначеніе ихъ подъ праздникъ, да и физическія случайности, непогода, распутица, все это, можетъ обезличить наши выборы. Чтобы по возможности устранить тормазяща наше дѣло обстоятельства, нужно немедленно во всей нашей епархіи, по всѣмъ округамъ, избрать комиссіи по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать:

1) Привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ

2) Проверить по округному списку уѣздные списки по выборамъ въ Г. Думу, дабы въ нихъ ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не были пропущены.

3) Избрать по общему указанію всего Бессарабскаго духовенства Епархіальный Комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который, кромѣ общаго руководства выборами по всей епархіи, въ исключительныхъ случаяхъ могъ бы сношаться съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и даже съ г. предѣдателемъ совѣта министровъ, когда того обстоятельства потребуютъ.

Чтобы на выборахъ принимало участіе все духовенство, что очень важно для насъ, будемъ добиваться всѣми мѣрами, чтобы выборы происходили по округамъ. Въ случаѣ неуспѣха въ какомъ либо уѣздѣ, обяжемся подъ страхомъ строгой отвѣтственности, несмотря ни на какія неудобства, явиться на выборы, помня, что каждый

изъ насъ несетъ крупицу благополучія для Церкви нашей и государства.

Избирать въ уѣздные выборщики нужно людей умныхъ, энергичныхъ, твердыхъ характеромъ, готовыхъ за дѣло наше душу положить, такъ какъ изъ этихъ выборщиковъ въ концѣ концовъ будутъ комплектоваться члены Г. Думы, и обязать ихъ—выборщиковъ подъ страхомъ даже ухода изъ округа непременно явиться на совмѣстные уѣздные выборы землевладельцевъ, несмотря даже и на болѣзнь.

* * Г. Петроковъ. Протесты прокуроровъ по дѣлу Мацоха. Товарищъ прокурора Петроковскаго окружнаго суда Катрановскій и тов. прокурора Варшавской судебной палаты Недзвѣцкій подали протестъ противъ приговора Петроковскаго окружнаго суда, по дѣлу іеромонаха Ясногорскаго римско-католическаго монастыря въ гор. Ченстоховѣ Дамазія Мацоха и другихъ въ отношеніи: 1) признанія іеромонаха Мацоха виновнымъ не въ предумышленномъ, а лишь умышенномъ убійствѣ, безъ зараженія обдуманнаго намѣренія, 2) оправданія Елены Мацохъ въ укрывательствѣ убійства и святотатствѣ, 3) признанія іеромонаха Старчевскаго виновнымъ въ укрывательствѣ убійства совершеннаго въ запальчивости и въ раздраженіи, а не умышеннаго, въ какомомъ признанъ судомъ виновнымъ Мацохъ, 4) оправданія іеромонаха Олесинскаго въ святотатствѣ, 5) оправданія музыканта Перткевича въ соучастіи въ святотатствѣ, 6) квалификаціи совершеннаго іеромонахами Мацохомъ и Старчевскимъ святотатства по 2 части 226 ст. уст. гр. суд., а не по 225 ст. того же устава, какъ было предъявлено имъ обоимъ обвиненіе, 7) опредѣленія суда о возвратѣ Еленѣ Мацохъ 5600 руб., полученныхъ ею отъ іеромонаха Дамазія Мацоха и положенныхъ на храненіе на ея имя въ 4-ое Варшавское общество взаимнаго кредита, 8) неуказанія, вопреки 1028 ст. уст. гр. суд., въ резолюціи суда срока, въ теченіе коего должно быть доставлено суду увѣдомленіе духовнаго начальства о снятіи священническаго сана съ трехъ осужденныхъ іеромонаховъ и 9) пропуска въ той же резолюціи 945 ст. уст. гр. суд., о представленіи приговора на Вы сочайшее благоусмотрѣніе.

* * Луцкъ. Разрушеніе старины. Въ городѣ Луцкѣ находится рѣдкій памятникъ русско-литовскаго государства, развалины замка, сооруженнаго въ XIV вѣкѣ великимъ княземъ Любартомъ. Но эти развалины—остатки терема каведральнаго собора св. Іоанна Богослова съ усыпальницей князя Любарта Гедиминовича и его преемниковъ, нами совершенно не оберегаются; мы разрушаемъ ихъ такъ же, какъ разрушали много другихъ дорогихъ памятниковъ, сѣдой старины, свидѣтелей былыхъ временъ.

Поэтическія развалины замѣнили прозаическія постройки казеннаго типа и разнаго рода служ-

бы, отведенныя подъ городскую управу, мѣстную пожарную дружину, конюшни и т. п.

Съ трудомъ удалось отыскать вблизи свалки навоза металлическій крестъ, укрѣпленный въ низенькій кирпичный поколь съ весьма незатѣйливою и лаконическою надписью:

„Мѣсто храма св. Иоанна Богослова
и тутъ погребены

Любарть Гдыминевичъ 1324—1386 г.
сынъ Любарта

Дмитрій Любартовичъ 1383 г.

и Свидригаило Ольгердовичъ 1452 г.

* * * Варшава. Условія приѣма семинаристовъ въ Варшавскій университетъ на 1912—13 учебный годъ. Вслѣдствіе ходатайства совѣта Варшавскаго университета министерство народн. просвѣщ. разрѣшило принимать воспитанниковъ православныхъ дух. сем. въ студенты университета съ начала будущаго 1912—13 академ. года на прошлогоднихъ условіяхъ, а именно:

Окончившіе IV и VI классовъ православныхъ духов. семинарій воспитанники принимаются въ варшавскій университетъ безъ экзамена, имѣющіе въ аттестатахъ не менѣе 4 въ общемъ выводѣ по общеобразовательнымъ предметамъ (русскій языкъ—теорія словесности и исторія литературы, древніе языки, математика и физика) при удовлетворительной отмѣткѣ по одному новому языку (французскому или нѣмецкому яз.) на факультеты: историко-филологическій, юридическій и медицинскій;

б) по экзамену при университетѣ по математикѣ и физикѣ тѣ же воспитанники на физико-математическій факультетъ;

в) по экзамену при университетѣ по математикѣ и физикѣ и по одному новому языку на всѣ факультеты окончившіе IV и VI классовъ и не удовлетворяющіе требованіямъ п. а, т. е. имѣющіе баллы по общеобразовательнымъ предметамъ ниже 4 и неимѣющіе отмѣтки по новому языку.

* * * Вѣсти изъ Кіева. Предвыборныя собранія. Состоявшійся подъ предсѣдательствомъ архіепископа волынскаго Антонія сѣздъ волынскихъ избирателей призналъ, что избиратели объединяются на основныхъ историческихъ началахъ русской народной политической жизни: православіи, самодержавіи и русской народности. Въ члены Думы необходимо проводить лицъ православныхъ, русскихъ. Въ избирательной дѣятельности допускается объединеніе съ партіями не лѣвѣе націоналистовъ. Поддержаніе на выборахъ октябристовъ собраніе признало невозможнымъ. Блоки и соглашенія съ поляками и евреями недопустимы. Для организаціи и руководства предвыборной дѣятельностью сѣздомъ избраны губернская и уѣздныя комиссіи. Постановлено ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о выдѣленіи евреевъ и другихъ инородцевъ въ особую отъ русскихъ курію въ тѣхъ городахъ, отъ

которыхъ положено болѣе одного выборщика въ губернское собраніе и принять мѣры къ распространенію среди населенія изданій благомѣреннаго содержанія, могущихъ обезвредить разрушительную работу прокламаціонныхъ листовъ лѣвыхъ организацій.

Кіевскій Сѣздъ Союза Русскаго Народа призналъ необходимымъ въ дѣлахъ союза тѣсное единеніе сельскихъ отдѣловъ съ губернскимъ отдѣломъ и главнымъ совѣтомъ, а также съ духовенствомъ и постановилъ ходатайствовать предъ начальникомъ края объ оказаніи содѣйствія на мѣстахъ отдѣламъ союза. Затѣмъ, состоялась лекція архіепископа Антонія волынскаго на тему „Патріархъ Никонъ, какъ объединитель русскаго народа и устроитель церковной жизни“. Присутствовали командующій войсками, губернаторъ, много духовенства и общественныхъ дѣятелей.

Сѣздъ союза Русскаго Народа постановилъ: 1) учредить въ селахъ церковно-приходскія общества трезвости и поддерживать ходатайства населенія о закрытіи винныхъ лавокъ, 2) просить главный совѣтъ объ усиленіи союзной дѣятельности и о снабженіи отдѣловъ просвѣтительными книгами, а попечительства народной трезвости—объ отпускѣ средствъ на бібліотеки и чайныя и 3) принять возможно дѣятельное участіе въ выборахъ въ Гос. Думу и командировать въ Петербургъ представителей на всероссійскій союзъ Русскаго Народа сѣздъ.

* * * Въ томъ же Кіевѣ произошелъ слѣд. возмутительный случай. Въ церкви предмѣстья Кіева, во время исповѣданія прихожанъ священникомъ В. Словачевскимъ, явившійся рабочій П. Дударевъ неожиданно нанесъ ему палкой два удара по головѣ. Бывшіе въ церкви накинулись на рабочаго и пытались его избить. Только благодаря вмѣшательству раненаго истекавшаго кровью священника удалось предотвратить самосудъ толпы. П. Дударевъ задержанъ.



Изъ жизни Братствъ.

Отчетъ

Каролишкаго Братства за 1911 г.

Каролишское Свято-Покровское Братство существуетъ при Каролишской Свято-Покровской церкви, въ селѣ Каролишкахъ, Вилкомирскаго уѣзда, Ковенской губерніи.

Уставъ Братства утвержденъ 6 сентября 1910 г. Открытіе Братства послѣдовало 1 октября 1910 г.

Въ отчетномъ году Братство всемѣрно стремилось къ осуществленію и проведенію въ жизнь своей высокой цѣли: возвышенію и укрѣпленію въ приходѣ православія, служенію нуждамъ и пользѣ Церкви Православной, и содѣйствію къ распространенію и утверженію въ народѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви и русской народности, а также къ единенію всѣхъ православныхъ прихода въ христіанской любви и взаимопомощи.

Въ частности же, какъ Братство, дѣятельность котораго простирается въ районѣ единовѣрческаго прихода, оно имѣло цѣли и благотворнаго воздѣйствія на проживающихъ въ приходѣ старообрядцевъ, дѣйствуя на нихъ въ духѣ христіанской любви, въ видахъ просвѣщенія сознания ихъ истинами св. Евангелія и соединенія ихъ со св. Церковью.

Для достиженія этихъ цѣлей, по постановленіи Совѣта Братства, велись собесѣдованія съ старообрядцами, распространялись брошюры, дабы утвердить въ умахъ старообрядцевъ правильное понятіе объ Евангеліи, о догматѣ, о Церкви, существующихъ и не измѣняемыхъ ея принадлежностяхъ, и что исполненіе заповѣдей евангельскихъ выше и обязательнѣе внѣшнихъ и обрядовыхъ предписаній.

Кромѣ брошюръ, направленныхъ къ обличенію старообрядства, распространялись изданія, въ которыхъ излагается взглядъ Церкви Православной на ученіе иновѣрія и сектантства.

Братство обращало вниманіе на поддержаніе приходского храма, сороколѣтіе существованія котораго въ отчетномъ году имъ отпраздновано съ особою торжественностію.

Братство заботилось и о просвѣщеніи народа въ духѣ преданности Церкви и Отечеству.

Для улучшенія бытовыхъ и экономическихъ условій жизни прихожанъ были возбуждаемы надлежащіе ходатайства о земельномъ устройствѣ ихъ.

Въ отчетномъ году членовъ Братства состояло 56 ч., изъ нихъ мужч. 35, женщ. 21.

Поступило членскихъ взносовъ 77 р. 50 коп. Братскихъ суммъ къ 1-му января 1912 г. на лицо состояло всего 121 р. 50 коп.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоитъ священникъ Іоаннъ Каштеляновъ.

Дѣлопроизводителемъ псаломщикъ Иванъ Андрияновъ.

Отчетъ

О состояніи Долгиновскаго Приходского Братства, какъ Отдѣленія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1911 г.

Въ 1911 г. братскихъ собраній было пять. Главными вопросами на собраніяхъ было: 1) за-

бота о благоустройствѣ своего храма, почему въ 1911 г. была произведена покраска главнаго купола на церкви и внутри покраска пола и крылецъ, которая работа обошлась въ 45 руб., 2) была произведена ремонтровка церковной ограды, построенной въ 1882 г. изъ булыжнаго камня, но какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ явились трещины и много осыпалось облицовки у ограды, то на починку ея съ матеріаломъ употребили 32 рубля церковн. суммъ, 3) Братство заботилось о лучшей постановкѣ въ церкви церковнаго пѣнія: такъ псаломщикъ между прочимъ вѣдиль въ г. Вильну на регентскіе курсы; любителямъ пѣнія и ученикамъ въ поощреніе давали частію изъ церковныхъ, частью изъ братскихъ суммъ вознагражденіе, а кромѣ того по подписному листу въ пользу пѣвчихъ, въ теченіе года собрано до двадцати (20) рублей. Въ послѣднее время пѣвчіе послѣ многократныхъ спѣвокъ Литургію пѣли довольно стройно, а нѣкоторыя пѣснопѣнія хорошо и гармонично. 4) Братство заботилось объ удержаніи слабыхъ вѣрою оставшихся въ православіи и двухъ, подававшихъ прошенія о переходѣ въ католичество, уговорили остаться православными: Марію Кайданикъ и А. Климонтовичъ. 5) Члены братства заботились о распространеніи грамотности въ приходѣ и общемъ пѣніи, особенно при крестныхъ ходахъ, для чего приглашали дѣтей къ участію въ пѣніи при самыхъ ходахъ и дѣлали поощреніе обучающимся въ школахъ раздачей брошюръ и крестиковъ. 6) Заботою членовъ братства было возможное увѣщаніе прихожанъ при всякихъ собраніяхъ, сходкахъ и бесѣдахъ особенно. Настоятелемъ церкви сказано было нѣсколько поученій о вредѣ пьянства и губельныхъ его послѣдствіяхъ. Слѣдствіемъ увѣщаній братчиками и поученій въ церкви, нѣкоторые совершенно отказались отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и записались въ общество трезвости.

Въ 1911 году денежныя операціи братства были скудны по причинѣ повальной болѣзни на дѣтей отъ кори, скарлатины и дифтерита, такъ что многіе члены братства даже не дѣлали своихъ членскихъ взносовъ.

Къ 1-му января 1911 г. состояло на лицо по сберегательной книжкѣ 123 р. 90 к.

Въ теченіе же 1911 г. поступило членскихъ взносовъ и въ кружку всего девятнадцать (19) руб.

Въ 1911 г. было въ расходѣ на пѣвчихъ и другія нужды двѣнадцать (12) рублей, кромѣ раздачи крестиковъ, брошюръ и письменныхъ принадлежностей бѣднѣйшимъ ученикамъ школъ.

Затѣмъ къ 1-му янв 1912 г. осталось на лицо по книжкѣ сберегательной кассы 130 р. 90 коп.

Предсѣдатель Братства,

Протоіерей Аванасій Ельцовъ.

За Редактора А. И. Миловидовъ.

На служеніе слову Христовой Истины.

8.

Поученіе на день свят. Николая.

Насталь день Свѣтлаго торжества...
и вселенная вся ликовствует!

Поистинѣ, братіе, сегодняшний день, день празднованія славной памяти святителя Николая, есть день особеннаго торжества, особенной радости! Во всей вселенной славно имя великаго святителя, его прославляетъ весь міръ христіанскій, а Русь наша, нашъ великій народъ русскій чествуетъ его особенно усердно! Сегодня свѣтло празднуетъ его память и Москва и Петербургъ и Кіевъ и всѣ города и всѣ села русскіе! Мы предстоимъ нынѣ въ нашемъ храмѣ, прославляемъ великаго архіерея Божія, а вмѣстѣ съ нами предстоятъ въ своихъ храмахъ по всѣмъ городамъ и селамъ и еще сотни и тысячи и десятки тысячъ и миллионы такихъ же, какъ и мы, гражданъ нашего великаго Отечества, — предстоятъ и также прославляютъ святителя и, можетъ быть, вспоминаютъ о насъ также какъ и мы вспоминаемъ о нихъ. Всѣ собрались на духовный пиръ священнаго праздника, всѣ покрываются святымъ омофоромъ святителя и каждый изъ всѣхъ, въ мѣру своего усердія и своей вѣры, получаетъ отъ него духовный даръ. Какая-то непонятная

сила вливаетъ въ сердца жажду молитвы, пустыющіе храмы съ избыткомъ наполняются богомольцами. Съ чувствомъ истиннохристіанскаго милосердія они подаютъ бѣдному, съ серьезнымъ благоговѣніемъ поставляютъ свѣчку предъ иконою святителя, съ сердечнымъ умиленіемъ цѣлуютъ его святой образъ, чувствуя, какое величіе любви и святости изливается въ нынѣшнемъ торжествѣ духовномъ. И какъ великій живой потокъ, очищающій души, льются благодатныя слезы, несется подъ своды храма буря молитвенныхъ воздыханій, и проявляется, братіе, на нашихъ глазахъ та живая могучая сила святой вѣры Христовой, которая всегда хранила и, какъ уповаемъ, будетъ хранить святую Русь незыблемою въ ея нуждахъ, скорбяхъ, искушеніяхъ и болѣзняхъ.

И какое это великое счастье для насъ, братіе, что мы со всѣмъ нашимъ народомъ, со всею нашею «святою Русью» можемъ, какъ одинъ человекъ, вмѣстѣ стать подъ кровь святителя, вмѣстѣ пролить одинъ потокъ покаянныхъ слезъ, вмѣстѣ вздохнуть одною грудью съ тысячами нашихъ собратій по вѣрѣ Христовой, разсѣянными по лицу

всей земли, можем вознести одинъ могучій народный вздохъ къ Богу Живому—

Чтобы простилъ, чтобъ заступился,
 Чтобъ осѣнилъ и насъ крестомъ
 Богъ угнетенныхъ, Богъ скорбящихъ
 Богъ поколѣній, предстоящихъ
 Предъ Божьимъ славнымъ алтаремъ.

Какое великое это счастье для Россіи, что вся она, какъ одна великая семья, склоняетъ колѣна предъ великимъ святителемъ, какая эта радость, и какъ легко и блѣгостно чувствуетъ себя нынѣ всякій истинно-вѣрующій человекъ, какъ сладостно сердцу его биться однимъ біеніемъ съ многотысячнымъ сердцемъ всего великаго народа православнаго, какъ сладостно ему излиться въ одной общей молитвѣ, раствориться въ одномъ общемъ умилениіи... Святитель великій, слава Тебѣ, что даешь Ты намъ эти чудныя минуты общаго умиленнаго молитвеннаго подвига! Если вы хотите, братіе мои, и всегда оставаться подъ благодатнымъ покровомъ святителя Николая, то будьте всегда настоящими православными, исполняйте добрыя и святыя уставы, преданныя намъ отъ св. Отцевъ, которые сохраняются въ цѣло-

сти въ единой, святой, соборной и апостольской Церкви; исповѣдуйте правильно святую вѣру, потому что символъ вѣры, который мы поемъ за литургіей, составленъ на томъ Никейскомъ соборѣ епископовъ, гдѣ присутствовалъ и святитель Христовъ Николай, строго осудившій еретика Арія, дерзнувшаго исказить святую вѣру.

Но съ вѣрою несомнѣнною соединимъ, братіе, и святое *дѣло* этой вѣры. Пусть за пѣніями церковными послѣдуетъ у насъ и жизнь, полная кротости и воздержанія, полная любви и милосердія—пусть, братіе, и наша жизнь будетъ походить на жизнь св. Николая. Въ этомъ, братіе, залогъ истиннаго блага каждаго изъ насъ, каждой семьи нашей и всего великаго нашего народа русскаго.

Будемъ же молиться всѣ, здѣсь присутствующіе, чтобы святитель Николай вдохновилъ насъ любовью ко Христу Богу и къ народу русскому, чтобы крѣпка была въ насъ вѣра Христова, прочны добрые обычаи нашихъ предковъ. Въ этомъ мы найдемъ оплотъ нашей великой Россіи.

