

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-  
ціи, при Донской духовной семина-  
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 7.

1 Апрѣля.

№ 7.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 17 Декабря—2 Февраля 1882 года—1883 года за  
№ 2729, объ участіи секретарей духовныхъ конси-  
сторій при судоговореніи по бракоразводнымъ  
дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: II предложеніе г. синодальнаго  
оберъ-прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по  
вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духов-  
ной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.  
Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ  
рапортъ на имя г. оберъ-прокурора Святейшаго Синода донести,  
что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ  
бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, кото-  
рое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни  
члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи

при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему ли не разясненными и разяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы пужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагаю о семъ Святѣйшему Синоду, г. оберъ-прокуроръ изъяснить, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находится въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ г. оберъ-прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**О переименованіи Благовѣщенской женской общины, Херсонской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Херсонскаго, опредѣленіемъ 28 Января—9 Февраля 1883 года, постановилъ: находящуюся близъ города Херсона Благовѣщенскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

Отъ 17 Декабря—24 Января 1882—83 года за № 123, о книгѣ протоіерея Н. Кувшинскаго: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 Декабря 1882 года за № 611, съ журналомъ учебнаго комитета, № 503, по прошенію протоіерея Вятскаго Воскресенскаго собора Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“. (Изд. 3 исправленное и дополненное. Вятка. 1881 года). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшинскаго, въ качествѣ пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ учебнаго комитета. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея Кувшинскаго, правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

О перемѣщеніи ректора Минской духовной семинарии на вакансію ректора въ Рижскую духовную семинарію.

Ректоръ Минской духовной семинарии протоіерей Николай Дмитревскій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9—22 Февраля 1883 года за № 265, перемѣщенъ на вакансію ректора въ Рижскую духовную семинарію.

Отъ 24 Ноября—15 Февраля 1882—83 г. за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ

**ИКОНЫ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 Ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаичными. Приказали: всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, 5 аршинъ высоты, 2 аршина и 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михайлъ Тверской, 3 арш. высоты и 2 арш. 6 верш. ширины, св. Анастасія и св. Екатерина 3 арш. высоты и 2 арш. ширины. За симъ остальные 16 иконъ копи и размѣры ихъ таковы: 1) Несеніе креста—1 арш. высоты и 4 аршинъ 12 верш. ширины; 2) Положеніе во гробъ—1 арш. 4 верш. высоты и 4 арш. 12 верш. ширины; 3) Св. царевичъ Димитрій; 4) Св. Михайлъ Тверской; 5) Св. Сергій Радонежскій и 6) Св. Митрофанъ Воронежскій—3 арш. высоты и 2 арш. ширины; 7) Св. Александръ Невскій и 8) Св. Спирidonъ Тримифунскій—3 арш. высоты и 2 арш. 6 верш. ширины; 9) Св. Владиміръ и св. Ольга; 10) Св. царица Александра и св. Марія Магдалина; 11) Св. Константинъ и св. Елена; 12) Св. Анна и св. Елисавета; 13) Св. архистратигъ Михайлъ и 14) Св. Николой Кочанной—4 арш. 7 верш. высоты и 2 арш. 10 верш. ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса—5 арш. 12 верш. высоты и 4 арш. ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просить, между прочимъ, отзывъ о томъ, не

встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода и 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложения, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

Отъ 14 Января—4 Февраля 1883 г. за № 75, о книгѣ архимандрита Геронима: «Библейская археологія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23 Декабря 1882 г. за № 632, журналъ учебнаго комитета, № 511, съ заключеніемъ комитета, о сочиненіи члена С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Геронима, подъ названіемъ: „Библейская археологія“ (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособия при изученіи священнаго писанія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 19 Января—2 Февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ 14-го Января сего года за № 211 копию съ состоявшагося 23-го Февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копию опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 23 Февраля 1881 года.*

1882 года Февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17 Декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ

оберъ-прокурора гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9 Декабря 1881 года, онъ изложилъ: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свидѣніямъ, — при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, 8 дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений въ дѣлѣ православною исповѣданію признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ орѣшеніемъ гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 5 Октября 1872 года по дѣлу Молошиковой (сборн. рѣш. № 792), до права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода оподданности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Изъ однихъ изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ предварительнаго распоряженія по выдачѣ этимъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельства на предметъ ввода во владѣніе упомянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же въ судебныхъ мѣстахъ находятъ возможнымъ, безъ удостовѣренія въ установленномъ порядкѣ въ дѣлѣ действительности давностнаго, со стороны духовныхъ учреждений, владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, да не обусловливая такого распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленія о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить ос-

нованіємъ для ввода духовныхъ учреждений въ владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденного 10-го — 22-го Іюня 1877 года мѣнія Государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го Ноября 1864 года (втор. полн. собр. закон. т. LII, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями въ ведомствѣ православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, некоторыми изъ учрежденія владѣли въ теченіи давности, необходимо разрѣшать вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учреждения пріобрѣтати недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, и даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, до тѣхъ поръ пока имущество не будетъ присуждено другому и отдѣланы надлежащія по закону обязанности отъ него распоряженія (ст. 531 в. т. X, ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣмъ, въ томъ числѣ и духовнымъ учреждениямъ, некоторымъ дѣвизаказеннымъ землямъ въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ же пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 в. т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской дав-



ности (564 ст. т. X, ч. I). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ приобрести имущество по давности владѣнія и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, приобретаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, бесспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія — церкви, монастыря и архіерейскіе дома — могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ приобретать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ приобретению права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій приобретательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ приобрести по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они приобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на приобретение имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ приобретать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до приобретения духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о приобретѣніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ приобретения просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что

для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о приобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; а о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и кошію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15 дня 1882 г.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Праздныя и саомищикія мѣста.*

При церквахъ: Троицкой Нижне-Чирской станицы, второго Донскаго округа; Покровской—слободы Макѣвки, Донецкаго округа; Преподобнической—слободы Краснополя, Хоперскаго округа; Покровской—слободы Степановки Кутейниковой, Миусскаго округа; Николаевской—слободы Амвросіевки того же округа; Троицкой—хутора Березовскаго; Николаевской—Аннинской станицы; Архангельской—хутора Лобачева; Успенской—поселка Богородицкаго, Хоперскаго округа; Николаевской—слободы Никольской; Благовѣщенской—слободы Курнаковой, Донецкаго округа; Георгіевской—хутора Государевскаго, Черкаскаго округа; Тихоновской—слободы Ефремовки, Миусскаго округа; Казанской—Потемкинской станицы.

*Перемны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

Настоятель Богословской церкви хутора Заполянскаго, священникъ Василій *Николаевъ* 15 Февраля 1883 года перемѣненъ на вакансію настоятеля къ Николаевской церкви Кременской станицы; помощникъ настоятеля Успенской церкви Кочетовской ста-

ницы, священникъ Георгій *Бяляевъ* 16 Февраля 1883 года перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля къ Ильинской церкви хутора Кузнецовскаго.

И. д. псаломщика Воронежской епархіи Никифоръ *Добромировъ*, 7 Февраля 1883 года принятъ въ Донскую епархію и опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви слободы Царицынско-Бузиновской.

Сверхштатный діаконовъ Успенской церкви Гундоровской станицы Василій *Власовъ* 6 Февраля 1883 года рукоположенъ во священника.

Священническій сынъ Иванъ *Никольскій* 16 Февраля 1883 года опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Моисеева.

И. д. псаломщика Васильевской церкви слободы Амвросіевки Петръ *Куренновъ* 6 Февраля 1883 года рукоположенъ во діакона къ той же церкви.

Помощникъ настоятеля церкви слободы Волошиной, священникъ Василій *Благодраговъ* 15 Февраля 1883 года перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ церкви поселка Титовскаго.

Настоятель Успенской церкви слободы Николаевки священникъ Петръ *Грибановскій* 16 Февраля 1883 года перемѣщенъ по прошенію его на вакансію помощника настоятеля (къ Николаевской церкви Ярыженской станицы).

Настоятель Новочеркасской Константино-Еленинской церкви, священникъ Платонъ *Захаровъ* перемѣщенъ 21 Февраля 1883 года, согласно его прошенію, третьимъ священникомъ въ качествѣ сверхштатнаго къ Новочеркасской Михайло-Архангельской церкви.

Протоіерей (Вешенской станицы) Василій *Евсеевъ*, д. уволенъ по прошенію его отъ должности Казанскаго благочиннаго, а исправленіе этой должности поручено священнику хутора Шумилина Михайлу *Федорову*.

Священникъ слободы Курнаковой Михаилъ *Платоновъ* уволенъ по прошенію его отъ должности Большинскаго благочиннаго,

а исправленіе этой должности поручено священнику слободы Маньково-Березовой Якову *Голубятникову*.

### Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за январьскую третью 18<sup>82</sup>/<sub>83</sub> учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ, СЪ РАСПРЕДЕЛЕНІЕМЪ ИХЪ ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ. КОЛИЧЕСТВО ПОСОБІЯ.

По Новочеркасскому благочинію.

- 1 Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, сынъ умершаго діакона Іосифа Иванова (VI кл.) 40
- 2 Аполлонъ Сохрановъ, Новочеркасской станицы, сынъ и д. псаломщика Новочеркасской кладбищенской церкви, Петра Сохранова (III кл.) 40
- 3 Василій Ковалевскій, г. Новочеркаска, сынъ умершаго діакона Николая Ковалевскаго (I кл.) 40
- 4 Александръ Пономаревъ, г. Новочеркаска, сынъ псаломщика-діакона Николая Пономарева (I кл.) 40

По Глазуновскому благочинію.

- 5 Семень Карповъ, Донской области, Глазуновской станицы, сынъ умершаго священника Іоанна Карпова (VI кл.) 50
- 6 Иванъ Поповъ, Глазуновской станицы, сынъ и д. псаломщика Василія Попова (IV кл.) 50
- 7 Алексѣй Андреевъ, Кумылженской станицы, хутора Крутинскаго, сынъ умершаго дьячка Алексѣя Андреева (II кл.) 50

По Дегтевскому благочинію.

- 8 Григорій Поповъ, поселка Колодезей, сынъ

- умершаго священника Іоанна Попова (VI кл.) . . . . . 40
- 9 Александръ Покровскій, слободы Николаевки, А. . . . . 12  
сынъ священника Петра Покровскаго (V кл.) . . . . . 40
- 10 Павелъ Ивановъ, поселка Ольховчика, сынъ  
священника Василя Иванова (III кл.) . . . . . 40
- 11 Михаилъ Ледковскій, Кочетовской станицы,  
сынъ запрещеннаго священника Андрея Ледков-  
скаго (III кл.) . . . . . 40
- 12 Иванъ Ооминъ, поселка Поповки, сынъ свя-  
щенника Михаила Оомина (II кл.) . . . . . 40
- 13 Дмитрій Евфановъ, слободы Усть-Мѣловой  
Маньковой, сынъ умершаго священника Іакова  
Евфанова (I кл.) . . . . . 50
- По Чернышевскому благочинію.**
- 14 Михаилъ Смирновъ, хутора Липовскаго, сынъ  
священника Николая Смирнова (V кл.) . . . . . 40
- По Константиновскому благочинію.**
- 15 Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой  
станцы, сынъ умершаго пономаря Григорія Емель-  
янова (V кл.) . . . . . 40
- 16 Александръ Поповъ 2-й, Верхне-Кундрюче-  
ской станицы, сынъ и. д. псаломщика Іоакима  
Попова (IV кл.) . . . . . 50
- По Зотовскому благочинію.**
- 17 Иванъ Поповъ, Оедосѣвской станицы, сынъ  
заштатнаго дьячка Ивана Попова (V кл.) . . . . . 50
- По Качалинскому благочинію.**
- 18 Александръ Поповъ 1-й, Качалинской стани-  
цы, сынъ и. д. псаломщика Александра Попова  
(IV кл.) . . . . . 40
- 19 Иванъ Стефановъ, Качалинской станицы, сынъ  
дьячка Алексѣя Стефанова (II кл.) . . . . . 40
- По Митяинскому благочинію.**
- 20 Александръ Ивановъ, слоб. Молчевской, сынъ . . . . . 32

- Умершаго (дьячка) Ивана Иванова (II кл.) . . . . . 40
- 21 Александръ Суриновъ, поселка Тарасова, сынъ умершаго (священ. Нивифора Суринова) (II кл.) . . . . . 50
- По Казанскому благочинію.**
- 22 Оедоръ Милютинъ, хутора Шумилина, сынъ умершаго священника Милютица (IV кл.) . . . . . 50
- 23 Иванъ Евсеевъ, Казанской станицы, сынъ умершаго дьячка Петра Евсева (II кл.) . . . . . 50
- 24 Никандръ Егоровъ, Еланской станицы, сынъ и. д. псаломщика Василя Егорова (I кл.) . . . . . 40
- 25 Владиміръ Проскуряковъ, Еланской станицы, сынъ умершаго священника Николая Проскурякова (I кл.) . . . . . 40
- По Семикаракорскому благочинію.**
- 26 Николай Вьнецкій, хутора Кузнецовскаго Семикаракорской станицы, сынъ умершаго священника Александра Вьнецкаго (II кл.) . . . . . 40
- 27 Григорій Карташевъ, слободы Орлово-Сальской, сынъ умершаго свящ. Петра Карташева (I кл.) . . . . . 40
- По Нижне-Чирскому благочинію.**
- 28 Никодимъ Троицкій, Кобылянской станицы, сынъ умершаго священника Захарія Троицкаго (IV кл.) . . . . . 50
- По Каменскому благочинію.**
- 29 Оедоръ Оедоровъ, Верхне-Кундрюческой станицы, сынъ умершаго діакона Евфимія Оедорова (IV кл.) . . . . . 40
- 30 Вячеславъ Матвѣевъ, Каменской станицы, хутора Пиховкина, сынъ священника Михаила Матвѣева . . . . . 40
- 31 Алексѣй Яковлевъ, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, сынъ священ. Григорія Яковлева (V кл.) . . . . . 40
- 32 Петръ Рудневъ, Керченскаго хутора, сынъ

- заштатнаго священ. Александра Руднева (V кл.) . . . 40  
**По Грушевскому благочинію.** . . . (I кл.)
- 33 Петръ Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, сынъ и д. псаломщ. Тимофея Бодрухина (VI кл.) . . . 40
- 34 Ксенофонтъ Ивановъ, поселка Сулиновскаго, сынъ священника Василя Иванова (V кл.) . . . 40
- 35 Георгій Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, сынъ и д. псаломщ. Тимофея Бодрухина (III кл.) . . . 40
- 36 Вячеславъ Дородницкій, Бесергеновской станицы хутора Ажинова, сынъ умершаго священника Іоанна Дородницкаго (II кл.) . . . 40  
**По Аксайскому благочинію.** . . .
- 37 Стефанъ Петровъ, Аксайской станицы, сынъ умершаго священника Алексія Петрова (IV кл.) . . . 40
- 38 Евгенийъ Ждановъ, Гниловской станицы, сынъ и д. псаломщика Никандра Жданова (II кл.) . . . 40
- 39 Василий Іереміевъ, Багаевской станицы, сынъ заштатнаго дьячка Александра Іереміева (II кл.) . . . 40  
**По Новопавловскому благочинію.** . . .
- 40 Михаилъ Богомоловъ, слободы Пріютъ, сынъ заштатнаго дьячка Василя Богомолова (II кл.) . . . 50  
**По Цымлянскому благочинію.** . . .
- 41 Тимофей Алексѣевъ, хутора Нижне-Гнутава, сынъ діакона Василя Алексѣева (I кл.) . . . 40  
**По Усть-Медвѣдицкому благочинію.** . . .
- 42 Сергѣй Автономовъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, сынъ умершаго протоіерея Виктора Автонома (III кл.) . . . 40
- 43 Константинъ Грѣшновъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, сынъ и од. псаломщика діакона Василя Грѣшнова (I кл.) . . . 40  
**По Кирсановскому благочинію.** . . .
- 44 Дмитрій Коломыйцевъ, поселка Васильевскаго, . . .

- сынъ умершаго священ. Дмитрія Коломыйцева (I кл.) . . . . . 40
- 45 Иванъ Коломыйцевъ, поселка Васильевск., сынъ умершаго священ. Дмитрія Коломыйцева . . . . . 40
- По Кагальницкому благочинію.**
- 46 Григорій Бравченко, слободы Ильинки, сынъ и д. псаломщика Александра Бравченко (I кл.) . . . . . 40
- 47 Иванъ Сальскій, поселка Ново-Александровскаго, сынъ и д. псаломщика діакона Александра Сальскаго (I кл.) . . . . . 40
- По Семеновскому благочинію.**
- 48 Петръ Матвѣевъ, слоб. Тростянки, сынъ и д. псаломщика Михаила Матвѣева (I кл.) . . . . . 40
- По Романовскому благочинію.**
- 49 Александръ Павловъ, слободы Ильинки, сынъ заштатнаго діакона Стефана Павлова (I кл.) . . . . . 50
- По Большинскому благочинію.**
- 50 Антоній Оржельскій, слободы Степановки Ефремовой, сынъ умершаго священника Іоанна Оржельскаго (I кл.) . . . . . 40
- 51 Петръ Евфимьевъ, слободы Головой, сынъ священника Василя Евфимьева . . . . . 40
- 
- Итого . . . . . 2,160 руб.

*Отказано въ пособіи слѣдующимъ воспитанникамъ:*

V класса:

Георгію Максиму, сыну умершаго священника Золотовской станицы, Петра Максимова . . . . . (III кл.)

IV класса:

Василію Черкесову, сыну коллежскаго секретаря Новочеркасской станицы, Аввакума Черкесова, — по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 20 Декабря 1882 года за № 4585.

Федоту Малахіеву, сыну и д. псаломщика Митякинской



станции Ивана Малахіева, за болѣзнію въ домѣ родителей.

Маркіану Попову, сыну священника Грушевской станции Мееродія Попова, за малосемейности его отца.

## II класса.

Ивану Васильеву, сыну діакона Новочеркасскаго каедральнаго Васильева, никакъ одному сыну псаломщика.

Михаилу Альбову, сыну священника слободы Малыеви,

Іакова Альбова, сына священника слободы Малыеви,

Петра Попова, сына священника слободы Малыеви.

Семену Попову, сыну діакона Калитвенской станции, Васи-  
лія Попова, сына священника слободы Малыеви.

Івану Орлову, сыну діакона Еланской станции, въ должно-

сти псаломщика Василя Орлова, какъ не отличающемуся поведе-  
ніемъ.

Михаилу Попову, сыну и. д. псаломщика Раздорской ста-  
ницы, Петра Попова, какъ неотличающемуся добрымъ поведеніемъ.

Федору Григорьевскому, сыну хутора Сетракова умершаго  
діакона Павла Григорьевскаго, за малоуспѣшность.

Василію Устинову, сыну умершаго священника Александров-  
ской станции, Михаила Устинова, за малоуспѣшность.

Михаилу Щенеткову, сыну урядника Усть-Медвѣдичкой  
станции, Петра Щенеткова.

Ивану Удойникову, сыну крестьянина Чистяковской волости,  
Никанора Удойникова.

Николаю Попову, сыну священника Воронежской епархіи,  
Вирюченскаго уѣзда слободы Гарбузовой, Василя Попова.

IV класса, сына Маврыя Пашкова

Петру Спасскому, сыну надзирателя Новочеркасского духовнаго училища Ивана Спасскаго

Ивану Голубу, сыну мѣщанина Азовскаго посада Назара Голуба.

III класса, сына Василия Васильевича

Павлу Захарьевскому, сыну губернскаго секретаря Раздорской (на Дону) станицы, Александра Захаревскаго.

Филиппу Насонову, сыну казака (нынѣ монаха) Мигулинской станицы, Дмитрія Насонова

Петру Попову, сыну умершаго коллежскаго регистратора Усть-Медвѣдичкой станицы, Никифора Попова.

Сергѣю Елифановичу, сыну умершаго священника Минской губерніи, мѣстечка Погорѣльца, Григорія Елифановича

Алексѣю Орлову, сыну бывшаго и. д. инспектора Донской семинаріи статскаго совѣтника Василя Орлова

II класса, сына Василия Владимировича

Захарію Никольскому, сыну умершаго титулярнаго совѣтника Василя Никольскаго

Павлу Одинцову, сыну Грушевскаго горнаго поселянина Ивана Одинцова

Павлу Масленникову, сыну умершаго мѣщанина Орловской губерніи, г. Карачева, Дмитрія Масленникова

Виктору Зубову, сыну есаула г. Новочеркасска, Алексея Зубова.

На основаніи отношенія Донской духовной консисторіи отъ 26 Января сего 1883 года за № 854, которымъ, согласно протоколу консисторіи, утвержденному Его Высочайшимъ Пресвященствомъ, предложено правленію семинаріи при назначеніи пособія воспитанникамъ руководствоваться не опредѣленіемъ Свя. Синода отъ 31 Января—18 Марта 1868 года, т. е. не различая сословій или принадлежности къ той и другой епархіи, но строго слѣдовать Высочайше утвержденному проекту положенія объ открытіи Дон-

ской семинаріи—выдавать пособіе только „дѣтямъ священно-церковнослужителей Донской епархіи, какъ Донскаго, такъ и иногородяго происхожденія, отличающимся успѣхами и добрымъ поведеніемъ“, при чемъ было пояснено, что подъ „иногородними“ слѣдуетъ разумѣть не иноепархіальныхъ, но мѣстныхъ, именно—служащихъ въ Донской епархіи, священно-церковнослужителей не казачьяго происхожденія.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

## Объявленіе.

### КЪ СВѢДѢНІЮ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ.

Отношеніе пристава 2 участка, Кавказскаго уѣзда, Кубанской области, № 3445, отъ 26 Сентября 1882 года, на имя К. С. Шиманскаго.

„Милостивый государь

Константинъ Станиславовичъ“!

„Я имѣлъ удовольствіе получить вашего изобрѣтенія пилюли и лично убѣдиться на опытѣ при леченіи ими больнаго скота въ станицѣ Терновской, заболѣвшаго чумою. Великую пользу пилюли ваши принесли, чѣмъ только спасены жители отъ столь величайшаго бѣдствія и въ короткое время болѣзнь на рогатомъ скотѣ какъ въ станицѣ Терновской, такъ и въ поселкѣ Николаевскомъ, была благотворнымъ дѣйствіемъ пилюль вашихъ прекращена. За что я отъ себя, отъ общества ст. Терновской и многихъ другихъ лицъ, тѣхъ, которымъ я лично давалъ ваши пилюли, позволяю себѣ принести вамъ душевную благодарность за вашъ дорогой трудъ, изобрѣтенный на пользу народа.

При этомъ прошу васъ не оставьте на прилагаемые 30 р. выслать мнѣ пилюль съ наставленіями, чрезъ Тихорѣцкаго станичнаго атамана.

Надворный совѣтникъ С. Петриковецъ“.

Предлагаю безвозмездно сельскимъ хозяевамъ свои практическіе совѣты по уходу и леченію больнаго домашняго скота.

Для отвѣта прошу прилагать почтовую марку.

Адресъ для писемъ: по Владикавказской жел. дор., почтовая станція, Константину Станиславовичу Шиманскому.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

# ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, при поминаеніи боярина Михаила Васильевича Себрякова (\*).

Христіанскія кончины живота нашего, безболѣзненны, не постыдны, мирны у Господа просимъ.

Я хочу показать вамъ, что такое христіанская кончина живота нашего, безболѣзненная, непостыдная, мирная. Хочу показать, до какой степени можетъ простираться безболѣзненность и мирность христіанской кончины. Хочу показать это на примѣрѣ, какъ на примѣрѣ же объяснить и то, за что Богъ посылаетъ людямъ такой хорошей непостыдный конецъ живота нашего.

По личнымъ моимъ воспоминаніямъ, по чувству глубокаго уваженія и признательности, я желаю и васъ прошу помянуть нынѣ заупокойною молитвою раба Божія, боярина, Михаила Васильева сына Себрякова. Его же поминаю я и словомъ, себѣ въ утѣшеніе и въ назиданіе всѣмъ, такъ какъ въ его замѣчательной кончинѣ вижу завершеніе замѣчательной жизни; можно бы сказать оригинальной жизни христіанина мудреца.

Я знаю и вамъ представляю ее только въ общихъ чертахъ, такъ какъ сошелся съ нимъ на жизненномъ пути уже на склонѣ

---

(\*) Замѣчательно, что извѣстіе о смерти М. В. Себрякова появилось въ „Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“—органѣ одной изъ наиболее отдаленныхъ отъ Донской области епархій; между тѣмъ мѣстные органы печати не сказали ни слова о смерти этого старѣйшаго и именитѣйшаго представителя Донскаго края. Перепечатывая въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ поученіе преосвященнаго Никанора, произнесенное при поминаеніи М. В. Себрякова, редакція считаетъ долгомъ принести глубочайшую благодарность г. директору народныхъ училищъ, С. С. Робушу, передавшему въ редакцію означенное поученіе для напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.



хозяйственныя заботы, которымъ за него посвящали себя того высокопоставленныя сыновья и зятья, — и отъужде почти старики въ пору, когда я узналъ ихъ. Всѣ считали его ученымъ, до многіе мистикомъ, а близкіе знавшіе признавали его христіанскимъ мудрецомъ, а какихъ на свѣтѣ не такъ много. Мистикомъ оригиналомъ недалекіе свѣтскіе люди провозгласили его особенно за то, что, давъ всѣмъ своимъ сыновьямъ и дочерямъ лучшее по времени и по условіямъ мѣста воспитаніе и въ сообразное ихъ состоянію направленіе въ жизни, онъ попустилъ одной своей дочери, а наиболѣе одаренной всѣми дарами природы, развитой оными лучшими наставниками и особенно самимъ высокоученымъ отцомъ, — попустилъ или даже самъ подсказалъ ей, въ 16 лѣтъ ея жизни, отъречься отъ свѣта и его прелестей, затюти въ удаленнѣй, а довольно одинокой и въ отступу отъ всѣхъ обѣднѣ женскій монастырь и тамъ послѣ тяжкаго монашескаго искуса, принять монашество. Впослѣдствіи, ставъ игуменьею, она возвысила, отличными зданіями обстроила и великолѣпно благоукрашила этотъ монастырь, положивъ въ него все свое дѣвичье приданое, а значительную часть состоянія своего отца, и добрыхъ его же жертвъ. Всѣ, особенно свѣтскіе люди, истощались тогда въ гаданіяхъ, зачѣмъ бы такая блистательная юность зарывала себя на вѣки между тѣсными монастырскими стѣнами. Гаданія натворили множество, а за исключеніемъ единаго истиннаго, что, восторженная особа, на высокой душевнѣй тонѣ настроенная, своимъ благочестиво-мудрымъ отцомъ, отважилась на эту жертву и настояла на своемъ призваніи единственно изъ самоотверженія, изъ любви къ Христу, и желая увѣститься Ему, тѣревнуя и послужить Богу и церкви, и твое спасеніе своей души, и во спасеніе твоего рода, отъда и въ всего рода людскаго. Скентики, вы не повѣрите, что есть и нынѣ люди, посвящающіе себя монашеству единственно изъ самоотверженія, и изъ ревности послужить Христу и святой Его церкви, какъ и спасенію своей души. Есть они, есть и повѣрите ли. Не будьте только упорно слѣпы, поищите и найдете безъ труда.

Теперь она уже давно заслуженная игуменья, во всехъ отноше-  
ніяхъ, образцово достойно подражаемо благоустроеннаго ею же са-  
мою монастыря. И ея-то глубоко-поучительнымъ сообщеніемъ о  
смерти своего отца роднаго ояз дерзая подѣлиться съ вами, чтобы  
такая христіанская кончина не исчезла безслѣдно для сознанія  
и памяти людей, и чтобы отъ этой кончины можно было бы  
повторю: въ замѣчательной, достойной подражанія, оригиналь-  
ной жизни мудреца-христіанина достойный и конецъ, возжеланный  
для всякаго. „Батюшка мой“, — пишетъ него досточтимая дочь, —  
окончался 20 декабря, въ 23 погребенъ при церкви святаго  
Митрофана въ селѣ Себровѣ, въ имѣніи выстроенной. За пять  
дней до кончины его оная пріѣхала къ нему она пробывъ при немъ  
въ послѣдніе дни и ночи. Онъ умеръ тихо, точно уснулъ, и почти  
безболѣзненно и въ полной памяти. Когда у него отнялись уже  
ноги, руки и языкъ, въ послѣднемъ издыханіи, и все еще остался  
свѣтелъ его умъ, и онъ глазами дѣлалъ вопросы и давалъ от-  
вѣты. Его душевная сила не измѣнила ему даже въ страшный  
часъ смертный. Много оцѣ бесѣдовалъ о соимною эти послѣдніе  
дни. И даже въ ночь передъ кончиною, и когда я, склонясь къ  
нему, сказала: „родной мой, вы страдаете“? онъ отвѣтилъ: „соб-  
ственно говоря, я не страдаю. Но вотъ какое мое ощущеніе: я  
чувствую въ себѣ много внутреннихъ силъ, „аттѣло“ чувствуетъ  
утомленіе, точно такъ, какъ здоровый и сильный человѣкъ про-  
бѣжалъ бы большое пространство и ослабѣлъ“. И въ этотъ  
Н Въ этомъ отвѣтѣ умирающаго заключается громадное пси-  
хологическое содержаніе. Въ немъ заключаются отвѣты на неуме-  
рительныхъ гаданій, и на дѣйствительнаго опыта, отвѣты на мучи-  
тельные обще-человѣческіе вопросы: что такое нормальная смерть  
въ отношеніи къ нормальной жизни? Что такое предсмертныя  
страданія? Что такое безсмертіе и есть ли оно? А вотъ что это  
такое. Внутренно здоровый и сильный человѣкъ пробѣжалъ боль-  
шое пространство, длинное поприще жизни, и утомился, и осла-  
бѣлъ. Собственно говоря, онъ не страдаетъ, но вотъ какое онъ

испытываетъ ощущение: и онъ чувствуетъ въ себѣ много внутрен-  
нихъ душевныхъ силъ, зато тѣло чувствуетъ утомленіе и не хочетъ  
отдохнуть. Его клонитъ ко сну. Какъ этотъ, такъ и другіе опы-  
ты свидѣтельствуютъ, что можно спокойно, и даже сладко мечтатъ  
о покоѣ въ гробѣ, лежа въ могильномъ. Какъ этотъ, такъ и мно-  
гіе другіе опыты свидѣтельствуютъ, что въ смерти тѣлесной ду-  
шевныя силы не умираютъ, и даже не слабѣютъ, а напротивъ перѣд-  
но вспыхиваютъ яркимъ пламенемъ, и загораются яркимъ, хотя  
и тихимъ, и немеркнущимъ свѣтомъ, уже не только надежды без-  
смертія, а свѣтомъ не только предбщущія, а даже просто спокойнаго  
ощущенія и яснаго сознанія безсмертія уже начинающагося, а без-  
смертія огражденнаго напутственными дутъшеніями въ рай и открывающимся  
во очію исполненіемъ обѣтованій Божіихъ. Видѣлъ я и въ  
оку. Такъ и этотъ почти 90-лѣтній старецъ, я провидя, предчув-  
ствуя, или точнѣе, даже чувствуя и сознавая наступленіе своего  
собственнаго личнаго безсмертія, и за нѣсколько часовъ до своей  
кончины самъ пожелалъ приобщиться святыхъ таинъ, и съ боль-  
шой вѣрою и унованіемъ предалъ душу свою Господу. Его посты-  
дическое тѣло, — свидѣтельствуетъ о его досточтимой дщери, — не  
спѣшило разлагаться, а такъ что мы, погребая его на четвертый  
день, и призывали доктора, чтобы еще разъ засвидѣтельствовать  
фактъ его смѣрти. Такъ и таинство смерти! Видите, какія бываютъ смерти! Прекрасный, а лучше ска-  
зать, естественный конецъ такой же, прекрасной и жизни. По-  
молимся же о почившемъ, помолимся о почившихъ (\*). В Наши  
молитвы за нихъ, и принесши имъ отраду, и воротятся стократными  
благословеніями горняго міра на насъ самихъ. Видѣлъ я и въ  
тѣхъ. Не отчаивайтесь за наше время. Отчалвалъ за свое время  
и даже святой пророкъ Ілія, и низливалъ въвою огненную и вострую  
скорбь предъ Самимъ Богомъ, и въ такихъ случаяхъ въ міражені-  
яхъ: *Господи! алтари Твои сѣ раскопали! о! пророковъ Тво-*

(\*) Въ этотъ же разъ мы поминали за покойною молитвою и новопре-  
ставляющагося раба Божія князя Сергія Николаевича Урусова и другихъ.



нас избил! И остался я один! Но и мою душу ищутъ изъяти! Ты Самъ возми отъ меня душу мою, Господи! Но получилъ божественный отвѣтъ: вѣтъ, пророче Божій Іліе! Я оставилъ себѣ еще семь тысячъ мужей, которые не преклоняли колѣнъ своихъ предъ Вааломъ. Такъ и въ наши смутные дни есть еще богобоязненные, благочестивые, праведные и святые люди. А иначе и миръ не стоялъ бы. Станемъ же и мы, братіе, станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вознемъ святое возношеніе приносить Богу, возношеніе благочестія, возношеніе покаянія во искушеніяхъ и паденіяхъ. Если преткнемся, поспѣшимъ всякій разъ подняться, чтобы стоять твердо и идти по пути въ горнее отечество вѣрно и мѣрно. Поминая вѣрныхъ Богу отцовъ нашихъ, будемъ подражать вѣрѣ ихъ, взирая на скончаніе жительства ихъ во Христѣ. Аминь.

(Уфим. Епарх. Вѣдом. 1883 г. № 3).

## Святый апостолъ Іаковъ, братъ Господень. Соч. священника Іоанна Кибальчича.

(Критическая замѣтка).

Естественнымъ желаніемъ христіанъ—знать возможно больше о лицѣ и жизни нашего Спасителя объясняется какъ то, что уже въ дни ближайшихъ учениковъ Господа І. Христа многіе начали составлять, по свидѣтельству св. евангелиста Луки, извѣстія о событіяхъ, о которыхъ предали намъ бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова (Лук. 1, 1--2), такъ равно и благочестивое стремленіе современныхъ ученыхъ—уяснить себѣ изъ евангельской и апостольской исторій все, что наводило и наводитъ на сомнѣніе многихъ маловѣровъ, и даже невѣровъ, которыми такъ чреватъ нашъ вѣкъ. Къ чести нашей отечественной богословской науки слѣдуетъ сказать, что она не остается глухою къ современнымъ вѣяніямъ и, въ противувѣсь рационализму всѣхъ отъбѣжковъ, съ своей стороны, представляетъ дѣльныя, основанныя на научныхъ данныхъ, произведенія, каковыми,

напримѣръ достоинствами отличается недавно вышедшее въ свѣтъ сочиненіе о. Буткевича: „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“ (1). Имѣя это въ виду, мы не безъ удовольствія приступили къ чтенію книги о. Кибальчича подѣ выписаннымъ заглавіемъ. А зная то, что онъ далъ въ свое время толкованіе на соборное посланіе св. Іакова и теперь пожелалъ представить и изслѣдованіе о личности, жизни и дѣятельности св. Іакова, брата Господня, мы заранѣе предрасположены были думать, что въ изслѣдованіи почтеннаго автора встрѣтимъ полное, всестороннее и тщательное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся избраннаго имъ предмета, который заслуживаетъ особеннаго вниманія сколько по самому существу своему, въ виду естественной потребности христіанъ знать достовѣрныя сказанія о братьяхъ Господа Христа по плоти, столько же и потому, что до настоящаго времени у насъ, (сколько намъ извѣстно, еще не сдѣлано критическаго обзора всѣхъ мнѣній касательно личности св. Іакова, хотя и не мало было писано объ этомъ. — Нашъ авторъ, очевидно, не мало потрудился надъ своимъ предметомъ, на что указываютъ многочисленныя ссылки на древне-отеческую литературу. Существеннымъ образомъ онъ занятъ вопросомъ: чей былъ сынъ Іаковъ, называемый всѣми братомъ Господнимъ? Рѣшенію его посвящены первыя двѣ главы сочиненія — 104 стр. Общій результатъ, къ которому приходитъ авторъ, можетъ быть выраженъ такъ: Іаковъ, братъ Господа, извѣстный подѣ именемъ Іакова малаго, былъ одинъ изъ 12 апостоловъ, сынъ Адея — Клеопы и Маріи, которая по мужу называется Клеоповою (стр. 3). Въ первой части, нашъ авторъ, представивъ по евангеліямъ три списка св. апостоловъ и сдѣлавъ заключеніе, что упоминаемый въ нихъ Іаковъ Алеевъ есть братъ Іуды Іаковля — Фаддея, или Леввея (стр. 8—9), переходитъ къ утвержденію, что мать сего Іакова Адея

(1) Это „Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени“; печатался онъ первоначально въ Прав. Обозр. и нынѣ вышелъ отдѣльною книгою; цѣна ея 3 руб. 25 коп.

ева, или Иакова малаго, Марія, называемая у первых трех евангелистов Марією Іаковлевою и Іосіевою, должна быть признана за одно лицо съ Марією Клеоповою, сестрою Богоматери, по евангелисту Іоанну. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ, говоритъ онъ, евангельское сказаніе, въ которомъ одна и таже Марія, называется то по дѣтямъ, то по мужу, и въ одномъ и томъ же случаѣ, при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ (стр. 11), — затѣмъ онъ обращается къ свидѣтельствамъ древности, въ которыхъ видить подтвержденіе своей теоріи (стр. 12 — 35), и наконецъ, устанавливаетъ родство Іакова и его братьевъ и съ Іисусомъ Христомъ, говоря, что они были братьями Егова въ не собственномъ смыслѣ, и подобно тому какъ Іосифъ былъ почитаемъ только мужемъ Св. Маріи — Дѣвы, произошли же они отъ Маріи и Клеопы — Алоея, брата Іосифа, при чемъ поясняетъ, что Клеопы и Алоей одно и то же названіе, только различно произносимое (стр. 38 — 40). — Мнѣніе это далеко не новое и у насъ оно высказывалось многими богословами (2). Но при чтеніи доказательствъ легко убѣждаешься, что безпристрастнымъ изслѣдователемъ не можетъ быть сдѣлано такого *положительнаго* вывода, онъ можетъ только высказать *больше или меньше вѣроятное* заключеніе, а такъ какъ и самая древность далеко не единодушно рѣшала вопросъ о родствѣ Іакова, прозываемаго братомъ Господнимъ, съ Іисусомъ Христомъ. И (странно) по мнѣнію нашего автора, Іаковъ, братъ Господень, есть Іаковъ Алеевъ, одинъ изъ 12 апостоловъ, онъ прозывается „малымъ“ и къ нему же приписывается эпитетъ — „праведный“. Спрашивается: почему столько различныхъ прозваній у одного и того же лица? Невольно усумнишься въ справедливости такого допущенія, тѣмъ болѣе, что доказательства въ пользу предположенія (у автора оно — голое положеніе), что Іаковъ братъ Господень есть одинъ изъ 12 апостоловъ, именно Іаковъ Алеевъ, не отличаются должною безупречностію и надлежащею убѣдительно-

(2) На западъ оно раздѣляется также весьма многими, напримѣръ Бишпингомъ, Лангеномъ, Герике, Гейстенбергомъ и др.

ности. Въ самомъ дѣлѣ, изъ того, что евангелисты Матѳей и Маркъ въ своихъ счисленіяхъ апостоловъ поставили имя Леввея или Фаддея, называемаго у св. Луки — Иудею Іаковлевымъ, вмѣстѣ съ Іаковымъ Алеевымъ, заключать, что поставленные рядомъ лица находятся въ родствѣ между собою, подобно тому какъ — Петръ и Андрей, Іаковъ и Іоаннъ Зеведевы, и отсюда далѣе выводить тождество Іакова Алеева съ Іаковомъ братомъ Господнимъ, по меньшей мѣрѣ, не доказательно, такъ какъ мы видимъ что 1) св. Лука не поставляетъ рядомъ Іакова Алеева съ Иудею Іаковлевымъ, а то же встрѣчаемъ и въ спискѣ апостоловъ, находящемся въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ (1 гл. 13 стр.; оно послѣднемъ изъ нашихъ авторъ и не упоминаетъ) и 2) самъ св. Матѳей (гл. 10, 2—4) Петра и Андрея, съ одной стороны, Іакова и Іоанна, съ другой — называетъ братьями, а въ отношеніи къ Іакову Алееву и Леввею, нареченному Фаддеемъ, нѣтъ такого прибавленія. Отсюда долгъ автора быть: разъяснить, почему Іаковъ Алеевъ не названъ у св. Матѳея братомъ Фаддея, если оны дѣйствительно братъ ему. Этого мы вправѣ были ожидать въ особенности потому, что самъ авторъ пользуется подобнымъ обстоятельствомъ, когда ему представилась въ томъ надобность, именно когда онъ хотѣлъ доказать, что Матѳей, не смотря на то, что поставленъ рядомъ съ Іаковомъ Алеевымъ, не можетъ быть признанъ братомъ ему (стр. 103). Другія доказательства концентрируются главнымъ образомъ около слѣдующихъ положеній. Прежде всего, авторъ въ подтвержденіе своего мнѣнія приводитъ свидѣтельство апостола Павла; много же отъ апостоль не видѣхъ, токмо Іакова, брата Господня“ (Гал. 1, 19); 2) древніе учителя церкви, по словамъ автора, «и строго слѣдуя яснымъ указаніямъ (евангелистовъ о посредствѣ родства чрезъ мать братьевъ Господнихъ (Іоан. 19, 25), или чрезъ отца ихъ Клеопу — Алеея, роднаго брата Іосифа обручника, признавали Іакова, брата Господня, за апостола и за одно и то же лицо, которое называется Іаковомъ Алеевымъ или Клеоповымъ» (стр.

74); 3) только апостолъ изъ 12-ти могъ пользоваться такимъ авторитетомъ, какой имѣлъ Таковъ, братъ Господень; и если по свидѣтельству Егезиппа, стоуправленіе церковію въ (Іерусалимскою) вмѣстѣ съ апостолами принялъ братъ Господень, Таковъ, отъ времени Господа и доселѣ всеми признаваемый праведнымъ; — то, безъ сомнѣнія, добавляетъ авторъ, не онъ принялъ какъ апостолъ, какъ равный другимъ апостоламъ и, слѣдовательно, какъ одинъ изъ двѣнадцати и еще почтеннѣйшій изъ лика двѣнадцати, считавшійся столпомъ вѣры, а никакъ не низшій ихъ“ (стр. 5—6); наконецъ 4) наши русскіе историки христіанской церкви (держатся того же взгляда. Оставляя въ сторонѣ это послѣднее, и такъ сказать, внѣшнее доказательство, если только его можно назвать доказательствомъ, потому что и освятыхъ мужахъ нашъ авторъ замѣчаетъ, что они, „какъ люди, жившіе на землѣ, мыслили по-человѣчески, и слѣдовательно не чужды человѣческихъ слабостей и ошибокъ, во время земной жизни“ (стр. 20), — мы обратимъ вниманіе нашихъ читателей на первые три довода и съ своей стороны замѣтимъ, что едва ли не тѣми же самыми мѣстами св. писанія и отеческихъ твореній, какія служили опорой для нашего автора въ его выводѣ, могутъ пользоваться и пользуются тѣ, которые стоятъ противъ отождествленія Такова брата Божія съ Таковымъ Алѣксеемъ; ибо 1) слова апостола Павла изъ посланія къ Галатамъ (1 гл. 19 ст.) слишкомъ общи и недостаточны для заключенія, что упоминаемый въ нихъ Таковъ принадлежалъ къ числу 12 апостоловъ, скорѣе въ нихъ слышится выдѣленіе его изъ числа послѣднихъ; притомъ, кромѣ 12 Христомъ были избраны также и другіе 70 апостоловъ, къ которымъ преданіе нашей церкви и причисляетъ Такова, брата Господа, и на этомъ основаніи св. учитель языковъ могъ назвать сего Такова апостоломъ; 2) что же касается свидѣтельствъ древности, то изъ нихъ всякому читающему безъ предубѣжденій даже книжку о Кибальчина, надѣеся, становится яснымъ только одно, что у Господа Іисуса Христа были двоюродные братья; 3) самыя свидѣтельства

нерѣдко сопровождаются прибавкою: „миѣ кажется“, что игнорируется нашъ авторъ въ данномъ мѣстѣ, по она что онъ обращаетъ строгое вниманіе въ другихъ мѣстахъ, когда есть надежда ослабить какое либо свидѣтельство древности, не согласное съ его миѣніемъ; в) въ выписанномъ нами заключеніи автора встрѣчается цѣлый рядъ неправильностей, когда онъ указанія евангелистовъ опосредствѣмъ родства Іакова съ І. Христомъ называетъ ясными (отчего тогда разногласіе?) и когда утверждаетъ, что даже писаніе считаетъ Клеопу—Алею братомъ Іосифа обручника (гдѣ это сказано?); 3) Изъ того обстоятельства, что Іаковъ братъ Господень пользовался въ первенствующей церкви огромнымъ значеніемъ и въ нравственномъ и въ административномъ отношеніяхъ, нельзя также заключать, чтобы онъ и непременно принадлежалъ къ лику 12 апостоловъ, ни утверждать, что онъ „принялъ управленіе Іерусалимскою церковію вмѣстѣ съ апостолами какъ равный другимъ апостоламъ, и слѣдовательно какъ одинъ изъ 12 и еще почтеннѣйшій изъ лика двѣнадцати“ (стр. 6). Самъ авторъ, касаясь въ 3 части своего изслѣдованія—жизни и дѣятельности Іакова брата Господня—Іакова Алееева, замѣчаетъ только, что онъ былъ очевидцемъ и свидѣтелемъ чудесъ и страданій нашего Спасителя, и что „скромная личность его и почти не замѣтная во время проповѣди Іисуса Христа на землѣ, по воскресеніи Христовомъ, съ самаго начала образованія первенствующей христіанской церкви, дѣлается не только рельефнѣе, но выступаетъ даже на первый планъ“ (стр. 105—106). Дѣйствительно, въ священномъ писаніи нигдѣ не придается большаго значенія Іакову Алеееву,—съ этимъ мы вполне согласны и потому не можемъ сдѣлать отсюда заключенія, подобно нашему автору, что онъ принялъ управленіе церковію „какъ : очтеннѣйшій изъ 12 апостоловъ“. Самое свидѣтельство Егезиппа о принятіи Іаковомъ праведнымъ управленія Іерусалимскою церковію „вмѣстѣ съ апостолами“, на иной взглядъ, служитъ доказательствомъ, что, по его миѣнію, этотъ Іаковъ не былъ въ числѣ 12-ти апостоловъ. Напрасно о. Кибальчичъ, въ своемъ толкованіи словъ церковнаго историка, къ выраженію: „вмѣстѣ съ апостолами“ прибавляетъ отъ себя: „остальными“, чего нѣтъ въ подлинникѣ, и мало

обращаетъ вниманіа на самый текстъ. Самое добавленіе „вмѣстѣ съ апостолами“ даетъ нѣкоторое основаніе думать, что Іаковъ, принявшій управленіе церковію, не принадлежалъ къ этимъ апостоламъ, но только вмѣстѣ съ ними принялъ управленіе. Разсуждая а ргіогі, такъ и должно быть: ближайшее назначеніе апостоловъ не управлять тою или другою церковію, но идти по всему міру и проповѣдывать евангеліе. И въ дѣйствительности такъ было: Спаситель, избравши 12 учениковъ, послалъ ихъ именно съ проповѣдію, что приблизилось царство небесное (Мате. 10, 6), а по воскресеніи Своемъ вновь заповѣдалъ: „идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“ (Мате. 28, 19—20). Достоино замѣчанія и то, что братья Іисуса Христа, по свидѣтельству евангелія, не вѣровали въ Него (Іоан. 7, 5), и слѣдовательно мало основанія причислять ихъ къ 12 апостоламъ, такъ какъ послѣдніе только не правильно, или иногда и совсѣмъ не разумѣли словъ Спасителя и Его посланничества на землю, но въ евангеліи прямо не говорится, чтобы кто нибудь изъ нихъ не вѣровалъ въ Іисуса Христа. Наконецъ, преданіе нашей православной церкви ясно отличаетъ Іакова Алѣева отъ Іакова брата Господня, когда память перваго празднуетъ 9, а память послѣдняго 23 Октября, и когда говоритъ, что Іаковъ Алѣевъ проповѣдывалъ въ другихъ странахъ, а не въ Іерусалимѣ, и умеръ въ Египтѣ; между тѣмъ какъ Іаковъ, братъ Господень, безотлучно пребывалъ въ Іерусалимѣ, гдѣ и принялъ мученическій вѣнецъ. Такимъ образомъ, защищаемое авторомъ мнѣніе о тождествѣ Іакова Алѣева съ Іаковомъ, братомъ Господнимъ, намъ кажется недостаточно обоснованнымъ, самыя доказательства въ его пользу не свободны отъ многихъ вѣскихъ возраженій, при томъ изложены они безъ строгаго порядка и надлежащей отчетливости, почему представляются мало убѣдительными; объясненія автора не чужды натяжекъ и въ нихъ довольно прозрачно выдѣляется предвзятый взглядъ автора, который, сверхъ всего другаго, могъ быть выраженъ, по крайней мѣрѣ, не столь аподиктически, а съ гораздо большею осторожностію и умѣренностію.

А. К.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

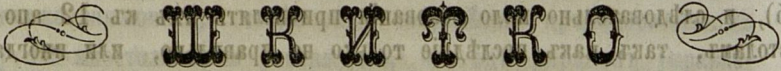
Поступила въ продажу новая книга:

### УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГИИ

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій—1 руб. 25 коп., а при выискѣ болѣе 10 экземпляровъ—1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру Гиляревскому.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

### МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



# Ш К И Т К О

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на Никольской улицѣ, близъ Николаевского переулка домъ (бывшій Болдырева) № 103.

---

#### І. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Определенія Св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

#### ІІ. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Поученіе, произнесенное преосвященнымъ Ниваноромъ, при поминовеніи боярина М. В. Себрякова.—Критическая замѣтка о сочиненіи: „св. апостолъ Іаковъ, братъ Господень“.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

---

РЕДАКТОРЪ, ПРЕПОДАВАТЕЛЬ СЕМИНАРІИ АЛЕКСАНДРЪ ГИЛЯРЕВСКІЙ.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ,  
Новочеркасскъ, Апрѣля 1 дня, 1883 года.

---

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Апрѣля 1 дня, 1883 года.