

ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходить два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Февраля № 3. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О измненіи порядка въ представленіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность товарища Оберъ-Прокурора отъ 16 минувшаго Ноября за № 12678, о томъ, что Государственный Контролеръ, по соглашенію съ Министромъ финансовъ, признаетъ необходимымъ установить на будущее время, вмѣсто существующаго нынѣ порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ, такой порядокъ, чтобы распорядительныя управленія не представляли сіи списки въ Контрольную палату, а доставляли бы ихъ въ одну Казенную палату, въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя палата, рассмотрѣвъ и исправивъ эти списки, отсылала ихъ въ Казначейство, которое дополнивъ списки неоплаченными ассигновками, передавало бы одинъ экземпляръ оныхъ въ Контрольную палату. При этомъ предполагается установить, что только тѣ кредиторскіе списки будутъ признаваемы действительными, которые будутъ представлены въ Казенную палату въ двухъ экземплярахъ. Приказали: о выше-изъясненномъ измненіи порядка въ

представленіи кредиторскихъ списковъ дать знать для должника руководства, по духовному вѣдомству, печатными указами. Декабря 4 дня 1868 г. Резолюція Его Преосвященства на семь указъ послѣдовала таковая: „въ консисторію для надлежащаго распоряженію“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода о Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Подольская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, опредѣлила: Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно и утвержденную Святѣйшимъ Сѣнодомъ программу преподаванія предметовъ, за предварительнымъ отпечатаніемъ нѣсколькихъ экземпляровъ, препроводить одинъ экземпляръ въ правленіе Тульчинскаго училища дѣвицъ духовнаго званія для введенія въ ономъ какъ устава, такъ и программы, на сколько она можетъ согласоваться съ нынѣшнимъ составомъ преподавателей, по имѣющимся нынѣ средствамъ въ распоряженіи училища, а введеніе того и и другаго начать съ новаго сего года—въ особенности программы, имѣя между прочимъ въ виду, что Высочайше утвержденный уставъ съ нынѣшнимъ существующимъ уставомъ для Тульчинскаго женскаго училища большею частію согласуется; во всякомъ случаѣ правленіе училища имѣть донести къ 15 Февраля о своихъ соображеніяхъ относительно введенія устава и программы. При чемъ дать знать правленію училища, что нынѣшній законоучитель и смотритель училища долженъ именоваться исправляющимъ должность законоучителя и инспектора классовъ, вмѣсто званія смотрителя, и пользуется предоставленными ему по новому уставу правами, сколько возможно совмѣстить ихъ съ занятіями его по училищу уѣздному. А такъ какъ по новому уставу не полагается въ совѣтъ училищномъ благочиннаго училища, которымъ нынѣ состоитъ священникъ Сулима, и мѣстнаго благочиннаго, которымъ священникъ Гардецкий, то пусть они, равно какъ и протоіерей Гречулевичъ, избранный членомъ правленія въ 1868 г., состоятъ въ званіи только членовъ отъ духовенства. Вмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ обязанность училищному совѣту, чтобы онъ по всемъ дѣламъ своимъ представлялъ Его Преосвященству по силѣ 25 § устава подлинныя журналы на утвержденіе, равно, на основаніи 19 пункта, годовые отчеты по учебно-правительственной и эконо-

номической частямъ. Между тѣмъ по силѣ требующагося уставомъ избранія духовенствомъ членовъ въ советъ училища, предписать председателю съезда по Тульчинскому духовному уездному училищу благочинному Литинскому, на имѣющемъ быть съездѣ по дѣламъ Тульчинскаго уезднаго училища, 1-го Мая текущаго года, заняться избраніемъ чрезъ баллотировку закрытыми шарами: 1) двухъ членовъ отъ духовенства на 3-хъ лѣтній срокъ и 2) начальницы училища изъ лицъ какого бы ни было сословія, принадлежащихъ только къ православному исповѣданію и извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ. О чемъ дать знать правленію училища съ тѣмъ, чтобы училище двѣицъ дух. званія въ м. Тульчинѣ впродѣ именовалось „Тульчинскимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ“.

Объявлена благодарность и признательность епархіальнаго начальства: священнику могилевскаго уезда с. Ляшовець Георгію Чернявскому и тамошнимъ прихожанамъ, 30 Декабря 1864 г., признательность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 112 р.; крестьянину того же уезда с. Сободеки Ярышевской Саввѣ Лиюку, того же числа, признательность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 105 р. 40 к.; крестьянамъ того же села Григорію Кушнеру и Маріи Багріевой, того же числа, признательность, за пожертвованія въ пользу приходской своей церкви—первымъ 48 р. 15 к. а второю 35 р.; крестьянамъ того же уезда с. Юрковецъ Григорію Чипижаку, Григорію Дуридвкѣ, Родіону Бугѣ, Ананіи Козачку, Феодору Голобуту, Гордію Довганю и Димитрію Сварливному, того же числа, признательность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 200 руб.; прихожанамъ того же уезда с. Серебріи, того же числа, признательность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 260 р.; жителькѣ г. Каменца дворянкѣ Ляховецкой и тамошнему купцу Феодору Калинину, 7 Генваря, благодарность, за пожертвованіе первою, на устройство вѣнца къ иконѣ Боголюбской Божіей матери, въ Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ, 12 лотовъ серебра, а вторымъ на сдѣланіе того же вѣнца 60 р. 50 к.; священнику Литинскаго уезда с. Куриловець Іуліану Богуцкому и тамошнимъ прихожанамъ, 7 Генваря, благодарность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви—первымъ 50 р., а послѣдними 522 р. 8 к.; церковно-приходскому попечительству Гайсинскаго уезда с. Мелешкова и тамошнимъ прихожанамъ: старшинѣ Грыськѣ, крестьянкѣ Гра-

матчуковой и Слободянину, 9 Генваря, благодарность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 750 р.; братчикамъ и сестрицамъ Каменецкаго уезда м. Жванца, 10 Генваря, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви первыми 20 р. а послѣдними 11 р. сер.; священнику Ямпольскаго уезда с. Игнаткова Базилевичу, заштатному священнику Юрашкевичу и чиновнику особыхъ порученій Корженевскому, 13 Генваря, за пожертвованіе въ пользу Игнатковской церкви первымъ 125 р., вторымъ 75 р., а третьимъ 20 р.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей: жительствовавшая въ С.-Петербургѣ жена чиновника Варвара Зальская, предсмертнымъ духовнымъ завѣщаніемъ, отписала въ пользу церкви Литинскаго уезда с. Сандракъ 17 образовъ разной величины въ серебро-позлащенныхъ окладахъ, 12 разныхъ малыхъ крестиковъ и медальоновъ, финифтяныхъ, металлическихъ и парламутовыхъ, два ковчежца: 1-й серебрянный-въ видѣ стариннаго креста съ частицами св. мощей, и 2-й серебрянный-въ видѣ звѣзды съ частию древа житворящаго креста, на которомъ распятъ былъ Спаситель міра и кромѣ того 1000 р. с.; Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Арсеніемъ и Экзархомъ Грузіи Евсеіемъ въ пользу церкви Легичевскаго уезда с. Юрченокъ-первымъ 25 руб. и вторымъ 10 р. сереб.

Выданы сборныя книги, для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церквей: Могилевскаго уезда с. Тершекъ, 11 Генваря, на одинъ годъ, по Подольской епархіи, а по другимъ сосѣднимъ епархіямъ, исключая столицъ, за дозволеніемъ тамошнихъ епархіальныхъ начальствъ; Проскуровскаго уезда с. Казимирки, 11 Генваря, на тотъ же срокъ и съ такимъ ограниченіемъ.

Почислены священническія мѣста: Ушицкаго уезда въ с. Яцковцахъ, 20 Декабря, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Александромъ Любинскимъ; Гайсинскаго уезда въ с. Саньковой, 9-го Генваря, за окончившимъ курсъ наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи Александромъ Волковинскимъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Балтскаго уезда с. Даниловой Балки Симеонъ Жученко, 7 Генваря, къ приходской церкви; крестьяне Ольгопольскаго уезда селъ: Кошаринець-

Власій Чобко, Димидовки-Оома Зиньковскій и Слободо-Балановки-Алек-
сій Бучекъ, 13 Генваря, къ приходскимъ ихъ церквамъ.

Умершій исключенъ изъ списковъ: состоявшій на дьячковской долж-
ности при церкви Балтскаго уезда с. Каменоватой діаконъ Антоній Тур-
чинскій, 15-го Декабря 1868 года.

15 Февраля

№ 4

1869 года

ОТДѢЛЪ ЦЕРВЕНЪ,

ОСОБНА ДѢЛАННА

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Синодально

исполненнаго изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

1-й) По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статисти-
ческаго описанія епархій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Составшій
Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о составленіи церковно-исто-
рическаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣ-
ла таковы: 1) Въ 1850 году, Святейшій Синодъ, признавъ нужнымъ, въ
цѣли составленія новаго и specialнаго курса Исторіи Россійской
Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-исто-
рическаго и статистическаго описанія, которыя хранятся въ разныхъ мѣ-
стахъ духовнаго административнаго управленія, съ 19 Мая 1850 года, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться
составленіемъ, по дѣланію отъ Синода полученнаго историческаго и статисти-
ческаго описанія церковныхъ мѣстъ епархій, собранъ для сего описанія
и описанія всѣхъ церковныхъ книгъ, хранящихся въ архивахъ, библіотекахъ
и другихъ мѣстахъ епархіальнаго управленія. 2) Въ 1850
году, какъ описаніе изъ Преосвященнымъ представлено было поименован-

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля

№ 3

1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОПЫТКА РИМСКАГО ЕПИСКОПА ПОДЧИНИТЬ СВОЕЙ ВЛАСТИ ЮГО-ЗАПАДНУЮ РУССКУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ XIII СТОЛѢТІИ, ВО ВРЕМЯ КНЯЖЕНІЯ ДАНИЛА РОМАНОВИЧА ГАЛИЦКАГО (*)

Средневѣковая идея папства, какъ всемірнаго церковнаго господства, съ видимымъ его средоточіемъ—въ лицѣ римскаго первосвященника, такъ поразительно дѣйствовала на умы, что всѣ лучшіе представители католицизма дѣйствовали подъ вліяніемъ этой давящей ихъ идеи. Каждый изъ нихъ имѣлъ въ виду расширеніе и внутренней и внѣшней власти папства и, казалось, предчувствовалъ сердцемъ то счастливое время, когда будетъ, по словамъ Спасителя, едино стадо и единъ Пастырь, что имѣ-

(*) Подольская епархія въ церковно-административномъ отношеніи, съ самыхъ давнихъ временъ,—до начала почти настоящаго столѣтія,—была связана съ епархіей галицкой, и епископъ галицкій былъ, большею частью, и каменецкимъ. А потому всѣ явленія церковной жизни, всѣ движенія и волненія въ области народно-религіозной у насъ были всѣ тѣже, что и въ землѣ галицкой, такъ какъ это была одна церковь, одна епархія. Если это почти неизмѣнно продолжалось до конца прошлаго столѣтія, то тѣмъ болѣе и сильнѣе должно было чувствоваться въ вѣка предшествовашіе, особенно во время правленія великаго князя Данила Романовича, когда область эта представляла, кромѣ церковнаго, и гражданское единство, подъ державою единого князя, владѣвшаго юго-западною половиною Руси. Заявленное въ его княженіе властолюбивое стремленіе Рима представляетъ интересный эпизодъ изъ исторіи попытокъ къ подчиненію Риму русской церкви. Попытки такого рода идутъ непрерывно съ IX вѣка, отъ самаго начала у насъ христіанства, и оканчиваются великой церковной катастрофой, извѣстной подъ именемъ уни, кото рая, въ своемъ историческомъ развитіи и утвержденіи, принесла столько печальныхъ слѣдствій для народно-религіозной жизни юго-западной Руси-вообще, и нашей епархіи-въ частности.

ли смѣлость римскіе владыки относить къ своему времени и къ себѣ. Идея эта, какъ священный завѣтъ, передавалась отъ однихъ папъ къ другимъ и заставляла пускать въ оборотъ все средства, чтобы достигнуть желанной цѣли—всецѣлаго подчиненія себя народовъ. И дѣйствительно, было время, когда цѣль эта, казалось, недалеко была отъ своего осуществленія и (XI и XII вв.,) по одному слову папы толпы одушевленныхъ воиновъ двигались въ неизвѣстныя имъ страны для религіозныхъ завоеваній. Если теперь, (въ нач. XIII в.) начало замѣчаться охлажденіе этого религіознаго энтузіазма въ подвластныхъ Риму народахъ, то тѣмъ съ большимъ одушевленіемъ папы должны были устремить свои нравственныя силы на подчиненіе себя сосѣднихъ народовъ и странъ, которые, по чему нибудь, не признавали власти того,—кому безъ малаго подчинялась вся Европа. На открытомъ европейскомъ материкѣ такими оставались еще русскія страны (1) и на нихъ то, главнымъ образомъ, сосредоточилось теперь вниманіе папъ. Вниманіе это выразилось рядомъ попытокъ склонить къ религіозному союзу съ Римомъ православную Русь,—и одно изъ такихъ энергическихъ покушеній мы видимъ въ сношеніяхъ папы Иннокентія IV съ Данииломъ Галицкимъ.

Время, когда княжилъ Даниилъ Галицкій, было смутнымъ для Русской земли временей.—Тогда она подчинилась власти азіатскихъ завоевателей монголовъ или татаръ и должна была носить постыдное иго рабства. Князья сѣверные, на которыхъ пала вся тяжесть татарскаго разгрома, видѣли всю безвыходность своего положенія и покорно, одинъ за другимъ, стали являться въ Орду, чтобы получить отъ побѣдителей утвержденіе своей власти на разрушенныхъ столахъ отцевъ и дѣдовъ. Въ юго-западной Руси дѣла приняли нѣсколько другой характеръ. По болѣе отдаленному разстоянію своему отъ татаръ, она не въ такой сильной степени чувствовала ихъ гнѣвъ на себя, и здѣсь является слабая надежда на избавленіе. Этимъ юго-западная Русь была обязана, по преимуществу, своему молодому князю Даниилу Романовичу, который безспорно принадлежалъ къ замѣчательнѣйшимъ людямъ своего вѣка.“ Съ блестящимъ мужествомъ, славолубіемъ, наследственнымъ въ племени Изяславовомъ, Даниилъ соединялъ способность къ обширнымъ государственнымъ замысламъ и къ государственной распорядительности; съ твердостью, умнѣемъ твердо стремиться къ разъ предположенной цѣли, онъ сое-

(1.) Была еще неподчинена папѣ, въ религіозномъ отношеніи, языческая Литва.

днялъ мягкость въ поведеніи, разборчивость въ средствахъ, въ чемъ походилъ на прадыла своего Изяслава и рѣзко отличался отъ отца своего-Романа., Вотъ характеристика этаго замѣчательнаго чловѣка представленная нашимъ историкомъ. (1) Характеръ его развивается среди постоянныхъ войнъ съ сосѣдями, среди безпрестанныхъ крмоль мятежныхъ бояръ и въ немъ вырабатывается та черта благоразумной осторожности и находчивости, при помощи которой онъ умѣетъ выпутаться изъ самыхъ трудныхъ обстоятельствъ безъ большаго урона, даже болѣе, съ выгодною для себя;—рѣдкій политическій тактъ! Среди постоянныхъ жеждуусобій, онъ устрояетъ свою землю, поднимаетъ города изъ пепелищъ и развалинъ, пріобрѣтаетъ уваженіе въ кругу своихъ сосѣдей, и старается въ окружающихъ обстоятельствахъ найти средства къ освобожденію родной земли изъ тяжкаго рабства, постигшаго ее. Обстоятельства эти были такого рода: окружающіе Даніила сосѣди были, большею частію, или слабы или недѣятельны, такъ что въ битвахъ съ ними онъ почти не находитъ себѣ соперника и всегда выходитъ побѣдителемъ. Одна лишь сила татарская кажется ему страшною на востокъ и, не смотря на всю свою любовь къ независимости, онъ долженъ былъ прѣдъ нею преклониться. Южный лѣтописецъ въ такихъ словахъ изображаетъ это подчиненіе Даніила татарской власти:» Даніиль Романовичъ князь былъ великій, обладалъ, вмѣстѣ съ братомъ, Русскою землею, Кіевомъ, Влади міромъ и Галичемъ, а теперь сидитъ на кольняхъ и холопомъ называется.. О злѣ зла честь татарская!.. (2)“ Чтобы избавиться отъ такой чести, предпріимчивый князь сталъ искать опоры на другой сторонѣ. Онъ думалъ, что дружный отпоръ всѣхъ западныхъ державъ можетъ отвратить неотразимые досель удары татаръ, но въ то же время зналъ, что только слово папы умѣло внушать единодушіе этимъ постоянно враждующимъ между собою народностямъ и, на этомъ основаніи, сталъ подумывать о сношеніи съ папой. Такимъ образомъ благоразумная политика заботливаго князя, въ этомъ случаѣ, совпала съ общей политикой римской куріи по отношеніи къ русскимъ странамъ и изъ постепеннаго развитія и борьбы этихъ враждебныхъ началъ слагается вся исторія отношеній Даніила Галицкаго къ Иннокентію IV.

Въ такое положеніе поставили дѣло сближенія между юго-западною Русью и Римомъ—историческія обстоятельства. Неминуемо долженъ былъ

(1) Истор. Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соловьева. Том. 3. глава 3.

(2.) Истор. Россіи съ древ. вр. Соловьева т. 3. гл. 3.

произойти выходъ изъ этого особеннаго положенія дѣль. Одна изъ заинтересованныхъ сторонъ должна была сдѣлать первый шагъ... На дѣль оказалось, что первое слово о союзѣ замолвлено было съ запада, и первый шагъ, на пути готовившихся отношеній русскаго князя и папы, принадлежалъ не Данилу Романовичу, радѣвшему о благѣ земли русскою но всегда осмотрительному и осторожному, — а хитрой и рѣшительной въ достиженіи своихъ цѣлей политикѣ папскою. Настоящее время казалось Риму самымъ удобнымъ и особенно выгоднымъ для приведенія въ исполненіе своихъ видовъ на русскія земли. Русь теперь была ослаблена политически и съ надеждою обращала свои взоры на избѣжавшій пораженія западъ, — чего не бывало въ предшествующее время. Съ другой стороны, около этаго времени (въ XIII в.) стало проявляться на западъ значительное неуваженіе къ папскому авторитету. Жители южной части Франціи, цвѣтущаго науками и торговлею Прованса, — открыто возстали противъ власти и ученія церкви римскою. Явилась опасная ересь, подавить которую Римъ не могъ одними духовными средствами. Папа (Иннокентій III) убѣдилъ жителей сѣверной Франціи ити крестовымъ походомъ на южныхъ братьевъ. (1.) Хотя политика папы восторжествовала и крестовымъ мечемъ была поражена альбигойская ересь, открывшаяся въ Провансѣ, но побѣда эта достигнута была такимъ множествомъ жертвъ кровавыхъ, что это естественно должно было подорвать религіозное уваженіе къ Риму и принести, въ близкомъ будущемъ, больше вреда, чѣмъ пользы церкви римскою. Событія послѣдующихъ вѣковъ вполне это доказали. Все это ясно напоминало папамъ, что на западъ готовится что-то недоброе для нихъ, и теперь было бы очень кстати подкрѣпить свою власть новыми пріобрѣтеніями и утвердить свой колебавшійся авторитетъ на новыхъ племенахъ, которые могли предаться новому исповѣданію со всемъ одушевленіемъ молодыхъ націй. Папство именно ожидало такихъ блестящихъ плодовъ для своего будущаго отъ религіознаго подчиненія русскаго народа. Во всѣ послѣдующіе вѣка оно высказывало ту мысль, что если бы Риму удалось подчинить себѣ Россію, то нечего было бы жалеть о той великой потерѣ, которую причинила реформація папству. Это задушевное убѣжденіе Рима побуждало его въ XIII столѣтіи энергически стремиться къ сближенію съ Русью и не упускать представившагося къ тому случая. Событія дѣйствительно благоприятствовали этому сближенію.

Когда грозная сила татарская, разгромившая восточную Европу, висьла надъ западомъ, папа Иннокентій IV желая мирными предложе-

(1) Война Альбигойская. Иннокентій III.

ніями отвратить угрожающія несчастія, отправилъ пословъ къ Хану. Послы эти должны были отправляться чрезъ русскія страны (Владиміръ Кіевъ и пр.) и имѣли видѣться здѣсь съ русскимъ народомъ, князьями и духовенствомъ. Папа не замедлил воспользоваться этимъ, для распространенія своей власти и подчиненія себѣ церкви русской. Князь Василько, братъ Даніила, по интересу политическому находился въ Мазовіи и здѣсь въ первый разъ, встрѣтился съ посланниками папы, во главѣ которыхъ былъ Пано-Карпини, оставившій записки объ этомъ путешествіи. (1) Этотъ италіянецъ сталъ заохочивать Василька подчиниться Риму, и затѣмъ посѣтилъ на пути его область. Дѣло объ соединеніи Василько передалъ собору, но послѣдняго рѣшенія тогда не было, по причинѣ отсутствія Даніила. (2) Подробнѣе рассказываетъ объ этомъ обстоятельстве самъ Пано-Карпини: „великій князь Василій, по просьбѣ краковскаго епископа и вельможъ тамошнихъ, взялъ насъ къ себѣ и велѣлъ намъ нѣсколько дней отдохнуть, доставляя на свой счетъ все нужное къ содержанію нашему. Мы просили его, чтобы созвалъ своихъ епископовъ, предъ которыми прочли мы грамоты его святѣйшества, увѣщавшаго ихъ соединиться съ святою католическою церковью; причѣмъ и мы убѣждали ихъ на сіе согласиться, равно и князя ихъ. Но поеліку великого князя Даніила, брата Васильева, тогда не было тамъ, а находился онъ у Батая, то они не могли сдѣлать намъ на сіе никакого отвѣта.“ (3) Вотъ *гдѣ и какъ* завязывается, впервые, узелъ тѣхъ своеобразныхъ отношеній, въ какихъ находились великій князь юго-западной половины Руси и церковный владыка запада Иннокентій IV.

Въ своемъ бѣдственномъ состояніи, Русь чувствовала все свое безсиліе и если могла ждаты какой либо помощи, то единственно отъ запада, со стороны европейскихъ державъ, которыхъ не постигла несчастная доля. Понятно по этому, съ какимъ уваженіемъ должны были встрѣчать порабощенные татарами пословъ папы, о которомъ и прежде и теперь доходили (изъ Польши и друг., католическихъ сосѣднихъ странъ) слухи, какъ полномощномъ владыкѣ всего западнаго католическаго міра. Можемъ представить себѣ, какими сладкими надеждами на поддержку

(1) Пано-Карпини былъ италіянецъ, монахъ Францисканскаго ордена, имѣлъ товарищезъ и перевод. поляки Венедикта Францисканца Skarbies. Т. 1. № 98. примѣчаніе: Ignacy Daniłowicz.

(2) Skarbies Т. 1. № 103. г. 1246. Ignacy Daniłowicz.

(3) Пут. на Сѣв. Т. VII. въ реляціи Пано-Карпини, гл. XVIII.

и освобожденіе льстили порабощеннымъ русскимъ, какіе небывалые легенды о папѣ и его могуществѣ рассказывали папскіе послы, и предъ татарами величавшіе себя послами отца и владыки всѣхъ христіанъ; (1) а затѣмъ вполне для насъ будетъ понятно, что русскіе оказывали полное довѣріе и честь посламъ папы и возлагали на ихъ общанія самыя свѣтлыя надежды. Для народа, какъ и вообще чловѣка,—порабощеннаго,—что можетъ быть отраднѣе надежды на освобожденіе! Скажите чловѣку заключенному въ темницѣ, что вы можете освободить его и сдѣлаете это,—онъ, безъ сомнѣнія, не будетъ знать границъ для изъявленія своего уваженія и признательности къ вамъ. Расположивъ къ себѣ такимъ образомъ русскихъ, вѣрныя слуги папы спѣшатъ воспользоваться минутою умиленія первыхъ въ видахъ своей цѣли. Они тогдаже не преминули предложить, и даже сейчасъ попробовать на дѣлѣ тѣ условія, при которыхъ можно было надѣяться на осуществленіе сладкой надежды. Дальнѣйшія обстоятельства показали какъ далеко еще было, отъ этихъ общаній и возбужденной надежды, до дѣйствительнаго освобожденія, но папскіе послы, не теряя времени, спѣшатъ наложить на подавленный народъ новое тяжелое ярмо нравственнаго и религіознаго подчиненія папѣ. Они читтють русскому князю, епископамъ и вельможамъ папскія грамоты о подчиненіи Риму и сами убѣждаютъ ихъ признать надъ собою власть римской церкви и главенство папы, но ни князь, ни епископы не даютъ имъ никакого отвѣта....

Намъ извѣстно, какъ встрѣчались нашими предками всѣ предложенія такого рода со стороны латинства. Онѣ породили цѣлый отдѣлъ духовной литературы, въ которой представители русскаго восточнаго православія, отстаиваютъ чистоту своего ученія и жизни противъ нападеній на нихъ латинства. (2) Довольно вспомнить умный и энергическій отвѣтъ князя Галицкаго Романа на подобное предложеніе посла со стороны папы, гдѣ князь на отръзъ отказывается отъ всякихъ услугъ римскаго сѣдалища и говоритъ, что не имѣеть нужды въ мечѣ петровѣмъ, пока владѣеть собственнымъ мечемъ, которымъ онъ можетъ покорить города и царства. (3) Но теперь слишкомъ велико было народное бѣдствіе, чтобы оттолкнуть руку, обещающую помощь, кѣмъ бы она предложена ни была. Поступить такъ, какъ

(1) Истор. Госуд. Россійскаго Карамзина Т. IV. гл. 1.

(2) Цер. истор. Филар. Т. 1. Отд. 2-й §. 18.

(3) Истор. умн. Бавтышъ-Камскій, стр. 2.

поступали твердые въроу въ себя отцы и дѣды, не рѣшались въ настоящее время ни владѣтельные особы, ни епископы русскіе, къ которымъ, главнымъ образомъ, относились предложенія папы. Для тѣхъ и другихъ дорога была въра,—священное наслѣдіе отцовъ и православнаго востока, а потому весьма естественно, что они съ раздумьемъ останавливаются надъ предложеніемъ папскихъ пословъ и не даютъ имъ опредѣленнаго отвѣта. Принять сразу и во всей силѣ предложеніе папы значило бы рѣшительно пожертвовать интересами религіи интересамъ политическимъ, которые теперь начинали заправлять ходомъ событій. Русскіе епископы не рѣшились вступить на эту новую, незнакомую имъ, дорогу, и на усердныя приглашенія пословъ отвѣчали молчаніемъ. Точно также поступилъ, т. е. не далъ прямого отвѣта и князь Василько съ вельможами, на томъ основаніи, что не было великаго князя Данила, который въ ту пору находился въ Ордѣ.

Великій князь возвратился и вынесъ самое тяжелое впечатлѣніе послѣ того ряда униженій, какія ему пришлось испытать при ханскомъ дворѣ, хотя ханъ, уважая его силу и доблестный характеръ, оказывалъ ему больше ласки и снисхожденія, чѣмъ прочимъ князьямъ. Въ душѣ князя теперь сильнѣе прежняго окрѣпла мысль о необходимости искать средствъ для избавленія отъ власти татаръ, а потому ему, такъ сказать, былъ на-руку тотъ первый шагъ къ сближенію, какой сдѣлали римскіе послы. Одно только въ этомъ дѣлѣ смущало предпріимчивую душу князя—это тяжелыя условія, какія предложили послы для достиженія союза и помощи западныхъ государствъ. Это ни коимъ образомъ не входило въ первоначальный планъ Данила относительно сближенія съ западной Европой и папой, такъ какъ, на первыхъ порахъ, онъ недумалъ итти дальше политическаго союза. Мы не навязываемъ Данилу чуждыхъ ему мыслей; что такая именно мысль руководила имъ,—это покажетъ весь ходъ дѣла и послѣдніе его результаты. Но не такъ понималъ сближеніе съ Русью папа; религіозная политика стояла здѣсь на первомъ планѣ, и совершившимся уже на Руси фактомъ (заявленіемъ сдѣланнымъ послами папы русскому князю и духовенству), какъ нельзя болѣе опредѣлились начала, на которыхъ могли быть продолжены отношенія Руси къ Риму. Проницательный князь не могъ сразу не понять всего характера хитрой и неизмѣнной въ преслѣдованіи своихъ цѣлей политики папства; онъ видѣлъ, что върный завѣту своихъ предшественниковъ епископъ Рима ставитъ, въ этомъ случаѣ, религіозное сближеніе, какъ единственное

условіе политическаго союза и, не видя, среди окружающихъ его обстоятельствъ лучшаго выхода, рѣшился осторожноитти, по предложенному пути, стараясь при этомъ держать себя такъ, чтобы для постороннягв взгляда казалось, что если онъ не вполне раздѣляетъ политику папы, то и не вполне уклоняется отъ нея. Такимъ образомъ въ характеръ чисто политическихъ отношеній, въ какія думалъ вступить русскій князь съ западомъ и представителемъ его папою, вошла новая черта чисто религиозная, сообщившая такой же оттънокъ всему дѣлу Данила Галицкаго съ папою Иннокентіемъ IV.

Папскіе послы отправлявшіеся къ Хану и положившіе первое начало сношеній запада съ Русью и на возвратномъ пути посѣщаютъ русскіе города, но здѣсь уже, какъ увидимъ, болѣе прежняго все было подготовлено къ встрѣчѣ ихъ. ПIANO-КАРПИНИ съ увлеченіемъ описываетъ тотъ пріемъ, какой ему оказывали въ русскихъ городахъ и между прочимъ въ Кіевѣ. „Кіевляне, говоритъ онъ, свѣдавъ о нашемъ возвращеніи вышли на встрѣчу намъ и, съ великими изъявленіями радости, приняли насъ, какъ людей воскресшихъ изъ мертвыхъ. Такой же пріемъ былъ намъ и впрочихъ странахъ Руси... гдѣ князь Данилъ и Василій угощали насъ и противу нашей воли удержали восемь дней. Собравшись, между тѣмъ въ совѣтъ ихъ съ епископами и другими почтенными людьми (потому что мы имъ рассказывали о татарахъ и нашемъ походе), они съ общаго согласія намъ объявили, что намъ рены признать папу единымъ своимъ властителемъ, а святую римскую церковь матерею и начальницею, подтверждая съ клятвою, что уже писали въ Римъ и съ посланнымъ отъ нихъ для сего дѣла игуменомъ, однакоже и съ нами отправили пословъ своихъ съ грамотами къ его святѣйшеству.“ 1) Безъ сомнѣнія, здѣсь много есть прибавленнаго и въ тонѣ рѣчи и въ самомъ смыслѣ заявленія сдѣланнаго совѣтомъ князя предъ папскими послами. Все это естественно въ рѣчи ПIANO-КАРПИНИ, который, съ одной стороны, какъ преданный слуга папскій и немогъ иначе, какъ въ такихъ выраженіяхъ говорить о своемъ владыкѣ и съ другой—имѣлъ интересъ представить въ такомъ благопріятномъ свѣтѣ дѣла на Руси, чтобы придать болѣе значенія своему посольству на востокъ. Но если отбросить эти прибавки, сдѣланныя разсчетомъ и служебнымъ этикетомъ, то можно повять самую сущность дѣла, именно—русскіе могли говорить, что они намъ рены признать покровительство и власть папы, если только будетъ да-

(1) Пут. на сѣв. Т. VII. реляція ПIANO-КАРПИНИ.

на помощь против татаръ. Это сообразнѣе будетъ со всемъ ходомъ дѣла. И въ этомъ же характеръ могли быть начаты сношенія съ Римомъ, о которыхъ упоминаетъ ПIANO—KOPПИНИ (1) И дѣйствительно въ небольшой промежутокъ, протекшій во время путешествія ПIANO—KOPПИНИ на востокъ въ татарію, въ отношеніяхъ ДАНИЛА ГАЛИЦКАГО и папы ИННОКЕНТІЯ IV сдѣланъ значительный шагъ впередъ. Неуспѣли еще возвратиться папскіе послы изъ татаріи, (2) какъ слухъ о томъ приѣмъ и успѣхъ, какой имѣли они на Руси достигъ уже (вѣроятно черезъ католическую Польшу или Венгрію) до Рима и папа, какъ передаютъ католическіе писатели, (3) „распаленный святою жаждою соединенія въ стадѣ Христовомъ всѣхъ овецъ заблудшихъ, упредилъ желанія русскаго народа, (4) высылая ему въ качествѣ легата—Альберта архіепископа Пруссіи и Эстоніи,“ и отправляя при этомъ случаѣ двѣ буллы: одну на имя легата архіепископа, а другую на имя ДАНИЛА съ однимъ почти и тѣмъ же содержаніемъ. Въ буллѣ адресованной къ легату папа говоритъ такъ: „имѣя несомнѣнную увѣренность въ твоемъ благоразуміи, что ты принесешь туда слова жизни и изложишь нашу волю и братевъ нашихъ и поручая тебѣ при этомъ полную власть въ этомъ краѣ, назначаемъ тебя туда, удѣляя еще новую власть исторгать, разрушать, растирать и уничтожать, созидать и насаждать, по твоему усмотрѣнію, дѣлая все это для Бога“, (5) за что далѣе обѣщается ему награда у Бога и слава у людей. Такимъ образомъ, настоящею буллою, папа поручаетъ своему легату быть полнымъ хозяиномъ въ русской церкви и русской землѣ и воздѣлывать виноградникъ Божій, по своей

(1) Одного только здѣсь не можемъ допустить мы, это, чтобы посолье ДАНИЛА къ папѣ именуемъ, какъ называетъ его ПIANO—KOPПИНИ, или кто нибудь другой отправлялся въ Римъ для заключительнаго акта о соединеніи церквей, какъ это утверждаютъ католическіе историки: (Historia kosciola ruskego ks. Franciszka Gusty T 1, Rozdz. VIII p. 91) потому что вся послѣдующая исторія отношеній князя галицкаго къ ИННОКЕНТІЮ IV свидѣтельствуетъ, что не было никакого подобнаго формальнаго акта и отношенія Руси къ Риму были совершенно свободныя, лишеныя всякаго формальнаго обязательства.

(2) Ханъ отписалъ папѣ 20 Іюля 1247 г. (skarb. T. 1 № 98 Прим.) слѣд. не раньше этого времени возвратились папскіе послы (3) Historia kosciola ruskego ks. Franciszka Gusty T. 1 R. VIII.

(4) Помянутый католическій историкъ не указываетъ точно дожидался ли папа посольствъ князя и вообще какого либо заявленія съ его стороны; или просто сдѣлалъ смѣлый политическій шагъ, послѣд., впрочемъ, больше приближается къ обыкнов. политикѣ Рима.

(5) Истор. акты Тургенева. LXVI подъ № 1246 г.

собственной воле и усмотрѣнію. На чтожь это могла быть направлена такая, въ высшей степени, энергическая и рѣшительная дѣятельность папскаго легата въ христіанской Руси? Это объясняетъ намъ вторая булла къ Даніилу Романовичу. „Несомнѣнно, говорится въ этой буллѣ, что до настоящаго времени господствовали въ вашемъ краѣ обычаи и обряды грековъ, по суевѣрію и злонамѣренности отдѣлившихся (отъ церкви, разумѣется, римской) и эти обычаи были сохраняемы до сихъ поръ, а недавно, по милости Божіей, просвѣщены сердца ваши, дабы вы узнали церковь римскую, мать и учительницу всѣхъ прочихъ и высочайшаго епископа наслѣдника Петрова, которому вручены ключи царствія Божія и право вязать и рѣшить.... Посылаемъ почтеннаго брата нашего архіепископа Пруссіи и Эстоніи, легата съдалища апостольскаго, мужа по сердцу нашему, украшеннаго честнымъ нравомъ, одареннаго знаніями наукъ и славнаго въ здравыхъ совѣтахъ, который принесетъ вамъ слова жизни и пр. (1) Затѣмъ повторяется уже извѣстное право, данное легату, исторгать, разрушать и т. д. Сравнивая объ эти буллы и въ нихъ наказъ папы легату и тѣ мнимые недостатки церкви русской, какіе указываются въ буллѣ къ Даніилу Романовичу, можно сдѣлать безошибочное заключеніе, что здѣсь идетъ дѣло объ искорененіи обычаевъ церкви восточной и вообще всего церковнаго строя, какимъ отличается православная церковь восточная отъ католической западной. Однимъ словомъ, папѣ хотѣлось разъ навсегда связать церковь русскую съ Римомъ и, какъ самое вѣрное для этого средство, олатинить русскую церковь, что всегда католичество ставило на первомъ планѣ, послѣ признанія хоть какой нибудь зависимости отъ папы. Насколько папѣ удалось достигнуть своихъ цѣлей и какіе были результаты такого насилія покажетъ дальнѣйшій ходъ дѣла.

(Окончаніе будетъ.)

**ВАРЛААМЪ И АѦНАСІЙ ШЕПТИЦКІЕ, ЕПИСКОПЫ ЛЬВОВСКІЕ
И КАМЕНЕЦКІЕ.**

(Окончаніе.)

Въ 1733 году епископъ Шептицкій достигъ сана митрополита. Испытавъ непріятности и неудачи въ Римѣ, издержавъ значительныя суммы на процессы, казалось бы, онъ долженъ былъ уняться; но не смотря на

(1) Истор. акты. отн. къ Россіи Тургенева LXV 1246 г.

все это, по собственному ли увлеченію, или по злонамѣреннымъ совѣтамъ приближенныхъ, еще мечталъ-уничтожить ставропигію, а братскую церковь обратить въ епископскую кафедру. Удивляться надобно, какъ мало еще понимали русскіе епископы духъ римской политики, думая что папа согласится отказаться отъ непосредственной власти надъ двумя церквями и единственнымъ на Руси учрежденіемъ, которое и доставляло доходъ римскому престолу и сверхъ того всегда могло быть поставлено въ противодѣйствіе мѣстнымъ епископамъ, если бы они когда нибудь захотѣли домогаться условій, принятыхъ Римомъ въ 1596 году и теперь по большей части уже потерявшихъ силу.

Шептицкій зная, что наибольшая часть доходовъ братства получается отъ продажи книгъ и желая пресѣчь этотъ источникъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить братство къ поддержанію процессовъ въ Римѣ, рѣшился завести типографію при униовскомъ монастырѣ, котораго онъ былъ настоятелемъ. Братство узнавъ объ этомъ, 29 Апрѣля 1733 года принесло нунцію жалобу, что митрополитъ въ нарушение привилегій братства завелъ въ Уніовѣ типографію: представленныя ему книги, напечатанныя до уніи, держать и не разрѣшаетъ продавать, дабы выиграть время, пока успѣетъ напечатать свои и пустить ихъ въ продажу; а между тѣмъ дѣлаетъ ложные доносы, будто ставропигія продаетъ книги еретическаго содержанія, дабы уничтожить братскую типографію; запрещаетъ избирать духовенство и присвоиваетъ себѣ власть надъ ставропигією въ противность папскому Breve. Въ нунціатурѣ дѣло это длилось, а Шептицкій изворачивался тѣмъ, что какъ въ жалобѣ дѣло идетъ о предметахъ не духовныхъ, то процессъ и долженъ быть перенесенъ въ королевскій судъ.

Братство видя, что Шептицкій не удовольствуется судомъ нунціатуры и непременно перенесетъ дѣло въ королевскій надворный судъ, поспѣшило предупредить его. Въ 1736 году оно дало позывъ митрополиту, а онъ съ своей стороны позвалъ братство въ судъ за продажу еретическихъ книгъ. Тяжба тянулася четыре года и председатель надворнаго суда, коронный канцлеръ, епископъ Андрей находился въ великомъ затрудненіи, какъ рѣшить дѣло: съ одной стороны нельзя было не принять участія въ митрополитѣ, какъ собрать, и притомъ же онъ былъ нѣкоторымъ образомъ главою униатской церкви, еще слабо соединенной съ Римомъ; а слѣдовательно обвинить его казалось не со-

всѣмъ безопаснымъ; съ другой стороны и произнести приговоръ противъ ставропигіи, значило бы сдѣлать явную несправедливость, притомъ же необходимо было шадить братство: потому что оно пользовалось вліяніемъ на вародъ, а что всего важнѣе, отъ него получены были теплые соборы цѣною въ 1080 злотыхъ. Поразмысливъ, канцлеръ сдѣлалъ такое постановленіе, что митрополиту казалось, будто бы выигралъ онъ, а между тѣмъ не проиграла и ставропигія. Трудно напередъ отгадать, въ чемъ состояло это рѣшеніе, объявленное декретомъ короля Августа III., 9 мая 1739 года. Вотъ оно: „поелику привилегіи братства, по которымъ только ему одному дозволяется содержать типографію въ королевствѣ, имѣютъ цѣлю введеніе монополіи, а всякая монополія для государства вредна, то посему не дозволяется никому заводить типографію только въ Львовѣ, а въ Уніовѣ типографія можетъ быть, но съ тѣмъ, что: 1) архимандриту уніовскому не дозволяется печатать тѣ книги, которыя были уже напечатаны въ типографіи ставропигіальной; 2) тѣ книги, которыя уніовскій архимандритъ напечатаетъ въ своей типографіи, не дозволяется ни продавать въ монастырь по одиночкѣ, ни разсылать по ярмаркамъ, а обязанъ онъ продавать ихъ въ городахъ у дѣйствительныхъ книгопродавцевъ.“

По утвержденіи таковаго декрета, канцлеръ научилъ депутатовъ братства представить на утвержденіе короля списокъ всѣхъ книгъ, которыя когда либо были напечатаны въ братской типографіи. Списокъ этотъ утвержденъ королевскою подписью, а привилегія выдана, 30-го Октября 1740 года, въ томъ, что книги, въ списокъ означенныя, уніовскому архимандриту печатать воспрещается, подъ опасеніемъ конфискаціи печатаемыхъ книгъ. Поелику въ братской типографіи съ 1591 года печатались всѣ книги, необходимыя при богослуженіи и для воспитанія юношества: то митрополиту ровно нечего было печатать въ своей типографіи. Въ самомъ дѣлѣ въ ней напечатаны только двѣ книги, на которыя братство имѣло право, именно: *часословъ* и *служебникъ*, но обѣ вышли перedy послѣднимъ королевскимъ декретомъ.

Хотя ставропигія и одерживала побѣду надъ митрополитомъ, но это сопряжено было съ трудами, огорченіями, издержками, потерей времени, такъ что многіе изъ членовъ, заботясь о благосостояніи братства и странствуя по судамъ, разстроили свое собственное состояніе. Нужно удивляться твердости и самоотверженію, какими одушевлены были члены,

обрекавшіе себя на защиту общаго дѣла,—когда одинъ изнемогалъ въ силахъ и духъ, являлся другой и съ ревностію продолжалъ начатое. Во всякомъ случаѣ, братство, не видя конца напастямъ со стороны митрополита, и понимая всю хитрость итальянскаго духовенства, начинавшаго вмѣшиваться своею властію въ дѣла ставропигіи, начало думать о новыхъ средствахъ къ обезпеченію себя. Послѣ долгихъ размышленій, оно постановило обратиться къ папѣ, или правильнѣе, въ конгрегацию *de propaganda fide*, съ просьбою объ учрежденіи въ Львовѣ отдельной, единственно отъ Рима зависящей архимандріи, которой бы было подчинено братство съ городскою церковію и Онуфріевскимъ монастыремъ. Проектъ и просьба отправлены въ Римъ, 15 Августа 1739 года, съ Петромъ Коссомъ. Сущность проекта заключалась въ слѣдующемъ: по смерти каждаго архимандрита, преемника ему избираетъ ставропигія и представляетъ въ Римъ на утвержденіе конгрегации; архимандриты избираются пожизненно. Пока доходы ставропигіи, разстроеныя процессами, не придутъ въ лучшее состояніе, изъ кассы ея, на содержаніе архимандрита и восьми чловѣкъ братіи будетъ отпускаемо по 2000 злотыхъ въ годъ. Архимандритъ будетъ имѣть двѣ резиденціи: одну при городской церкви, а другую при монастырѣ. Архимандритъ засѣдаетъ въ собраніяхъ братства съ правомъ двухъ голосовъ: онъ, вмѣстѣ съ префектомъ, избираемымъ изъ членовъ братства, завѣдываетъ типографіею; вновь принимаемыхъ членовъ приводитъ къ присягѣ, председательствуетъ на избраніяхъ членовъ и старшихъ братчиковъ, ему представляются братскіе отчеты и проч.“

Дѣло объ учрежденіи особой архимандріи длилось, по случаю смерти папы Климента XIII. два года, стоило большихъ издержекъ и проектъ неутвержденъ. Петръ Косса писалъ, что все это продѣлка итальянской политики.

Предъ униію русское монашество находилось подъ непосредственною властію епархіальныхъ епископовъ. Послѣ униіи изъ монашествовавшихъ составилось особое отдельное сословіе, подъ именемъ базилианъ, и по образцу латинскихъ монаховъ, они раздѣлены были на провинціи, подъ управленіемъ провинціаловъ. Русскій базилианскій провинціалъ вписалъ въ свой списокъ и Онуфріевскій монастырь и даже городскую церковь, подъ тѣмъ предлогомъ, что при ней духовенство состоитъ изъ базилианъ. Нужно было просить опять римскую конгрегацию, чтобы

провинціаль изъ списка своего исключилъ ставропигіальныя церкви, подвѣдомственныя непосредственно самому папѣ. Разумѣется, это сопряжено было и съ хлопотами и съ издержками.

Митрополитъ, проигравъ тяжбу за типографію въ Уніовѣ, наустилъ почаевскихъ базилианъ поддерживать процессъ о правѣ печатанія книгъ о чемъ братство затыло съ ними дѣло съ 1730 года. Оно длилось до тѣхъ поръ, пока Галиція не перешла подъ власть Австріи.

При Онуфріевскомъ монастырѣ, кромѣ монаховъ, были прежде и монахини. По приказанію митрополита Шенцицкаго, прокураторъ его подалъ позывъ отъ имени монахинь, объ уплатѣ братствомъ капитала, пожертвованнаго Корняткомъ, потому что половина его назначалась монастырю Онуфріевскому, при которомъ когда-то жили монахини. Послѣдній процессъ проиграли; но разумѣется братство имѣло много хлопотъ и издержекъ.

Недоброжелательный митрополитъ задумалъ навязать братской церкви вмѣсто базилианъ свѣтское духовенство, подчиненное епископу, съ правомъ оставаться при церкви до смерти, и такимъ образомъ хотя нѣсколько достигнуть вліянія на братство. Это принялъ на себя епископскій офиціалъ, апостольскій протонотаріусъ Антоній Левинскій, чловѣкъ хитрый и ученый, но въ средствахъ крайне неразборчивый. Будучи ученикомъ іезуитовъ, онъ держался извѣстнаго ихъ правила: всѣ средства хороши, лишь бы служили къ достиженію цели доброй, или признаваемой за добрую. Прежде всего онъ склонилъ на свою сторону члена братства, апостольскаго нотаріуса, Христофора Дейму, который по обязанности своей былъ въ сношеніи съ консисторіею, и Михаила Ляковского, секретаря братства. Дейма уступилъ Левинскому свою квартиру, которую нанималъ въ церковномъ домѣ; а Ляковский занимая должность эконома, безъ согласія сеніоровъ, отдалъ эту квартиру Левинскому въ наемъ на три года, въ противность послѣдовавшему постановленію: не давать въ церковномъ домѣ помѣщенія никому изъ принадлежащихъ къ управленію церковному, или духовному. Чтобы наемъ этотъ облекъ въ законную форму, Дейма и Ляковский записали его въ протоколъ засѣданія. Другіе члены, узнавъ объ этомъ, записали въ протоколъ протестъ, актъ найма признали неимѣющимъ силы и отъ заключившихъ его потребовали отвѣта. Пока все это дѣлалось, Левинскій поселился въ церковномъ домѣ и самовольно выгнать его казалось неприличнымъ.

Онъ же въжливостію, ласками и другими средствами достигъ того,

что не только не позвали его на судъ, но когда онъ общалъ подарить братству свою библиотечку и началъ оказывать привязанность къ ставропигии и богослуженію, 3 Іюля 1751 года, приняли его даже въ члены братства; а при первомъ случаѣ избрали въ префекты типографіи; но прежде онъ принужденъ былъ дать письменное обязательство и торжественно присягнуть, что ничего не предприметъ противъ братства, будетъ уважать его права и никого изъ духовныхъ не станетъ предлагать въ члены.

Лишь только Левинскій вступилъ въ управленіе типографіею, тотчасъ заявилъ свою дѣятельность. Прежде всего въ 1751 году подавъ братству записку объ удаленіи базилианъ и о приѣмѣ, на мѣсто ихъ, свѣтскаго духовенства. Въ числѣ доказательствъ было приведено и то, что по буллѣ папы, 2 Мая 1744 г., начинающейся словами: *inter plures iucunditatis fructus*, въ монастырѣ должно быть не меньше восьми монаховъ, а какъ при братской церкви ихъ всего только четыре; то и слѣдуетъ ихъ перевести въ какой либо монастырѣ. На проектъ Левинскаго базилиане написали замѣчаніе, а онъ на нихъ возраженія, и объ стороны не щадили укорительныхъ выраженій.

Такииъ образомъ митрополитъ Шептицкій достигъ того, чего желалъ: духъ вражды усиливался. Левинскій вмѣстѣ съ своими соучастниками, самъ собою принималъ свѣтскаго священника, который каждый день очень рано по утру отправлялъ для него и единомышленниковъ читанную обѣдню; а когда, по обыкновенію, мѣстный пресвитеръ совершалъ обѣдню съ пнѣемъ, богомольцевъ со дня на день являлось меньше и меньше. Отслушавши заблаговременно коротенькую читанную обѣдню, которая, по объясненію священника, равнялась обыкновенной, богомольцы были увѣрены, что они исполнили свое дѣло и не имѣли надобности идти къ другой обѣднѣ.

По домогательству митрополита Шептицкаго, 4 Генваря 1753 года, комиссаръ апостольскій въ полномъ собраніи братства прочиталъ письмо нунція, въ которомъ онъ предлагалъ ставропигии посоветоваться между собою: не лучше ли удалить базилианъ и вмѣсто ихъ принять къ братской церкви ксендзовъ свѣтскихъ. Важнѣйшимъ побужденіемъ была булла, начинающаяся словами: „*inter plures*“, о которой говорено уже выше. Выслушавъ письмо, братство приступило къ тайному собранію го-

лосовъ, и оказалось, что кромѣ трехъ человекъ, всѣ подали голосъ въ пользу базилианъ, о чемъ и донесено нунцію.

Онъ думалъ, что братство немедленно исполнить его желаніе и былъ крайне изумленъ его сопротивленіемъ. Посему предписалъ епископу базилианъ отправить къ монастырю и къ братской церкви назначить ксендзовъ, воспитанныхъ въ папской коллегіи; а къ ставропигіи писалъ, что она должна избранныхъ себя духовныхъ представить на его утверженіе. Ставропигія нѣсколько разъ посылала къ нунцію просьбу; но онъ подтверждалъ прежнее свое распоряженіе и предписалъ митрополиту ввести духовенство въ братскую церковь, чего однако братство не допустило. 1 Ноября Левійскій съ назначеннымъ къ братской церкви ксендзомъ Роамбакою и нанятыми людьми напалъ на базилианъ, выгналъ ихъ на улицу и пока собралось на помощь братство, заперся въ церковномъ домѣ. Однакожъ ключи отъ церкви остались въ рукахъ братства, которое о такомъ открытомъ разбоѣ внесло протестъ и римско-католическому духовному суду и въ городскіе акты, а виновныхъ позвало на королевскій судъ.

Между тѣмъ ставропигія подала королю жалобу за нарушеніе привилегій; чины королевства вступились за ставропигію, и хотя новый нунцій, для чести предѣстника, хотѣлъ замѣять дѣло; но король не только подтвердилъ всѣ права ставропигіи, но и назначилъ 1754 года чрезвычайную комиссію изъ высшаго духовенства, сенаторовъ и рыцарскаго сословія, которая должна была на мѣсть, не смотря ни на какія извороты свѣтскаго духовенства, рѣшить дѣло безъ апелляціи, возвратить братству похищенные изъ архива привилегіи, примѣрно наказать нарушителей спокойствія, и съ нихъ же взыскать убытки, понесенныя ставропигіею, и все это на мѣсть привести въ исполненіе безъ отлагательства.

Комиссія открылась 5 Августа 1756 года. Возвратить монаховъ къ братской церкви оказалось невозможнымъ; потому что базилианскіе провинціалы, слушаясь больше нунціа, нежели короля, въ комиссію не явились, и никто не зналъ, куда выгнанные базилиане дѣвались, въ какую провинцію посланы и въ какихъ монастыряхъ находятся. Относительно возврата привилегій, дѣло уладилось тѣмъ, что нѣкоторые документы представлены въ комиссію, а другіе, какъ объяснилось, отданы адвокатамъ въ Варшавѣ для процессовъ. Что же касается наказа-

нія виновныхъ и вознагражденія за убытки, то рассмотрение дѣла по этому пункту отложено до 1757 года. Въ 1757 году коммиссія оныхъ съѣхалась; но ставропигія, видя, что будутъ писать много, и толку выйдетъ мало, а между тѣмъ нужно кормить, поить и дарить столь много важныхъ лицъ, сама просила коммиссію остановиться въ своихъ дѣйствіяхъ, тѣмъ болѣе, что митрополитъ Аванасій Шептицкій уже умеръ, а новый епископъ Левъ Шептицкій кротостію и ласкою старался прекратить споры и искалъ благоволенія братства.

Львовское братство до того раздражено было непризнанными противъ него дѣйствіями митрополита Шептицкаго, что въ своей летописи, отколь позаимствованы нами свѣдѣнія о семь митрополитѣ, не обозначило въ какомъ году и какихъ лѣтъ онъ умеръ, тогда какъ въ летописи братства, веденной до 1793 года, упоминаются менѣе важныя событія, какъ напр: передѣлка церкви, починка ограды, избраніе, или смерть членовъ братства и т. п. По всей вѣроятности митрополитъ Шептицкій умеръ въ концѣ 1756, или въ началѣ 1757 года; потому что на съѣздѣ коммисіи, назначенной королемъ, уже является новый епископъ— Левъ Шептицкій.—

(Льв. сл. №. 46—49. 1863 г.) Кл. Пр. П. Троицкій

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СЕЛА СТАРО-БАЛАНОВКИ ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УѢЗДА.

Мѣстоположеніе и наименованіе прихода. На границѣ ольгопольскаго и ямпольскаго уѣздовъ поднимается небольшая возвышенность, разделяющая два склона къ востоку и къ западу. У подошвы этой возвышенности, изъ множества болотистыхъ источниковъ, получаетъ свое начало небольшая рѣчка Бернадынка, текущая по направленію съ запада къ востоку и впадающая въ рѣку Бугъ. Какъ все небольшія рѣчки Бернадынка, во всѣхъ деревняхъ, чрезъ которыя она протекаетъ, задерживается въ своемъ теченіи плотинами, служащими къ образованію большихъ прудовъ съ чистыми свѣтлыми водами, которые славятся въ окрестностяхъ обиліемъ рыбы. По обѣимъ сторонамъ одного изъ такихъ прудовъ Бернадынки, между местечкомъ Ободовкою съ западной и селомъ Бурловкою съ восточной стороны, расположено село Балановка, на протяженіи трехъ верстъ въ длину и полторы версты въ ширину—на широкой открытой долині между двумя небольшими оглогостями, по своей обширности образуя два самостоятельные пятиклассные приходы, каж-

дый подь особымъ наименованіемъ, именно: Старо-Балановки и Слободо-Балановки.

У жителей Балановки не сохранилось достовѣрнаго преданія, къ какому именно столѣтію относится начало основанія этого селенія, но по всей вѣроятности первое заселеніе мѣстности, занимаемой въ настоящее время Балановкою, относится недалѣе какъ къ началу XVII столѣтія. Какъ большая часть русскихъ деревень, Балановка образовалась изъ хуторка, первоначально основаннаго хлѣбопашцемъ Баланомъ, который отъ своей фамиліи передалъ наименованіе и возникшему впоследствии селу Балановкѣ. Впрочемъ объ этомъ перенесеніи фамиліи Балана на наименованіе самаго села, не сохранилось достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ. О наименованіи села отъ фамиліи основателя его свидѣтельствуеетъ только преданіе, оправдывающее свою достовѣрность тѣмъ, что потомки Балана, живутъ до настоящаго времени въ Балановкѣ, и крестьяне, носящіе эту фамилію, извѣстны въ селѣ, какъ зажиточные хозяева.

Плодородная почва, обиліе ключевой воды, удобное мѣстоположеніе, въ значительной степени содѣйствовали къ процвѣтанію Балановки, такъ что уже въ концѣ XVII столѣтія Балановка была извѣстна, какъ большое село. Къ концу же прошедшаго столѣтія, въ Балановкѣ образовались періодическія ярмарки чрезъ каждыя двѣ недѣли, извѣстныя въ народъ подъ названіемъ „збиговискъ“. Изъ этихъ збиговискъ, мало по малу стало возникать, и, быстро возрастая, начало образовываться мѣстечко, которому, по положенію Балановки на большомъ одесскомъ тракту, предстояло цвѣтущее благосостояніе въ будущемъ. Но въ первомъ десятилѣтіи текущаго столѣтія, когда Балановка уже положительно была мѣстечкомъ, бывший тогдашній ея помѣщикъ Геронимъ Собанскій, по своему личному нерасположенію къ еврейскому племени, опасаясь вреднаго вліянія евреевъ на нравственный и экономическій бытъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ, исходатайствовалъ у правительства разрѣшеніе объ уничтоженіи мѣстечекъ во всѣхъ своихъ имѣніяхъ, въ томъ числѣ и въ Балановкѣ. Такимъ образомъ Балановка опять осталась простымъ селомъ, утративъ значеніе мѣстечка и даже свои мелкія періодическія ярмарки или „збиговиска“.

Въ настоящее время приходъ Старо-Балановскій, на которомъ мы исключительно и останавливаемъ наше вниманіе, дѣлится на три части

или „кутки“ именно: Старичцы, Витягайловку, и Загаріевку. Первый куткъ т. е. Старичцы получилъ свое названіе отъ слова старый, ибо былъ мѣстомъ перваго заселенія мѣстности, занимаемой Балановкою. Витягайловка получила свое названіе отъ перваго поселившагося здѣсь переселенца изъ села Витягайловки, предместья мѣстечка Тростянца брацлавскаго уѣзда. Точно также, фамилія Загаріевъ дала названіе кутку Загаріевкъ.

Балановка не имѣетъ достопримѣчательныхъ историческихъ памятниковъ и остатковъ древности; только на одномъ изъ своихъ полей, по дорогѣ, ведущей изъ Балановки въ село Димидовку, насыпаны на довольно большомъ разстояніи курганы, напоминающіе собою происходившіе здѣсь жаркіе битвы казаковъ Богдана Хмельницкаго съ поляками. Мы не имѣли подъ руками данныхъ, которыми могли бы провѣрить достоверность сохранившагося въ народѣ преданія: дѣйствительно ли подъ этими курганами почиваютъ съ одной стороны враги малороссійской народности—поляки и съ другой—казаки, доблестные сыны православія и храбрые защитники малороссійской національности, водимые именно гетманомъ Хмельницкимъ? Но судя по указаніямъ нѣкоторыхъ историковъ малороссіи, по всей вѣроятности можно полагать, что упомянутые выше курганы и есть памятники битвъ Хмельницкаго съ поляками.

Въ нынѣшнемъ столѣтіи, начиная съ десятихъ годовъ, Балановка стала украшаться, бывшимъ помѣщикомъ Собанскимъ, многими кирпичными строеніями. Посреди селенія красуется помѣщичій домъ съ окружающимъ его большимъ садомъ, живописно расположеннымъ на одной изъ лучшихъ, нѣсколько возвышенной мѣстности въ Балановкѣ. Въ куткѣ Витягайловка возвышается кирпичная часовая башня, на которой часы всегда сохраняются въ исправности. Вообще съ десятихъ годовъ, помѣщики заботливо благоустроили Балановку: усаживали улицы села деревьями, заботились о сохраненіи чистоты, содержали на свой счетъ въ Балановкѣ аптеку и врача для всѣхъ своихъ многочисленныхъ крестьянъ.

Балановка всегда была расположена на занимаемой въ настоящее время мѣстности. По достовернымъ извѣстіямъ, она вначалѣ принадлежала фамиліи князей Любомирскихъ, потомъ долгое время оставалась во владѣніи графовъ Потоцкихъ и отъ нихъ, въ послѣднихъ годахъ прошедшаго столѣтія, была приобрѣтена помѣщикомъ Каetanомъ Собанскимъ. Вслѣдъ за тѣмъ, она перешла по наслѣдству къ сыну его Герониму Собанскому, а отъ наслѣдниковъ сего послѣдняго, по возникшему про-

цессу, перешла въ 1863 году во владѣніе князя Сапѣги и графини Потоцкой, также наслѣдниковъ Геронима Собанскаго, по женской линіи, отъ первой его жены.

Описываемое нами село Балановка, состояла прежде въ брацлавскомъ воѣводствѣ. Въ 1795 году причислено къ ольгопольскому уѣзду и состоитъ нынѣ въ 3 округъ благочинія, на разстояніи отъ уѣзднаго города Ольгополя въ 20, а отъ губернскаго въ 220 верстахъ.

Пространство и наружность храма. Настоящая церковь зданіемъ кирпичная находится среди села. Она покрыта листовымъ желѣзомъ и выкрашена мѣдянкой. Колокольня также кирпичная, стоитъ отдѣльно отъ самой церкви въ нѣсколькихъ шагахъ, на западной ея сторонѣ, и построена нѣсколько позже церкви, именно въ 1833 г. Самая же церковь, начатая постройкою въ 1810 г. по благословенію преосвященнѣйшаго Іоаннікія, освящена въ 1823 г. съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Ксенофонта.

До постройки нынѣшней церкви, въ Балановкѣ была деревянная церковь, во имя святителя Николая Чудотворца-устроенная еще въ 1733 году, какъ гласитъ генеральная униатская визита. Она находилась на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ помѣщичьимъ садомъ. Вѣтхость этой церкви, съ другой стороны желаніе помѣщика занять подъ собственный садъ церковную усадьбу—побудили послѣдняго исходатайствовать у епархіальнаго начальства разрѣшеніе-снести вѣтхую церковь и замѣнить ее новою, съ обязательствомъ при томъ построить двѣ кирпичныя церкви въ другихъ своихъ имѣніяхъ, и именно въ селахъ: Димидовкѣ и Павловкѣ, ольгопольскаго уѣзда.

Настоящая Балановская церковь, а также и колокольня, византийской архитектуры. Она имѣетъ два купола, возвышающіеся одинъ надъ притворомъ, а другой надъ алтарною частию храма, высотой на 15 сажень. Ширина средней части храма имѣетъ 4, а долгота храма съ алтаремъ и притворомъ 11 сажень. Колоколовъ балановская церковь имѣетъ въ настоящее время пять. первый изъ нихъ вѣсомъ 40 пудовъ 32 фунта; второй 5 п. 1 ф. третій 1 п. 26 ф. четвертый 1 п. 8 ф. а пятый 39 фунтовъ. Во всѣхъ же вообще вѣсу 49 пудовъ 26 фунтовъ. Всѣ эти колоколы вылиты въ немировскомъ заводѣ.

Внутреннее украшеніе храма. Престоль, посвященный имени Святителя Николая Чудотворца, устроенъ въ указную мѣру. Горнее сѣдали-

ще въ алтарь столярной работы, съ изображеніемъ на немъ Царя славы, въ рѣзныхъ позолоченныхъ рамахъ. На жертвенникъ поставлена деревянная икона, изображающая Спасителя. По правую сторону горняго съдалица вставленъ шкафъ для храненія плащаницы (на красномъ бархатѣ) и ризницы.

Иконостасъ четырехъ-ярусный, деревянный, оставшійся отъ прежней церкви, старинной рѣзной работы съ иконами старинной живописи стиля греческаго. Иконостасъ этотъ, въ 1837 году, передѣланъ, по обширности храма пополненъ и обновленъ живописью и позолотою. Въ первомъ его ярусѣ наместныя иконы изображаютъ: Спасителя и Богородицу съ предвѣчнымъ младенцемъ. Съ правой стороны вратницы, иконы: Святителя Николая и Крестителя Господня Іоанна Предтечи, а съ лѣвой вратницы, иконы: Преподобнаго Онуфрія и Великомученицы Варвары. Во второмъ ярусѣ: Тайная Вечера и всѣ праздничныя иконы въ видѣ небольшихъ изображеній. Въ третьемъ ярусѣ изображены иконы: Спасителя во образъ Великаго Архіерея, по обѣимъ же сторонамъ лики св. Апостоловъ, Василя Великаго и Іоанна Златоустаго. Въ четвертомъ ярусѣ изображены иконы: Бога-Отца и двѣнадцати пророковъ. Кромѣ того, на стѣнахъ развѣшаны иконы, прекрасной живописи, на холстѣ, въ золоченныхъ рѣзныхъ рамахъ, изображающія: Спасителя, Богоматерь, Святителя Митрофана Воронежскаго, преподобнаго Сергія, св. Мѣроносицу Марію Магдалину, св. первомученика Стефана и четырехъ евангелистовъ. Вся внутренность храма выкрашена въ томъ же 1837 году алфреско.

Нынѣшнее кладбище, отведенное въ 1810 году внѣ села, отстоитъ отъ церкви на разстояніи полверсты. Въ прежнее время покойниковъ хоронили на мѣстѣ, занимаемомъ тсперь помѣщичьимъ садомъ, вблизи снесенной деревянной церкви. Памятниковъ, замѣчательныхъ въ какомъ либо отношеніи, не имѣется на балановскомъ кладбищѣ.

Церковная утварь, богослужебныя книги, библиотека. Въ церкви имѣется евангелій 4 въ листъ-всѣ Московской печати, изъ коихъ самое древнѣйшее 1751 г.; крестовъ ручныхъ 5, изъ коихъ 2 серебряные-позолоченные, 2 кипарисные искусной рѣзбы и 1 перламутровый бѣлый. Гробница 1. Чашъ мѣдныхъ позолоченныхъ 2 и серебряныхъ съ приборами позолоченныхъ 2. Паникадило большое посеребренное 1. Кадилицъ 3. Лампадъ висячихъ 12. Лампада стоячая 1. Подсвѣчниковъ 6.

Новицкія: въ 1833 г. настоятель священникъ Лука Стрѣльбищій.

Чаша водосвятная 1. Всенощное блюдо 1. Крестильня 1. Ризъ съ приборами-годныхъ къ употребленію 5. Подризниковъ 4. Поясовъ 3. Крестовъ выносныхъ 2. Хоругвей съ иконами 6.

Богослужебныя книги имѣются въ полномъ кругѣ, въ Московскои и Кіевскои печати. Въ церковнои библиотекѣ считается 22 экз. поучительныхъ проповѣдей. Библия 1. 17 экз. разныхъ назидательныхъ книгъ. 12 книгъ житія святыхъ и журналъ христіанскаго чтенія за 1859,—60 и 61 годы.

Свѣдѣнія о приходѣ. Приходъ въ селѣ Старо-Балановкѣ былъ и есть самостоятельный. Народоначленіе въ послѣднее десятилетіе увеличилось на 200 душъ обоого пола, и нынѣ считается мужеск. пола 919 а женскаго 987. Всѣ они малороссы, православнаго вѣроисповѣданія, смѣшанныхъ супружествъ и совратившихся нѣтъ.

Благочестивые обычаи существуютъ у прихожанъ слѣдующіе: странствованія по св. мѣстамъ для поклоненія чудотворнымъ иконамъ и св. мощамъ въ Кіевѣ, Почаевѣ, въ ближайшіе мужескіе и женскіе монастыри и въ села Крикливецъ и Каташинъ. Странствованія эти совершаются преимущественно весною послѣ Пасхи. Въ недавнее же время, и именно послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, проявилось у нѣкоторыхъ прихожанъ желаніе странствовать въ Іерусалимъ. Впрочемъ такихъ охотниковъ еще мало.

Крестные ходы совершаются въ праздники: Богоявленія—для освященія воды, Сопествія св. Духа—для освященія полей и колодезей; во дни проводъ на кладбище, для отпѣванія общей панихиды; а также бывають крестные ходы и при освященіи домовъ.

Прихожане съ давняго времени были православными. Впослѣдствіи насильственно обращены въ Унію; но въ 1795 г. по возвращеніи Подолія къ Россіи, опять обратились къ православію. Большая часть изъ нихъ религіозно—нравственные и постоянно посѣщаютъ храмъ Божій, свято чтутъ воскресные и праздничные дни, соблюдаютъ посты и бывають милостивы къ бѣднымъ; но къ прискорбію, есть между прихожанами и отъявленные-неисправимые воры. Многіе изъ нихъ даже сосланы за то въ Сибирь на поселеніе.

Прихожане преимущественно занимаются земледѣіемъ, выдѣлкою кожъ, сапожничествомъ и тканіемъ холста.

Приходъ старо-Балановскій состоитъ въ 5 классъ. Причта полагается по штату: священникъ, дьячекъ, пономарь и просфирня. Жалованья отпускается въ годъ изъ казны по 202 р. безъ уменьшенія, по малому количеству земли.

Въ семь приходъ имѣется церковной земли: усадебной 3 десятины; пахатной въ трехъ сѣнахъ 29 д. 1552 саж., и сѣнокосной, на которой имѣются болотистыя мѣста, 12 д. 960 с. А всего 45 д. 712 с. Земли эти отмежеваны и на планъ сняты, 10 Апрѣля 1836 г., ольгопольскимъ уезднымъ землемеромъ Вронскимъ. Кромъ генеральной уніятской визиты, учиненной на польскомъ языкѣ 1784 г. визитаторомъ Рубановичемъ, другихъ документовъ на право владѣнія этими землями не имѣется при церкви.

На основаніи инвентарныхъ правилъ, прихожане до 1861 г., послабляли священнику въ обработкѣ земли, но съ того времени рѣшительно отказались, почему священникъ, вынужденъ самъ обрабатывать землю, безъ всякаго со стороны прихожанъ вознагражденія. Выгоды отъ церковной земли, при хорошемъ урожаѣ, можно получать въ годъ до 150 р. Церковная земля состоитъ частію изъ чернозема, а частію изъ песчаника; засѣвается разными сѣменами—преимущественно пшеницею, какъ болѣе цѣнною. Обработка земли по найму приходится выгоднѣе; но по причинѣ труднаго пріисканія рабочихъ, для своевременнаго сбора хлѣба по найму, собираютъ прихожане за снопы.

Домъ священнической кирпичный, въ пяти комнатахъ съ деревяннымъ поломъ вмѣстительный, построенъ въ 1856 году на счетъ помѣщика и прихожанъ. Хозяйственныя домостроительства деревянныя также имѣются, но въ крайнемъ упадкѣ, потому что не поддерживаются прихожанами. Для помѣщенія причта имѣются тоже всѣ домостроительства, построенныя прихожанами.

Приходское училище для крестьянскихъ дѣтей открыто въ 1860 г. мѣстнымъ священникомъ Лукою Стрѣльбицкимъ. Въ немъ обучается нынѣ 45 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Училище содержится на счетъ приходскаго попечительства. Обученіемъ дѣтей, подъ присмотромъ священника, занимается дьячекъ Сумовскій, съ вознагражденіемъ по 7 р. въ мѣсяць въ учебное время.

Въ семь приходъ первымъ священникомъ былъ уніать Григорій Тутевичъ; вторымъ сынъ его Кириллъ Тутевичъ, тоже уніать, обратившійся въ 1795 г. къ православію со всеми прихожанами; третьимъ священникомъ Ѳома Новицкій; а съ 1833 г. настоящій священникъ Лука Стрѣльбицкій.

Кромѣ православныхъ коренныхъ жителей, въ с. Старо-Балановкѣ проживали и католики до 15 душъ: но все они разновременно присоединены къ православію мѣстнымъ священникомъ Лукою Стрѣльбицкимъ. Что же касается помѣщиковъ и ихъ прикащиковъ-католиковъ, проживающихъ въ семъ приходѣ: то они не имѣли и не могутъ имѣть вреднаго вліянія на религіозное настроеніе прихожанъ.

О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1867 ГОДУ.

Въ гайсинскомъ и ольгопольскомъ уѣздахъ приходскія попечительства въ истекшемъ году, какъ прежде, такъ и вновь открытыя, проявляли болѣе или менѣе благотворную свою дѣятельность въ отношеніи къ нуждамъ церкви и вообще цѣлаго прихода. Благодѣянія, донося Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, не однократно заявляютъ, что благоустройство попечительствъ весьма много зависитъ отъ достатковъ поселянъ. Чѣмъ достаточнѣе прихожане, тѣмъ больше, открывается у попечительства средствъ къ благоплодной дѣятельности. Неурожайные годы, слѣдовавшіе одинъ за другимъ, не даютъ возможности поселянамъ устроить свой бытъ такъ какъ бы слѣдовало, послѣ тяжкой, вѣковой панской неволи, тяготѣвшей надъ ними. Къ этому присовокупляются и другія обстоятельства, которыя мешаютъ тоже дѣйствію попечительствъ. Волостныя начальства часто отвлекаютъ прихожанъ отъ пожертвованій въ пользу попечительствъ, общественныхъ доходовъ, причитающихся имъ за право питейной продажи, за сельскую стражу и другихъ статей, внушая имъ мысль, что гораздо полезнѣе для общества, если эти деньги будутъ принадлежать волости, а не попечительствамъ, не рѣдко даже проводятъ и ту мысль, что деньги жертвуемая въ попечительства, если не все, то часть ихъ можетъ расходоваться по половскимъ карманамъ. Мы знаемъ случаи, что общественный приговоръ, по которому прихожане изъявили добровольное желаніе пожертвовать известную сумму, причитающуюся за питейную продажу, на попечительство, не былъ утвержденъ волостію до тѣхъ поръ, пока общество не согласилось дать своему пожертвованію другаго назначенія. Вотъ что между прочимъ доноситъ Преосвященнѣйшему Леонтію одинъ изъ благочинныхъ П... К...ій о попечительствахъ, ввѣренныхъ его смотрѣнію: „что касается денегъ, взимаемыхъ обществомъ крестьянъ за про-

дажу питей, таковыя охотно были бы пожертвованы въ попечительство на устройство церкви, не отложно требующихъ исправленій, на школы и другіе предметы, указанные въ 5-й статьѣ Высочайше утвержденнаго положенія о попечительствахъ; но волостныя правленія воспрещаютъ крестьянамъ жертвовать тѣ деньги въ попечительство, а снимаютъ въ кассы волостныхъ правленій, гдѣ безотчетно, какъ отзываются крестьянскія общества, оныя пропадаютъ “

Священникъ подвѣдомый означенному благочинному, жалуется, что одинъ старшина препятствуетъ ему въ заботливости относительно исправленія церкви, отзываясь неприлично о священникѣ, членахъ попечительства и самыхъ попечительствахъ.

Такіе примѣры, къ сожалѣнію, весьма часто встрѣчающіеся въ уѣздахъ подольск. губерніи., конечно, могутъ не благопріятствовать попечительствамъ, потому что простой народъ соблазняется и охлаждаетъ къ пожертвованіямъ. Епархіальное начальство завело о семъ переписку съ гражданскимъ начальствомъ и надѣется достигнуть благопріятныхъ результатовъ.

Но обратимся къ попечительствамъ. Благочинный 3-го округа гайсинскаго уѣзда священникъ Даміанъ Щербинскій доноситъ Его Преосвященству, что открытыя въ половинѣ 1866 года въ 15 приходахъ ввѣреннаго ему благочинія попечительства всѣ болѣе или менѣе оказали благотворныя свои дѣйствія или въ пользу церкви, или въ пользу школъ. Такъ въ селѣ Ульяницѣ попечители собрали 390 рублей. Триста рублей употреблено на перелитіе разбитаго колокола и на обновленіе иконы Божіей Матери на горнемъ съданицѣ въ олтарѣ, а остальные деньги на наемъ учителя для сельской школы, которую снабдило попечительство всеми необходимыми школьными принадлежностями. Въ селѣ Бьлоусовкѣ приобрѣтено тамошнимъ попечительствомъ 280 рублей, которые и опредѣлено употребить на перестройку церкви по плану, выданному еще въ 1857 году. Такимъ образомъ, много лѣтъ намѣреніе прихожанъ перестроить свою церковь оставалось безъ всякаго движенія, пока не устроилось попечительство.

Съ открытіемъ попечительства нашлись средства и церковь на долгое время будетъ приведена въ благолѣпный видъ. При собраніи означенныхъ денегъ принималъ, по завѣренію о. благочиннаго, христіанско-доброе содѣйствіе членъ бьлоусовскаго попечительства волостный писарь, Тимошей Яковлевъ, Любинецкій. — Церковно-приходское попечительство мѣстечка Ладыжина изъ разныхъ сборныхъ общественныхъ суммъ

опредѣлило на украшеніе церкви 2000 рублей. На эти деньги, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, устраивается въ церкви чугунный полъ, исправляется иконостасъ и раскрашивается церковь внутри и снаружи масляными красками. Въ селѣ Хуторахъ ладыжинскихъ попечительство собрало 200 рублей на украшеніе приходской своей церкви. Попечительство въ селѣ Четвертиновкѣ собранные имъ 200. рублей употребило на окраску купола и побѣлку снаружи церкви. Въ с. Бубновкѣ попечители собрали 220 рублей: изъ нихъ 140 употребили на украшеніе приходскаго своего храма, а тридцать рублей издержали на покупку Богослужбныхъ книгъ. Въ с. Глубочкѣ попечительство за 80 р. устроило двѣ иконы-Божіей Матери и Александра Невскаго въ память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ руки злоумышленника. Приходское попечительство села Губника собрало въ пользу церкви 1000 рублей. На сію сумму, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, приступлено къ росписанію внутри церкви масляными красками.

Въ селѣ Поборкѣ попечительствомъ собрано 300 руб.; на эти деньги предполагается обновить обветшалый иконостасъ. Благочинный свидѣтельствуетъ, что священники приходскіе, какъ предсѣдатели попечительствъ, имѣли много вліянія при сборѣ пожертвованій и старались дѣйствовать на прихожанъ увѣщаніями и совѣтами.

Въ селѣ Уляницѣ попечители собрали 150 рублей на украшеніе церкви, наемъ учителя для сельской школы и другія необходимыя принадлежности для той же школы.

Благочинный 2-го округа того же уѣзда, т. е. гайсинскаго, о. Маньковскій, представляя репорты отъ подвѣдомыхъ ему священно-служителей о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, изясняетъ, что преимущественное его вниманіе обращалось на то, чтобы открытыя въ его благочиніи приходскія попечительства дѣйствовали сколь возможно успѣшнѣе и приносили ожидаемую отъ нихъ пользу по отношенію къ благолѣпію храма и другимъ потребностямъ прихода. И дѣйствительно во всѣхъ церквахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи о. благочиннаго Маньковскаго, учреждены попечительства и каждое изъ нихъ въ томъ, или другомъ отношеніи, оказало благотворную пользу церкви и приходу.

Такъ приходское попечительство свято-покровской карабеліовской церкви, учрежденное въ селѣ Карабеліовкѣ, существуетъ съ 1865 года и со времени его учрежденія начались полезныя его дѣйствія. Стараніемъ

корабеліовскаго попечительства, заботливостію и усердіемъ мѣстнаго священника, окрашена въ томъ же году снаружи церковь масляными красками, на что издержано 140 рублей, собранныхъ попечительствомъ изъ различныхъ источниковъ. 1866 года приобретены бархатныя въ цвѣты очень приличныя ризы съ полнымъ приборомъ, а также облаченіе на престолъ и жертвенникъ на сумму 105 р. 1867 года вызолочены два потира и два дискаса, высеребрены всеобщее блюдо, на престольный крестъ, на что употреблено 24 рубля; куплено три подсвѣчника—два большихъ и одинъ малый за 40 руб. серебромъ. Такъ какъ помѣщикъ, согласившійся прежде на собственный счетъ расширить слишкомъ невмѣстительную корабеліовскую церковь, отказался исполнить свое обѣщаніе по причинѣ несостоятельности; то приходское попечительство, испросило дозволеніе у епархіальнаго начальства на собственные средства расширить корабеліовскую церковь двумя боковыми предѣлами, пристроить ризницу съ пономарнею, и передѣлать иконостасъ, такъ чтобы въ немъ была сѣверная и южная вратница, также построить новую деревянную колокольню, чтобы она служила фронтальнымъ предѣломъ церкви. Для предполагаемыхъ построекъ и перестроекъ корабеліовское попечительство купило 50 дубовъ за 150 рублей. При чемъ попечительство, собравъ прихожанъ пришло къ мысли утруждать Архипастыря, о дозволеніи, вмѣсто расширенія старой церкви и предположенныхъ пристроекъ, построить новую вмѣстительную церковь. Прихожане на сходы заявили членамъ попечительства, что они готовы жертвовать всемъ своимъ достояніемъ, лишь бы и въ ихъ приходъ была приличная церковь, подобно какъ и въ другихъ соседнихъ приходахъ. Такимъ образомъ попечительство предполагало въ 1867 году закупить гораздо больше матеріаловъ; но сильный неурожай воспрепятствовалъ благому намѣренію попечителей, и они ограничились тѣмъ, что изъ купленныхъ дубовъ надѣлали досокъ; на что издержали 36 рублей и построили весьма приличный о трехъ комнатахъ домъ для сельской школы, стоящей около 200 рублей. И такъ корабеліовское церковно-приходское попечительство, современіи своего учрежденія приобрѣло и израсходовало на нужды церкви и школы 710 руб. Это свидѣтельствуетъ объ усердіи и заботахъ членовъ попечительства, а равно прихожанъ къ благолюбію храма, Господня и любви къ народному образованію, особенно, если принять во вниманіе, что село Корабеліовка находится въ VII классъ и состоитъ всего изъ 311 душъ мужскаго пола.

Церковно-приходское попечительство свято-троицкой Степановской церкви, состоящее изъ 8 членовъ-крестьянъ собственниковъ, учрежде-

но въ 1865 году. Это попечительство, руководимое мѣстнымъ приходскимъ священникомъ о. Іоилемъ Вержицкимъ, первымъ дѣйствіемъ своимъ постановило: изыскать средства и немедленно приступить, вмѣсто старой невмѣстительной, къ постройкѣ новой церкви. Оно позаботилось купить строеваго, дубоваго дерева на 700 р. серебромъ и свезти матеріалъ къ мѣсту постройки. 1866 года приобрѣтены попечительствомъ два прекрасныхъ бархатныхъ священническія облаченія, а также облаченія на престоль и на жертвенникъ за 217 рублей. 1867 года изъ купленнаго матеріала обдѣланы были толстыя доски и брусья для постройки новой церкви, заготовлены и другіе матеріалы на сумму 245 рублей. Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, по утвержденному плану, заложена деревянная на каменномъ основаніи церковь, которую попечительство предполагаетъ черезъ годъ окончить совершенно; на постройку церкви до 1868 года издержано уже 1896 рублей. Но этимъ не ограничились дѣйствія степановецкаго попечительства: заботясь о постройкѣ новой церкви, оно изыскало средства построить домъ въ двухъ отдѣленіяхъ для помѣщенія причетниковъ за 120 рублей. Такимъ образомъ степановецкое попечительство со времени своего учрежденія приобрѣло и израсходовало на нужды церкви и причта 3170 рублей. О. благочинный Маньковскій съ особенною похвалою отзывается о ревности и усердіи къ постройкѣ въ селѣ Степановкѣ церкви крестьянина Тимоѳея Ганжи, неусыпная дѣятельность котораго, соединенная съ немаловажными пожертвованіями, служитъ примѣромъ подражанія для всѣхъ степановецкихъ прихожанъ.

Село Севастіановка принадлежало округу военнаго поселенія, гдѣ военнымъ начальствомъ учреждены были церковно-приходскіе совѣты. Съ упраздненіемъ военныхъ поселеній и село Севастіановка, по распоряженію высшаго начальства, въ 1864 году, перешло въ вѣденіе епархіальнаго начальства, а церковно-приходскіе совѣты переименованы въ попечительства. Севастіановское попечительство въ истекшемъ 1867 году, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвящѣйшаго Леонтія, украсило приходскую церковь устройствомъ новаго иконостаса и преобрѣтеніемъ имъ для церкви разныхъ вещей, на каковыя надобности издержано 1060 руб. собранныя заботливостію попечительства и приходскаго священника, отъ добродѣтельнаго пожертвованія обществомъ села Севастіановки. Въ слѣдующемъ, т. е. въ 1868 году предположено попечительствомъ пригласить прихожанъ къ посильному пожертвованію для побѣлки внутри и снаружи церкви, ограды, окраски крыши и позолоты крестовъ.

Попечительство свято-покровской церкви села Краснополки, со времени учрежденія своего въ 1864 году оказало значительные успѣхи въ своей дѣятельности. По пригласительному листу, выдаваемому каждый разъ отъ попечительства, по примѣру священника, который всякій разъ жертвуетъ отъ себя не меньше пяти рублей, собирается ежегодно отъ прихожанъ отъ 300 до 400 рублей серебромъ. Денежная сумма хранится въ особомъ отъ церковной суммы сундукѣ за печатями-церковною и старостинскою, за ключемъ одного изъ членовъ попечителей, избраннаго общимъ голосомъ прихожанъ. Изъ суммы собираемой краснопольскимъ попечительствомъ устроенъ домъ для сельскаго училища, куплены столы и скамьи для того же училища, уплачено учителю за обученіе грамотѣ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, перестроены церковныя для священника домостроительства. Оставалось суммы къ 1867 году 355 руб. Въ 1867 году поступило въ приходъ 380 р.; за уплатою жалованья сельскому учителю 80 р. оставалось къ 1868 году 370 р. Всей суммы въ настоящее время въ краснопольскомъ попечительствѣ состоитъ въ количествѣ 1025 р. Попечительство предполагаетъ оставить ее не прикосновенною до накопленія въ большемъ количествѣ, дабы со временемъ приступить къ постройкѣ новой церкви въ селѣ Краснополкѣ.

Приходское попечительство села Мочулки, учрежденное, въ 1865 году, при Свято-Іоанно-Богословской церкви, на собранную отъ мѣстныхъ прихожанъ сумму окрасило внутри и снаружи церковь масляными красками, на что употребило 325 руб., и ежегодно уплачиваетъ учителю за обученіе поселянскихъ дѣтей грамотъ по 60 р. Мѣстный священникъ, донося благочинному о дѣйствіяхъ попечительства с. Мочулки, присовокупляетъ, что попечительство могло бы дѣйствовать гораздо успѣшнѣе, если бы председатель онаго былъ замѣненъ другимъ, болѣе усерднымъ и дѣятельнымъ лицомъ. Благочинный въ свою очередь доноситъ, что священнику слѣдовало бы побольше позаботиться, потрудиться дать хорошее направленіе, тогда бы и попечительство оказало болѣе благотворныхъ дѣйствій. Не имѣя данныхъ, обвинять кого либо въ неуспѣшности дѣйствій попечительства с. Мочулки, мы кажемся, безошибочно можемъ остановиться на срединѣ: можно рекомендовать мѣстному священнику, какъ лицу, болѣе другихъ вліятельному въ приходѣ, предложить членамъ попечительства, избрать на мѣсто настоящаго председателя, болѣе способнаго и усерднаго дѣятеля, а о. благочинному, какъ ближайшему начальнику, употребить вліяніе и на священника и на попечительство села

Мочулки. Если бы действительно оказалось, что председатель села Мочулки не на своемъ мѣстѣ, то можно во всякое время избрать на его мѣсто болѣе дѣятельнаго и благонадежнаго. Это правиламъ о попечительствахъ, Высочайше утвержденнымъ, не противно.

Приходское попечительство въ с. Орловкѣ при Свято-Димитріевской церкви собрало одновременно изъ разныхъ источниковъ 98 р. и 65 к. въ прошломъ 1867 году; да въ настоящемъ приобрѣло 153 р. всего въ кружкѣ попечительскихъ денегъ состоитъ въ наличности 251 р. 65 к. На эту сумму попечительство орловское предполагаетъ устроить новую церковную ограду.

Дѣйствія приходскаго попечительства м. Ивангорода обращены преимущественно на благоуукрашеніе ивангородской церкви и на нужды прихожанъ, которыя облегчаются раздачею за извѣстные проценты денегъ, принадлежащихъ попечительству. Въ приходѣ м. Ивангорода какъ принадлежавшемъ къ округу южнаго военнаго поселенія, учрежденъ былъ церковный совѣтъ, который съ упраздненіемъ военнаго поселенія, переименованъ въ приходское попечительство. Въ 1866 году приговоромъ общества прихожанъ м. Ивангорода вытребовано изъ мірскихъ капиталовъ въ пользу приходскаго попечительства 700 рублей, которыя согласно желанію общества выданы управленіемъ бывшаго южнаго военнаго поселенія и предоставлены въ полное распоряженіе крестьянъ. Деньги эти, по постановленію попечительства, отданы на проценты мѣстнымъ, крайне нуждающимся хозяевамъ, которые согласились уплачивать по 10% съ капитала.

Нельзя не похвалить такого распоряженія попечительства; лучшаго назначенія деньгамъ, въ которыхъ до времени не имѣютъ нужды ни церковь, ни школы, сдѣлать нельзя, особенно если они раздаются хозяевамъ, находящимся въ состояніи во всякое время выплатить аккуратно проценты и немедленно внести и самый капиталъ, коль скоро онъ потребуется на что либо необходимое. Но съ другой стороны, намъ кажется, что процентъ положенъ попечительствомъ слишкомъ большой; тяжело крестьянину—уплачивать съ капитала 10%, достаточно было бы и 6%; тогда бы и помощь была бы благодѣтельнае и выплата со стороны должника производилась бы съ большимъ удовольствіемъ, съ радостію, а не въздыхающе. За отданныя на проценты деньги получено въ 1867 г. процента 70 рублей. Эти деньги употреблены попечительствомъ на поѣзду церкви и ограды. Затѣмъ капиталъ вновь розданъ на проценты, съ 4-го Мая 1867 по 4 Мая 1868 года. Предсѣдателемъ попечительства,

мѣстнымъ священникомъ, предложено было прихожанамъ перекрасить вновь церковную крышу, вставить новыя окна, двери и полъ; и все общество прихожанъ, совмѣстно съ членами попечительства, единодушно постановило: немедленно произвести означенныя работы изъ особыхъ доходовъ, причитающихся обществу отъ продажи питей, на что и ассигновано 112 р. 50; сверхъ того пожертвовано обществомъ 25 рублей на облаченіе престола и жертвенника. Въ 1867 году ивангородское попечительство озабочивалось увеличеніемъ свѣчной прибыли и вообще, чтобы освѣщеніе церкви въ праздничные дни было благолѣпнѣе.

Въ слѣдствіе такого предложенія попечительства пятнадцать прихожанъ изъявили желаніе устроить по десятифунтовой благо воска свѣчь, которыя при Богослуженіи и крестныхъ ходахъ возжигаются бесплатно, а при отпѣваніи умершихъ положено взимать по 10 копѣекъ отъ свѣчи; доходъ отъ сего получаемый обращается въ свѣчную прибыль. Каждый хозяинъ свѣчи обязанъ поддерживать ее, т. е. подбавлять къ ней воску, или по истеченіи извѣстнаго времени переливать ее на свой счетъ. Къ празднику рождества Христова для паникадила куплено попечительствомъ 24 свѣчи.

Кромѣ сего ивангородское попечительство на свой счетъ содержитъ сельскую приходскую школу. Оно изъ своихъ суммъ отпускаетъ сто двадцать рублей на наемъ учителя. О дѣйствіяхъ другихъ попечительствъ въ благочиніи о. Маньковского скажемъ въ слѣдующей статьѣ.—

Кл. Пр. П. Троицкій.

СЛУЧАЙ НЕДАЛЬНОВИДНОСТИ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

Немногому научила крестьянина прошедшая его жизнь. Особенно мало она его подготовила для собственнаго самоуправленія. Получилъ крестьянинъ свободу и словно растерялся, самъ не знаетъ—что дѣлать и какъ управиться съ своими дѣлами. Прежняя самодѣятельность его была чрезвычайно ограничена, онъ занимался домашнимъ хозяйствомъ, но и тутъ все шло по опредѣленной, указанной мѣркѣ. Съ полученіемъ свободы, крестьянинъ получилъ много экономическихъ льготъ; такъ, между прочимъ, арендное содержаніе спиртныхъ напитковъ въ сель составляетъ теперь собственность крестьянскаго общества. Крестьяне имѣютъ право сельскій шинокъ или оставить за собой или отдать въ аренду, и въ томъ и другомъ случаѣ считать доходъ своею собственностію. На первыхъ порахъ они чрезвычайно какъ заинтересовались дарованнымъ имъ правомъ собственности на арендное содержаніе водки въ сель; и видя какъ

не за долго предъ тѣмъ богатѣль жидъ, поселившійся въ ихъ корчмѣ, они хотѣли прибрать въ свою пользу тотъ доходъ, который получалъ послѣдній, чтобы не дать жиду наживаться на ихъ счетъ; поджидаютъ только времени, чтобы снять на себя содержаніе сельской корчмы. Жидъ арендаторъ, видя себя въ такой опасности, задабриваетъ общество, общается ему большій годовой взносъ на будущее время. Это еще болѣе подзадориваетъ крестьянъ,—они еще болѣе убѣждаются, что снять на себя корчму—это значитъ найти золотое руно. Всѣ мольбы жиды оказались тщетными. Общество взяло на себя корчму, посадило тамъ своего нанятаго шинкаря за условленную плату, назначило, какъ слѣдуетъ, цѣну водки; однимъ словомъ дѣло поставлено такъ, какъ оно было у жиды; оставалось только ожидать большихъ барышей, которыми, по меньшей мѣрѣ, можно будетъ заплатить подать за цѣлое общество. Сидитъ шинкарь за бочкой съ водкой, шинкуетъ по всей правдѣ, да все на наличную копейку. Черезъ мѣсяца два три сводитъ общество счеты, и увы! приходится разочароваться въ своихъ надеждахъ. Приходъ за первые мѣсяцы обозначился гораздо меньше того, что предлагалъ жидъ. Крестьяне въ отчаяніи обращаются къ прежнему жиду и предлагаютъ ему взять аренду на предлагаемыхъ имъ прежде условіяхъ. Но жидъ смекнулъ въ чемъ дѣло; онъ видитъ, что теперь ему дуетъ попутный вѣтеръ. Жидъ сверхъ всякаго чаянія, предлагаетъ крестьянамъ половину той цѣны, какую давалъ прежде, василу крестьяне еще ватянули на нѣсколько рублей, да и отдали жиду аренду, поклявшись впередъ никогда не браться не за свое дѣло. Известное дѣло, жидъ—человѣкъ умный, онъ умѣетъ извлекать выгоды изъ каждаго дѣла; а мы-то крестьяне—люди темные, куда жъ намъ браться не за свое ремесло. Вотъ вамъ примѣръ крестьянскаго самоуправленія и пониманія экономіи! Но вотъ засѣлъ въ крестьянской корчмѣ жидъ, отъ души посмѣявшись надъ простотою крестьянъ, и сдѣлалъ имъ приличное наставленіе, чтобы они впередъ никогда не брались не за свое дѣло, тогда и обществу и ему будетъ хорошо. Ходитъ себѣ по корчмѣ жидъ, заложивши назадъ руки, бесѣдуетъ съ приходящими крестьянами, да подливаетъ имъ водочки,—и дѣло у него спорится. Дивится крестьянинъ уму-разуму жиды и самъ не можетъ понять—какимъ образомъ жидъ извлекаетъ выгоды тамъ, гдѣ крестьянинъ залезъ бы въ долги по уши.

Отъ чего же, спроситъ изумленный читатель, происходитъ такая разница въ веденіи водочной торговли жидомъ и крестьянами. Быть можетъ довѣренный отъ крестьянъ продавецъ злоупотреблялъ своимъ дѣ-

домъ и не показывалъ своего дохода? Но этого нельзя сказать, потому что общество имѣло строгій контроль надъ своимъ товаромъ, ему известно было, куда пошла каждая рюмка водки. Нѣтъ, невиновать былъ здѣсь шинкаръ, онъ велъ свое дѣло честно; причина же неуспѣшной торговли, именно, въ самой его честности. Чтобы имѣть барыши отъ этого промысла, нужно поставить дѣло нѣсколько похитрѣе, именно такъ, какъ оно ведется жидомъ, заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ.

Крестьянинъ, довѣренный отъ общества вести продажу водки въ сельской корчмѣ, и получая за то опредѣленное жалованье, во первыхъ считалъ себя обязаннымъ вести свое дѣло честно; но не могъ быть заинтересованнымъ тѣмъ, чтобы какъ можно болѣе расходовалось въ продажѣ водки, и слѣдовательно не предпринималъ для последней цѣли никакихъ, особенныхъ специальныхъ мѣръ, которыми, какъ известно, всегда старается пользоваться жидъ; во вторыхъ, торговля водки шла на наличныя деньги, здѣсь невозможенъ былъ кредитъ или расплата естественными произведеніями, такъ какъ уполномоченный обществомъ не имѣлъ на это права. Теперь судите какъ здѣсь была не свободна торговля. Не всякій желающій изъ крестьянъ могъ пить въ корчмѣ во всякое время; для этого нуженъ былъ наличный грошъ, а въ кредитъ не дадутъ, мало того—и вещами нельзя расплачиваться, а въ селѣ не всегда сподручно промѣнять ихъ на монету. По неволѣ бѣдный крестьянинъ долженъ былъ отказать себѣ въ удовольствіи выпить лишнюю чарку водки. Но совершенно не такъ идетъ это дѣло у жида, который заинтересованъ продажей водки, которая составляетъ его средство къ жизни. Его вѣчная забота о томъ, чтобы какъ можно болѣе расходовалось въ продажѣ водки. Для этой цѣли, во время крѣпостнаго права, онъ выговаривалъ у помѣщиковъ условія, чтобы крестьяне не смѣли нигдѣ брать на сторонѣ водки, кромѣ сельской корчмы, подъ опасеніемъ строгой ответственности. Теперь же употребляются для сего другія болѣе современные средства: ласковое и пріятливое обращеніе съ приходящими, возможное удешевленіе водки, разбавивъ ее напередъ водой, продажа водки въ кредитъ, плата не только наличными деньгами, но и всякими естественными произведеніями, начиная съ крупы и муки и оканчивая послѣдней рубашкой. И такъ была бы только охота пить, а возможность всегда найдется. Если довѣренный отъ общества крестьянинъ строго держался правила—продавать водку только на наличныя деньги; то жидъ, какъ самъ себѣ хозяинъ, нисколько не стѣснялся въ этомъ отношеніи; онъ принималъ все, что ему приносили: и курочку и гусочку, и яичко,

и узелокъ муки; все это для жида равнялось наличной копѣйкѣ; ему, какъ семейному челоуьку, совершенно годились приносимые за полцѣны продукты. Что израсходовалось по дому, а остатокъ можно было продать съ выгодой для себя. Теперь становится понятнымъ волшебное искусство, которымъ владѣеть жидъ при управленіи корчмой. Онъ находитъ возможность и заплатить больше обществу, чѣмъ сколько оно само можетъ извлечь выгоды изъ этой статьи, и самому себѣ жить довольно безбѣдно, если еще не наживать какой нибудь капиталацѣ.

Уяснивши себѣ причины, по которымъ общество, взявшее на себя содержаніе корчмы, мало извлекаетъ для себя выгоды,—напротивъ того жидъ-арендаторъ даетъ обществу больше барыша, вслѣдствіе чего сельскія общества отдають въ аренду свои корчмы жидамъ,—естественно спросить себя-соблюдаетъ ли здѣсь общество правильную и здравую экономію? Если поверхностно псмотрѣть на дѣло, какъ оно представляется фактически; то покажется, что дѣло поставлено правильно. Естественно быть такъ: кто даетъ больше, за тѣмъ и дѣло стало; и общество весьма просто соблюдаетъ свою экономію. И должно отдать честь обществу, оно всегда указываетъ хорошее назначеніе этому своему доходу, большую частію жертвуетъ его въ пользу приходскаго попечительства. Но если всмотрѣться въ дѣло внимательнѣе, тогда окажется, что крестьяне въ данномъ случаѣ совершенно не соблюдаютъ своей экономіи; а еще напротивъ нарушаютъ ее самымъ неблагоприятнымъ образомъ, и притомъ это обстоятельство соединяется съ дурными послѣдствіями для многихъ изъ нихъ. Это понять не трудно. Представьте себѣ, что въ сельской корчмѣ засѣлъ жидъ; его естественное стремленіе какъ можно больше извлечь выгоды изъ своего ремесла; это стремленіе равняется желанію, чтобы народъ пилъ какъ можно больше водки; а для этаго дѣлаются всевозможныя облегченія: крестьянинъ пропиваетъ наличную копѣйку, ему даютъ возможность пить на счетъ хозяйственныхъ вещей и наконецъ даютъ въ кредитъ на счетъ будущихъ заработковъ. Хозяйственныя вещи въ подобныхъ случаяхъ сбываются за полцѣны;—это первое несоблюденіе экономіи. Далѣе крестьянинъ, привыкшій ходить въ корчму не ограничивается только тѣмъ, чтобы выпить водки, и уйти на работу; при похмѣльи онъ любитъ засидѣться довольно долгое время;—это второе несоблюденіе экономіи, потому что здѣсь тратится рабочая сила, которая составляетъ капиталъ крестьянина. Сосчитай-

те теперь самымъ умѣреннымъ образомъ тѣ излишки, которые выручились бы отъ правильной продажи крестьяниномъ хозяйственныхъ продуктовъ на рынокъ, но которыя теперь поступаютъ въ пользу жиды при расплатѣ за водку; за тѣмъ посчитайте убитое рабочее время, которое проводить въ корчмѣ пьянствующій крестьянинъ, и вы увидите, что крестьяне имѣли бы у себя гораздо больше средствъ, чѣмъ какія даетъ ему ловкій арендаторъ, если бы они сами содержали винную продажу. Довѣренный отъ нихъ продавецъ, получившій отъ общества приказаніе продавать водку только на наличныя деньги, будетъ исполнять аккуратно это приказаніе. Онъ никому не будетъ отпускать водки за хозяйственные продукты и не рѣшится дать въ долгъ. Здѣсь крестьянинъ не сбываетъ подъ пьяную руку за безцѣнокъ своихъ продуктовъ и не обижаетъ себя въ будущемъ, потому что ему въ кредитъ не дадутъ. При такомъ порядкѣ по неволѣ ограничивается пьянство, а слѣдовательно и потеря рабочаго времени, которая всегда бываетъ соединена съ пьянствомъ. Уже не говоримъ о тѣхъ нравственныхъ выгодахъ, какія бываютъ вслѣдствіе ограниченія пьянства, какъ то: прекращеніе многихъ безобразныхъ поступковъ и крайняго разоренія своего семейнаго благосостоянія. Если бы пьянство не представляло другихъ дурныхъ результатовъ, кромѣ сейчасть указанныхъ, то и тогда эта страсть должна считаться такъ вредною, что ее должно тушить скоро и рѣшительно.

Мы вкраткѣ разобрали случай крестьянскаго самоуправленія и находимъ, что онъ совершенно не благопріятствуетъ какъ экономическимъ, такъ и нравственнымъ требованіямъ крестьянъ; въ томъ и другомъ случаѣ продажа водки жидомъ-арендаторомъ приводитъ къ весьма нежеланнымъ результатамъ. Правда, опытъ показалъ, что крестьяне извлекаютъ большую выгоду отъ продажи водки въ сель-жидомъ, и выручаемый капиталъ употребляютъ на хорошее дѣло-жертвуютъ въ пользу школы или попечительства. Но замѣченные нами не хорошіе результаты не искупаются этою выгодою. Когда крестьянинъ будетъ меньше пить, онъ будетъ имѣть больше средствъ; если же будетъ трезвѣе, то будетъ умнѣе-и добровольно согласится покрыть тѣ расходы, которые теперь покрываются выручкою отъ продажи водки. Намъ кажется, что самый лучший былъ бы порядокъ продажи водки въ сель, если бы крестьянское общество взяло на себя содержаніе сельской корчмы, посадило туда довѣренное лицо, съ приказаніемъ продавать водку на наличныя деньги, безъ кредита и

безъ уплаты хозяйственными произведеніями и вообще вещами. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ ограниченія пьянства и разоренія семейнаго быта, еще бы значительно сократилось домашнее воровство, когда слуга, какъ бы хозяинъ зорко не слѣдилъ за нимъ, все таки найдетъ возможность припрятать гарчикъ зерна, да и въ пору промѣнять жиду на чарку водки. Для большаго же ограниченія мотовства, неизбежнаго при продажѣ водки, хорошо было бы, чтобы продавецъ водки не былъ связанъ семействомъ, что заставило бы и его, въ видахъ увеличенія средствъ содержанія своего семейства, мѣнять секретнымъ образомъ водку на хозяйственныя произведенія. Очень можно ожидать, что при такомъ порядкѣ продажи водки значительно ограничилось бы пьянство и другія дурныя послѣдствія, соединенныя съ нимъ.

А. П.—чъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Переносная желѣзная церковь. Въ газ. Голосъ пишутъ о переносной желѣзной церкви, собираемой въ настоящее время на дворѣ С.-Петербургскаго главнаго адмиралтейства. Сколько можно замѣтить, объ этомъ интересномъ сооруженіи извѣстно весьма немногимъ въ Петербургѣ, хотя дворъ стараго адмиралтейства доступенъ рѣшительно каждому, кто пожелаеъ бы войти въ него. Собираемая на этомъ дворѣ желѣзная церковь назначается, сколько намъ извѣстно, въ Кіевъ. Она исполнена по очень изящному рисунку, въ чисто русскомъ стилѣ, и при томъ такъ искусно, что, послѣ окраски, будетъ казаться построенною изъ камня. Церковь имѣетъ въ планѣ форму продолговатаго креста съ тремя входами (съ сѣверной, западной и южной сторонъ). Надъ продолговатою частью этаго креста возвышается одноярусная колокольня съ пирамидальною крышею. Открытые своды колокольни поддерживаются чугунными балясинами въ русскоиъ стилѣ. Такія же балясины подпираютъ капельчатые своды трехъ церковныхъ входовъ. Надъ алтаремъ, имѣющимъ полукруглую форму, возвышается небольшой византійскій куполъ, отъ котораго къ византійскимъ фронтонамъ входовъ идетъ пирамидальная крыша. Около оконъ идетъ вытесанный, русскій узоръ, поражающій вытескъ на камень. Внутри церковь еще не собрана. Сколько можно судить, иконостасъ и потолокъ ея будутъ поддерживаться столбами и сводами изъ рѣшетчатыхъ балокъ раскосной системы. Эти балки, при своей легкости, отличаются какъ извѣстно,

необыкновенною прочностью. Стѣны церкви, ея куполъ, колокольня и крыша-все сдѣлано изъ листового желѣза, балюсины входовъ изъ литаго чугуна, пустыя внутри. Въ постройку корпуса церкви не входитъ ни одного куска дерева. Собранныя окончателно церковь вся разбирается и укладывается въ ящики. На мѣсть ее уже не трудно собрать, а о скорости этой работы можно судить потому, что желѣзный остовъ петропавловскаго шпица былъ собранъ въ три недѣли; не смотря на то, что части его, особенно въ концѣ работы, приходилось поднимать на страшную высоту и свинчивать, а не *заклепывать* какъ дѣлается это въ желѣзныхъ церквахъ и домахъ.

Такія желѣзныя церкви могутъ принести несомнѣнную пользу нашимъ селамъ. Во первыхъ, онѣ могутъ приготовляться по изящнымъ рисункамъ, составляемымъ для заводчика лучшими архитекторами; во вторыхъ обходятся дешевле церковей каменныхъ и могутъ быть воздвигаемы въ самое короткое время, подъ присмотромъ опытнаго десятника, весьма небольшимъ числомъ рабочихъ. Кроме того онѣ вполне безопасны отъ огня. Правда, въ жаркіе, лѣтніе дни желѣзныя сооруженія очень быстро нагреваются; но этому можно помочь хорошо устроенною вентиляціею. Что же касается холода въ зимнее время, то его можно избѣжать устройствомъ двойныхъ стѣнъ съ воздушнымъ пространствомъ между ними. Такія стѣны, подобно двойнымъ окнамъ, не пропускаютъ холода.

Трехсотлѣтній юбилей печатнаго Евангелія въ Россіи. Въ совр. изв. пишутъ, что въ 1869 г. исполнится 300 лѣтъ, какъ напечатано въ городѣ Забудовѣ въ 1569 г. Евангеліе діакономъ Ѳеодоровымъ. Въ 1564 г. этотъ Ѳеодоровъ напечаталъ въ Москвѣ первую книгу-Апостолъ. Желательно было бы замѣчено въ письмѣ, чтобы любители отечественнаго просвѣщенія почтили должнымъ празднествомъ 300 лѣтнюю годовщину издавнаго въ 1569 г. Евангелія на русскомъ языкѣ.

Мѣры духовенства противъ пьянства. Въ Самарскихъ Епарх. Вѣд. пишутъ, что съездъ духовенства четвертаго благочинническаго округа Бугурусланскаго уѣзда, признавъ, что „для возвышенія въ прихожанахъ вѣры и нравственности, необходимо искорененіе пьянства въ самомъ духовенствѣ, между прочимъ, постановилъ: прекратить на будущее всея питье вина, особенно въ домахъ прихожанъ и служить примѣромъ трезвости для послѣднихъ. Нарушителей настоящаго постановленія штрафовать, по обличеніи проступка, въ пользу училищъ, въ первый разъ:

дьячка-50, дьякона и священника соразмѣрно доходу, во второй разъ вдвое больше, въ третій доносить епархіальному начальству и просить объ удаленіи виновнаго изъ округа, какъ негоднаго члена“. Это постановленіе духовенства названнаго округа самарская духовная консисторія опредѣлила: „утвердить и сдѣлать извѣстнымъ по епархіи на тотъ конецъ, не найдутъ ли возможнымъ и прочіе благочинническіе округа примѣнить ту же мѣру къ искорененію мѣстныхъ недостатковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1) СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО
поступили въ продажу по уменьшенной, противъ прежняго цѣны:

1) Православное Догматическое богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.

2) Исторія русской церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 61 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Д. Литературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, безъ портрета. Цѣна, 1 р. съ перес. 1 р. 25 к.; съ портретомъ 2 р.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна, 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣноповцевъ и пѣноповнѣй греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 к. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 р. съ перес. вмѣсто 1 р. 50 к.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 4 р. 75 к.

13) **Общій обзоръ черниговской епархіи.** Цѣна 75 к. съ пер. вмѣсто 1 руб.

14) **Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи.** Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

15) **Крупницкій батуринскій монастырь.** Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 руб. пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями, *взг. Черниговъ, къ наставнику черниговской духовной семинаріи Θεодору Ивановичу Дмитревскому.*

2) О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1869 ГОДУ ИЗДАНІЙ:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАНИКЪ“,

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Продолжая, съ Божіею помощію, начатое съ благословенія Святѣйшаго Синода изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала **Страникъ**, мы надеемся въ будущемъ 1869 году представить *окончаніе втораго пятилѣтія* этого повременнаго изданія.

Нашимъ читателямъ извѣстно, что въ концѣ перваго пятилѣтія „Страника“, къ декабрьской книжкѣ 1864 г. былъ приложенъ „Указатель статей въ 60-ти мѣсячныхъ книжкахъ нашего журнала 1860—1864 гг., въ алфавитномъ порядкѣ писателей, которыхъ труды вошли въ составъ каждаго изъ его пяти отдѣловъ. Эти 60 книжекъ составили 20 томовъ, и указатель къ нимъ занялъ 52 страницы мелкаго шрифта (петита), въ два столбца.

Изъ такого же числа книжекъ, столько же томовъ должно составиться и за второе пятилѣтіе; но Указатель къ этому второму пятилѣтію „Страника“, и по своему объему, и по содержанію, какъ мы предполагаемъ, долженъ быть *вдвое* противъ прежняго. Это потому, что сверхъ указанія статей въ алфавитномъ порядкѣ писателей, потрудившихся для „Страника“, во вторыя пять лѣтъ его изданія, мы намѣрены къ концу буду-

щаго года представить *алфавитный указатель предметовъ, изложенныхъ въ „Странникъ“ за полное десятилетіе* его изданія,—т. е., въ 120 мѣсячныхъ книжкахъ, или въ *сорока томахъ*, не считая четырехъ прибавочныхъ томовъ: двухъ—„Проповѣдей,“ составленныхъ современными священнослужителями разныхъ епархій, и двухъ—„Чтенія для дѣтей.“

Вслѣдствіе новой, Высочайше утвержденной въ 27 день сентября 1868 г., таксы за пересылку по почтѣ всѣхъ, безъ изыятія, періодическихъ изданій, условія подписки на „Странникъ“ на будущій 1869 годъ постановляются слѣдующія: за годовое изданіе безъ доставки и пересылки: **три** руб. с., съ доставкою на домъ въ Петербургъ: 3 р. 50 к. с., а съ пересылкою иногороднымъ, во всѣ мѣста російской имперіи: четыре р. с.

По той же цѣнѣ, то есть, по четыре руб. с. съ пересылкою, за годовое изданіе, можно выписывать нашъ журналъ и за всѣ прежніе годы: съ 1860 по 1868 годъ включительно, со всеми бывшими при нихъ приложеніями, портретами и тому подобное.

Какъ выписывавшимъ „Странникъ“ одновременно за пять лѣтъ высылались безвозмездно четыре тома „Проповѣдей и Чтенія для дѣтей,“ (цѣною 4 р. с.), такъ и тѣмъ, которое пожелаютъ выписать этотъ журналъ за десять лѣтъ, кромѣ означенныхъ томовъ предоставляется право требовать отъ насъ бесплатно еще на 4 р. с. книгъ изъ числа изданныхъ редакціею, о которыхъ она обыкновенно объявляетъ въ своемъ журналѣ, или, не требуя этихъ книгъ, изъ общей суммы за журналъ вычитать 4 р. с.

Для облегченія подписчиковъ недостаточныхъ, допускается разсрочка по полугодіямъ и даже по третямъ и годовой платы, и тѣмъ болѣе—за многіе годы, но съ ручательствомъ подлежащихъ въдомствъ—оо. благочинныхъ или гг. казначеевъ—въ вѣрности уплаты отсроченной суммы. За такимъ же ручательствомъ и такая же *допускается разсрочка* годовой платы и на нижепоименованныя двѣ газеты: но *подписка на полугодіе* какого бы то ни было изъ издаваемыхъ нами періодическихъ изданій—*не принимается.*

Основанная по мысли, желанію и при содѣйствіи редактора духовнаго журнала „Странникъ,“ составляющая нынѣ его собственность, и издаваемая имъ,—подъ особою впрочемъ, ответственною редакціею (съ начала изданія до нынѣ—Александра Ив. Поповицкаго)—газета **СО-**

ВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій,—газета, съ каждымъ годомъ приобретающая особенно въ духовенствѣ все большую и большую извѣстность,—также будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1869 году, но съ нѣкоторымъ *измѣненіемъ* въ прежнихъ условіяхъ. Это измѣненіе необходимо должно произойти вслѣдствіе того, что по новой почтовой таксѣ, опубликованной въ „Сѣверной Почтѣ“, 19 октября 1868 г., и объявленнымъ въ той же газетѣ, 20 октября, отъ почтоваго департамента условіямъ приѣма въ почтовыхъ конторахъ подписки на періодическія изданія,—ны должны будемъ уплачивать почтамту за пересылку „Современнаго Листка“ и вмѣстѣ предоставлять принимающимъ подписку почтовымъ конторамъ—сумму, въ сложности, почти *вчетверо* больше той, какую уплачивали доселѣ за пересылку этой газеты по почтѣ. По этому на будущій 1869 годъ за 104 №№ „Современнаго Листка“ полагается подписная плата безъ пересылки и доставки: три руб. с.,—съ доставкою на домъ въ Петербургъ: 3 р. 75 к. с., а съ пересылкою иногороднымъ по два раза въ недѣлю,—четыре руб. сер. для подписывающихся на журналъ „Странникъ“, и пять руб. сер. съ пересылкою для тѣхъ, которые желаютъ получить означенную газету, *не выписывая „Странника“* *)

Кромѣ поименованныхъ двухъ изданій, при духовномъ журналѣ „Странникъ“, подъ особою редакцію (Владимира Вас. Гречулевича), но не безъ нашего наблюденія и ручательства въ исправности выпуска №№ въ свѣтъ, будетъ издаваться въ 1869 году народная газета **МІР-СКОЕ СЛОВО**.

Предназначенная для особенно близкаго къ нашимъ сельскимъ и городскимъ собратіямъ простаго народа, эта газета по своей, утвержденной правительствомъ, программѣ, должна состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Свѣдѣнія государственныя; 2) Бесѣда—разныя статьи религіозно-правственнаго, общеобразовательнаго и практическаго содержанія, и 3) Смѣсь—болѣе краткія статьи, заключающія въ себѣ разныя общепользныя свѣдѣнія.

За 24 №№ годоваго изданія этой народной газеты, въ каждомъ не менѣе печатнаго листа, большаго формата, въ два столбца, съ нѣкоторыми приложеніями, въ пользу сельскихъ школъ, или вообще для обучающихся грамотѣ, назначается 50 к. сер., съ доставкою на домъ въ С. Петербургъ

* Настоящимъ объявленіемъ отиѣняются прежнія условія, которыя были нами объявлены и на оберткѣ октябрьской книжки „Странникъ“, вышедшей изъ типографіи 1 октября,—за доселѣ дѣйствовавшее въ извѣстности правительственнаго распоряженія о новой почтовой таксѣ, и за двадцать дней до объявленія почтовымъ департаментомъ условій о приѣмѣ подписки на журналы и газеты въ почтовыхъ конторахъ.

75 к. с., а съ пересылкою во вся мѣста російской имперіи: *одинъ рубль сер.*

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются такъ: *Во редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ въ С. Петербургъ.* Подписка же на нихъ принимается *во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ,* на объявленныхъ имъ отъ почтоваго департамента условіяхъ:

Заявляя обо всемъ этомъ, мы питаемъ себя надеждою, что всѣ сочувствующіе нашимъ посильнымъ трудамъ на пользу общую, и уже доказавшіе это сочувствіе непрерывно въ продолженіе многихъ лѣтъ,—не откажутся и въ будущемъ 1869 году оказать намъ свое содѣйствіе, какъ полциской на наши повременныя изданія, такъ и литературными вкладами, которые будутъ приняты съ полнымъ радушіемъ, и, какъ доброе сѣмя, безъ сомнѣнія принесутъ плодъ сторичный, во славу Божию, и ко благу ближнихъ. Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ.“

Протоіерей Василій Гречулевичъ.

3) О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА **„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“** ВЪ 1869 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сѹнода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1869 году, и начнетъ съ 1-го Января десятый свой годъ.

Этотъ журналъ избравъ однажды особенную цель—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цель неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Сѹнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. п. Во 2-хъ замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ определенныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго от-

для указывается современными потребностями пастырей и пасомых; по этому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей.» При семъ редакция заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и — на основаніи цензурныхъ правилъ, — покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8 ю долю листа, въ объемъ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписка цѣна на мѣсть 4 руб. съ пересылкою надомъ и пересылкою во вся мѣста внутри Россіи 5 рублемъ серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть по приему прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1869-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1868 годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакция «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уездъ и село, куда слѣ-

дуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редація покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ ведомствомъ окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

4) О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1869 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не мѣнѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V всел. собора).

2) БЛАГОВѢСТНИКЪ, толкованіе блаж. Θεοφιλαкта, архієпископа болгарскаго, на евангелія — Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованія блаженнаго Θεοφιλαкта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянiя святыхъ (acta sanctorum), въ русскомъ переводѣ, подъ заглавiемъ: «Сказанiя о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде издавнаго).

5) Дѣянiя мучениковъ (acta martyrum), въ русскомъ переводѣ, подъ заглавiемъ: «Сказанiя о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде издавнаго).

6) Памятницы древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложенiй составитъ, по окончанiи его, особою книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленiемъ.

Примѣчаніе: Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенiя всѣхъ приложенiй въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенiю, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянiя всел. соборовъ» въ другой—«Благовѣстникъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанiя,
- 2) Нравственнаго содержанiя,
- 3) Истолковательнаго содержанiя,
- 4) Церковно-историческаго содержанiя,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святейшимъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанiя, и
- 6) Памятницы древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины, по окончанiи года, составитъ три тома ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленiями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1869 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во вся мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ», которыя будутъ выходить и въ 1869 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣсть и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре руб., б) а вмѣстѣ съ нимъ десять руб. сер.—*съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ той же редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ *въ полномъ составѣ книжекъ* за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1868 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. Отдѣльно отъ приложеній:

1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на свою седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА приложенія къ нему:

1. ПОСЛАНИЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома, 1855—1857. Цѣны 3 руб за оба тома.

3. СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА, Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. 1 руб. 50 коп.

4. ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый 4 руб., за второй 2 руб. 59 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за весь три тома 13 руб. 50 к.

5. ПОСЛАНИЯ ИГНАТІЯ, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за весь три тома 5 руб.

8. СТОГЛАВЪ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. ПОРТРЕТЪ ПАТРІАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО ІОАКИМА. Цѣна 20 коп.

12. УКАЗАТЕЛЬ статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

13. СКАЗАНИЯ О МУЧЕНИКАХЪ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

14. ОСТЕНЪ. Памятныя русскою духовною письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. МЕЧЕЦЪ ДУХОВНЫЙ. Памятникъ русскою духовною письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

16. БЛ. ФЕОФИЛАКТА, архієпископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. БЛ. ФЕОФИЛАКТА, архієпископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по выше означеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

5) ОБЪ ИЗДАНИИ САРАТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1869 ГОДУ.

Саратовскія епархіальныя вѣдомости, издаваемая по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, при Саратовской духовной Семинаріи будутъ и въ 1869 году выходить два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа по той же программѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе вѣдомостей: *безъ пересылки*—ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, *съ пересылкою* во все мѣста Имперіи и *доставкою* въ домъ жителямъ г. Саратова ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ВОСЕМЬДЕСЯТЬ КОПѢЕКЪ, *въ корешковомъ переплетѣ* ПЯТЬ РУБ. ТРИДЦАТЬ КОП.

Редакція Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей *покорнѣйше проситъ* сочувствующихъ духовному просвѣщенію содѣйствовать ей своими трудами, а редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она въ настоящее время обмѣнивается изданіями, *продолжать этотъ обмѣнъ и въ 1869 году.*

6) Общество распространения полезных книг, напечатало на днях новую книгу „Православная Вѣра-религіозно-нравственное чтение“ священника Свирьлина, полезную для народныхъ школъ въ видахъ религіознаго просвѣщенія.

Хотя продажная цѣна книги 60 к., но при требованіи значительнаго числа экземпляровъ общество можетъ сдѣлать уступки по 15 к. съ каждаго экземпляра.

Съ требованіями обращаться къ казначею общества Павлу Дмитріевичу Ахлестышеву, въ Москвѣ, въ Подновинскомъ собственнй, домъ.

7) „ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ
на 1869 годъ.

	Безъ доставки. Съ доставкой. Съ пересылкою		
	Р.	К.	Р. К.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ . . .	5	—	6 — 7
» полгода . . .	3	—	3 50 4
» три мѣсяца . . .	1	50	1 75 2

«Вечерняя Газета» выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой морской, домъ Татищевой, подъездъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ и **во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.**

Содержаніе: 1) Попытка римскаго епископа подчинить своей власти югозападную русскую церковь въ XIII в., во время княженія Даниила Романовича Галицкаго. **2)** Варлаамъ и Аѳанасій Шепицкіе, епископы львовскіе и каменецкіе (окончаніе). **3)** Историко-статистическое описаніе села Старо-Балановки, ольгопольскаго уезда. **4)** О приходскихъ попечительствахъ Подольской епархіи въ 1867 году. **5)** Случай недальновидности крестьянскаго самоуправленія. **6)** Извѣстія: а) *Переносная желѣзная церковь.* б) *Трехсотлѣтній юбилей печатнаго евангелія въ Россіи.* в) *Мьры духовенства противъ пьянства.* **7)** Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Февраля 1869 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.