

I. Священная исторія Нового Завѣта въ пас- тырскихъ поученіяхъ.

Поклоненіе волхвовъ.

Иисусу родшуся въ Вифлеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви отъ востокъ придоша во Іерусалимъ, глаголаше: гдѣ есть рожденся царь Іудейскій; видѣхомъ бо звѣзду его на востокѣ и придохомъ поклонитися ему. (Матѣ. 2, 1, 2).

Пророкъ Даніилъ, опредѣлившій время пришествія Іисуса Христа, долго жилъ въ Персіи (Дан. 8, 2); съ достовѣрностію можно полагать, что его пророчество о временн пришествія Христа на землю переходило изъ рода въ родъ, и волхвы, какъ ученые люди, могли знать объ этомъ пророчествѣ. А потому они, увидѣвши на небѣ чудную звѣзду, предвѣщавшую, по ихъ представленію, рожденіе знаменитаго царя, пришли въ столицу Іудейскаго царства—Іерусалимъ, и говорятъ: гдѣ родившійся Царь Іудейскій? ибо мы видѣли звѣзду Его на востокѣ и пришли поклонитися Ему (чаинію языковъ: Быт. 49, 10). Итакъ отъ Іудеевъ явились представителями къ новорожденному Царю бѣдные пастухи, а отъ языческаго міра знатные мудрецы. Услышавъ это Иродъ царь, встревожился, и весь Іерусалимъ съ нимъ. И, собравши всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ, спрашивалъ у нихъ, гдѣ должно родитися Христу? Они же сказали ему: въ Вифлеемѣ Іудейскомъ; ибо такъ написано чрезъ пророка. Тогда Иродъ, тайно призвавъ волхвовъ, вывѣдывалъ отъ нихъ время появленія звѣзды. И пославъ ихъ въ Вифлеемъ, сказалъ: пойдите, тщательно развѣдайте и извѣстите меня, чтобы и мнѣ пойти поклонитися Ему. Они, выслушавъ царя, пошли: и звѣзда, которую они видѣли на востокѣ, шла предъ ними; какъ наконецъ пришла и остановилась надъ мѣстомъ, гдѣ былъ младенецъ, съ Маріею, матерію Его, и падши поклонились Ему; и открывъ сокровища свои, принесли Ему дары золото, ладонъ и смирну. И получивъ во снѣ откровеніе, не возвращаться къ Ироду, инымъ путемъ отошли въ страну свою. Когда волхвы ушли, ангелъ Господень явился во снѣ Іосифу, и сказалъ: встань, возьми Младенца и Матеръ Его, и бѣги во Египетъ, и будь тамъ, доколѣ не скажу тебѣ: ибо Иродъ хочетъ искать Мла-

денца, чтобы погубить Его. Онъ всталъ, взялъ Младенца и Матеръ Его ночью и пошелъ въ Египетъ. И тамъ былъ до смерти Ирода. Тогда Иродъ, увидѣвъ себя осмѣяннымъ волхвами, весьма разгнѣвался, и послалъ избить всѣхъ младенцевъ мужеска пола въ Вифлеемѣ и во всѣхъ окрестностяхъ его, отъ двухъ лѣтъ и ниже, по времени, которое вывѣдалъ отъ волхвовъ. По смерти Ирода Іосифъ съ Пресвятою Дѣвою Маріею и Младенцемъ Іисусомъ возвратился въ землю Израилеву и поселился въ городѣ Назаретѣ (2 гл. Матѣ.).

Въ разказанной исторіи мы можемъ видѣть подтвержденіе словъ апостола Павла: „О бездна богатства, и премудрости и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его, и неизвѣрими пути Его! (Римл. 11, 33). Разсѣяніемъ народа еврейскаго по многимъ странамъ языческихъ народовъ Богъ приготавлиалъ язычниковъ къ усвоенію истиннаго боговѣдѣнія и, въ послѣдствіи, къ принятію христіанства. Народъ еврейскій, нѣкогда особенно любимый Богомъ, въ большинствѣ своемъ, такъ сказать, притупился, ожесточился и не позналъ обѣщаннаго Спасителя міру. Для великихъ цѣлей открытыхъ языческому міру рожденія Спасителя Богъ далъ особую звѣзду. Волхвы, пришедъ издалека, возвѣщаютъ о рожденіи великаго Царя тому народу, среди коего родился этотъ Царь. И сей народъ, усыпленный грѣхвною жизнію, не приходитъ въ восторгъ отъ такого вождѣленнѣйшаго извѣстія, не радуется тому, что обѣщанный Мессія явился, что надежды народа сбылись. Темная сила, въ лицѣ злаго Ирода, намѣревается погубить Великаго Младенца. Богъ не употребляетъ чудесныхъ дѣйствій своего всемогущества для спасенія Младенца отъ этого убійцы, повелѣваетъ удалиться съ Нимъ на время; и вмѣстѣ съ тѣмъ попускаетъ пролить кровь невинныхъ дѣтей. И выходитъ: одни стремятся къ Господу, идуть издалека поклонитися Ему, а другіе, находясь около Него, не думаютъ почитать Его, и какъ бы живые мертвецы (Матѣ. 8, 22), не двигаются съ мѣста при радостнѣйшемъ извѣстіи о рожденіи среди нихъ Христа; а третьи лютятъ неповинную кровь, думая чрезъ это прототвратить опасность, грозившую ихъ властолюбію. Законники Іудейскіе, какъ бы пособники пролитію крови младенцевъ, равнодушно выслушиваютъ плачь матерей. Все это заставляеть насъ размыслить о томъ, какъ сла-

гается строй жизни человѣческой, какъ чело-
вѣкъ, при удаленіи отъ Бога безуменъ и же-
стокъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ онъ необду-
манно стремится самъ въ бездну погибели. Апо-
столь Павелъ говоритъ: Израиль чего искалъ,
того не получилъ: избранные же получили, а
прочіе ожесточились, какъ написано: Богъ далъ
имъ духъ усыпленія, глаза, которыми не ви-
дятъ, и уши, которыми не слышатъ, даже до
сего дня⁴. (Римл. 11, 7, 8). Выраженіе апостола:
Богъ далъ духъ усыпленія—нельзя понимать
буквально: Богъ всемъ желаетъ спасенія и упо-
требляетъ средство къ пробужденію людей для
спасенія; но усыпленіе совершенно зависитъ отъ
самаго человѣка, отъ его непослушной воли,
отъ его развращеннаго сердца; Богъ только не
стѣсняетъ человѣка въ его произвольныхъ дви-
женіяхъ, милуя обращающихъ къ Нему съ ра-
скаивіемъ. Онъ даетъ средства ко спасенію не-
вѣжественнымъ и бѣднымъ, ученымъ и богатымъ.
Одни спасаются дѣтскою простотою, чистосер-
дечіемъ и довѣрчивостію; а другіе свѣтлостію
своего ума, трезвостію безпристрастнаго взгляда
на дѣло вѣры и чистотою своего сердца, не по-
грузившагося въ плотскія удовольствія. Но съ
самыхъ древнихъ временъ существовали вѣрую-
щіе въ Бога, въ Его всеблагій промыслъ, и не-
вѣрующіе, живущіе по своей злой волѣ, безъ
Бога, безъ подчиненія закону Божественному.
Такой порядокъ продолжается и до настоящихъ
дней. Что мы въ насюгащія дни усматриваемъ
въ нашемъ народѣ?^{*)} Одни живутъ мирно, вѣ-
руютъ въ Бога, довѣряютъ Его всеблагому про-
мыслу, усердно молятся Богу, и съ полною
надеждою на помощь Божію, довольствуются
своимъ положеніемъ, нелѣпно занимаютъ
своимъ дѣломъ; а другіе, забывши Бога и оста-
вивъ въ небреженіи Его святой законъ, руко-
водствуясь стаднымъ чувствомъ дикихъ живот-
ныхъ, встаютъ противъ существующихъ по-
рядковъ богохранимаго русскаго государства,
возбуждаютъ къ беспорядкамъ мирно дѣлаю-
щихъ свое дѣло. Возмущающіе толпу не добра
желаютъ намъ, а хотятъ разстроить, обезсилить
дорогое наше отечество, почерпавшее себѣ силу
вѣрою въ Бога и покорностію единоподданному
Царю, помазаннику Божію. Возмутители, эти
соработники дьявола, всегда доводили людей,
послушныхъ имъ, до величайшихъ бѣдствій,
разрушали строй цѣлыхъ обществъ и даже цѣ-

лыхъ государствъ. Стоитъ припомнить, какъ
наше дорогое отечество страдало во времена
самозванцевъ, когда у насъ не было царя;
сколько тогда было пролито крови невинныхъ
гражданъ. Не дай Богъ повторенія этого тяже-
лаго времени. Примемъ, слушатели, съ чисто-
сердечнымъ расположеніемъ увѣщаніе апостола
Петра, который писалъ христіанамъ: берегитесь,
возлюбленные, чтобы вамъ не увлечься заблуж-
деніемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего
утвержденія (2 Петр. 3, 17) Аминь.

Мисіонерская переписка съ о. В. Шведовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Значить: „бѣ нѣкогда“ и по вашему, какъ
по аріански, „егда (Сынъ Вожій) не бѣ“. А за
это: „тѣмъ же сего,“ (Арія, яко врага истины,
купно со единомысленники его (слѣдовательно
и съ Вами) святой сей соборъ (1) прокленъ
отверже“. (Корм. л. 6.)

Вы пишете, что въ разбираемомъ изреченіи
Бѣлокр. Устава разумѣется не время, и указы-
вается только „одно Его (Б. О.) виновное начало
для Сына и Св. Духа“. Пусть такъ, хотѣ можно
сказать, что это говорите Вы уже, а не Бѣл.
Уставъ, но пусть будетъ по вашему“. Но и это
Ваше поясненіе сущности дѣла нисколько не
измѣняетъ, п. ч. дѣло не въ томъ, что хотѣлъ
сказать Вамъ Бѣлокр. Уставъ, (послѣ-то, вѣдь,
Вамъ можно говорить все и догадываться, о чемъ
угодно), а въ томъ: что и какъ сказали. А
сказали онъ чисто по аріански, что Сынъ Вожій
получилъ бытіе отъ Отца, но послѣ Него, какъ
и Вы лично мудрствуете, разница—то только
въ томъ, что аріане, не лицемѣря, прямо уже и
называли Сына Вожія тварью, а Вы съ Уставомъ
дѣлаете это прикровенно, хочется думать, что и
безсознательно.

Въ свое оправданіе Вы приводите выдержки
изъ 3-го слова о Богословіи (о Сынѣ) Св. Гри-
горія Богослова и говорите, что „какое виновное
начало указываетъ Григорій Богословъ, такое же
точно указано и въ Б. Уставѣ“. Но, во 1-хъ, для
чего Вы это мѣсто приводите?. Развѣ я, въ 1-мъ
своемъ письмѣ, отрицалъ, что Отецъ есть винов-
ное начало Сыну? Если я говорилъ это, то
почему Вы не указали самаго такого мѣста
въ моемъ письмѣ? Да потому, что такой мысли
въ немъ нѣтъ: я этого не говорилъ и не скажу.

^{*)} 1905 г. возмутительныя забастовки.