



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



- Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*Преподобный митрополитъ новгородскій, с.-петер-
бургскій и финляндскій Исидоръ.*

Сего числа исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени
рукоположенія вашего во іеромонашескій санъ. Въ сей
знаменательный для васъ день, Мнѣ пріятно привести на
память всѣ отличные труды ваши на пользу церкви и
отечества. Съ самаго вступленія на служебное поприще,
какъ наставникъ духовнаго юношества, вы обратили на
себя вниманіе приснопамятнаго митрополита Филарета,
и были въ 1834 году призваны, въ званіи викарія Дми-
тровскаго, нести часть трудовъ его по управленію мос-

ковскою епархією. Затѣмъ, занимая преемственно каѳедры полоцкую и могилевскую, были участникомъ священнаго дѣла братолюбнаго возвращенія въ иѣдра православія паствъ, отторгнутыхъ отъ онаго обманомъ и насиліемъ. По успѣшномъ воссоединеніи уни въ сихъ двухъ епархіяхъ, Державная воля Незабвеннаго Родителя Нашего указала вамъ новое поле дѣятельности въ экзархатѣ грузинскомъ. Неустоимые ваши труды по духовному благоустроенію областей, входившихъ въ древнее царство карталинское, падолго останутся незабвенными, и неизгладимою пребудеть память о томъ, что вами утверждено чествованіе креста Христова во многихъ мѣстностяхъ Кавказа, прежде васъ непосѣщенныхъ православными іерархами. Воздавая вамъ должную дань справедливости, Я призналъ за благо, въ самый день священнаго воспріятія Мною вѣнца прародительскаго, возвести васъ въ санъ митрополита, и, вкорѣ по перемѣщеніи на каѳедру кіевскую, призвать васъ къ непосредственному участию въ засѣданіяхъ святѣйшаго синода. Съ возведеніемъ васъ, въ 1860 году, въ званіе митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, вамъ выпалъ жребій руководить дѣянiami сего высшаго правительства церкви всероссійской. Первоприсутствованіе ваше въ ономъ постоянно свидѣтельствуетъ о разумѣ вашемъ, изощренномъ опытѣ служенія въ разныхъ мѣстностяхъ Нашего отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія, вы неуклонно направляете труды святѣйшаго синода на устраненіе замѣченныхъ вами несовершенствъ. Несомнѣнные тому примѣры являются: самоличное участіе ваше въ оконченомъ нынѣ переложеніи книгъ священнаго писанія на русскій языкъ; заботы ваши объ обезпеченіи духовенства, доказанныя устроеніемъ вами богадѣльни для приервія вдовъ и сиротъ; любвеобильное соединеніе вами правды и милости въ дѣлахъ суда духовнаго, въ рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ всегда присущее.

Но заботы ваши не ограничиваются однимъ духовенствомъ. Съ 1860 года состоя главнымъ попечителемъ императорскаго человеколюбиваго общества, вы успѣли въ теченіи пяднадцати лѣтъ вашего управленія учредить болѣе тридцати воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и распространить дѣйствія общества до такой степени, что вмѣсто шестнадцати тысячъ неимущихъ, получавшихъ пособія при вступленіи вашемъ, общество оказываетъ нынѣ помощь семидесяти шести тысячамъ лицъ, и, несмотря на столь значительное расширеніе благотворительности своей, оно, благодаря благоразумному веденію вами хозяйства, возростило цѣнность своихъ денежныхъ и недвижимыхъ имуществъ болѣе, чѣмъ на два съ половиною милліона рублей.

Всѣми таковыми подвигами на благо святой церкви и на пользу любезнаго нашего отечества, вы стяжали право на совершенное Мое благоволеніе и полную Мою признательность: во изъявленіе оныхъ Всемилостивѣйше жалую вамъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоценными камнями, и молю Бога, да продлится еще на многіе годы плодотворное свитательское служеніе ваше.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

5 сентября 1875 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 5 Июля 1875 года за № 27 о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенныя Греховникомъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 31, о допущеніи къ при-

обрѣненію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій составленнаго преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ «Руководства къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ), съ приложеніемъ христоматіи и словаря» (С.-Петербургъ 1873 года), и второй, № 37, о возможности одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библіотекъ духовныхъ училищъ, составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для выѣклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ 1873 г.) и принадлежащее къ христоматіи «Руководство» (С.-Петербургъ 1874.) Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, по принадлежности, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 31.

О «Руководствѣ къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ) съ приложеніемъ христоматіи и словаря», составленномъ преподавателемъ словесности въ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ (С.-Петербургъ, 1873 г. стр. 322).

Подлежащее разсмотрѣнію руководство къ изученію русской литературы г. Бураковского состоитъ а) изъ краткой исторіи русской литературы до XVII вѣка, изложенной на 67 страницахъ; б) изъ христоматіи, въ которую вошли образцы народной словесности и отрывки изъ литературныхъ произведеній до-Петровскаго времени; в) изъ словаря на 8 страницахъ. Въ концѣ руководства помѣщено особое приложеніе, въ которомъ напечатано нѣсколько главъ изъ Остромирова евангелія, сопоставлен-

ныхъ съ пѣнѣшимъ русскимъ церковно-славянскимъ текстомъ, и двѣ проповѣди XVII вѣка.

При составленіи настоящаго «Руководства», говоритъ авторъ въ предисловіи, мы ограничились только главнѣйшими произведеніями древне-русской письменности, опустивъ все то, что входитъ въ специальный курсъ исторіи русской литературы и что, по тѣмъ или другимъ причинамъ, неудобно для классныхъ разборовъ. . . . Одни изъ произведеній, помѣщенныхъ въ сборникѣ, предназначены для класснаго чтенія и разбора, другія для самостоятельныхъ письменныхъ работъ.

Въ разсматриваемомъ руководствѣ г. Бураковского помѣщены дѣйствительно только главнѣйшія свѣдѣнія о важнѣйшихъ сочиненіяхъ до-Петровской литературы. Свѣдѣнія тѣ вѣрны, за немногими исключеніями, касающимися при томъ же не важныхъ предметовъ, напримѣръ, на стр. 65-й встрѣчаются двѣ—три ошибки о первыхъ годахъ существованія Московской духовной академіи.—
«Наконецъ, говоритъ авторъ, по ходатайству Симеона Полоцкаго (,) Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ учреждаетъ славяно-греколатинскую академію при Законодательскомъ монастырѣ въ Москвѣ. Московская академія была открыта послѣ смерти Царя, и за образецъ была принята Кіевская коллегія, оттуда прибыли и лучшіе ученые для занятія кафедръ во вновь основанномъ учебномъ заведеніи. Къ болѣе замѣчательнымъ дѣятелямъ въ области просвѣщенія и литературы должны принадлежать Епифаній Славеницкій, Симеонъ Полоцкій и братья Лихуды: Іоанникій и Софроній, вызванные въ академію изъ Греціи
Вызванный (?) изъ Кіева Симеонъ Полоцкій (1628—1682) назначенъ былъ воспитателемъ царевича (стр. 65)». Въ изложенныхъ такимъ образомъ свѣдѣніяхъ послѣдующія событія представлены совершившимися ранѣе предшествовавшихъ, напримѣръ, будто Кіевскіе ученые приглашены были въ Московскую духовную академію ранѣе Лихудовъ. На дѣлѣ же было такъ, что Лихуды явились въ Москву (1685 г.) 18 годами ранѣе Кіевскихъ ученыхъ, пригла-

денныхъ туда Стефаномъ Яворскимъ (1703 г.). Московская духовная академія не вдругъ образована была, какъ говорится въ руководствѣ, а возникла изъ греческаго училища, которое основано было въ 1679 году и въ которомъ учили Лихуды одни и ученики ихъ безъ всякаго участія кievскихъ ученыхъ.

На стр. 12-й сказано, что, «кромѣ Кириллицы, у насъ существовала еще другая азбука, глаголица,» по русскимъ славянами она не была употребляема и не можетъ быть названа нашею, т. е. русскою.—

Стр. 13 утверждаетъ, что «со времени изобрѣтенія азбуки должна начаться исторія русской (?) письменности, хотя подлинники (?) переводовъ Кирилла и Меодія и не дошли до нашего времени.» Исторія письменности народа должна начаться конечно съ того времени, отъ котораго сохранились письменные памятники.—Такихъ же сочиненій русскихъ IX вѣка нѣтъ, по этому необходимо возникаетъ затрудненіе начинать исторію русской письменности съ IX вѣка. Подлинники переводовъ Кирилла и Меодія хотя были и дошли до нашего времени, ни въ какомъ случаѣ нельзя бы видѣть въ нихъ русскую письменность.

Въ Христоматіи помѣщены произведенія до-Петровской литературы въ достаточномъ количествѣ, чтобы на разборѣ ихъ ознакомить учащихся съ особенностями литературы даннаго времени и языка.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ «Руководство къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ) съ приложеніемъ христоматіи и словаря (С.-Петербургъ. 1873 г.)» допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 37.

О двухъ книгахъ, изъ коихъ одна—подъ заглавіемъ: «Христоматія—сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку съ матеріаломъ для вѣблассныхъ занятій». Составители Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ и А. А. Волковъ. Стр. 181 + 228 + 14. 1873 г. съ 30 дѣтскими пѣснями, положенными на ноты. Другая книга носитъ названіе: «Руководство къ христоматіи-сборнику для чтенія по наглядному обученію и по родному языку съ матеріаломъ для вѣблассныхъ занятій», составленное Н. А. Соловьевымъ-Несмѣловымъ. С.-Петербургъ. 1874 г. стр. 82.

Христоматія-сборникъ распадается на двѣ части. Въ первой помѣщены небольшіе рассказы, составленные большею частію Соловьевымъ Несмѣловымъ для начальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающею ихъ природою и бытомъ народа: напримѣръ, о мѣлѣ, лоскутникѣ, карандашѣ, губкѣ, березѣ, избѣ, кирпичѣ, паукѣ, стеклѣ, козлѣ, коноплѣ, шелкѣ, водѣ, чаѣ, сахарѣ и проч. Статьи эти предназначены служить матеріаломъ для чтенія и для бесѣдъ при наглядномъ обученіи. Во вторую часть вошли образцы выработанной рѣчи для словесныхъ и письменныхъ упражненій съ дѣтми старшихъ отдѣленій народной школы, какъ-то басни, сказки, литературныя изображенія времянь года и быта народнаго. Съ 168 стр. второй части христоматіи предлагается матеріалъ для вѣблассныхъ и праздничныхъ занятій съ дѣтми всеѣхъ отдѣленій народной школы, чтобы приучить ихъ къ разумному пользованію развлеченіями и отдыхомъ въ праздничное свободное время. Сюда относятся сцены, игры и пѣсни.

Христоматія-сборникъ по содержанію не заключаетъ въ себѣ ничего не доступнаго дѣтмъ въ возрастѣ начальнаго обученія ихъ, а изложеніе само по себѣ довольно легкое, подъ руководствомъ наставника, должно принять иной видъ въ передѣлкѣ учениковъ и не представляетъ ничего труднаго для ихъ пониманія.

Руководство къ хрестоматіи-сборнику оканчиваетъ свое предисловіе слѣдующимъ заявленіемъ: «назначая эту книгу (хрестоматію) для начальныхъ школъ и для дома, для сильной помощи въ дѣлѣ воспитанія и первоначальнаго знакомства дѣтей съ окружающею ихъ природою и жизнью, мы считаемъ нужнымъ прибавить, что большая часть предлагаемыхъ нами матеріаловъ была прѣвѣрена на практикѣ, во время десятилѣтнихъ нашихъ работъ съ дѣтьми разнаго возраста и воспитанія». Вслѣдъ за тѣмъ авторъ разъясняетъ: въ чемъ должны состоять работы учителя и учениковъ при наглядномъ обученіи, даетъ обширную программу курса нагляднаго обученія, 16 образцовыхъ уроковъ и плановъ, таблицы наглядныхъ пособій (стр. 53), перечень и пособій по наглядному обученію.

Далѣе руководство подробно говоритъ о потребности дѣтей въ играхъ, въ сценахъ, живыхъ картинахъ, въ пѣніи и обстоятельно указываетъ, какъ начальная школа можетъ воспользоваться дѣтскою склонностію во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ, дать ей приличный обработанный матеріалъ для выѣкласныхъ развлеченій, направить ихъ на разумный путь въ подспоры школьному ученію для развитія дѣтей и въ видахъ образовательнаго вліянія на ихъ среду.

Въ разсматриваемой хрестоматіи, и въ руководствѣ все основательно и цѣлесообразно изложено. Недостатки можно видѣть только въ рисункахъ приложенныхъ къ нѣкоторымъ статьямъ хрестоматіи, напримѣръ въ рисункахъ на стр. 36—41 части 1-й выставлены буквы и цифры на частяхъ изображенныхъ предметовъ, но въ статьяхъ нѣтъ ни буквъ, ни цифръ, ни другихъ какихъ либо указаній, наводящихъ на разъясненіе свойствъ нарисованныхъ предметовъ. Рисунки тѣ взяты очевидно изъ другихъ книгъ случайно, но и они могутъ быть полезны наставнику при объясненіяхъ его. На стр. 104-й изображенъ пастухъ совершенно нѣмецкій, какихъ на руси до сихъ поръ не видно было. Наконецъ, на стр. 66 руководства сказано слѣдующее: «для постановки живыхъ картинъ мы прила-

гаемъ къ «христоматіи-сборнику» рисунки, исполненные, по нашей мысли, молодымъ талантливымъ художникомъ С. С. Вяткинымъ, но означенныхъ рисунковъ при книгѣ не оказалось.

Признавая главнѣйшія положенія разсматриваемыхъ книгъ вѣрными и полезными для народныхъ школъ и не находя въ частностяхъ ничего противнаго педагогическимъ требованіямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и А. Волковымъ «Христоматию-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для виѣкласныхъ занятій» (С.-Петербургъ. 1873 года) и принадлежащее къ оной «Руководство» (С.-Петербургъ. 1874 года) — Соловьева-Несмѣлова одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библиотекъ духовныхъ училищъ.

—Отъ 7 Іюня 1875 года за № 29. О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначеннымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 21 день Мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ Академій, Семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполне обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагаетъ

гало бы: дѣйствию журнала бывшей Коммисіи духовныхъ училищъ 26 Апрѣля 1813 г. и постановленій Святѣйшаго Синода отъ ¹⁶ ₁₄ ^{Іюня} _{Іюля} 1843 г. и ²¹ ₉ ^{Іюля} _{Августа} 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособие изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій и Семинарій, которые поступаютъ на учебную службу въ духовныя Академіи или на должности Помощниковъ Инспектора въ Семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

— Отъ 12 Іюля 1875 года за № 51. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія Церкви, въ письмахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6-го Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, издавную г. Н. Елагинимъ книгу, подъ заглавіемъ: Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго, какъ пособие для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ учили-

щахъ, а также для Церковнаго проповѣданія и о казнь по-
лезную книгу для народнаго чтенія. Приказали За-
ключеніе Учебнаго Комитета, утвердить, и для объѣзден-
ія отъ семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ ду-
ховныхъ училищъ, послать при печатномъ указѣ, Епархі-
альнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 47.

о книгѣ, подъ названіемъ: «Изложеніе Христіанскаго ученія
Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлечен-
ное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимуще-
ственно Святителя Тихона Задонскаго (С. Петербургъ).»

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году, и не
извѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одо-
бренія этому труду. Въ Елагинъ, по принятому имъ
обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оно пред-
исловіемъ своего пера. «На всякомъ православномъ
христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ — знать свое
исповѣданіе, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы созна-
тельно и вполне разумно вѣровать и имѣть возможность
«требуемому отчету дать отвѣтъ съ кротостію и благого-
вѣніемъ.» Такая задача кажется г. Елагину *крайнею-
меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а на намъ она
представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова,
и этому требованію не можетъ вполне удовлетворить не
только краткое изложеніе православнаго ученія, но и об-
ширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на
несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ,
хотя это средство, и не разбираемое нами сочиненіе, и
имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія изда-
теля мы узнаемъ, что авторъ первоначально не имѣлъ
намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней
службы церкви въ духовномъ чиновствѣ, оставивъ послу-

жебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи. Поэтому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нѣкій живущій на покой въ Печерскомъ монастырѣ, бывшій нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оборѣтъ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что «Изложеніе Христіанскаго ученія» составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іеремія. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилаcя полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участію людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ выщала бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обилень содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о тайнствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письмо о семи высшихъ ангелахъ (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства. Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ

святотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и судя по нуждѣ, не многими объясненіями. Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылагается на Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣтѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ приемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче усвояется и тверже усваивается. По мѣстамъ авторъ проводитъ философскія соображенія разума; на примѣръ въ писемъ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не изъ-

линии въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія «вольподумцевъ». Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, вѣдушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аѳанасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-ой говорится «имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *таже всякаю имешь*»; это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду «Богъ» Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ «Богъ» есть очевидныя неточности, какъ на примѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества*.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣаніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, моливеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ — «Изложенія Христіанскаго ученія», какъ по содержанію, такъ по направленію и языку. Учебный Комитетъ полагалъ бы изъ-

данную г. Н. Елагинъмъ книгу: Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святаго Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года), рекомендовать какъ пособие для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также— для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

— Отъ 22 Августа 1875 года за № 55, съ экземпляр-
ромъ Высочайшаго манифеста (1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ СЫНОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сего Августа, за № 2802, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи

(1) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 18 № Вол. Еп. вѣд.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Постановленіе Волинской Духовной Консисторіи касательно удовлетворенія Членовъ Създовъ суточными и прогонными деньгами на проѣзды ихъ на създы.

Волинская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Волинской Духовной Семинаріи отъ 22 Іюля за № 502, при коемъ препровождаетъ въ Консисторію, для надлежащаго со стороны ея распоряженія, копію 6 ст. журнала Волинскаго Епархіальнаго Създа, состоявшагося 14 и 15 числѣ Іюля 1875 года и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 17 Іюля, каковою статью журнала Волинскій Епархіальный създъ, по письменному заявленію члена създа священника села Бубнова, Владимірскаго уѣзда, Теофана Мальчевскаго о неудовлетвореніи его за проѣздъ къ създу, въ село Мѣльцы и въ Кременецъ 49 р. 34 к., и по словесному же заявленію другаго священника села Носовицы Дубенскаго уѣзда Іоанна Барталовича о невнимательномъ отношеніи къ затратамъ его Благочиннаго, священника Іоанна Малеванскаго, опредѣлили: 1) просить Консисторію взыскать съ Благочиннаго Владимірскаго уѣзда священника Флора Кулика, непожелавшаго привести въ исполненіе распоряженіе прежнихъ Епархіальныхъ създовъ о снабженіи членовъ създовъ прогонными и суточными, 49 р. 34 к., въ пользу священника Мальчевскаго.— 2) предписать Благочинному Дубенскаго уѣзда, священнику Іоанну Малеванскому объ удовлетвореніи члена създа, священника Іоанна Барталовича, и 3) дать предписаніе всѣмъ Благочиннымъ объ исполненіи постановленій създа касательно удовлетворенія членовъ създовъ подѣ проѣзды ихъ на създы. Опредѣлили: Благочиннымъ: Владимірскаго уѣзда, священнику Флору Кулику и Дубенскаго — священнику Іоанну Малеванскому предписать отъ Кон-

систеріи указами, чтобы первый взыскалъ съ подвѣдомыхъ ему причтовъ и выдалъ священнику Теофану Мальчевскому претендуемые имъ сорокъ девять рублей 34 к., за проѣздъ въ Мѣльцы и Кременецъ на окружный и Епархіальный сѣзды, и чтобы Благочинный Іоаннъ Малеванскій распорядился объ удовлетвореніи подвѣдомыми ему причтами священника Іоанна Барталовича затраченными симъ священникомъ деньгами на проѣздъ въ г. Кременецъ на Епархіальный сѣздъ. Независимо отъ сего предписать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи объ исполненіи ими постановленій сѣзда касательно удовлетворенія членовъ сѣздовъ на проѣзды ихъ на сѣзды.— О чемъ для припечатанія сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о своевременномъ доставленіи священниками свѣдѣній о родившихся дѣтяхъ въ волостныя правленія.

Волынская Духовная Консисторія слушала отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Волынскаго Губернскаго Управленія, отъ 18 Августа за № 2302, при коемъ прилагая копію рапорта Заславскаго уѣзднаго Оспеннаго Комитета, отъ 26 Іюня текущаго года за № 78, о несвоевременномъ доставленіи священниками Волостнымъ Правленіямъ именныхъ списковъ о родившихся дѣтяхъ, безъ которыхъ нельзя приступить къ привіію оспы и потому значительное число родившихся дѣтей остается съ непривіітою оспою,—просить Консисторію сдѣлать распоряженіе о сообщеніи приходскими Священниками и Настоятелями приходовъ Волостнымъ Правленіямъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о родившихся дѣтяхъ, отдѣльно за каждую населенную мѣстность, и о послѣдующемъ увѣдомить Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Управленія. Опредѣлили: Согласно настоящему требованію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Управленія, предписать, посредствомъ Волынскихъ

Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ приходскимъ священникамъ Вольнской Епархіи, чтобы они по истеченіи каждаго мѣсяца, доставляли въ Волостныя Правленія, именныя списки о дѣтяхъ, родившихся въ теченіе прошедшаго мѣсяца, отдѣльно за каждую населенную мѣстность. О чемъ для припечатанія въ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Изъявленіе благодарности Епарх. Начальства.

По засвидѣтельствованію сѣзда Гг. Мировыхъ Судей Заславо-Острожскаго Судебно-Мироваго Округа о ревностныхъ и безмездныхъ трудахъ священника Острожской Соборной церкви Іоанна *Кондрацкаго*, по приведенію въ заведеніяхъ сѣзда свидѣтелей къ присягѣ, преподано сему священнику благодарность Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Сускѣ Луцкаго уѣзда священникъ села Видерти Ковельскаго уѣзда *Михаиль Новоселецкій*; — исправляющій должность псаломщика с. Марковичъ Староконст. уѣзда *Теодоръ Конійковскій* въ с. Липки Ровенскаго уѣзда.

Определены: на священническую вакансію въ с. Бульдчовѣ Новградволинскаго уѣзда псаломщикъ, Студентъ Семинаріи *Игнатій Луцкевичъ*,

— на вакансію псаломщика въ с. Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи *Николай Новоселецкій*;

на вакансію псаломщика въ с. Седмяркахъ того же уѣзда окончившій курсъ Семинаріи *Петръ Лучинскій*;

— на просфорническую вакансію въ с. Пашутицахъ Староконст. у. священническая вдова *Ксенія Задоровская*;

— на просфорническую вакансію въ с. Лашкахъ Заслав. уѣзда священническая вдова *Ксенія Клопотовичъ*.

Уволены: отъ должности просфорни въ с. Лашкахъ Заславскаго уѣзда *Елена Костюкевичъ*;

— отъ должности просфорни въ с. Пашутицахъ Староконст. уѣзда *Елена Новоселецкая*;

— по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Козлинѣ Ровенскаго уѣзда Анастасій *Сайдаковскій*.

Награждены набедренникомъ священники: с. Высокаго Житомирскаго уѣзда Михаилъ *Зинькевичъ*, м. Соколова Новградвол. уѣзда Георгій *Михалевичъ*, с. Яковецъ Житомирск. уѣзда Павелъ *Стефановичъ*, с. Купичева Владиміровол. уѣзда Иларіонъ *Ненадкевичъ*, с. Коськова Заслав. уѣзда Никаноръ *Подвысоцкій*, с. Жорнищъ Дубенск. уѣзда Θεодоръ *Ненадкевичъ*.

Умерли священники: с. Булдычова Новградв. уѣзда Алексій *Луцкевичъ* и с. Суска Луцкаго уѣзда Павелъ *Ниводскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА

Въ субботу, (6-го Сентября), Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, послѣ Божественной Литургіи, совершень молебень съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (7 Сентября), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона Учитель Вѣдмчанскаго народнаго Училища, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Антоновичъ*.

Того же дня, (7 Сентября), съ 5½ до 9 часовъ вечера, въ Успенскомъ Соборѣ Лавры Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе, а въ понедѣльникъ, (8 Сентября), въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ томъ же Соборѣ Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная Литургія и благодарственный молебень по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ, ТЕОДО-

РОВНЫ. На Литургіи рукоположенъ во священника діа-
конъ Владиміръ Антоновичъ. Произнесъ слово Типографъ
Лавры іеромонахъ Платонъ.

Въ субботу, (13 Сентября), въ Успенскомъ Соборѣ
Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳанге-
ломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной
Литургіи, совершенно молебствіе съ акаѳистомъ пресвя-
той Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а съ 5½
до 9¼ часовъ вечера, въ томъ же Соборѣ Лавры, Преосвя-
щеннѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волын-
скимъ Викаріемъ, совершенно всенощное бдѣніе съ воздви-
женьемъ честнаго и животворящаго Креста Господня.

Въ воскресенье, (14 Сентября), въ праздникъ Воз-
движенія честнаго и животворящаго Креста Господня, въ
томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвящен-
нѣйшимъ Агаѳангеломъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ
совершена Божественная Литургія, на которой произнесъ
слово Типографъ Лавры Іеромонахъ Платонъ.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ПРИНЯТЫХЪ ВЪ ВОЛЫНСКУЮ ДУХОВНУЮ
СЕМИНАРІЮ, ПОСЛѣ ЭКЗАМЕНОВЪ, БЫВШИХЪ ВЪ НАЧАЛѢ
1876 УЧЕБНАГО ГОДА, СЪ РАСПРЕДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ ПО
ОТДѢЛЕНІЯМЪ И РАЗРЯДАМЪ.

1-Е ОТДѢЛЕНІЕ

Разрядъ первый.

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Каллистратъ Скалицкій | изъ Дерманскаго духовн.
Училища |
| Ипполитъ Сольскій | — Житомирскаго. |
| Никаноръ Тарановичъ | — Кременецкаго. |
| Іерофей Квасицькій | — Мѣлецкаго. |
| 5. Леонидъ Марцинковскій | — Мѣлецкаго. |
| Василій Левицкій | — Житомирскаго. |
| Феодоръ Гадзяцкій | — Кременецкаго. |
| Феофилъ Струмѣнскій | — Кременецкаго. |
| Анатолій Левицкій | — Дерманскаго. |

10. Леонидъ Клюковскій } изъ Кременецкаго.
 Наркиссъ Прокоповичъ }
 Михаилъ Теодоровичъ . . . — Мѣлецкаго.
 Иустинъ Яновскій . . . — Дерманскаго.
 Антонъ Туржанскій . . . — Варшавскаго.
 15. Николай Ковалевскій } Житомирскаго.
 Александръ Саковичъ } — Мѣлецкаго.
 Иванъ Буйницкій . . . } — Кременецкаго.
 Тимофей Волосевичъ } — Дерманскаго.
 Николай Коначевичъ }
 20. Петръ Дашкевичъ . . . — Мѣлецкаго.
 Митрофанъ Яновичъ . . . — Дерманскаго.
 Павелъ Рафальскій . . . — Мѣлецкаго.
 Авксентій Неводскій . . . — Кременецкаго.
 Стафанъ Кичановскій . . . — Житомирскаго.
Разрядъ второй
 25. Памфилъ Буйницкій . . . — Житомирскаго.
 Лонгинъ Кошечевичъ . . . — Мѣлецкаго.
 Иванъ Яковкевичъ . . . — Кременецкаго.
 Андрей Шуликовскій . . . — Дерманскаго.
 Стефанъ Малиновскій . . . — Житомирскаго.
 30. Константинъ Михалевичъ . . . — Мѣлецкаго.
 Палладій Страшкевичъ . . . — Мѣлецкаго.
 Евстафій Мартышевскій . . . } — Кременецкаго.
 Арсеній Стѣцкій . . . }
 Мелитонъ Лобачевскій . . . — Мѣлецкаго.
 35. Анатолий Ящинскій . . . — Житомирск.
 Митрофанъ Волкановичъ . . . — Мѣлецк.
 Николай Павловичъ . . . } — Кременецк.
 Иустинъ Борженевскій . . . }
 Михаилъ Нещадкевичъ . . . — Дерманск.
 40. Флоръ Антиповичъ . . . }
 Теофанъ Баршевскій . . . }
 Андрей Кароллинскій . . . }
 Аналія Храшевскій . . . } — Кременецкаго.
 Николай Ковальскій . . . }
 45. Василий Шумовскій . . . }

- Василій Синеудкій изъ Житомирск.
 Иванъ Каролинскій Кременецк.
 Антонъ Папасенко Житом.
 50. Теодоръ Шеметило Кременецк.
 Василій Яневичъ Дерманск.

2 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Николай Новосадскій Кременецк.
 Георгій Приступичъ Дерманск.
 Борисъ Громачевскій }
 Владиміръ Палецкій } Кременецк.
 5. Мелетій Немоловскій Житом.
 Константинъ Левицкій Дерманск.
 Петръ Михайловскій Кременецк.
 Константинъ Войцѣховскій Дерманск.
 10. Иннокентій Бобровницкій Житом.
 Ананія Шиловскій Кременецк.
 Леонидъ Оссовскій Дерманск.
 Александръ Магаревичъ Крем.
 Антонъ Крушинскій Житом.
 Панкратій Нарушевичъ Кременецк.
 15. Венедиктъ Бучинскій Житом.
 Николай Славинъ }
 Ананія Лотоцкій } Кременецк.
 Максимъ Михалевичъ }
 Владиміръ Кульчицкій } — Дерманск.
 20. Платонъ Левицкій Кременецк.
 Евгенийъ Викторовскій Житом.
 Ананія Пекарскій }
 Василій Палевичъ } Кременецк.

Разрядъ вторый.

 Симеонъ Борковскій Кременецк.
 25. Лука Трильскій Дерманск.
 Василій Торскій Кременецк.
 Михаилъ Словинскій }
 Константинъ Лисицкій } Дерманск.
 Іосифъ Фирлеевичъ Житом.

- | | | |
|-----|----------------------------------|-------------------|
| 30. | Игнатій Львовичъ | изъ Мѣлецк. |
| | Василій Скоробацкій | } — Кременецкаго. |
| | Діонисій Моссаковскій | |
| | Стефанъ Осташевскій | — Дерманск. |
| | Каллистратъ Яромловичъ | — Мѣлецк. |
| 35. | Модестъ Капустинскій | } — Кременецк. |
| | Θеодосій Крупскій | |
| | Александръ Левицкій | |
| | Иванъ Ковалевскій | |
| | Петръ Огибовскій | — Дерманск. |
| 40. | Петръ Котовичъ | } — Кременецк. |
| | Александръ Клепадкій | |
| | Василій Загоровскій | |
| | Климентъ Долинскій | — Жито. |
| | Арсеній Гаськевичъ | — Кременецк. |
| 45. | Иларіонъ Концевичъ | — Мѣлецк. |
| | Ксенофонъ Шеметило | — Дерманск. |
| | Николай Суражкевичъ | — Кременецк. |
| | Владиміръ Ненадкевичъ | — Мѣлецк. |
| | Иванъ Степковскій | } — Кременецк. |
| 50. | Василій Вечерко | |

3. ОТДѢЛЕНІЕ (Епархіальное)

Разрядъ второй.

- | | | |
|-----|--|------------------|
| 1. | Александръ Соботовичъ | — Жито. |
| | Іерофей Абрамовичъ | } — Мѣлецкаго. |
| | Иларіонъ Шумскій | |
| | Петръ Гапановичъ | |
| 5. | Сергій Храшевскій | — Кременецк. |
| | Григорій Бродовичъ — домашняго воспитанія. | |
| | Θеодоръ Лашкевичъ | — Мѣлецк. |
| | Владиміръ Островскій | } — Кременецк. |
| | Флегонтъ Божовскій | |
| 10. | Флоръ Ольсеницкій | — Дерманск. |
| | Василій Львовичъ | } — Дерманскаго. |
| | Николай Лотоцкій | |

Владиміръ Тарановскій . . .	} изъ Мѣлецкаго.	
Иларіонъ Червинскій . . .		
15. Константинъ Квасяѣцкій . . .		
Димитрій Бережницкій . . .		
Орестъ Борковскій . . .		
Константинъ Бережницкій . . .		
Антонъ Майборода . . .		— Кременецкаго.
20. Алексѣй Озаркевичъ . . .		
Александръ Борковскій . . .		
Николай Компанскій . . .		изъ Сандомирской
Мелетій Дубицкій . . .		Прогимназіи.
Петръ Тараневичъ . . .		— Кременецк.
25. Ипполитъ Кудравцевъ . . .		— Мѣлецкаго.
Константинъ Опатовичъ . . .		— Кременецк.
Никаноръ Ненадкевичъ . . .		— Мѣлецк.
Иванъ Малевичъ . . .	— Житомирск.	
Петръ Червинскій . . .	— Мѣлецкаго.	
30. Николай Хршановскій . . .	— Кременецкаго.	
Владиміръ Яржемскій . . .	— Кременецкаго.	
Евстафій Волкановичъ . . .	— Кременецкаго.	
Николай Червинскій . . .	— Кременецкаго.	
Михаилъ Дублянскій . . .	— Кременецкаго.	
35. Николай Савицкій . . .	— Дерманскаго.	
Игнатій Лѣтославскій . . .	— Житомирск.	
Михаилъ Домбровскій . . .	— Житомирск.	
Андроникъ Томашевичъ . . .	— Мѣлецкаго.	
49. Модестъ Моргаевскій . . .	— Мѣлецкаго.	

Приняты въ друге классы:

- Евгеній Голдаевичъ — державшій въ прошломъ } во 2-й
 году экзаменъ воспитаникъ Крем. д. Училища. } классъ.
- Лаврентій Кузьминскій — воспитаникъ Холмской
 Гимназіи — } въ IV
 Александръ Либацкій — уволенный изъ Волын- } классъ
 ской Семинаріи.

Переведены послѣ переэкзаменовки въ высшіе классы:

- | | | |
|----------------------|---|-----------------------------------|
| Михаилъ Коверинскій | } | изъ перваго класса въ второй. |
| Мелетій Литвиновичъ | | |
| Стефанъ Сѣницкій | | |
| Ѳеодоръ Концевичъ | | |
| Арсеній Гапановичъ | | |
| Терентій Сычинскій | | |
| Осипъ Миляшевичъ | | |
| Ипполитъ Воеводко | | |
| Нилъ Соболевскій | | |
| Ипполитъ Мальчевскій | | |
| Алексѣй Неводскій | } | изъ втораго въ третій классъ. |
| Петръ Корженевскій | | |
| Михаилъ Восинскій | | |
| Андрей Корневичъ | | |
| Ѳеодоръ Осадчинскій | | |
| Петръ Загоровскій | | |
| Елиссей Симоновичъ | | |
| Филиппъ Тараневичъ | | |
| Викторъ Новосадскій | | |
| Александръ Молецкій | | |
| Иванъ Крипиновичъ | } | изъ третьяго въ четвертый классъ. |
| Павель Бережницкій | | |
| Ѳеофиль Павловичъ | | |
| Иванъ Лотоцкій | | |
| Илія Рыбчинскій | | |
| Фавстъ Очковскій | | |
| Ѳеофиль Ящинскій | | |
| Антонъ Жуковичъ | | изъ четвертаго въ пятый классъ |
| Никаноръ Абрамовичъ | | изъ пятаго въ шестой классъ. |

Оставлены на повторительный курсъ:

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------|
| Романъ Корженевскій | } | во второмъ классѣ. |
| Германъ Львовичъ | | |
| Евгеній Львовичъ | } | во второмъ классѣ. |
| Александръ Новомлынскій | | |

Андроникъ Антоновичъ } въ четвертомъ классѣ.
Ипполитъ Долинскій }
Феодоръ Восинскій } въ пятомъ классѣ.
Арсеній Ковалевскій }
Андрей Лукашевичъ }

Отъ Правленія Мѣлцкаго духовнаго Училища.

Правленіе Мѣлцкаго духовнаго Училища симъ объявляетъ, что въ Мѣлцкомъ духовномъ училищѣ имѣется праздная кафедра учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ. Лица, желающіе занять оную, и благоволять представить свои документы въ Училищное Правленіе не позже 25 Сентября сего года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: *Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. обоч. 6 р. 25 к., вѣс. 8. фунтовъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА.

Томъ I. ВОСТОЧНАЯ АРХЕОЛОГІЯ. Архимандрита Сергія.

Содержаніе ея: Послѣ предисловія западная и русская литература о святыхъ, Русскія бібліотеки рукопи-

сей въ отношеніи къ Агіологіи. Общія свѣдѣнія по сему предмету. Отдѣлъ I. Западные календари съ 4 вѣка, мартирологи, начиная съ Іеронимова. Отдѣлъ 2. Восточные мѣсяцесловы при евангеліяхъ и апостолахъ греческихъ и славянскихъ съ 8 вѣка. Отдѣлъ 3. Уставы и мѣсяцесловы въ нихъ. Отдѣлъ 4. Служебныя минеи и другія богослужебныя книги въ отношеніи къ Агіологіи. Отдѣлъ 5. Четїи минеи греческія съ 4 вѣка, славянскія съ 11 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 6. Прологи съ 10 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 7. Святцы рукописные и печатные. Приложенія болѣе важныя: нѣсколько мѣсяцеслововъ изъ евангелій и апостоловъ съ 8 по 12 вѣкъ, мѣсяцесловы уставовъ студійскихъ и іерусалимскихъ, описаніе славянскаго доселѣ неизвѣстнаго устава 11—12 вѣка, сводъ изъ всѣхъ извѣстныхъ рукописныхъ и печатныхъ, греческихъ и славянскихъ служебныхъ миней, сводъ житій рукописныхъ славянскихъ четїихъ миней, мѣсяцесловъ, извлеченный изъ древнѣйшихъ славянскихъ прологовъ, исправленія славянскаго печатнаго пролога, русскіе и вообще славянскіе святые по времени канонизаціи ихъ и другія статьи.

Книгу можно получать отъ автора настоятеля Знаменскаго монастыря Архимандрита Сергія въ Москвѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ на Петровкѣ, въ книжныхъ магазинахъ Оерапонта на Никольской улицѣ, братьевъ Салаевыхъ на Мясницкой улицѣ въ Москвѣ и у другихъ извѣстныхъ московскихъ книгопродавцевъ. Цѣна I тома 2 р. 75 к. съ пересылкою 3 рубля. Томъ II и послѣдній печатается.



ПОЛНЫЙ МЕСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА.

Редакторъ П. Блалевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ 15 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ, РАДОНЕЖ-
СКАГО ЧУДОТВОРЦА.

*Многими скорбми подобаетъ
намъ жити въ царствіе
Божіе (Дѣян. 14, 22).*

Мудрость земная готова наградить насъ смѣхомъ, когда говоримъ мы, что скорби и страданія на землѣ—надежный и вѣрный путь въ царствіе Божіе. Но вдохновенный свыше Апостоль внушаетъ намъ, что скорби и страданія въ мірѣ земномъ—неложный путь къ блаженству вѣчному,—*многими скорбми,—говоритъ онъ,—подобаетъ намъ жити въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22).*

Не странно ли, думается намъ, рассуждаетъ Апостоль? Лучше не скорби и страданія считать путемъ вводящимъ въ царствіе Божіе, а многія познанія, которыми обогащается человекъ на землѣ. Такъ рассуждаетъ мудрость земная, привыкшая находить для себя отраду и довольство въ счастіи и благоденствіи временномъ. Правда обогащать себя познаніями полезно и вполне сообразно съ сокровищами премудрости и разума

(Кол. 2, 3), сокровенными во Христѣ, но познанія, какими обогащаемся въ храмѣ науки и жизни, мы не должны считать единственнымъ средствомъ къ достиженію царствія Божія. Если даже и согласимся мы, что многія познанія вводятъ насъ въ царствіе Божіе, то при этомъ по необходимости должны будемъ признать и то, что скорби и страданія тѣсно соединены съ познаніями, что приобрѣтеніе познаній неразлучно съ претерпѣваніемъ многоразличныхъ невзгодъ и неудовольствій, отъ которыхъ зависятъ страданія человѣка физическія и нравственныя. Самъ, убажжаемый нами, Преподобный Сергій испыталъ это и о семъ вѣщаетъ намъ неложно. Имѣя семъ лѣтъ отъ рожденія, Преподобный Сергій сталъ учиться грамотѣ съ цѣлю уразумѣть сокровенную въ словѣ Божіемъ истину и—умудрить себя и другихъ ко спасенію; но грамота не давалась ему. Братья и сверстники опереживали его, учитель наказывалъ, родители увѣщевали и грустили, но все было напрасно. Тутъ-то и начался для Преподобнаго Сергія потокъ томленій духа и страданій тѣла. Онъ напрягалъ всѣ усилія дѣтскаго ума, горько плакалъ о своей неспособности, проводилъ надъ книгою ночи,—и при всемъ томъ не могъ научиться читать, что такъ легко давалось другимъ. Такъ томился благоразумный отрокъ до тѣхъ поръ, пока, пройдя путемъ скорбей, въ усердной и чистой молитвѣ не изыскалъ вѣрное средство удовлетворить своей жадѣ къ просвѣщенію,—до тѣхъ поръ пока не открылъ ему разумъ и не даровалъ дарованія Вышній, Тотъ, Который просвѣщаетъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ. Этотъ фактъ изъ жизни Преподобнаго Сергія не служитъ ли яснымъ доказательствомъ того, что не многія познанія вводятъ насъ въ царствіе Божіе, а скорби и страданія неразлучныя съ приобрѣтеніемъ познаній, и приводящія сознание наше до полного и глубокаго убѣжденія въ томъ, что никакого успѣха, никакого знанія или способности мы не должны приписывать себѣ, а относить все это единственно лишь къ Отцу свѣтовъ—Богу, отъ котораго исходитъ всякое

дѣланіе благое и всякій даръ совершенный, къ Которому должны быть обращены наши душевные очи, въ Которомъ наша жизнь и наше блаженство!...

Если же не многими познаниями подобаетъ намъ вѣннати въ царствіе Божіе, то скорѣе—многимъ временемъ, но никакъ не путемъ скорбей и страданій. Такъ ласкаетъ слухъ нашъ легкомысліе челоѳическое, преврашающее истину Божию въ лжу! Но рѣчь такого рода не есть ли явное заблужденіе, въ которомъ находимся мы, представляя себѣ царствіе Божіе далеко отстоящимъ отъ насъ, и забывая ту непреложную божественную истину, которая вѣщаетъ намъ, что царствіе Божіе внутри насъ есть?—Не время и продолжительность его должны мы считать строгимъ условіемъ приближенія къ царствію небесному, а сердечное сокрушеніе о томъ, что время—высокій даръ Божій—растрчено нами на совершеніе дѣлъ злыхъ, что потеряны дорогія минуты временной жизни и смерть незримо готова наложить на насъ свои холодныя оковы и ими связать насъ вмѣстѣ съ беззаконіями нашими... А думы эти, при одномъ воспоминаніи которыхъ возмущается духъ и трепещетъ сердце, не служатъ ли для насъ источникомъ новыхъ скорбей, горестей и печалей, и не убѣждаютъ ли насъ въ томъ, что не временемъ многимъ подобаетъ намъ вѣннати въ царствіе Божіе, а многими скорбми? Ибо что такое жизнь челоѳическая во времени многомъ, продолжительномъ, и что такое самое время и его продолжительность по отношенію къ такой жизни челоѳической какъ ни путь суеты и крушеній духа? Богопросвѣщенное познаніе Преподобнаго Сергія убѣждаетъ насъ въ этомъ. Преподобный, идя путемъ жизни временной и приготовляя себѣ вѣнецъ славы и свѣтлое поприще въ жизни вѣчной, ясно видѣлъ, что время, что міръ, и все мірское, временное хотя и устроено Богомъ для блага челоѳка, но челоѳическими страстями, неправдами и беззаконіями до того извращается, что жизнь челоѳка во времени являетъ лишь одни труды и болѣзни, а съ ними вмѣстѣ—препят-

ствія и соблазны для желающихъ въ кротости духа соблюсти свое спасеніе. Не обольщаются ли послѣ этого тѣ, которые время и его продолжительность считаютъ не умноженіемъ неправдъ большею частию ведущихъ человека въ пагубу, но—дверію, вводящею его въ блаженные чертоги неба?!

Почему же скажутъ намъ, скорби и страданія болѣе другихъ средствъ и пособій необходимы и полезны для достиженія царствія Божія? Почему необходимо заставлять человека страдать, чтобы потомъ сдѣлать его блаженнымъ? Потому что только претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ! Потому что, по слову Апостола, *пострадавый плотію, преста отъ грѣха* (1 Петр. 4, 1.) Но не ужели, скажутъ, человекъ не можетъ преста отъ грѣха, не пострадавъ плотію, тѣмъ болѣе что онъ имѣетъ свободу избирать для себя лучшее и не лишентъ всесильной помощи къ достиженію добра со стороны благодати Божіей? Сдѣлать это человекъ можетъ, но ему необходимы скорби и страданія для борьбы со грѣхомъ.— Грѣхъ, который допущенъ человекомъ, пробилъ себѣ дорогу въ его сердце и въ его существо. Если мы усилимъ свободной воли, при помощи благодати, изгоняемъ его,—по пробитой дорогѣ онъ силится возвратиться. По слѣдамъ прежнихъ грѣховныхъ впечатлѣній вновь идутъ страстныя и грѣховныя движенія, возбуждаемыхъ воспоминаніемъ или присутствіемъ искушающихъ предметовъ и привычкою. Чтоже надобно дѣлать, дабы рѣшительнѣе освободить себя отъ грѣха?—Не только изгнать его, но и пробитую имъ дорогу заградить, разрушить, истребить. Надобно глубоко взрыть землю сердца, чтобы уничтожить слѣды грѣховнаго услажденія, чтобы исторгнуть глубоко проникшіе тонкіе корни грѣха. Надобно съ огнемъ пройти по стезямъ внутреннихъ чувствъ, чтобы очистить ихъ отъ остатковъ грѣховныхъ впечатлѣній. Для этого же необходимы намъ немногія познанія, не многое время, а многія скорби и страданія, дабы пострадавый плотію преста отъ грѣха.

Но, сознавая, что скорби и страданія въ рукѣ Провидѣнья суть очистительное орудіе для человѣка уготовляемаго въ царствіе Божіе, скорбимъ ли мы, скорбимъ ли о грѣхахъ скорбію по Бозѣ, скорбію покаянія, столь искренняго и глубокаго, чтобы о нашей скорби радовались Ангелы, какъ о залогѣ нашего исправленія и спасенія? Скорби, по судьбамъ Божиимъ посѣщающія насъ, приедемъ ли мы съ терпѣніемъ и, когда изнемогаетъ терпѣніе, подкрѣпляемъ ли оною молитвою, чтобы не впасть въ нетерпѣніе и ропотъ? Не тяготимся ли, напротивъ, даже от легкимъ и обыкновенными въ жизни скорбями, трудностями и некоторыхъ дѣлъ, не исполненіемъ некоторыхъ желаній, лишеніемъ некоторыхъ пріятностей жизни? Малая скорбь оскорбительнаго слова не истощаетъ ли иногда всего терпѣнія нашего, такъ что вмѣсто пріобрѣтенія посредствомъ ей награды терпѣнія, мы сами себя мучимъ преувеличенною и вредною скорбію гнѣва и памятозлобія?—Престанемъ отъ сего! Постараемся лучше сохранить въ памяти нашей и нашемъ сердцѣ то, что путь вводящій въ царствіе Божіе—путь узкій терпѣливый, скорбный, но благи плоды обрѣтаемъ мы идя по нему!—Подкрѣпляемые молитвою къ Богу и Его угоднику Преподобному Сергію, да не ослабѣемъ на семъ пути! Молитва наша къ Богу, да исправится и усладится молитвами и заступленіемъ Преподобнаго Сергія, и Господь, близкій ко всѣмъ призывающимъ Его, исполнитъ и наши чистыя и искреннія молитвы и путемъ скорбей и страданій введетъ и насъ въ царство вѣчной славы (своей).

Аминь. *Священникъ Николай Трипольскій.*

ДЕРМАНСКИЙ НАСТОЯТЕЛЬ МЕЛЕТІЙ СМОТРИЦКІЙ, КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ВЪ ПОЛЪЗУ СОЕДИНЕНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЪ УНІАТАМИ (1627—1629).

Въ числѣ епископовъ, посвященныхъ (1620) іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ, на занятія уніатами кафедръ, Мелетій, изъ настоятелей виленскаго софійскаго монастыря, былъ посвященъ на архіерейскую кафедру полоцкую, гдѣ былъ Кунцевичъ. Какъ человекъ достаточно образованный (1) для тогдашняго времени, Мелетій обѣщалъ великія пользы полоцкой церкви, къ по сравленію и униженію малосвѣдущаго своего соперника. Но хитрость и фанатизмъ послѣдняго, подъ покровительствомъ и защитой гражданской власти, не допустили Смотрицкаго къ его кафедрѣ. Въ числѣ памятниковъ тогдашняго времени находимъ и ясно свидѣтельствующій, что распоряженія короля, какъ относительно самаго Теофана и посвященныхъ имъ епископовъ, такъ и въ особенности Смотрицкаго, своимъ неумолимымъ характеромъ, главнѣй всего обязаны Кунцевичу. Прочтемъ отрывокъ изъ собственнаго письма Кунцевича къ уніатскому тогда митрополиту Рудскому, въ немъ увидимъ коварныя дѣйствія и интриги Кунцевича по упомянутымъ дѣламъ. На авдыенцы у короля его милости рачъ (постарайся) ваша мость мою справу пильно (прилежно) залецити (представить), жебы могла мець skutekъ (пользу). Звляща (тѣмъ болѣе) же инстанція наступить (отъ) его милости пана воеводы;... пильно рачъ... королю его милости приложыты, же всѣ бунты и непокое схизматыцкіе отъ тамошнихъ (т. е. виленскихъ гражданъ) походятъ, (отъ) тыхъ бестый косматыхъ соболевъ, рысевъ, вепровъ. Уже тежъ его (Смотрицкаго) полочане и могилевцы ажъ назбыть (чрезмѣрно) уславили тыми подарками по всемъ краю рускомъ; и въ его надѣю все себѣ смѣти починають...

(1) Онъ извѣстенъ сочиненіями: *Өриносъ*, *Паренесисъ*, *Апокрисисъ*, *Protestatia*, *Славянская Грамматика*, *Апология* и др.

Теперь уховай Боже, если... тотъ декретъ тамъ безъ skutky zostanie, не вымовне (не вырази́мо) всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ тое хлопство утратить (онесчастливить)... не мало до пекла пойдетъ. (2) Вслѣдствіе-то «пильныхъ» какъ Рудскаго такъ и воеводы представленій, дѣло Кунцевича (по отношенію къ Смотрицкому) получило, въ глазахъ короля, ту важность, въ силу коей онъ шлетъ упреки и угрозы виленскимъ гражданамъ за то, что они рукоположеннаго псевдовладыкой Смотрицкаго ввели въ городъ и частыми складками доставили ему содержаніе... (потомъ) съ великими церемоніями и одеждами ему не свойственными водили его..., (наконецъ) подчинились его правленію. (3) За тѣмъ король издаетъ еще строжайшій наказъ полочанамъ—чтобы Смотрицкій съ своими спутниками не были впущены въ городъ, а были бы полапаны и до вензенья (въ узы) всажоны, а потомъ достойно караны. (4) Не ограничиваясь подобнымъ наказомъ, король издаетъ еще такой же строгій универсалъ по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ, въ коемъ, называя патриарха султанскимъ шпиономъ, а Смотрицкаго—его соумышленникомъ, къ погибели Рѣчи—посполтой, повелѣваетъ, чтобы ихъ непременно поймали, посадили въ темницы, а потомъ наказали какъ изменниковъ. (5) Подобное распоряженіе короля заставило Смотрицкаго, переодѣтымъ и подъ чужимъ именемъ, укрываться и тайно только совершать нѣкоторыя обязанности пастырскія.

И страшное, всему міру извѣстное, гоненіе Кунцевичемъ православныхъ вообще и въ частности—его—Смотрицкаго не могло, конечно, расположить сего послѣдняго въ пользу перваго. Говорятъ даже—будто Смотрицкій былъ душой заговора Витебскихъ горожанъ на жизнь

(2) В. З. Р. 1862 г., Авг., т. II. стр. 82.

(3) Тамъ же, 1864 г., Дек., стр. 28.

(4) Тамъ же, 1868 г., Дек., стр. 65.

(5) Тамъ же, 1864 г., Дек., стр. 28.

Кундевича (6). Не имѣя на это письменныхъ данныхъ, мы видимъ, однакожъ, что Смотрицкій поведешемъ своимъ, вслѣдъ за гибелью Кундевича, не оправдываетъ противнаго ему мнѣнія.— Тотъ же часъ послѣ сказанной гибели (1623), Смотрицкій, по Стебельскому, письменно (а Скарга говоритъ, что онъ для сего и ѣздилъ въ Римъ) изъясняетъ папѣ свое подчиненіе и получаетъ отъ него титулъ архіепископа іерарольскаго (7), который носить, однакожъ, въ тайнѣ, чтобы не компроментировать себя въ лицѣ православныхъ, съ коими прійдется ему имѣть дѣло по вопросу разсматриваемой уніи. Не имѣя, послѣ этаго, надобности укрываться отъ преслѣдованья власти, Смотрицкій поселяется въ Дерманскомъ св.-Троицкомъ, тогда еще православномъ, монастырѣ его настоятелемъ. Переходимъ за тѣмъ къ нашему вопросу.

Мысль о разсматриваемой нами уніи заронилась было въ началѣ XVII столѣтія межъ православными и потому съ одной стороны, что они изнурены уже были борьбой съ страшными ихъ преслѣдованьями, конца коихъ никто не предвидѣлъ (8), и потому—съ другой, что въ интимныхъ, быть можетъ, бесѣдахъ съ ними уніатовъ, сіи послѣдніе побуждали ихъ къ этому сами, оправдываясь и жалуясь предъ ними на то, что они—уніаты обмануты въ своихъ надеждахъ,—что исповѣданіе ихъ—едва терпимо въ области панской власти,—(9) что ихъ всякій разъ подавляютъ, при малѣйшемъ движеніи ихъ къ само-

(6) Тамъ же, 1862 г., Авг., т. II, стр. 81.

(7) Въ Дерманскомъ св.-троицкомъ монастырѣ сохранился доселѣ портретъ Смотрицкаго; здѣсь на свитѣ, держимомъ Смотрицкимъ въ рукѣ, написано такъ: „venerabili Fratri Meletio, Archiepiscopo Ierapolitano.“ Въ доказательство сказаннаго нами о Смотрицкомъ, на Стебельскаго и Скаргу, равно какъ и на надпись эту сослался и почившій епископъ Острожскій Іерофей. См. Волын. Еп. вѣд. 1873 г., 16 Апрѣля стр. 293.

(8) Лит. церк. ун. Кояловича, т. II, стр. 120.

(9) См. Ист. Малор. Маркевича, т. I, стр. 119.

стоятельности. (10) «Мы плацъ примиренія съ православными заховавши, за добрый бытъ разумѣемъ, и за спольною (взаимною) намовою и згодою старатиея о томъ хочемъ;» (11) вотъ рѣшеніе болѣе искреннихъ уніатовъ. Для того чтобы сойтись и высказать съ той и другой стороны безпристрастіе, конечно, обѣ стороны должны были уступить, и уступили. Но эта уступка, какъ говорится, была—«между ними.» Обѣ вѣтѣ должны были избрать для себя общаго патріарха, (12) съ тѣмъ, однакожь, чтобы обѣимъ же (для виду) признать надъ собой и почётное (только) главенство папы, безъ принятія въ церковь всякихъ латинскихъ особенностей. (13) Т. е. уніаты сольются съ православными въ подчиненіи одному патріарху, а сіи послѣдніе сольются съ первыми въ признаніи почётнаго главенства папы, не принимая въ общую уже церковь ничего латинскаго. Вотъ и вся суть разсматриваемой уніи. Но эта—суть была только внѣшняя, только для формы. Внутреннѣйшее ея лежало глубже—въ желаніи, при дружномъ союзѣ, подумать о чемъ нибудь—рѣшительнѣе, на счетъ навязывающей главы. Мысль эта, въ болѣе опредѣленной формѣ, выступить сама собой, въ своемъ мѣстѣ, а теперь упреждаемъ только, что, какъ величайшая тогдашняго времени тайна, она лишена письменныхъ опоръ, и основывается единственно на авторитетѣ лицъ, доказавшихъ её своимъ поведеніемъ.—«Есть вещи, кои нужно видѣть, чтобы имъ вѣрить; но есть вещи, коимъ нужно вѣрить, чтобы ихъ видѣть.»

При такомъ характерѣ и цѣли чуть лишь зараждавагося вопроса, само собой разумѣется—онъ нашель для себя лицъ вполне ему сочувствовавшихъ какъ на одной такъ и на другой сторонѣ. Къ сожалѣнію, мы не

(10) См. очерк. ун. церк. Крачковскаго—въ чт. общ. ист. 1871 г. № 1, стр. 32 исл.

(11) Акт. относящ. В. Р., т. IV, № 224.

(12) Ibidem.

(13) Лит. церк. ун. Бояловича, т. II, стр. 120.

можемъ указать на отдѣльныя имена на сторонѣ уніатской, а съ обща ссылаемся здѣсь на людей, какъ мы сказали, жаловавшихся на свое положеніе,—людей благомыслящихъ и посвященныхъ въ тайпу столь важнаго дѣла; но между православными съ этимъ высказываютъ себя—Іовъ Борецкій, тогда митрополитъ кіевскій и Петръ Могила—архимандритъ печерскій.

Но, тогда какъ лица эти утѣшали себя надеждой на предполагаемый исходъ дѣла, въ противномъ лагерѣ—въ сферахъ правительственныхъ надѣялись совершенно на другое. Да и Сигизмундъ III—фанатикъ съ своими совѣтниками—іезуитами подавили бы движеніе мысли къ соединенію въ самомъ ея зародышѣ, еслибы мысль эта шла мимо ихъ мысли и еще болѣе—въ разрѣзъ ихъ дѣлямъ. Отсюда даже (читатель не не согласится), пошла самая инициатива дѣла, хотя и не въ наказѣ и буквѣ, но въ томъ съ той и другой стороны обхожденіи, которое, настоятельнѣе всякой буквы, побуждало прибѣгнуть къ сему послѣднему средству. Груба, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не уловима іезуитская кознь! И знали-ль та и другая стороны, что въ своихъ стремленіяхъ соединиться, (по, конечно, не въ дѣлахъ по соединеніи,) онѣ—стороны стояли въ непосредственной зависимости отъ іезуитовъ? Конечно не знали. Теперь—исторія нашей уніи.

Первая попытка къ сказанному единенію возникла—было около 1623 года, но ей воспрепятствовала гибель Кунцевича. (14) Когда страсти улеглись и Сигизмундъ III, утраченный Урбаномъ VIII, на случай пощады имъ огня и меча противъ схизматыковъ, (15) очистилъ наконецъ, посредствомъ сказанныхъ орудій, свою совѣсть и узналъ потомъ отъ того же Урбана, что поступокъ его *gratissimus coelo est*, (16) нашъ вопросъ снова поднимается; но уже не тѣми лицами, а лицами державшими себя

(14) Тамъ же, т. II, стр. 120—130.

(15) Vide: Specimen Eccles. Ruth. edit. Kulezynski, Romae, 1734 an.

(16) З. В. 1862 г., Авг., стр. 90.

предъ этимъ въ тѣни. Казалось, что, послѣ такой катастрофы, обнаружившей истинныя мысли и чувства православныхъ на счетъ уніи, вопросъ нашъ долженъ бы исчезнуть безслѣдно; такъ нѣтъ же, уніатскій митрополитъ Вельяминовъ Рудскій, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжаетъ его вслѣдъ же за сказанной гибелью, т. е. 1624 г. Тутъ надо замѣтить, что эпоху вопроса отъ 1624—1627 г. Рудскій, въ тайномъ, можемъ полагать, союзѣ съ Смотрицкимъ, обнимаетъ собственнымъ лицомъ. Въ это время онъ выработывалъ и сущность вопроса и событія—какъ бы легче съ нему приступить. На сторонѣ же православной замѣтно пассивно-выжидательное положеніе. Выведемъ же Рудскаго на сцену, чтобы видѣть—какіе смыслъ и характеръ онъ намѣренъ былъ дать предстоявшему единенію—и какъ искусно усыплялъ онъ православныхъ, чтобы они ни о чемъ не догадались и не бросили дѣла.

Инструкція Рудскаго, данная, за подписью всѣхъ уніатскихъ епископовъ, отъ 1624 года, комиссарамъ, отправлявшимся въ Кіевъ, для предварительныхъ (по нашему предмету) совѣщаній съ православными, состоитъ изъ восьми очень замаскированныхъ пунктовъ, вотъ они: Пунктъ 1-й. Въ немъ Рудскій по видимому желаетъ соединенія съ православными, «яко съ сынами и братьею въ одномъ народѣ россійскомъ рожиного». Во 2-мъ пунктѣ повелѣваетъ допросить православныхъ—«шырымъ ли (искреннимъ) сердцемъ желаютъ они соединенія, яко на рожныхъ мисцяхъ съ тымъ ся одзывалы и въ другъ (печатъ) подавалы». 3-мъ требовалъ, чтобы православные съѣхались на извѣстное мѣсто «безъ выразной пленипотенции отъ Братствъ своихъ, а если не могутъ, то даремна праця (трудъ) наша». 4-мъ назначалъ мѣсто для собранія. 5-мъ опредѣлялъ число депутатовъ, кои должны были «быть наименьшой личбы (числа)—два духовныхъ а одинъ свѣтскій». Въ 6-мъ говорилъ объ учрежденіи для обѣихъ сторонъ патріарха. 7-мъ повелѣлъ внушить православнымъ, что единеніе вызывается «не ка-

жить либо пострахомъ, чымъ ся они (т. е. православные) хлюбить (хвастать) позвыклы, але съ повинности пастырской». 8-мъ перефразироваль Рудскій 1-й пунктъ (17).

И распростертіе, будто изъ любви, объятій «братьямъ въ единомъ народѣ російскомъ роженнымъ» и тутъ же похвальба безбоязненностью, а еще болѣе—пастырской повинностью, какъ будто послѣдняя простиралась и на православныхъ, скрывало въ пунктахъ духъ притворства, гордости и навязчивой опеки, цѣль коей—всепоглощеніе, такъ сродное Риму. Рядомъ же съ этимъ тутъ же таилось еще, что и въ патриархи Рудскій готовилъ не кого другаго, а себя.—Съ повинности нашей пастырской дѣлаемъ вамъ это добро, кто же, кромѣ насъ, доведеть васъ къ окончательной цѣли? Очевидно—мы же. А ограниченіе православныхъ «наименьшою личбою» переговорщиковъ и условливаніе послѣднихъ—не брать или пренебечь «пленнопотенцей» отъ Братствъ, подъ предлогомъ, конечно, непониманія ими такъ благаго дѣла и недопущенія къ нему, не говоря о глумленіи надъ искренностью довѣрившихся, было еще маской, скрывающей мутность дѣла въ самомъ его существѣ. Да, это была вмѣстѣ съ тѣмъ и искусственная сѣть, для завлеченія нѣкоторыхъ только и притомъ самыхъ вліятельныхъ людей, чтобы эти нѣкоторые, обольстясь общаемыми имъ преимуществами, или, какъ тогда выражались—«прерогативами», мало по малу, исподвольными путями были увлечены въ расколъ болѣе грубый, а потомъ повлекли бы за собой и народъ. Расколъ болѣе грубый говоримъ потому, что подъ маской крылось болѣе чѣмъ самая унія брестская. Это увидимъ ниже. Да и могъ ли имѣть въ виду другую цѣль тотъ, кто одной рукой созидая разсматриваемую унію посредствующую, другой созидалъ въ Кіевѣ унію простую—непосредственную, предложивъ, въ руководство властямъ, и собственный на это проэктъ? Въ темномъ проэктѣ этомъ, состоящемъ изъ семи пунктовъ,

рѣзко выдаются пункты 5, 6 и 7; взглянемъ на нихъ. Въ 1-мъ изъ пунктовъ Рудскій предлагаетъ спросить каждаго настоятеля монастыря—имѣеть ли онъ привилегію отъ короля на начальствованье надъ монастыремъ? Если нѣтъ, то монастырь отнять и дать униату. Во 2-мъ напоминаетъ, что въ Кіевѣ не будетъ ничего добраго, если воевода или подвоевода будутъ еретики или схизматики. Въ 3-мъ жалуется на то, что великой помѣхой въ Кіевѣ служить, три года назадъ тому, учрежденное здѣсь Братство. (18) Вотъ когда и кѣмъ высказывается могучая сила Братствъ, вотъ почему Рудскій говорилъ своимъ комиссарамъ—«даремна будетъ праця наша», если Братства т. е. вмѣшаются въ дѣло! По этой-то, безъ сомнѣнія, а не по другой причинѣ, будучи еще намѣстникомъ въ Вильнѣ, онъ дѣлаетъ страшное (1608) притѣсненіе православному св.-троицкому виленскому Братству, которое вотъ что говоритъ предъ властями въ своей жалобѣ: «Все это прореченный ксендзъ Вельяминъ Рудскій ни для чого иного чынытъ, одно ижъ самъ будучи властнымъ костела и вѣры римское наслядовцею и выхованьцемъ, за видомостью и позволеньемъ его милости отца Ипатія Поцѣя, вѣру нашу старожытвую и вси права и свободы и вольности народу нашего російскаго съ грунту (основанія) вывернуты» (19) (хочеть).

Такъ вотъ кто поставлень былъ съ униатской или точнѣй—правительственной стороны во главѣ дѣятельности по нашему вопросу; это человекъ рьяной и испытанной преданности Риму. Не даромъ же, еще за десять лѣтъ предъ разсматриваемой унией, православные жители города Ратна жаловались и умоляли его (1614): «абы (онъ не принуждалъ, чтобы) священники ихъ въ костелахъ службы отправовали, абы у своихъ парофіановъ дѣтокъ окрещивали а не ксендзы, абы предъ своимъ духовнымъ исповѣдывалися и дары Божественные пріймо-

(18) Тамъ же, 1864 г., Окт., т. I, стр. 68—69.

(19) Тамъ же, 1867 г., кн. VIII, т. III, стр. 69—70.

вали» (20) и проч. Не даромъ же, одновременно съ православными (1614), и униаты того же города также молятъ его—«абы календарь стародавній... и свята припадающія по немъ отправовались по давнему,—абы священники ихъ въ костелѣ службы не отправовали» (21) и проч. и пр., точь-въ-точь какъ просятъ и православные. И можно ли было, послѣ этихъ свидѣтельствъ, надѣяться, чтобы разсматриваемое нами единеніе не влекло за собой, какъ это обѣ стороны его и условливали, въ русскую церковь никакихъ римскихъ особенностей? Напротивъ, Рудскій «какъ наслядовца и выхованецъ римской вѣры», надѣялся, можетъ быть и въ недалекомъ будущемъ, православіе «вывернуть съ гкунту».

Можемъ, однакожь, положительно быть увѣренными, что ни Борецкій ни Могила не знали о подобныхъ намѣреніяхъ своихъ противниковъ. Вѣря упомянутымъ нами справедливымъ нареканіямъ и завѣреніямъ искреннихъ изъ униатовъ,—читая, а то, быть можетъ, и бесѣдая съ самимъ же Рудскимъ о своемъ «братствѣ, въ единомъ народѣ російскомъ рожиномъ»,—не предвидя исхода бѣдствіямъ,—имѣя предъ глазами примѣръ того, что и самый ревностнѣйшій поборникъ православія Константинъ Острожскій, при подобномъ злополучіи западно-русской церкви, для тѣхъ же, какія и теперь имѣлись въ виду, цѣлей, рѣшался на единеніе съ западомъ, упомянутые вожди задумали (1627) послѣдовать его примѣру. И, хотя предполагавшаяся тогда унія обнимала собой весь востокъ и безъ признанія папы; (22) но сказанные вожди рѣшились, вѣроятно для того, чтобы ихъ съ перваго же шагу не заподозрили, стюзить подобный планъ и признать папу, для виду только безъ сомнѣнія, дабы самымъ актомъ соединенія, какъ условленнымъ между договорившимися сигналомъ, ослабивъ и безъ того слабыя узы съ

(20) Тамъ же, 1865 г., Февр., т. II, стр. 4.

(21) Тамъ же, 1866 г., кн. XI, т. IV, стр. 5.

(22) Ак. В. Р., т. IV, № 45.

папой прежде заблудившихся братьевъ, общимъ потомъ и дружнымъ напоромъ опрокинуть не прошенную главу. Но тогда какъ, подъ влияніемъ подобныхъ и причинъ и надеждъ, Борецкій и Могила готовились формально приступить къ дѣлу, какъ неожиданное обстоятельство останавливаетъ ихъ предпріятіе. На сцену выступаетъ Смотрицкій двигателемъ дѣла и, мимо воли, раскрываетъ имъ глаза на смыслъ уніи въ противномъ лагерѣ, къ которому онъ принадлежалъ и самъ. Но начнемъ по порядку.

Переговоры Смотрицкаго, по сказанному вопросу, съ Рудскимъ велись уже довольно времени, это явствуетъ изъ сохраненнаго исторіей письма перваго къ послѣднему, общій смыслъ коего отмѣченъ знакомствомъ ихъ съ общимъ имъ обоимъ дѣломъ, или точнѣй говоря—отмѣченъ характеромъ отвѣта на бывшій между ними вопросъ. Выставляя прежде всего въ этомъ письмѣ собственную преданность сказанному единенію, Смотрицкій подаетъ еще надежду Рудскому на то, что оному сочувствуютъ еще Борецкій и Могила (23). „Особенно, продолжаетъ онъ, добрую надежду подаетъ его милость—архимандритъ печерскій, чловѣкъ высоко-образованный „i w mowie o rzymskim kościele i o dogmatum (papale rozumѣется) bardzo łagodniejszy“. Когда же это Смотрицкій узналъ Могила съ подобной стороны? Переговоры объ уніи между Смотрицкимъ, Борецкимъ и Могилой шли съ конца 1627-го и въ началѣ 1628 года. За двѣ недѣли до мясопуста (1628) Могила, ѣдя въ перемышльскій повѣтъ, въ свои имѣнія, заѣхалъ—было и въ Дермань къ Смотрицкому, и пробылъ у него два дня (24). А Смотрицкій, около Петрова дня того же года, прогостилъ у Могилы дѣльныхъ двѣ недѣли. При этихъ свиданіяхъ самое видное мѣсто занималъ разговоръ о религіозномъ единеніи. По этому же предмету Смотрицкій имѣлъ свиданія и съ Бо-

(23) Лит. церк. ун., т. II, прим. 216.

(24) Jbidem.

редкимъ. Для болѣе всесторонняго обезужденія вопроса Борецкій назначалъ еще на шестой недѣлѣ великаго поста (1628) и соборъ въ Гродекъ (на Вольни). Къ назначенному времени прибыли въ Гродекъ—Борецкій, Могила, Луцкій епископъ Исаакій Черпичидскій и Смотрицкій. Здѣсь болѣе всѣхъ ораторствовалъ Смотрицкій, доказывая, что восточная церковь страдаетъ страшной болѣзнию, не признавая главенства папы. Это угрожаетъ ей наплывомъ ересей и заблужденій, и единственное средство предотвратить это зло состоитъ въ единеніи съ римскою церковію, свободною отъ этихъ недостатковъ (25). По свидѣтельству самаго же Смотрицкаго, Борецкій и Могила поручили ему изложить свои мысли относительно обѣихъ церквей на письмѣ, и разсужденія эти предположено было издать въ свѣтъ. Тутъ же—въ Гродекъ постановлено было—въ томъ же году созвать соборъ и на немъ окончательно рѣшить—соединеніе руси съ русью—православныхъ съ униатами (26).

Возвратясь въ Дермань, Смотрицкій, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, написалъ цѣлую книгу—Апологию, въ коей выразилъ, что западно-русская церковь вмѣстѣ съ греческой—полна ересей и заблужденій,—что православная вѣра вездѣ погибла и сохранилась только въ латинской церкви. Въ заключеніе всего убѣждаетъ русскій народъ—оставить схизму и принять унию, какъ единственное средство ко спасенію (27).

Цѣлямъ, однакожь, Смотрицкаго не суждено было осуществиться. Борецкій и Могила, прочитавъ Апологию, увидѣли, что дѣло Смотрицкаго далеко не сходится съ ихъ желаніемъ,—что идти вслѣдъ Смотрицкаго значитъ идти противъ православія, и вотъ они рѣшили—прервать всякія съ Смотрицкимъ отношенія по сему предмету и, конечно—забыть и самый предметъ. И когда въ половинѣ Августа того же (1628) года Смотрицкій прибылъ

(25) Пр. Обзор., 1861 г., № VIII, стр. 423.

(26) Protestatia, pag. 2—3.

(27) Лит. церк. ун. Кояловича, т. II, стр. 153.

въ Кіевъ на назначенный митрополитомъ соборъ, то Могила не пустиль его въ свой монастырь (28), а Борейкій, при свиданіи съ нимъ, прямо сказалъ, что въ Апологіи его дышетъ духъ не чистый и гордый,—что онъ вводитъ въ церковь проклятыя ереси—палскія, манихейскія, савеліанскія, аполлинаріевы и др. (29) Оставленный сторонниками, окруженный со всѣхъ сторонъ козаками, готовившимися кровью заплатитъ унижающему православленную вѣру, Смотрицкій согласился на унижительное посрамленіе, посредствомъ всенароднаго сожженія, своего сочиненія, и, вмѣстѣ съ прочими іерархами западно-русской церкви, заявилъ о своемъ не причастіи къ апостасіи гунн (30). Не смотря, однакожъ, на это, народъ прежде не находившій ему похвалъ за его Оринось (31), теперь началъ осыпать его разными укорительными эпитетами, составивъ на счетъ Смотрицкаго и памфлетъ, въ коемъ назвалъ его Магментіемъ Смердинскимъ, величавымъ апостатомъ, сыномъ сатаны, вторымъ Оригеномъ, разорителемъ церкви, тезоименникомъ Арія и др. Досужее перо какого-то грамотѣя не поскупилось на сложеніе въ памфлетѣ этомъ—тробара, кондака, величанія съ припѣвами, догматика и синаксаря преставльшемуся ослу Магментію (32), злоупотребивъ, конечно, какъ церковными именами, такъ, несомнѣнно, и памфломъ; но таково было и время и въ немъ лица, предпочитавшія зло меньшее большему.

Дѣло, однакожъ, не останавливается на негодованіи народа къ одному Смотрицкому. Народъ подозрительно относится еще и къ Борейцкому и къ Могилѣ, говоря, что посрамленная книга не презъ митрополита, архіепископа и епископовъ мѣла быти читанная, шарпанная, паленая и проклятству вѣчному отдаваемая, але (но) только

(28) *Protostatia*, pag. 8.

(29) *Ibidem*.

(30) Лит. церк. ун. т. II, стр. 378.

(31) См. *Histor. literatur. polsk Wiszniewskiego VIII.*

(32) Кіевск. Епарх. вѣд. 1867 г., № 8.

презъ нѣкоторыхъ презвитеровъ» (33). Т. е. не митрополитъ съ епископами способствовали къ посрамленію книги (а съ ней и уни), а нѣкоторые священники. Теперь спрашивается: для чего же это, если Борецкій и Могила имѣли въ виду, какъ это мы сказали и какъ это подтвердилось при посрамленіи книги, дѣли благонамѣренныя, для чего же народъ относится къ нимъ съ недовѣріемъ?

Главныхъ тому причинъ двѣ. Первая изъ нихъ та, что Борецкій и Могила не увѣдомили народъ о замышляемомъ ими единеніи съ одной, и—о козняхъ Смотрицкаго, въ самомъ ихъ началѣ, съ другой стороны. Вторая причина основывается на авторитетѣ у народа, за строго-правственную жизнь и такую же преданность православію, перемышльскаго епископа Исаи Копинскаго, который увѣдомилъ народъ далеко ранѣе проклятія книги. «Сей homo superbus», какъ называетъ его Смотрицкій, въ письмѣ къ Рудскому, «еще до гродекскаго собора разошла по всей Руси посланія къ народу, въ коихъ обличаетъ Борецкаго, Могилу и его—Смотрицкаго въ сношеніяхъ съ нимъ—Рудскимъ, для дѣли—вести въ православную церковь унию» (34).

Вникнемъ глубже въ причины эти—имѣютъ ли онѣ достаточно внутреннихъ основаній, чтобы мнѣніе народа о Борецкомъ и Могилѣ можно было оправдать.

Само собой разумѣется, что здѣсь самое важное значеніе должна имѣть униа—не въ понятіяхъ православнаго народа, а въ понятіяхъ, какъ это мы сказали, Борецкаго и Могилы. Теперь, посудите сами, можно ли было увѣдомлять о ней народъ, не привыкшій къ подобному разграниченію и относившійся къ униі вообще какъ къ дѣлу ненавистному? Но почему же не увѣдомить—было о Смотрицкомъ, вслѣдъ за обнаруженіемъ имъ себя (1628) на гродекскомъ соборѣ? Въ интересахъ, отвѣтимъ, той же

(33) См. Аподія Аполодіи, стр. 8—9.

(34) Праз. Обзор. 1861 г., вѣд. VIII, стр. 430.

уни, изъ желанія—не компрометировать дѣла ради лица; да и, о самомъ Смотрицкомъ, не договорившемся до послѣдняго слова, не извѣстно еще было—на чьей онъ сторонѣ, хотя, за ораторствованіе свое въ Гродекѣ, онъ не оставленъ былъ внѣ подозрѣнія. Но такъ какъ „*verba volant et manent scripta*“ (поговорка, которая въ тогдашнее собственно время была въ особенномъ значеніи); то сказанныя лица предоставили Смотрицкому время—высказать себя на письмѣ, въ коемъ, кромѣ окончательныхъ его убѣжденій, лица эти надѣялись, быть можетъ, увидѣть еще и правительственную мысль. Можно ли, было, спросимъ, не зная еще до подлинно ни окончательной мысли Смотрицкаго, ни намѣреній правительства, не компрометируя себя предъ послѣднимъ, на случай его невѣщательства, и даже больше—не наводя на себя отвѣтственности бунгующихъ и разжигающихъ народъ, извѣщенный уже Копинскій и готовый возстать, можно ли было, въ виду всего этого, увѣдомлять о Смотрицкомъ народъ, который непременно встанетъ, но встанетъ и не своевременно и не противъ того—что слѣдуетъ, а протязъ собственнаго же блага? Но, съ введеніемъ подобной уни, народъ все таки сдѣлалъ бы свое? Да, по разумно и къ пользѣ, при помощи возвратившихся. Народъ тогда въ минуту появъ и другъ друга и дѣло, ускорилъ бы дѣли задуманной уни тѣмъ болѣе, что и пастыри униатскіе—какъ (ошибочно) думали Борецкій и Могила—на его сторонѣ. Таковы были мысли и намѣренія Борецкаго и Могила. И, если Копинскій, по чувству ли народнаго самосохраненія или какъ либо освѣдомленный о дѣли противниковъ, и попалъ въ исходъ задуманнаго предпріятія, то не попалъ въ подлинныя желанія Борецкаго и Могила. Подобную же участь испыталъ бы и самъ Копинскій, не смотря даже на свой авторитетъ, еслибы задуманнымъ дѣлять пришлось осуществиться.

Впрочемъ Борецкій и Могила оправдываютъ намѣренія свои и письменио.—Когда народная молва на счетъ книги (а съ ней разумѣется и уни) начала подниматься

больше и больше, тогда Борецкій своей Аполіей Апологіи утишилъ эту молву (35). Что же касается Могилы, то, еслибы онъ былъ не тѣхъ же какъ и Борецкій намѣреній, то что помѣшало бы ему, когда онъ былъ уже митрополитомъ, принять, въ такомъ же видѣ предлагаемую ему унію королемъ Владиславомъ IV и папой Урбаномъ VIII? (36) Онъ не принялъ её по той же самой причинѣ, по коей не принялъ и при Борецкомъ. Вотъ что и пишетъ онъ къ православнымъ вслѣдъ за универсаломъ короля по этому же случаю: «на будущемъ сеймѣ избрать (для разсужденій объ уніи) людей извѣстныхъ своею ревностію къ православію» (37).

Говорятъ, что послѣ кievскаго, не состоявшагося собора, былъ, въ 1629 году, соборъ, по этому же предмету, въ Львовѣ, куда ѣздилъ и Смотрицкій (38), но и этотъ соборъ не привелъ противниковъ къ предположенной ими и такъ желанной цѣли, потому, несомнѣнно, что на немъ присутствовали, по предписанію Могилы, люди извѣстные своею ревностію къ православію.

Испытавъ неудачи въ своемъ посредничествѣ, Смотрицкій возвратился въ Дермань, и здѣсь, чрезъ пять лѣтъ, скончался (1633 г.) и погребенъ въ монастырской церкви.... (39).

Священникъ Стефанъ Барановскій.

(35) См. Аполію Апологіи, стр. 8—9.

(36) См. Лѣтоп. Львовск. подъ 1636 г.

(37) Тамъ же.

(38) Волыиск. Епарх. вѣд. 1873 г., 16 Апр., стр. 293.

(39) Волыиск. Епарх. вѣд. 1873 г., 16 Апр., стр. 293.

ТОРЖЕСТВО ПРАЗДНОВАНІЯ 50-ТИ ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВЫСОКО-
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА ИСИДОРА.

Торжество празднованія пятидесятилѣтняго юбилея высокопреосвященнаго митрополита Исидора началось еще наканунѣ 4 Сентября всенощнымъ богослуженіемъ, совершеннымъ во всѣхъ церквахъ столицы. Въ самый день юбилея, 5 Сентября въ 10 часъ утра, была совершена божественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ также во всѣхъ храмахъ. Особенною торжественностію сопровождалось богослуженіе въ соборахъ Исаакіевскомъ, Казанскомъ и соборѣ Александроневской лавры. Въ соборѣ Исаакіевскомъ совершали литургію три архіерея: Никандръ, архіепископъ тульскій, Іоаннъ, епископъ олонецкій, и Гермогенъ, епископъ Выборгскій, второй викарій с. петербургской митрополіи. (*) Въ Александроневской лаврѣ служили также три архіерея: бывший ректоръ с. петерб. духовной академіи и викарій митрополита — Іоаннікій, нынѣ епископъ нижегородскій, съ епископами Германомъ кавказскимъ и Никодимомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи. Самъ митрополитъ-юбилеаръ совершилъ раннюю литургію въ своей крестовой церкви, въ сослуженіи бывшаго своего викарія, нынѣ саратовскаго преосвященнаго Тихона. Въ 11 часовъ въ покояхъ митрополита собрались депутаціи отъ разныхъ обществъ и учрежденій и многочисленное собраніе—духовныхъ, гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Впереди всѣхъ находилась депутація отъ с. петербургскаго городского общества—во главѣ съ градоначальникомъ, генералъ-адъютантомъ Ѳ. Ѳ. Треповымъ; потомъ представлялись депутаты отъ духовенства Императорскаго двора, отъ гвардіи и гренадеръ и отъ духовенства армейскаго. Далѣе были приняты корпораціи начальствующихъ и учащихъ въ столичныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: въ

(*) Первый викарій, преосв. Палладій ладожскій, не могъ присутствовать на торжествѣ по болѣзни.

академіи, семинаріи и училищъ. Начальники этихъ заведеній: ректоръ академіи, протоіерей Яньшевъ, ректоръ семинаріи, прот. Княжинскій и смотритель училища, священникъ Гуляевъ — прочитали митрополиту почтительнѣйшіе, проникнутые благодарнымъ чувствомъ, адреса. Затѣмъ слѣдовало представленіе вдовъ и сиротъ с. петербургскаго Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства — учрежденія, обязаннаго своимъ существованіемъ щедрымъ личнымъ пожертвованіямъ и неуспѣшнымъ отеческимъ заботамъ митрополита-юбиляра (при этомъ одна изъ воспитанницъ женскаго училища, состоящаго при означенномъ домѣ, удостоилась поднести митрополиту вышитую подушку работы ученицъ). Отъ московской епархіи, гдѣ прошло нѣсколько лѣтъ служенія высокопреосвященнаго Исидора — сначала въ должности ректора семинаріи, а потомъ викарнаго епископа, — привѣтствовалъ юбиляра настоятель одного изъ московскихъ монастырей, архимандритъ Сергій, вручившій юбиляру привѣтственное письмо московскаго митрополита Иннокентія и адресы отъ московской семинаріи и общества любителей дух. просвѣщенія. Потомъ одинъ изъ молодыхъ грузинъ въ весьма трогательныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовалъ предъ юбиляромъ о глубокой симпатіи, до сихъ поръ сохранившейся въ православныхъ жителяхъ Закавказскаго края къ бывшему экзарху Грузіи. Депутатія отъ столичнаго и сельскаго духовенства прочитала юбиляру адресъ, заключающій въ себѣ обзоръ многочисленныхъ заслугъ высокопреосвящ. Исидора во все время его пятидесятилѣтняго служенія русской церкви и проникнутый духомъ глубочайшей сыновней преданности архипастырю. Высокопреосвященный митрополитъ видимо былъ тронутъ выраженнымъ въ адресѣ сочувствіемъ къ нему петербургскаго духовенства и въ теплыхъ словахъ благодарилъ духовенство какъ за это сочувствіе, такъ — въ особенности — за то человѣколюбивое дѣло, которое порождено имъ: это учрежденіе въ Александроневскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ дух. происхожденія 8-ми сти-

пендіи имени митрополита Исидора. Съ глубокимъ благоговѣніемъ принялъ маститый архипастырь изъ рукъ той же депутации икону Покрова Пресвятыя Богородицы, поднесенную ему духовенствомъ въ воспоминаніе дня его рожденія (1-го октября 1799 года) и снова радушно благодарилъ духовенство. Потомъ слѣдовали представленія чиновниковъ св. Синода, петербургской и новгородской консисторій, начальниковъ разныхъ вѣдомствъ и многочисленныхъ почитателей высокопреосвященнаго Исидора, здѣшнихъ и иногородныхъ. Въ заключеніе юбиларъ почтенъ былъ привѣтствіемъ отъ св. правит. Синода и отъ преосвященныхъ архіереевъ, какъ остающихся въ Петербургѣ, такъ и нарочито прибывшихъ къ настоящему торжеству изъ разныхъ епархій.

ПРИХОДСКАЯ КНИГА.

Священникъ Самарской епархіи, І. Соколовъ, пишетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

По старой поговоркѣ— «умъ хорошо, а два лучше»— я хочу подѣлиться съ своими собратіями и некоторыми совѣтами, которые могутъ быть не бесполезны въ священнической практикѣ всякаго, именно: одна изъ новыхъ обязанностей священника, возложенныхъ на него государствомъ, это—составленіе списковъ молодыхъ людей, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, по извѣстной формѣ. Кто ихъ уже составлялъ, тотъ знаетъ, что это дѣло нелегкое.—Конечно, не долго выписать всѣхъ родившихся въ извѣстномъ году; но такъ какъ половина изъ нихъ померли, то отмѣтить по метрикамъ годъ, мѣсяцъ и день смерти всѣхъ ихъ—работа кропотливая, трудная, а главное, уносящая много времени. Чтобы облегчить этотъ трудъ на будущее время, если не себѣ, то своему преемнику, я съ прошедшаго же года, при погребеніи умершихъ, недостигшихъ еще призывнаго возраста, сталъ отмѣчать на поляхъ метрич.

книги, противъ той записки, гдѣ умершій значится рожденнымъ, такъ: умеръ такого-то числа, мѣсяца и года». Извѣстно, когда дѣлается записка о его смерти; тогда спрашивается, сколько лѣтъ умершему; (расчитавши приблизительно, въ какомъ году родился умершій), берешь метрику и прискидываешь, мать, присутствующая при погребеніи, скажетъ, и въ какое время года родилось дитя; такимъ образомъ эта работа не тяжела, и можно всякому порекомендовать этотъ способъ, если только онъ признается законнымъ и вполне дозволеннымъ будетъ епархіальнымъ начальствомъ. Но я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, извѣстнымъ мнѣ, этотъ способъ призналъ не совсемъ удобнымъ, и придумалъ новый, состоящій въ слѣдующемъ: съ начала настоящаго года я завелъ книгу въ такой формѣ:

Для образчика представляю здѣсь одну семью.

№	Б А Р А Н О В Ъ.	Родились.	Бракомъ сочетались	Умерли.
	Авванасій Мартыновъ жена его			
1)	Агафья Никифорова			
	Дѣти: Сергій	18 сен. 1848г.	15 янв. 1871г.	
	Иларіонъ			
	Никифоръ	2 юн. 1859 г.		
	Марія	29 мар. 1873г.		
	Сергѣя жена, 1) Анисья			
	Дмитріева	28 дек. 1852г.	15 янв. 1871г.	
	Дѣти: Егоръ	4 фев. 1873 г.		

Въ нее я и вписываю весь свой приходъ съ духовн. вѣдомостей послѣдняго года въ алфавитномъ порядкѣ. А чтобы эта книга послужила на много лѣтъ, то, по моему плану, вписывается на каждой страницѣ только одна

семья. Покончивши фамилію на извѣстную букву, напр. А или Б и т. д. я, на всякій случай, оставляю въ запасѣ бѣлыхъ листа 2, 3. Вписать въ эту книгу извѣстный приходъ не составитъ большого труда, а отиѣти будутъ дѣлаться постепенно. Черезъ нѣсколько лѣтъ это будетъ настольная книга священника. Извѣстно всякому, что сельскіе наши прихожане, какъ наступить мясоѣдъ, идуть за справками, безъ разбору, во всякое время не только дня, даже и ночи; при рекрутскихъ наборахъ идуть также справляться не только о своихъ сыновьяхъ, но и объ чужихъ, подозрѣвая что одинъ неправильно призывается, а другой не призывается. Или, спрашивая объ невѣстахъ, они иногда просятъ узнать объ гѣдахъ не одной только, а цѣлаго патка; такъ обр. изъ за каждой невѣсты надобно внимательно просмотрѣть метрику за нѣсколько лѣтъ. Но вотъ черезъ полгода, или даже, менѣе приходитъ другой справляться объ тѣхъ же невѣстахъ. Священникъ конечно не можетъ упомянуть всѣхъ присканныхъ имъ прежде, и начинаетъ опять перелистывать метрику... Я уже не говорю о тѣхъ, очень часто встрѣчающихся случайностяхъ, когда прискиваешь невѣсту воображаемую. Это бываетъ такъ: приходитъ крестьянинъ и проситъ прискать какую нибудь Марью или Прасковью; пройдешь цѣлый часъ и не найдешь... На утро приходитъ и говорить, что она не Марья или Прасковья, а Дарья или Евфросинья и т. п. И мало ли еще какую пользу можетъ принести означенная книга. Случается часто, что кумовья, пришедшіе крестить младенца, не знаютъ «настоящей» фамиліи родителя; говорю «настоящей» потому, что у всѣхъ (?) нашихъ крестьянъ безъ исключенія имѣются двѣ фамиліи: одна такъ называемая «уличная», а другая «настоящая». Первую фамилію въ селѣ знаютъ всѣ — и старый и малый, а послѣдней часто не знаютъ многіе члены своего же семейства. Отъ того могутъ быть часто ошибки и недоразумѣнія. Рекомендуемая мною книга и въ этомъ отношеніи можетъ служить такъ сказать важнымъ ре-

гуляторомъ. Случается такъ же наводить справки по метрикамъ, по требованію гг. судейн. слѣдователей. Въ этихъ случаяхъ священнику приходится также долго рыться, особенно недавно поступившему въ приходъ, который недостаточно еще знакомъ съ своими прихожанами. Преступники намѣренно ввубавляютъ себя лѣта предъ судебно. слѣдователемъ, думая, что онъ повѣритъ имъ на слово. Между тѣмъ судебно. слѣдователь спрашиваетъ ихъ для того, чтобы хоть приблизительно написать священнику, сколько ихъ было; — и вотъ священнику новая работа, работа кропотливая, но въ то же время не допускающая никакого полагательства.

Нужно ли, наконецъ, говорить, что при составленіи призывныхъ списковъ, рекомендуемая мною книга — отличное пособіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
ГОДЪ (ИЛИ ТОМЪ) ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества ДВА рубля, для постороннихъ лицъ ТРИ рубля; въ пересечку 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Цѣнска принимается въ помѣщеніи Общества, въ С. Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА выходятъ шестеринными выпусками: отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) ИЗВѢСТІЯ ОБЪ УЧЕНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА: его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, специальныхъ Коммиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ

Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) ХРОНИКА новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) БИБЛИОГРАФІЯ и 5) ПРИЛОЖЕНІЯ: а) Полный и подробный каталогъ бібліотеки Общества, начатый въ послѣдней книгѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редація «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *убернскими и уездными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обзорнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редація «Извѣстій» имѣетъ въ бібліотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редація обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

О Б Я В Л Е Н І Е

О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Статистическо-Географическій словарь, П. П. Семенова,	
четыре тома, 1-й томъ	3
2-й	75
3-й	3
4-й	75
Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова	3
Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подъ редакціею Л. Н. Майкова	2
То же, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. О. Миллера и П. А. Пильтебрандта	2
Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова	2
Записки по Отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона	2

СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ОТДѢЛОВЪ.

(составленъ 1 января 1875 года).

Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ больше шть въ продажѣ.

А) ПОБРЕМЕННЫЯ ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1847)*, III (1849), IV (1850), V (1851), II. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50;—VIII (1853), II. 2 р.;—IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), II. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), II. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg! Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849. II. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850*, II. 2 р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858*, 1859, 1860. II. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. II. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: T. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

*Извѣстія, выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества: 1848*, 1852*, 1865*, 1867*, 1869*. II. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). II. за каждый по 50 к.

Б) ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА.

Карманная книжка для любителей землѣвѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. II. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. II. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Ф. Свенске. T. I. 1855*.—T. II. 1857. II. за каждый томъ 1 р. 50 к.

- Землеустройство Азии. К. Риттера. Т. II. Общее введение и восточная окраина Азии. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856. II. 2 р.
- Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. II. 2 р.
- Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. III. 2 р. (А)
- Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. IV. 3 р. (В)
- Тоже. Т. IV. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый. Спб. 1869. IV. 2 р.
- Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру. В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. V. 2 р.
- Тоже. Т. VI. Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханькова. Спб. 1874. VI. 2 ф. 50 к.
- Extraits des publications de la Société G. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPB. 1849. II. 75 k.
- Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). *Donat.* I. Bd. (4 H.), 1860; II Bd. (4 H.), 1862; III Bd. (3 H.), 1863. II. за каждый выпускъ 50 к.
- Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А—Г), 1863 (4 вып.). II. 3 р.—Т. II (Д—К), 1866 (5 вып.). II. 3 р. 75 к.—Т. III (Л—О), 1867 (4 вып.). II. 3 р.—Т. IV (П—С), 1873 (5 вып.). II. 3 р. 75 к.
- Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. Ѳ. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. II. 2 р. 50 к.
- Межевое описаніе Тверской губерніи Калазинскаго уѣзда. Спб. 1865. II. 1 р. 25 к.
- Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. II. 2 р.
- Двадцатилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. II. 50 к.
- В) ИЗДАНИЯ ОТДѢЛЕНІЙ**
- Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851), II (1854), III (1857), IV (1858), V (1859), VI (1860), VII (1861), VIII (1862), IX (1863), X (1864), XI (1865), XII (1866), XIII (1867), XIV (1868), XV (1869), XVI (1870), XVII (1871), XVIII (1872), XIX (1873), XX (1874), XXI (1875), XXII (1876), XXIII (1877), XXIV (1878), XXV (1879), XXVI (1880), XXVII (1881), XXVIII (1882), XXIX (1883), XXX (1884), XXXI (1885), XXXII (1886), XXXIII (1887), XXXIV (1888), XXXV (1889), XXXVI (1890), XXXVII (1891), XXXVIII (1892), XXXIX (1893), XL (1894), XLI (1895), XLII (1896), XLIII (1897), XLIV (1898), XLV (1899), XLVI (1900).

- по Отд. Географіи, Т. I, 1867. Ц. 2 р. 50 к. — Т. II, 1869. Ц. по 2 р. — Т. III, 1873. Ц. 3 р. — Т. IV, 1871. Ц. 2 р. — Т. V, 1874. Ц. 2 р. 50 к. — по Отд. Статистики, Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к. — Т. II, 1871. Ц. 1 р. — Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к. — Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.
- Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.
- Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Императорскаго Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Севостопольской желѣзной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 к.
- Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Г) ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦИЙ

- Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Императорскимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847, 1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. Географическія опредѣленія мѣсть и магнитныя наблюденія М. Ковальскаго. Ц. 2 р.
- Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакціею начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.
- Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р. — Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 3 р.
- Изслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. П. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.
- Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855—1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Säugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири. Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками). Ц. 5 р.
- Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südöstlichen Sibiriens. SPb., 1863. (Тоже Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.
- Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ. — Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

- Тоже. Физическій Отдѣль. Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ магистра Ө. В. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ системъ Амгуни и Бурен, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.
- Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. II, ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.
- Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и два полное сочиненіе платятъ бирже.
- Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3 р. 75 к. Т. II. Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).
- Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. Сост. И. Ө. Борковскій. Ц. 50 к.
- Тоже. Т. I, Вып. II. Спб., 1869. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 50 к.
- Тоже. Т. I, Вып. III. Спб. 1869. Пинскъ и его районъ. Сост. Ю. Ө. Янсонъ. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. Хлѣбная торговля на Волыни.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ. Сост. Ю. Ө. Янсонъ. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. I, Вып. VI. Спб., 1870. О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. II, Вып. I. Спб., 1870. Крымъ, его хлѣбонашество и хлѣбная торговля. Сост. Ю. Ө. Янсонъ. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. Ю. Ө. Янсона. Ц. 2 р.
- Тоже. Т. II, Вып. III. Спб., 1870. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ крайѣ). Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ. И. Ө. Борковскаго. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. II, Вып. V. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. П. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.
- Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевского. Спб. 1874. Ц. 75 к.

- Торговое движеніе по Волжско-Маринскому водному пути съ картою. И. О. Борковского. Спб. 1874. Ц. 60 к.
- Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ комиссіи, избранной Отдѣленіемъ Географіи, Физической, для разработки плана снаряженія экспедицій. Сост. Княземъ П. А. Крапоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воеикова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шиллинга, О. Б. Шмидта и О. О. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.
- Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣль. Изслѣдованія и матеріалы П. Н. Чубинскаго Т. I. (два выпуска). Ц. 2 р.—Т. III. Ц. 2 р. 50 к.—Т. V. Ц. 3 р.—Т. VI. Ц. 2 р.—Т. VII. (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к.—(Вторые выпуски I и VII томовъ находятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).
- Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.
- Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной Нагорной Азіи Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.
- Д) КАРТЫ.
- Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.
- Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппеномъ. Масшт. 75 в. д.; 4 большіе листа и два клапана. Изд. 3-е. 1855. * Ц. 6 р.
- Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт. $\frac{1}{168000}$. Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.
- Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.* Масшт. $\frac{1}{6720000}$. (1 л.). Ц. 50 к.
- Карта южной части Туркестанскаго края. (Сырѣ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Масшт. 100 в. въ д. Ц. 50 к.
- Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханьковымъ. 1851. Ц. 50 к.
- Карта озера Иссыкъ-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханьковымъ.

- Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хотя. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 12 л. Ц. 1 р. 75 к.
- Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Paj-Choi. 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.
- Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масшт. 1:34000. Москва, 1857. Ц. 50 руб.
- Тоже, по уѣздамъ: вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій*, VIII. Новоторжскій*, IX. Бѣжецкій (1855), X. Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII. Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.
- Семи топографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц. 1 р. 50 к.
- Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.
- Семи топографическая карта Рязанской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

Е) ИЗДАНИЯ КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА.

- Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.
- Записки. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III, 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к.—Кн. VI, 1864. Ц. 2 р.—Кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р.—Кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.
- Карта Кавказскаго края въ масштабѣ 1: 1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Воен.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Оер. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.
- Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд. подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. Н. Ворсова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

Ж) ИЗДАНИЯ СИБИРСКАГО ОТДѢЛА.

- Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый выпускъ (in 4°). Цѣна за годовое изданіе 3 р. съ пересылкою.
- Записки. Книжка I, Спб. 1856*; кн. II, Спб., 1856; кн. III, Спб., 1857; кн. IV, 1857; кн. V, Спб., 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863;

кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р.
—Кн. IX и X, Иркутскъ. 1867, Ц. 2 р.—Кн. XI, 1874. Ц.
3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершонное по распоряженію Сибирскаго Отдѣла въ 1855 г. Р. Маагомъ. Сиб., 1859 Ц. 6 р.

Путешествіе по долины рѣки Уссури. Совершилъ по порученію Сибирскаго Отдѣла И. П. Т. О. Р. Маакъ. 2 т. Сиб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ Отдѣла, за 1868 г. (Сиб. 1869), за 1869 г. (Сиб. 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

В) ИЗДАНИЯ ОРЕНБУРГСКАГО ОТДѢЛА.

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

Г) ИЗДАНИЯ СѢВЕРО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Протоколы Виленскаго Статистическаго съѣзда 1874 года при СѢверо-западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Георг. Общества.—Вильна 1874 г.

Д) ИЗДАНИЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

1. Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библиотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.
2. Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго)—15%, 10 экз.—20%, и 15 экз.—25%.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ И УЧЕНЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЯХЪ ПЕТЕРБУРГСКАГО
ОТДѢЛА СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета изданы слѣдующіе его труды одобренные Министерствомъ Народнаго просвѣщенія:

1) «Чехія и Моравія», Спб. 1871, м. 8° УШ и 210 стр. Цѣна 1 руб.

2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій», составл. А. О. Гильфердингомъ. Спб. б. 8°. 4 нен., 10 и СХХІХ. стр. Цѣна 1 р.

3) «Гусь и его отношенія къ православной церкви», соч. А. О. Гильфердинга. Спб. 1871. б. 8°. Цѣна 50 коп.

4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ», соч. О. Успенскаго. Спб. 1872. 8°, нен. 4, ХІ и 266 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп.

5) Этнографическая карта Славянскихъ народностей, сост. М. О. Мирковичемъ. Изд. 2-е, пересмотрѣнное и дополненное А. О. Риттихомъ и хромофотографированное въ картографическомъ заведеніи А. Ильина. Спб. 1874. На 2-хъ листахъ. Цѣна 1 руб. Двѣ таблицы къ этимъ картамъ высылаются за 10 коп.

Требованія о высылкѣ адресуются въ Петербургъ, въ Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, у Чернышева моста, въ домъ министерства народнаго просвѣщенія, въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Пересылку изданій Отдѣлъ принимаетъ на свой счетъ.

Земскимъ школамъ и бібліотекамъ, православному духовенству, военнымъ бібліотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Эта же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при выискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе.

ПЕЧАТАЕТСЯ И ПОЯВИТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ ВЪ НАЧАЛѢ 1875
ГОДА:

«Славянскій Сборникъ», томъ 1-й.

Эта книга будетъ заключать около 40 печатныхъ листовъ съ слѣдующими статьями: 1) А. С. Будиловича—«Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи за послѣдніе годы»; 2) Я. Головацкаго—«Карпатская Русь, географико-

статистическіе и историко-этнографическіе очерки» (начало); 3) *Паумовича*, о Галицкой Руси; 4) «О современномъ положеніи русскихъ въ Венгріи»; 5) *В. П. Ламанскаго*—«Видные дѣятели Западно-Славянской образованности въ XV, XVI и XVII вѣкахъ»; 6) *Уриила Метеора* (изъ Венгріи)—«Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго»; 7) *Лича* (изъ Чехіи)—«Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (начало); 9) *Н. А. Попова*—«О положеніи райи въ современной Боснии» и нѣк. др.

ПРИГOTOВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

«Славянская историческая христоматія» *В. П. Ламанскаго*.
«Славянской Сборникъ», томы 2-й и 3-й.

ТЕМЫ И ПРЕМІИ.

Въ 1874 году Петербургскимъ Отдѣломъ объявлены слѣдующія темы на соисканіе премій:

1) Отъ Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета:

а) Преміи въ память А. Ф. Гильфердинга.

Перевести по-Русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, Лѣтопись Яна Чарковскаго, архидіакона Гнѣзненскаго, по изданію Бѣлѣвскаго. Переводъ снабдить примѣчаніями. Въ введеніи представить жизнеописаніе лѣтописца и критическую оцѣнку его труда. Необходимые источники: сборники Догелла, Мучковскаго, Ржышевскаго, Тейнера, Гельцеля и проч. Важнѣйшія пособія: статья Бѣлѣвскаго, Цейсберга «Die Polnische Geschichtschreiber in Mittelalter», Leipzig 1873; прочія изслѣдованія объ этомъ лѣтописцѣ, указанная у Цейсберга; исторіи Польши и Угріи этого періода Каро, Хорвата, Салая, Фесслера, въ переработкѣ Клейна, соч. Рачскаго «Pokret na Jugu Slovenskom», Zagreb, 1869.

б) Кирилло-Методіевской преміи (исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).

Перевести по-русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, латин-

скую хроніку Далматинской общины *Сплита*: «*Thomas Archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium*» (Schwandtner, *Scriptores rerum Hungaricarum* 1748 in-fol. Tom III, pag. 533—635). Переводъ слѣдуетъ снабдить примѣчаніями; краткія можно помѣщать подъ текстомъ или въ концѣ каждой главы, обширныя лучше помѣстить въ концѣ всего перевода, въ видѣ особыхъ приложений, или въ введеніи, въ которомъ необходимо представить жизнеописаніе Томы, архидіакона Сплитскаго (род. 1200, † 1268) и критическій разборъ его труда, какъ памятнаго литературнаго и источника историческаго. Необходимые источники: Сборники Любича (*Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*. Zagreb, 1868—1872), Тейнера (*Vetera Monumenta Slavorum meridionalium*. Romæ, 1863—*Vetera Monumenta Hungariæ*. Romæ 1859), М. Rogerii, canonici Varadiensis, «*Carmen miserabile*» у Endlicher'a «*Rerum Hunnacarum Monumenta Arpadiana*». Sangalli, 1849, pag. 255—295 и проч. Важнѣйшія пособія: Статья Рачскаго (Крѣжевник, Zagreb, I, 358—388), сочиненія Лучича *De regno Dalmatiæ et Croatiæ*, Любича *Pregled hrvatske poviesti*, Ріека, 1864, Букулевица-Сакчинскаго «*Borba Hrvatah s Mongoli*». Zagreb, 1863.

Сочиненія, какъ на ту, такъ и на другую преміи должны быть доставлены въ С.-Петербургъ, на имя Предсѣдателя Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 25 декабря 1875 года*, безъ обозначенія имени автора, только съ номеромъ и девизомъ или эпитафимомъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ и девизъ или эпитафимъ рукописи. За лучший трудъ по каждой преміи автору будетъ выдано, 14-го февраля 1876, *триста* рублей, и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

2) Премія, предложенной дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, А. Г. Де-Воланомъ.

Выбрать изъ историко-юридическихъ актовъ и документовъ (*Corpus juris Hungarici*, *Codex Diplomaticus* Фейера, изд. академіи наукъ въ Пештѣ, *Codex Zichianus* и проч.), а также, если можно, изъ архивныхъ, еще неопечатанныхъ источниковъ, и

разработать критически всё свѣдѣнія и данныя, относящіяся до общиннаго устройства (Communal-Verfassung), какъ въ Угорской Руси, такъ и у Словаковъ. Этотъ трудъ необходимо дополнить возможно болѣе точными и подробными указаніями на современные слѣды и остатки прежняго общиннаго быта, при чемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду ни данныхъ народнаго языка—мѣстныхъ названій, поговорокъ, пословиць, пѣсенъ—ни народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Сочиненіе должно быть написано на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій, прислано въ С.-Петербургъ, къ Предсѣдателю Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 1-го апрѣля 1876 года*. Авторамъ просить на рукописяхъ не подписывать своихъ именъ, а только номера и девизы или эпитафы. Обозначеніе имени автора должно быть доставлено, вмѣстѣ съ рукописью, въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ слѣдуетъ прописать номеръ и девизъ или эпитафъ рукописи. За лучшее сочиненіе автору будетъ выдано *сто дукатовъ*, и онъ сохранить всё авторскія права на свою рукопись.

ОТЪ ИНСПЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВОЛЫНСКОЙ
ГУБЕРНІИ 1-го РАЙОНА.

Честъ имѣю покорнѣе просить Гг. Благочинныхъ—уѣздовъ: Житомирскаго, Новоградволынскаго и Овручскаго о доставленіи мнѣ къ 1-му Ноября настоящаго года свѣдѣній о числѣ существующихъ въ настоящее время церковно-приходскихъ школъ съ показаніемъ числа учащихся дѣвочекъ и мальчиковъ. Свѣдѣнія эти мнѣ необходимы во 1-хъ, для составленія отчета, вообще по училищамъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія а во 2-хъ, что бы въ началѣ Декабря мѣсяца текущаго года имѣть возможность лучшимъ церковно-приходскимъ

школамъ опредѣлить денежное пособіе изъ суммы 30,000 рублей для этой цѣли ежегодно ассигнуемой.

Инспекторъ Народныхъ Училищъ 1-го района Волынской губерніи *Добрашевъ*.

ПРИГЛАШЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ УЧИТЕЛЯ.

Священникъ Ковельскаго уѣзда с. Мизова желаетъ имѣть домашнимъ учителемъ Студента Семинаріи. Жалованія въ годъ 120 р., столъ, квартира съ прислугой и освѣщеніемъ и отопленіемъ. Адресоваться на станцію К. Б. Ж. Д. Мизово.

ОТГЛАВЛЕНІЕ СЕНТЯБРСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

- I. Псалмы (переводъ съ греческаго) преосвященнаго Порфирія, Епископа Чигиринскаго.
- II. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго пролога. (Окончаніе). Н. Петрова.
- III. Ученіе Платона о божествѣ. П. Линицкаго.
- IV. Мелетій Хребтовичъ. Евг. Шпаковского.
- V. Слова Стефана Яворскаго, митрополита рязанскаго и Муромскаго. В. П.
- VI. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи. Н. Петрова.
- VII. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Духовной Академіи.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ДЕВЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Высочайшій манифестъ императора

— Известія изъ средней Азии. —

Отд. I. Пути провидѣнія въ жизни чело­вѣка. (Замѣтка сельскаго священника). *С. В. В.*.....

Новодевичій монастырь. Въ Москвѣ. (Съ 1 рис.)

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Постановленія земскихъ собраній и управлѣн.

Конокрадство какъ зло въ крестьянскомъ быту и мѣры къ его искорененію. (Изъ замѣтокъ про­ѣзжаго). *П. Е.* — иъ.

Отд. III. Переселенцы съ Волги на Сыръ-Дарью.

Глава II. Переходъ до степей Киргизскихъ.
Н. К......

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе.

Часть II-я (Продолженіе). Глава I. Путешествен­ники рѣшаются возвратиться обратно въ Европу.

— Судно «Макари» и наемъ его для переѣзда въ Ауклендъ. — Первые дни путешествія. — Судно

«Макари» садится на подводные камни. — Исчез­новеніе капитана судна и его матросовъ. — По­

чинка судна и неудачная попытка сдвинуть его съ мѣста. — Постройка плота и переправа на

немъ до берега. — Первый день путешествія по сухому пути. — Второй день пути и нападеніе

дикихъ. — Плаваніе по рѣкѣ Уайкато. — Прибытіе къ озеру Топо. — Разговоръ Влешарвана съ во­

ждемъ. — Убіеніе вождя Кара-Тете. — Путешест­венниковъ присуждаютъ къ смерти. (Съ 2 рис.)

Производство работъ машинами (въ Соединенныхъ Штатахъ). Пароходы.—Пожарныя трубы.—Машины для крестьянскихъ работъ.—Скоропечатныя машины.—Машины для переноски домовъ.—Машины для шитья башмаковъ.—Скорострѣльная пушка.—Снарядъ для учета пройденнаго пути въ морѣ.—Опахала для освѣженія воздуха.—Машина для стирки бѣлья.—Бойня свиней. *М.....ъ.*

Отд. IV. Домовой. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта).

Отд. V. Разныя известія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

Новодѣвичій монастырь (въ Москвѣ).—2) Два рисунка къ статьѣ «Дѣти капитана Гранта». Всего 3 рисунка.

При этой книжкѣ прилагается бесплатно: житіе Преп. Ефрема Сирина съ приложеніемъ хромофотографированнаго снимка съ св. иконы.



Содержаніе: Слово въ день Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Дерманскій настоятель Мелетій Смотрицкій, какъ дѣятель въ пользу соединенія православныхъ съ униатами (1627—1629). Торжество празднованія 50-ти лѣтняго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора. Приходская книга. Объявленія.

№ 18-й Волянск. Епарх. вѣдом. сдавъ на почту 21-го Сентября.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.