



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го М а я. № 10-й. 1893 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Нижегородской епархіи за 1891—1892 учебный годъ.

(Окончаніе).

VIII.

Занятія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ, начинались съ Октября и продолжались до Пасхи. Такое позднее начало и раннее

окончаніе ученія, не смотря на мѣры, предпринимаемыя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его органами, объясняется практическими соображеніями родителей учащихся: родители отвлекають дѣтей отъ школы и посылають ихъ или на сельскія работы или на разные промыслы для заработковъ. Въ нѣкоторыхъ же школахъ ученіе начиналось съ Сентября и продолжалось до Мая и даже Іюня, а именно: 1) въ образцовой при Семинаріи школѣ; 2) во всѣхъ семи церковно-приходскихъ школахъ, находящихся въ Нижнемъ-Новгородѣ; 3) въ нѣкоторыхъ другихъ школахъ, находящихся въ большихъ торговыхъ центрахъ, наприм. въ Сормовѣ, въ Лысковѣ и др.; 4) во всѣхъ почти тѣхъ школахъ продолжалось ученіе до конца Апрѣля и половины Мая, въ которыхъ были ученики, желавшіе держать экзаменъ на льготу по воинской повинности. Не смотря однако на позднее начало и раннее окончаніе ученія во многихъ школахъ, дѣло обученія и воспитанія, благодаря ревностной заботливости завѣдующихъ школами о.о. законоучителей и трудамъ учителей, въ отчетномъ году велось удовлетворительно, какъ показываютъ журналы экзаменаціонныхъ комиссій и отчеты Уѣздныхъ Отдѣленій. Учениками было пройдено все, что требуется программами, при чемъ успѣхи ихъ оказались въ нѣкоторыхъ школахъ очень и даже весьма хорошими, въ другихъ хорошими и удовлетворительными и только въ нѣкоторыхъ посредственными и слабыми. Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ велось во всемъ согласно съ изданными Святѣйшимъ Синодомъ программами и съ указаніемъ объяснительныхъ къ нимъ записокъ. По закону Божию ученики церковно-приходскихъ школъ за 2 года изучили до-

вольно обстоятельно всю Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, краткій Катихизисъ, имѣютъ понятіе объ устройствѣ храма, принадлежностяхъ его и важнѣйшихъ дѣйствіяхъ въ Богослуженіи. По церковно-славянскому языку ученики толково и бѣгло читаютъ избранныя мѣста изъ Евангелія, а также учебные Часословъ и Псалтирь; нѣкоторые изъ нихъ могутъ передавать и объяснять прочитанное и даже свободно переводить съ славянскаго на русскій языкъ. По русскому языку ученики умѣютъ читать правильно, бѣгло и съ выраженіемъ, практическимъ путемъ различаютъ части рѣчи, члены распространеннаго предложенія, главные предложенія отъ придаточныхъ, знаютъ, гдѣ поставить знаки препинанія, и пишутъ безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ. По ариметикѣ ученики усвоили все четыре дѣйствія надъ отвлеченными и именованными числами, знаютъ таблицы русскихъ мѣръ, считаютъ на счетахъ, устно рѣшаютъ разнообразныя ариметическія задачи и ознакомлены съ простѣйшими дробями.

Для болѣе правильной постановки учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ было составлено описание уроковъ, согласно требованіямъ программъ, почти во всѣхъ школахъ, которое по возможности выполнялось, за немногими исключеніями, также почти во всѣхъ школахъ; заведены были классные журналы для постановки отмѣтокъ по отвѣтамъ учениковъ и для записей уроковъ, каковыя журналы при посѣщеніи школъ наблюдателями и членами Уѣздныхъ Отдѣленій провѣрялись и подписывались ими.

Для возвышенія дѣла обученія и воспитанія въ

школахъ употреблялись разныя дисциплинарныя мѣры, какъ-то: замѣчаніе, выговоръ наединѣ, при всѣхъ въ классѣ, стояніе на ногахъ за скамьей и на колѣнахъ въ углу, лишеніе права принимать участіе въ дѣтскихъ играхъ во время перемѣнъ, сообщеніе родителямъ о неисправности и лѣности ихъ дѣтей, удаленіе на время изъ школы и, наконецъ, исключеніе за нетерпимые проступки.

Въ отчетномъ году окончило курсы съ льготою по воинской повинности 774 мальчика, и безъ льготы — 30 мальчиковъ, дѣвочекъ со свидѣтельствами объ окончаніи курса 114.

Средствомъ для развитія религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся были церковныя пѣвческіе хоры, которые въ правильно-организованномъ видѣ существовали въ отчетномъ году при 119 церковно-приходскихъ школахъ, а именно: 1) въ Ардатовскомъ уѣздѣ: Михеевской, Журелейской, Кузятковской, Чуварлейской, Леметской, Орѣховской, Худошинской; 2) въ Арзамасскомъ уѣздѣ: Каменно-Полянской, Ивановской, Дубенской, Мало-Якшенской, Козлихинской, Тумановской и Вторусской; 3) въ Балахнинскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры существовали при всѣхъ школахъ, кромѣ Шибловской, Шеляуховской и Сицкой; 4) въ Васильскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры существуютъ — въ Чугунской, Сомовской, Кріушинской, Осиновской, Ахпаевской, Долгопольской, Мигинской, Моклаковской, Шишководердской, Тубанаевской, Паново-Майданской, Бѣлавской; 5) въ Горбатовскомъ уѣздѣ: Абабковской, Ярымовской, Павловской-Никольской, Павловской-Вознесенской, Тар-

ской, Ближне-Давыдовской, Зеленцовской; 6) въ Луко-
 яновскомъ уѣздѣ пѣвческихъ хоровъ, составленныхъ
 исключительно изъ учениковъ, было только два, въ се-
 лахъ: Кондрыкинѣ и Новой-Слободѣ; въ прочихъ мѣ-
 стахъ ученики каждой школы, кромѣ Вишкѣвской, бо-
 лѣе способные и съ голосами охотно участвовали при
 церковномъ пѣніи вмѣстѣ съ большими изъ крестьянъ-
 любителей; 7) въ Сергачскомъ уѣздѣ правильно орга-
 низованные хоры существовали при слѣдующихъ шко-
 лахъ: Оедоровской, Александровской, Болобоновской,
 Пересѣкинской, Исуповской, Ламакинской, Больше-Мо-
 жарской, Гулинской, Кистеневской, Ожгибовской, Оси-
 новской, Ушаковской, Шараповской; 8) въ Княгинин-
 скомъ, Макарьевскомъ, Нижегородскомъ и Семеновскомъ
 уѣздахъ хоры существуютъ при всѣхъ школахъ, особен-
 но организованные изъ нихъ: при Покровской едино-
 вѣрческой школѣ въ Большомъ-Мурашкинѣ Княгинин-
 скаго уѣзда; Красно-Лудкой, Чернухинской, Дубенщен-
 ской, Бѣлозерихинской и Трифоновской Макарьевскаго
 уѣзда; при Рождественской, Олигитрѣвской и Печер-
 ской Нижняго-Новгорода и въ уѣздѣ — при Елховской
 и Выѣздновской.

Въ отчетномъ году дѣти были за службою въ цер-
 кви постоянно каждое воскресенье и каждый празд-
 никъ, кромѣ того въ великомъ постѣ за каждою преж-
 деосвященной литургіею; если и были исключенія, то
 по уважительнымъ причинамъ, напр. по отдаленности
 мѣсто-жительства учениковъ отъ храма Божія или по
 недостатку у нихъ въ зимнее время теплой одежды и
 обуви. Присутствуя при Богослуженіи подъ надзоромъ
 учителя или учительницы, гдѣ таковые есть, ученики

принимаютъ участіе въ Богослуженіи: поютъ извѣстныя имъ пѣснопѣнія (если нѣтъ организованнаго хора) они читаютъ на клиросѣ часы, шестопсалміе, канѣизмы; нѣкоторые прислуживаютъ въ алтарѣ — подаютъ кадила, носятъ подсвѣчники и двоимъ — Арзамасской — Крестовоздвиженской школы, прислуживающимъ въ алтарѣ, дозволено было надѣвать стихари. Въ нѣкоторыхъ школахъ (гдѣ есть особый учитель или учительница) учащіеся предъ Богослуженіемъ собирались въ школьное помѣщеніе и оттуда парами шли въ храмъ, гдѣ по росту становились рядами на отведенномъ мѣстѣ (обыкновенно предъ солеей).

Ученики исповѣдывались и приобщались св. Таинъ во всѣхъ школахъ, въ нѣкоторыхъ однажды, а въ другихъ дважды — на первой и на страстной седмицѣ великаго поста, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ во время говѣнія не было ученія, а въ другихъ ученіе шло обыкновеннымъ порядкомъ. Приготовленіе къ принятію Тѣла и Крови Христовой состояло въ слѣдующемъ:

Въ нѣкоторыхъ школахъ по возможности ученики предварительно собирались въ школу и затѣмъ, по сборѣ всѣхъ учениковъ и по выслушаніи св. Евангелія, отправлялись въ приходскій храмъ парами, гдѣ стояли до окончанія службы, и затѣмъ расходились, чтобы тѣмъ же порядкомъ вновь собраться и къ слѣдующей службѣ. Въ другихъ школахъ ученики прямо собирались въ церковь. Во время говѣнія законоучители вели бесѣды съ дѣтьми о постѣ и говѣннѣ, объясняли имъ великопостную молитву св. Ефрема Сирина, молитвы предъ причащеніемъ, важность и спасительность Таинъ.

ства Евхаристіи, внушали имъ читать душеспасительныя книги, проводить время и внѣ церкви скромно. Наканунѣ причащенія ученики, по предварительной бесѣдѣ съ ними законоучителя о существѣ, цѣли и пользѣ покаянія и о томъ, какъ нужно приступать къ покаянію и принятію Тѣла и Крови Христовыхъ, обыкновенно уже исповѣдывались законоучителемъ. Вечеромъ въ церкви ученики вмѣстѣ съ взрослыми причастниками слушали вечернее правило и на другой день, по выслушаніи утренняго правила, сподоблялись принятія св. Тѣла и Крови Христовыхъ. Къ сожалѣнію не все ученики сподобились этого Дара: — дѣти раскольниковъ и сочувствующихъ расколу въ уѣздахъ: Горбатовскомъ, Макарьевскомъ и Семеновскомъ были удержаны родителями отъ принятія св. Таинъ.

Наставляемые молиться дома по утрамъ и вечерамъ каждаго дня, ученики становятся утромъ и на общую молитву въ школь. Въ однихъ школахъ только читались утреннія молитвы учениками по порядку, въ другихъ дежурный ученикъ прочитывалъ по молитвеннику начальныя утреннія молитвы съ общимъ пѣніемъ молитвъ: Св. Духу, Прѣблагій Господи, Богородице Дѣво, Спаси Господи, Достойно есть, Огче нашъ... и затѣмъ читались молитвы за здравіе и упокой родителей.

Послѣ окончанія всѣхъ уроковъ также читаются, а въ иныхъ школахъ и поются, положенныя молитвы. Независимо отъ сего каждый урокъ предваряется и заключается положенною также молитвою, чтеніе которой въ нѣкоторыхъ школахъ замѣняютъ утреннія общія молитвы. Вечернихъ общихъ молитвъ въ школахъ

не бываетъ; дѣтямъ внушалось читать вечернія молитвы дома въ присутствіи родителей, и этотъ способъ оказался привлекательнымъ для родителей и полезнымъ: родители принимали участіе въ молитвахъ дѣтей и научались тѣмъ же молитвамъ.

Мѣстное православное населеніе не вездѣ одинаково относится къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ однихъ мѣстахъ оно относится сочувственно; сознавая полезность и необходимость школъ, крестьяне съ охотою отдавали своихъ дѣтей въ оныя и оказывали вспомоществованіе въ содержаніи школъ. Въ другихъ мѣстахъ православные сочувствуютъ школамъ, какъ только мѣсту образованія ихъ дѣтей, оказать же помощь въ содержаніи школы они уклоняются подъ предлогомъ или своей бѣдности, или же взносовъ въ пользу земскихъ школъ. Въ третьихъ, наконецъ, мѣстахъ (сравнительно немногихъ) православное населеніе не сочувственно относится къ церковно-приходскимъ школамъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго: 1) крестьяне на свои средства не строятъ школъ, а имѣющіяся не ремонтируютъ; 2) своимъ дѣтямъ письменныхъ принадлежностей не покупаютъ; 3) даже дѣтей не охотно пускаютъ въ школы, а съ началомъ вовсе запрещаютъ имъ ходить въ школы, даютъ домашнія дѣла. Что же касается до мѣстностей, зараженныхъ расколомъ, то населеніе ихъ несочувственно, нерѣдко даже прямо враждебно относится къ школамъ. Раскольникамъ не нравится, что въ школахъ учить духовенство и по новопечатнымъ книгамъ; они предпочитаютъ обучать своихъ дѣтей по старопечатнымъ книгамъ и у старыхъ дѣвъ — начетчицъ (въ Балахнинскомъ, Горбатовскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ).

Школы наиболѣ замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ слѣдующія: Михеевская, Журелейская, Левашевская и Орѣховская — Ардатовскаго уѣзда; Крестовоздвиженская, Каменно-Полянская, Ивашкинская, Мало-Якшенская, Стрѣлковская, Козлихинская и Печерская — Арзамасскаго уѣзда; двѣ Сормовскія, Катунская на хуторѣ г. Понсова и Кирюшинская — Балахнинскаго уѣзда; Чугунская, Каменская, Покрово-Майданская — Васильскаго уѣзда; Нершевская, Ярымовская, Зеленцовская, Тарская и Николаевская с. Павлова — Горбатовскаго уѣзда; Покровская Единовѣрческая въ с. Большомъ Мурашкинѣ, Нелюбовская и Григоровская — Княгининскаго уѣзда; Кондрыкинская, Старо-Рождественская, Маресевская на Руднѣ и Чиргушская — Лукояновскаго уѣзда; Красно-Луцкая, Троицкая въ с. Лысковѣ, Дубенщинская и Чернухинская — Макарьевскаго уѣзда; Образцовая при Семинаріи, Свято-Владимірская при Печерскомъ монастырѣ, Никульская, Выѣздновская, Больше-Сескинская, Больше-Пицкая и Палецкая — Нижегородскаго уѣзда; Ламакинская, Александровская, Исуповская, Выползовская, Ожгибовская и Пересѣкинская — Сергачскаго уѣзда; Борская, Останкинская, Толоконцевская и Ступинская — Семеновскаго уѣзда.

Неудовлетворительно дѣло обученія и воспитанія въ отчетномъ году было поставлено въ слѣдующихъ школахъ: въ Кирманской и Никольской — Арзамасскаго уѣзда; Сарлатовской — Васильскаго уѣзда; Бѣлкинской, Мисюрихинской, Анненковской, Христорожественской въ селѣ Большомъ-Мурашкинѣ и Островской — Княгининскаго уѣзда; Салдамановской — Лукояновскаго уѣзда;

Запрудновской и Барминской — Макарьевского уѣзда; Подольской, Воробьевской и Юрасовской — Семеновскаго уѣзда; Волобоновской и Вольше-Можарской — Сергачскаго уѣзда.

Неудовлетворительность постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ означенныхъ школахъ въ отчетномъ году зависѣла: 1) отчасти отъ того, что нѣкоторые учителя и учительницы недавно поступили на должность и не успѣли еще выработать и усвоить педагогическихъ приѣмовъ преподаванія; 2) отчасти отъ неаккуратности посѣщенія школъ учителями-священниками, отвлекаемыми отъ школы исполненіемъ требъ по приходу; 3) отчасти отъ поздняго начала ученія въ нѣкоторыхъ школахъ (напр. въ Осиновской и Ново-Молчановской), и 4) наконецъ, отъ небрежнаго отношенія нѣкоторыхъ учителей къ дѣлу обученія дѣтей. Епархіальный Училищный Совѣтъ въ свое время принялъ мѣры къ устраненію недостатковъ въ означенныхъ школахъ и къ постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла надлежащимъ образомъ.

IX.

Школьные бібліотеки имѣлись не при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ; при тѣхъ же школахъ, гдѣ существуютъ бібліотеки, онѣ состоятъ, по большей части, изъ однихъ только учебниковъ; книгъ для учителей и для внѣкласснаго чтенія учащихся — въ школьныхъ бібліотекахъ незначительное количество, а въ другихъ такихъ книгъ и вовсе нѣтъ. Исключеніе составляютъ: 1) нѣкоторыя церковно-приходскія школы Арзамасскаго уѣзда, въ бібліотекахъ которыхъ имѣет-

ся до 300 учебных книг и до 100 экз. книг для учителей, а также есть и книги для внѣкласснаго чтенія; 2) Нижегородскія церковно-приходскія школы — а) Вознесенская женская, бібліотека которой состоитъ изъ двухъ отдѣленій — учебнаго и для внѣкласснаго чтенія; въ послѣднемъ книгъ для внѣкласснаго чтенія имѣется 40 названій въ 105 экз.; б) Воскресенская школа, бібліотека которой состоитъ изъ 600 учебных книгъ, но книгъ для внѣкласснаго чтенія не болѣе 60 экз.; в) бібліотеки при остальныхъ Нижегородскихъ школахъ — Одигитріевской, Рождественской, 1 и 2 Владимірской состоятъ изъ 100 и больше экз. учебных книгъ и 20 — 30 экз. книгъ для учителей и для внѣкласснаго чтенія; 3) Борская и Рожновская церковно-приходскія школы Семеновскаго уѣзда.

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ очень немногихъ школахъ епархіи, а именно: въ Левашевской, Орѣховской, Михеевской и Журалейской — Ардамовскаго уѣзда; Вторусской, Щедровской и Ивашкинской — Арзамасскаго уѣзда; въ Нершевской — Горбатовскаго уѣзда; въ Одигитріевской и Выѣздновской — Нижегородскаго уѣзда. Вообще же они замѣнялись собесѣдованіями священниковъ послѣ вечерняго Богослуженія въ храмъ Вожіемъ, гдѣ присутствуютъ и учащіеся въ церковныхъ школахъ и участвуютъ въ общемъ церковномъ пѣніи. Предметомъ чтеній служили преимущественно житія святыхъ и разныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія. Определенной системы въ чтеніяхъ не было и программа ихъ не выработана.

Въ отчетномъ году всѣ безъ исключенія церковно-приходскія школы посѣщаемы были наблюдателями

ихъ, каждыиъ въ своемъ округѣ не менѣе 3 разъ. Кроме наблюдателей школы посѣщались еще: председателями и членами Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, лицами инспекціи Министерства Народнаго Просвѣщенія и о.о. благочинными во время обозрѣнія ими церквей ихъ округовъ.

Дѣятельность наблюдателей за церковно-приходскими школами состояла: а) въ обозрѣніи ввѣренныхъ наблюдению ихъ школъ, во время котораго обращалось особенное вниманіе какъ на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, на дѣятельность и положеніе лицъ, занимавшихся обученіемъ въ нихъ, такъ и на внѣшнія условія существованія школъ; б) въ непосредственномъ руководствѣ школами, которое состояло въ содѣйствіи учащимъ совѣтами въ учебномъ дѣлѣ и въ прямыхъ наставленіяхъ и примѣрныхъ указаніяхъ для успѣшнаго веденія этого дѣла; в) въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ, о благоустроеніи школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и изысканіи матеріальныхъ средствъ къ существованію оныхъ; г) въ собраніи свѣдѣній о числѣ нуждающихся учащихся, снабженіи ихъ продовольствіемъ и наблюденіи за успѣшнымъ исполненіемъ о.о. завѣдующими школами распоряженій по данному вопросу; д) въ производствѣ годичныхъ испытаній ученикамъ и е) въ составленіи годоваго отчета о состояніи школъ своего округа. По своей особенно усердной и плодотворной дѣятельности заслуживаютъ похвальнаго отзыва слѣдующіе наблюдатели школъ — священники: села Селемы Сергѣй Персидскій, с. Стрѣлки Андрей Цвѣтаевъ — Арзамасскаго уѣзда; села Катунь Іоасафъ Фаминскій — Балахнинскаго уѣзда; села

Ключева Евгеній Херсонскій — Сергачскаго уѣзда; села Борисова Н. Ильинскій и села Выѣзнаго М. Миловидовъ — Нижегородскаго уѣзда.

Х.

Всѣхъ школъ грамоты въ Нижегородской епархіи въ отчетномъ году было 238.

По уѣздамъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 1) въ Ардатовскомъ уѣздѣ 27, 2) Арзамасскомъ — 37, 3) Балахнинскомъ — 7, 4) Васильскомъ — 12, 5) Горбатовскомъ — 15, 6) Княгининскомъ — 18, 7) Лукояновскомъ — 32, 8) Макарьевскомъ — 23, 9) Нижегородскомъ — 20, 10) Семеновскомъ — 11 и 11) Сергачскомъ — 36.

Школы-грамоты одновременно съ церковно-приходскими школами обозрѣвались о.о. наблюдателями не менѣе 3—4 разъ въ годъ; при посѣщеніи ихъ о.о. наблюдатели слѣдили за направлениемъ преподаванія въ школахъ грамоты, чтобы направленіе это было вполне церковное, руководили малоопытныхъ учителей своими совѣтами и указаніями, заботились о постепенномъ улучшеніи матеріальнаго быта школъ и учебно-воспитательнаго благоустройства ихъ, снабжали эти школы учебниками, учебными и письменными принадлежностями.

Что же касается до дѣятельности приходскихъ священниковъ по отношенію къ школамъ грамоты, большинство которыхъ обязано своимъ открытиемъ священникамъ, то она выразилась: 1) въ заботахъ объ изысканіи средствъ на содержаніе этихъ школъ; 2) въ пріисканіи благонадежныхъ лицъ для занятія въ нихъ;

3) въ надзорѣ за ходомъ обученія и, главнымъ образомъ, 4) въ безмездномъ преподаваніи не только Закона Божія во всѣхъ школахъ грамоты, но и въ $\frac{1}{4}$ изъ нихъ и всѣхъ другихъ предметовъ.

Всѣхъ лицъ, проходившихъ въ отчетномъ году учительскія должности въ школахъ-грамоты, было 318, изъ нихъ духовныхъ 247, свѣтскихъ 71. Лица духовныя, обучавшія въ школахъ грамоты, по образованію своему раздѣлялись: 1) на окончившихъ курсъ духовной семинаріи—71; 2) на неокончившихъ семинарскаго курса—82; 3) на окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—8; 4) на окончившихъ курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ—52; на неокончившихъ курса въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ—99.

Лица, занимавшіяся обученіемъ въ школахъ грамоты, получали вознагражденіе изъ разныхъ источниковъ: 1) 8 лицъ получали отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта опредѣленное жалованье, въ размѣрѣ отъ 24—60 рублей въ годъ; 2) 22 лица получили за обученіе единовременное пособіе отъ Училищнаго Совѣта, въ размѣрѣ отъ 10—24 рублей; 3) 72 лица получили пособіе отъ земствъ въ размѣрѣ отъ 10 до 40 рублей; 4) 20 лицъ получали вознагражденіе съ родителей учениковъ, взимая плату за обученіе отъ 7 коп. до 1 рубля въ мѣсяцъ съ каждаго ученика, или отъ 2—5 рублей въ годъ; прочіе трудились безвозмездно, съ жертвою своихъ денежныхъ средствъ на школьное дѣло.

Учебниками въ школахъ грамоты служили: буквари разныхъ изданій и преимущественно изданія Св. Синода, Евангелія на славянскомъ и русскомъ языкахъ, Псалтири, Часословы, Священныя исторіи,—вообще въ

школахъ грамоты употреблялись тѣ же учебники и руководства, какія указаны въ Синодальныхъ программахъ учебныхъ предметовъ и какія употребляются при обученіи дѣтей въ первый годъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

Школы грамоты помѣщались: 9 въ собственныхъ домахъ, 67 въ церковныхъ караулкахъ, 133 въ домахъ членовъ причта и частныхъ квартирахъ и 29 въ наемныхъ квартирахъ.

Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году обучалось 3825 мальчиковъ, изъ нихъ 23 раскольника и 993 дѣвочки, а обоего пола 4818 человекъ.

Успѣхи учащихся въ школахъ грамоты вообще удовлетворительные. По Закону Божію дѣти (учащіяся второй годъ въ школѣ) знаютъ общеупотребительныя молитвы, 10 заповѣдей, символъ вѣры, тропари нѣкоторыхъ дванадцятихъ праздниковъ и рассказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ ветхозавѣтной и новозавѣтной Священной исторіи, умѣютъ правильно, нѣкоторые — бѣгло, читать по-русски и церковно-славянски, пишутъ по двумъ линейкамъ, даже безъ прописи и книги; по ариѳметикѣ — рѣшаютъ задачи на всѣ четыре дѣйствія простыхъ чиселъ, знаютъ счетъ и нумерацію до милліона и могутъ производить умственные и письменныя вычисленія въ объемѣ небольшихъ чиселъ. Церковное пѣніе въ школахъ грамоты преподается членами причта и при нѣкоторыхъ изъ школъ образовались даже хоры пѣвчихъ, которые поютъ за Богослуженіемъ; болѣе способные изъ мальчиковъ читаютъ на клиросѣ часы, шестопсалміе, другіе — прислуживаютъ въ алтарѣ. Изъ школъ грамоты заслуживаютъ вниманія: Березин-

ская, Кологривская и Больше-Лихачевская — Ардатовскаго уѣзда, — въ первой и во второй получили льготныя свидѣтельства по 4-е мальчика, а въ третьей — 3 мальчика; Петлинская, Радужинская, Безстужевская, Вершининская, Меленинская, Гарьская, Ново-Языковская, Воронцовская и Путятинская — Арзамасскаго уѣзда, изъ которыхъ въ первой окончили курсъ съ правомъ на льготу 10 мальчиковъ, во второй — 7, въ третьей — 5; въ четвертой и пятой — по 4, въ шестой — 3, а въ остальныхъ по два мальчика; Сормовская и Костеневская — Балахнинскаго уѣзда, изъ которыхъ въ первой получили льготныя свидѣтельства 5 мальчиковъ, а во второй — 3; Вершининская — Васильскаго уѣзда, въ которой окончили съ льготнымъ свидѣтельствомъ 3 мальчика; Кожевенская и Рождественская въ селѣ Богородскомъ — Горбатовскаго уѣзда, изъ которыхъ въ первой окончили курсъ съ льготнымъ свидѣтельствомъ 2 мальчика, а во второй — 4 мальчика; Панкратовская, Василевская, Майданская и Хилковская — Лукояновскаго уѣзда, изъ которыхъ въ первой получили льготныя свидѣтельства 4 мальчика, во 2-ой — три, а въ третьей — одинъ; Юркинская, Исадская, единовѣрческая, Коробихинская и Ляпунская — Макарьевскаго уѣзда, въ каждой изъ нихъ получили льготныя свидѣтельства по два мальчика, а въ Юркинской кромѣ того 4 дѣвочки получили свидѣтельства объ окончаніи курса; Захаровская и Пафнатовская — Семеновскаго уѣзда и Свербинская — Сергачскаго уѣзда, изъ которыхъ въ первой и третьей получили льготныя свидѣтельства по два мальчика, а во второй — одинъ мальчикъ, и двѣ дѣвочки — свидѣтельства объ окончаніи курса.

Въ отчетномъ году изъ учениковъ школъ грамоты

выдержали экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности 92 мальчика, и 9 дѣвочекъ получили свидѣтельства объ окончаніи курса.

ХІ.

Уѣздныя Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, разсуждая объ улучшеніи и дальнѣйшемъ развитіи дѣла религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ, высказали слѣдующія предположенія и соображенія относительно развитія народнаго образованія епархіи. Желательны: назначеніе особыхъ субсидій на открытіе въ возможно-большемъ числѣ школъ для обученія дѣвочекъ, остающихся въ огромномъ большинствѣ безъ всякаго образованія и безъ того религіозно-нравственнаго воспитанія, которое имѣетъ первостепенную важность для будущихъ матерей семействъ; снабженіе школьныхъ библіотекъ книгами для самообразованія учителей, а также книгами религіозно-назидательнаго содержанія для внѣкласснаго чтенія учениковъ и для распространенія ихъ въ народѣ; обязательное назначеніе изъ сельскихъ сборовъ на народное образованіе по крайней мѣрѣ половины той суммы, какая ежегодно ассигнуется земствами на содержаніе земскихъ школъ; назначеніе особаго ревизора, который могъ бы посвящать свою дѣятельность исключительно обзорѣннѣю школъ и направленію учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ въ одномъ духѣ; ежегодная ревизія школъ членами уѣздныхъ Отдѣленій, которымъ должно быть предоставлено право пользоваться земскими подводами; содѣйствіе со стороны уѣздной администраціи и волостныхъ правленій членамъ отдѣленія и наблюдателямъ при обзорѣннѣю послѣд-

ними церковно-приходскихъ школь; назначеніе особыхъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинари въ тѣ приходы, въ составѣ причта которыхъ нѣтъ лицъ способныхъ вести обученіе въ школь; но для осуществленія послѣдней мѣры требуются значительныя средства, которыхъ обыкновенно и въ виду не имѣется.

Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
Предсѣдатель Ювеналій Епископъ Балахнинскій,

Викарій Нижегородской епархіи.

Товарищъ Предсѣдателя Протоіерей Александръ

Крыловъ.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей Геннадій

Годневъ.

Архимандритъ Меодій.

Казначей Протоіерей В. Рождественскій.

Инспекторъ Семинаріи Григорій Полисадовъ

Члены } Протоіерей Николай Успенскій.

Протоіерей А. Сахаровскій.

Священникъ Николай Архангельскій.

Священникъ Евгений Глѣбскій.

Купецъ Александръ Сапожниковъ.

Купецъ Михаилъ Потопаевъ,

Секретарь Дмитрій Лавровъ.

Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Мигалихи Степанъ Княгининскій 27 Апрѣля перемѣщенъ въ село Салгачи Сергачскаго уѣзда.

2. Священникъ села Варварскаго Николай Критскій 27 Апрѣля перемѣщенъ въ село Мигалиху Нижегородскаго уѣзда.

3. Священникъ села Соболихи Владиміръ Востокъ 7 Мая уволенъ за штатъ.

4. Діаконъ села Новоликѣева Нижегородскаго уѣзда Афиногенъ Сергіевскій по преклонности лѣтъ и слабости здорова 30 Апрѣля уволенъ за штатъ.

5. Діаконъ села Мамлеева Семень Яворскій 8 Мая перемѣщенъ въ село Борисово Нижегородскаго уѣзда.

6. Діаконъ села Столбищъ Сергачскаго уѣзда Василій Альбовъ 4 Мая перемѣщенъ въ село Абаимово Сергачскаго уѣзда.

7. Діаконъ села Пермѣва Лукояновскаго уѣзда Дмитрій Амасійскій 7 Мая перемѣщенъ въ село Никитино Лукояновскаго уѣзда.

8. Псаломщикъ села Успенскаго Дмитрій Кавлейскій 3 Мая перемѣщенъ въ село Кавлеи, а испр. дол. псаломшика этого села Оедоръ Нечаевъ перемѣщенъ въ с. Успенское.

9. Бывшій псаломщикъ села Кресты Александръ Троицкій 3 Мая опредѣленъ въ псаломщики въ село Новинки Балахнинскаго уѣзда.

У м е р л и :

1. Діаконъ села Огнева Майдана Іоакимъ Лебедевъ 4 Апрѣля.

2. Діаконъ села Русиновки Іоаннъ Веселовскій 10 Апрѣля.

П р а з д н ы я м ѣ с т а .

а) Священническія:

1. Въ селѣ Варварскомъ Макаръ. уѣзда съ 27 Апрѣля.
2. — — Зеленомъ Балахнинскаго у. съ 23 Апрѣля.
3. — — Микряковъ Васильск. у. съ 22 Апрѣля.
4. — — Вершининъ Арзамасск. у. съ Марта.
5. — — Никитинъ Лукояновск. у. съ 6 Апрѣля.
6. — — Слышковъ Балахн. уѣзда съ 24 Февраля.
8. — — Курцевъ того-же уѣзда съ 20 Марта.
9. — — Соболихъ съ 7 Мая.

б) Діаконскія:

Нижегородскаго уѣзда:

Шершовъ.

Дубянцахъ.

Полянахъ.

Говоликѣвъ.

Борисовъ.

Арзамаскаго уѣзда:

Волчихъ.

Ардатовскаго уѣзда:

Личадѣвъ.

Липовкѣ.

Дмитріевкѣ.

Канергѣ.

Молякскѣ.

Старовелетѣмѣ.

Ивановскомѣ.

Сергачскаго уѣзда:

Яновъ.

Селищахъ.

Ляпнѣ.

Ивковъ.

Лопатинѣ.

Тархановѣ.

Федоровкѣ.

Китовѣ.

Столбищахъ.

Васильскаго уѣзда:

Антоновъ.

Лукояновскаго уѣзда:

Старорождественѣ.

Атингѣвъ.

Шагаевѣ.

Кельдюшевѣ.

Чиреси.

Михалковѣ Майданѣ.

Василевѣ Майданѣ.

Николай-Дарѣ.

Тагаевѣ.

Сырятинѣ.

Хиринѣ.

Малой Якшени.

Никольскомѣ.

Пермѣвъ.

Балахнинскаго уѣзда:

Бурцевѣ.

Бриляковѣ.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Рождественѣ. | Плотинскомѣ. |
| Симбуховѣ. | Успенскомѣ. |
| Иванцевѣ. | Никольскомѣ. |
| Михайловкѣ. | Васильевскомѣ. |
| Невѣровѣ. | Варварскомѣ при Нико- |
| Крюковкѣ. | новской церкви. |
| Темяшевѣ. | <i>Горбатовскаго уѣзда:</i> |
| Печи. | Хвощевкѣ. |
| Ильинскомѣ. | Теряевѣ. |
| Пикшени. | Чмутовѣ. |
| <i>Княгининскаго уѣзда:</i> | Шарголяхъ. |
| Вельдемановѣ. | <i>Семеновскаго уѣзда:</i> |
| Рождественскомѣ. | Быдреевкѣ. |
| Буколяяхъ. | Юрасовѣ. |
| <i>Макарьевскаго уѣзда:</i> | Вѣлкинѣ. |
| Лысковѣ при соборѣ. | |



Плотинском
 Успенском
 Никольском
 Васильевском
 Евфимьевском при Пско
 новском педрии
 Конюховского уезда
 Хвошьян
 Теревя
 Рутоя
 Шроллах
 Семинского уезда
 Выдвиня
 Юрва
 Балана

Рослоевск
 Сидухов
 Навиня
 Михайловск
 Евфимьевск
 Роговск
 Темшевск
 Пель
 Навинском
 Пакшин
 Князьинского уезда
 Балатинском
 Рождественском
 Буковск
 Мандреевского уезда
 Лисков при городк



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая.

№ 10-й.

1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Общее годичное собраніе Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Все милостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, бывшее 2 мая 1893 г.

2 Мая текушаго года, въ часъ по полудни, происходило въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго подъ его личнымъ предсѣдательствомъ общее годичное собраніе Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Собраніе открылось пѣніемъ присутствующими 9 пѣсни пасхальнаго канона: „Ангель воише Благодатней“... и „Свѣтися, свѣтися Новый Иерусалиме“.

По молитвѣ ко Пресвятой Богородицѣ — предвари- тельно отчета — съ благословенія Его Преосвященства вниманію Собранія была предложена дѣлопроизводителемъ Комитета А. Θ. Можаровскимъ слѣдующая рѣчь въ формѣ извлеченія изъ исторической записки за 15 лѣтъ существованія Комитета:

Члены-братья Православнаго Миссіонерскаго Общества!

„Божіимъ изволеніемъ пройдетъ еще седмица дней съ днемъ Недѣли и нашему Комитету исполнится ровно пятнадцать лѣтъ существованія. 11 Мая 1878 года въ день, посвященный Церковію памяти святыхъ просвѣтителей Словенскихъ Кирилла и Меодія—мало кому извѣстный до 1885 года, въ необычный часъ раздался съ Крестовой колокольни Новъ-града Низовскія земли призывный звонъ, благовѣствующій православнымъ сынамъ каедральнаго града Церкви Низовскія торжество вѣры—торжество открытія Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Движимые спасительнымъ сознаніемъ важности предстоящаго торжества—съ устремленіемъ направились на призывный звонъ съ береговъ Оки и Волги, съ полудня и отъ Дальнихъ Печеръ въ Крестовую церковь. Здѣсь „предъ молитвеннымъ обращеніемъ къ свв. Словенскимъ Просвѣтителямъ о благословеніи и покровѣ ихъ предстоящему учрежденію, Владыка Хрисанъ обратился къ поборникамъ вѣры съ слѣдующими словами: „Въ вѣковомъ ростѣ своемъ великое восточно-славянское государство вдвинуло въ составъ свой многое множество разновѣрныхъ народцевъ, изъ которыхъ большинство или идолопоклонники или магометане. Просвѣщеніе христіанствомъ сихъ народцевъ было всегдашнимъ желаніемъ и Государства, и Церкви, и православнаго общества. И нельзя сказать, чтобы это желаніе не было и дѣломъ: тысячи тысячъ инородцевъ уже упасены во спасеніе. Но при этомъ, сколько еще остается инородцевъ, не вѣдущихъ Христа?! Не говоря объ окраинахъ нашего великаго государства, а тѣмъ болѣе о восточныхъ заокраинахъ его, среди насъ въ Нижегород-

городской епархіи живеть свыше 30 тысячъ магометанъ, а бывшая изъ нихъ тысяча крещеныхъ снова пошла во слѣдъ лживаго пророка! Сію и оныхъ подобаетъ привести отъ двора языковъ въ стадо Христово намъ, члены братья учреждаемаго Нижегородскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, да услышатъ и они чрезъ насъ гласъ Сына Божія и, услышавши, оживутъ въ жизнь о Христѣ—Единомъ Пастырѣ единаго стада“. Такъ, Владыка Хрисановъ предъ самымъ открытіемъ Комитета сразу намѣтилъ для него двѣ задачи: 1) служеніе дѣлу нашихъ православныхъ миссій вообще и 2) обращеніе къ вѣрѣ Христовой поклонниковъ лжепророка и возвращеніе въ Церковь отторгшихся отъ нея нижегородскихъ татарокрещенъ въ частности. Всѣ участники открытія Комитета глубоко сочувствовали взглядамъ и намѣреніямъ Владыки и охотно записывались въ члены новоучреждаемаго Комитета, благо почва была уже подготовлена къ тому еще съ половины шестидесятыхъ годовъ, когда только лишь нарождалось на Руси Православное Миссіонерское Общество: нижегородцевъ и тогда записалось въ члены 125 человекъ, давшихъ возникавшему обществу до 500 рублей.

Нижегородскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ участливо и сочувственно открытый, въ теченіе 12 лѣтъ существованія исключительно преслѣдовалъ только выполненіе первой, намѣченной для него задачи—служеніе дѣлу нашихъ православныхъ миссій, оставляя до времени безъ выполненія вторую задачу—обращеніе мусульманъ и омусульманившихся нижегородскихъ татарокрещенъ по неимѣнью въ виду лицъ, которыя бы волею взяли

на себя нелегкій труд миссіонерства среди мусульмовъ. Но въ 1886 году Предсѣдатель Комитета Преосвященный Модестъ, что нынѣ Архіепископъ Волынской, предложилъ на общемъ собраніи 4 Мая учредить мѣстное инородческое миссіонерство и для сего снестись съ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и Братствомъ св. Гурія. Предварительно обсуждения и рѣшенія этого вопроса, по моему заявленію, Совѣтъ Комитета заручился свѣдѣніями: 1) о числѣ крещеныхъ инородцевъ въ Нижегородской епархіи по народностямъ, 2) о числѣ инородческихъ приходовъ въ епархіи, исключительно состоящихъ изъ инородцевъ извѣстнаго наименованія, полныхъ и 3) о числѣ приходовъ смѣшанныхъ, т. е. состоящихъ изъ извѣстныхъ крещеныхъ инородцевъ и русскихъ, или изъ инородцевъ разныхъ народностей; 4) о религіозно-нравственномъ состояніи этихъ инородцевъ; 5) о знаніи и незнаніи священниками инородческихъ приходовъ мѣстныхъ языковъ инородцевъ, а инородцами языка русскаго; 6) о мусульманскомъ вліяніи и пропагандѣ между крещеными татарами, мордвой и черемисами; 7) о числѣ татаръ мусульманъ въ Нижегородской губерніи и числѣ некрещеныхъ инородцевъ другихъ наименованій; 8) о степени мусульманской силы и поддержанія ея изъ Казани, Уфы и далѣе изъ Азіи. Эти свѣдѣнія довольно рельефно иллюстрировали инородческое дѣло въ епархіи, и я готовилъ уже по нимъ статистическіе выводы къ докладу комитетскому Совѣту въ разрѣшеніе предложенія отъ 4 Мая, но послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 15 Января 1887 г. № 1681, по которому Консисгорія должна была дать свое заключеніе, и дѣло объ учрежденіи мѣстнаго инородческаго миссіонерства приостанов-

вилось опять, но уже не надолго. Въ общемъ собраніи Комитета 25 Февраля 1890 года Преосвященный Владимиръ, что нынѣ Архіепископъ Казанскій, по выслушаніи записки и отчета за 1889 годъ обратился къ собранію во всеобъемлющемъ знаніи миссіонерства съ своею бесѣдою, въ заключеніе которой сказалъ: „съ Богомъ, хотя и съ малыми и слабыми силами, приступимъ, по молитвѣ къ Господину жатвы, да низведетъ дѣлателей на ниву свою, къ дѣлу: къ выполнению и разрѣшенію того вопроса, который — въ смыслѣ цѣли былъ поставленъ при открытіи нашего Комитета Преосвященнымъ Христаномъ; въ ряду служенія дѣлу нашихъ православныхъ миссій займемся и своими инородцами — приведеніемъ однихъ изъ нихъ, не просвѣщенныхъ св. Христіанствомъ, во дворъ Церкви Христовой, и руководственнымъ содѣяствіемъ къ сознательному пониманію Христіанства другихъ, уже крещеныхъ изъ нихъ. Но намъ нужно прежде всего ознакомиться съ почвой, изучить ее для практической дѣятельности будущаго мѣстнаго миссіонерства среди инородцевъ“. — А для сего Владыка предложилъ учредить подъ своимъ руководствомъ Комиссію изъ лицъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ инородческимъ вопросомъ въ епархіи, при чемъ Владыка указалъ на меня. Далѣе въ составъ этой Комиссіи приглашены: И. Н. Четыркинъ, о. о. протоіерей А. И. Остроумовъ, П. В. Благообразовъ (нынѣ уже умершіе) и о. Ректоръ и г. Инспекторъ Семинаріи. Въ основу денежныхъ средствъ будущаго мѣстнаго инородческаго миссіонерства Владыка тогда же вложилъ 100 рублей; теперь эта цифра возросла до 1672 руб. 54 коп.

Между тѣмъ служеніе дѣлу нашихъ православныхъ миссій со стороны Комитета продолжалось съ

достойною ревностію: мы, и не видя вблизи себя возвращенія напаяемыхъ нами насажденій, не ослабѣваемъ въ ревности нашей, но исполняемъ большимъ и большимъ преуспѣніемъ, направляя лепты наши во страну языкъ, творящихъ плоды Господа, — во страну Сибирскихъ инородцевъ. Это исполняющееся съ каждымъ годомъ преуспѣніе наше въ сознаніи задачъ и цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества обусловливается архипастырскими воззваніями преосвященныхъ предсѣдателей Комитета, воззваніями Совѣта и тѣми обычными изъ года-въ годъ рѣчами, какія ведутся въ общихъ собраніяхъ Комитета, но всецѣло преуспѣніе это зависитъ отъ пастырскаго воздѣйствія священноіереевъ на своихъ прихожанъ. О примѣрной дѣятельности Нижегородскаго духовенства въ этомъ отношеніи не разъ было заявлено въ общихъ собраніяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. Общая цифра поступленій на дѣло нашихъ православныхъ миссій по Нижегородскому Комитету за 15 лѣтъ его существованія простирается до 32 тысячъ; въ отчетномъ году поступило 2256 р. 61 к. и въ этой суммѣ добрая половина принадлежитъ вкладамъ изъ народной среды населенія епархіи.

Августѣйшая Покровительница Православнаго Миссіонерскаго Общества выразила убѣжденіе, что Православное Миссіонерское Общество содѣйствіемъ приходскаго духовенства обрѣтетъ себѣ членовъ въ самой глубинѣ народныхъ массъ. Нижегородскій Епархіальный Комитетъ воочію подтверждаетъ это убѣжденіе Благочестивѣйшей Государыни Императрицы. За рѣчью непосредственно слѣдовалъ и самый отчетъ, прочитанный дѣлопроизводителемъ Комитета.

О Т Ч Е Т Ъ.

Положеніе суммъ за отчетный 1892 годъ по Нижегородскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества (15-й съ открытія Комитета).

1. *Остатокъ* отъ прошлаго отчетнаго года 3670 р. 25¹/₂ к.

2. *Приходъ*:

А) по Комитету 1147 р. 81 к.

Въ томъ числѣ поступило въ образованіе капитала: а) запаснаго

440 р. 63 к., б) расходнаго

704 р. 2 к. и в) кружечнаго

прижелѣзнодорожнаго 3 р. 16 к.

Б) по Совѣту 1108 р. 80 к.

Въ томъ числѣ по листамъ

Совѣта членскихъ взносов отъ

44 лицъ 136 р., единовременныхъ

пожертвованій 553 р.

98 к. и тарелочнаго сбора въ недѣлю

православія 418 р. 82 к.

Итого 5926 р. 86¹/₂ к.

3) *Расходъ*: а) отослано по отношенію

Совѣта Православнаго Миссіонерскаго

Общества отъ 2 Іюня 1892 г.

№ 416 въ Иркутскій Комитетъ на

содержаніе миссій Иркутской епархіи

въ два раза — 2 Ноября и 21

Декабря 1892 года 3020 р. 25¹/₂ к.,

б) употреблено на пересылку означенной

суммы почтою изъ текущихъ

поступленій отчетнаго года 10 р.

17 к., в) уплачено въ типографію за бумагу, наборъ и печатаніе воззваній, подписныхъ листовъ и пригласительныхъ писемъ (съ разсылкой ихъ по градской почтѣ) на годичное собраніе 14 р. 3 к., г) писмоводителю 20 р. 70 к., д) служителю 9 р. 10 к., е) на канцелярскія принадлежности 5 р. 25 к. . . . 3079 р. 55 ¹/₂к.
Остатокъ за расходомъ къ 1893 году 2847 р. 31 к.

Въ томъ числѣ: а) капитала неприкосновеннаго 650 р., б) запаснаго 440 р. 63 к., в) расходнаго (81 р. членскихъ взносов, 427 р. 91 к. кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи и $\frac{1}{2}$ 195 р. 11 к.—59 р. 30 к.) 644 р. 72 к., г) кружечнаго прижелѣзнодорожнаго 3 р. 16 к., д) совѣтскаго 1108 р. 80 к.

Примѣчаніе: Неприкосновенный капиталъ хранится: 100 р. (Архіепископа Макарія) въ билетъ Нижегородскаго Александровскаго Банка на вѣчное время изъ $4\frac{1}{2}\%$; 500 р. (неизвѣстнаго Павловскаго ремесленника) въ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа и 50 р. (Л. К. Валовой) въ оборотахъ Нижегородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ равно запасный, расходный, прижелѣзнодорожный и совѣтскій въ количествѣ 2197 р. изъ 5% и 31 к. въ наличности на рукахъ казначея Комитета.

Повѣрочная Коммиссія нашла комитетскія суммы согласно отчету; а запись прихода и расхода ведена правильно и аккуратно.

Изъ состава Комитетскаго Совѣта въ отчетномъ году выбыли: Предсѣдатель — Преосвященный Владиміръ за назначеніемъ на Казанскую кафедру и товарищъ предсѣдателя Преосвященный Іаковъ за назначеніемъ въ викарія Кіевской Митрополіи. Мѣсто Предсѣдателя заступилъ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, бывшій Пермскій, а мѣсто товарища предсѣдателя остается вакантнымъ. Остальной составъ Комитетскаго Совѣта тотъ же, что былъ въ 1891 г., какъ тѣ же казначей и дѣлопроизводитель.

Повѣрочную комиссію составляли о.о. іереи К. П. и І. К. Коринскіе и А. В. Кармазинскій.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Нижегородскому его Комитету за отчетный годъ было: 3 пожизненныхъ и 71 дѣйствительныхъ, именно: 27 по Комитету и 44 по Совѣту. Пожизненными членами состоятъ: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Донской Макарій, Любовь Константиновна Валова и неизвѣстный Павловскій ремесленникъ; дѣйствительными: а) по Комитету о.о. Архимандриты Меодій и Ефремъ; о.о. Протоіереи Д. И. Страховъ, Н. П. Успенскій, Д. Е. Орловъ, П. В. Благообразовъ, В. В. Старагородскій, Н. Лебединскій, М. Востоковъ, П. Серебровскій; о.о. іереи — Н. Е. Троицкій, І. Ѳ. Добротворскій, І. Покровскій, А. Алѣевъ, В. Алоевъ, Е. П. Розовъ, І. В. Никольскій, Н. А. Мамоновъ; игуменія Паисія, В. Н. Рувимовъ, В. А. Соболевъ, А. Ѳ. Сапожниковъ, Н. Ѳ. Арсентьевъ, староста Нижегородской Предтеченской церкви и одинъ неизвѣстный; б) по Совѣту: о.о.

Архимандриты Софроній и Алексій; о.о. протоіереи — Г. В. Годневъ, Р. Г. Кудрявцевъ, В. Д. Страгородскій, В. Бѣляевъ, Н. Лебединскій; о.о. іереи — Н. А. Мамонтовъ, П. П. Никольскій, прот. П. А. Серебровскій, Н. Е. Троицкій, І. Воскресенскій, прот. І. З. Виноградовъ, В. Θ. Апраксинъ, А. Алѣевъ, В. Алоевъ, М. П. Садовскій, І. Г. Фіалковскій, А. А. Порфирьевъ, І. В. Востоковъ, А. Никольскій, А. Пальмовъ; купцы: Н. Е. Магула, М. С. Потопаевъ, М. Мосѣевъ, И. Смолинъ, Н. Смолинъ, Ивановъ, Г. Гусевъ, Рих Кар. Мазинъ, Θ. Кустовъ, И. Гоголевъ, М. Баженовъ, П. И. Ивановъ, И. А. Костинъ, И. М. Ремизовъ, В. Елагинъ, свящ. Г. Лавровъ; игумен. Евпраксія, начальница общины Евгенія Страгородская, А. Смолина, Е. Л. Болтина и двое неизвѣстныхъ.

По выслушаніи рѣчи и отчета Предсѣдатель Комитета — Преосвященнѣйшій Владиміръ остановилъ вниманіе Собранія на положеніи инородческаго вопроса въ епархіи, который по своей серьезности требуетъ въ разрѣшеніи крайней осторожности и зрѣлой обдуманности, особенно въ отношеніи къ мусульманству, почему и предложилъ возложить починъ въ практическомъ разрѣшеніи этого вопроса на А. Θ. Можаровскаго, который изучалъ инородческій вопросъ въ Поволжьѣ и былъ уже нѣкоторое время миссіонеромъ среди татарокрещенъ и знакомъ съ нѣкоторыми языками инородцевъ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ Владыки.

Далѣе, на основаніи § 51 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель пригласилъ въ товарищи себѣ по предсѣдательствованію въ Комитетъ Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Балахнинскаго, Викарія Нижегородскаго,

За выслугою членами Комитетскаго Совѣта узаконеннаго двухгодичнаго срока вновь избраны въ составъ Совѣта слѣдующія лица: каѳедральный протоіерей П. І. Владимірскій, ректоръ Семинаріи протоіерей Г. В. Годневъ, Благовѣщенскаго собора протоіерей І. З. Виноградовъ, Духо-сошестввенской губернаторской церкви протоіерей В. П. Рождественскій (онъ же и Казначей Комитета), Ильинской градской церкви протоіерей А. П. Сахаровскій, начальникъ почтово - телеграфнаго округа д. с. с. С. М. Ушаковъ, купецъ А. Θ. Сапожниковъ, инспекторъ семинаріи ст. сов. Г. А. Полисадовъ и А. Θ. Можаровскій. Послѣдній при этомъ просилъ Собраніе освободить его отъ дѣлопроизводительства въ Комитетѣ, каковую должность онъ уже несъ безмездно со дня открытія Комитета въ теченіи 15 лѣтъ.

За отказомъ отъ должности дѣлопроизводителя въ Комитетѣ А. Θ. Можаровскаго избранъ на эту должность преподаватель Семинаріи М. С. Пальмовъ.

18 годовщина Братства св. Креста въ Н.-Новгородѣ.

2 Мая 1893 года Братство св. Креста праздновало 18 годовщину своего существованія. Въ сей день Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ была совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви, съ поминовеніемъ о упокоеніи преставльшихся членовъ, ревнителей и благотворителей Братства св. Креста. Поминовеніе усопшихъ членовъ, ревнителей и благотворителей Братства св. Креста въ сей день было совершено за литургією и въ Семинарской церкви, гдѣ

происходятъ собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Животворящему Кресту, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому, и всѣмъ членамъ Братства св. Креста и ревнителямъ св. православной вѣры. Въ служеніи молебна, кромѣ братіи Крестовой церкви, участвовали члены Совѣта Братства св. Креста и священники, ведущіе бесѣды съ старообрядцами въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Послѣ молебна, въ часъ по полудни, члены Братства св. Креста и нѣкоторые ревнители православія собрались въ покои Его Преосвященства. Здѣсь по окончаніи Собранія Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества открыто было подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владиміра общее Собраніе Братства св. Креста. Членомъ-дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства о. Н. Фіалковскимъ прочитанъ былъ отчетъ Братства за истекшій годъ *). На это собраніе явились и нѣкоторые миссіонеры—крестьяне, трудящіеся на миссіонерскомъ поприщѣ въ предѣлахъ епархіи. Вмѣстѣ съ этими лицами на собраніе явился крестьянинъ Захаръ Степановъ, и. д. псаломщика въ Самарской станицѣ Оренбургской губерніи. Этотъ крестьянинъ-псаломщикъ уроженецъ одной изъ деревень Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губ. 18 л. онъ совратился въ расколъ, сдѣлался послѣдователемъ и распространителемъ австрійскаго священства, многихъ совратилъ въ

*) Отчетъ будетъ напечатанъ въ слѣд. №№ Еп. Вѣд.

расколь, принялъ званіе лжесвященника и устроилъ въ деревнѣ Елесинѣ австрійскую церковь (теперь въ этой деревнѣ живеть раскольническій лжеархіерей), а потомъ уѣхалъ въ Оренбургскую губернію и тамъ продолжалъ распространять расколь и лжесвященствовать. 30 лѣтъ онъ былъ австрійскимъ лжесвященникомъ. Въ прошломъ году бесѣдами миссіонера о Ксенофонта Крючкова онъ былъ обращенъ въ православіе, присоединенъ къ Православной Церкви на правахъ единовѣрія и определенъ въ псаломщика Самарской станицы. Теперь Зах. Степановъ возвратился на родину и желаетъ быть православнымъ миссіонеромъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ распространялъ расколь. На Общемъ Собраніи Владыка выслушалъ разсказъ З. Степанова о его пребываніи въ расколѣ и о желаніи загладить послѣдствія своего заблужденія, и ему дано обѣщаніе на принятіе его въ число миссіонеровъ епархіи; затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка интересовался и дѣятельностью миссіонеровъ, бывшихъ на Общемъ Собраніи: спрашивалъ ихъ объ ихъ дѣятельности, объ отношеніи къ нимъ раскольниковъ и о состояніи раскола. Миссіонеры высказали свое общее впечатлѣніе такое: какъ православные, такъ и раскольники охотно слушаютъ бесѣды; на бесѣдахъ раскольники обнаруживаютъ свою малограмотность и недоразвитіе, а потому большею частію уклоняются отъ публичныхъ собесѣдованій, но уже рѣдкіе относятся къ миссіонерамъ съ грубымъ фанатизмомъ, какъ это бывало прежде.

Согласно § 17 Уст. Братства по и стеченіи отчетнаго года выбыли по очереди изъ состава Совѣта Братства слѣдующіе члены: Каедральный Протоіерей П. І. Владимірскій, Кадетскаго корпуса Протоіерей А. А. Крыловъ,

Казначей Братства Протоіерей В. П. Рождественскій, Священникъ А. А. Порфирьевъ. Вышеозначенныя лица вновь избраны членами Совѣта Братства. На случай выбитія кого либо изъ членовъ Совѣта въ теченіе года, кандидатами въ члены Совѣта избраны: Протоіерей Н. П. Успенскій и Священникъ Н. М. Архангельскій.

Для обревизованія денежной отчетности и имущества Братства св. Креста избраны въ составъ ревизионной комиссіи Протоіерей А. Т. Знаменскій и Смотритель Нижегородскаго духовнаго училища В. А. Миловидовъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ задостойника и преподаніемъ Архіпастьрскаго благословенія всѣмъ присутствовавшимъ на семь собраній.

Краткія свѣдѣнія о Богослужебномъ пѣніи Православной Церкви.

(Продолженіе).

II.

Обращаясь къ исторіи Богослужебнаго пѣнія собственно у насъ на Руси, мы видимъ, что до XVII в. Русская церковь не знала никакого другого вида пѣнія кромѣ *греческаго* (или точнѣе сказать греко-славянскаго), существенную часть котораго составляло мелодическое осмогласіе и второстепенную — пѣніе болѣе искусственное, именуемое *демествомъ* *). Осмогласное пѣніе уже

*) *Демество*, или демественное пѣніе въ Греческой церкви имѣло болѣе общій характеръ. Названіе это усвоилось всякому гармоническому, стройному пѣнію.

въ силу своей простоты должно было получить во вновь устрояемой церкви преимущественное употребленіе. И дѣйствительно, почти всѣ наши нотные памятники, какъ древняго (XI—XII в.), такъ и болѣе поздняго происхожденія (XIV—XVI в.), заключаютъ въ себѣ осмогласныя мелодіи Іоанна Дамаскина. Кругъ годичныхъ службъ по нимъ разбитъ на 6 столповъ, каждый столпъ на 8 недѣль, по каковымъ и идетъ чередованіе гласовъ. Такое пѣніе было извѣстно у насъ подъ именемъ *знаменнаго, столповаго* или *крюковаго*, благодаря различнымъ названіямъ самихъ нотъ, которыми выражались мелодіи: *знамя, столпъ, крюкъ*.

Знаменное пѣніе, или точнѣе знаменный распѣвъ въ началѣ почти ничѣмъ не отличался отъ осмогласныхъ мелодій Іоанна Дамаскина. Но мало по-малу, по требованію чисто мѣстныхъ обстоятельствъ, наши пѣсно-рачители стали заботиться о развитіи, объ особеніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ группъ съ ихъ видовыми отличіями. Эти видовыя отличія, впрочемъ, состояли не въ измѣненіи системы и характера знаменнаго пѣнія, а въ распространеніи, сокращеніи или варіированіи его мелодій, почему и назывались: *мало знамя, ино знамя, инъ переводъ, инъ распѣвъ, большое знамя, большой распѣвъ и пунъ*. Все это разнообразіе знаменъ, переводовъ и распѣвовъ носило общее названіе: знаменное пѣніе, знаменный распѣвъ.

Нужно замѣтить, что среди такого множества распѣвовъ, къ которымъ можно отнести и распѣвы болѣе южно-русскаго происхожденія — Кіевскій и Болгарскій, сохранился и собственно знаменный распѣвъ, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ былъ у древнихъ грековъ.

Мелодія знаменнаго роспѣва, будетъ ли то большою или малою, Кіевскій или Болгарскій и т. д., проста и безыскусственна. Построены онѣ въ строгой діатонической гаммѣ, при чемъ рѣдко переходятъ за предѣлы пяти нотъ, написаны въ среднемъ регистрѣ, дѣлающемъ ихъ доступными для всякаго обыкновеннаго голоса; музыка здѣсь подчинена словесному періоду, размѣръ напѣва — размѣру текста, ноты большей продолжительности и музыкальныя ударенія находятся на мѣстахъ удареній и остановокъ въ текстѣ. Здѣсь нѣтъ рѣзкихъ переходовъ и большихъ интервалловъ; звуки слѣдуютъ вверхъ и внизъ другъ за другомъ; нѣтъ здѣсь постоянныхъ діезовъ и бемолей; нѣтъ трелей, музыкальных украшеній, сложныхъ ритмовъ и т. п. Не будучи изысканными, такого рода мелодіи не въ состояніи привлечь нашего вниманія къ себѣ, какъ художественное исполненіе партеснаго пѣнія, но зато онѣ заставляютъ устремлять все вниманіе на „выпѣваемый“ ими текстъ и сообразно его содержанію возбуждаютъ въ себѣ новыя мысли и новыя чувства. Въ силу своего соответствія съ церковнымъ текстомъ знаменныя мелодіи не только всецѣло передаютъ содержаніе текста, надъ которымъ онѣ положены, но и какъ бы сливаются съ нимъ, составляя одно гармоническое цѣлое. При болѣе внимательномъ разсмотрѣніи знаменныхъ мелодій оказывается, что онѣ не только выражаютъ общій характеръ пѣсенно-пѣній, но даже смыслъ отдѣльныхъ фразъ, а иногда и словъ; и это все, между прочимъ, при отсутствіи тѣхъ многоразличныхъ приѣмовъ выразительности, которыми обладаетъ партесное пѣніе, при своемъ кажущемся однообразіи. Знаменный роспѣвъ имѣетъ лишь молитвенное выраженіе и естественное усиленіе или ослабленіе то-

лоса, вызываемое высотой, протяжностью и послѣдова-
ніемъ звуковъ мелодіи, но и съ этими незначительными
средствами онъ оказывается въ силахъ дѣлать все то, чего
требуетъ самое содержаніе даже частей текста. Такъ, въ
однихъ мотивахъ этого рода вы слышите кающагося
грѣшника и его мольбу о помилованіи; въ другихъ воз-
сылаемое Богу благодареніе; въ третьихъ спокойно по-
вѣствовательный характеръ. Таковъ общій характеръ
пѣнія до XVII вѣка, когда оно подверглось вліянію запада
и стало мало по-малу уступать мѣсто партесному.
(Ставроп. Епарх. Вѣд. 1892 г. № 17-й; о церк. пѣніи
до XVII ст. В. Фіалкинъ).

III.

Новая эпоха въ направленіи церковнаго пѣнія
начинается у насъ со времени патріарха Никона. Осо-
бенно же сильно стало замѣтно отступленіе отъ древ-
ней системы пѣнія со времени реформъ Петра Великаго,
когда весь самобытный строй русской жизни сталъ
замѣняться иноземными обычаями и порядками. Съ
этого времени, рядомъ съ реформами въ области быто-
вой, гражданской, и наше православное церковное пѣ-
ніе стало подвергаться иностранному вліянію; при чемъ
направленіе церковнаго пѣнія нерѣдко стало попадать
въ руки иностранныхъ композиторовъ, по большей части
незнакомыхъ не только съ историческимъ развитіемъ
нашего пѣнія, но даже съ текстомъ пѣснопѣній, а слѣ-
довательно и съ тѣмъ, соответствуетъ ли данная музыка
или мелодія тому или другому роду пѣснопѣній.
Шокоинъ о. протоіерей Д. Разумовскій говоритъ,
что партесное пѣніе сдѣлалось извѣстно первоначально
Югозападной Русской церкви, и что оно введено право-
славными южнорусскими братствами, какъ противодей-

стві дуніи еще въ началѣ XVII вѣка. Никонъ архипастырь Новгородскій, *превеліе имѣя прилежаніе до пѣнія*, первый наполнилъ *клиросы предивными пѣвчими со гласы избранными*; первый повелѣлъ въ соборномъ храмѣ св. Софій *пѣти Киевское пѣніе*. Это Киевское многоголосное пѣніе въ началѣ имѣло видъ такъ называемыхъ *переложений* и не имѣло музыкальнаго *ритма* и *такта*. Въ исходѣ XVIII столѣтія оно получило уже довольно прочное основаніе и въ Великорусской церкви (Церк. пѣн. въ Россіи стр. 209 – 212). Съ этого времени, вмѣсто до-священнаго пѣвками строгаго, тщательно провѣреннаго, по Фистинѣ Чудномелодическаго древняго пѣнія вездѣ стало входить въ употребленіе *офигуральное*, *оэффектное* пѣніе, совершенно чуждое духу православія, имѣющее концертный характеръ и западную музыку, преобладающую надъ текстомъ, вопреки ученію нашей церкви. Капельмейстеры, говоря словами о. Разумовскаго, писали музыку на слова священныхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ при Богослуженіи, не обращая вниманія на несоотвѣтствіе музыки съ текстомъ. Композиторы духовной музыки изъ иностранцевъ, въ родѣ Сарти, Галуппи и др., а также отчасти и ихъ ученики изъ русскихъ, не понимая своеобразной красоты мелодій нашего истоваго древняго пѣнія, не вѣдая или пренебрегая требованіями церковнаго устава по характеру богослужебнаго пѣнія вообще, хотя и не имѣли возможности исказить самыя пѣвческія наши книги, но тѣмъ не менѣе успѣли недобрымъ образомъ повліять на характеръ и направленіе всего церковнаго пѣнія въ Россіи. Они преслѣдовали одну цѣль: доставлять наслажденіе слушателямъ своими музыкальными произведеніями; нимало не заботясь

отомъ, соотвѣтствуетъ или нѣтъ духу православія ихъ музыкально-эффектныя *переложенія* и *сочиненія*; они гнались только за красотой въ пѣннн, но за красотой только *внѣшней, элложной*, въ *свтскомъ* концертномъ духѣ...

Даже такіе композиторы изъ русскихъ, какъ Бортнянскій, Березовскій и Дехтеревъ, далеко не нужды были иностранному вліянію, такъ какъ по большей части они были учениками нѣхъ же иностранныхъ маэстро. Здѣсь, однако, нельзя пройти молчаніемъ того, что Бортнянскій менѣе другихъ композиторовъ подражалъ иностранной музыкальной школѣ; до него въ нашей духовной музыкѣ уже черезчуръ преобладалъ итальянскій элементъ, но онъ отчасти исправилъ этотъ недостатокъ.

Вторженіе въ наши храмы новомоднаго пѣнія дало, наконецъ, такіе результаты, что въ послѣднее время многіе руководители пѣвческихъ хоровъ стали явно пренебрегать церковнымъ пѣніемъ по нотнымъ книгамъ синодальнаго изданія (въ особенности по знаменному распѣву), считая это пѣніе яко-бы устарѣвшимъ и не соответствующимъ нашему времени...

Теперь уже изъ опыта можно убѣдиться, что итальянизированное пѣніе принесло не мало вреда православной церкви. Эффектное музыкальное пѣніе, поглощая все вниманіе присутствующихъ въ храмѣ, заглушаетъ собою самый текстъ пѣснопѣннн, и измѣняетъ и извращаетъ ихъ настоящій смыслъ и значеніе и отвлекаетъ вниманіе молящихся отъ самой сущности Богослуженія.

Одинъ изъ даровитыхъ и замѣчательныхъ знатоковъ церковнаго пѣнія Н. Потуловъ совершенно справед-

ливо говорить, что „чистая душа пѣвца, отразившаяся въ звукахъ его голоса, сильнѣе, благотворнѣе, явше подѣйствуетъ на душу молящагося, чѣмъ всевозможныя музыкальныя ухищренія“, и что пѣніе простое, безъ эффектнаго сосредоточиваетъ мысли молящагося на томъ, что совершается въ храмѣ предъ его глазами, слѣдовательно и настраиваетъ къ молитвѣ. Пѣніе музыкально-эффектнѣе отвлекаетъ слушателя отъ совершаемаго и переноситъ его изъ храма молитвы въ концертный залъ. (Руководникъ прак. изуч. древн. богослуж. пѣн. ч. II стр. 111—112). Къ сказанному не лишне добавить, что въ италіанскомъ хорѣ все вниманіе участвующихъ въ немъ пѣвцовъ сосредоточено на точномъ исполненіи партитуры. Поэтому здѣсь нѣтъ времени пѣвчому не только помолиться или сдѣлать поклонъ, но даже положить на себѣ крестное знаменіе. Партесное пѣніе отражается не только на пѣвчихъ и предстоящихъ слушателяхъ, но даже и на служеніи священника и діакона, такъ какъ, подчиняясь этой системѣ пѣнія, они обязаны при исполненіи возгласовъ и эктеній „*братъ въ тонѣ*“ пѣвчимъ.

Относительно того, что нашъ православный народъ должно учить не новомодному, а одному только древнему пѣнію, мы имѣемъ свидѣтельство одного изъ замѣчательныхъ нашихъ архипастырей, въ Бозѣ почившаго Архіепископа одесскаго Никанора, который говоритъ слѣдующее: „Народъ не знаетъ вѣры, мало знаетъ, или вовсе не знаетъ молитвъ, но онъ умѣетъ ихъ пѣть, онъ разумѣетъ ихъ, разумѣетъ если не умомъ, то цѣльнымъ своимъ христіанскимъ духомъ. Поучите только, поучитесь пѣть сами, понастойте, привлеките, поощрите. Учите только по староцерковнымъ распѣвкамъ, которые

уже издавна провѣрены и проникнуты духомъ Церкви, которые прожили, умиляя Церковь цѣлые вѣка. А если учите и новымъ умилительно-распѣвистымъ мотивамъ, то не иначе, какъ повторяющимъ старо-завѣтные мотивы священнолѣпной древности. Но не учите нашъ православный народъ *новомоднымъ* и *нововведеннымъ* распѣвамъ въ духѣ европейской, раздражительной, чуждой священнаго характера музыки, которая, увы, вопреки духу и вкусамъ образованныхъ и многоопытныхъ пастырей и архипастырей, своевольемъ и безвкусицею легкомысленныхъ юношей вторгается въ наши храмы, поощряется похвалами любителей, которые ходятъ въ церковь, какъ въ театръ, только послушать нелѣпое концертное пѣніе, а вовсе не молиться“.

(Пермск. Епарх. Вѣд. 1892 года №№ 2 - 3-й. Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи Православной Церкви А. Кычигина).

Священникъ Михаилъ Коневскій.
(Окончаніе будетъ).

Голосъ изъ народа о книгахъ для народнаго чтенія.

Проживая прошлымъ лѣтомъ нѣсколько недѣль въ одной деревенькѣ N уѣзда, мнѣ случалось во время моихъ прогулокъ проходить мимо одного крестьянскаго дома, находившагося въ самомъ концѣ деревеньки. Такъ какъ этотъ домъ съ примыкавшими къ нему дворомъ и небольшимъ огородомъ стоялъ вблизи дороги, за которой въ лѣвую сторону отъ нея шла по прекрасной

ровной луговинѣ тропа, ведшая къ небольшой, но чистой рѣчкѣ, очень удобной для купанья, то я любилъ проходить этимъ мѣстомъ очень часто. И вотъ, когда бывало, приводилось проходить мимо помянутаго дома въ будни, то я всегда замѣчалъ, что окошко этого дома, выходящее на дорогу и на разстилавшійся за нею лугъ, было закрыто и занавѣшено какой-нибудь занавѣской. Когда же приходилось проходить мимо того же дома въ Воскресенье или какой-либо праздничный день, то окошко всегда было открыто или по крайней мѣрѣ освобождено отъ занавѣски, и чрезъ него, внутри комнаты, виднѣнъ былъ человекъ — мужчина среднихъ лѣтъ, несомнѣнно крестьянинъ, сидѣвшій за столомъ и внимательно читавшій книгу. Въ одно Воскресенье я какъ-то раза три, въ разные часы дня, прошелъ мимо того дома и всякій разъ видѣлъ того же человека и за тѣмъ же самымъ занятіемъ. Другіе крестьяне помянутой деревни въ это время — кто отдыхалъ дома, кто праздно стоялъ у воротъ или сидѣлъ на завалинѣ, иные сидѣли или лежали прямо на травѣ, толкуя о домашнихъ дѣлахъ, нѣкоторые-же, — и такихъ было не мало, — толпились и гуторили вокругъ „питейнаго заведенія“, а заинтересовавшій меня незнакомецъ, какъ прикованный къ своему мѣсту, весь сосредоточенъ былъ на чтеніи и не отрывалъ глазъ отъ лежавшей предъ нимъ книги. Мнѣ крайне захотѣлось узнать, кто это такой любитель чтенія и что онъ такъ внимательно читаетъ.

Одно обстоятельство еще болѣе усилило мое любопытство относительно этого человека. Разъ, дѣлая свою обычную прогулку около помянутаго мѣста, я встрѣтилъ двухъ мальчиковъ, пускавшихъ бумажнаго змѣя. Змѣй, носившійся предъ тѣмъ высоко въ воздухъ, вдругъ

как-то повернулся бокомъ, и опустился вниз и упалъ недалеко отъ моихъ ногъ. Я поднялъ его и увидѣлъ, что тотъ дѣтскій бумажный змѣй сдѣланъ былъ изъ склеенныхъ между собой печатныхъ страницъ какой-то книги или брошюры. Глаза мои машинально прочли нѣсколько строкъ изъ этихъ печатныхъ листовъ, и я вдругъ припомнилъ названіе того изданія, изъ котораго взяты были эти листки. Они взяты были изъ журнала „Русскій рабочій“, неособенно давно издававшегося въ С.-Петербургѣ известнымъ сектантомъ Пашковымъ и его послѣдователями (*). Но какъ могло упасть это изданіе въ такую глухую мѣстность, какую представлялась мнѣ упомянутая деревенька, и ни кто здѣсь могъ интересоваться содержаніемъ подобнаго изданія? Я думалъ про себя, разсматривая бумажный дѣтскій змѣй. Я подошелъ къ мальчуганамъ, которые продолжали стоять въ сторонѣ, очевидно раздумывая о томъ, какъ имъ выручить своего змѣя.

— Откуда вы взяли эти листочки, изъ которыхъ сдѣланъ вашъ змѣй? спросилъ я мальчиковъ.

— Намъ мой дядюшка ихъ далъ, отвѣчалъ одинъ изъ нихъ; у него такихъ листовъ много и они ему не нужны ему стали. Теперь у дяди и другихъ листовъ, и книжекъ и картинокъ пропасть!..

— А гдѣ живетъ твой дядюшка? спросилъ я мальчика.

— Въ нашъ домъ, что отсюда видѣть, указалъ мнѣ юный собесѣдникъ, обращаясь лицомъ къ деревнѣ и указывая рукой на крайній, ближайшій къ намъ домъ въ деревнѣ.

(*) См. журналъ „Братское Слово“, № 6.

Это былъ тотъ самый домъ, въ которомъ жилъ интересовавшій меня сельскій любитель чтенія. Узнавши отъ того же мальчика, что дядюшка его отеперьъ дома, такъ-какъ день былъ воскресный, и что въ семействѣ его, кромѣ старушки-матери и хозяина и него, племянника-мальчика, никого болѣе нѣтъ, я отпра-вился вмѣстѣ съ послѣднимъ въ деревню, попрося моего юнаго спутника сказать своему дядюшкѣ, что онъ желаетъ видѣть одинъ пріѣзжій человекъ. Мальчикъ побѣжалъ впередъ, и чрезъ нѣсколько минутъ я увидѣлъ у воротъ мужчину лѣтъ 40 или 45, который, учтиво поклонившись мнѣ, спросилъ: по какому дѣлу мнѣ нужно его видѣть? Я отвѣчалъ такъ: Вотъ этотъ мальчикъ — вашъ племянникъ — сказалъ мнѣ, что у васъ, почтенный хозяинъ, много различныхъ книжекъ и листковъ для чтенія, почему у меня и зародилось желаніе попросить у васъ нѣкоторыя изъ нихъ себѣ для чтенія, или, если возможно, пріобрѣсти нѣкоторыя изъ нихъ чрезъ покупку. При этомъ я объяснилъ, кто я такой и гдѣ проживаю. Книги у меня самыя простыя и, пожалуй, для васъ не интересныя; замѣтилъ на мое предложеніе хозяинъ; впрочемъ, пожалуйте въ комнату и, если что найдете для себя годнымъ, возьмите и читайте сколько угодно; продажныхъ-же книгъ у меня нѣтъ, добавилъ онъ съ достоинствомъ. Слѣдуя за хозяиномъ, я прошелъ небольшимъ, но чистымъ дворомъ, потомъ крылечкомъ и сѣнями и очутился въ самомъ помѣщеніи хозяина, котораго имя и отчество были Павелъ Егорычъ, а фамилія — Рыбинъ. Помѣщеніе Рыбина состояло изъ избы, раздѣленной на двѣ половины. Въ задней половинѣ, такъ называе-

мой — черной, проживала его старушка-мать со внукомъ и онъ самъ, когда занимался своимъ мастерствомъ. А по мастерству своему онъ былъ токарь, или лучше — кустарь, такъ какъ занимался выдѣлываніемъ изъ дерева разной домашней посуды, какъ-то: ложекъ, чашекъ, солоницъ, жбановъ для квасу и другихъ подобныхъ вещей, выручкою отъ продажи которыхъ и поддерживалъ свое существованіе. Передняя-же половина избы составляла у Рыбина чистую, небольшую горенку, куда онъ удалялся въ лѣтнее время для отдыха и для чтенія. По небольшому своему пространству, а главное по чистотѣ и простотѣ своей обстановки, она походила скорѣе на келью инока, чѣмъ на жилище крестьянина. Божница, занимавшая весь передній уголъ, и множество картинокъ и литографій, изображавшихъ виды разныхъ священныхъ событій и мѣстъ, и книги, разложенныя по полкамъ, довершали сходство этой горенки съ монастырской кельей.

-- Вотъ мое богатство и утѣшеніе, сказалъ мнѣ хозяинъ, указывая на двѣ широкія полки, сплошь занятыя книгами. На этихъ полкахъ виднѣлись книги, переплетенныя и непереплетенныя, довольно большія и маленькія, въ родѣ брошюръ въ одинъ или два печатныхъ листа. Послѣднихъ было особенно много. Подойдя къ одной изъ полокъ и наскоро просмотрѣвъ пѣлую кипу книжекъ и брошюръ, я убѣдился, что по содержанию своему они были довольно разнородны. Точныхъ названій ихъ я теперь не припомню, — знаю лишь то, что эти книжки и брошюры были изданіями разныхъ фирмъ и издателей-книгопродавцевъ и относились къ разнымъ годамъ выхода въ свѣтъ; по цѣнѣ большинство книжекъ были дешевыя, отъ 2 до 10 и 20 коп.

На концах полокъ, ближайшихъ къ божницѣ, находились книги исключительно церковнаго и религиозно-нравственнаго характера, напр. библія на славянскомъ языкѣ, псалтирь, часословъ и др.; подобныя книги.

— „Когда вы приобрѣли столько книгъ“? спросилъ я хозяина, указывая преимущественно на массу книжекъ и брошюръ.

— „Мало по малу накопились онѣ у меня, отвѣчалъ послѣдній и добавилъ: съ малолѣтства я любилъ почитывать; потому однѣ книжки покупалъ мнѣ покойный родитель, другія покупалъ уже я самъ; покупалъ и въ городѣ, когда случалось тамъ бывать, покупалъ и у книгоношъ, торгующихъ книгами по ярмаркамъ, фабрикамъ и другимъ люднымъ мѣстамъ, покупалъ и у разносчиковъ-коробейниковъ или офеней, которые, появляясь у насъ по деревнямъ и селамъ, вмѣстѣ съ ситцами, платками и другими предметами деревенскаго обихода, продаютъ также и книжки и картинки“.

— „И всѣ эти книжки, что лежатъ у васъ на полкахъ, вы прочитали“? продолжалъ я любопытствовать.

— „Не только эти, что здѣсь вы видите, но и тѣ, которыя у меня теперь хранятся въ коробу на подволкѣ“*), отвѣчалъ, улыбаясь, хозяинъ.

— „Такъ какъ вы знаете содержаніе всѣхъ вашихъ книжекъ, то посоветуйте мнѣ, какія книжки, какъ болѣе интересныя, я могъ бы попросить у васъ для чтенія“, сказалъ я, желая узнать, что самому хозяину болѣе нравится въ книгахъ.

*) Подволка или помѣщеніе надъ потолкомъ подъ крышей (чердакъ).

— „Это рѣшается, господинъ, по вкусу человѣка: кто что любить читать, замѣтилъ мнѣ Павелъ Егорычъ; иной, — продолжалъ онъ развивать свою мысль, — предпочитаетъ читать легкіе и забавные рассказы и повѣсти, другой любить чтеніе полезное и душеспасительное. Что до меня касается, то смолоду я любилъ читать вотъ какія книжки, которыя сей часъ вамъ покажу.“

Съ этими словами собесѣдникъ мой поспѣшно вышелъ изъ комнаты и чрезъ нѣсколько минутъ, возвратясь назадъ съ цѣлою кипой маленькихъ книжекъ, одну часть изъ нихъ далъ мнѣ на просмотръ, другую удержалъ въ рукахъ. Въ числѣ данныхъ мнѣ книжекъ были разныя сказки и повѣстухи, наприм., о Бовѣ-королевичѣ, Ерусланѣ Лазаревичѣ, о волшебникѣ Карачунѣ, о Змѣѣ Горыничѣ, о Громобойѣ, о Панѣ Твардовскомъ, о Милордѣ Англійскомъ, Франциѣ Венціанѣ, Гуакѣ или непобѣдимомъ витязѣ, о разбойникѣ Чуркинѣ и подобныя имъ, такъ называемыя „лубочныя изданія съ толкучаго рынка“.

— „Это книженки пустыя и безполезныя, которыя не стоитъ читать“, сказалъ я, возвращая книги назадъ хозяину.

— „И я, господинъ, принесъ, эти книжки не для того, чтобы посоветывать вамъ прочесть ихъ, а лишь для того, чтобы объяснить, чѣмъ я по глупости своей увлекался въ прежнее время и на какіе пустяки деньги тратилъ, а все — отъ своего неразумія и отъ недобросовѣстности иныхъ книгопродавцевъ, которые пускаютъ въ продажу и всячески распространяютъ такія и подобныя имъ книжки, пользуясь темнотою и невѣдѣніемъ подобныхъ мнѣ неразумныхъ грамотниковъ. Вотъ эти книжки будутъ много лучше, добавилъ Павелъ Егорычъ,

подавая мнѣ другую пачку изъ принесенныхъ имъ брошюръ“.

Въ числѣ этихъ брошюръ были разные рассказы, повѣсти, очерки, сцены, комедіи и сказки изъ житейскаго быта, составленные, какъ это можно было замѣтить при самомъ бѣгломъ знакомствѣ съ подобными произведеніями, преимущественно для престопаднаго чтенія и принадлежавшіе писателямъ болѣе или менѣе извѣстнымъ въ русской литературѣ, на прим. Успенскому, Засодимскому, Лѣскову, Шмидту, Потѣхину, Левитову, Эртелю и другимъ. Тутъ-же были и сильно распрострааемые и восхваляемые въ послѣднее время рассказы графа Л. Толстаго, изданіе фирмы „Посредникъ“, какковы рассказы: „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“; „Упустишь огонь — не потушишь“; „Богъ правду любить, да не скоро скажетъ“; „Зерно съ куриное яйцо“, (сказка) „Свѣчка“ (рассказъ изъ помѣщичьяго быта) и др.

Я смотрѣлъ на имѣвшіяся въ моихъ рукахъ книжки, припоминая рецензіи, которыя мнѣ случалось когда либо прочесть объ этихъ книжкахъ, и, занятый своими припоминаніями, молчалъ *).

— „А вотъ и такія книжки я теперь пересталъ читать и отложилъ въ сторону, какъ лишнія“, сказали мнѣ мой собесѣдникъ.

„Отчего такъ“? спросилъ я не безъ изумленія.

— „Да оттого, господинъ, что въ этихъ книжкахъ написано все не то, что требуется знать нашему брату“

*) Относительно вышеупомянутыхъ рассказовъ Лѣскова, Потѣхина, Эртеля и Толстаго въ 1887 году было опредѣленіе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по коему означенныя книжки признаны были непригодными для народнаго чтенія. (См. Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству, № 1-й).

крестьянину и что полезно для души нашей. Еще въ-
 которыя изъ этихъ книжекъ — туда сюда, разокъ про-
 читать можно, за то другія, какъ мнѣ кажется, совсѣмъ
 пустое разводить и ничему доброму не учатъ. Показа-
 жется, на прим. въ этихъ книжкахъ, какъ кто пьян-
 ствуетъ, какъ дерется и бранится дурными словами и
 безобразничаетъ, — какъ кто воруетъ, обманываетъ, при-
 тѣсняетъ, соблазняетъ, развратничаетъ и т. п. Не ви-
 димъ что-ли вокругъ себя подобныхъ дѣлъ? къ чему
 же объ этомъ еще писать, а да такъ писать, какъ пи-
 шется во многихъ этихъ книжкахъ, гдѣ дурное-то опи-
 сано лучше, краше и завлекательнѣе, чѣмъ хорошее!
 Отъ такихъ описаній не столько пользы, сколько вреда
 можетъ произойти, такъ какъ по пословицѣ: „вражье-
 то лѣпко“ и дурное-то скорѣе пристаётъ къ человѣку,
 чѣмъ хорошее“.

— „Какія же книги для чтенія теперь вы предпочитаете?“

— „А вотъ какія, сударь; сейчасъ покажу“.

При этомъ Павелъ Егорычъ досталъ съ конца
 верхней полки нѣсколько книжекъ, на оберткахъ коихъ
 я прочиталъ слѣдующія заглавія: о святой землѣ, соч.
 Пѣвцова, о земной жизни Спасителя Бахметевова, о
 Кіево-печерской и Троице-Сергіевской лаврахъ, о Соло-
 вецкомъ монастырѣ и нѣкоторыхъ другихъ русскихъ
 обителяхъ. Въ той же пачкѣ брошюръ я замѣтилъ и
 жизнеописанія нѣкоторыхъ святыхъ, именно: Святителя
 Николая Чудотворца, Георгія Побѣдоносца, Алексія
 Божія человѣка, Цѣлителя Пантелеимона, Преподобнаго
 Сергія Радонежскаго, Святителя Тихона Задонскаго и
 другихъ святыхъ. Здѣсь же были и нѣкоторыя брошюры
 о великихъ русскихъ князьяхъ, на прим., о равноап-
 стольномъ князѣ Владимірѣ, о Владимірѣ Мономахѣ, объ

Александръ Невскомъ, о великомъ князѣ Георгіѣ Всеволодовичѣ и нѣкоторыхъ другихъ князьяхъ и царяхъ русскихъ. Всѣхъ книгъ такого и подобнаго содержанія, показанныхъ мнѣ услужливымъ Павломъ Егорычемъ, было очень достаточно для деревенскаго жителя, и для приобрѣтенія ихъ, не смотря на относительную дешевизну тѣхъ книжекъ, требовалась все-таки не малая для крестьянина сумма денегъ.

— „Вамъ дѣлаетъ честь, что вы нашли возможнымъ купить такія хорошія книжки, въ которыя сейчасъ показывали и которыя я самъ пересматривалъ у васъ на первой полкѣ. Эти книжки несравненно лучше тѣхъ сказокъ и пустыхъ вычурныхъ повѣстухъ, которыми вы увлекались прежде въ молодости; вѣроятно вы не мало денегъ израсходовали на такую покупку“, сказалъ я.

— „Жалко, господинъ, тратить деньги на пустое и бесполезное, а на хорошія книжки я не пожалѣлъ-бы еще болѣе истратить денегъ, если-бы только былъ въ состояніи, отвѣтилъ мнѣ сельскій книжникъ. Что можетъ быть выше и пріятнѣе удовольствія, какъ почитать хорошую книжку! добавилъ онъ, какъ-бы размышляя самъ съ собой. Сами вы, сударь, знаете, продолжалъ онъ, обращаясь ко мнѣ, что хорошая книжка, точно умный товарищъ и другъ, все расскажетъ, все объяснитъ, всему научитъ, во всемъ поруководитъ; книжка дастъ понятіе и о томъ, чего нашъ братъ—неученый никогда не увидалъ бы и о чемъ никогда не услышалъ бы; съ книгой, сиѣдя на одномъ мѣстѣ, можно мысленно побывать, гдѣ только захочешь, и въ малое время можно узнать, что было и случилось въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ. Это-ли не радость и не утѣшеніе для человѣка отъ чтенія книгъ! „Переждавъ нѣсколько ми-

нужь мой почтенный собесѣдникъ продолжалъ: „вотъ хоть бы взять книжку „о святой землѣ“ о. Пѣцова — сколько она доставила мнѣ высокаго удовольствія! Гдѣ бы мнѣ — деревенскому жителю, не бывавшему въ школѣ, знать о Назаретѣ, Вилеемѣ, Иерусалимѣ, Өаворѣ, Елеонѣ, Голгоѣ, морѣ Галилейскомъ, рѣкѣ Иорданѣ и о другихъ мѣстахъ св. земли, а вотъ въ книжкѣ о. Пѣцова все такъ ясно и вразумительно описано и показано, гдѣ и когда въ тѣхъ мѣстахъ былъ Господь, что дѣлалъ, чему училъ и гдѣ вольную смерть принялъ.. И теперь всѣ эти мѣста точно сейчасъ я вижу предъ своими глазами! Или скажемъ теперь о книжкахъ про св. обители, гдѣ почиваютъ мощи св. угодниковъ.. Мнѣ вотъ, по грѣхамъ моимъ, Богъ не привелъ побывать ни у Троицы-Сергія, ни тѣмъ болѣе — въ Кіевѣ и Соловецкомъ монастырѣ, и ничего вѣрнаго я не зналъ-бы о тѣхъ св. обителяхъ, если бы не прочиталъ о нихъ по книжкамъ, которыя я вамъ показывалъ. Благодаря же тѣмъ книжкамъ, я теперь все-таки имѣю нѣкоторое понятіе о тѣхъ монастыряхъ и знаю, почему отвсюду — изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ, и старь и младь, и богатый и бѣдный — спѣшатъ туда на поклоненіе и молитву святымъ угодникамъ и сколько оттого получаютъ тамъ утѣшенія и назиданія и дорогихъ воспоминаній на цѣлую жизнь“¹.

Пріятно было слышать такія здравыя сужденія о пользѣ чтенія книгъ отъ простаго сельскаго ремесленника. Замѣтивъ изъ характера и тона его бесѣды со мной, что ему особенно нравятся описанія путешествій по святымъ мѣстамъ, я спросилъ моего любителя книгъ — не случилось-ли ему читать „Письма святогорца“, а также описанія святыхъ мѣстъ Муравьева и Норова.

— „Нѣтъ, не приводилось читать такихъ сочиненій“, съ очевиднымъ прискорбіемъ отвѣтилъ мнѣ Павелъ Егорычъ. „А дорого они стоятъ?“ спросилъ онъ, видимо заинтересованный этими книгами.

Я сказалъ приблизительную ихъ цѣну, которая для моего собесѣдника, очевидно, показалась довольно высокою и затруднительною, и онъ на мои слова замѣтилъ только слѣдующее:

— „Кабы гдѣ по случаю купить такія книги по дешевле, съ большою охотою я купилъ бы ихъ. Вотъ еще очень бы я желалъ купить Четы-минеи, если бы гдѣ можно достать ихъ походя, значить по моимъ средствамъ“, добавилъ онъ, смущаясь.

Имѣвъ случай видѣть и убѣдиться, что у моего собесѣдника есть достаточное количество краткихъ описаній „житій святыхъ“, я полюбопытствовалъ спросить его — почему ему желательно приобрѣсти еще четы-минеи, когда у него есть отдѣльныя жизнеописанія святыхъ.

— Есть-то есть такія описанія, да мало, а въ Четы-минеяхъ, вѣдь, на каждое число каждаго мѣсяца приведено одно или нѣсколько описаній жизни святыхъ, замѣтилъ почтенный деревенскій книжникъ. Бралъ я однажды, добавилъ онъ, у одного богатенькаго купца эти четы-минеи, и теперь есть сильная охота имѣть таковыя же въ своей собственности“.

Гр. Полисадовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

При семъ № по Нижегородской губерніи разсылается объявление отъ Банкирской Конторы Т-ва Печенкина и К^о.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижегородской епархіи за 1891-1892 учебный годъ. — Переѣзды по службѣ. — Праздныя мѣста. Часть неофициальная. Общее годичное собраніе Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, бывшее 2 мая 1893 года. — 18 годовщина Братства св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ. — Краткія свѣдѣнія о Богослужебномъ пѣніи Православной Церкви. — Голосъ изъ народа о книгахъ для народнаго чтенія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.