

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копѣекъ со строки.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

и

Епархіальныя Извѣстія.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*А) Священническое:*

Отъ 22 декабря 1901 г. въ с. Алмазовомъ Ярѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику с. Царевщины, Вольскаго уѣзда, Павлу Кедрову.

*Б) Псаломщическое:*

Отъ 31 декабря 1901 г. въ с. Шкоровѣ, Аткарскаго уѣзда, псаломщику с. Вырыпаева, Петровскаго уѣзда, Иоанну Балтинскому.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1901 года за № 4234, священникъ села Антиповки, Камышинскаго уѣзда, Василий Синодскій утвержденъ въ должности законоучителя въ Антиповскомъ земско-общественномъ училищѣ.

„Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 ноября 1901 года, утвержденъ въ званіи попечителя Барановской цер-

ковно-приходской школы, Хвалынского уезда, лѣсничій Пичауро-Найманской казенной дачи, коллежскій ассессоръ Александръ Петровичъ Бѣловъ, съ преподаніемъ ему за его сочувственное отношеніе къ церковной школѣ Архипастырскаго благословенія, а также—всѣмъ учащимъ и учащимся въ школѣ“.

---

„Опредѣленіями, отъ 4—18 іюля и 3—9 августа 1901 года за №№ 2578 и 2905, преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Екатеринѣ Юрьевичъ, дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Юрьевичъ и священнику церкви села Булгаковки, Вольскаго уезда, Θεодору Репьевскому за ихъ пожертвованія на церковныя школы Аткарскаго уезда“.

*Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:*

Прихожанамъ с. Адоевщины, Саратовскаго уезда, за пожертвованіе 1820 руб. на постройку дома для священника.

Прихожанамъ села Новиковки, Саратовскаго уезда, за ихъ заботы по благоукрашенію своего приходскаго храма, съ употребленіемъ на это до 800 рублей изъ своихъ средствъ.

Прихожанамъ села Балыклей, Царицынскаго уезда, за приобрѣтеніе дома для жительства діакона, съ употребленіемъ на то 1248 рублей 20 копѣекъ общественныхъ суммъ.

Прихожанамъ с. Березовки, Саратовскаго уезда, за употребленіе до 3125 рублей изъ своихъ средствъ на благоукрашеніе приходскаго храма, постройку новаго дома для приходскаго священника и приобрѣтеніе двора при церковномъ домѣ занимаемомъ псаломщикомъ.

Церковно-приходскому попечительству с. Рогаткина, Камышинскаго уезда, за заботы по благоустройству мѣстнаго приходскаго храма, съ употребленіемъ на это 436 рублей изъ попечительскихъ средствъ.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

По духовному завѣщанію покойнаго потомственного почетнаго гражданина г. Вольска Михаила Сергѣевича Мельникова въ пользу церковно-приходскаго попечительства села Куриловки, Вольскаго уѣзда, пожертвовано 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственной ренты на 3000 руб., съ назначеніемъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ 1500 руб. въ пользу мѣстнаго причта за вѣчное поминованіе завѣщателя, а съ остальныхъ 1500 руб. на содержаніе школы и учащихся въ ней и, кромѣ того, наличными деньгами 1117 руб. 23 коп. на постройку новаго зданія для школы.

Землевладѣлица Надежда Михайловна Рихтеръ пожертвовала 96 руб. на ремонтъ церкви—школы при сельцѣ Старой Потловкѣ, Сердобскаго уѣзда.

Жена Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Екатерина Григорьевна Дурново пожертвовала въ Рождество-Богородицкую церковь села Каменнаго Калышлея, Сердобскаго уѣзда, иконы Евангелистовъ и Благовѣщенія на царскія врата и иконы Преображенія и Вознесенія Господня въ иконостасъ, всѣ означенныя иконы стоятъ 700 руб.

Церковный староста Троицкой церкви г. Вольска, купецъ Петръ Егоровъ Бѣгуновъ пожертвовалъ на ремонтъ своей приходской церкви 1100 руб.

Вольскій мѣщанинъ Михаилъ Алексѣевъ Молчановъ пожертвовалъ въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 100 руб.

Крестьянинъ села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, Иванъ Николаевичъ Шагаровъ пожертвовалъ въ приходскую свою церковь икону Господа Вседержителя, сидящаго на престолѣ, съ изображеніями по бокамъ Божіей Матери и Иоанна Крестителя, стоимостію 117 руб. 50 коп.

На возобновленіе иконостаса и храма—въ селѣ Киселевкѣ, Аткарскаго уѣзда, сдѣланы пожертвованія крестьяне:

Феодоръ Федотовъ 225 руб., Михаилъ Кориченко 100 руб. и Зиновій Ивановъ 100 руб.

Священникъ села Средниковъ, Сердобскаго уѣзда, Новопавлонскій пожертвовалъ на постройку священническаго дома въ томъ же селѣ 100 руб.

## В А К А Н Т Н Ы Я М Ъ С Т А .

### *А) Священническія:*

Въ селѣ Гусевкѣ, Камышинскаго уѣзда (православныхъ душъ 688, земли 33 десятины, домъ церковный, жалованіе 105 руб. 84 коп.); въ селѣ Большой Березовкѣ, Сердобскаго уѣзда (школа одноклассная, православныхъ душъ 1489, земли 40 десятинь, жалованіе 141 руб. 12 коп.); въ селѣ Чунакахъ, Петровскаго уѣзда (православныхъ душъ 1011, раскольниковъ 78, земли 46 десятинь, домъ общественный, жалованіе 141 руб. 12 коп.); въ селѣ Мордовскомъ Караѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церквѣ (школа грамоты въ деревнѣ Ежевкѣ, православныхъ душъ 1649, земли 108 десятинь, домъ общественный, жалованіе 300 руб.); въ селѣ Траханіатовѣ, Кузнецкаго уѣзда (школа грамоты въ деревнѣ, православныхъ душъ 1360, раскольниковъ 137, земли 33 десятины, домъ церковный, жалованіе 141 руб. 12 коп.); въ селѣ Еремкинѣ, Хвалынскаго уѣзда (школа одноклассная, православныхъ душъ 769, раскольниковъ 183, земли 62 десятины, домъ общественный, жалованіе 300 р.); въ селѣ Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 1785, земли 66 десятинь, домъ общественный, жалованіе 300 руб.).

## Журналы съѣзда оо. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

№ 10.

1901 года сентября 19 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской Епархіи слушали докладъ Саратовскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія слѣдующаго содержанія: „Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года протоіерей Саратовской Институтской церкви М. А. Соколовъ подалъ прошеніе на имя Его Преосвященства о принятіи въ собственность Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта принадлежащаго ему, протоіерею Соколову, дачнаго дома, построеннаго на землѣ Саратовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы въ домѣ томъ устроенъ былъ пріютъ для пребыванія въ лѣтнее время больныхъ дѣтей—сиротъ духовенства Саратовскаго дѣтскаго пріюта и Епархіальнаго женскаго училища въ память 50-ти лѣтія въ Епископскомъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго (нынѣ умершаго). Саратовское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, куда сдано было прошеніе протоіерея Соколова на разсмотрѣніе, запросили отъ Комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отзывъ о томъ, не имѣется-ли съ его стороны препятствій для устройства въ жертвуемомъ протоіереемъ Соколовымъ домѣ дѣтской колоніи для слабыхъ здоровьемъ дѣтей. Комитетъ увѣдомилъ попечительство, что вслѣдствіе увеличенія отбѣлки воска мѣсто, занимаемое дачнымъ помѣщеніемъ протоіерея Соколова, въ 1901 году требуется Комитету подъ постановку новыхъ кроватей для отбѣлки воска. Епархіальный съѣздъ духовенства, на разсмотрѣніе коего было предложено дѣло объ устройствѣ дѣтской колоніи въ жертвуемомъ протоіереемъ Соколовымъ домѣ, журналомъ отъ 4-го сентября 1899 года, за № 8,

утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: такъ какъ мѣсто, занимаемое дачными постройками протоіерей Соколова нужно, по заявленію членовъ свѣчнаго Комитета, для свѣчнаго завода, то просить попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія поступить съ жертвуемыми постройками протоіерей Соколова на условіяхъ договора, заключеннаго протоіереемъ Соколовымъ съ духовенствомъ Саратовскаго Кааедральнаго Собора (земля свѣчнаго завода закрѣплена за Кааедральнымъ Соборомъ). По договору протоіерей Соколовъ долженъ очистить землю, занимаемую его постройками, если земля понадобится для какихъ-либо нуждъ Епархіи. Въ виду отказа Епархіальнаго Съѣзда отъ принятія жертвуемаго протоіереемъ Соколовымъ дома на предложенныхъ условіяхъ, онъ, Соколовъ, новымъ прошеніемъ на имя Его Преосвященства заявилъ, что жертвуетъ означенныя постройки въ пользу Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта съ тѣмъ, чтобы постройки были проданы и вырученный за нихъ капиталъ присоединенъ былъ къ неприкосновенному капиталу дѣтскаго пріюта. Попечительство дачныя постройки протоіерей Соколова оцѣнило въ 500 р., за каковую сумму и предложило пріобрѣсти ихъ Епархіальному Свѣчному Комитету. Комитетъ нашель возможнымъ предложить за означенныя постройки 300 рублей, причемъ просить Попечительство повременить продажей дома съ постройками до съѣзда духовенства.

Докладывая о вышеизложенномъ, попечительство, въ виду разности въ оцѣнкѣ пожертвованной дачи попечительствомъ и свѣчнымъ Комитетомъ, просить Епархіальный Съѣздъ опредѣлить стоимость пожертвованной дачи, за какую она можетъ быть пріобрѣтена для надобностей свѣчнаго завода; при этомъ попечительство присовокупляетъ, что за пожертвованную дачу въ минувшемъ лѣтѣ предложилъ 75 рублей помощникъ смотрителя Саратов-

скаго Духовнаго Училища Н. Сырневъ и съ обязательствомъ употребить 25 рублей на ея ремонтъ, за какую сумму дача и была сдана Сырневу. Постановили: такъ какъ мѣсто, занимаемое флигелемъ и постройками, по заявленію членовъ Комитета, особенно нужно для свѣчнаго завода, для надобностей же свѣчнаго завода означенныя постройки не требуются, то просить Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія поступить съ пожертвуемыми о. протоіереемъ Соколовымъ постройками на условіяхъ договора, заключеннаго о. протоіереемъ Соколовымъ съ духовенствомъ Саратовскаго Каѳедрального Собора.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го сентября: „Утверждается“.

#### № 11-й.

1901 года Сентября 19-го дня. Оо. уполномоченные Саратовскаго Епархіального съѣзда слушали: а) докладъ ревизіонной комиссіи по Саратовскому Епархіальному свѣчному заводу слѣдующаго содержанія: Ревизіонная комиссія, въ составѣ членовъ протоіерея Льва Владыкина и священниковъ Геннадія Махровскаго и Іоанна Златорунскаго, по разсмотрѣніи отчетовъ Комитета по управленію Саратовскимъ церковно-свѣчнымъ заводомъ за 1899—1900 гг. и по счисленіи ихъ со всѣми относящимися къ нимъ книгами и документами нашла слѣдующее:

1) Отчетные 1899 и 1900 гг. были годами весьма выдающимися за все время существованія Саратовскаго Епархіального свѣчного завода. И прежде всего, къ началу 1899 года смѣнился весь личный составъ Комитета по управленію заводомъ вмѣсто вышедшихъ въ отставку членовъ протоіерея Симеона Позднева и священниковъ Александра Хитрова и Аркадія Серебрякова, въ составъ его вошли: священникъ Василій Тверецкій въ званіи предсѣдателя и свя-

щенники: Андрей Моногеновъ въ званіи вазначел и Петръ Полимпсестовъ въ званіи завѣдующаго складомъ свѣчнаго завода. Въ скоромъ времени смѣнился смотритель завода; вмѣсто священника Полянскаго священникъ Евгеній Вторинъ. А потомъ смѣнились постепенно, согласно опредѣленію Епархіального Сѣзда 1898 года, и всѣ завѣдующіе свѣчными складами и лавками поуѣзднымъ городамъ и селамъ. Мѣсто оо. благочинныхъ, дѣятельность коихъ не имѣла за собою никакого ближайшаго контроля, заняли особыя лица по выборамъ духовенства благочинническихъ округовъ и эти лица, какъ завѣдующія складами и лавками, поставлены подъ ближайшей и постоянной контроль и надзоръ благочинническихъ совѣтовъ. При этой смѣнѣ лицъ, состоящихъ на службѣ при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его складахъ лавкахъ, согласно опредѣленію того же сѣзда духовенства, произведена была одновременно общая послѣ довольно продолжительныхъ и серьезныхъ предварительныхъ приготовленій къ тому, повѣрка всего имущества завода, его денежныхъ и матеріальныхъ средствъ, т. е. зданій, инвентаря, воску, свѣчей, огарковъ и т. п. Таковой общей и серьезной ревизіи завода и его складовъ не производилось еще ни разу за все время существованія епархіального свѣчнаго завода въ Саратовѣ. Эта ревизія дала комитету по управленію заводомъ, ревизіонной комиссіи по сему заводу и и другимъ лицамъ, прикосновеннымъ къ дѣлу, массу тяжелой работы, какой прежде не выпадало на долю никому изъ служащихъ при заводѣ лицъ, исключая, конечно, первоначальныхъ дѣятелей по устроению самого завода. Но эта работа не пропала даромъ. По приведенію тяжелыми трудами Комитета всѣхъ данныхъ, добытыхъ этой ревизіей, въ порядокъ и въ одно цѣлое оказалось, что Саратовскій епархіальный свѣчной заводъ, есть учрежденіе, прочно установившееся, исправное и дѣйствующее съ замѣтно возрастающимъ успѣхомъ на пользу духовенства Епархіи и разныхъ



его лицъ и учреждений, получающихъ отъ него въ той или иной мѣрѣ матеріальныя средства. Открывшаяся при ревизіи разница между наличностію средствъ завода и тѣмъ, что значилось по книгамъ Комитета, оказалась на столько незначительною, что духовенство могло вполне успокоиться относительно прочности завода, какъ учрежденія, и успѣха его дальнѣйшихъ операцій. Разницу это можно видѣть въ приложенныхъ къ отчету особыхъ таблицахъ, составленныхъ комитетомъ подъ названіемъ: „Вѣдомости объ остаткѣ къ 1 января 1899 г. денегъ, свѣчей и огарковъ по книгѣ комитета и по вѣдомостямъ оо. завѣдующихъ складами и какая между ними разница съ приложеніемъ двухъ актовъ отъ 31 декабря 1898 года № 235 и отъ 30 декабря того же года за № 234.

2) Во время этой же ревизіи, при внимательномъ осмотрѣ зданій завода, оказалось, что они въ нѣкоторыхъ частяхъ крайне обветшали и требуютъ капитальнаго ремонта, передѣлокъ и пристроекъ, чѣмъ и занялся Комитетъ свѣчного завода немедленно по вступленіи въ должность. Это стоило комитету тоже большихъ хлопотъ, заботъ и трудовъ. Но и это дѣло было выполнено комитетомъ вполне успѣшно, и заводъ былъ приведенъ во вполне благоустроенный видъ. Въ 1899 году пристроено къ зданію новое каменное паровое отдѣленіе и устроены новый горнь на сумму 2400 руб. 4 коп., на капитальный ремонтъ зданій завода и службъ при немъ и между прочими на устройство терракотовыхъ половъ израсходовано 6841 руб. 73 к. При заводѣ поставлены два новые паровые котла съ арматурой и гарнитурой, стоящіе 2039 руб., на заводѣ устроены паровой двигатель, при чемъ на машины и другіе предметы и приспособленія израсходовано 4885 рублей. Всѣ эти работы и закупки производились комитетомъ завода хозяйственнымъ способомъ, послѣ предварительныхъ совѣщаній членовъ комитета не только между собою, но и съ разными

спеціалістами и техниками по заранѣ составленнымъ планамъ и смѣтамъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, вполнѣ экономично и разсчетливо. Въ 1900 тому недвижимое имущество завода увеличено на 3909 руб. 49 к., главнымъ образомъ постройкою 20 новыхъ рѣшетчатыхъ кроватей для отбѣлки воска и передѣлкою ста кроватей на рѣшетчатыхъ на 2191 руб. 65 к., устройствомъ водопровода и новаго колодезя на 530 р. 35 к., постройкою помѣщенія для элеватора 348 р. 36 к., теплаго помѣщенія надъ нефтянымъ чаномъ 53 р. 20 к., горна для паровика 197 р. 10 к., кладовой изъ сырца для свѣчного склада 3 округа Камышинскаго у. 124 р. 86 к. и ремонтъ зданій завода 423 руб. 97 коп.

3) На 1-е января 1899 года заводъ былъ долженъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 135874 р. 20 к. и имѣлъ собственнаго капитала 324247 р. 17 к. На 1-е января 1901 г. заводъ остался долженъ 211456 р. 46 к. и имѣлъ собственнаго капитала 343390 р. 6 к. Въ томъ числѣ на 230876 р. 78 к. свѣчныхъ матеріаловъ, деревяннаго масла, ладону и иконъ, подлежащихъ продажѣ и на 112513 р. 28 к. недвижимаго и движимаго имущества, долговъ заводу и наличными деньгами въ кассѣ Комитета и въ складахъ и лавкахъ въ кассѣ комитета 2097 р. 42 к. въ складахъ и лавкахъ вмѣстѣ съ долгами за церквами 33805 р. 36 к. движимаго и недвижимаго имущества съ продуктами на 61406 р. 49 к. и долговъ заводу 15204 р. 1 к.). Увеличеніе долга объясняется тѣмъ, что въ виду требованія церквами большого количества свѣчей, комитетомъ сдѣланъ большій запасъ воска и свѣчей противъ 1899 года на 3747 п. 27<sup>1/2</sup> ф. всего въ 1899 году куплено воска и огарковъ 8210 п. 25<sup>3/4</sup> и обмѣнено огарковъ 4041 п. 19<sup>3/8</sup> итого 12252 п. 5<sup>3/4</sup> ф., а въ 1900 году 16371 п. 19 ф. Продано въ 1899 году 9282 п. 23 ф. и обмѣнено 3567 пуд.

5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. итого 1284 п. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., а въ 1900 году 14002 пуд. 35<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.

4) Прибыли отъ операціи завода получено въ 1899 г. 77031 р. 8 к., а всего въ 1900 году 84086 р. 86 к.; очевидно, что духовенство Саратовской епархіи начинаетъ оказывать большое вниманіе къ Епархіальному церковно-свѣчному заводу. Но справедливость требуетъ сказать, что такое вниманіе оказывается не всѣмъ духовенствомъ епархіи и епархіальному съѣзду слѣдовало бы обратить на это особенное вниманіе и тѣмъ болѣе, что раскладки на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ дѣлаются пропорціонально проданному той или другой церковію количеству свѣчей. Такимъ образомъ выходитъ, что церкви, берущія свѣчи только съ своего завода, несутъ двойной налогъ, переплачивая съ одной стороны, за свѣчи противъ цѣны на нихъ у частныхъ торговцевъ и съ другой уплачивая взносы соразмѣрно съ количествомъ проданныхъ свѣчей своего завода.

5) Прибыли на 1 пудъ свѣчей получено за трехлѣтіе 1896 и 1898 гг. при покупкѣ въ средней сложности 25 р. 66 к. за пудъ и при продажѣ 30 р. 3 к. за пудъ 5 р. <sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. на пудъ. Въ 1890—1900 годахъ при покупкѣ 24 р. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за пудъ и при продажѣ 31 р. 92 коп. получено 6 р. <sup>10</sup>/<sub>26</sub> к.

6) Обращаетъ на себя вниманіе списокъ должниковъ заводу за 18 лицами и одной (Петровской) лавкой къ 1900 году состояло въ долгу 9288 р. 2 к., а къ 1901 году осталось 8014 р. 15 к.; уплатили только вдова священника Архангельскаго весь долгъ мужа своего 423 р. 75 к. и священникъ Ѳ. Мирандовъ 850 р. 12 к. изъ своего долга въ 2507 р. 96 к., между должниками есть умершіе не оставившіе послѣ себя никакого имущества. Долги таковыя слѣдовало бы списать со счета, чтобы они напрасно не увеличивали баланса по операціямъ завода. Кромѣ того долговъ свѣчами

за 5 лицами на 1337 р. 45 к. и огарками за 2 лицами на 234 р. 33 к.

7) Стоимость недвижимого и движимого заводскаго имущества за 1899—1900 гг. увеличилась на 27242 р. 78 к., не смотря на то, что въ погашеніи стоимости скинуто 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а именно 3212 р. 12 к. Это объясняется тѣмъ, что за отчетное время произведено новыхъ построекъ съ оборудованіемъ завода паровымъ движеніемъ и машинами, а также капитальнаго ремонта на 23090 р. 7 коп. и записано на приходъ незначившееся въ прежнихъ отчетахъ имущество въ заводѣ и въ складахъ на 6309 рублей.

8) Изъ чистой прибыли выдано на общепархіальныя нужды въ 1899 году 59182 руб. 62 к., а въ 1900 году 62962 р. 5 к., подлежатъ уплатѣ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по займамъ 7767 р. 45 к., снесенъ долгъ за свѣчи, взятыя церковію Саратовской Духовной Семинаріи 320 р. 51 к., и причислено къ собственному капиталу завода, кромѣ увеличенія недвижимого имущества, наличными деньгами въ 1899 году 1101 р. 80 к. и въ 1900 году 10985 р. 38 к.

9) Всего въ оборотѣ въ распоряженіи Комитета было въ 1899 году 701045 р. 82<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. а въ 1900 году 806647 р. 11 коп.

10) Отчеты комитета состоятъ за 1899 годъ изъ 33, а за 1900 годъ изъ 44 счетовъ съ нѣсколькими приложеніями, составлено очень полно, ясно и совершенно согласно съ имѣющимися въ распоряженіи комитета книгами и разными къ нимъ приложеніями по приходу и расходу какъ деньгами, такъ и матеріалами.

11) Книги: Гроссъ-Бухъ, кассовая, приходо-расходная по заводу и складу, смотрителя завода велись въ порядкѣ. Шнуры и печати въ нихъ цѣлы. На всѣхъ книгахъ по истеченіи мѣсяца имѣется подпись веѣхъ членовъ комитета, а книгу смотрителя завода ежемѣсячно провѣрялъ казначей о. А. Моногеновъ, что и утверждалъ своею подписью.

12) Снесены въ 900 г. въ расходъ утрата масла 24 п. 8<sup>1/8</sup> ф. (частію отъ утечки, а частію потому, что вѣсъ товара принимался по фактурѣ съ тарою, а оказалось, что тара (боченовъ) впитываетъ въ себя до 8 ф. масла) и 30 фун. ладону. Къ предупрежденію такихъ утратъ на будущее время Комитетъ сдѣлалъ сношеніе съ фирмами, у которыхъ пріобрѣтаетъ масло и ладонъ и построилъ металлическій бакъ для храненія масла въ складѣ завода.

13) Требования о высылкѣ свѣчей и пр. удовлетворялись, по возможности, безъ промедленія. Но есть нѣсколько жалобъ на то, что свѣчи получаютъ иногда въ уѣздныхъ лавкахъ съ разорванною бумажною оберткою. Отчеты подлежатъ утвержденію съѣзда, а веденіе комитетомъ операций завода и складовъ заслуживаетъ полнаго одобренія и благодарности“.

б) актъ той же ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержания: „1901 года іюля 16 дня. Мы, нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи по Саратовскому Епархіальному церковно-свѣчному заводу Протоіерей Л. И. Владыкинъ и священники Г. И. Махровский и І. Ф. Златорунскій въ присутствіи членовъ комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ предсѣдателя комитета священника В. М. Тверецкаго, члена—казначая священника А. Г. Моногорова и члена—завѣдующаго складомъ завода священника П. Я. Палимпсестова, произвели свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и при семъ нашли:

1) Къ 1-му января 1901 года оставалось двѣ тысячи девяносто семь рублей сорокъ двѣ копейки: (2097 р. 42 к.) къ нимъ въ 1901 году—съ 1 января по 16-е іюля—поступило на приходъ триста тысячъ двѣсти пятьдесятъ три руб. восемьдесятъ четыре коп. (300253 р. 84 к.), всего въ 1901 году значится на приходѣ триста двѣ тысячи триста

пятьдесятъ одинъ руб. двадцать шесть коп. (302351 руб. 26 коп.).

2) Изъ нихъ въ 1901 году—съ 1 января по 16-е іюля—поступило въ расходъ двѣсти девяносто девять тысячъ семьсотъ пять рублей тридцать семь коп. (299705 р. 37 к.).

3) Къ 16 іюля сего 1901 года остается двѣ тысячи шестьсотъ сорокъ пять рублей восемьдесятъ девять коп. (2645 р. 89 к.); каковая сумма (2645 р. 89 коп.) дѣйствительно остается и состоитъ на лицо къ 16 іюля 1901 года—именно: 1) на текущемъ счету въ Саратовскомъ отдѣленіи русскаго для внѣшней торговли банка, по книжкѣ № 264, одна тысяча пятьсотъ пятьдесятъ три рубля двадцать семь коп. (1553 р. 27 коп.); 2) на рукахъ у смотрителя завода, выданные ему авансомъ на текущіе расходы по заводу шестьсотъ семнадцать рублей шестьдесятъ коп. (617 р. 60 коп.) и 3) на рукахъ у о. казначея для текущихъ расходовъ четыреста семьдесятъ пять рублей двѣ коп. (475 к. 2 коп.); а всего 2645 р. 89 к.°.

Справка: журналы епархіальнаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ, отъ 11 іюля 1899 года № 2 пунктъ 2 и № 3 пунктъ 6-й.

По заслушаніи доклада и акта и по разсмотрѣніи вѣдомости о долгахъ свѣчному заводу постановили: 1) докладъ и актъ принять къ свѣдѣнію и отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) по пункту 4 доклада въ видахъ прекращенія покупки церквами свѣчей не епархіальнаго завода и не чистаго воска—каждогодно назначить на каждый уѣздъ особыхъ ревизоровъ по избранію епархіальнаго съѣзда духовенства и на общепархіальныя средства для провѣрки складовъ и свѣчей по церквамъ; 3) по пункту 6 доклада и по вѣдомости а) долги числящіеся за Протоіеремъ Василиемъ Смирновымъ (1333 р. 97 к.). Священникомъ Александромъ Магнусовымъ (1239 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) церквами Петровскаго уѣзда (150 р. 65 к.); священникомъ Дубро-

винимъ (4 р. 25 к.), священникомъ Воронцовымъ по 2-му благочинію Сердобскаго уѣзда (176 р. 27<sup>1/2</sup> к.); священникомъ Іаковомъ Фатуевымъ (64 р.); мастеромъ завода (213 р. 50 к.); священникомъ Петромъ Соколовымъ (1347 р. 34<sup>2/2</sup> коп.); священникомъ Рубановскимъ (499 р. 18 к.); Протоіереемъ А. Метаніевымъ (1273 р. 10 к.); священникомъ Θεодоромъ Виноградовымъ (193 р. 66 к.); и священникомъ Михаиломъ Кипарисовымъ (224 р. 88 коп.); — признать безнадѣжными и списать со счега; б) просить Саратовскую Духовную Консисторію взыскать съ Протоіереевъ: о. Михайловскаго (1368 руб. 53 коп.); и Андрея Розанова (1263 р. 93 коп.): состоящія за ними недоимки и в) предложить комитету по управленію епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ предложить наслѣдникамъ священника Н. А. Александровскаго, въ добрую память о своемъ отцѣ, уплатить числящійся за нимъ долгъ въ суммѣ 135 р. 83 к.; а съ остальныхъ лицъ и учрежденій, поименованныхъ въ вѣдомости комитета, взыскать состоящія за нимъ недоимки; 4) благодарить комитетъ по управленію епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ за понесенные труды по приведенію завода во вполне благоустроенный видъ и по расширенію операцій его и 5) въ виду того, что ревизіонная коммиссія по епархіальному свѣчному заводу понесла также нелегкіе труды по разсмотрѣнію отчетовъ комитета и его сличенію ихъ со всѣми относящимися къ нимъ книгами и документами, — благодарить членовъ коммиссіи и положить имъ вознагражденіе по 25-ти рублей каждому.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го сентября: „Журналъ утверждаю и прошу самыхъ о.о. съѣзда и всѣхъ священниковъ епархіи крѣпче наблюдать, чтобы не было продажи иныхъ свѣчей, кромѣ нашихъ, въ предѣлахъ Саратовской Епархіи; а иначе самыя цѣлесообразныя распоряженія и предписанія ни къ чему полезному не приведутъ“.

1901 года сентября 20 дня. Оо. Уполномоченные духовенства Саратовской Епархіи слушали смѣту по содержанію учениковъ общежитія Саратовской Духовной Семинаріи на 1902, 1903 и 1904 г.г., составленную комитетомъ по управленію онымъ общежитіемъ, при чемъ средній въ 1902—1904 г.г. приходо-расходъ по содержанію общежитія выраженъ въ суммѣ 20774 рублей.

По разсмотрѣнію оной смѣты постановили; 1) сдѣлать измѣненія въ слѣдующихъ статьяхъ смѣты: а) въ ст. 2-й прихода—вмѣсто-прежней платы, взимаемой съ иносословныхъ учениковъ, помѣщающихся въ общежитіи, за ихъ содержаніе въ 110 рублей установить новую—въ 160 рублей по дѣйствительному расходу на содержаніе каждаго ученика; въ виду же тѣсноты въ семинарскомъ общежитіи, на которую указываетъ сѣздъ о.о. уполномоченныхъ и правленіе Саратовской Духовной Семинаріи, просить комитетъ по управленію общежитіемъ принимать въ общежитіе сначала пансіонеровъ изъ дѣтей духовенства, а затѣмъ уже и иносословныхъ; б) въ ст. 27-й расхода—вмѣсто 2-хъ перемѣнъ скатертей заготовить потребное количество клеянокъ на столы, прикрѣпивъ ихъ къ столамъ и сдѣлавъ ихъ чрезъ это неподвижными.

2) Въ остальныхъ статьяхъ прихода и расхода смѣту принять, прося комитетъ по управленію общежитіемъ исполненіе смѣты производить съ должною осторожностію, а членовъ ревизіонной комиссіи—обращать особенное вниманіе на точное исполненіе комитетомъ всѣхъ прежнихъ постановленій сѣзда касательно хозяйственной части общежитія, ежемѣсячно непосредственно повѣрять количество и качество пищевыхъ продуктовъ, поставляемыхъ для воспитанниковъ, составлять объ этомъ особые акты и представлять ихъ при своемъ докладѣ епархіальному сѣзду.



На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го сентября: „Утверждается“.

№ 13-й.

1901 года сентября 20 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской Епархіи слушали: 1) представленіе ревизіоннаго комитета по хозяйственной части общежитія учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи съ приложеніемъ: а) журнала № 1-й комитета слѣдующаго содержанія: „1901 года 11 дня члены ревизіоннаго комитета: священникъ Николай Ливановъ, протоіерей Лаврентій Нечаевъ и священникъ Александръ Хитровъ повѣряли отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе учениковъ общежитія Саратовской Духовной Семинаріи за 1900 годъ. По повѣркѣ оказалось: приходо-расходная книга, прошнурованная и скрѣпленная печатью канцеляріи Саратовскаго епископа и подписомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, цѣлы и въ исправности. Всѣхъ суммъ въ теченіи 1900 года поступило на приходъ 21169 руб. 87 коп. Отъ 1899 года оставалось 96 руб. 50 коп. Всего съ остаткомъ 21266 руб. 37 коп. Поступившія суммы изъ комитета мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода и взносы отъ пансіонеровъ за содержаніе въ общежитіи своевременно записывались въ приходо-расходную книгу. Записи и наличность суммъ каждомѣсячно свидѣтельствовались членами комитета по завѣдыванію общежитіемъ и удостовѣрялись ихъ подписомъ.

Въ теченіи 1900 года израсходовано 21251 руб. 15 коп. Осталось къ 1901 году 15 руб. 22 коп. Расходъ производился по ежемѣсячнымъ представленіямъ комитета по завѣдыванію общежитіемъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, своевременно записывался въ приходо-расходной книгѣ, каждомѣсячно свидѣльствовался членами комитета и удостовѣрялся ихъ подписомъ въ самой книгѣ. О приходѣ

расходъ и остаткѣ денежныхъ суммъ и съѣстныхъ припасовъ ежемѣсячно подавались Его Преосвященству въдомости за подписомъ членовъ комитета.

Подъ статьями расхода имѣются въ книгѣ росписки лицъ, получившихъ денежныя суммы съ приложеніемъ счетовъ, провѣрявшихся членами комитета, а на нѣкоторыхъ счетахъ поставщики расписывались сами въ полученіи денегъ непосредственно, о чемъ въ книгѣ о. Экономомомъ производились надлежащія отмѣтки. Всѣ счета, превышающіе 5 руб., оплачены пятикопѣечными гербовыми марками. Итоги прихода и расхода суммъ по приходе-расходной книгѣ и по отчету согласны. Свидѣтельствуя наличность кассы общежитія, ревизіонный комитетъ находилъ храненіе и расходъ ея правильными. Имущество общежитія своевременно было свидѣтельствуемо членами комитета и все оно въ цѣлости и исправности.

Постановили: объ оказавшемся по ревизіи составить журналъ, который и представить Его Преосвященству съ повѣреннымъ отчетомъ“ и б) журнала ревизіоннаго комитета № 2-й слѣдующаго содержания: 1901 года августа 11-го дня члены ревизіоннаго комитета: священникъ Николай Ливановъ, Протоіерей Лаврентій Нечаевъ и священникъ Александръ Хитровъ провѣряли наличныя суммы по содержанию учениковъ при Саратовской Духовной Семинаріи за 1900 годъ, при чемъ оказалось: отъ 1899 года осталось 96 р. 50 коп., въ 1900 году поступило 21169 руб. 87 коп.; а всего съ остаткомъ 21266 р. 37 коп., изъ нихъ въ 1900 г. израсходовано 21251 руб. 15 коп.; осталось въ 1901 г. 15 р. 22 коп. Въ 1901 году по 11-е августа поступило на приходъ 10743 р. 56 коп., а съ остаткомъ 10758 р. 78 коп.; изъ нихъ по 11-е августа израсходовано 10244 руб. 50 коп.; осталось 514 р. 28 коп.

Деньги эти находятся: а) въ Саратовскомъ отдѣленіи государственнаго банка по расчетной книжкѣ за № 7697-й — 10 руб.; б) на текущіе расходы по оплатѣ счетовъ въ кассѣ комитета 504 р. 28 коп.

Съ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, на представленіи комитета ревизіоннаго слѣдующаго содержанія: „17 августа. Передать отчетъ на разсмотрѣніе съѣзда духовенства“ и

2) Отчетъ по содержанію воспитанниковъ общежитія Саратовской Духовной Семинаріи за 1900 годъ.

По тщательномъ разсмотрѣніи означеннаго отчета постановили: а) отчетъ принять къ свѣдѣнію и рекомендовать комитету по управленію общежитіемъ своекоштныхъ учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи на будущее время производить покупку пищевыхъ продуктовъ, какъ то: мяса, чернаго и бѣлаго хлѣба, керасина, рыбы и проч., съ торговъ, заключая съ извѣстными поставщиками по сему на одинъ годъ договоры и возобновляя эти договоры ежегодно;

б) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, разрѣшить воспитанникамъ семинаріи, живущимъ въ общежитіи, вести очередное дежурство по одному ученику отъ 3 и 4 классовъ для повѣрки поставляемыхъ ежедневно продуктовъ и надлежащаго ихъ изготовленія для стола съ записью въ книгу отъ комитета.

в) замѣченный въ отчетѣ неправильный расходъ суммъ, вносимыхъ на содержаніе епархіальной богадѣльни, въ количествѣ 4 руб. 80 коп., и для составленія стипендіи имени Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго (нынѣ умерша-

го), въ количествѣ 6 рублей, произведенный о. Экономомъ общежитія священникомъ В. Невзоровымъ, какъ относящійся къ личнымъ его расходамъ, долженъ быть пополненъ изъ его личныхъ средствъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го сентября: „Согласенъ“,



---

ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи мѣстъ.—Объ утвержденіи въ званіи попечителя церковно-приходской школы.—О преподаніи благословенія Свят. Синода и объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства за пожертвованія.—Пожертвованія.—Вакантныя мѣста.—Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи (продолженіе).

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *К. Рыбинъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Саратовской епархіи  
въ учебно-воспитательномъ отношеніи  
за 1899—900 учебный годъ.

### 1. Количественное движеніе церковныхъ школъ.

Количественное движеніе церковныхъ школъ Саратовской епархіи въ отчетномъ учебномъ году выражается слѣдующими цифровыми данными:

1. Къ началу 1899—1900 учебнаго года по Саратовской епархіи значились 902 церковныя школы, въ томъ числѣ 2 второклассныя, 3 двухклассныя, 250 одноклассныхъ, 640 школъ грамоты и 7 школъ прочихъ наименованій, къ каковымъ относятся воскресныя школы, дополнительные классы, руководѣльные классы и др. Изъ нихъ 68 мужскихъ, 86 женскихъ и 748 смѣшанныхъ.

2. Въ 1899—1900 учебномъ году открыто одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 19, школъ грамоты 70, школъ прочихъ наименованій 5, всего 94 школы. Кроме того въ томъ же году преобразованы 2 одноклассныя школы въ с. Туркахъ въ 1 двухклассную и 66 школъ грамоты въ одноклассныя, всего 68 школъ. Въ числѣ открытыхъ 5 школъ мужскихъ, 26 женскихъ и 63 смѣшанныхъ; въ числѣ преобразованныхъ изъ низшаго типа 1 мужская, 14 женскихъ и 52 смѣшанныхъ.

Въ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году открыто было 12 одноклассныхъ школъ, 72 школы грамоты и 2 воскресныя преобразовано изъ школъ грамоты въ одноклассныя 21 школа.

3. Въ минувшемъ уч. году закрыто было 14 школъ гр., въ томъ числѣ 3 мужскія, 2 женскія и 9 смѣшанныхъ.

Причины ихъ закрытія были слѣдующія:

а) сліяніе нѣсколькихъ школъ въ одну. Такъ, въ Аткарскомъ уѣздѣ въ дер. В. и Н. Красивкахъ двѣ смѣшанныя школы грамоты закрылись потому, что вмѣсто нихъ возникла одноклассная церковно-приходская школа;

б) сліяніе школъ гр. съ одноклассными. Такъ, въ сл. Бабинковой, Аткарскаго уѣзда, смѣшанная школа гр. слилась съ мѣстной одноклассной школой, по введеніи въ сію послѣднюю трехлѣтняго курса, и въ Балашовскомъ уѣздѣ Пинеровская 2-я смѣш. школа закрыта въ виду предстоящаго преобразованія 1-й школы въ одноклассную;

в) близость школъ земско-общественныхъ: въ с. Инясевѣ, Балашовскаго у., за открытіемъ двухъ земско-общественныхъ школъ — мужской и женской, — для мѣстной школы гр. не осталось ни одного ученика; Тюменевскія, Скачихинская, Михайловская, Красавская 2-я и Осиновская 1-я школы, Балашовскаго же у., закрылись также за открытіемъ земско-общественныхъ школъ въ названныхъ деревняхъ; Биклейская, Саратовскаго у., женская школа, „согласно желанію мѣстнаго священника“, была закрыта, по малочисленности населенія въ селѣ, при существованіи просторной земской школы.

г) по Петровскому у. Дмитріевская шк. гр., находившаяся въ небольшой деревнѣ, прекратилась за неимѣніемъ учителя и Новославкин. шк. гр. — „вслѣдствіе своего неблагоустройства“.

д) по Кузнецкому уѣзду также значитъ одна закрытая женская шк. гр.; но гдѣ именно и почему она закрыта, — не указаны въ отчетѣ о. наблюдателя.

Въ 189<sup>8/9</sup> году закрыты были 1-одноклассная и 33 шк. гр., всего 34 школы.

4. Въ минувшемъ уч. году числились существующими, но не дѣйствовали 27 школъ, въ томъ числѣ 2 одноклассныя и 25 шк. грамоты.

Причинами ихъ бездѣйствія были:

а) ненахождение учителей по скудости вознагражденія. По сей причинѣ бездѣйствовали: въ Аткарскомъ у. одноклассныя въ сл. Лиходѣевой и въ с. Вязовомъ-Врагѣ, за переходомъ учителей на службу въ земскія школы, и 13 школъ гр. въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

б) незначительность контингента учащихся. По этой причинѣ бездѣйствовала школа гр. въ дер. Н. Колышлеѣ, Аткарскаго у.

в) недостатокъ попечительности о школахъ оо. завѣдующихъ. По этой причинѣ не дѣйствовали: по Балашовскому у. Козловская женская школа гр., по Камышинскому у. Ваулинская, по Петровскому Новославинская, по Саратовскому Ново-Никольская, по Сердобскому Ерышевская и двѣ Никольскія, всего 7 школъ гр.

г) недостатокъ помѣщенія. По этой причинѣ не дѣйствовали: по Балашовскому у. Мордовско-Карайская женская школа гр., по Камышинскому Алексѣевская, Чижовская и Соломатинская, всего 4 школы гр.

д) въ д. Авдотьиной, Балашовскаго у., школа гр. бездѣйствовала по исключительному обстоятельству, и, наконецъ, по Кузнецкому уѣзду хотя и показана въ отчетѣ о. наблюдателя бездѣйствующею одна школа гр., но причинъ ея бездѣйствія не указано.

Въ 189<sup>8/9</sup> году бездѣйствовавшихъ школъ значилось 25 въ двухъ лишь уѣздахъ: Аткарскомъ и Балашовскомъ; отъ прочихъ же уѣздовъ свѣдѣній о такихъ школахъ тогда не было доставлено.

5. За симъ, къ началу 190<sup>0/1</sup> учебнаго года состоитъ дѣйствующихъ школъ: второклассныхъ 2, двухклассныхъ 4, въ томъ числѣ 2 мужскихъ, 1 женская и 1 смѣшанная; одноклассныхъ 327, въ томъ числѣ 23 мужскихъ, 54 женскихъ и 250 смѣшанныхъ; школъ гр. 610, въ томъ числѣ 42 мужскихъ, 49 женскихъ и 519 смѣшанныхъ и школъ прочихъ наименованій 12, въ томъ числѣ 6 женскихъ и 6 смѣшанныхъ. Итого дѣйствующихъ школъ 955. Всего же съ бездѣйствующими значится 982 школы.

### Школьные помѣщенія.

Въ отчетномъ учебномъ году оо. наблюдателями доставлены свѣдѣнія о помѣщеніяхъ 850 дѣйствовавшихъ школъ и 19 бездѣйствовавшихъ, всего о 969 церковныхъ школахъ.

Изъ этого числа въ собственныхъ домахъ помѣщались 395 школъ или 40,7<sup>0/0</sup>; остальные помѣщались въ церковныхъ сторожкахъ (177 шк.), въ наемныхъ (287) и въ даровыхъ (109) помѣщеніяхъ. Школъ, помѣщенныхъ относи-

тельно удобно, менѣ половины (443); большинство же (526) ютятся въ плохихъ помѣщеніяхъ. Къ первой категоріи относятся 2 двухклассныя—Саратовская мужская и Балашовская женская,—224 одноклассныя, 205 школъ гр. и 12 школъ прочихъ наименованій; ко второй относятся 2 второклассныя, 2 двухклассныя, 102 одноклассныя и 420 школъ гр.

О неудобствахъ школьныхъ помѣщеній пришлось бы повторять то же самое, что оо. наблюдатели сообщали по сему предмету въ отчетахъ за 189<sup>8/9</sup> учебн. годъ, а потому я ограничусь лишь свидѣтельствами Аткарскаго и Балашовскаго наблюдателей, въ завѣдываніи коихъ находится около 37<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общаго числа плохо помѣщенныхъ школъ (194 на 526). Первый говоритъ: „Изъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній удобныхъ, хоть сколько нибудь приспособленныхъ къ школьнымъ занятіямъ, было только 29; 20 изъ нихъ занимали одноклассныя школы и 9 школы грамоты. Что же касается остальныхъ 113 школьныхъ помѣщеній, то всѣ они безъ исключенія тѣсны, темны, душны, а сплошь да рядомъ совсѣмъ невозможны по зараженности воздуха, въ нихъ царящей, за отсутствіемъ вентиляціи... Отъ нѣкоторыхъ школъ, какъ напр. въ дер. Красавкѣ, Николаевкѣ прихода с. Голицына, Орѣшиной, Ст. Деревнѣ, Радушенкѣ, Красавкѣ прихода с. Ст. Бахметьевки, с. Озеркахъ, с. Судачьемъ, с. Лисичкинѣ, дер. Николаевкѣ прихода М. Воронцовки и многихъ другихъ приходоѡ приходимъ прямо таки въ ужасъ“. О. Балашовскій наблюдатель къ числу неудобныхъ причисляетъ всѣ наемныя помѣщенія, а также многія церковныя сторожки. Первые въ большинствѣ представляютъ простыя крестьянскія избы, почти всегда тѣсныя: не рѣдко въ этой же избѣ помѣщается и семья хозяина съ его „животами и скотами“; сторожки же, имѣя специальное назначеніе служить мѣстомъ совершенія приходскихъ требъ,—особенно въ осеннее и зимнее время, такъ какъ большинство церквей холодныя,—и мѣстомъ, куда собираются прихожане въ ожиданіи службы и совершенія требъ, къ дѣлямъ школьнымъ совершенно не приспособлены: приходится въ такихъ сторожкахъ вести ученье съ перерывами, особенно великимъ постомъ, когда говѣющіе заходятъ въ сторожку погрѣться.



## Осмотръ Епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ и ревизія уѣздныхъ отдѣленій.

Въ отчетномъ учебномъ году мною посѣщены 2 второклассныя школы, изъ коихъ Вязовская два раза, 1 двухклассная (2 раза), 30 одноклассныхъ и 4 школы грамоты, всего 37 школъ. Въ Дороевской второклассной школѣ я былъ на испытаніяхъ; въ Вязовской же, не смотря на то, что она посѣщена была мною два раза, мнѣ присутствовать на экзаменѣ не пришлось. Только что я прибылъ въ Вязовку 14 мая и успѣлъ побывать въ школѣ, какъ получилъ телеграмму, вызывавшую меня въ Саратовъ на экстренное засѣданіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Избравъ тему для письменнаго испытанія по русскому языку ученикамъ, оканчивавшимъ курсъ, и вручивъ оную о. уѣздному наблюдателю, я немедленно выѣхалъ изъ Вязовки. Кромѣ Дороевской второклассной я присутствовалъ на испытаніи учащихся въ 8 одноклассныхъ и 3 школахъ грамоты и испытывалъ учениковъ Безсоновской и Екатериновской школъ грамоты, прибывшихъ говѣть въ с. Нов. Бурасы, гдѣ я посѣщалъ одноклассную женскую школу. Изъ уѣздныхъ отдѣленій мной повѣрено въ отчетномъ году Аткарское, Вольское, Камышинское, Кузнецкое, Хвалынское и Царицынское. Весьма много помѣшало моей дѣятельности въ отчетномъ году болѣзнь сына, въ періодъ которой съ половины ноября 1899 по конецъ января текущаго года я выходилъ изъ дому почти только къ докторамъ, да въ аптеки.

Всѣ немногія предположенія къ улучшенію церковношкольнаго дѣла въ епархіи, какія въ отчетномъ году мнѣ пришлось заявить Епархіальному Училищному Совѣту, были приняты имъ.

### Съѣздъ оо. уѣздныхъ наблюдателей.

14—16 февраля текущаго года въ гор. Саратовѣ состоялся съѣздъ оо. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Саратовской епархіи. Такъ какъ журналы съѣзда окончены слушаніемъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ только 12 сентября, и я не знаю даже, утверждены ли Его Преосвященствомъ состоявшіяся опредѣленія по нимъ Совѣта, то было-бы преждевременно говорить о предположеніяхъ и мѣ-

рахъ, выработанныхъ на семь сѣздѣ; <sup>1)</sup> но я долженъ привести здѣсь сужденіе о. Кузнецкаго уѣзднаго наблюдателя, выраженное имъ въ отчетѣ за минувшій учебный годъ, относительно значенія самаго факта состоявшагося сѣзда: „Выработанныя на сѣздѣ мѣры, касающіяся (жизни) разныхъ сторонъ жизни школъ и управленія ими“, говоритъ о. Протассовъ, „не получили пока осуществленія, но самъ по себѣ сѣздъ имѣетъ огромное значеніе: онъ объединилъ дѣятельность оо. уѣздныхъ наблюдателей и далъ полную возможность рѣшить многіе недоумѣнные вопросы, накопившіеся со времени утвержденія (института) уѣздныхъ наблюдателей по наблюденію и о смотру школъ“. Я привелъ это сужденіе, какъ раздѣляемое всѣми оо. уѣздными наблюдателями.

### Осмотръ школъ уѣздными наблюдателями.

Изъ 955 церковныхъ школъ, дѣйствовавшихъ въ 1899—900 учебн. году оо. уѣздными наблюдателями осмотрѣны второклассныя и двухклассныя школы всѣ; изъ 327 одноклассныхъ—324 или 99<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго ихъ числа, изъ 610 школъ грамоты 563 или 93<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и изъ 12 школъ прочихъ наименованій—10 или 83,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; всего же осмотрѣно 903 школы или 95,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго количества дѣйствовавшихъ школъ въ епархіи.

Нижепомѣщенная таблица заключаетъ свѣдѣнія о посѣщеніяхъ оо. наблюдателями школъ отдѣльно по каждому уѣзду:

У ѣ з д ы .	Аткарскій.	Валашовскій.	Вольскій.	Камышинскій.	Кузнецкій.	Петровскій.	Саратовскій.	Сердобскій.	Хвалынскій.	Царицынскій.	В с е г о .
Общее число дѣйствовавш. школъ . . . . .	132	122	101	91	64	74	134	106	88	38	950
Число осмотрѣнныхъ школъ . . . . .	116	122	101	84	63	74	127	106	72	38	903
% отношеніе осмотрѣнныхъ школъ къ общему ихъ числу . . . . .	87,80/0	100/0	100/0	92,20/0	98,40/0	100/0	94,70/0	100/0	81,80/0	100/0	95,10/0

1) Опредѣленія утверждены Его Превосвященствомъ 8 ноября и копія журналовъ сѣзда сообщены мнѣ 23 декабря.

Изъ этой таблицы усматривается, что наибольшее число не осмотрованныхъ школъ приходится на Аткарскій и Хвалынскій уѣзды (по 16 школъ гр.); за симъ слѣдуютъ уѣзды Саратовскій (7 школъ гр.) и Камышинскій (3 одноклассн. и 4 школы гр.) и, наконецъ, Кузнецкій (1 воскресная школа). Въ остальныхъ уѣздахъ оо. наблюдатели успѣли посѣтить въ теченіи года всѣ школы.

Хотя регламентирующими дѣятельность епархіальной инспекціи законоположеніями и не требуется отъ оо. наблюдателей обязательнаго ежегоднаго посѣщенія *всѣхъ* школъ уѣзда, но, конечно, желательно, чтобы всѣ школы посѣщались ежегодно. Оо. наблюдатели Саратовской епархіи стремятся къ осуществленію такого порядка и если не всѣмъ имъ приходится достигать цѣли, то по причинамъ серьезнымъ. О. Аткарскій наблюдатель въ объясненіе непосѣщенія 16-ти школъ ссылается прямо на невозможность объѣхать всѣ 132 школы въ короткій, не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, періодъ школьныхъ занятій. „Аткарскій уѣздъ въ климатическомъ отношеніи весьма неодинаковъ: южная часть его и юговосточная, начиная отъ сл. Баланды, настолько разнятся отъ сѣверной и сѣверозападной, что въ началѣ марта школы того края начинаютъ пустѣть и къ половинѣ уже распускаются, тогда какъ сѣвернѣе ученіе продолжается до самаго конца этого мѣсяца. На краткость учебнаго года имѣетъ громадное вліяніе также экономическое состояніе крестьянскихъ обществъ. Жители южной части уѣзда живутъ гораздо просторнѣе; они многоземельнѣе, ведутъ большое хозяйство, занимаются большимъ посѣвомъ. Чтобы управиться съ пахотой весной, крестьянину того края необходимо вспахать все осенью, къ тому же и почва того требуетъ: и вотъ онъ на волахъ пашетъ до глубокой осени; вмѣстѣ съ нимъ работаетъ погонщикомъ и его сынъ, котораго онъ отъ себя отпустить только съ появленіемъ крѣпкихъ морозовъ или перваго снѣга, а это бываетъ только въ половинѣ ноября. Только съ этого времени тамъ школы начинаютъ свою работу. Нерѣдко причиной краткости учебнаго года въ школахъ грамоты является и то обстоятельство, что школы эти за небольшими исключеніями помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ. Крестьянскія общества, при ихъ легкомъ отношеніи въ школамъ (онѣ имъ нужны

только во время полного досуга), обыкновенно оттягивают наемъ квартиръ и этимъ сокращаютъ и безъ того малый срокъ учебнаго года. А это все въ совокупности имѣетъ громадное вліяніе и на поѣздки уѣзднаго наблюдателя... Во второй половинѣ 1898 года я попробывая было выѣхать въ Еланскій край по школамъ съ 12 октября и нашелъ тамъ, исключая школъ самой сл. Елани, почти пустыми одноклассныя школы, не говорю уже о школахъ грамоты. Потрачено было на поѣздку двѣ недѣли и попусту: ибо для наблюдателя важно не забѣжать только въ школу, а дѣйствительно узнать ее; сдѣлать же это можно только тогда, когда школьная работа будетъ въ полномъ ходу". Такимъ образомъ непосѣщеніе о. Аткарскимъ наблюдателемъ 16-ти школъ грамоты обуславливалось причинами, отъ него не зависѣвшими. Отъ недостатка же времени въ связи съ мѣстными условіями сельской жизни не могли посѣтить всѣхъ школъ и оо. наблюдатели Камышинскаго и Саратовскаго уѣздовъ. 1)

И. д. Хвалынскаго наблюдателя не успѣлъ посѣтить всѣхъ школъ потому, что съ половины фѣвраля и до конца учебнаго года былъ боленъ, такъ что даже отчетъ свой составлялъ на одрѣ болѣзни. Наконецъ о. Кузнецкимъ наблюдателемъ Пендельская воскресная школа не посѣщена потому, что, какъ приходскій священникъ, по воскреснымъ днямъ онъ занятъ службой и трудами.

---

1) Съ своей стороны къ сужденіямъ о. Беллонскаго я не могу не прибавить слѣдующихъ соображеній: Если изъ опредѣленнаго въ 1898 году Саратовскимъ Е. У. Совѣтомъ учебнаго періода (15 сентября — 1 мая) исключить воскресные и праздничные дни, рождественскія и пасхальныя вакаціи, а равно время говѣнья и вторую половину масляницы, да недѣли три слишкомъ осенней и весенней распутицы, когда ѣздить бываетъ совсѣмъ нелзя: то по самому точному расчету въ распоряженіи уѣзднаго наблюдателя для осмотра школъ останется не болѣе 120—125 дней. Обѣхать въ такой періодъ времени 130 школъ еще можно, если ѣздить непрерывно; но едвали возможно, какъ слѣдуетъ, осмотрѣть ихъ. А вотъ нѣсколько данныхъ относительно того, сколько оо. наблюдателямъ приходится „дѣлать“ верстъ въ ихъ поѣздкахъ по школамъ: Аткарскій „по самой меньшей мѣрѣ“ проѣхалъ около 2100 в., не считая мелкихъ поѣздокъ напр.: на сходы въ отдѣльные пункты „освященіе и осмотры школьныхъ зданій, открытіе ученія“ и т. п. Балашовскимъ сдѣлано приблизительно 2200 в., не считая нѣкоторыхъ поѣздокъ по жел. дорогѣ; Вольскій—сдѣлалъ 3522 версты какъ въ обычные объѣзды школъ, такъ и на экзамены и по порученіямъ уѣзднаго отдѣленія; Камышинскій—сдѣлалъ 2695 верстъ школьныхъ и экзаменныхъ поѣздокъ; Петровскій въ теченіи 2-го учебнаго полугодя проѣхалъ болѣе 1100 верстъ. Въ эти данныя не входятъ поѣздки по жел. дорогамъ.

Многія школы по соображеніямъ учебно-воспитательнымъ посѣщались оо. наблюдателями по нѣскольку разъ. Такихъ школъ, посѣщенныхъ болѣе одного раза, было 277. Общее число школьныхъ посѣщеній въ минувшемъ учебн. году равнялось 1226 случаямъ. Въ частности:

о. Вольскій Наблюдатель произвелъ 201 осмотръ.

„ Балашовскій	„	„	163	„
„ Саратовскій	„	„	156	„
„ Аткарскій	„	„	144	„
„ Сердобскій	„	„	128	„
„ Хвалынскій	„	„	112	„
„ Камышинскій	„	„	103	„
„ Петровскій	„	„	74	„
„ Кузнецкій	„	„	73	„
„ Царицынскій	„	„	72	„

Наименьшее количество школьныхъ осмотровъ произведено по Царицынскому и Кузнецкому уѣздамъ, наблюдателями въ коихъ состоятъ приходскіе священники, и о. Петровскій Наблюдатель, который, впрочемъ, успѣлъ посѣтить по одному разу всѣ школы своего уѣзда, хотя вступилъ въ должность лишь во второй половинѣ минувшаго учебнаго года.

Переходя къ дѣловой сторонѣ посѣщеній, я не могу не выразить глубокаго уваженія почтенной дѣятельности о.о. Наблюдателей по руководствованію учебною, религіозно-нравственною и экономическою жизнью школъ. Въ заботахъ о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла о.о. наблюдатели старались содѣйствовать развитію и укрѣпленію въ школьной жизни нравственно-религіозныхъ навыковъ и такимъ образомъ не только сблизить интересы и дѣли школы съ жизнію церкви, но и сдѣлать первую помощницею послѣдней въ дѣлѣ духовнаго воспитанія народа. Въ отношеніи матеріальномъ они побуждали о.о. завѣдующихъ школами и мѣстные причты къ заботамъ о виѣшнемъ благоустройствѣ школъ: объ удобствахъ помѣщеній, обстановкѣ, правильномъ и соотвѣтствующемъ потребности снабженіи учебниками и учебными пособиями, обезпеченіи учащихся содержаніемъ, и о томъ же возбуждали ходатайства предъ отдѣленіями. Особенною ревностію въ указанныхъ отношеніяхъ отличились о.о. наблюдатели уѣздовъ Аткарскаго—

священникъ Н. Белловскій, Балашовскаго — священникъ Ст. Софинскій, Вольскаго — священникъ А. Знаменскій, Саратовскаго — священникъ В. Космолинскій и б. Сердобскій — священникъ Э. Владыкинъ. Не меньше усердія къ исполненію своихъ обязанностей проявили и. д. Хвалынскаго уѣзнаго наблюдателя А. Дивногорскій (нынѣ священникъ), Кузнецкій наблюдатель священникъ Н. Протассовъ, б. Камышинскій священникъ П. Кунчеровъ и Петровскій — священникъ Н. Богословскій; но болѣзнь перваго, положеніе слѣдующихъ двухъ, какъ приходскихъ священниковъ, вступленіе послѣдняго въ должность въ половинѣ года не могли не помѣшать развитію ихъ дѣятельности до степени, довлѣющей ихъ усердію къ дѣлу и благородной энергіи. Болѣе подробная характеристика дѣятельности о. о. наблюдателей заключается въ слѣдующемъ пунктѣ, въ коемъ упоминаются

### Постановленія и распоряженія уѣздныхъ отдѣленій по поводу отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей объ осмотрѣ школъ.

Въ заботахъ объ удовлетвореніи различныхъ нуждъ мѣстныхъ церковныхъ школъ; въ разрѣшеніи вопросовъ, которые постоянно возникаютъ изъ взаимныхъ отношеній обществъ, учрежденій и лицъ, вѣдающихъ, поддерживающихъ или тормозящихъ церковно-школьное дѣло; иногда въ уясненіе принципиальныхъ сторонъ школьной жизни о. о. наблюдатели неустанно и настойчиво обращаются къ отдѣленіямъ, со своими предложеніями, докладами и ходатайствами. Касаясь всѣхъ сторонъ церковной жизни, обнимая все ея содержаніе, какъ эти обращенія, такъ и рѣшенія по нимъ уѣздныхъ отдѣленій представляютъ интересный матеріалъ для характеристики дѣятельности о. о. наблюдателей и отдѣленій, взаимодействіемъ коихъ создается церковно-школьное дѣло въ епархіи. Запросы, предположенія мѣропріятій и ходатайства, предъявлявшіяся о. о. наблюдателями, и отвѣты на нихъ уѣздныхъ отдѣленій касались.

#### І. Умноженія школъ:

Открытіе новыхъ школъ, конечно, было однимъ изъ первыхъ предметовъ заботливости о. о. наблюдателей. Съ этою цѣлію они входятъ въ сношенія съ причтами церквей, при-

ходскими попечительствами, обществами и лицами, а также и со свѣтскими властями, склоняя однихъ открывать школы, другихъ содѣйствовать этому. Такъ, о. Балашовскій наблюдатель докладываетъ отдѣленію о благовременности открытія въ с. Аркадакѣ одноклассной женской школы въ виду поступления въ названное село второго священника, который можетъ принять на себя обязанности завѣдующаго и законоучителя школы. Отдѣленіе постановило просить второстатнаго священника о. Николая озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ церкви и прихода на открытіе женской школы съ увѣдомленіемъ отдѣленія о послѣдующемъ въ самомъ непродолжительномъ времени. (Въ настоящее время въ с. Аркадакѣ дѣйствуетъ преобразованная изъ школы грамоты одноклассная женская школа). О. Вольскій наблюдатель обращается къ отдѣленію съ предложеніемъ просить причтъ Покровской церкви гор. Вольска объ открытіи церковной школы; онъ же представляетъ приговоръ Сосновскаго общества объ открытіи въ с. Сосновкѣ школы грамоты. О. Кузнецкій наблюдатель докладываетъ отдѣленію объ открытіи женской школы грамоты съ руководѣльными занятіями въ с. В. Аблязовѣ. Отдѣленіе постановило открыть школу въ выдачу на оную 50 руб. изъ суммъ земскихъ (?), 60 руб. изъ средствъ отдѣленія и сверхъ сего ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ ассигнованіи изъ его средствъ 60 руб. на наемъ помѣщенія. О. Сердобскій наблюдатель настаиваетъ предъ отдѣленіемъ на необходимости открытія „хотя-бы“ смѣшанныхъ школъ грамоты въ дер. Алексѣевкѣ, Михайловкѣ, Жадовкѣ, и женскихъ въ с.с. Варонцовкѣ и Колемаѣ, и проситъ предложить священнику главной церкви с. Никольскаго о. Александру Голубинскому открыть хотя одну школу грамоты для двухъ смежныхъ деревень его прихода: Андреевской и Черновской Ивановкѣ, въ коихъ 812 дворовъ обоего пола съ 147 дѣтьми школьнаго возраста. Оба предложенія приняты отдѣленіемъ и священникамъ означенныхъ селъ предложено озаботиться открытіемъ школъ въ указанныхъ о. наблюдателемъ пунктахъ; но изъ всѣхъ этихъ предложеній осуществилось, повидимому, лишь открытіе школы грамоты въ деревнѣ Жадовкѣ.

Не менѣе заботило о.о. наблюдателей преобразование школъ грамоты въ одноклассныя и возобновленіе дѣятель-

ности бездѣйствующихъ школь. По предложенію о. Атеарскаго наблюдателя отдѣленіе опредѣляетъ ходатайствовать о переименованіи школь грамоты въ 9 пунктахъ въ одноклассныя. О. Балашовскій наблюдатель доказывалъ предъ отдѣленіемъ необходимость преобразовать школу грамоты въ с. Аркадакѣ въ одноклассную смѣшанную и предлагалъ обсудить вопросъ о преобразованіи Мамонтовско-Счастливецкой, Голицынской, Осиновской 2-й, Колычевской, Красноярской, Печуринской, Крїйничковской и Бодмановской школь грамоты въ одноклассныя при условіи возвышенія учащимъ въ сихъ школахъ жалованья до 240 руб. Относительно преобразования Аркадакской школы отдѣленіе сдѣлало соответственное постановленіе; но о Бодмановской опредѣлено „спросить завѣдующаго, *желаетъ* ли онъ преобразовать ее въ церковно-приходскую“, а сужденіе о прочихъ и совсѣмъ отложило до августа мѣсяца. Тотъ же о. наблюдатель, отмѣчая въ своемъ докладѣ бездѣйствующія школы грамоты: Козловскую женскую, Мордово-Карайскую женскую, Тюменевскую, Авдотыинскую, Ижевскую, Рѣпно Вершинскую и Михайловскую и объясняя бездѣйствіе это недостаткомъ энергии и расположенія къ церковно-школьному дѣлу о.о. завѣдующихъ сихъ школь, полагаетъ нужду въ воздѣйствіи о.о. благочинныхъ на священниковъ, завѣдующихъ упомянутыми школами. О. Вольскій наблюдатель ходатайствуетъ предъ отдѣленіемъ о преобразованіи Лопуховской, Труевско-Мазинской, Алайской и Старо-Жуковской школь грамоты въ одноклассныя. О томъ же хлопочетъ и о. Саратовскій уѣздный наблюдатель относительно 10-ти школь грамоты. Всѣ эти ходатайства приняты отдѣленіями. Вышеприведенный случай ходатайствъ о.о. наблюдателей предъ Отдѣленіями объ открытіи и преобразованіи школь указаны потому, что въ нихъ выражается непосредственная инициатива о.о. наблюдателей. Что касается фактовъ открытія и преобразования школь вообще по епархіи, то само собою разумѣется, что всѣ они совершались при прямомъ содѣйствіи епархіальной инспекціи.

## II. Благоустройства школь:

### 1. Помѣщеніе и обстановка.

Благоустройство школьныхъ помѣщеній, снабженіе ихъ приличною классною обстановкою и необходимыми книгами



и учебными пособиями было предметомъ постоянныхъ пожеланій о.о. наблюдателей и ихъ печалованій предъ отдѣленіями и о.о. завѣдующими. О. Аткарскій наблюдатель, въ заботахъ о благоустройствѣ двухклассной школы въ слоб. Елани, проситъ отдѣленіе воспользоваться для школы помѣщеніемъ, пожертвованнымъ въ пользу ея купцомъ Журавлевымъ и предложить обществу сл. Елани принять на свое содержаніе имѣющее отстроиться въ будущемъ школьное зданіе. Оба предложенія о Беллонскаго были приняты; но чѣмъ окончилось дѣло, изъ отчета Аткарскаго наблюдателя не видно. О. Балашовскій наблюдатель, сѣтуя о неблагоустройствѣ двухклассной мужской школы въ с. Туркахъ и нѣкоторыхъ школъ одноклассныхъ и грамоты, 15 января 1900 года ходатайствуетъ предъ Отдѣленіемъ о постройкѣ помѣщеній для одноклассныхъ школъ Терновской женской, Самойловской при Успенской церкви, Красавской женской, Больше - Карайской женской, Песчанской при Покровской церкви, Безлѣсинской и Залѣсянской и школъ грамоты Усть-Щербединской, Крутцовской, Рѣпинской, Польшанской и Новиковской; о приспособленіи подъ школьное помѣщеніе приходской богадѣльни или пристройкѣ къ оной двухклассной мужской школы и о ремонтѣ помѣщеній школъ: Быковской, Малиновской, Китоврасинской, Алмазовской, Свиныхинской, Благовѣщенской, Больше-Карайской при Покровской церкви и Разказанской. Отдѣленіе постановило по всѣмъ ходатайствамъ о Софинскаго относительно школъ одноклассныхъ и грамоты сдѣлать распоряженія согласно докладамъ; относительно же Турковской двухклассной мужской школы затребовать отъ завѣдующаго священника Т. Кашинскаго справки: въ какомъ положеніи вопросъ о приспособленіи зданія богадѣльни подъ школу находится на мѣстѣ, въ приходскомъ попечительствѣ. Справки этихъ отъ о. Кашинскаго Отдѣленіе, по - видимому, не получило: по крайней мѣрѣ о. наблюдатель 17 апрѣля вновь докладываетъ ему о неблагоустройствѣ помѣщеній двухклассной мужской школы въ Туркахъ и проситъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ вѣдѣльствомъ чрезъ Училищный Совѣтъ о разрѣшеніи причту Казанской церкви въ с. Туркахъ нынѣшнимъ (1900 г.) же лѣтомъ перевести призрѣваемыхъ изъ существующаго помѣщенія богадѣльни въ одинъ изъ

домовъ, принадлежащихъ церкви, а въ освобожденномъ такимъ образомъ зданіи богадѣльни помѣстить оба доселѣ ютящіеся въ разныхъ помѣщеніяхъ класса двухклассной школы. Разсмотрѣніе этого доклада отложено Отдѣленіемъ впредь до полученія опредѣленія Совѣта о томъ: „возможно-ли зданіе богадѣльни, какъ выстроенное на средства приходскаго попечительства и учрежденное въ память 25 лѣтняго благополучнаго царствованія Императора Александра II, приспособить подъ помѣщеніе школы“... Дѣло о помѣщеніи Турковской двухклассной мужской школы не окончено и доселѣ. О. Вольскій наблюдатель въ сентябрѣ 1899 года докладывалъ Отдѣленію о тѣснотѣ помѣщенія образцовой школы при Вязовской второклассной. Отдѣленіе постановило ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ открытіи новой школы грамоты въ с. Вязовкѣ съ субсидіей отъ Совѣта въ 156 рублей. Онъ-же въ январѣ 1900 года просилъ отдѣленіе предложить завѣдующему Верхне-Чернавской школы грамоты озаботиться присканіемъ особаго, болѣе удобнаго помѣщенія для школы; въ мартѣ докладывалъ о необходимости устройства хорошаго зданія для Ершовской школы грамоты, такъ какъ существующее зданіе тѣсно и ветхо, а въ апрѣлѣ о томъ же для Плетневской школы и предлагалъ Отдѣленію просить Земскаго начальника оказать свое содѣйствіе постройкѣ зданія Мѣдяниковской школы, а также просилъ Отдѣленіе оказать денежную помощь строителямъ зданія Кошелевской школы. По всѣмъ этимъ предложеніямъ и докладамъ отдѣленіемъ сдѣланы соотвѣтственные постановленія; между прочимъ, относительно Ершовской школы постановлено ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ 300 руб. на постройку зданія и рѣшено выдать 200 руб. на Кошелевскую школу. О. Камышинскій наблюдатель разновременно докладывалъ отдѣленію: о необходимости ремонта Осичковской школы грамоты, о приспособленіи квартиры діакона-учителя при Лемешкинской церк.-приходской школѣ подъ школьное помѣщеніе и о постройкѣ для діакона особаго дома рядомъ со школою; объ ассигнаніи потребной суммы на постройку школы въ деревнѣ Андреевкѣ“ при замѣтномъ ростѣ этой школы въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ“; о постройкѣ зданій для Давиловской, Банновской и Морд-

винской женской школѣ грамоты, о ремонтѣ церковнаго зданія Старо - Топовской школы грамоты, церковной сторожки с. Смородина, съ приспособленіемъ подѣ школу, и помѣщенія Коростинской церковно - приходской школы; о расширеніи помѣщенія Борадочевской школы грамоты и о расширеніи и приспособленіи каменной сторожки въ с. Лопуховкѣ подѣ школу грамоты на 80 человекѣ. Большинство этихъ докладовѣ рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ; Отдѣленіе испрашивало у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ассигновку до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. рублей: послѣдній нашель возможнымъ удовлетворить ходатайство только въ <sup>1</sup>/<sub>5</sub> просимой суммы. Высланныя денги (900 руб.) были отдѣленіемъ своевременно распределены по крайней нуждѣ школѣ, на школы: Коростиискую, Банновскую, Мордвинскую, Осиновскую и др. Прочія школы такъ и останутся не отремонтированными до слѣдующихъ кредитовѣ. О. Кузнецкій наблюдатель торопить строителей скорѣйшимъ окончаніемъ церкви-школы въ с. Красномъ Полѣ и посылкою туда комиссіи для освидѣтельствованія построекъ, а также хлопочетъ объ учрежденіи въ с. Кунчеровѣ второклассной школы и о составленіи плана и смѣты на такую же школу въ г. Кузнецкѣ, женскую. Осмотрѣвъ въ октябрѣ 1899 года Городскія школы, о. Протассовъ просить отдѣленіе обратиться къ городскому обществу за денежнымъ пособіемъ для Песчанской школы, а послѣ декабрскаго осмотра школѣ въ уѣздѣ ходатайствуетъ предѣ Отдѣленіемъ о предложеніи завѣдующимъ нѣкоторыхъ школѣ озаботиться благоустройствомъ существующихъ помѣщеній или постройкою новыхъ. Въ томъ же декабрѣ Отдѣленіе, по предложенію о. наблюдателя, составляетъ планъ и смѣту на постройку предположенной въ гор. Кузнецкѣ второклассной женской школы и возбуждаетъ предѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство объ ассигнованіи на предположенную школу 17353 руб. 4 к. и 3 тыс. руб. на школьную обстановку. Въ январѣ текущаго года о. Протассовъ хлопочетъ о выдачѣ земскаго пособія на вновь открытыя школы грамоты въ с. Ключахъ и дер. Мустафинкѣ, вслѣдствіе чего отдѣленіе возобновило предѣ земскою управою ходатайство о высылкѣ пособій, назначеннаго послѣднимъ земскимъ собраніемъ на церковныя школы въ 1898 и 99

годахъ. О. Петровскій наблюдатель также не мало похлопоталъ по школьно-строительному дѣлу. По докладамъ, предложеніямъ и просьбамъ его отдѣленіе рѣшило: 1) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи построить на церковныя средства собственное зданіе для Троицкой школы гор. Петровска; 2) запросить завѣдующаго Григорьевскою школою грамоты, нельзя-ли изыскать мѣстныхъ средствъ расширить школу; 3) предложить чрезъ о. благочиннаго крестьянамъ с. Дубровка устроить новое зданіе для школы одновременно съ строящеюся церковію; 4) просить о. благочиннаго и г. земскаго начальника о побужденіи крестьянъ с. Вершима, какъ людей состоятельныхъ, выстроить отдѣльное отъ сторожки зданіе для школы; 5) предложить о.о. завѣдующимъ школъ: Козловской и Николаевской с. Малой Сердобы, первому представить свои соображенія объ устройствѣ отдѣльнаго зданія, а второму озаботиться ремонтомъ школы для устраненія сырости помѣщенія; 6) просить земскаго начальника о побужденіи крестьянъ дер. Александровки ремонтировать зданіе школы; 7) предложить завѣдующему Марьевскою школою грамоты нанять болѣе удобное для нея помѣщеніе; 8) просить попечительницу Ушаковской школы Л. М. Юматову оказать содѣйствіе къ обустройству школьнаго помѣщенія, очень холоднаго, съ цѣлью дать ему большую теплосодержимость; 9) просить г. земскаго начальника побудить крестьянъ села Киселевки расширить школьное зданіе на деньги, которыя они должны были уплачивать на школу съ 1896 г., но не платили. О. Саратовскій наблюдатель, посѣтивъ Дорофеевскую второклассную школу, нашелъ помѣщеніе ученическаго общежитія въ подвальномъ этажѣ неудобнымъ въ санитарномъ отношеніи, о чемъ 3 ноября и докладывалъ отдѣленію. Послѣднее не сдѣлало никакого постановленія по содержанію доклада, вѣроятно, въ печальномъ сознаніи того, что при настоящихъ условіяхъ помѣщенія Дорофеевской школы нельзя ничего придумать для увеличенія гигиеническихъ и санитарныхъ удобствъ школы и общежитія. Въ декабрѣ по запросу о. наблюдателя: что дѣлать съ домомъ, пріобрѣтеннымъ на епархіальныя средства г-жею Киндяковой (?) для Всеволодчинской школы, въ виду того, что онъ еще не отстроенъ, а Киндякова не

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О свободѣ вѣры и послушаніи Церкви.

*Аще кто Церковь преслушаетъ,  
буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.*

Мѡ. 18, 17.

Не всѣ знаютъ, а изъ знающихъ не многіе помнятъ эти слова Спасителя нашего, Господа Иисуса Христа; между тѣмъ какъ знаніе и памятованіе этого изреченія Господня могло бы быть сильнымъ предостереженіемъ и вѣрною охраною отъ пагубнаго невѣрія и непослушанія св. Церкви. Нельзя не видѣть, что много православныхъ душъ гибнетъ именно вслѣдствіе распространяемаго въ наше время недобрыми людьми недовѣрія къ св. Церкви и вслѣдствіе вліянія нецерковнаго духа времени. Въ виду распространяемыхъ въ наши дни лжеученій относительно Церкви, вѣрующимъ православнымъ никогда не надо забывать, что Церковь не человѣческое дѣло, а дѣло Божіе, и что верхъ неразумія человѣческаго ставить вмѣсто дѣла Божія свое собственное дѣло, вмѣсто Божіихъ мыслей свои собственные мысли, вмѣсто божественныхъ установленій свои собственные.

Ничѣмъ столько не злоупотребляютъ нынѣ, какъ словами „свобода убѣжденія“. Никто не станетъ спорить, что свобода эта по существу своему имѣетъ въ основѣ глубокую истину. Если бы убѣжденіе не было свободно, то и христіанство не нашло бы себѣ почвы въ мірѣ. И кто имѣетъ правильное понятіе о христіанствѣ, тотъ никогда не станетъ ратовать противъ истинной свободы убѣжденія. Насиліе и принужденія не такія средства,

коими приобрѣтаетъ силу ученіе, имѣющее право на истину. Но къ великому вреду для душевнаго спасенія далеко немногими понимается правильно свобода убѣжденія въ религіозной области. Здѣсь съ свободою происходитъ то же, что и съ свободою вообще въ нравственной области. Никто, конечно, при здоровомъ разсужденіи, не станетъ подъ свободою разумѣть право своевольничать, право дѣлать, что заблагоразсудится. Точно такъ же неразумно и въ религіозной области подъ свободою разумѣть право вѣровать, какъ хочешь. Человѣкъ, конечно, свободенъ мыслить или не мыслить; но началъ разъ мыслить, онъ уже не свободенъ мыслить какъ ни попало, а долженъ свое мышленіе направлять по тѣмъ вѣчнымъ законамъ логики, какіе далъ Творецъ для мышленія; и если онъ этого не дѣлаетъ, то его мысли—пустая игра въ мысли; онъ тогда не мыслить, а фантазируетъ. Точно такъ же человѣкъ свободенъ вѣровать или не вѣровать; если онъ хочетъ быть невѣрующимъ, это въ его волѣ, и ему остается ожидать дня, когда или божественное милосердіе, или божественная правда могущественнымъ образомъ побудятъ его къ вѣрѣ. Но если онъ хочетъ быть вѣрующимъ, т. е. если хочетъ въ формѣ опредѣленной религіи быть въ союзѣ съ Богомъ, то онъ не можетъ самъ ставить условія для этой религіи, а долженъ принимать ихъ такъ, какъ предлагаетъ религія.

Но здѣсь большое затрудненіе, изъ коего многіе не умѣютъ выйти. Нѣкоторые воображаютъ, что высказываютъ нѣчто весьма умное и важное, когда говорятъ: „я—человѣкъ вѣрующій, я не отвергаю религіи; не отдѣляюсь я и отъ Церкви, но я не придаю значенія разнымъ частнымъ условіямъ религіи и заповѣдямъ Церкви; содержу я то, чего хочу держаться, и самъ умѣю устанавливать правила и законы своей вѣры; это—свобода моего убѣжденія, и я никогда не откажусь отъ нея“. Вник-

ните, какая здѣсь страшная ошибка! Въ этихъ словахъ совершенно нельзя узнать понятія религіи. Религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ. Если же долженъ быть существенно установленъ такой союзъ, то, очевидно, онъ не можетъ исходить отъ человѣка, но устанавливается Богомъ. Богъ былъ свободенъ сотворить человѣка; какъ до паденія человѣка, такъ и послѣ Онъ свободенъ былъ вступить съ нимъ во внутреннюю связь посредствомъ религіи; инициатива въ этомъ отношеніи не отъ человѣка, а отъ Бога. Если же религія произошла отъ Бога, то отъ Него и условія, при какихъ должна существовать она. Слѣдовательно, религія первѣе всего дѣло Божіе, а не дѣло человѣческое. Поэтому полное безмысліе, когда человѣкъ самъ хочетъ ставить условія для религіи, и совсѣмъ непослѣдовательно считать себя религіознымъ и ставить условія для самой религіи (иначе—создавать свою вѣру); послѣдовательнѣе было бы совсѣмъ устранить религію, чѣмъ дѣлать ее зависимою отъ человѣческихъ условій. Отсутствіе строгаго, правильнаго мышленія здѣсь наноситъ вредъ религіи. Размышляй человѣкъ правильно, онъ не дошелъ бы до такихъ неразумныхъ разсужденій.

Показывая всю неосновательность такихъ мыслей, мы должны утверждать, что въ этомъ вопросѣ могутъ быть только двѣ стороны: вѣра или невѣріе; вѣра, т. е. принятіе религіи, какъ ее Богъ даетъ, и со всѣми условіями, какія для этого Богъ поставляетъ, или же невѣріе, т. е. отрицаніе всякаго сверхъестественнаго отношенія къ Богу.

Въ самомъ дѣлѣ, какая бы странная это была религія, если бы каждый по своему усмотрѣнію ставилъ для нея условія. Это привело бы къ тому, что скоро не стало бы никакой религіи. Да и понятно: съ тѣмъ правомъ, съ какимъ устраняется одно условіе, кажущееся почему-либо тяжелымъ, отрицалось бы и всякое другое, такъ что

вскорѣ не оказалось бы ни одного изъ условій и законовъ самой религіи.

Если человѣкъ возмечтаетъ, что онъ самъ себѣ можетъ поставлять условія и законы религіи, или если вздумаетъ данныя Церковію заповѣди и постановленія ставить въ зависимость отъ своего личнаго сужденія и настроенія, то кто укажетъ границу его произвола, гдѣ будетъ предѣлъ, дальше коего онъ не пойдетъ? Такъ и бываетъ. Сочиняющій для себя законы и правила вѣры въ пагубные часы своей жизни отрицаетъ и такія истины, какія въ другія минуты онъ готовъ признавать правилами вѣры и слѣдовать имъ.

Религія въ данномъ случаѣ оказалась бы дѣломъ человѣческимъ; но этимъ уничтожилось бы всякое значеніе религіи, такая религія всякому разумному человѣку оказывалась бы совершенно излишнею.

Итакъ, замѣтите, возлюбленные, выборъ можно дѣлать только между двумя противоположностями, между вѣрою и невѣріемъ; легкомысленно поэтому разсуждаетъ утверждающій, что онъ самъ себѣ устанавливаетъ законы религіи; всякій религіозный законъ, не отъ Бога данный, или не отъ власти, установленной Богомъ, т.-е. не Церковію, не имѣетъ смысла; религія, какъ дѣло человѣческое, безмысліе.

О, чада ХХ вѣка, такъ хвлящіяся своею свободою, не забывайте, что чѣмъ выше благо, тѣмъ большему оно подвергается злоупотребленію. Помните, что противоположности сходятся, и что отъ высокаго до смѣшнаго одинъ шагъ. Не унижайте себя, низводя свободу познавать Бога и исполнять обязанности къ Нему на тотъ низкій уровень, когда человѣку не остается другой свободы, какою располагаетъ скупой ростовщикъ, затрудняющійся надлежаще разсчитать, много или мало даетъ онъ за представленный залогъ. Съ Богомъ нельзя торговаться;



Онъ не допустить сего; или всецѣло ты долженъ отдаться Ему, какъ Онъ этого хочетъ, или совсѣмъ отречься отъ Него. Тутъ только и возможенъ свободный выборъ; но послѣдняго избрать ты не можешь безнаказанно.

Нѣтъ возможности исчислить всѣ упреки, какіе дѣлаютъ Церкви въ этомъ отношеніи, придумывая основаніе, дабы на мѣсто божественныхъ установленій и заповѣдей поставить свои собственные. Нѣкоторымъ изъ васъ думаю, приходилось слышать или читать, что говорятъ или пишутъ сочинители своей вѣры. „Я христіанинъ, я вѣрую во Христа; никогда не отрекусь отъ христіанской вѣры; но Церковь для меня ни при чемъ. Я хочу непосредственно имѣть общеніе вѣрою со Христомъ, безъ посредства Церкви; по крайней мѣрѣ, отъ меня нельзя требовать, чтобы я воодушевлялся за дѣла церковныя, а тѣмъ болѣе жертвовалъ чѣмъ для Церкви“... Разсуждающіе такъ, конечно, не догадываются, что они устраняютъ себя не только съ церковной, но и съ христіанской почвы, и что къ нимъ вполне можно примѣнить слова: „если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но поелику ты теплъ, а не горячъ или холоденъ; то извергну тебя изъ устъ моихъ“. Рѣшительное невѣріе предпочтительнѣе такой вѣры; здѣсь кажущаяся только принадлежность ко Христу, а въ дѣйствительности противорѣчіе Ему. Христосъ не отдѣлимъ отъ Церкви, какъ глава ея, какъ вѣчно пребывающій въ Церкви съ Своими благодатными дарованіями и подающій людямъ чрезъ Церковь вѣчное спасеніе. Христосъ—глава Церкви, а Церковь—тѣло Его; можетъ ли тѣло быть отдѣлено отъ главы, Церковь—отъ Христа? Христосъ не восхощетъ твоего почитанія, твоей любви, если ты не чтешь, не любишь Церкви. Христосъ не окажетъ тебѣ милости не допуститъ къ Себѣ, если ты идешь къ нему не тою дорою, какую указываетъ Церковь. Нельзя познать истинно Христа безъ Церкви;

и приводимыя къ оправданію отдѣленія отъ Церкви измышленія могутъ свидѣтельствовать только объ извращеніи религіознаго смысла, происходящемъ отъ желанія все понять своимъ умомъ, или же лицемѣрно прикрываютъ невѣріе. Трудно сказать, что хуже тутъ.

„Готовъ я слѣдовать Церкви, но смущаетъ меня іерархія церковная.. духовенство мало назидательное.. пастыри не пасуціе и учителя не учаціе“. Но вѣдь это исключеніе. А вы, конечно, знаете, что и среди безчисленнаго сонма чистыхъ духовъ оказались падшіе ангелы, но они ничего не отняли отъ славы и чести оставшихся вѣрными Творцу своему. Нужно, возлюбленные стараться, чтобы отношенія между пастырями и пасомыми укрѣплялись на почвѣ любви, а не подкапывались въ своей основѣ. Православные пастыри и учителя не одинъ уже разъ доказали, и еще докажутъ, что они способны на всякую жертву и самоотверженіе въ защиту свят. истинной Церкви. Недовѣрію нѣтъ основанія.

Утверждаемъ, а вы помните всегда: если бы наша св. Церковь была дѣломъ человѣческимъ, тогда все потеряно; но она дѣло Божіе, она не только основана, но и руководится Богомъ. Не забывайте, что Церкви принадлежатъ ХІХ вѣковъ. И эти ХІХ вѣковъ служатъ, конечно, доказательствомъ божественнаго водительства ею. Вѣра и довѣріе Церкви—двѣ обязанности, подлежащія нашему исполненію. Мы должны вѣровать, что Церковь дѣло Божіе, и довѣріе къ церкви есть только необходимое слѣдствіе изъ вѣры. Мы—чада времени, но не должны забывать, что мы чада вѣчности! Мы—чада міра сего, но не можемъ забывать, что чада неба!

Итакъ, прочь всякое недомысліе, узкость пониманія, при сужденіи о религіозныхъ вопросахъ, ставящее насъ единственно на человѣческую точку зрѣнія, какъ будто Церковь не болѣе, какъ дѣло человѣческое! Прочь все

то недовѣріе, которое такъ легко даетъ забыть вѣру въ божественное руководство Церкви! Христось, возлюбивши Свою Церковь и предавши Себя за нее, требуетъ отъ насъ любви къ ней и преданности. И какъ можно мнѣ любить тебя, святая Церковь, всею душою, и не вѣрить тебѣ всѣмъ сердцемъ! Аминь.

Епископъ *Ириней*.

(Вѣра и Церковь 1901 г. кн. 9).

### Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ тому назадъ (по даннымъ архива мѣстной Консисторіи).

Въ Петровскомъ районѣ, какъ и въ другихъ, самымъ распространеннымъ средствомъ обезпеченія духовенства служила земля, отмежеванная правительствомъ, для одного городскаго причта <sup>1)</sup> въ количествѣ 333 десятинъ, которую причтъ этотъ отдавалъ въ наймы (по какой цѣнѣ—неизвѣстно); для 14 причтовъ (5 городскихъ и 9 сельскихъ, <sup>2)</sup>; въ количествѣ 60 дес. на причтъ, для 12 причтовъ (сельскихъ) въ количествѣ указной пропорціи—33 дес.<sup>3)</sup>;

1) Петро-Павловской церкви, причтъ которой состоялъ: изъ протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконовъ, дьячка и пономаря.

2) Церквей: Троицкой, Богоявленской, что въ Нагорной Инсарской слободѣ, Николаевской, что въ Варыпаевской слободѣ, Казанской, что въ Пензенской слободѣ, причты которыхъ состояли изъ священника, діакона, дьячка и пономаря, и Николаевской, что въ Мокшанской слободѣ, при каковой церкви причтъ состоялъ изъ священника, діакона и дьячка; сель: Сердобы Никольской и Архангельской и Козловской, причты состояли изъ 2 священниковъ, діакона, 2 дьячковъ и пономаря, Саполги и Волхонщины, въ которыхъ причта было по одному священнику, діакону, дьячку и пономарю, Старога Славкино и Кутьина, гдѣ причта было по одному священнику діакону и дьячку, Чернавки, съ причтомъ изъ протоіерея, дьячка и пономаря и села Славкина, съ причтомъ изъ священника дьячка и поном.

3) Ивановскаго и Зиновьевки, причты которыхъ состояли изъ 2 священниковъ, діакона, дьячка и 2 пог., Порзова, Михайловки, Генеральщины-Вершаута, Соймана, Павловки и Печенира, при которыхъ причта было по одному священнику, діакону, дьячку и пономарю, Богочвлен. Чардыма, Лопатина и Елшанки, гдѣ причта было по одному священнику, дьячку и пономарю, Екатериншт., Вяземскаго и Урлейки, въ которыхъ причта было по одному священнику и дьячку, Въ Богоявленскомъ Чардымъ покосовъ не было, а въ Павловкѣ вся земля находилась въ одномъ полѣ.

для одного сельскаго причта <sup>4)</sup>; земля, отведенная прихожанами но еще неотмежеванная по генеральному межеванію, въ количествѣ 31 дес., для 9 сельскихъ причтовъ <sup>5)</sup>; земля отведенная прихожанами отдѣльнымъ участкомъ) но о количествѣ и способѣ владѣнія котораго мы ничего не знаемъ; для 6-ти же сельскихъ приходовъ <sup>6)</sup> земля, отведенная обществомъ въ количествѣ 30 дес., 4 причта <sup>7)</sup> пользовались вмѣсто отведенной земли хлѣбомъ, 2 причта <sup>8)</sup> владѣли землею по „данной“ отъ прихожанъ по 8 десятинъ въ трехъ поляхъ и покосами на 5 копенъ; 2 причта (одинъ городской и одинъ сельскій) <sup>9)</sup> содержались „волностию“; одинъ причтъ сельскій <sup>10)</sup> довольствовался землею въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ „обще“ съ прихожанами; одинъ, то же сельскій <sup>11)</sup> пользовался землею,

4) Ермолонка, въ которой причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; изъ означеннаго количества земли 28 десятинъ было пахотной и 3 луговъ.

5) Сель: Синодскаго, причтъ котораго состоялъ изъ 2 священниковъ, діакона, 2 дьячковъ и 2 пономарей, Захаркина, Норки и Мачима, причта въ которыхъ было по 2 священника, діакона, 2 дьячка и 2 пономаря, Назимкина, Бузовлевки и Верховима, гдѣ причта было по одному свящ., діакону, дьячку и пономарю, Комаевки, въ которой причтъ состоялъ изъ священника, діакона и пономаря и Пестровки, въ которой причта было только одинъ священникъ и пономарь.

6) Никольской Рѣпьевки, въ которой причтъ состоялъ изъ свящ. діакона и дьячка, Жадовки, гдѣ причта было священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, Порзова, Михайловки, Бѣгуча, въ которыхъ причта было по одному священнику, діакону и пономарю, и Ключевки, гдѣ причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря.

7) Богоявленской церкви, что въ Труевой слободѣ гор. Петровска-причта въ которой было свящ., діак. и пономарь, сель: Петровскаго, Чумаева, гдѣ причта было по 3 священника, діаконъ, 2 дьячка и 2 пономаря, Дьячевки, въ которой причта было свящ., діак., дьячекъ и поп.

8) Димитріевскаго Чардыма и Троицкаго Варыпаева, причта которыхъ состояли: перваго — изъ священника, діакона и пономаря и втораго — изъ священника, діакона, дьячка и пономаря.

9) Преображенской Кладбищенской церкви гор. Петровска, состоявшій изъ одного священника, и села Ново-Черкасскаго, въ которомъ причта было: священникъ и дьячекъ.

10) Села Мокраго, состоявшій изъ священника и пономаря.

11) Села Березовки, состоявшій изъ священника, діакона, дьячка и псаломщика.

то же въ неизвѣстномъ количествѣ, „чрезполостно“ съ прихожанами; одинъ, сельскій же, <sup>12)</sup> пользовался отдѣльнымъ участкомъ земли въ количествѣ 31 дес., изъ нихъ 28 дес. было пахотной земли и 3 десят. луговъ; одинъ сельскій причтъ <sup>13)</sup> землею, отведенною помѣщикомъ, въ количествѣ 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ, изъ которыхъ пахотной земли было 30 дес. и луговъ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; одинъ, то же, сельскій <sup>14)</sup> владѣль землю, отведенною обществомъ, въ количествѣ 26 дес., ко 8 дес. въ каждомъ полѣ и покосами въ количествѣ 2 дес.; одинъ <sup>15)</sup> довольствовался 12 дес. пахотной земли и лугами въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, два причта пользовались неотмежеванною землею въ количествѣ 30 четвертей и покосами одинъ <sup>16)</sup> на 10 стоговъ и другой <sup>17)</sup>

<sup>12)</sup> Села Ермоловки, состоявшій изъ свящ., дьячка и пономаря.

<sup>13)</sup> Села Безводнаго, гдѣ причта было: свящ., дьячекъ и пон.

<sup>14)</sup> Села Дубровки, въ которой причтъ состоялъ изъ свящ., діакона, дьячка и пономаря.

<sup>15)</sup> Сергіевской Киселевки, состоявшій изъ свящ., дьячка и пон.

<sup>16)</sup> Села Варыпаева, причтъ котораго состоялъ изъ священника, дьячка и помаря.

<sup>17)</sup> Села Полчаниновки, гдѣ причта было: свящ. и дьяч.

<sup>18)</sup> Сель: Селагры, Сыряева, Базарной Кенши, Никольской Няньги; при наличности причта—2 священника, діакона, 2 дьячка и 2 пономаря Вогоявленскаго Труева и Никольскаго Труева, при наличности причта—изъ 2 свящ., діак., дьячка и пономаря; Новаго Кряжима, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 свящ., дьячка и 2 пономарей: Преображенскаго Аблязова, Нижняго Аблязова, Сюзема, Дмитріевскаго Труева, Лопуховки (Успенской), Плана, Вышлея, Ишима, Конаевки, Поселка, Верховима, Воронцовки, Содома, Кагима, Чадаевки Архангельской и Новопавлова, въ которыхъ причта было по одному свящ., дьячку и пономарю; Пенделки, Дмитріевскаго Печеняра, Анненкова, Дворянской Кенши, Стараго Кряжима, Степановки, Чемодановки, Чепурлейки, Ручима, Чертовки, Стараго Темняра, Ульяновку, Комаровки и Чиберлея, въ которыхъ причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря.

<sup>19)</sup> Сель: Камешкира, въ которомъ причта было: 3 священника, 3 діакона, 4 дьячка и 3 пономаря; Невѣжкина, Лопатина, Казан., Веденяпина и Болтина, гдѣ причта находилось: по 3 священника, 2 діак., 3 дьячк., и 3 пономаря; Монса, Шаткина и Ковтыревки, въ которыхъ причта было: по два священника, діак., 2 дьячка и 2 поном.; Стараго Чирчима, въ которомъ имѣлось 2 свящ., діакона, 2 дьячка и пономаря; Сабанова, гдѣ причта было—свящ., діак., дьячекъ и пономарь; Чадаевки, Пестровки Никольск., Домосера, Керенки, Коржевки, Скафтыма, Крафкова, Панцырева, Столы-

на 18 стоговъ. Въ *Кузнецкомъ* районѣ распространеннымъ средствомъ обезпеченія духовенства была земля отведенная прихожанами, о количествѣ и способѣ владѣнія котораго мы ничего незнаемъ. Такихъ приходовъ было сельскихъ 37 и городскихъ одинъ <sup>18)</sup>. Затѣмъ слѣдовала земля, отмежеванная въ узаконенной церковной пропорціи—33 дес. Этимъ способомъ обезпеченія пользовались причты 37 сельскихъ приходовъ <sup>19)</sup>; причты 2 сель <sup>20)</sup> владѣли землею отведенною прихожанами въ количествѣ всего 15 десят. пахотной земли (по 5 десят. въ каждомъ полѣ), а покосами не пользовались совсѣмъ, одинъ сельскій причтъ владѣлъ отведенною прихожанами землею, всего въ количествѣ 12 дес. („5 дес. въ полѣ, а вду „потомужъ“), а покосовъ на свое довольствіе также не имѣлъ. Въ *Вольскомъ* районѣ, самымъ распространеннымъ способомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства служила земля, отме-

пина Архангельск., Воронцова, Андреевки, Кулясова, Мачима, Новой Ексарки, Шемѣшейки, Турдака, Трескина и Саловки, въ которыхъ причта было находилось по одному свящ., діак., дьячку и поном.; Боярвина, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 свящ., дьячка и пономаря; Ребровки, Пермеева, Забалуйки, Теряевки, Нов. Чирчима, Пиксанкина, и Новокрещенъ и Ключей, гдѣ причта имѣлось по одному свящ., дьячку и пономарю; Арміева и Сучкина, причта въ которыхъ было по свящ., и дьячка, и Калышлея, гдѣ причтъ состоялъ изъ священника и дьячка.

<sup>18)</sup> Села Траханіотова, причтъ котораго состоялъ изъ 2 свящ., діак., дьячка и 2 поном.; и села Ермолówki Покровской, въ которой причта было свящ., діаконъ и дьячекъ.

<sup>19)</sup> Села Тымзы, гдѣ причтъ состоялъ изъ свящ., діакона, дьячка и пономаря.

<sup>20)</sup> Села Терсы, при наличности причта изъ 2 свящ., діак., дьячка и 3 пономарей; села Донгуза, Лопастейки, Коловара, Березниковъ, Царевщины, и Воскресенскаго, въ которыхъ причта было по 2 свящ., діакона, 2 дьячк., 2 пономарей; села Корбула, Вѣлаго Ключа, Содома, Новосильцева, Столыпина Рождество-Вогородиц., Юрьевки, Пимогина, Чечуйки, Смородинки, Чернавки, Рыной слободы, Вѣлогородни, Калмантая, Балтая, Новопавловки, Куракина и Варнуковки, въ которыхъ причта состояло по одному священ., діак., дьячку и поном.; села Степной Нееловки, Кормежки, Чернобулака, Барановки, Андреевки-Севловщины, Темняря и Алая, гдѣ причта было по одному свящ., дьячку и пономарю; села Тепловки, Безобразовки и Березовки Сергіевской, въ которыхъ причта было по одному священ., діакону и пономарю.

жеванная въ узаконенной пропорціи—33 десят. Этимъ путемъ обезпечивалось здѣсь изъ общаго количества приходо-  
 довъ, относительно довольствованія причтовъ которыхъ мы  
 имѣемъ тѣ или инья данныя,—48—33 причта <sup>21)</sup>; затѣмъ  
 слѣдовала земля, которою духовенство пользовалось „обще“  
 съ прихожанами, о количествѣ каковой земли мы не имѣ-  
 емъ свѣдѣній. Такихъ приходо-въ насчитывалось въ сказан-  
 номъ районѣ 5-ть <sup>22)</sup>. На ряду съ этимъ способомъ обез-  
 печенія духовенства идетъ „волность“, которою содержа-  
 лись причты тоже 5-ти сельскихъ приходо-въ <sup>23)</sup>. За „вол-  
 ностію“ по количеству распространенности слѣдуетъ „руга“.   
 Этотъ способъ обезпеченія имѣлъ мѣсто въ 4-хъ сельскихъ  
 приходо-вахъ <sup>24)</sup>. Послѣднее мѣсто занимало обезпеченіе  
 посредствомъ земли и луговъ на господскихъ дачахъ безъ  
 пропорціи. Такой способъ имѣлъ мѣсто лишь въ одномъ  
 сельскомъ приходѣ <sup>25)</sup>. Въ *Сердобскомъ* районѣ преобла-

<sup>21)</sup> Села Пестровки, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 священ.,  
 діакона, 2 дьячк. и 3 по-н.; села Канаевки, гдѣ причта было свящ., діак.  
 и дьячка; с. Таволожки, въ которой были священникъ да пономарь и села  
 Тарасовки и Каменки, въ которыхъ весь причтъ состоялъ {только изъ  
 священника.

<sup>22)</sup> Сель: с. Гусиной Лапы, Сукина, въ которыхъ причта было по  
 одному священ., діак., дьячка и поном.; Вилейя и Кикина, гдѣ причта было  
 по одному свящ., дьячку и поном., и Елшанки, въ которой причтъ со-  
 стоялъ изъ священника и діакона.

<sup>23)</sup> Въ сельцѣ Никольскомъ Комелика, гдѣ причтъ состоялъ изъ свя-  
 щенника и 2 поном., по 2 четверика хлѣба съ вѣнца; въ слоб. Порубежкѣ,  
 въ которомъ причта было—свящ., діак. и пономарь, по четверику ржи и  
 пшеницы съ венца, въ Суховкѣ-Яблонкѣ, причтъ которыхъ состояли изъ  
 священ., дьячка и пономаря, въ первой по 70 коп. съ наличнаго вѣнца и  
 во второй по 2 четверти хлѣба съ вѣнца.

<sup>24)</sup> Села Шевырева, въ которомъ причтъ состоялъ изъ свящ., діак. и  
 пономаря.

<sup>25)</sup> Третьяковка, въ кототоромъ причта было по 2 священ., діак., 2  
 дьячка и пономаря; Знаменскаго Баклушъ и Боцманово, въ которыхъ причта  
 имѣлось по 2 свящ., діак., 2 дьячка и одному по-н.; Изнаира, гдѣ причтъ  
 состоялъ изъ свящ., діак., дьячка и 2 поном.; Бертуновки, Боровой По-  
 лянщины, Урусовки, Камволки, Голицына Никольскаго, Скачихи, Альшанки,  
 Чигонака, Бабинокъ и Ртищева въ которыхъ причта было по одному свящ.,  
 діак., дьячку и по-н.; Дубасовки, Власовки, Салтыковки и Волчьяго Кур-  
 гана, гдѣ причта имѣлось по одному свящ., діак. и пономарю, Репьевки

дающимъ способомъ обезпеченія духовенства была земля, которою причты пользовались, въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, „обще“ съ прихожанами, такъ было обезпечено изъ общаго количества извѣстныхъ намъ приходоѡ 55-ти духовенство 25 селъ <sup>26</sup>). Затѣмъ слѣдовала земля, отведенная прихожанами отдѣльнымъ участкомъ, о количествѣ и способѣ владѣнія которой мы ничего незнаемъ. Такихъ приходоѡ имѣлось 7-мь <sup>27</sup>). Далѣе идетъ земля, которою духовенство владѣло, то же въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, „черезполостно“ съ прихожанами. Таковыхъ приходоѡ было 5-ть <sup>28</sup>). Столько же приходоѡ <sup>29</sup>) пользовалось землею, отмежеванною въ узаконенной пропорціи— 33 десят. Затѣмъ духовенство 2-хъ сельскихъ приходоѡ владѣло землею, отмежеванною государственною вотчинною коллегіею въ количествѣ 60 десятинъ <sup>30</sup>). Два сельскихъ причта пользовались землею, отмежеванною для каждаго изъ нихъ въ количествѣ 33-хъ дес. и денежною отъ по-

Архангельск., Завьялова, Гривокъ, Дмитріев. Краснаго Яра и Архангельск Ключей, въ которыхъ духовенства имѣлось по одному свящ., дьячку и пон. и села Колемаца и Крюковкѣ въ которомъ причтъ состоялъ только изъ свящ., и дьячка.

<sup>26</sup>) Села: Сластухи въ которой причтъ состоялъ изъ 2 свящ. діакона, 2 дьячк. и 2 поном. Мещерская, въ которомъ духовенство было—2 свящ., діак., 2 дьячка и поном.; Малые Вакуры, Вол. Березовка и Мал. Березовка, гдѣ причтъ состоялъ изъ свящ., діак., дьячка и пон., и Давыдовки и Засѣдкаго, въ которыхъ было по одному свящ., дьячку и пон.

<sup>27</sup>) Въ солѣ Сосновкѣ, при наличности причта изъ 2 свящ., діакона, дьячка и 2 пон., Добринкѣ, Средникахъ, Мошковѣ и Суповѣ, при наличности причта въ каждомъ изъ нихъ изъ свящ., діакона, дьячка и пон.

<sup>28</sup>) Въ селѣ Владыкинѣ, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 свящ., діак., 2 дьячк. и 2 пон., въ Дуровкѣ, гдѣ причта было—2 свящ., діакона, 2 дьячка и 2 пон., Казмалѣ, съ причтомъ изъ свящ., діакона, дьячка и пон., Сущеvkѣ и Трескинѣ, при наличности причта въ томъ и другомъ, состоящаго изъ свящ., дьячка и пон.

<sup>29</sup>) Въ Соколкахъ, гдѣ причтъ состоялъ изъ свящ., діак., дьячка и пон., и Боркахъ, въ которыхъ причта было только свящ. и пон.

<sup>30</sup>) Въ Чирковѣ—Ключахъ, при наличности причта: свящ., діакона и пономара.



мѣщика ругою, — въ одномъ селѣ <sup>31)</sup> въ размѣрѣ 180 руб. на штатъ въ годъ, а въ другомъ <sup>32)</sup> въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ она давалась не всему наличному причту, а только священнику (90 руб.) и діакону (30 руб.) Одинъ городской причтъ <sup>33)</sup> пользовался отмежеванною землею въ количествѣ 371 дес., причемъ вопреки общей практикѣ имѣлъ на эту землю планъ и межевую запись; одинъ сельскій причтъ, <sup>34)</sup> пользовался землею, отведенною прихожанами, въ количествѣ 30 дес.; одинъ то же сельскій причтъ <sup>35)</sup> обезпечивался въ своемъ содержаніи землею, отведенною то же прихожанами и то же неотмежеванною, въ количествѣ 15 дес., владѣя оною черезполосно съ прихожанами; одинъ причтъ, сельскій, владѣлъ землею, отведенною по указу государственной вотчинной коллегіи, въ количествѣ 45 четвертей, по 15 четвертей въ полѣ, и покосами на 100 копенъ „обще“ съ прихожанами, <sup>36)</sup>; одинъ, то же сельскій, причтъ <sup>37)</sup> пользовался землею по „данной“ прихожанъ 1715 года въ количествѣ 30 четвертей, по 10 четвертей въ полѣ, и сѣнными покосами, въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, „обще“ съ прихожанами; въ одномъ селѣ <sup>38)</sup> причтъ содержался отъ земли, въ количествѣ 33 десвт., и добротными подаяніями; одинъ — „волностию“ <sup>39)</sup>, и одинъ, сельскій же, только до-

31) Въ Софійской Ревьевкѣ, въ которой причтъ состоялъ изъ свѣщ., діакона, дьячка и пономаря.

32) Соборной Архангельской церкви, причтъ которой состоялъ изъ прот., 3 свѣщ., 3 діак., 5 дьячк. и 3 пом.

33) Села Бекова, состоявшій изъ свѣщ., діакона, дьячка и пон.

34) Села Аничкина-Пяши, гдѣ причтъ состоялъ изъ 2 свѣщ., діакона, 2 дьячк. и 2 пон.

35) Пяши Никольской, состоявшій изъ 2 свѣщ., діак., 2 дьячковъ и пономаря.

36) Села Митрея, состоявшій изъ 2 свѣщ., діакона и пономаря.

37) Долгоруковъ, гдѣ ~~было~~ свѣщ., діакона, дьячка и пон.

38) Села Елшанскаго, состоявшій изъ свѣщ., діакона ~~дьячка~~

39) Села Надеждина, состоявшій изъ свѣщ., діакона, дьячка и пон.

ходами <sup>40)</sup>. Въ *Камышинскомъ* районѣ самымъ распространеннымъ способомъ обезпеченія духовенства было владѣніе землею „обще“ съ прихожанами, но въ какомъ количествѣ на тотъ или другой причтъ, намъ неизвѣстно. Такихъ приходоѡ изъ общаго числа 54-хъ извѣстныхъ намъ со стороны средствъ обезпеченія духовенства приходоѡ было 32 <sup>41)</sup>. Затѣмъ вторымъ, наиболѣе распространеннымъ, средствомъ обезпеченія духовенства были деньги, получаемыя съ прихожанъ вмѣсто земли, которою владѣли послѣдніе, но въ какомъ количествѣ и какъ получались и распределялись эти деньги причтами, намъ ничего опредѣленнаго тоже неизвѣстно: мы знаемъ только, что сумма ихъ опредѣлялась цѣною земли, но какую — покупною или арендною и этого не можемъ сказать. Этимъ путемъ обезпечиваясь духовенство 11 сельскихъ приходоѡ <sup>42)</sup>. Третьимъ, по рас-

<sup>40)</sup> Въ с. Краснояркѣ, Грязнухѣ, Мокрой Ольховкѣ, въ которыхъ причта было по 3 свещ., диак., 2 дьячк. и 2 поном., Руднѣ въ которой причта состояло 3 свещ., 2 диак., дьячка и пон., Нижней Добринкѣ, Дмитріев. и Казанской Елани, при причтѣ въ каждомъ изъ этихъ сель, состоящемъ изъ 2 свещ., диак., 2 дьячкѡв и 1 пономаря, Митякинѣ, Саломатинѣ, Жирномъ, Александровкѣ, Топовкѣ, Ахматѣ, въ которыхъ было причта по одному свещ., дьячку и пон., въ Верхней Добдринкѣ, Антиповкѣ, Бурлукѣ, Ромкахѣ, Лопуховкѣ, Мордовахѣ, Дмитріев. Красномъ Ярѣ, гдѣ причты состояли изъ свещ., диак., дьячка и поном., Сергіевской Березовкѣ, въ которой причта было — свещ., 2 дьячка и пономарь, Мѣловаткѣ, Перешенномъ, Гуселкѣ, Котовкѣ, Узени, при наличности причта въ каждомъ — свещ., и дьячекъ, Банномъ, Ильмени, въ которыхъ причта было по одному свещ., диак. дьячку, Черебаевомъ поселкѣ, Кондолѣ и поселкѣ Красноярскомъ, въ которыхъ имѣлось только по одному священнику.

<sup>41)</sup> Сель: Матышева, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 свещ., діакона, 2 дьячк. и пономаря, Терсы, Атаевки, въ которомъ причта было по 2 свещ., диак., дьячка и пономаря, Коленѣ, Судацкѣ, Невѣжкина, при наличности причта въ каждомъ изъ нихъ: свещ., дьяч. и поном., Крайшевки, Вязовки, Князевки, гдѣ причта было въ каждомъ по одному священ., діакону, дьячку и поном., Кленозки и Березовки Казанской, въ которыхъ причта состояло только по одному свещ., и пономарю.

<sup>42)</sup> Николаевской Заволжской слободы Преображенской церкви, гдѣ причта было: 3 свещ., 2 диак., дьячка и 2 поном. и 3 городскихъ приходоѡ — Соборнаго Троицкаго, гдѣ причтъ состоялъ: изъ прот., 2 священ., діакона, дьячка и 2 поном., Успенско-Покровскаго, въ которомъ причта было: 2 свещ., диак., дьячка и поном., и Дмитріевскаго-Смоленскаго, при наличности причта его: свещ., діакона, дьячка и пономаря.

пространности, средствомъ обезпеченія духов. въ семь районѣ служила только плата за требоисправленія — „доходы“. Такимъ содержаніемъ пользовалось духовенство 4-хъ приходоѡ <sup>43)</sup>. Далѣе слѣдовали: земля которою духовенство пользовалось, въ извѣстномъ для насъ количествѣ „черезполосно“ съ прихожанами, земля, отведенная и отмежеванная въ узаконенной пропорціи—33 десятинъ „волность“ и земля отведенная прихожанами, но неотмежеванная, о количествѣ и способѣ владѣнія котораго мы ничего не знаемъ. Эти послѣднія четыре способа обезпеченія имѣли мѣсто только въ 7-ми сельскихъ приходохъ. <sup>44)</sup> Въ *Аткарскомъ* районѣ самымъ распространеннымъ средствомъ обезпеченія духовенства служила земля, отмежеванная въ количествѣ 60 десятинъ государственною вотчинною коллегіею. Такихъ приходоѡ изъ общаго количества ихъ, 33-хъ, относительно обезпеченія духовенства которыхъ мы имѣемъ тѣ или иныя данныя, было 15-ть (одинъ городской и 14 сельскихъ). <sup>45)</sup> За этимъ

<sup>43)</sup> Первый въ с. Рыбинскомъ, причтъ котораго состоялъ изъ священ. и пономаря, второй въ Кленовкѣ, гдѣ причта было: священ., дьякъ, дьячка и пономаря, третій—въ приходохъ Николаевской и Успенской церкви села Золотого и поселка Черобаева, при наличности ихъ причтоѡ изъ 2 священ., дьякона, дьячка и 3 поном. (Николаевской церкви), 2 священ., дьякона, 2 дьячк. и 2 поном., (Успенской церкви) и, въ Черобаевѣ, священ. и пономаря, четвертымъ способъ обезпеченія—въ Свѣтлодровкѣ, въ которой причта было всего только священ. и дьячекъ.

<sup>44)</sup> Соборной Архангельской церкви, гдѣ причтъ состоялъ изъ 3 священ., 2 дьякон. 2 дьячк. и 1 пономаря, села Лопуховки, въ которой было причта: 2 священ., дьякъ, 2 дьячка и 1 поном., Варыцаевки, Стѣпцовки, Сосновки, Слостухи и Березовки Арханг., гдѣ и имѣлось по одному священ., дьякъ, дьячку и поном. Лисичкина, съ причтомъ изъ священ., дьякона и дьячка, Бахметевки, съ причтомъ изъ священ., дьячка и пономаря, Киселевки. Каракововки, Кологривовки, Вѣлгасы и Мамотовки, гдѣ причта было по одному священнику и дьячку.

<sup>45)</sup> Села Широкаго, Карамыша, Неклюдовки, въ которыхъ причтъ состоялъ изъ священ., дьякъ, дьячка и пономаря, Юнгеровки и Лысыхъ Горь, гдѣ причта было по одному священ., дьякону и дьячку, Дурасовки и Рельной, въ которыхъ причтъ состоялъ изъ священ., дьячка и пономаря, и Карякинхъ, гдѣ были священникъ да пономарь. Въ Рельнѣ платилось причту за землю по 40 коп. съ души, Карякинѣ 200 руб., Бахметевкѣ и Неклюдовкѣ по 220 руб. въ годъ.

способомъ обезпеченія слѣдовало, по количеству распро-  
страненности, обезпеченіе посредствомъ денегъ, получаемыхъ  
причтами съ прихожанъ за пользованіе ими церковною зем-  
лею въ количествѣ 33 десятинъ, причемъ мы имѣемъ опре-  
дѣленные указанія относительно платимой суммы денегъ  
лишь для четырехъ причтовъ изъ общаго количества тако-  
выхъ приходовъ 8-ми. <sup>46)</sup> Потомъ наиболѣе распространено  
было въ этомъ округѣ обезпеченіе духовенства посредствомъ  
выдачи ему извѣстнаго количества хлѣба вмѣсто отведенной  
земли, но какого именно количества, на этотъ счетъ мы не  
имѣемъ данныхъ. Такихъ приходовъ имѣлось 7-мь. <sup>47)</sup> Два  
причта обезпечивались отведенными прихожанами участками,  
но о количествѣ земли въ этихъ участкахъ и способѣ поль-  
зованія ими мы ничего не знаемъ <sup>48)</sup>, и одинъ причтъ поль-  
зовался черезполоснымъ съ прихожанами владѣніемъ земли  
въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ. <sup>49)</sup> Въ *Хвалынскомъ*  
районѣ преобладающимъ способомъ обезпеченія духовенства,  
какъ и въ Вольскомъ округѣ, была земля, отмежеванная  
въ узаконенной церковной пропорціи. Такимъ образомъ было  
обезпечено изъ общаго количества извѣстныхъ намъ по обез-

<sup>46)</sup> Христорождественской церкви Баладинскаго городка, гдѣ причта  
было: 3 священ., 2 діак., 2 дьячка и пономарь, Дмитревскаго-Латрыма, въ  
которомъ причтъ состоялъ изъ 2 священ., діак., 2 дьячк. и 2 поном., Введен-  
ской церкви Баладинскаго городка и села Ольшанки, въ которыхъ причты  
состояли изъ священ., діакона, дьячка и поном., Безобрововки и Голицына  
Покровскаго, при наличности причтовъ изъ одного священ., діак., дьячка,  
и села Симоновки, при наличности причта изъ священ., дьячка и поном.

<sup>47)</sup> Села Базарнаго Карбулака, въ которомъ причтъ состоялъ изъ  
священ., дьячка и поном., и села Даниловки, въ которой причта было—  
священ., діак., дьяч. и поном.

<sup>48)</sup> Села Монастырскаго состоящій изъ священ., діак., дьячка и поном.

<sup>49)</sup> Сель: Покурля, Шалкина, при наличности причтовъ—3 священ.,  
2 діакона, 3 дьячка и 3 поном., Павловки, Шеховскаго, Пичеурь, въ ко-  
торыхъ было по 2 священ., діак., 2 дьячк., и 2 поном., Безобрововки, гдѣ  
было 2 священ., діак., 2 дьячк. и 1 поном., Сух. Терешки, Чернаго Затона,  
Андреевки, Ноймана, Поселки, Григорьевки и Кадышенки, причты кото-  
рыхъ состояли изъ священ., діак., дьячка и поном., Стар. Чиркова, гдѣ причтъ  
состоялъ изъ священ., діак. и поном., и Вѣлаго Ключа, съ причтомъ изъ  
священ., дьячка и поном.

печенію приходо́въ 30-ти 15 приходо́въ. <sup>50)</sup> Вторымъ, наиболѣе распространеннымъ здѣсь, средствомъ обезпеченія служила земля, отведенная прихожанами, о количествѣ и способѣ владѣнія которою духовенствомъ мы не имѣемъ свѣдѣній. Такихъ приходо́въ въ этомъ районѣ было 8-мь. <sup>51)</sup> Затѣмъ слѣдуютъ „волность“ и „руги“. Первый изъ этихъ способовъ имѣлъ мѣсто въ 4-хъ сельскихъ приходо́вахъ, <sup>52)</sup> а второй въ двухъ. <sup>53)</sup> Послѣднимъ средствомъ обезпеченія, всего менѣе распространеннымъ, была земля, которою духовенство владѣло, въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, „обще“ съ прихожанами. Этимъ способомъ обезпеченія пользовался только одинъ причтъ. <sup>54)</sup> Въ *Балашовскомъ* районѣ наиболѣе употребительнымъ способомъ обезпеченія духовенства было владѣніе имъ землею, въ неопредѣленномъ навсегда количествѣ „обще“ и „черезполосно“ съ прихожанами. Первымъ изъ этихъ способовъ пользовалось духовенство 7 приходо́въ (1 городского и 6-ти сельскихъ) <sup>55)</sup>,

<sup>50)</sup> Села Елшанки Архангельск., гдѣ было причта: 3 свящ., 2 діак. 2 дьячка и 3 поном., села Дворянской Терешки, Самодуровки, Окатнаго, Яблоннаго Ключа, Стар. Яблонки, Алексѣевки и Ивановки, при наличности причтовъ изъ свящ., діак., дьячка и поном.

<sup>51)</sup> Варановки, при наличности причта изъ 3 свящ., діак., 3 дьячк., и 3 поном., Канадея, въ которомъ причтъ состоялъ изъ 2 свящ., діакон., 2 дьячк. и 2 поном., Озерковъ и Ивановки, гдѣ было по одному священ. и дьячку.

<sup>52)</sup> Села Аналихи, гдѣ причтъ состоявшій изъ священ., дьячка и поном., получалъ 250 руб. въ годъ, и оела Избалыка, причтъ котораго, состоявшій изъ священ., діакона и поном., получалъ 300 р. въ годъ.

<sup>53)</sup> Соснов. Мазы, гдѣ причтъ состоялъ изъ свящ., діакона, дьячка и поном.

<sup>54)</sup> Сел Аркадака, Перевѣсенокъ, Зубриловки, Верхняго Карачана, въ которыхъ было по 2 священ., діакона, 2 дьячк. и 2 поном., Михаило-Архангельской церкви гор. Балашова, при котерой состояло 2 свящ., діакона, 2 дьячка и 1 поном., села Большой Грязнухи, гдѣ причтъ состоялъ изъ священ., діакона, дьячка и поном., и Свинухи, въ которой причта было—свящ., дьяч. и поном.

<sup>55)</sup> Сель: Большаго Карая, причтъ котораго состоялъ изъ 3 священ., 2 діак., 3 дьячк. и 3 поном., Романовки, въ которой служили 3 священ., 2 діак., 2 дьячка и 3 поном., Мордовскаго Карая и Усть-Щербедина, причты которыхъ состояли изъ свящ., діакона, дьячка и поном., и Малой Грязнухи, съ причтомъ изъ свящ., дьячка и поном.

а вторымъ 8 приходовъ (сельскихъ). <sup>56)</sup> За симъ слѣдуютъ въ количественномъ отношеніи приходы, причты которыхъ пользовались отмежеванною землею въ количествѣ 60 десятинъ. Такихъ было здѣсь 5-ть. <sup>57)</sup> За этими приходами идутъ приходы, причты которыхъ обезпечивались узаконенною для церквей 33 десятинною пропорціею. Таковыхъ приходовъ было здѣсь 3. <sup>58)</sup> Одинъ причтъ довольствовался по мірскимъ крѣпостямъ, 25 четвертною пропорціею. <sup>59)</sup> Въ *Царицынскомъ* округѣ самымъ преобладающимъ способомъ обезпеченія духовенства, почти повсемѣстнымъ, было владѣніе имъ землею „черезполосно“ съ прихожанами, причемъ количество земли не было точно опредѣлено разъ на всегда, и землю духовенство пользовалось по согласію съ прихожанами. Такихъ приходовъ было здѣсь изъ общаго количества извѣстныхъ намъ по обезпеченію 19-ти приходовъ 17-ть. <sup>60)</sup> Затѣмъ одинъ приходъ, городской, <sup>61)</sup> пользовался частью арендныхъ денегъ, получаемыхъ отъ сдачи церковнаго имущества, въ количествѣ 40 руб., и въ одномъ, сель-

<sup>56)</sup> Сель: Макарова, Бѣлгскаго, при наличности ихъ причтовъ, состоящихъ изъ 2 священ., діак., 2 дьячк. и 2 поном., Троицкаго, причтъ котораго состоялъ изъ 2 священ., діакона, дьячка и 2 поном., Подгорнаго, гдѣ имѣлись свящ., діак., дьяч. и поном., и Раменскаго, съ причтомъ изъ священ., дьячка и поном.

<sup>67)</sup> Сель: Трубетчины, Тифонскаго, при наличности ихъ причтовъ изъ священ., діак., дьячка и поном., и Вѣльщины, съ причтомъ изъ священ., дьячка и поном.

<sup>58)</sup> Села Кирсановки, въ которой причтъ состоялъ изъ 2 священ., діак., 2 дьячк. и 2 поном.

<sup>59)</sup> Водянаго, Цѣлейскаго, Нечетень, Балыклея, Устюши, Свѣтлогоровки, при наличности причтовъ изъ священ., и дьячка, Дубовскаго, селенія, Ольховки, при наличности 2 священ., дьячка и поном., Караванки, Верхняго Погромнаго, Средняго Погромнаго, Ахтубинскаго, Верхне-Ахтубинскаго, Средне-Ахтубинскаго, въ которыхъ причты состояли изъ священ., дьячка и поном., и Лознова, въ которомъ весь причтъ состоялъ только изъ священника.

<sup>60)</sup> Троицкой церкви, гдѣ причта было: священ., діак., дьяч. и поном.

<sup>61)</sup> Села Отрады, въ которой причтъ состоялъ изъ священ. и 2 дьячк. Руга назначалась собственно священнику.

скомъ, приходъ <sup>62)</sup> давалась отъ помѣщика „руга“ въ размѣрѣ 100 руб. и 15 четвертей хлѣба. Въ *Городищенскомъ* районѣ почти всѣ причты, въ числѣ 16-ти, за исключеніемъ лишь 3-хъ <sup>63)</sup> были обезпечены отведенною землею въ количествѣ 33 десятинъ, <sup>64)</sup> причемъ 4 изъ нихъ <sup>65)</sup> пользовались еще добротными даяніями прихожанъ и одинъ ругою въ количествѣ 50 руб. Въ районѣ *Новохоперскомъ* не было во владѣніи духовенства земли, отведенной отдѣльнымъ участкомъ, и оно, въ числѣ 9-ти приходоѡ, <sup>66)</sup> пользовалось ею „обще“ съ прихожанами и въ числѣ 4-хъ приходоѡ <sup>67)</sup> „черезполосно“. Въ *Хоперскомъ* районѣ причты обезпечивались землею, отведенною въ количествѣ 60 десятинъ, и землею, отводимую прихожанами въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ, по соглашенію. Первый способъ обезпеченія былъ преобладающимъ: имъ обезпечивались изъ 10 извѣстныхъ намъ по обезпеченію приходоѡ 7-мъ и вторымъ

<sup>62)</sup> Городской Дмитріевской церкви, села Юлова, причты которыхъ состояли изъ свѣщ., діак., 2 дьячк. и 2 поном., и села Межеровки Рождество-Богородицк., въ которой причта было—свѣщ., дьяч. и поном. Эти причты пользовались землею, о количествѣ и способѣ владѣнія котораго мы не знаемъ.

<sup>63)</sup> села Лутуховки, въ которой причтъ состоялъ изъ 2 свѣщ., діак., дьячка и 2 поном., села Юлова, Дмитріевск. городск. церкви, въ которыхъ было: по 2 свѣщ., 1 діак., 2 дьячк. и 2 поном., Мертвощины, Иваныра, Стар. Мыдала, Тюнара, Ниж. Шкофта, Аришни, Верх. Шкофта, при наличности причтоѡ изъ свѣщ., діак., дьячка и поном., Трофимовки, Куракина, Архангельск., при причтѣ изъ свѣщ., діакона и дьячка, Еремеевки, Падкова, въ которыхъ причта было по одному свѣщ., дьяч. и поном., и Ильшина, причтъ котораго состоялъ изъ свѣщ., діакона.

<sup>64)</sup> Тюнара, Нижн. Шкофта, Аришни и Верхн. Шкофта.

<sup>65)</sup> Куракина Архангельск. Руга выдавалась собственно священнику.

<sup>66)</sup> села Тростянки, причтъ который состоялъ изъ 2 свѣщ., діак., 2 дьячк. и 2 поном., Поселка, гдѣ причта было: 2 свѣщ., діак., 2 дьячк. и 1 поном., Красавки, Котовраса, съ причтомъ изъ 2 свѣщ., діак., дьячка и поном., Рѣвной Вершины, съ причтомъ изъ свѣщ., діак. и поном., Инясева, Камволы и Падъ, въ которыхъ причтъ состоялъ изъ свѣщ., дьячка и поном., и Песчанки, съ причтомъ изъ свѣщ. и поном.

<sup>67)</sup> Въ Романовкѣ 3-хъ Островахъ, при наличности причта изъ свѣщ., 2 діак., 2 дьячк. и 3 поном., Рѣзанова Брода, въ которомъ причтъ состоялъ изъ свѣщ., діак., дьячка и поном., Еловатки, съ причтомъ изъ свѣщ., діак. и пономаря.

3, а именно: 60-ти десятинами въ с. Пандыряхъ, гдѣ причтъ состоялъ изъ 2 свящ., діак., 2 дьяч. и 2 пон., Тюконкѣ, Горѣльѣ, Верх. Калмыкѣ, съ причтами изъ свящ., діак., дьяч. и пон. Никандровкѣ, Поворинѣ, съ причтами изъ свящ., діак. и пон., и Мазуркѣ, съ причтомъ изъ свящ., дьяч. и пон.; землю въ неизвѣстномъ для насъ количествѣ—въ Разказани, Губаряхъ и Пестровскомъ, при наличности причтовъ изъ свящ., діак., дьяч. и пон. Въ Саратовскомъ районѣ въ 9-ти городскихъ, существовавшихъ въ то время, приходяхъ духовенство содержалось только доходами, въ 3 сельскихъ (Стар. Вурасахъ, Петропавловской и Покровской церковей слоб. Покровской) пользовались землею „обще“ съ прихожанами, и въ одномъ, тоже сельскомъ (въ с. Узморѣ) „черезполосно“.

*(Окончаніе въ слѣдующемъ №).*

*Гр. Кулевъ.*

### О древности и великомъ значеніи церковнаго погребенія умершихъ и о самочинномъ погребеніи ихъ у безпоповцевъ.

Наиболѣе распространенною формою раскола безпоповщины является секта коренной спасовщины, послѣдователи которой, принимая отъ церкви св. крещеніе, муропомазаніе и бракъ, отъ церковнаго погребенія всячески уклоняются, считая для себя за величайшее счастье быть погребенными безъ священника своими старцами, или даже родственниками только. Замѣчательно то, что въ селеніяхъ, гдѣ эта секта существуетъ, тамъ и сами даже православные жители часто не придають большого значенія церковному погребенію умершихъ, считая совершенно безразличнымъ, будетъ-ли умершій похороненъ священникомъ, или простыми мірянами, такъ какъ спасовцы при всякомъ случаѣ имъ втолковываютъ, что необходимости въ церковномъ погребеніи умершихъ чрезъ священ-



ника ни изъ писанія, ни изъ практики первенствующей христіанской церкви не усматривается. Конечно, пастырскія, миссіонерскія разъясненія по этому предмету могли бы принести большую пользу, но здѣсь можетъ представиться нѣкоторое затрудненіе. Въ настоящее время, какъ извѣстно, нашей противораскольнической литературой исчерпано почти все, что нужно для обличенія раскола, и на всякое почти предъявленіе старообрядцевъ можно подискать ясный и полный отвѣтъ въ трудахъ нашихъ расколовѣдовъ и миссіонеровъ. Но нельзя этого сказать по отношенію къ вопросу о самочинномъ погребеніи умершихъ старообрядцами, такъ какъ этому вопросу въ противораскольнической литературѣ или совсѣмъ не удѣляется мѣста или крайне мало, а между тѣмъ этотъ вопросъ весьма важный и, въ случаѣ предъявленія старообрядцевъ, можетъ поставить въ затрудненіе не только приходскаго священника, но и миссіонера, который почему либо не успѣлъ или не позаботился самъ добыть тѣ или другія данныя для его разъясненія.

Нѣсколько времени тому назадъ, послѣ проведенной бесѣды съ старообрядцами, послѣдними, а также и православными, намъ было заявлено желаніе, чтобы въ слѣдующую бесѣду былъ поставленъ вопросъ о древнемъ происхожденіи обычая погребенія умершихъ священниками, пастырями церкви, и его важности для спасенія. Желаніе ихъ вскорѣ было исполнено, бесѣда проведена, но при этомъ считаемъ нужнымъ оговориться, что излагая письменно свои объясненія, мы не выдаемъ ихъ за какой либо цѣнный вкладъ въ противораскольническую литературу, а лишь имѣемъ цѣль подѣлиться свѣдѣніями съ своими собратами—священниками, поставленными по своему служебному положенію въ тѣже, какъ и мы, условія, т. е. для борьбы съ расколомъ, въ томъ чаяніи, что въ дѣлахъ миссіи часто и случайно добытая строка мо-

жетъ принести большую пользу. Наконецъ, имѣемъ въ виду и еще ту цѣль, что можетъ быть кто либо изъ нашихъ собратьевъ — миссіонеровъ, прочитавъ наши разъясненія, не напишетъ-ли что либо еще по данному вопросу, или по крайней мѣрѣ не укажетъ-ли готоваго печатнаго труда по тому же предмету. Такъ какъ на собесѣдованіи оппонентовъ не выступало, то мы изложимъ свою бесѣду не въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, а въ видѣ простаго разъясненія.

Обычай погребенія умершихъ священниками ведетъ свое начало изъ глубокой древности и былъ извѣстенъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Когда евреямъ дано было позволеніе возвратиться въ Іерусалимъ, то Богъ велѣлъ священнику Ездрѣ погребать умершихъ: *Сія глаголетъ Господь ко Ездрѣ: мертвыхъ идѣже обрящещи, назнаменовавъ, отдай гробу и дамъ тебѣ первое сѣдѣніе въ воскресеніи моемъ.* (3 Ездры, 2 гл., 23 ст.). Такимъ образомъ, повелѣніе это дано не простому человѣку, а священнику, которому даже обѣщана за погребеніе умершихъ высшая награда. При этомъ замѣчательно еще то, что слова эти сказаны вмѣстѣ съ обѣтованіемъ Божиимъ объ имѣющемъ быть царствѣ Христовомъ и явленіи въ міръ Спасителя, что уже одно указываетъ на важное значеніе сдѣланнаго повелѣнія. Если въ ветхомъ завѣтѣ есть указанія на погребеніе умершихъ священниками, то тѣмъ болѣе онѣ есть въ новомъ завѣтѣ, на что имѣются самыя ясныя свидѣтельства, доказывающія, что обычай погребенія умершихъ священниками восходитъ ко временамъ самихъ Св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Не говоря уже о томъ, что сама Божія Матерь погребена Св. Апостолами, которые составляли первоначальную іерархію христіанской церкви, о древнемъ чинѣ церковнаго погребенія умершихъ свидѣтельствуемъ Св. Діонисій Ареопагитъ, мужъ Апостольскій, обращенный въ христіан-

ство около 54 г. по Р. Христовомъ самимъ Апостоломъ Павломъ и передавшій намъ самый чинъ этого погребенія. „Ближніе, говоритъ онъ, воспѣвая усопшаго, приносятъ къ настоятелю, который, поставивъ тѣло предъ алтаремъ, начинаетъ молитву къ Богу и славословіе. При погребеніи приносимы были объ умершихъ благодарственныя пѣсни Богу. Потомъ настоятель возносилъ благодарственныя моленія къ Богу, сподобившему усопшаго пребыть даже до смерти въ познаніи Его и христіанскомъ воинствованіи. За симъ діаконъ изъ священнаго писанія читалъ обѣтованія о воскресеніи и припѣвалъ соотвѣтственныя имъ пѣсни изъ псалмовъ. Послѣ сего архидіаконъ воспоминалъ усопшихъ святыхъ, просилъ Бога о причисленіи новопреставленнаго къ лику ихъ и убѣждалъ всѣхъ просить себѣ блаженной во Христвѣ кончины. Наконецъ настоятель читалъ надъ усопшимъ молитву, прося Бога оставить ему всѣ грѣхи, содѣянные по немощи человѣческой, и вселить въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе; по окончаніи молитвы давалъ умершему цѣлованіе мира и возливалъ на него елей и такимъ образомъ предавали тѣло землѣ. (Церк. Іерарх. гл. VII, стр. 408—411). О службахъ и чинопослѣдованіяхъ греческой церкви, стр. 148. Памятники христіанской древности т. V, ч. 10, стр. 183—184). На то-же самое, т. е. на древность обычая погребенія умершихъ священниками, указываетъ и существованіе чина погребенія въ требникахъ, такъ какъ начало и происхожденіе требника восходитъ также ко временамъ апостольскимъ, хотя нѣкоторыя молитвы и пѣнопѣнія въ чинѣ погребенія внесены послѣ, — такъ, на примѣръ, молитва „Боже духовъ“... составлена Василиемъ Великимъ, а кононъ и нѣкоторыя стихиры Св. Іоанномъ Дамаскинымъ; на славянскій же языкъ требникъ переведенъ Св. бр. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Такимъ образомъ,

обычай церковнаго погребенія умершихъ священниками ведетъ свое начало изъ глубокой древности и восходитъ ко временамъ Св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ, почему и до днесь совершается въ церкви. Оно и понятно, потому что, съ одной стороны, этого требуетъ высокое понятіе о достоинствѣ челоуѣка вообще, а съ другой—о достоинствѣ православнаго христіанина въ особенности, тѣло котораго есть храмъ, гдѣ живетъ и дѣйствуетъ Духъ Святой, по словамъ Св. Апостола Павла: *Или не вѣсте яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святого Духа суть, Егоже имате отъ Бога* (1 Кор. гл. 6, ст. 19). Кромѣ того, тѣло православнаго христіанина освящается таинствами, омывается водою Кращенія, помазывается муромъ, питается тѣломъ и кровію Христовою. Если Церковь Христова съ самаго, такъ сказать, рожденія нашего на свѣтъ окружаетъ насъ своими материнскими попеченіями и въ лицѣ своихъ приставниковъ—пастырей, *имъ-же* (Господь) *церкви поручи* (Благов. Евангел. Лук. зач. 95) спѣшитъ къ намъ всегда съ своими благодатными дарами, то спрашивается, кому-же приличнѣе напутствовать, проводить и благословить умершаго въ жизнь вѣчную, какъ не пастырю церкви—епископу, или священнику? Отъ священника мы получаемъ нареченіе имени, „молитвами іерейскими, по словамъ Іоанна Златоуста, мы возрождаемся во Св. Крещеніи въ жизнь вѣчную“ (нед. Еванг. лист. 118), получаемъ дары Св. Духа во св. помазаніи, приобрѣтаемъ благословеніе церкви чрезъ священника для христіанской супружеской жизни въ таинствѣ брака и проч., а потому, слѣдовательно, отъ него же мы должны получить и благословеніе въ жизнь вѣчную. На важное значеніе церковнаго погребенія указываетъ еще то, что при погребеніи священникомъ читается умершему разрѣшительная молитва, въ которой священникъ молится о разрѣшеніи всѣхъ клятвъ и грѣховъ

содѣянныхъ въ продолженіе всей жизни, не только такихъ, въ которыхъ онъ предъ смертію чистосердечно покался, но даже и такихъ, которые почему либо были забыты. Изъ вышесказаннаго видно, что старообрядцы, предоставляя погребать своихъ умершихъ мірянамъ, идутъ противъ апостольскаго обычая и практики всей вселенской церкви, а допуская ихъ умереть безъ покаянія и разрѣшительной молитвы чрезъ священника при погребеніи, тѣмъ самымъ лишаютъ ихъ вѣчнаго спасенія, себя же дѣлаютъ виновными въ ихъ вѣчной гибели.

Намъ могутъ возразить, что многіе пустынники, отшельники, живя вдали отъ міра, часто умирали безъ погребенія священническаго; тѣмъ не менѣе они были святыми, а послѣ смерти прославленными многими чудесами. Наконецъ, намъ могутъ сказать, что и въ самой православной церкви всегда были и будутъ случаи, когда нѣкоторые члены ея по различнымъ обстоятельствамъ умирали безъ церковнаго погребенія, наприм., отъ руки разбойниковъ, въ пути, на войнѣ и т. д.; однако и сама церковь лишенными ихъ вѣчнаго спасенія никогда не считала и не считаетъ. Правда, многіе Св. угодники умерли въ пустыняхъ, въ уединеніи, не будучи погребены священниками, но дѣло въ томъ, что всѣ они умерли въ единеніи съ церковію, завѣдомо священниками не гнушались и погребенія отъ нихъ не избѣгали, а наоборотъ всегда его желали, доказательствомъ чего служить прекрасное разсужденіе о пустынножителехъ Св. Ефрема Сирина, который говоритъ: „совершенно путь и исполнены правды, зане суть уди церковнии, не разлучаютъ себе отъ стада, зане чада суть святаго просвѣщенія, не законъ раззоряютъ, не приѣмлюще священство держати, заповѣди хранятъ, не противяся закону, тепли суще въ рою. Егда же предстануть честнии священницы святѣй трапезѣ, службу принести, ти первіи простираютъ руки

своя, приѣмлюще съ вѣрою тѣло того же Владыки, во истину иже присно съ ними сущаго“. (Кн. Св. Ефрема Сирина, Л. 340 об. и 341). Вотъ въ какомъ отношеніи находились пустынники къ св. церкви и ея пастырямъ!

Подтвержденіемъ этихъ словъ можетъ служить житіе Св. Маріи Египетской, которая, живя много лѣтъ въ пустынѣ, предъ смертію причастилась Св. Таинъ отъ священника Зосимы, который по ея желанію пришелъ ровно чрезъ годъ на то же мѣсто и, нашедши ее мертвою, увидѣлъ на пескѣ надпись съ просьбой о ея погребеніи: „Отецъ Зосима! Здѣсь похорони тѣло смиренной Маріи, которая умерла 1-го апрѣля,—отдай прахъ праху“. Житіе ея записано самимъ священникомъ Зосимою и находится въ прологахъ подъ 1-е апрѣля, когда и празднуется ея память. Что касается того, что и теперь часто православные люди умираютъ безъ церковнаго погребенія, то это бываетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, которые не могутъ служить для всѣхъ примѣромъ и руководствомъ, потому что „нѣсть законъ церкви скудное еже не отъ правилъ не приводится въ указъ, говоритъ Матвѣй Властарь (сост. 2, гл. 3, л. 102). Къ тому-жъ нужно замѣтить, что люди эти такъ умираютъ по необходимости и въ единеніи съ церковію, а завѣдомо избѣгая священниковъ и церковнаго погребенія, вслѣдствіе чего церковь за нихъ постоянно молится у св. престола словами: „Еще молимся объ отцѣхъ и братіяхъ здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ“ (церк. эктинія) и за которыхъ ежедневно приносится безкровная жертва. Старообрядцы же умираютъ безъ погребенія добровольно, завѣдомо его избѣгая, гнушаясь пастырями церкви, въ раздѣленіи съ церковію, вопреки словамъ Спасителя: *Отметайся васъ Мене отметається*. Что же касается великаго значенія и силы разрѣшительной молитвы умер-

шему отъ епископа или священника, то объ этомъ тоже содержится много указаній въ прологахъ православной церкви. Во время тяжкаго гоненія на христіанъ въ Синайской горѣ одинъ епископъ отлучилъ священника, который, отправившись въ иную страну, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, то князь того мѣста, гдѣ онъ пострадалъ, видя чудеса его, создалъ ему храмъ, въ которомъ положилъ его мощи. Когда стали освящать храмъ, то рака съ мощами вдругъ вышла изъ церкви, такъ что всѣхъ объялъ ужасъ и недоумѣніе о случившемся. Ночью явился епископу самъ мученикъ и сказалъ ему, чтобы онъ пошелъ къ отлучившему его епископу и попросилъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что онъ хотя и вѣнецъ мученической получилъ, но Христа еще не видѣлъ. Когда епископъ его разрѣшилъ, то рака съ мощами возвратилась во храмъ.

Преданіе этого записано Анастасіемъ, патриархомъ Антиохійскимъ, *а тотъ взялъ его у Филоса*. (Дьяченко, ч. 1-я, стр. 632). Такова сила запрещенія и разрѣшенія, дѣлаемыхъ пастырями церкви. Именуемые старообрядцы безпоповцы, не получая этого разрѣшенія ни при жизни въ таинствѣ покаянія, ни послѣ смерти, безъ молитвъ церкви, тѣмъ самымъ лишаютъ себя вѣчнаго спасенія. Всѣ совершаемые старообрядцами погребальные обряды носятъ на себѣ характеръ самочинія, потому что совершаются простецами—мірянами, восхищающими не дарованная имъ, и потому незаконны и неугодны Богу. Возьмемъ хотя-бы обрядъ кажденія фиміамомъ, столь излюбленнаго старообрядцами. Въ православной церкви онъ совершается епископами, священниками и діаконами да и то послѣдними всякій разъ съ благословенія священника; у старообрядцевъ-же онъ совершается простыми мірянами. Но посмотримъ, что говоритъ объ этомъ Никонъ Черногорецъ: „Аще убо отъ Бога помазанъ бывъ царь Іовія и

правое предъ Богомъ творя и точію-же въ храмъ Божій вшедь покадити хотя и здѣшняго и томошняго царствія отпаде и праведенъ сый, нечистъ бысть и въ проказѣ житіе скончаваеъ: что сотворять и что постраждутъ иже поставленія неимущи... (ниже) Убо не слышатъ ли тако-віи Апостола Павла глаголюща: аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріясте, анаѡема да будетъ“. (Никонъ Черногор. Л. 208). Если благочестивый царь Іозія, присвоившій себѣ самовольно право кажденія, которое принадлежитъ только священникамъ, былъ такъ строго наказанъ Богомъ, то тѣмъ болѣе отвѣтять за это самочиніе глаголемые старобрядцы\*).

Окружной миссіонеръ, священникъ

*Василій Доброправовъ.*

### Обновленіе храма въ селѣ Трубетчинѣ.

23 сентября с/г. въ с. Трубетчинѣ, Балашовскаго уѣзда, было скромное торжество—обновленіе, вновь отремонтированнаго, храма. Иконостасы въ храмѣ давно требовали поновленія. Покойный мѣстный священникъ о. Василій Тиховъ, ревнуя о благолѣпії своего храма, старался изыскивать на этотъ предметъ средства, склоняя къ тому болѣе состоятельныхъ прихожанъ. На его призывъ откликнулся одинъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ Л. С. Струковъ, который пожертвовалъ на это 1000 руб., за нимъ стали жертвовать и другіе.

Такимъ образомъ образовался капиталъ, который къ настоящему году возросъ до 4000 руб.—Такъ какъ далѣе нельзя было откладывать ремонта, то, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, минувшей

\*) Примѣчаніе. Веседа эта произвела на слушателей сильное впечатлѣніе, почему мы и рѣшили вкратцѣ записать ее, опуская нѣкоторыя подробности. Авторъ.



весной было приступлено къ поновленію иконостасовъ и росписи стѣнъ храма. Хотя означенныхъ денегъ далеко не хватало на это дѣло, но въ надеждѣ на помощь Божию было приступлено къ работѣ.

Надежды сбылись—съ началомъ работъ стали немного являться и пожертвованія. Приглашенъ былъ принять на себя работу художникъ г. Корнѣевъ, который взялъ подрядъ и выполнилъ его очень хорошо.

Храмъ до сего убогій совершенно преобразился. Рѣзьба на иконостасахъ и во всемъ храмѣ заново вызолочена, иконы въ одномъ изъ иконостасовъ переписаны вновь, въ другомъ—вычищены и подправлены. Стѣны раздѣланы подъ бѣлый мраморъ, на видныхъ мѣстахъ ихъ росписаны священныя картины и украшены орнаментами. Вся живопись писалась съ образцовъ извѣстныхъ художниковъ Васнецова, Маркова и др. въ духѣ строго Православномъ и выполнена г. Корнѣевымъ вполнѣ художественно. Вслѣдствіе всего сказаннаго храмъ вышелъ весьма благолѣпнымъ и вполнѣ соотвѣтственнымъ своему великому назначенію—быть домомъ Божиимъ. А благолѣпіе его въ этой мѣстности отчасти нужно было и потому, что приходъ зараженъ сектантствомъ. Благолѣпіе храма стало привлекать болѣе богомольцевъ, стали посѣщать храмъ и менѣе ревностные его посѣтители.

Ко дню освященія храма было приглашено окружное духовенство во главѣ съ бывшимъ благочиннымъ, священникомъ с. Перевѣсинокъ о. П. Миролобовымъ, который въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Гр. Тихова и священника с. Бабинокъ о. В. Борисова, совершилъ всенощное бдѣніе, а послѣ онаго панихиду о всѣхъ почившихъ жертвователяхъ на поновленіе храма. Утромъ, 23 сентября, тѣми же лицами совершено было водоосвященіе, окропленіе храма, а затѣмъ Божественная Литургія.

Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя. Въмѣсто причастна было сказано слово мѣстнымъ священникомъ о томъ, что хорошо сдѣлали прихожане, принявъ участіе въ обновленіи храма, этимъ они исполнили одну обязанность свою по отношенію къ храму, остается другая, болѣе важная—это непрестанно посѣщать его. Выясненъ былъ, далѣе, вредъ холоднаго отношенія къ храму, подъ вліяніемъ сектантства, а съ другой стороны—важность и польза отъ посѣщенія его.

Къ молебну прибыли священники изъ сосѣднихъ сель—Журавки о. В. Беневоольскій, Боцманова о. В. Яковлевскій и Чирикова о. Гр. Владыкинъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, какъ своими прихожанами, такъ и изъ сосѣднихъ сель. Было много лицъ изъ интеллигенціи и всѣ вынесли самое отрадное впечатлѣніе отъ благолѣпія храма и отъ сравнительно торжественнаго богослуженія, что въ селахъ бываетъ очень рѣдко.

Нельзя не воздать честь прихожанамъ, которые, не смотря на крайнюю бѣдность и на то, что приходъ заражонъ сектантствомъ, въ послѣдніе шесть лѣтъ совершили три большихъ дѣла: отромонтировали храмъ снаружи, на что употребили 2500 р., затѣмъ построили домъ для священника за 2000 р. съ лишнимъ и наконецъ приняли горячее участіе въ настоящемъ году въ поновленіи иконостасовъ.

Но, нужда за нами по пятамъ—разбили большой колоколъ и теперь уже очень трудно будетъ замѣнить его новымъ, если Господь Богъ не окажетъ свою помощь и не пошлетъ жертвователей на этотъ предметъ. Будемъ надѣяться на Его милосердіе и надежда не посрамитъ насъ.

Села Трубетчины священникъ

*Григорій Тиховъ.*

## Торжество освященія церковной школы въ селѣ Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда.

Благодареніе Господу Богу! Наконецъ—то и въ такомъ малочисленномъ, глухомъ и бѣдномъ приходѣ, какъ село Веденяпино, благодаря щедрому пособію отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выстроено вновь свое особое зданіе для церковной школы.

Сколько торжества, сколько радости для учащихся и учащихся заключаютъ въ себѣ эти немногія слова: *свое особое зданіе!* Дѣло въ томъ, что церковная школа въ селѣ Веденяпинѣ открыта въ 1888 году, но до сихъ поръ не имѣла своего зданія, а помѣщалась въ церковной сторожкѣ. Другаго лучшаго помѣщенія для школы не было. Много было о. завѣдующимъ собираемо приходскихъ сходовъ, много было положено трудовъ для убѣжденія прихожанъ въ непригодности для ученія подобнаго помѣщенія и въ необходимости построить особое для этого зданіе. Конечно, и прихожанами необходимость устройства особаго помѣщенія для школы сознавалась, но малочисленность, крайняя бѣдность ихъ и страхъ предъ затратами на постройку и содержаніе школы препятствовали осуществленію желанія. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ убѣжденій мѣстнаго о. завѣдующаго, прихожане рѣшились обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству объ отпускѣ средствъ на постройку школы, а на себя взяли обязательство помогать натурою при постройкѣ школы и содержать ее. И, глубокая благодарность Училищному Совѣту, не оставлена была безъ послѣдствій просьба крестьянъ, отпущено было на постройку школы пособіе, а именно: на постройку школы—626 р. 17 к. и на оборудованіе ея мебелью и классными принадлежностями—30 р. Сознывая недостаточность этихъ средствъ для постройки хорошаго и удобнаго зданія, мѣстный священникъ обратился къ мѣстнымъ владѣльцамъ съ приглашеніемъ пожертвовать на постройку школы. Нашлись и жертвователи. Такъ пожертвовали: мѣстный Земскій Начальникъ Д. В. Жедринскій—20 руб.; мѣстный землевладѣлецъ князь В. П. Чегодаевъ—20 руб., мѣстный землевладѣлецъ П. И. Поповъ—2800 штукъ кирпича для печей и 5 деревьевъ лѣса, мѣстный священникъ—10 руб.; и землевладѣлецъ г. Никоновъ—10 р.

И вотъ на эти-то средства была построена церковная школа въ с. Веденяпинѣ. Школа представляетъ собою зданіе въ 17 аршинѣ длины и 9 ширины, деревянное, покрытое тесомъ. Стѣны снаружи также обшиты тесомъ, а пространство между обшивкою и стѣнами для тепла засыпано опилками. Собственно школьное помещеніе представляетъ комнату  $10\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$  аршинѣ при высотѣ  $4\frac{1}{2}$  аршина съ семью большими окнами. За капитальною стѣною съ проходною дверью находится квартира для учащаго, представляющая собою комнату  $5\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$  арш. при четырехъ окнахъ съ русскою печью и галанкой, отдѣленными отъ комнаты перегородкою. При школѣ имѣются двое сѣней: однѣ для входа въ школу, а другія въ квартиру учащаго. Классная мебель сдѣлана вся была заново и очень удобная.

16 октября сего года зданіе школы было торжественно освящено. Наканунѣ было отслужено Всенощное бдѣніе. Богослуженіе совершалъ мѣстный священникъ въ сослуженіи съ діакономъ села Чадаевки о. Григоріемъ Столыпинимъ. На литію и величаніе выходили епархіальный миссіонеръ г. Пензы о. К. А. Поповъ и села Лопатина священникъ о. Д. Г. Сергіевскій. На другой день въ 9 часовъ началось совершеніе Божественной Литургіи. Богослуженіе совершалъ миссіонеръ о. Поповъ въ сослуженіи мѣстнаго священника и діакона о. Столыпина.

Никогда не виданное въ селѣ Веденяпинѣ соборное служеніе, прекрасное пѣніе мѣстныхъ пѣвчихъ, учениковъ школы, подъ руководствомъ мѣстнаго учителя г. Цыпляева, производили очень сильное и трогательное впечатлѣніе на всѣхъ молящихся. Не смотря на то, что день освященія былъ назначенъ будничнымъ, храмъ былъ полонъ молящихся не только изъ своего села, но и изъ сосѣдняго. За причастнымъ стихомъ мѣстнымъ священникомъ была сказана рѣчь, въ которой было выяснено прихожанамъ то значеніе церковной школы, какое она должна имѣть въ жизни для ихъ дѣтей. По окончаніи Божественной Литургіи всѣ присутствовавшіе въ храмѣ прослѣдовали съ крестнымъ ходомъ въ зданіе школы. Въ школѣ былъ отслуженъ молебенъ на обученіе отроковъ, послѣ котораго было совершено малое водоосвященіе, и все зданіе школы было окроплено св. водою. Послѣ молебна и многолѣтія Государю Императору

Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященному Иоанну, Епископу Саратовскому и Царицынскому, всѣмъ благотворителямъ и строителямъ школы, крестный ходъ опять прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ былъ совершенъ отпустъ, послѣ котораго ученики и всѣ присутствовавшіе пришли опять въ школу. Здѣсь мѣстнымъ священникомъ было предложено ученикамъ предъ портретомъ Государя Императора Николая Александровича, Высокаго Покровителя нашихъ церковныхъ школъ, пропѣть народный гимнъ, что и было ими исполнено 3 раза подъ руководствомъ учителя.

Послѣ этого дѣтямъ были розданы гостинцы, а всѣмъ присутствующимъ были предложены чай и скромная закуска. Во время трапезы мѣстнымъ о. завѣдующимъ было говорено о томъ, что школа, какъ вновь выстроенная, имѣетъ еще нужду во многомъ, напр. въ приобрѣтеніи Св. Иконы, приличествующей школѣ, картинъ изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ для нагляднаго обученія и т. п. Бесѣда эта не осталась безъ послѣдствій. Такъ, дѣвочкою-дочкою мѣстнаго г. Земскаго Начальника было пожертвовано на приобрѣтеніе Св. Иконы 10 руб. и другими присутствующими еще 1 р. 75 коп.

„Слава Богу за все“.

Села Веденяпина, Кузнецкаго уѣзда,

священникъ *Е. Казанскій*.

---

ОТЛАВЛЕНИЕ.—О свободѣ вѣры и послушаніи Церкви.—Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ тому назадъ.—О древности и великомъ значеніи церковнаго погребенія умершихъ и о самочинномъ погребеніи ихъ у безпоповцевъ.—Обновленіе храма въ селѣ Трубетчинѣ.—Торжество освященія церковной школы въ селѣ Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 30 декабря 1901 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

---

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

---



---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---



---

годъ  
**XVIII.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1902 годъ

годъ  
**XVIII.**

на еженедѣльный духовный журналъ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Въ наступающемъ 1902 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ Содержаніемъ журнала служить общедоступныя статьи вѣручительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, бібліографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, въ наступающемъ году будетъ значительно увеличенъ въ своемъ объемѣ, обособленъ, и какъ прибавленіе, будетъ печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

### Вѣстникъ церковно-общественной жизни.

Содержаніе „Вѣстника“ будетъ располагаться по слѣдующимъ рубрикамъ: Церковное обозрѣніе. Обзоръ текущей литературы духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Корреспонденціи. Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

## „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ „Христіанской бесѣдѣ“, представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначенной преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катехизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разные случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитъ, какъ и за первые девять лѣтъ изданія (1893—1901 гг.), два большихъ тома, до 400 страницъ въ каждомъ.

---

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

**Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разъясненіе ихъ въ періодической духовной печати.**

Въ истекающемъ 1901 году всѣмъ подписчикамъ „Паст. Соб.“ былъ высланъ, какъ бесплатное приложеніе, обширный „Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній“ подъ заглавіемъ „Церковное Благоустройство“. Но примѣненіе дѣйствующихъ законоположеній къ разнороднымъ случаямъ церковно-приходской практики вызываетъ нерѣдко различныя затрудненія и недоумѣнія, за разъясненіемъ коихъ духовенство обычно обращается къ мѣстному епархіальному начальству и редакціямъ духовныхъ журналовъ и мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомствъ. Какъ примѣрное и, такъ сказать, наглядное изъясненіе дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ узаконеній мы, въ приложеніи къ „Паст. Соб.“ за наступающій 1902 г., даемъ книгу, въ которой систематически изложены, такъ называемые, недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики въ связи

съ отвѣтами на нихъ. Не ограничиваясь механическимъ воспроизведеніемъ указанныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, мы по мѣрѣ надобности будемъ сопровождать свое изложеніе критическими замѣчаніями, чтобы по возможности устранить какъ мнимыя недомѣнкія, такъ, въ особенности, и сомнительныя разъясненія.

Въ приложеніяхъ къ „Пастырскому Собесѣднику“, съ 1898 г., начать печатаніемъ обширный проповѣдническій трудъ Прот. В. Х. Преображенскаго:

### „Святые учителя вѣры и благочестія“.

Душеспасительныя чтенія на каждый день года.

За истекшіе четыре года напечатано пять томовъ означеннаго труда, заключающихъ въ себѣ чтенія на январь, февраль, мартъ, апрѣль и май. Чтобы ускорить выходъ въ свѣтъ послѣдующихъ томовъ, въ наступающемъ 1902 году будутъ изданы еще два тома (іюнь и іюль), но не въ качествѣ бесплатнаго приложенія, а при условіи доплаты къ подписной цѣнѣ на журналъ одного рубля за оба тома (до 400 и болѣе стр. въ каждомъ). Заявленія о желаніи получить означенные два тома могутъ быть дѣлаемы какъ при самой подпискѣ на журналъ, такъ и отдѣльно, послѣ объявленія о выходѣ ихъ въ свѣтъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

**на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.**

Требованія адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашахъ церкви).

Въ редакціи имѣются полные экземпляры журнала *со всеми приложеніями* за 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 годъ. Цѣна за каждый годъ по *пяти* рублей, за два года *вмѣстѣ девять* рублей, за три года—*двѣнадцать* рублей, за четыре года—*пятнадцать* рублей, за всѣ пять лѣтъ *восемнадцать* рублей.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ  
„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“  
„Общество распространения религиозно-нравственного просвещения  
въ духъ Православной Церкви“

съ 1-го января 1902 года

будетъ издавать

двухнедельный, духовный и церковно-общественный  
журналь

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ „Православно-Русское Слово“ Петербургское Общество распространения религиозно-нравственного просвещения въ духъ Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и придти на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и явныхъ лжеученій, которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религиозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви, обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ-бы безответности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея, какъ раскольники и сектанты, раціоналисты и невѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми върующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религиозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменно, на массу нашей интеллигенціи, посявая въ ней религиозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлю разсѣивать и искоренять эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснять православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религиозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ,—и предпринимается изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительнo-настырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности— „проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суетудрiю“ (2 Тим. IV, 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православной миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколоученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда приравненное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. „Православно-Русское Слово“ имѣетъ въ виду преимущественно восполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлію оно, кромѣ обще-богословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзорѣнія книжной литературы и журналистики какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

### Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

**I. Отдѣлъ церковно-общественный**, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

**II. Религіозно-нравственный**, заключающій въ себѣ основно-положительныя богословскія, церковно-историческія и канони-

ческія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

**III. Свято-отеческій**, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

**IV. Обзорѣніе** текущей духовной журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

**V. Православно-критическій** обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

**VI. Библіографическій** отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

**VII. Отдѣлъ**, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на **недоумѣнные** религіозно-нравственные и церковные вопросы серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

**VIII. Извѣстія** о дѣятельности „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, *in 8<sup>o</sup>*, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, **Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)** на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи

для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала — мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р. — за границу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ, 45, Попова—Невскій 66 и въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*.  
Священникъ *Павелъ Лахостскій*.

2—2

*Александръ Надеждинъ*.

Открыта подписка на 1902 годъ на журналъ

# „Н О В Ы Й М І Р Ъ“

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ европейской жизни, политики, литературы, науки искусства и прикладныхъ наукъ.

**За четырнадцать рублей**

въ 1902 г. каждый подписчикъ „Новаго Мира“ получитъ съ доставкой и пересылкой:

**24 №№** интереснаго, богато иллюстрированнаго литературно-художествен. журнала „Новый Миръ“ въ форматъ лучшихъ наибольш. европейскихъ иллюстрацій, съ приложеніемъ

**24 №№** иллюстрированнаго двухнедѣльнаго обзора текущей жизни — политической и общественной, п. н. „Всемирная лѣтопись“ — въ форматъ „Новаго Мира“.

**24 №№** особаго иллюстрированнаго журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній, п. н. „Мозаика“, имѣющаго въ себѣ 16 отдѣловъ, представляющихъ собою какъ-бы 16 самостоятельныхъ журналовъ.

**52 №№** еженедѣльнаго журнала „Живописная Россія“, иллюстрированнаго вѣстника отчизновѣдѣнія, исторіи культуры,

государственной, общественной и экономической жизни Россіи, съ приложеніемъ

**52 №№** еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни, п. н. „Временникъ живописной Россіи“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету.

**12 №№** ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала романовъ, повѣстей, разсказовъ, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія, п. н. „Литературные вечера“, и

Великолѣпныя беззатѣныя преміи, состоящія изъ **12** изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки русскихъ и иностранныхъ писателей“, въ составъ которыхъ войдутъ

**3** собранія сочиненій, а именно:

Собраніе сочиненій В. Г. Бенедиктова въ **2** изящно перепл. том. Съ біогр. сост. Я. П. Полонскимъ;

Собраніе сочиненій Адама Мицкевича въ **4** изящно перепл. том. Въ перев. русск. пис. подъ ред. П. Н. Полевого и

**6** изящно переплетен. томовъ (т. т. 1—6) сочиненій Д. И. Стахѣева, автора извѣстныхъ романовъ: „Духа не угашайте“, „Горы золота“, „Неугасающій свѣтъ“ и мн. др. Все собр. соч. Стахѣева будетъ состоять изъ 12 томовъ, изъ которыхъ послѣдніе 6 будутъ выданы подписчикамъ 1903 года.

Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій, гг. подписчики „Новаго Міра“ будутъ получать въ теченіе 1902 г.

*б е з п л а т н о*

Два новыя художественныя изданія

въ большомъ форматѣ in-folio, предпринятыя Товариществомъ М. О. Вольфъ:

## **1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА**

159—200 иллюстрацій съ объяснительнымъ текстомъ и

## **2) ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА ВЪ МОСКВѢ**

150—200 иллюстрацій съ объяснительнымъ текстомъ.

Годовая подписная цѣна „Новаго Міра“ на веленовой бумагѣ со всѣми объявленнымъ приложеніями и безплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россію **14** рублей.

Съ пересылкою за границу—24 руб.

Гг. подписчики, желающіе получать „Новый Міръ“ на слоновоюй бумагѣ, уплачиваютъ за годовое изданіе журнала, съ упо-

мянутыми приложеніями, вмѣсто 14 р. — 18 рублей; съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 р. — 28 рублей.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 1 декабря 1902 года. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій (12 переплетенныхъ книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“) будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ, покорнѣйше просятъ обозначить *на отрывномъ купонѣ послѣдняго* (а не отдѣльнымъ письмомъ) — *подробный и четкий адресъ*, а также *на что именно предназначаются высылаемыя деньги*.

Гг. подписчикамъ, уже имѣющимъ указанныя три собранія сочиненій (Венедиктова, Мицкевича и Стахѣва), предоставляется получить, взаменъ ихъ, на выборъ: или 12 изящно переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій М. Н. Загоскина, автора романовъ: „Юрій Милославскій“, „Аскольдова Могила“, „Брянскій дѣвъ“ и др., или же 12 изящно переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, автора „Послѣднихъ дней земной жизни Спасителя“, „Жизни Св. Павла“, „Акаѳистовъ“ и др. богословскихъ сочиненій. — О выборѣ премій редакція покорнѣйше проситъ заявлять по возможности, при самой подпискѣ.

Гг. подписчики, желающіе получить при „Новомъ Мірѣ“ въ теченіе одного 1902 г., кромѣ 2 перепл. т. т. соч. Венедиктова, 4 переплет. т. т. соч. Мицкевича и 6 перепл. т. т. соч. Стахѣва, также 12 перепл. т. т. соч. Загоскина или же 11 перепл. т. т. соч. Иннокентія, доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ „Новаго Мира“ за одно какое-либо собраніе (Загоскина или Иннокентія) 6 рублей за оба (Загоскина и Иннокентія) 12 руб.

Подписка на „Новый Мір“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С. Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербург., Вас. Остр., 16 лин., д. 5 — 7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ  
на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный  
IV г. изд. журналъ для семьи IV г. изд.

# „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи гг. профессоровъ и  
врачей по ихъ специальностямъ.

**52** номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу по-  
лезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и  
понятнымъ языкомъ, по всемъ вопросамъ популярной медицины,  
гигіены и санитаріи, освѣщающихъ все могущіе интересовать чи-  
тателя вопросы сохраненія его здоровья;

**24** приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необхо-  
димыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальстификаціи про-  
дуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они  
затрагиваютъ вопросы о человѣч. здоровьѣ и вполне примѣнимы  
при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіи 1902  
года подписчики получаютъ **Б Е З П Л А Т Н О** и безъ вся-  
кой доплаты за пересылку

**16** приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

**12** книгъ обществ. бібліотеки „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

Подача первой помощи профес. Эмарха, съ рисунками.

Здоровые и больные нервы проф. Крафтъ-Эбинга.

Искусство продлить жизнь профес. Эбштейна.

Поваренная книга Діететика для желудоч. больныхъ проф.  
Бидерта.

Массажъ и его примѣненіе, д-ра Бернъ съ рисунками.

Водолеченіе (Дома у себя). Д-ра Дюваль сочин. удостоен.  
преміи Пав. Академіи.

Гигіена повседневной жизни профес. Гравиць.

Какъ сохранить здоровье дѣтей, проф. Фишль.

Гигіена кожи, волосъ и ногтей, профес. Ралле.

Гигіена зубовъ и рта профессора Бертенъ.

Глазъ и уходъ за нимъ профессора Фика.

Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и

ОБЩЕДОСТУПНОЕ РУКОВОДСТВО КЪ  
**ПРЕДУПРЕЖДЕНІЮ БОЛѢЗНЕЙ**  
И СОХРАНЕНІЮ ЗДОРОВЬЯ. Въ 4-хъ томахъ.

Подъ редакціей проф. Г. В. Хлопина. Введеніе пр. Ф. Ф. Эрисмана  
Подписавшіеся на 1903 г. и внесшіе годовую плату до 20 де-  
кабря с. г. получаютъ 8 номер. журнала съ двумя къ нимъ при-  
ложеніями за ноябрь и декабрь 1901 года

**БЕЗПЛАТНО**

и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руко-  
водст. къ предупрежд. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ—5 р. Разсрочка допускается.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ  
Здоровья“, С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ.

4—4

Отв. Редакт. А. О. Дукать.

---

**VIII г.** Газета „Русское Слово“ Мин. Нар. Просв. ДОПУ- **VIII г.**  
ЩЕНА къ обращенію въ нар. библ. и читальняхъ.

изданія.

Открыта подписка на 1902 г.

изданія.

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету

**„РУССКОЕ СЛОВО“**

выходить безъ предварительной цензуры.

Форматъ „Русскаго Слова“ увеличенъ до размѣра большихъ  
столичныхъ газетъ.

Къ участию въ газетѣ привлечены лучшіе соевѣщенные писатели и публицисты.

Еженедѣльно „Русское Слово“ будетъ давать:

**ОСОБЫЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,**

съ многочисленными портретами и рисункамъ, иллюстрирующими  
событія дня.

Особенное вниманіе обращено на широкую постановку провинці-  
ального отдѣла.



Въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Римѣ и др. европейскихъ центрахъ „Русское Слово“ имѣетъ своихъ постоянныхъ корреспондентовъ. Срочныя извѣстія передаются по телеграфу.

Всѣ упомянутыя здѣсь улучшенія: увеличеніе формата газеты и прибавленіе иллюстрированнаго приложения, вызвали со стороны редакціи значительныя единовременныя и постоянныя затраты, вслѣдствіе чего плата на газету съ 1902 г. увеличена всего на 1 руб.

Ближайшее участіе въ „Русскомъ Словѣ“ принимает  
**В. М. Дорошевичъ.**

Постоянные сотрудники газеты: Абрамовъ, Д. А. Амфитеатовъ, А. В. Бочаровъ, Н. П. Бѣловъ, Е. К. кн. Волконскій, М. Н. Гиляровский, В. А. Даниленко, К. М. Дорошевичъ, В. М. Жаринцева, Н. А. Зайцевъ, В. Е. Иорданъ, В. О. проф. Бирничниковъ, А. И. Ленскій, Е. А. Михеевъ, В. М. Мордовцевъ, Д. Л. Никольскій, А. И. Оболенскій, Л. Е. Пивквикъ (псевд.). Полтавскій, С. И. Потапенко, И. Н. Русскій (псевд.). Свѣтловъ, В. Я. Старостинъ, В. Тулуновъ, Н. В. (Потресовъ) Яблоновскій С. В. Яковлевъ, В. (псевд.). и много другихъ.

Пробный номеръ газеты въ обновленномъ видѣ высылается *бесплатно.*

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою **6 р.**  
на  $\frac{1}{2}$  года—**3 р. 50 к.** на 1 мѣсяць—**75 к.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2 р.**, 1 апрѣля **2 р.**, и 1 юля **2 р.**

Лица, подписывающіяся на газету совмѣстно съ журн. „Искры“  
наломъ платятъ только **8 р.**

*Адресъ редакціи:* Москва, Петровка, домъ Грачева. 5—3

11 годъ  
изданія.

Открыта подписка на 1902 г.

11 годъ  
изданія.

На еженедѣльный иллюстрированный, художественно-литературный и юмористическій журналъ

# „ИСКРЫ“

Программа журнала: Беллетристика.—Популярно-научный отдѣлъ.—Событія общественной и политической жизни съ иллюстраціями.—Театръ и искусство.—Общественные дѣятели.—Юмори-

стига.— Карикатуры.— Критика и библиографія.— Судебная хроника.— Спортъ, игры и развлечения.— Смѣсь.— Почтовый ящикъ и объявленія.

Прошелъ годъ существованія иллюстрированнаго журнала „Искры“. Годъ въ жизни журнала—очень небольшой промежутокъ времени, но несмотря на это „Искры“ успѣли прочными узами связать себя съ читателями. Эта связь достигнута главнымъ образомъ тѣмъ, что „Искры“ старались оправдать возложенныя на нихъ надежды: отличаясь богатствомъ содержанія, журналъ давалъ массу иллюстрацій и чутко отзывался на все злобы дня, на все нужды и интересы читателей.

Желая удовлетворить самымъ разнообразнымъ потребностямъ своихъ читателей, „Искры“ знакомили ихъ съ послѣдними модами и музыкальными произведеніями, помѣщая на своихъ страницахъ ноты и рисунки послѣднихъ заграничныхъ модъ; кромѣ того давали свѣдѣнія по домашнему хозяйству и кулинарному искусству.

Рѣшивъ ознакомить своихъ читателей съ нашими популярнѣйшими, извѣстными во всей Россіи государственными и общественными дѣятелями, лучшими представителями науки, литературы, художества, скульптуры, артистами и представителями адвокатуры,

редакція дастъ въ 1902 г. БЕЗПЛАТНО въ видѣ ПРЕМІИ,

**24** ПОРТРЕТА современныхъ дѣятелей въ области администраціи, науки, искусства и литературы, а именно: 1) Е. И. В. Великій князь Константинъ Константиновичъ, Августѣйшій президентъ Академіи Наукъ.—2) Ген.-адъют. П. С. Ванновскій, министръ народнаго просвѣщенія.—3) С. Ю. Витте, министръ финансовъ.—4) К. П. Побѣдоносцевъ, оберъ-прок. Свят. Синода.—5) Проф. Д. И. Менделѣевъ.—6) Проф. К. А. Тимирязевъ.—7) П. П. Трубецкой.—8) М. М. Антокольскій.—9) И. Е. Рѣпинъ.—10) В. В. Верещагинъ.—11) В. М. Васнецовъ.—12) А. П. Чеховъ.—13) М. Горькій.—14) В. Г. Короленко.—15) Н. А. Римскій-Корсаковъ.—16) М. Н. Ермолова.—17) М. Г. Савина.—18) О. И. Шаляпинъ.—19) Л. В. Собиновъ.—20) А. И. Южинъ.—21) К. С. Станиславскій.—22) В. М. Дорошевичъ.—23) О. Н. Плевако.—24) Н. П. Карачевскій.

Портреты, представляющіе собою художественно исполненные въ нѣсколько красокъ типо-хромोगрафій, будутъ выходить 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Въ концѣ года къ нимъ будетъ дана художественно исполненная обложка.

Такимъ образомъ подписчики „Искръ“ получаютъ бесплатно великолѣпное собраніе портретовъ, могущее служить украшеніемъ любой гостиной.

*Условія подписки:* На журналъ „Искры“ на годъ съ 3 р. доставкой и пересылкою . . . . .

Лица, подписавшіяся на газету „Русское Слово“ совмѣстно съ журналомъ „Искры“, платятъ . . . . . 8 р.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, д. Грачева.

Кромѣ того, подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и др. городовъ Россіи. 5—3

---

Журналъ „Вокругъ Свѣта“ М. Н. Пр. допущенъ къ обраш. въ нар. библ. и читальн.

### БЕЗПЛАТНО 24 КНИГИ.

## Собранія сочиненій Н. В. ГОГОЛЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Біографія Н. В. Гоголя.—Сорочинская ярмарка.—Вечеръ наканунѣ Ивана Купала.—Майская ночь, или утопленница.—Пропавшая грамота.—Ночь подъ Рождество.—Страшная мѣсть.—Заколдованное мѣсто.—Старосвѣтскіе помѣщики.—Тарасъ Бульба (въ исправл. редакціи).—Вій.—Повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ.—Носъ.—Портретъ (въ исправл. редакціи).—Шинель.—Коляска.—Ревизоръ.—Женитьба.—Тяжба.—Похожденіе Чичикова, или Мертвыя души, поэма въ двухъ частяхъ. Со множествомъ иллюстрацій художниковъ: Афанасьева, Иванова, Навозова, Пичугина, Ягужинскаго и др.

## В. А. ЖУКОВСКАГО.

СОДЕРЖАНІЕ: Біографія В. А. Жуковскаго.—Лирическія произведенія.—Баллады.—Овсяный кисель.—Кпявитферштанъ.—Спящая царевна.—Война мюшей и лягушекъ.—Сказка о царѣ Берендеѣ.—Каювсь.—Капитанъ Вонпъ.—Коть въ сапогахъ.—Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ.—Нормандскій обычай.—Ундина.—Наль и Дамаянти.—Рустемъ и Зорабъ.—Орлеанская дѣва—Одиссея. Со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ академика К. В. Лебедева.

## М. Н. ЗАГОСКИНА.

СОДЕРЖАНИЕ: Биографія М. Н. Загоскина.—Юрій Мило-славскій, или русскіе въ 1612 году.—Кузьма Рошинъ.—Брынскій лѣсъ, романъ изъ первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго.—Русскіе въ началѣ XVIII столѣтія, разсказъ изъ временъ единодержавія Петра Великаго.—Кузьма Петровичъ Мирошевъ, русская быль изъ временъ Екатерины II.—Рославлевъ, или русскіе въ 1812 г.—Аскольдова могила, повѣсть временъ Владиміра перваго. Со множествомъ иллюстрацій художника Н. А. Богатова.

„Восточныя сказки“ В. М. ДОРОШЕВИЧА,

ВСЕ ВЪ 24 КНИГАХЪ.

Въ 1902 году получаютъ подписчики еженедельнаго иллюстрированнаго журнала путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

XVIII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

# „ВОКРУГЪ СВѢТА“

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№

закрывающихъ въ себѣ романы, повѣсти путешествія популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Аксеновъ, Владій В. П. (зоологъ и этнографъ). Гренъ, А. Н. Дандевиль, М. В. Дорошевичъ, В. М. Загорскій, С. Л. Инфантьевъ, П. П. Иорданъ, В. О. Каразинъ, Н. Н. Качіони, С. А. Кругловъ, А. В. Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Мельницкая, А. В. Немировичъ-Данченко, В. И. Никифоровъ, Д. И. Носиловъ, К. В. (извѣстный путешественникъ). Орловъ, Д. И. Павловъ, А. Б. Полянскій (Житкова), Б. М. Поливанова, Е. М. Прибыльскій, Л. А. Свѣтловъ, В. Я. Смирновъ, А. П. Чоголковъ, Н. А. Черекій, Л. Ф. и др.

Кромѣ того, за приплату одного рубля получаютъ картину художника Федорова, олеографію въ 28 красокъ размѣр. 17×23 верш.

## ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА ВЕЛИКАЯ

### У ЛОМОНОСОВА.

Картина удостоена 3-хъ премій на художественныхъ выставкахъ.

*Оригиналъ стоитъ 1.500 рублей.*

Такимъ образомъ, подписчики «Вокругъ Свѣта» въ 1902 году, кромѣ 50 богато иллюстрированныхъ номеровъ журнала, получаютъ 24 книги литературныхъ приложений, содержащихъ въ себѣ до 50 отдѣльныхъ иллюстриров. произведений, принадлежащихъ перу нашихъ лучшихъ писателей. Въ настоящее время весь этотъ литературн. материалъ безъ иллюстрацій въ отдѣльной продажѣ стоитъ болѣе 20 рублей.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ съ 24 книгами иллюстрированныхъ сочиненій: Н. В. Голя, В. А. Жуковского, М. Н. Загоскина и В. М. Дорошевича.  
4 рубля.

Тоже съ картиной „Императрица Екатерина II у Ломоносова“  
пять рублей съ доставкой и пересылкой.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ—2 рубля, къ 1 апрѣля и къ 1 юля по 1 руб. За картину при послѣд. взносъ.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва Петровка,  
домъ Грачева.

5—3. Журналъ издается *Товариществомъ И. Д. Сытина.*

## ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Х У Д О Ж Н И К А

Федора Максимовича Корнѣева.

Двѣ серебряныя медали отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ и Саратовской Областной выставки.

ИСПОЛНЯЕТЪ ВПОЛНѢ ХУДОЖЕСТВЕННО,

### ЗАКАЗЫ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ,

какъ-то: иконостасы, отдѣльныя иконы, стѣнные картины, прозрачныя иконы и картины для оконъ, майоликовую живопись, полную отдѣлку храмовъ и орнаментныя украшенія стѣнъ въ любомъ желаемомъ строгомъ стилѣ: русскомъ, византійскомъ, греческомъ и пр.

Иконостасныя работы принимаются также вмѣстѣ съ рѣзбой и позолотой.

ВОЗВОЖДЕНІЕ И РЕСТАВРАЦІЯ СТАРЫХЪ ИКОНОСТАСОВЪ И КАРТИНЪ.

У М Ъ Р Е Н Н Ы Я Ц Ъ Н Ы.

по желанію съ разсрочкою платежа на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

Саратовъ, Малая Казачья ул., собственный домъ.

6—4 Адресъ для телеграммъ: Саратовъ, художнику КОРНѢВУ.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ  
И  
ПРОИЗВОДСТВО  
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ

Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ  
съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена на-  
грады—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ  
Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ  
ВЪ САРАТОВѢ.

(Основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г.  
въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую  
сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Боль-  
шая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса,  
также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водя-  
нымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ руча-  
тельство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа  
на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ  
отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

# МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА.

ВЪ САРАТОВѢ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

ВЪ САМАРѢ

2. Новособорная, собственный домъ;  
3. Панская улица, гостинный дворъ.

ВЪ ВУЗУЛУКѢ

4. Гостинный дворъ.

Которые имѣютъ въ большомъ разнообразномъ выборѣ:

**ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,**

**МЕЛЬХИОРОВЫЯ,**

**БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;**

**ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ**

и

**НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА**

**РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.**

**НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ**

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.**

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-  
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ  
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампады, подсвѣчники,  
сосуды, дарохранительницы,  
хоругви, плащаницы, воздухи се-  
ребряныя и мишурныя.

**Кресты ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЯ**

С.-Петербуржскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-  
ныя, житія святыхъ, Библии луч-  
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ  
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

**ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ**

и много другихъ товаровъ.

**САМОВАРЫ** лучшихъ фабрикъ  
никелированные, томпакъ и обык-  
новенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-  
писки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго  
достоинства, развѣшанный подъ тамо-  
женной бандеролью, въ собственной  
развѣсочной, подъ надзоромъ чинов-  
ника отъ правительства.

**САХАРЪ КІЕВСКІЙ**

ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

**ЦѢНЫ ДШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.**

**Высылка почтой и по желѣзной дорогѣ немедленная.**

МАГАЗИНЪ

**Г. М. К В А С П И К О В А,**

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова  
(противъ Консисторіи).

**БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ**

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

**СЕРЕБРЯНОЙ:** Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,  
дароносицъ и проч.

**АПЛЕКЕ:** паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-  
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.

Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ  
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый  
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

**ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:**

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-  
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены ни  
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ  
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-  
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-  
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные  
вызолоченные—15 руб.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:**

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,  
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,  
столовыхъ.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.**