

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8—15 ноября. № 42—43. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9 день сентибря сего года, сопричислить протоіерееъ церквей города Тулы: Свято-Духовской *Василія Любомурова* и Спасо-кладбищенской *Андрея Никольскаго*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4 степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26 день іюля сего года на награжденіе псаломщиковъ церквей селъ: Богучарова, Алексинскаго уѣзда, *Теодора Тріадскаго* и Панскаго, того же уѣзда, *Ивана Лебедева* золотыми медалями на Аннинской лентѣ, за 50 лѣтнюю службу.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 13-го октября 1908 года за № 12881, въ причтѣ села Суханова, Епифанскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А.

О производствѣ сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

1908 года, октября 27 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 10 октября сего года за № 19, коимъ сообщая о томъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюня сего года за № 3946, распубликованнымъ въ № 26 „Церковныхъ Вѣдомостей“, Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ Всероссийскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года, проситъ о покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи сего добраго дѣла въ епархіи.

Приказали: О разрѣшеніи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11-го іюня сего года за № 3946, напечатаннымъ въ № 26 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ Всероссийскаго церковнаго сбора на 5 и 6 декабря сего года, дать знать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи съ предписаніемъ имъ предложить причтамъ и старостамъ церквей вѣрнныхъ имъ округовъ принять живое участіе и оказать свое содѣйствіе въ успѣшности сего сбора и собранныя деньги представить въ Консисторію не позднѣе первой половины января мѣсяца будущаго 1909 года, для отсылки ихъ по назначенію.

Б.

О перенесеніи на 25-е января 1909 года Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Вслѣдствіе ходатайства Предсѣздовой Комиссіи Тульской епархіи о перенесеніи на послѣднія числа января 1909 года назначеннаго на 12-е число того же января Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ виду того, что оная Комиссія, согласно правиламъ о ней, должна собрать все дѣла и вопросы подлежащіе раз-

смотрѣнію на Сѣздѣ, разобратъ и весь матеріалъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ такимъ расчетомъ, чтобы мнѣнія и рѣшенія по нимъ окружныхъ благочинническихъ собраній своевременно были представлены ей для окончательной выработки экстракта на предстоящій Сѣздъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18 — 26 октября, постановлено: признавая указанный Предсѣздовою Комиссіею въ рапортѣ своемъ опасенія о несвоевременномъ поступленіи въ оную матеріаловъ, подлежащихъ рассмотрѣнію будущаго XXVII Епархіальнаго Сѣзда духовенства исполнѣ основательными и имѣя въ виду, что вопросы, подлежащіе рассмотрѣнію Сѣзда, отъ духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений епархіи въ Консисторію не поступали на предметъ предварительнаго печатанія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства и обсужденія на предварительныхъ окружныхъ сѣздахъ и такъ какъ нынѣ въ виду сообщенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о возможности членовъ причта, которымъ будутъ распределены 3000 руб. въ содержаніе включать въ списки кредиторовъ казны,— созывъ сѣзда *назначенный на 12 января 1909 года, перенести на 25 января будущего 1909 года.*

В.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 5 октября псаломщикъ Донской г. Тулы церкви, *Александръ Кудрявцевъ* во священники въ село Борыково, Тульского уѣзда; 7 октября студентъ Тульской Духовной Семинаріи *Александръ Семеновъ* во священники въ село Жердево, Новосильскаго уѣзда; 17 сентября кандидатъ богословія Кіевской Духовной Академіи *Сергій Діомидовъ* во священники къ Трехсвятительской, что при духовномъ училищѣ, г. Тулы церкви; 4 октября дѣйствительный статскій совѣтникъ *Николай Хрущевъ* во священники сверхъ штата въ с. Гуньково, Чернскаго уѣзда; 11 октября окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Александръ Орловъ* во священники въ село Красное, Веневскаго уѣзда.

Перемѣщены: священникъ села Жердева, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Семеновъ* въ село Алтухово, Бѣлевскаго уѣзда,— 13 октября; и. д. псаломщика села Маслова на Мечи, Ефремов-

скаго уѣзда. *Гавріилъ Комаровъ* въ село Веригино, того же уѣзда, — 9 октября и псаломщикъ села Лошачей, Одобскаго уѣзда, *Михаилъ Мамтѣвъ* въ село Пластово, Алексинскаго уѣзда, — 28 октября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село Новыя Горки, Чернскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Алексей Разумовскій* — 13 октября и къ Преображенской г. Ефремова перкви заштатный діаконъ Введенской города Венева церкви *Александръ Архангельскій* — 31 октября.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: въ село Бѣльмово, Бѣлевскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго псаломщика *Петръ Гастевъ* — 31 октября и въ село Остропаты, Ефремовскаго уѣзда, сынъ потомственнаго гражданина *Василій Рудневъ* — 28 октября.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 27—29 октября сего года, іеромонахъ Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Діонисій*, запрещенный въ священнослуженіи 31 іюля с. г., **перемѣщенъ** въ Тульскій Богородичный, что въ Щегловѣ, монастырь на клиросное послушаніе.

Уволенъ отъ должности: и. об. псаломщика села Заразъ, Каширскаго уѣзда, *Акакій Плсуновъ* — 29 октября.

Уволены за штатъ псаломщики: села Петрушина, Епифанскаго уѣзда, *Михаилъ Глаголевъ* — 27 октября; села Пластова, Алексинскаго уѣзда, *Филиппъ Алферьевъ* — 28 октября и села Бѣльмова, Бѣлевскаго уѣзда, *Павель Гастевъ* — 31 октября.

Исключены изъ списковъ, за смертію, — псаломщикъ села Богослова, Епифанскаго уѣзда, *Викторъ Чекрыжевъ* — 5 октября, монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Анѣя* (Запина); священникъ Кладбищенской Успенской г. Богородицка церкви *Іосифъ Покровскій* — обое 11 октября и 13 октября монахиня Успенско-Иверскаго монастыря *Анфія*.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены освященія: а) вновь сооруженнаго трапезнаго храма въ селѣ Бѣльмовѣ, Бѣлевскаго уѣзда, б) вновь сооруженнаго трапезнаго храма въ селѣ Люторичахъ, Епифанскаго уѣзда, в) вновь сооруженнаго трапезнаго храма въ селѣ Новозаголичномъ, Ефремовскаго уѣзда, г) вновь сооруженнаго храма въ селѣ

Краснопольѣ, Енифанскаго уѣзда, д) вновь устроеннаго престола въ храмѣ села Языкова, Чернскаго уѣзда, е) возобновленнаго иконостаса въ храмѣ села Анастасова, Одоевского уѣзда, ж) возобновленнаго храма въ селѣ Пушинѣ, Каширскаго уѣзда, з) вновь устроеннаго трапезнаго храма въ селѣ Лосинскомъ, Одоевского уѣзда, и) поновленнаго иконостаса въ храмѣ села Покровскаго на Желѣзницѣ, того же уѣзда, і) поновленнаго иконостаса въ храмѣ села Новокрасиваго и к) возобновленнаго храма при Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ въ 1908—1909 учебномъ году.

1) Смотритель училища, священникъ Михаилъ Королевъ, кандидатъ Московской Духовной академіи 1906 года, съ 1907 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Рижской Дух. Сем.; съ 13 января 1907 г. въ означенной должности.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Хитровъ, сынъ псаломщика гор. Тулы, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1884 г., съ 19 августа того же года преподаватель арифметики и географіи въ Тульчинскомъ дух. училищѣ, съ 1 апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя Веневского дух. училища и преподаватель священной исторіи, съ 27 юля 1896 г. членъ Веневского уѣзднаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 ст. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3-й степени.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

3) Русскаго и церк. славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Николай Ксенофоновичъ Нарбековъ, надворный совѣтникъ, сынъ священника Владимирской губ. изъ потомственныхъ дворянъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1898 г.; съ 3-го сентября того же года учителя церк.-приходской школы въ г. Александровѣ, съ 12 сентября 1899 г. преподаватель русскаго и церк. славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Озургетскаго дух. училища; съ 3 декабря 1899 г. по 17 ноября 1901 г. членъ Озур-

гетскаго уѣзднаго отдѣленія Гурійско-Минтрельскаго училищнаго совѣта; съ 17 ноября 1901 года преподаватель русскаго и церк. славянскаго языка въ старшихъ классахъ Кутаисскаго дух. училища; съ 9 августа 1903 года на той же должности въ Веневскомъ дух. училищѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3-ей ст.

4) Русскаго и церков.-славянскаго яз. въ 1 кл. священникъ училищной Кирилло-Меѳодіевской, при Веневскомъ дух. училищѣ, церкви Николай Ильичъ Нечаевъ, сынъ священника Тульской епархіи, студентъ Тульской дух. семинаріи; съ 20 сентября 1874 г. преподаватель латинскаго яз. въ семъ училищѣ; съ 15 августа 1885 г. преподаватель русскаго и церк. славянскаго яз. 1 кл. сего училища; съ 27 іюля 1896 г. членъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и дѣлопроизводитель онаго. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камлавку и наперсный крестъ.

5) Греческаго яз. титулярный совѣтникъ Александръ Никифоровичъ Постниковъ, сынъ священника Московской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1898 г.; съ 9 ноября 1898 г. чиновникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода сверхштата; съ 12 марта 1903 г. въ настоящей должности.

6) Латинскаго яз. надворный совѣтникъ Сергей Арсеніевичъ Свѣтловъ, сынъ священника Оренбургской епархіи, кандидатъ С-Петербургской дух. академіи 1897 г.; съ 26 ноября 1898 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи; съ 3 октября по 7 ноября 1900 г. временно преподавалъ гражданскую исторію въ 1 кл. семинаріи; съ 3 окт. по 7 нояб. 1900 г. временно преподавалъ Св. Писаніе въ V кл. семинаріи; съ 6 окт. 1903 г. по 5 дек. 1907 г. преподаватель Нѣмецкаго яз. въ семинаріи; съ 23 по 19 декаб. 1903 г. и съ 6 октября 1904 г. по 15 мая 1905 г. временно преподавалъ математику въ I и III кл. семинаріи; съ 20 окт. по 5 дек. 1906 г. временно преподавалъ Св. Писаніе въ V кл. семинаріи; съ 14 ноября 1907 года на настоящемъ мѣстѣ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

7) Ариметики, географіи и природовѣденія, статскій совѣтникъ Владиміръ Егоровичъ Генерозовъ, сынъ священника Тульской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1885 г.; съ 22 Августа 1886 года преподаватель русскаго и церк.-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Веневскаго дух. училища; съ 3 октября 1902 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена Св. Анны 3-ей

степени и Св. Станислава 3-ей степени; съ 1908 года членъ Правленія училища.

8) Церковнаго пѣнія, чистописанія и чертенія, коллежскій секретарь Викторъ Михайловичъ Тихомировъ, сынъ учителя Министерской школы студентъ Тульской дух. семинаріи 1894 года; съ 1 іюля 1894 г. учитель означенныхъ предметовъ.

9) Надзиратель училища Владиміръ Григорьевичъ Рождественскій, сынъ псаломщика соборной г. Веневы церкви, окончилъ курсъ въ Тульской дух. семинаріи въ 1904 г., съ сентября того же года состоялъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Миткомъ, Веневского у.; съ сентября 1905 года перемѣщенъ на ту же должность въ с. Дьяконово, Веневского у.; съ 16 Августа 1907 г. надзиратель за учениками Веневского дух. училища.

10) Надзиратель училища Владиміръ Михайловичъ Бьюковъ, сынъ священника г. Каширы, студентъ Тульской Дух. Семинаріи 1908 года; съ 16 Августа 1908 г. въ настоящей должности.

11) Врачъ, коллежскій совѣтникъ Николай Никоваевичъ Соболевъ, студентъ Московскаго университета 1889 г., съ 22 ноября 1894 г. состоитъ врачомъ при Веневскомъ Духовномъ училищѣ.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ въ 1908—1909 учебномъ году.

1) Смотритель училища, священникъ Николай Яковлевичъ Книзевъ, сынъ священника Ярослав. епархіи, окончилъ курсъ Москов. дух. академіи со степенью кандидата богословія въ 1892 г. Въ томъ же году былъ назначенъ законоучителемъ Кутаисской учительской семинаріи; въ 1895 г. перемѣщенъ въ Тульскую епархію епархіал. наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, 1 мая 1899 года назначенъ смотрителемъ Ефремов. дух. училища. Имѣетъ наперсный крестъ, училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ награжденъ Библіею; съ 7 февраля 1900 г. до 26 апр. 1904 г. состоялъ предсѣдателемъ Ефрем. отдѣленія Тул. епарх. училищнаго совѣта; за труды по сей должности удостоенъ архипастырскаго благословенія. Съ 25 апр. 1904 г. состоялъ сверхштатнымъ членомъ онаго отдѣленія, съ 1 окт. 1906 г. и по 1-е

окт. 1907 г. состоялъ временнымъ преподавателемъ русской исторіи въ 4 классѣ училища.

2) Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ Ѳерапонтъ Ивановичъ Поповъ, сынъ протоіерея Орловской епархіи; окончилъ курсъ въ Казанской дух. академіи со степенію кандидата богословія въ 1895 г. Въ томъ же году опредѣленъ былъ на должность надзирателя за учениками въ Сѣвское дух. училищѣ. Въ 1896 г. въ поощреніе за ревностную, полезную и усердную службу удостоенъ былъ денежной награды въ количествѣ 30 рублей. Опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Сѣвскаго дух. училища 1 февраля 1897 г.; состоялъ учителемъ чистописанія въ приготовительномъ классѣ того-же дух. училища съ 15 августа 1897 г. по 1 окт. 1901 г. Съ 1 окт. 1901 года по 1 ноября 1906 г. состоялъ учителемъ чистописанія въ 1 и 2 классахъ училища. За отлично усердную службу удостоенъ 1 декабря 1899 г. Архипастырскаго благословенія, со внесеніемъ такового въ формуляръ. Состоялъ постояннымъ членомъ Сѣвскаго уѣзднаго отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта съ 19 апрѣля 1900 г. Состоялъ въ должности 2-го надзирателя при училищѣ съ 7-го окт. 1899 г. по 1 января 1900 г. Состоялъ членомъ правленія отъ учителей и дѣлопроизводителемъ съ 24 окт. 1901 г. по 1 ноября 1907 г. Награжденъ орденомъ св. Станислава 3-й степени 1904 г. мая 6 дня. Перемѣщенъ на должность учителя географіи и ариѳметики въ томъ же училищѣ 15 іюня 1904 г. Съ 1 іюня 1905 г. состоитъ членомъ Орловскаго церковнаго историко-Археологическаго общества. За отлично усердную службу въ должности члена правленія и дѣлопроизводителя въ теченіи 6 лѣтъ, по журнальному опредѣленію правленія, получилъ Архипастырскую благодарность. Съ 24 сентября 1908 г. назначенъ помощникомъ смотрителя Ефремовскаго дух. училища.

УЧИТЕЛИ:

3) Ариѳметики, географіи и природовѣденія, статскій совѣтникъ Димитрій Матвѣевичъ Воскобойниковъ, сынъ священника Тульской епархіи; окончилъ курсъ Моск. академіи со степенью кандидата богословія въ 1885 г.; въ 1886 г. назначенъ помощникомъ инспектора Вятской семин.; въ настоящей должности состоитъ съ сентября 1892 г., за труды по производству первой всеобщей переписи пожалованъ темнобронзовою медалью; съ 1903 г. 3 мая

до 6 іюня 1907 г. состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія; съ 24 марта 1900 г. и до 6 іюня 1907 г. Состоялъ членомъ Ефрем. отд. Тул. епархіал. училищнаго Совѣта съ 24 марта 1900 г. и по 25 окт. 1905 года. Съ 12 іюня 1903 г. утвержденъ старшимъ учителемъ. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

4) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ, статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Разумовскій, сынъ священника Владимірской епархіи, 1893 г., кандидатъ Кіевск. д. акад. съ того-же года и по 25 января 1895 г. проходилъ должность учителя приготовительнаго класса при Суздал. духовн. учил.; съ 25 января 1895 г. учитель русскаго языка съ церков.-славянскимъ въ старш. классахъ Челябин. дух. училища; съ 24 мая 1901 г. по 1 окт. 1906 г. состоялъ учителемъ греческаго языка при Ефр. дух. учил. и съ 1-го октября 1906 г. перемѣненъ на настоящую должность, съ 25 окт. 1905 г. состоитъ членомъ Ефр. отд. Тул. епарх. учил. Совѣта. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

5) Латинскаго языка коллежскій ассесоръ Александръ Степановичъ Смирновъ, сынъ священника Костромской епархіи, окончилъ курсъ въ Моск. дух. академіи въ 1903 г., съ званіемъ кандидата богословія. Въ томъ же году опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Кутаисскую дух. семинарію; 1904 г. іюля 15 перемѣненъ на должность помощника инспектора въ Тифлисскую дух. семинарію; 1 сент. 1907 г. перемѣненъ на должность учителя латинскаго языка въ Ефр. дух. учил., 15 сент. 1907 г. назначенъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія; съ 1 октября 1907 г. состоитъ преподавателемъ русской исторіи въ 3 и 4 классахъ.

6) Греческаго языка, церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія, надворный совѣтникъ Сергій Меодѣевичъ Глаголевъ, сынъ псаломщика Тул. епархіи; окончилъ курсъ Тул. дух. семин. съ званіемъ студента въ 1889 г. Въ томъ же году назначенъ былъ надзирателемъ въ Ефр. дух. училищ., съ 5 сентября 1890 года опредѣленъ учит. чистописанія, съ 9 сентября 1893 г. и по 11 окт. 1896 г. былъ учит. приготовительнаго класса, съ 11 окт. 1896 г. и по 1 октября 1906 г. преподавалъ русск. яз. съ церков.-славянскимъ въ 1 кл., съ окт. 1906 г. и по сіе время состоитъ учит. греческаго языка и черченія; церковное пѣніе преподаетъ съ 1 сентября 1899 г. Имѣетъ орденъ Станислава 3 степени.

НАДЗИРАТЕЛИ:

7) Коллежскій Секретарь студентъ Тульской духовной семинаріи Василій Андреевичъ Дружининъ, сынъ псаломщика Тул. епархіи, надзирателемъ съ 1 сентября 1903 г.

8) Студентъ Тул. дух. семин. Николай Михайловичъ Минорскій, сынъ священника Тул. епархіи, надзирателемъ съ 1 сентября 1907 года.

9) Студентъ Тул. дух. семинаріи Александръ Михайловичъ Надеръ, сынъ сирійскаго уроженца, турецкаго, подданнаго, надзирателемъ съ 1 сентября 1907 года.

10) Студентъ Тул. дух. Семинаріи Алексѣй Алексѣевичъ Ильинскій, сынъ протоіерея Тул. епархіи, къ исполненію обязанностей надзирателя допущенъ съ 1 сентября 1908 года.

11) Училищный врачъ коллеж. совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Поповъ, сынъ священника Орлов. епархіи, окончилъ курсъ въ Москов. университетѣ въ 1879 г., съ 17 сент. 1879 г. состоялъ земскимъ врачомъ въ Ефремов. уѣздѣ, съ 20 ноября 1886 года при земской больницѣ г. Ефремова, съ 5-го ноября 1898 г. — уѣздный врачъ; съ 1899 г. врачъ при Ефр. духов. училищѣ — безмездно. Имѣетъ орд. св. Анны 2 и 3 степ. и св. Станислава 2 степени.

12) Почетный блюститель училища Ефремовскій купецъ Николай Георгіевичъ Нечаевъ.

СПИСОКЪ

служащихъ въ Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

1) Предсѣдатель Совѣта прот. Воскресенской, что при Импер. Тульск. оруж. заводѣ церкви Димитрій Семеновичъ Протасовъ, кандидатъ Моск. Дух. Акад.; сынъ свящ. Тульск. епар., съ 1880 г. учит. латинск. яз. въ Приворотскомъ Духовн. Учил.; съ 1881 г. учит. того же предмета въ Херсонскомъ Дух. Учил.; съ 1882 г. препод. закона Божія въ Херсонской учит. семин.; съ 1885 г. препод. арием. и геогр. Тул. Дух. учил.; санъ свящ. съ 1899 г. 1 дек.; Предсѣд. Совѣта съ февр. 1905 г.; имѣетъ орд. св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Награжденъ камилавкой.

2) Начальница училища. дочь коллежск. совѣтн. дѣвица Софія Аполлоновна Сытина, домашняго воспит., имѣетъ зв. домашн. учит., съ 1874 г. начальн. училища.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель прот. Дмитрій Ивановичъ Ширяевъ, канд. Моск. Дух. Акад. 1894 г.; съ того же года приходск. свящ. г. Тулы, членъ комис. для испытанія лицъ, поступ. во діакона съ 1894 г.; членъ Правл. Тульск. Дух. учил. 1895-1900 г.; членъ Тульск. Отд. Епарх. Учил. Сов. съ 1896 г.; законоуч. Реальн. учил. съ 1900 по 1905 г.; членъ комис. для испыт. лицъ, не получивш. богословск. образ. и ищущихъ священ. сана. Въ санѣ прот. съ 1904 г. Инспект. кл. и законоуч. учил. съ 1905 г. 1 янв.

Члены Совѣта отъ духовенства.

4) Свящ. Казанской г. Тулы церкви Владимиръ Яковлевичъ Успенскій, сынъ свящ.; студ. сем. 1889 г.; съ того же года до 1893 г. учит. Александровск. церк. школы; въ санѣ свящ. съ 1893 г., проходилъ должности: законоуч. въ Епарх. жен. учил. и въ образцовой при немъ школѣ, члена ревиз. комит. по провѣркѣ эконо. отчетовъ Консисторіи и духовно-учебн. завед.; депутата по дѣламъ духовенства, членъ комис. по дѣламъ Попеч.; съ 1896 г. сост. законоуч. въ город. четырехклассн. учил. Награжденъ скуфьею (1896 г.). Членомъ Сов. учил. съ 13 іюня 1907 г.

5) Свящ. Александровской г. Тулы церкви Капитанъ Андреевичъ Виноградовъ; сынъ псаломщ. Тульск. епарх.; студ. Тульск. сем. 1875 г.; въ санѣ свящ. съ 1879 г.; законоуч. двухклассн. учил. Мин. Нар. Просв. съ 1887 по 1889 г., благоч. церковей съ съ 1896-1899 г.; свящ. Александровской церкви съ 1899 г.; членъ ревиз. комитета по дѣламъ Свѣчн. зав. съ 1899 г.; членъ экзам. комис. для лицъ, поступ. во діакона съ 1899 г.; предсѣд. ревиз. комит. при Свѣчн. зав. съ 1906 г.; членъ Совѣта учил. съ 1906 г.; Имѣетъ камилавку и наперсный крестъ отъ св. Синода.

Преподаватели и учительницы.

6) Русскаго яз. — Алексѣй Ильичъ Красношѣвцевъ, надворный совѣтникъ, сынъ свящ. Тульск. епарх.; канд. Моск. Дух. Акад. 1901 г.; помощн. инспект. Тульск. сем. съ того же года: препода. учил. съ окт. 1902 г.

7) Математическихъ предметовъ коллежскій ассессоръ Георгій Владимировичъ Любомудровъ; сынъ свщ. Тульск. епарх.; канд. Моск. Дух. Акад. 1900 г.; съ того же года помощн. инспект. Тульск. сем.; съ 1901 г. препод. математ. наукъ въ семин.; исп. обяз. помощн. инспект. въ Тульск. сем. съ окт. 1906 г.; преп. въ учил. съ 1904 г.

8) Географіи и исторіи—надворный совѣтникъ Петръ Николаевичъ Борисоглѣбскій, сынъ свщ. Тульск. губ.; дѣйств. студентъ Моск. Дух. Ак. 1893 г., съ того же года препод. учил.; съ 1902 г. дѣлопроизв. Совѣта учил.; кавалеръ орд. св. Станислава 3 ст.

9) Педагогической психологіи въ VII кл. статскій совѣтникъ, сынъ свщ. Тульск. губ. Сергій Ивановичъ Покровский, канд. Моск. Дух. Акад. 1883 г.; преп. Псковск. Дух. сем. 1883 г., 1884 г. препод. Тульск. сем.; преп. учил. съ 1890 г.; внесенъ въ 3 ч. дворянскаго родосл. книг. Тульск. губ. 1892 г., членъ Епарх. учил. Совѣта съ 1893 г., членъ-секретарь Совѣта Братства св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.; членъ комис. по испыт. лицъ, ищущихъ свщ. сана изъ неполуч. богосл. образ. съ 1893 г.; кавалеръ орденовъ: св. Анны 2 и 3 ст. св. Станислава 2 и 3 ст.

10) Педагогики въ VI кл. Петръ Сергѣевичъ Глаголевъ, сынъ свщ. Тульск. губ., надворный совѣтникъ, канд. Петербург. Дух. Акад. 1901 г., съ того же года учит. русскаго яз. и славянскаго въ Мстиславскомъ Дух. уч.; съ 1903 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Тульск. д. учил.; на службѣ въ Епарх. училищѣ съ нояб. 1907 г.; съ 5 сент. 1908 г. сост. тамъ же учит. русскаго яз.

11) Природовѣдѣнія и міровѣдѣнія—дѣйствительн. статскій совѣтникъ Андрей Александровичъ Зеленецкій, оконч. курсъ въ Моск. универс.; преп. учит. сем. съ 1884 г., инспект. народ. учил. Тульск. губ. съ 1893 г., директ. Новинской учит. сем. съ 1901-1904 г., препод. учил. съ 1905 г.

12) Ариѳметики съ методикой—Сергій Ивановичъ Петровъ. окончилъ курсъ въ Моск. учит. инстит. въ 1901 г.; сверхшт. учит. 1-го город. четырехклассн. учил. г. Тулы съ 1904 г.; съ 1905 г. преп. въ учил.

13) Пѣнія—прот. Спасопреображенской церкви г. Тулы Николай Ивановичъ Моригеровскій, изъ духовн. зв.; студ. Тульск. дух. сем. 1866 г. съ того же года учит. Тульск. дух. учил.; въ санѣ свщ. съ 1873 г., и съ того же года членъ Правл. дух. учил.; сост. законоучит. въ Тульск. оруж. школѣ съ 1886 г., въ санѣ

прот. съ 1897 г.; препод. учил. съ 1898 г. Имѣть наперсный крестъ и ордена св. Анны 2 и 3 ст.

14) Гигіены—училищн. врачъ женщина-врачъ Александра Николаевна Кидалова, дочь поручика изъ дворянъ, оконч. Петерб. женскіе врач. курсы въ 1881 г.; съ 1896 г. врачомъ въ учил.; съ 1897 г. препод. гигиену.

15) Чистописанія—Надежда Дмитріевна Никольская, дочь прот. оконч. Тульск. Епарх. учил. въ 1882 г., съ того же года помощн. воспит., а съ 1891 г. учит. въ учил.

16) Французскаго яз.—Тамара Васильевна Солонино, дочь дворянина, оконч. Тульск. женск. Гимн. въ 1904 г.; съ 1905 г. учит. въ учил.

17) Французскаго яз.—Елизавета Александровна Муравьева, дочь штабсъ-капитана, домашн. образ., имѣть зв. домашн. учит. (по предм. ариѣм.) препод. франц. яз. въ учил. съ окт. 1907 г.

18) Французск. яз.—Тамара Дмитріевна Соколова, дочь потомств. почетн. гражд., оконч. курсъ Томск. женск. гимн. и высшей школы для иностранцевъ въ Лозаннѣ. Преп. въ учил. съ окт. 1907 г.

19) Нѣмецкаго яз.—Піама Петровна Дурова, дочь поручика, оконч. Петерб. патр. инсп. въ 1881 г., учит. нѣм. яз. въ Тульск. женск. гимназіи съ 1883 г., учит. учил. съ 1883 г.

20) Нѣмецк. яз.—Елизавета Викентьевна Смидовичъ, дочь дворянина, оконч. курсъ 7 кл. Тульск. женск. гимн. и VIII дополн. классъ гимн. Лохвицкой-Скалонъ, имѣть свид. на зв. домашн. учител. по предм. нѣм. яз. и литерат., съ 1903 г. учит. 1-ой Тульск. женск. Гимн. На службѣ въ учил. съ окт 1907 г.

21) Рисованія—Анна Михайловна Цвѣткова, дочь статск. совѣтн., оконч. курсъ Тульск. женск. гимн., учит. рисов. съ 1902 г.

22) Рисованія—Ольга Михайловна Протасова, дочь прот., имѣть зв. учительницы рисованія, учит. рисов. съ 1892 г., препод. рисованіе тушью и красками съ 1875 г.

Воспитательницы:

23) Клавдія Ивановна Румянцева, дочь свящ. оконч. Петерб. Бестуж. курсы въ 1889 г., съ 1892 г. воспитательн. въ учил.; сост. учит. русскаго яз. во II кл.

24) Надежда Николаевна Розина, дочь діакона, оконч. Тульск.

Епарх. учил. въ 1880 г.; съ 1894 г. воспит. въ учил.; учит. нѣм. яз. въ IV и VI кл.; съ 1896 г. завѣд. библіотекой учил.

25) Ольга Николаевна Любомудрова, дочь свящ. оконч. Тульск. Епарх. уч. въ 1883 г.; съ 1895 г. воспит. учил.; учит. исторіи въ II-III кл.

26) Варвара Николаевна Докторова, дочь свящ., оконч. Тульск. Епарх. учил. въ 1891 г.; съ 1905 г. воспит. учил.

27) Александра Θεодоровна Гастева, вдова свящ. оконч. Тульск. Епарх. учил. въ 1888 г., съ 1905 г. воспит. учил.

28) Глафира Николаевна Преображенская, дочь потомств. поч. гражд., оконч. VIII кл. Рижской женск. гимн. въ 1901 г., съ 1907 г. восп. учил.

29) Валентина Алексѣевна Алитовская, дочь свящ. оконч. Тульск. Епарх. учил. въ 1905 г., съ 1908 г. воспит. учил.

30) Экономъ діаконъ Михайлъ Николаевичъ Аболенскій, сынъ свящ., изъ II кл. Дух. семина., псалом. съ 1891 г.; въ санѣ діакона съ 1895 г.; эконом. учил. 1906 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Ефремовскаго духовнаго училища.

Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что окончившій курсъ 3 класса Ефремовскаго духовнаго училища Василій Прудовскій окончившій курсъ Михайловско-Мансуровской второклассной школы Димитрій Θεодотовъ и окончившіе курсъ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ Мин. Народ. Просвѣщенія: Андреевскаго—Михаилъ Созоновъ и Изрогскаго Иванъ Кургузовъ 26 и 27 августа сего года держали при названномъ училищѣ испытаніе на званіе учителя церковно-приходской школы и признаны недостаточно для того подготовленными. а по сему и не достойны учительскаго званія.

Протоколы XXVI съѣзда духовенства Тульской епархіи.

Протоколъ № 28.

1908 года. іюня 9 дня, XXVI съѣздъ оо. уполномоченныхъ Тульской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, слѣдуетъ

ли платить въ Духовную Консисторію, установленныя послѣдней денежныя взысканія съ священноцерковнослужителей при выдачѣ имъ свидѣтельствъ о вознагражденіи ихъ установленными для духовенства знаками отличія и въ частности, съ псаломщиковъ за выдаваемые имъ свидѣтельства о посвященіи въ стихарь.

Принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что по § 21, пункт. 2., положеній объ эмеритальной кассѣ въ составъ денежныхъ средствъ кассы входятъ, между прочимъ, и „единовременныя пожертвованія въ пользу кассы лицами награждаемыми за службу по духовному вѣдомству“, между тѣмъ изъ отчетовъ кассы видно, что такихъ пожертвованій почти не поступаетъ, а во 2-хъ, что выдаваемые Консисторіей свидѣтельства о награжденіи священноцерковнослужителей совершенно излишни, сѣздъ постановилъ: выдачу свидѣтельствъ о награжденіи священноцерковнослужителей установленными знаками отличія и о посвященіи псаломщиковъ въ стихарь отмѣнить, а уплачиваемыя за эти свидѣтельства деньги, въ установленномъ Консисторіей размѣрѣ, представлять въ Правленіе Эмеритальной Кассы на усиленіе средствъ послѣдней.

На семъ протоколѣ 14 іюня 1908 года за № 3941 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Консисторія по сему представить свой отзывъ“ *).

Протоколъ № 29.

1908 года іюня 10 дня XXVI Епархіальн. сѣздъ духовенства слушалъ присланный при указѣ Тульск. Дух. Консисторіи отъ 7 іюня с. г. за № 7604, указъ Св. Синода за № 9 объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. Постановилъ: принять означенный указъ къ свѣдѣнію, ожидая дальнѣйшихъ разъясненій и указаній.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го іюня 1908 г. за № 4144, послѣдовала такая: „Читано“.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая 1908 г. за № 9.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Его Преосвя-

Примѣч. *). Отзывъ Консисторіи печатается ниже. Ред.

щенству, Преосвященнѣйшему Паренію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. Приказали: на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, по новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія, какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го января 1893 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія

причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управление и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленные изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленные въ Хозяйственное Управление свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣй-

ствительности. Вслѣдствіе сего, г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коихъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣхъ, однако чтобы изъ этого ассигнованія оставалась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вѣлѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, что-бы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были не медли представляемы Духовными Консисторіями въ хозяйственное управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованія духовенству изъ средствъ казны, Свят. Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Св. Синодѣ управленію принять указанныя г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 24 дня 1908 года.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 6 іюня 1908 г. „Епарх. сѣзду“.

Протоколъ № 30.

1908 года іюня 10 дня XXVI Епар. сѣздъ духовенства, выслушавъ докладъ о. уполномоченнаго 4 Ефремовскаго округа свя-

щенника Іоанна Глаголева объ отмѣнѣ постановленія XXII Епар. съѣзда о разграниченіи епархіи въ отношеніи женскихъ училищъ на два округа, какъ постановленія яко-бы несправедливаго и обиднаго, почти для всего духовенства, отчисленнаго отъ Тулы къ Бѣлеву, большинствомъ голосовъ постановилъ: вопросъ о разграниченіи училищныхъ округовъ разсматривать снова не слѣдуетъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго отъ 15 іюня сего 1908 года за № 4145 слѣдующаго содержанія: „Утверждается“.

Докладъ священника І. Глаголева, уполномоченнаго 4 Ефремовскаго округа.

Настоящій съѣздъ въ постановленіи своемъ 8 іюня отмѣнилъ постановленіе XXI съѣзда, какъ несправедливое. Покорнѣйше прошу настоящій съѣздъ отмѣнить постановленіе и XXII съѣзда о разграниченіи епархіи на двѣ части въ отношеніи женскихъ училищъ, такъ-какъ и это постановленіе несправедливо и обидно почти для всего духовенства, отчисленнаго отъ Тулы къ Бѣлеву.

Протоколъ № 31.

1908 года іюня 10 дня Епархіальный Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ епархіи должности запасныхъ священниковъ. При обсужденіи вопроса Съѣздъ постановилъ: учрежденіе въ епархіи должности запасныхъ священниковъ желательно на случай заболѣванія и отлучки кого-либо изъ состава наличныхъ священниковъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) запасной священникъ долженъ быть одинъ на Благочиннической округъ, 2) онъ долженъ быть опредѣленъ къ одной изъ церквей округа на условіяхъ втораго священника, пользующагося діаконскою частію доходовъ по тому приходу, взамѣнъ діакона, служащаго въ той церкви, 3) при совершеніи службы въ округъ за выбытіемъ наличнаго священника по болѣзни или отлучкѣ, запасной священникъ получаетъ отъ больного или отлучившагося священника пищевое довольствіе и квартиру, а подводы доставляетъ приходъ. Вышеозначенныя условія приняты Съѣздомъ единогласно. А слѣдующія: 4) вознагражденіе служащему причту того же села, ко-

торому приписать запасной священникъ, за служеніе за него во время его поѣздокъ выдается изъ кружечныхъ доходовъ священника, за котораго служить запасной священникъ, одна четвертая часть, рѣшено: большинствомъ 26 голосовъ противъ 18-ти, и 5) платить запасному священнику 1 руб. за каждую праздничную службу въ храмѣ, — рѣшено большинство 33 голоса противъ 9-ти.

На семь протоколѣ 14 іюня 1908 года за № 3942, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „На заключеніе Консistoriі“.

Постановленіе Тульск. Духов. Консistoriі.

1908 года іюля 7 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консistoriя слушали: протоколъ XXVI Тульскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства, отъ 10 іюня сего года за № 31, слѣдующаго содержанія: 26 Епархіальный сѣздъ духовенства отъ 10 іюня сего 1908 года имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ епархіи должности запасныхъ священниковъ. При обсужденіи вопроса сѣздъ постановилъ: учрежденіе въ епархіи должности запасныхъ священниковъ желательно на случай заболѣванія и отлучки кого-либо изъ состава наличныхъ священниковъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) запасной священникъ долженъ быть одинъ на Благочиннической округѣ, 2) Онъ долженъ быть опредѣленъ къ одной изъ церквей округа на условіяхъ втораго священника, пользующагося діаконскою частію доходовъ по тому приходу, взамѣнъ діакона, служащаго въ той церкви, 3) При совершеніи службы въ округѣ за выбытіемъ наличнаго священника по болѣзни или отлучкѣ, запасной священникъ получаетъ отъ больного или отлучившагося священника пищевое довольствіе и квартиру, а подводы доставляетъ приходъ. Вышеозначенныя условія приняты сѣздомъ единогласно. А слѣдующія, 4) вознагражденіе служащему причту того же села, которому приписать запасной священникъ, за служеніе за него во время его поѣздокъ выдается изъ кружечныхъ доходовъ священника за котораго служить запасной священникъ $\frac{1}{4}$ часть, рѣшено: большинствомъ 26 голосовъ противъ 18-ти и 5) церковь платить запасному священнику 1 руб. за каждую праздничную службу въ храмѣ, — рѣшено большинствомъ 33 голосовъ противъ 9-ти.

На семь протоколѣ 14 іюня с. г. за № 3942, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „На заключеніе Консistoriі“.

Справка: Въ 1902 г. бывший Благочинный 5 Ефрем. ок. прот. А. Успенскій входилъ къ Епарх. Начал. съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ епархіи должности запасныхъ священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ и таковое ходатайство, опредѣленіемъ онаго Начальства, отъ 6—10 сентября того же 1902 года, признано нецѣлесообразнымъ и дѣло по означенному предмету дальнѣйшимъ производствомъ прекращено на основаніи слѣдующихъ данныхъ: 1) священники, занимая въ приходахъ штатныя діаконскія мѣста и не отправляя діаконскихъ обязанностей, не могутъ не быть въ отягощеніе служащимъ въ тѣхъ приходахъ членовъ причтовъ и не возбуждать ропота и неудовольствій, ибо изъ братскихъ доходовъ и другихъ доходныхъ причтовыхъ статей должны трудящіеся члены причта выдавать діаконскую часть священникамъ, не раздѣляющимъ съ ними трудовъ по церкви и приходу и 2) случаи неотложной потребности въ сверхштатныхъ священникахъ бываютъ слишкомъ рѣдки, потому что приходы Тульской епархіи находятся въ большинствѣ въ недалекомъ разстояніи одинъ отъ другого и священники сосѣднихъ приходовъ безъ затрудненія отправляютъ пастырскія обязанности за отлучкою или болѣзнію сосѣдняго священника, а если же по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ вызывается потребность въ командированіи въ какой-либо приходъ отдѣльнаго священника, то Епархіальное Начальство въ такихъ случаяхъ можетъ назначить или какого-либо заштатнаго священника, или іеромонаха изъ ближайшаго къ тому приходу монастыря.

Законъ: 71 ст. Уст. Дух. Консист.

Приказали: По разсмотрѣніи протокола 26 Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 10 іюня 1908 года за № 31 объ учрежденіи въ епархіи должности запасныхъ священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ и принимая во вниманіе, что, какъ оказалось по справкѣ, въ 1902 г. уже было въ разсмотрѣніи Епархіальнаго Начальства ходатайство бывшаго (нынѣ умершаго) Благочиннаго 5-го Ефремовскаго округа протоіерея Александра Успенскаго по тому же предмету и таковое ходатайство, опредѣленіемъ онаго Начальства, отъ 10 сентября 1902 года, признано нецѣлесообразнымъ по указаннымъ въ семъ опредѣленіи даннымъ, а также имѣя въ виду, что по силѣ ст. 71 Уст. Дух. Консист. никто не долженъ быть опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ иначе, какъ въ положенный по штату въ приходахъ составъ причта, Кон-

систорія полагала-бы: постановленіе Епархіального сѣзда объ учрежденіи должности запасныхъ священниковъ признать неподлежащимъ удовлетворенію, и таковое слѣдовало бы отклонить.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го сентября сего 1908 года послѣдовала: „Утверждается“.

Протоколъ № 32.

1908 года іюня 10 дня, XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства выслушавъ словенское заявленіе одного изъ уполномоченныхъ о томъ, что Совѣтъ Тульского Епар. женс. училища не допускаетъ до экзамена воспитанницу 7 класса училища Марію Божену, круглую сироту за невнесеніе платы за ея содержаніе въ размѣрѣ 65 руб., согласно постановленію XXV Еп. сѣзда и за отсутствіемъ общепархіальныхъ средствъ, предложилъ оставить въ силѣ постановленіе XXV Епар. сѣзда; вслѣдъ за тѣмъ о. уполномоченный Крапивенскаго округа, священникъ села Частыхъ Колодезей о. Михайлъ Звѣревъ изъявилъ готовность внести эти деньги за сироту Божену, тотчасъ-же внесъ и представилъ сѣзду квитанцію въ уплатѣ означенной суммы.

Постановлено: выразить о. Звѣреву благодарность сѣзда за участливое отношеніе къ бѣдной сиротѣ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, отъ 14 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Протоколъ № 33.

1908 года іюня 10 дня XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о платѣ за бланковые листы для церковнаго письмоводства и находя, что плата 10 коп. съ листа является слишкомъ дорогою постановилъ (30 голосами противъ 25) понизить плату за всѣ безъ исключенія печатные бланковые листы, выписываемые изъ Консисторіи—до восьми копеекъ съ листа, считая по той же цѣнѣ бланковые листы въ переплѣтѣ, какъ-то: копіи метрическихъ, обыскныхъ и прихода-расходныхъ книгъ, не взимая полуторы коп. съ листа за переплѣтѣ.

На семъ протоколѣ 14 іюня 1908 года за № 3943 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Консисторія представить свой отзывъ“.

Определение Тульского Епархіальнаго Начальства, отъ 10 — 30 октября 1908 года за № 1039 — 7747.

1908 года октября 10 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консistoriя слушали: протоколы №№ 28 и 33—XXVI епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Тульской епархіи, съ резолюціей Его Преосвященства на первомъ и второмъ протоколѣ, отъ 14 іюня сего года за №№ 3941 и 3943: „Консistoriя представить свой отзывъ“.

Въ первомъ протоколѣ съѣздъ постановилъ выдачу свидѣтельствъ о награжденіи священноцерковнослужителей установленными знаками отличія и о посвященіи псаломщиковъ въ стихарь отбѣнить, а уплачиваемыя за эти свидѣтельства деньги въ установленномъ Консistoriей размѣрѣ представлять въ Правленіе Эмеритальной Кассы на усиленіе ея средствъ.

Во второмъ протоколѣ съѣздъ, 30-ю голосами противъ 25, постановилъ понизить плату за всѣ безъ исключенія печатные бланковые листы, выписываемые изъ Консistoriи, до 8 коп. съ листа, считая по той-же цѣнѣ бланковые листы въ переплетѣ, какъ-то: копій метрическихъ книгъ и книги обыскныя и приходорасходныя, т. е. не взимая по 1¹/₂ коп. съ листа за переплетъ.

Справка. 1) По Высочайше утвержденнымъ 25 марта 1869 г. штатамъ Духовныхъ Консistoriй на содержаніе Тульской Консistoriи отпускается ежегодно изъ казны 11200 руб. Изъ этой суммы 8000 руб. составляетъ штатное содержаніе о. о. членовъ и классныхъ служащихъ, 2000 руб. назначаются на содержаніе канцелярскихъ служителей и 1200 руб. на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе и освященіе дома и проч.

2) Какъ усматривается изъ приходорасходныхъ книгъ Тульской Дух. Консistoriи за 1904, 1905 и 1906 г.г., (за 1907 г. отчета не составлено вслѣдствіе тяжелой болѣзни казначея Консistoriи Ал. Архангельскаго—пораженъ параличемъ правой руки и ноги и правой части головы отъ усиленныхъ трудовъ по службѣ) годовой приходъ и расходъ такъ называемой экстраординарной или канцелярской суммы, поступающей изъ епархіальныхъ источниковъ и имѣющей назначеніе на содержаніе канцеляріи Консistoriи и на удовлетвореніе хозяйственныхъ конторскихъ нуждъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ.	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На выписку печатныхъ листовъ для метрикъ и другихъ церковныхъ документовъ и бланковъ для церковнаго и благочиннаго писмоводства . . .	9561	9	16110	82	15188	16
На переплетъ метрическихъ, обыскныхъ, приходо-расходныхъ, клировыхъ и исповѣд-ныхъ книгъ	723	25	965	21	870	30
За свидѣтельства о награжденіи духовныхъ лицъ	589	—	529	—	496	—
За свидѣтельства о награжденіи свѣтскихъ лицъ	115	—	87	—	87	25
На печатаніе циркулярныхъ распоряженій Епархіалн. Начальства	847	—	850	—	874	—
За бланки и книги конси-сторской заготовки для богослужебныхъ дневниковъ, описей церковнаго имущества, сборныхъ книжекъ, строительныхъ книгъ и проч.	520	—	425	85	526	65
$\frac{1}{2}$ коп. сборъ съ актуальныхъ требъ	796	43	814	27	809	34
Разныхъ случайныхъ поступленій: за снятіе копій съ сгорѣвшихъ въ церквахъ метрикъ, на матеріалы по пересылкѣ и упаковкѣ Синодальныхъ изданій, канцелярскихъ посылокъ и проч.	255	97	273	41	388	24
Итого . . .	13407	74	20055	56	19239	94

Расходъ.	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ Московскую Синодальную типографію за изготовленіе бланковъ и метрическихъ листовъ .	2144	60	4011	56	3440	29
На матеріалы для упаковки почтовыхъ посылокъ (метрикъ, книгъ и проч. и на хозяйственные расходы по содержанію и благоустройству консисторскаго зданія и канцелярію (освѣщеніе, отопленіе и проч.) .	1403	8	1492	36	1807	24
На печатаніе бланковъ для канцеляріи и епархіи	479	32	398	95	524	80
На нисчую бумагу и прочія канцелярскія принадлежности .	295	30	94	48	240	97
Переплетчику за переплетъ потребныхъ для церквей метрическихъ книгъ и проч. . . .	141	9	517	3	496	60
На содержаніе служащихъ въ консисторіи и въ дополненіе штатнымъ окладамъ и на пособіе чиновникамъ единовременныя къ праздникамъ Рождества Христова и къ Св. Пасхѣ . .	10678	33	12216	12	12141	78
Итого	15141	72	18730	50	18651	68

Среднимъ числомъ по трехлѣтней сложности приходъ экстраординарный канцелярской суммы составляетъ 17567 р. 74 к. въ годъ, расходъ—17507 руб. 96 коп. въ годъ.

3) На выписку печатный бланковых листов, считая по 10 к. за листъ, поступило:

1904 г.	.	.	.	19567 р. 9 к.
1905 г.	.	.	.	16110 р. 82 к.
1906 г.	.	.	.	15188 р. 16 к.

Израсходовано на выписку:

1904 г.	.	.	.	2144 р. 60 к.
1905 г.	.	.	.	4011 р. 56 к.
1906 г.	.	.	.	3440 р. 29 к.

Всего за трехлѣтіе среднимъ числомъ поступило 13620 р. 2 к. въ годъ, израсходовано—3198 р. 81 к. Такимъ образомъ чистая прибыль отъ бланковъ составляетъ, по трехлѣтней сложности, 10421 руб. 21 коп. въ годъ.

4) Книгами обыскными и приходо-расходными и для копій метрикъ церкви снабжаются по одному разу въ трехлѣтіе. Въ 1904 г. книги не выдавались, въ 1905 г. выданы книги для копій метрикъ, въ 1906 г. для обысковъ и приходо-расходныхъ.

Въ 1905 для копій метрикъ затребовано для церквей 48256 листовъ и за нихъ представлено на переплеть, по $1\frac{1}{2}$ коп. съ листа, 723 руб. 84 коп.

Въ 1906 году затребовано для обысковъ 17508 листовъ и для приходо-расходныхъ книгъ 25086 листовъ. На переплеть представлено: обыскныхъ книгъ 251 р. 72 к. и приходо-расходныхъ 376 руб. 29 коп.

Всего въ трехлѣтіе на переплеть представлено 1361 р. 75 к., что составляетъ 453 руб. 91 коп. въ годъ. За переплеть каждой книги переплетчику уплачивается 17 коп.

При 850 церквахъ въ 1905 г. переплетчику уплачено за 850 книгъ 144 руб. 50 коп.

Въ 1906 г. за 2550 книгъ (по 1 обыскной для церкви и по 2: для прихода и расхода) 433 р. 50 к., всего въ трехлѣтіе на переплеть израсходовано 578 р., что составляетъ 192 р. 66 к. въ годъ.

Чистая прибыль отъ переплета по трехлѣтней сложности составляетъ въ среднемъ 261 р. 25 к. въ годъ.

5) За свидѣтельства о награжденіи духовныхъ лицъ Синодальными и Епархіальными знаками отличія поступило:

въ 1904 г.	589 р.
въ 1905 г.	529 р.
въ 1906 г.	496 р.

На изготовленіе означенныхъ свидѣтельствъ израсходовано: въ 1904 г. (43 большихъ свидѣтел. по 50 коп. и 79 малыхъ по 25 коп.) 41 р. 25 к. въ 1905 г. (62 бол. свид. по 50 коп. и 35 малыхъ по 25 коп. и 7 стихарныхъ по 15 к.) 40 р. 80 к. и въ 1906 г. (41 бол. свид. 49 малыхъ и 75 стих.) 44 р.

Всего въ приходѣ за трехлѣтіе 1614 руб., что въ среднемъ составляетъ 538 руб. въ годъ.

Въ расходѣ 126 р. 5 к., что составляетъ 42 р. 2 к. въ годъ. Такимъ образомъ чистая прибыль отъ наградныхъ свидѣтельствъ для духовенства по трехлѣтней сложности составляетъ 495 руб. 98 коп. въ годъ.

6) Журнальнымъ постановленіемъ Собранія благочинныхъ Тульской епархіи, состоявшимся 25—26 января 1895 г., рассмотрѣннымъ Консисторіей въ протоколѣ, отъ 6 февраля 1895 года за № 39, утвержденнымъ резолюціей Преосвященнаго, Епископа Ириней 10-го февраля того же года опредѣлено: „на усиленіе средствъ канцеляріи Консисторіи на всѣ безъ исключенія листы печатныхъ бланковъ, потребныхъ для церквей, вѣзять по 10 к. за листъ“ (д. № 12—232 1894 г. 1 ст.).

7) На основаніи какого именно Епархіальнаго распоряженія вѣзается по 1½ коп. съ листа на переплетъ книгъ обыскныхъ, приходо-расходныхъ и копій метрикъ свѣдѣній не найдено, но какъ видно изъ архивныхъ дѣлъ еще въ семидесятыхъ годахъ благочинные представляли по 1½ коп. съ листа на переплетъ копій метрикъ.

8) Опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 19 мая 1894 г., утвержденнымъ Преосвященнымъ, Епископомъ Иринеемъ, между прочимъ, было постановлено: для увеличенія экстраординарныхъ Консисторскихъ суммъ вѣзать съ священноцерковно-служителей, жалуемыхъ неоплачиваемыми въ Капитулѣ Орденовъ наградами за письменныя о томъ пожалованія свидѣтельства, которыя, какъ говорится въ указѣ Св. Синода, по всему предмету, отъ 19 декабря 1803 года за № 3815, могутъ служить имъ не только удостовѣреніемъ каждаго награжденнаго объ отличныхъ его дѣланіяхъ и поощреніемъ къ равномерному прохожденію впередъ служенія своего, но и примѣромъ къ побужденію потомства ихъ къ ревностному исполненію своей должности, въ такомъ размѣрѣ: награждаемыхъ набодренникомъ 2 руб.; скуфьею 3 р., камилавкою 5 р., наперснымъ крестомъ 10 р., саномъ протоіерея 15 р.,

палицею 25 руб. Для сего заготовить Консисторіи означенныя свидѣтельства на александійской бумагѣ съ виньетками (Д. 1 ст. № 232—1894 г.). По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17—18 мая 1903 г., за свидѣтельства о награжденіи набедренникомъ установлена плата по 3 руб., скуфьею 4 руб. (Д. 3 ст. № 148—1902 г.).

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Питирима, отъ 5 іюля 1902 г. № 4943, было сдѣлано распоряженіе о взысканіи за протоіерейскія грамоты 15 руб., изъ этихъ денегъ 5 руб. поступаетъ въ экстраординарную сумму Консисторіи, а 10 руб. въ канцелярію Его Преосвященства, въ возмѣщеніе расходовъ по изготовленію грамотъ. (Д. 3 ст. № 7—1902 г.).

9) Въ настоящее время въ Консисторіи классныя служащія содержаніе получаютъ: Секретарь 1500 р. изъ казенныхъ суммъ и 1200 руб. изъ экстраординарной—канцелярской суммы, четыре столоначальника, каждый по 600 руб. изъ казенныхъ суммъ и 400 руб. изъ экстраординарныхъ—канцелярскихъ суммъ, архивариусъ, регистраторъ и казначей по 500 руб. изъ первыхъ и 400 руб. изъ вторыхъ суммъ; кромѣ того состоитъ одинъ завѣдующій столомъ чиновникъ на правахъ столоначальника, которому выдается содержаніе изъ казенныхъ и мѣстныхъ (канцелярскихъ) средствъ, всего 600 руб. въ годъ, и состоитъ: 13 канцелярскихъ чиновникъ и 11 писцовъ по вольному найму. Чиновники и писцы получаютъ жалованья отъ 8 до 47 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ казеннаго ассигнованія въ суммѣ не болѣе 12 руб. въ мѣсяцъ приходится на человѣка и то не на всѣхъ служащихъ.

Дополненіе къ 12 руб. штатному жалованью служащія получаютъ изъ экстраординарныхъ—канцелярскихъ суммъ, на эти суммы содержится большинство служащихъ.

При Консисторіи состоятъ два курьера, получающіе по 15 р. въ мѣсяцъ и на зиму для топки духовыхъ печей нанимается отопщикъ съ жалованьемъ по 15 р. въ мѣсяцъ. Ежемѣсячно расходуются на содержаніе канцеляріи Консисторіи и хозяйственныя нужды (приблизительно) 915 р. изъ казеннаго ассигнованія и болѣе 1000 р. изъ экстраординарныхъ канцелярскихъ суммъ.

Приказали: XXVI съѣздъ духовенства Тульской епархіи въ постановленіяхъ своихъ за № 28 и 33-мъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ: во 1-хъ, прекратить на будущее время выдачу свидѣтельствъ о награжденіи священно-церковно-

служителей епархіи установленными знаками отличія и установленныя за эти свидѣтельства деньги въ установленномъ размѣрѣ представлять въ Правленіе Эмеритальной Кассы на усиленіе ея средствъ и во 2-хъ, понизить плату за всѣ безъ исключенія бланки, выписываемые изъ Консисторіи съ 10-ти до 8-ми коп. и прекратить 1½ полистовый взносъ на переплетъ копіевыхъ книгъ, метрическихъ, обыскныхъ и приходорасходныхъ (при чемъ этотъ второй пунктъ о пониженіи платы за бланки и сложеніи 1½ к. полистоваго взноса на переплетъ въ протоколѣ прошель 30 голосами противъ 28). Между тѣмъ, какъ усматривается изъ вышеприведенныхъ справокъ денежныя поступления по означеннымъ статьямъ въ Консисторію выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: Во первыхъ, всего по послѣднему трехлѣтію, за 1904, 1905 и 1906 г.г. (за 1907 г. отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ Консисторіею не составлено, вслѣдствіе тяжелой болѣзни казначея Консисторіи А. Архангельскаго, заболѣвшаго отъ усиленныхъ трудовъ по службѣ), среднимъ числомъ за каждый годъ на выписку печатныхъ бланковъ отъ церкви епархіи въ Консисторію поступило 13620 р. 20 к.; причемъ среднимъ же счетомъ ежегодно изъ этой суммы употреблено въ расходъ на выписку бланковъ изъ Синодальной Конторы — 3198 р. 81 коп. и такимъ образомъ чистой прибыли отъ печатныхъ бланковъ Консисторіею среднимъ счетомъ ежегодно получается — по 10421 руб. 21 коп.; это при установленной по опредѣленію Епархіальнаго Начальства много лѣтъ назадъ платѣ по 10 коп. за печатный листъ. Если же цѣну съ 10 коп. пришлось-бы понизить до 8-ми коп. за листъ, то общая сумма прибыли среднимъ счетомъ ежегодно понизилась-бы на 2724 р. и прибыли въ Консисторію поступало-бы только 7697 руб. 21 к. въ годъ.

Во вторыхъ, всего по трехлѣтію 1904—1906 г.г. на переплетъ метрическихъ, обысковъ и приходо-расходныхъ книгъ съ церковью епархіи среднимъ счетомъ за каждый годъ поступило 453 руб. 91 к.; изъ сей суммы ежегодно употреблено въ расходъ на переплетъ книгъ 192 руб. 66 коп.; и такимъ образомъ по трехлѣтней сложности среднимъ счетомъ ежегодно чистой прибыли отъ взносовъ съ церкви на переплетъ книгъ въ Консисторію оставалось 261 р. 25 к.

Въ третьихъ, всего въ приходѣ по послѣднему трехлѣтію (1904—1906 г.г.) среднимъ счетомъ за каждый годъ на изготов-

ление свидѣтельствъ священно-церковно-служителямъ епархіи о награжденіи ихъ въ Консисторію поступило 538 р.; на изготовленіе сихъ свидѣтельствъ въ хромофотографіи всего ежегодно уплачивалось по 42 р. 2 коп.; такимъ образомъ чистой прибыли отъ наградныхъ свидѣтельствъ въ Консисторіи ежегодно оставалось 495 руб. 98 коп.

Въ четвертыхъ, всѣ эти сборы существуютъ уже много лѣтъ, а напр. $1\frac{1}{2}$ коп. полистовый сборъ сборъ даже съ семидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, и введены они по особымъ постановленіямъ исключительно на увеличеніе штата служащихъ и улучшение ихъ матеріальнаго быта, и такъ какъ штатные оклады установленные еще въ 1869 г. оказываются совершенно недостаточными для безбѣднаго существованія служащихъ, что сознано было Епархіальною властью на мѣстѣ и высшими властями въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства уже оч. давно, при чемъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода докладывалось о семъ въ его всеподданнѣйшихъ отчетахъ на Высочайшее благовозрѣніе, равно какъ и о тѣхъ мѣстныхъ средствахъ, которыя изыскиваются Епархіальнымъ Начальствомъ въ цѣляхъ улучшенія и усовершенія консисторскаго дѣлопроизводства во всѣхъ его частяхъ.

Въ пятыхъ, какъ усматривается изъ справки по послѣднему трехлѣтію среднимъ счетомъ отъ всѣхъ разныхъ видовъ поступлений, помимо трехъ изъ нихъ вышеозначенныхъ, всего въ Консисторію за каждый годъ поступало—17567 р. 74 коп. (это чистой прибыли), и изъ этой суммы въ дополненіе къ штатной среднимъ счетомъ ежегодно употреблено въ расходъ на содержаніе служащихъ и на хозяйственные расходы по Консисторіи—17507 р. 96 к., такимъ образомъ въ остаткѣ каждый годъ было—59 р. 78 к.

Въ шестыхъ, если-бы уменьшить плату за бланки съ 10 до 8-ми коп. за листъ, затѣмъ прекратить $1\frac{1}{2}$ полистовый сборъ на переплетъ и плату за наградные свидѣтельства, то Консисторія лишилась-бы, какъ усматривается изъ вышеприведенныхъ справокъ, среднимъ счетомъ ежегодно по 3673 руб. 89 коп.,—изъ которыхъ 2724 руб. за печатные бланки, 453 руб. 91 коп., на переплетъ книгъ (453 р. 91 коп.—не одной чистой прибыли, а 261 руб. 25 коп., такъ какъ тогда Консисторіи пришлось бы изъ своихъ средствъ платить переплетчику по 292 р. 66 коп. за переплетъ церковныхъ книгъ ежегодно) и 495 р. 98 коп. чистой прибыли отъ наградныхъ свидѣтельствъ.

Такимъ образомъ, въ случаяхъ если бы предположенія XXVI Епархіальнаго сѣзда относительно уменьшенія платы за переплетъ церковныхъ книгъ и прекращенія денежныхъ взносовъ на наградныя свидѣтельства удовлетворить, при чемъ штаты служащихъ въ Консistorіи сохранить въ прежнемъ положеніи, тогда бы Консistorія ежегодно должна была-бы жить въ долгъ, и именно ежегодно по приблизительной раскладкѣ по послѣднему трехлѣтію ей не доставало-бы до нынѣшняго бюджета по 3614 р. (3673 р. 78 к.—59 р. 78 к. (это остатокъ нынѣшній отъ всѣхъ расходовъ)=3614 р.). Конечно, о созданіи долговъ не можетъ быть рѣчи и потому по необходимости пришлось-бы прибѣгнуть къ другому средству и именно сокращать штаты служащихъ въ Консistorіи, т. е. уменьшать содержаніе и удалять нѣкоторыхъ изъ служащихъ за недостаткомъ средствъ. Между тѣмъ многолѣтній опытъ показалъ, что объ уменьшеніи числа рабочихъ силъ въ Консistorіи нельзя и думать, такъ какъ въ виду все болѣе и болѣе усложняющейся и возрастающей изъ года въ годъ въ количественномъ отношеніи Консistorской работы надо скорѣе увеличить штатъ служащихъ и даже увеличить содержаніе въ виду крайняго вздорожанія жизни въ послѣдніе годы,—именно въ интересахъ населенія и духовенства въ самомъ недавнемъ времени образованъ въ силу необходимости, особый новый (пятый) столъ Консistorіи, и это для того, чтобы скорѣе удовлетворялись-бы нужды ихъ и чтобы въ Консistorіи изъ-за недостатка рабочихъ силъ не залеживались-бы дѣла, требующія немедленнаго и экстренно-срочнаго исполненія, къ каковымъ отнесены дѣла о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, объ увольненіи духовенства въ отпускъ, о выдачѣ паспортныхъ книжекъ, свидѣтельствъ о правахъ гражданства и др.

Въ виду сихъ данныхъ и такъ какъ при разрѣшеніи главнѣйшаго вопроса объ уменьшеніи платы за бланки и на самомъ сѣздѣ не послѣдовало единогласнаго рѣшенія, ибо вопросъ сей прошелъ 30 голосами противъ несогласившихся 28-ми, какъ изъяснено въ самомъ протоколѣ сѣзда, то Консistorія опредѣляетъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство въ интересахъ дѣла Консistorскаго и общепарахіальнаго по всѣмъ тремъ пунктамъ,—объ уменьшеніи платы за бланки, уничтоженіи 1½ коп. полистоваго взноса и прекращеніе взноса денегъ за наградныя свидѣтельства постановленіе сѣзда отклонить.

О чемъ доложить на утверждение Его Преосвященства.
На семь опредѣленій Консисторіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 30 октября 1908 года: „Утверждается“.

Протоколъ № 34.

1908 года іюня 10 дня XXVI Епар. съѣздъ имѣлъ сужденіе о необходимости организаціи подготовительной къ съѣздамъ комиссіи и реорганизаціи Епар. Вѣдомостей, постановилъ: для обсуждения означенныхъ вопросовъ избрать комиссію, въ составъ которой и избраны священники: Митрофанъ Мерцаловъ, Сперовъ, А. Глаголевъ, Иванъ Покровский, Евгений Нечаевъ, Владиміръ Злобинъ, Іоаннъ Нечаевъ и Маковский.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Протоколъ № 35.

1908 года іюня 10 дня XXVI съѣздъ о. о. уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ комиссіи по дѣламъ Эмеритальной кассы и, по всестороннемъ обсужденіи означеннаго доклада постановилъ: съмнѣніями комиссіи, изложенными въ прилагаемомъ докладѣ, согласиться и принять предложенія ея по всѣмъ пунктамъ съ нижеслѣдующими измѣненіями:

1. На расходы по поѣздкѣ членовъ комиссіи „по коренному пересмотру положеній о кассѣ“ въ г. Бѣлевъ и по содержанію ихъ тамъ предѣльной суммы не указывать, а оплатить всѣ счета, представляемые означенной комиссіей по окончаніи работы, изъ средствъ кассы.

2. Вмѣнить правленію кассы въ обязанность отпечатать въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей „положенія о кассѣ“ по послѣдней редакціи со всѣми измѣненіями, сдѣланными общепархіальными съѣздами.

3. Разъяснить правленію кассы и участникамъ ея, что согласно § 37 „положеній о кассѣ“, при взносахъ во второе полугодіе благотворительныя получаютъ отъ взносовъ и 2% съ взносимой суммы въ замѣнъ потери тѣхъ 0% какіе касса получила бы, если бы взносы вступали всѣ въ первое полугодіе. Положе-

нію о кассѣ 1885 г. на этотъ предметъ было опредѣлено $3\frac{1}{2}\%$, а въ 1894 г. при конверсіи 5% бумагъ въ 4% ренту означенный сборъ пониженъ до 2% , каковое постановленіе остается въ силѣ и въ настоящее время.

4. Что касается возбужденія судебного процесса по взысканію долга въ количествѣ 19930 руб. $\%$ съ Владикавказской городской управы, то принявъ мнѣніе комиссіи о предоставленіи правленію кассы права подыскать такого присяжнаго повѣреннаго, который бы взялся вести дѣло за свой счетъ и рискъ съ возмѣщеніемъ затраченной имъ суммы и уплатою гонорара, по взысканію денегъ съ Владикавказской городской управы принявъ это мнѣніе, съѣздъ находитъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее дополненіе: для большей гарантіи подысканія повѣреннаго, который бы взялся вести дѣло на вышеизложенныхъ условіяхъ, предоставить правленію кассы право — обязаться уплатить повѣренному, въ случаѣ полученія денегъ, сумму, не стѣсняясь количествомъ ея, но не свыше 25% съ присужденной суммы и при томъ уже по полученіи (непремѣнно) денегъ.

5. Въ виду того, что священникъ Одоевскаго у. с. Протасова Петръ Сахаровъ состоитъ участникомъ кассы хотя и 30 лѣтъ, но платныхъ лѣтъ за нимъ числится лишь 23 (2 года вычитается согласно § 97 положеній о кассѣ за взятую имъ квитанцію на дочь невѣсту и въ теченіе пяти лѣтъ онъ совсѣмъ не дѣлалъ износовъ по разрядамъ) съѣздъ опредѣлилъ: предоставить свящ. Сахарову право получать $\frac{2}{5}$ пенсіи не ранѣе, какъ черезъ семь лѣтъ. По обсужданіи доклада комиссіи, съѣздъ, принимая во вниманіе, что срокъ службы членовъ правленія кассы истекъ, единогласно постановилъ просить правленіе кассы въ полномъ его составѣ остаться на службѣ и на наступающее трехлѣтіе, о чемъ немедленно послать ему телеграмму.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Докладъ комиссіи по дѣламъ Эмеритальной кассы духовенства Тульск. епархіи XXVI Епархіальному съѣзду о. о. уполномоченныхъ.

Главнымъ, насущнымъ вопросомъ, который теперь же необходимо рѣшить, является вопросъ о коренномъ пересмотрѣ положе-

нія о кассѣ 1885 года. Дѣло это XXV Епархіальнымъ съѣздомъ было поручено особо изданной комиссіи совмѣстно съ правленіемъ кассы. Работа ихъ далеко не окончена. Поэтому настоящая комиссія, не имѣя возможности войти въ обсужденіе этого дѣла по существу, но, считаясь съ имѣющимся у нея подъ руками матеріаломъ: 1) Отчетъ о первыхъ засѣданіяхъ комиссіи по коренному пересмотру положеній о кассѣ — № 19 — 20 Епарх. Вѣдом 2) Отчетъ о второмъ ея засѣданіи и докладъ правленія кассы (№ 4), находитъ, что взгляды комиссіи по „коренному пересмотру“ и правленія кассы совершенно различны. Правленіе все дѣло реорганизациі кассы сводитъ къ частному измѣненію нѣкоторыхъ правилъ, не указывая для этого никакихъ основаній, кромѣ своего желанія почему-то усилить средства кассы, стоящей, по мнѣнію правленія, и безъ того на твердомъ основаніи. Объ устойчивости и жизнеспособности кассы свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что она со дня своего основанія удовлетворяла и теперь удовлетворяетъ своихъ кліентовъ. Но, съ одной стороны, и печальной памяти Скопинскій банкъ, на примѣръ, втеченіе многихъ лѣтъ такъ-же удовлетворялъ своихъ кліентовъ, однако это не помѣшало ему разориться. Съ другой стороны, зачѣмъ же тогда усиливать средства кассы, отнимая, на примѣръ, пособія у невѣсть, иногда сильно въ немъ нуждающихся и не выдавая $\frac{2}{3}$ пенсіи лицамъ, состоящимъ на службѣ послѣ извѣстнаго платнаго періода. Это значитъ безъ нужды залезать въ чужой карманъ. Въ самомъ дѣлѣ многіе старые участники кассы, платя взносы въ полной надеждѣ со временемъ получить удовлетвореніе согласно правилъ, вдругъ узнаютъ, что правила эти безъ необходимости измѣнены. Кто можетъ поручиться, что черезъ годъ-два такъ-же, безъ нужды, просто, для „усиленія средствъ кассы“ не сократятъ пенсію въ два, три раза. Такъ поступать нельзя. Измѣнить правила по нашему глубокому убѣжденію, можно лишь въ томъ случаѣ, если эти измѣненія вызваны несостоятельностью первоначальныхъ вычисленій, на которыхъ построена и зиждется касса. Нашему произволу не должно быть мѣста.

Спеціально избранная комиссія по „коренному пересмотру положеній о кассѣ“ смотритъ на дѣло совершенно иначе. Надо обстоятельно изслѣдовать и неоспоримо доказать, что, по видимому, прочное зданіе построено на пескѣ или что хотя одинъ его уголь подмытъ водою и тогда уже принимать соотвѣтствен-

ныя мѣры предупрежденія, хотя бы и отдаленной катастрофы. Нельзя легкомысленно дожидаться быть застигнутыми врасплохъ. У духовенства епархіи нѣтъ данныхъ, на основаніи которыхъ оно могло бы съ увѣренностію сказать, что наша касса стоитъ на твердомъ, неизблемомъ фундаментѣ или на пескѣ, если въ первоначальныхъ вычисленіяхъ есть хотя бы маленькая ошибка, благодаря которой ежегодно прогрессивно пропадаетъ, положимъ $1\frac{1}{2}\%$ взносовъ каждаго участника, то черезъ 200 лѣтъ въ кассѣ не останется ни копейки. У насъ въ рукахъ дѣлопроизводство о 30 лѣтнихъ операціяхъ кассы-цѣлаго платнаго періода. Необходимо изъ этого дѣлопроизводства выяснить, цѣлы-ли взносы каждаго изъ участниковъ кассы съ $\frac{0}{100}\%$, т. е. наличное единственное условіе, при которомъ касса, хотя бы и черепашьимъ шагомъ не идетъ по пути разложенія.

Настоящая коммиссія согласна съ этимъ мнѣніемъ специальной коммиссіи „по коренному пересмотру положеній о кассѣ“. Она на вѣрномъ пути. Вслѣдствіе этого коммиссія почтительнѣйше предлагаетъ съѣзду—просить ее довести дѣло до конца, т. е. добыть тотъ цифровой матеріалъ, который изъ 30 лѣтняго дѣлопроизводства кассы ясно показывалъ бы состояніе послѣдней и сопоставить его съ данными статистики по всей епархіи. Тогда слѣдующій съѣздъ не на обумѣ, а съ данными въ рукахъ рѣшить, какъ частично или въ корнѣ реорганизовать правила; что скоро, то не спорю!

Членъ коммиссіи, „по коренному пересмотру положеній о кассѣ“ о. М. М. Звѣревъ заявилъ настоящей коммиссіи, что предстоящая работа коммиссіи—работа кропотливая и сложная. По этому онъ проситъ—а) увеличить ея составъ, назначивъ членомъ ея свящ. села Сеновина о. А. Соколова и другихъ свѣдущихъ лицъ, которыя не прочь поработать на благо епархіи; б) разрѣшить ему для успѣшности занятій брать кассовыя книги на домъ подъ росписку, и в) раздѣлять труды по частямъ между членами коммиссіи и членами правленія кассы по ихъ взаимному соглашенію и затѣмъ уже въ общемъ своемъ засѣданіи сдѣлать точно выводы и вычисленія. Настоящая коммиссія предлагаетъ съѣзду дать на это свое согласіе.

Предстоящіе труды коммиссіи „по коренному пересмотру положеній о кассѣ“ сопряжены съ расходами по поѣздкѣ членовъ въ г. Вѣлевъ и содержанія ихъ тамъ. Настоящая коммиссія считаетъ

долгомъ предложить сѣзду—указать предѣльную сумму на означенный предметъ.

II. Комиссія разсматривала отчетъ правленія кассы о состояніи послѣдней за 1907 годъ и постановила принять его къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіал. Вѣдомостяхъ. Изъ отчета между прочимъ, видно, что нѣкоторые лица, обязанные, согласно постановленію XXIV еп. сѣзда, участвовать въ кассѣ, уклоняются отъ этого участія. „Признавая это уклоненіе съ ихъ стороны нарушеніемъ обязательныхъ постановленій, вредныхъ къ тому же для операцій кассы, комиссія предлагаетъ сѣзду слѣдующія мѣры: 1) Поручить правленію кассы обо всѣхъ такихъ лицахъ своевременно сообщать епар. начальству съ просьбою—обязать ихъ къ уплатѣ взносовъ. 2) Вмѣнить въ обязанность тому же правленію въ полугодичныхъ и годичныхъ отчетахъ печатаемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщать поименный списокъ лицъ, уклоняющихся отъ участія въ кассѣ.

III. Комиссія разсмотрѣла вѣдомость о состояніи суммъ эмеритальной кассы за январь—апрѣль мѣсяцы текущаго года и нашла ее составленною правильно.

IV. Комиссія разсмотрѣла докладъ правленія кассы № 3, коимъ оно возражаетъ на отчетъ ревизіонной комиссії, напечатанный въ № 1—2 Епар. вѣдомостей за 1908 годъ и нашла необходимымъ, въ интересахъ истинны сопоставить этотъ докладъ съ отчетомъ его вызвавшимъ. Будемъ держаться порядка доклада. Пунктъ первый. Ревизіонная комиссія, ссылаясь на § 48, 49 и 109 положеній о кассѣ, усматриваетъ, что обыкновенныя пособія правленіе смѣшиваетъ съ добавочными, записывая ихъ въ одной графѣ по книгамъ и отчетамъ и что благодаря этому съ 15 ноября 1906 года по 10 декабря 1907 года произошел перерасходъ свободныхъ суммъ кассы въ количествѣ 1139 р. 2 к. на счетъ основнаго капитала. Правленіе сознается въ смѣшеніи указанныхъ пособій, оговариваясь, что дѣлало оно не произвольно, а по указанію прежней ревизіи, но отрицаетъ фактъ перерасхода. Настоящая комиссія принимая во вниманіе, что вычисленія ревизіонной комиссії сдѣланы на основаніи документальныхъ данныхъ, а опроверженіе правленія написало на память „и въ круглыхъ цифрахъ, не находить возможнымъ сопоставлять ихъ, такъ какъ, при вычисленіи на память возможны грубыя ошибки и предлагаетъ сѣзду вмѣнить Правленію въ обязанность: 1) руководиться

въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно правилами кассы и 2) на официальные бумаги отвѣчать точными вычислениями, а не „на память и въ круглыхъ цифрахъ“. Пунктъ второй. Ревизіонная комиссія указываетъ, что нѣкоторые благочинные и самъ о. Предсѣдатель кассы не взыскиваютъ % на взносы по разрядамъ во второе полугодіе. Правленіе на это возражаетъ, что такого сбора не существуетъ. По наведеннымъ справкамъ настоящая комиссія находитъ, что въ § 37 ясно и точно сформулировано обязательство для всѣхъ вносить означенный сборъ, что слѣдовательно—и должно исполняться. Пунктъ третій. Ревизіонная комиссія замѣчаетъ, что при взиманіи взносовъ съ участниковъ кассы правленіе не дѣлаетъ различія между лицами своей епархіи и иноепархіальными, вопреки § 87 и приводитъ тому примѣры. Правленіе возражаетъ буквально слѣдующее: „кажется было когда то постановленіе Епархіального съѣзда о томъ, что иноепархіальные могутъ вносить въ кассу наравнѣ съ Епархіальными“. По поводу настоящаго возраженія комиссія можетъ предложить лишь одно: „рекомендовать правленію не считаться съ тѣмъ, что ему, кажется“, а руководиться правилами. Правленіе само предлагаетъ далѣе исправить свою ошибку, взыскавъ съ иноепархіальныхъ недоборы. Съ этого слѣдовано начать. Пунктъ четвертый. Ревизія говоритъ, что въ отчетѣ за 1906 г. не указано сколько участниковъ, сколько пенсіонеровъ, сколько поступило вновь, сколько было... и т. д. Правленіе признаетъ свою вину, пріемлетъ замѣчаніе и ничто-же вопреки глаголетъ. Ничто-же глаголемъ и мы.

Правленіе кассы докладомъ № 5 увѣдомляетъ съѣздъ, что ликвидационная комиссія по дѣламъ несостоятельнаго Владикавказскаго городского банка окончила свои занятія (№ 278 Прав. Вѣстникъ). Слѣдовательно согласно существующихъ законоположеній въ настоящее время можно предложить искъ въ окружномъ судѣ къ Владиковказской городской управѣ. Сумма иска опредѣляется такъ: долгу 19930 руб. % на него 27000 р., значить всего около 47000 руб. Правленіе кассы уже получило отъ одного изъ Владикавказскихъ частныхъ повѣренныхъ, Владиславскаго, предложеніе-вести дѣло судомъ. Условія его таковы: Правленіе выдаетъ ему на веденіе дѣла 1500 руб. и 3% присужденной суммы. Онъ получаетъ въ качествѣ гонорара по кончаніи дѣла. Такія же приблизительно условія ставить и Бѣлевскій присяжный повѣренный Никольскій.

Принимая въ соображеніе, что по установившейся практикѣ, солидные присяжные повѣренные по гражданскимъ дѣламъ, когда бываютъ вполне увѣрены въ благопріятномъ исходѣ судебного процесса, сами ссужаютъ деньгами своихъ кліентовъ въ счетъ престоющей къ полученію исковой суммы, а не только не просятъ денегъ на предварительные расходы — настоящая комиссія не находитъ возможнымъ принять предложенія означенныхъ повѣренныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя тратить довольно значительную для кассы сумму (1500 р), напередъ не зная результатовъ начатаго дѣла. Осмотрительность и осторожность могутъ только избавить духовенство отъ непроизводительныхъ затратъ, чему оно уже научилось опытомъ прежнихъ лѣтъ. Поэтому настоящая комиссія почтительнѣйше предлагаетъ съѣзду поручить правленію кассы пріискать такого повѣреннаго (если конечно это возможно въ данномъ случаѣ), который бы за свой счетъ и рискъ взялся вести это дѣло съ условіемъ возмѣщенія его затратъ и полученія гонорара, по взысканіи денегъ съ Владикавказской городской управы. Но такъ-какъ въ нашихъ интересахъ возможно скорѣе начать процессъ, чтобы попасть въ первую категорію платежей, то комиссія сверхъ того предполагаетъ: а) командировать нынѣ же одного или двухъ опытныхъ о. о. уполномоченныхъ къ какому либо присяжному повѣренному для совѣта съ тѣмъ, чтобы завтра они доложили съѣзду мнѣніе повѣреннаго и б) теперь же запросить частнаго повѣреннаго Владиславскаго телеграммою не возмется ли онъ вести дѣло за свой счетъ и рискъ и каковы будутъ въ этомъ случаѣ его условія.

Комиссія заслушала докладъ правленія кассы № 6 объ избраніи членовъ правленія на наступающее трехлѣтіе. Находя, что правленіе кассы въ наличномъ его составѣ пріобрѣло извѣстный опытъ въ веденіи операцій кассы, комиссія полагала бы избрать его въ полномъ составѣ и на слѣдующее трехлѣтіе на прежнихъ основаніяхъ.

Комиссія рассмотрѣла, наконецъ, докладъ правленія кассы № 7 по поводу вопроса священника Одоевскаго у. с. Протасова Петра Сахарова о томъ, имѣетъ ли онъ право получать $\frac{2}{5}$ пенсіи изъ кассы. Свое заявленіе свящ. Сахаровъ обосновываетъ слѣдующими соображеніями: онъ состоялъ участникомъ кассы съ 1878 г., т. е. 30 лѣтъ и дѣлалъ взносы по разнымъ разрядамъ. Въ настоящее время общая сумма его взносовъ составляетъ

808 руб. 50 коп.; слѣдовательно, если онъ внесетъ 31 руб. 56 коп. въ итогѣ получится 840 руб.—сумма требуемая правилами кассы по II разряду. При этомъ въ теченіи 5 лѣтъ съ 1903 года по 1907 годъ свщ. Сахаровъ взносов не дѣлалъ совсѣмъ и взялъ квитанцію на дочь невѣсту, за что подлежитъ вычету за два года.

Настоящая комиссія, принимая во вниманіе, что о. Сахаровъ дѣлалъ свои взносы не аккуратно, что выразилось въ его пятилѣтнемъ неплатежѣ въ кассу вопреки постановленію XXIV Епар. съѣзда, предлагаетъ съѣзду отложить выдачу ему $\frac{2}{5}$ пенсіи minimum на 2 года.

Изъ отчета ревизіонной комиссіи, между прочимъ, усмарируется, что спеціальныхъ средствъ на выдачу участникамъ кассы добавочныхъ пособій недостаточно. Поэтому комиссія считаетъ долгомъ почтительнѣйше предложить съѣзду, изыскать, согласно примѣч. къ § 48 кас. правилъ новый источникъ доходовъ на означенный предметъ.

Протоколъ № 36.

1908 года, іюня 11 дня, XXVI Епархіальный съѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи слушалъ прошеніе причта села Потемкина 2 благочинническаго округа Крапивенск. уѣзда о перечисленіи с. Потемкина по отношеніи къ женскимъ училищамъ къ Тульскому училищному округу взамѣнъ села Спасскаго на Соловѣ, того-же благочинническаго округа, такъ какъ послѣднее село дальше отстоитъ отъ г. Тулы и потому съ большимъ основаніемъ должно быть отчислено къ г. Бѣлеву.

Постановили: передать прошеніе причта села Потемкина, Крапивенскаго уѣзда, на обсужденіе съѣзда духовенства 2 Крапивенскаго благочинническаго округа, который свое надлежащее мотивированное заключеніе по данному вопросу долженъ представить на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія отъ 14 іюня 1908 года. „Согласенъ“.

Протоколъ № 37.

1908 года іюня 11 дня. XXVI Съѣздъ слушалъ докладную записку члена Комитета по постройкѣ зданія Бѣлевскаго Епархі-

ального училища, священника Алексѣя Прудовскаго, въ коей о. Прудовскій просить Съѣздъ разрѣшить въ окончательномъ смыслѣ вопросъ объ уплатѣ долговъ по постройкѣ означеннаго зданія кредиторамъ, каковой долгъ къ пятому мая сего года съ $\frac{1}{2}\%$ на него составляетъ сумму около 10000 рублей и указываетъ Съѣзду, что избранные XXIV Съѣздомъ члены комиссіи по провѣркѣ долговъ священникъ Василій Казаринъ и священникъ Алексѣй Соколовъ вошли въ соглашеніе съ кредиторами, по которому долгъ долженъ быть уплаченъ окончательно въ 1908 году и что Свѣчной заводъ, на который тѣмъ же XXIV Съѣздомъ возложена была уплата всѣхъ долговъ, въ 1907 году отказался уплачивать оные за недостаткомъ прибылей.

Справка I. Определеніемъ XXIV Съѣзда, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 10 марта 1905 года, постановлено: а) произвести уплату долга изъ средствъ Свѣчнаго завода въ теченіе 4-хъ лѣтъ со взносомъ ежегодно по 5059 руб. 50 коп.; б) избрать изъ настоящаго состава о. о. депутатовъ съѣзда комиссію въ составѣ двухъ лицъ и поручить ей на мѣстѣ провѣрить эти долги съ дѣйствительностію постановки матеріаловъ для постройки училища; в) войти въ соглашеніе съ кредиторами по постройкѣ училища объ условіяхъ уплаты имъ долга съ заявленіемъ, что раскладка уплаты имъ долга на четыре года произошла по ихъ же винѣ, такъ какъ они своевременно не заявляли о долгахъ; г) просить комиссію съ возможной тщательностію осмотрѣть зданіе Бѣлевскаго Епархіальнаго училища и указать, какія именно работы въ немъ существенно необходимо произвести. Избранными въ комиссію единогласно оказались: священникъ Василій Казаринъ и священникъ Алексѣй Соколовъ. О результатахъ своихъ разслѣдованій комиссія доложить предстоящему Епархіальному съѣзду. (Журн. № 12).

Справка II. XXV Епархіальный съѣздъ, признавая юридическую безспорность долга, нашелъ необходимымъ производить уплату оставшейся ко времени сего Съѣзда части долга въ порядкѣ постановленія XXIV Съѣзда (Журналъ № 41. Докладъ комиссіи по Епарх. учил.).

1) Такъ какъ время окончательнаго расчета съ кредиторами по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища наступило уже и, если долгъ имъ въ селѣ 1908 году не будетъ погашенъ, то они, кредиторы, могутъ и навѣрное начать взыскивать его въ

судебномъ порядкѣ, а получивъ уже теперь исполнительные листы, приступать къ описи зданія училища и имущества, находящагося въ ономъ; такъ какъ прибыли завода въ 1907 году сократились на столько, что заводъ не только не можетъ погашать возложеннаго на него XXIV Епарх. съѣздомъ долга, но и не въ состояніи удовлетворить всѣ возложенныя на него обязательства по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а въ текущемъ 1908 г., какъ заявляетъ Комитетъ завода, прибылей ожидается еще менѣе, чѣмъ было ихъ въ 1907 году и такъ какъ духовенство епархіи бѣдно и обременено чрезмѣрно взносами на нужды своихъ учебныхъ заведеній, то Съѣздъ, принимая въ соображеніе все вышеизложенное, постановилъ: усерднѣйше просить Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго разрѣшить: сумму въ количествѣ 9186 р. 98 коп. съ $\frac{1}{2}$ % на нее, причитающуюся къ уплатѣ кредиторамъ по постройкѣ зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго училища, взыскать единовременно съ церковей епархіи, разложивъ оную между церквами пропорціонально 25% взноса съ нихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

2) Имѣя въ виду, что избранная XXIV Еп. Съездомъ комиссія по провѣркѣ долговъ Бѣлевскаго училища, коей Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Лаврентіемъ (резолуціею отъ 19 марта 1905 г.) признано, при разсмотрѣніи долговъ, принять во вниманіе заявленіе священника Звѣрева о необходимости установить съ несомнѣнною ясностью, долгъ ли это духовенства или прот. Бурцева (мнѣніе о. Звѣрева къ журн. № 12 и № 5 Епар. Съѣзда 1905 г.) очевидно не исполнила розложеннаго на нее порученія и не представила доклада о результатахъ своихъ работъ ни XXV ни XXVI Епар. Съѣздамъ, настоящій Съѣздъ полагаетъ: постановить на видъ означенной комиссіи холатное отношеніе къ порученному ей Епар. Съездомъ общепархіальному дѣлу. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ протоколѣ 1908 года іюня 19 № 4150 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „по статьѣ 1-й требуется заключеніе Консисторіи“ *).

Примѣчаніе. *) Заключеніе Консисторіи будетъ напечатано въ ближайшемъ номерѣ Еп. Вѣд. Ред.

Докладъ Съѣзду священника Алексѣя Прудовскаго.

XXIII Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено уплатить долги по постройкѣ Бѣлевскаго епархіальнаго училища изъ прибылей свѣчнаго завода, уполномоченные отъ сего Съѣзда были въ Бѣлевѣ и вошли въ соглашеніе съ кредиторами училища, по которому долгъ долженъ быть уплаченъ окончательно въ семѣ 1908 г. Свѣчной заводъ отказался уплатить, ссылаясь на то, что прибыли завода за 1907 г. всѣ израсходованы. Долговъ къ 5 мая, считая и % четыремъ кредиторамъ около 10000 рублей. Прошу Съѣздъ разсудить объ уплатѣ долговъ и изыскать средства на это, если духовенство не уплатитъ въ семѣ 1908 г., то будетъ подвергаться нареканію въ неисполненіи своихъ обязательствъ. 1908 г. іюня 5 дня. Членъ строительнаго комитета по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Алексій Прудовскій.

Протоколъ № 38.

1908 года, іюня 11 дня, XXVI съѣздъ духовенства Тульской епархіи, выслушавъ прошеніе діакона села Вышняго-Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, Тихона Рождественскаго о разложеніи числящейся за нимъ недоимки въ 145 руб. по содержанію его дочери Антонины въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ на болѣе продолжительный срокъ, какъ требовалось указомъ Тульск. Дух. Консисторіи, отъ 29 февраля 1908 года, онъ не имѣетъ возможности, съѣздъ постановилъ: Такъ какъ по отзыву о. уполномоченнаго Новосильскаго округа, все изложенное въ прошеніи діакона Рождественскаго несомнѣнно вѣрно и прошеніе это заслуживаетъ удовлетворенія,—предоставить дочери діакона Тихона Рождественскаго Антонинѣ погасить числящуюся за ея содержаніе въ училищѣ недоимку въ 145 рублей помѣсячно, чрезъ уплату въ Совѣтъ Б. Е. Ж. У. по 5 рублей въ мѣсяцъ.

На семѣ протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Паренія отъ 14 іюня 1908 года. „Утверждается“.

Протоколъ № 39.

1908 года, іюня 11 дня XXVI съѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи слушалъ докладъ Тульскаго

Губернскаго садовода Д. А. Богородскаго, гдѣ Богородскій, между прочимъ, докладываетъ съѣзду, что скромной суммы въ 50 руб. отпущенной XXV съѣздомъ на практическое ознакомленіе съ садоводствомъ и огородничествомъ воспитанницъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, весьма недостаточно и потому слѣдовало бы ассигновать на этотъ предметъ не менѣе 100 руб., постановилъ: соглашаясь съ мыслями, изложенными въ докладѣ г. Богородскаго и въ приложенномъ къ сему докладу отношеніи Совѣта Т. Е. Ж. У. о полезности и необходимости практическаго ознакомленія воспитанницъ училища съ садоводствомъ и огородничествомъ, но, не располагая въ настоящее время достаточными средствами, отпустить на сей предметъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, 50 руб.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, отъ 14 іюня 1908 года. „Утверждается“.

Протоколъ № 42 *).

1908 года, іюня 12 дня XXVI Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ двухъ членовъ комиссіи, избранной XXV Епархіальнымъ съѣздомъ, священниковъ Іоанна Нечаева и Михаила Крупицкаго по матеріальному расчету Тульскаго училищнаго округа съ другими училищными округами и прошеніе священника села Сенявина Александра Соколова, отпечатанное въ 29 № Епарх. Вѣдом. за 1907 годъ и, принимая во вниманіе, что комиссія не пришла въ полномъ своемъ составѣ въ окончательнымъ выводамъ, постановилъ:

Настоящій вопросъ переданъ во вновь образуемую въ предъсѣздную комиссію, предложивъ ей еще поработать надъ рѣшеніемъ вопроса о томъ, кому принадлежатъ зданія Духовныхъ Училищъ и обязанъ-ли Тульскій училищный округъ платить что либо за зданіе своего училища другимъ училищнымъ округамъ, а докладъ члена комиссіи священника Нечаева отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія отъ 2 іюля 1908 г. „Утверждается“.

Примѣч. *). Протоколы № 40 и 41 пропечатаны въ № 40—41 „Еп. Вѣд.“. Ред.

Докладъ комиссіи по производству матеріальнаго расчета Тульского училищнаго округа съ другими училищными округами епархіи.

XXVI съѣздъ духовенства Тульской епархіи 4. іюня с./г. въ вечернемъ засѣданіи, выслушавъ письменный докладъ члена вышеозначенной комиссіи, священника Іоанна Нечаева, а также письменныя и устныя свѣдѣнія по данному вопросу отъ другихъ членовъ, поручилъ членамъ этой комиссіи, по тщательной провѣркѣ всего доложеннаго съѣзду комиссіей матеріала, представить ему (съѣзду) свое послѣднее заключеніе.

Въ исполненіе вышеозначеннаго порученія члены комиссіи долги имѣютъ представить на благоусмотрѣніе XXVI съѣзда слѣдующее свое заключеніе:

1) Изъ доклада священника Нечаева и изъ прочихъ работъ комиссіи видно, что всѣ зданія мужскихъ духовныхъ училищъ Тульской епархіи первоначально были: или казенныя, какъ напр. зданіе Тульского училища, или монастырскія, какъ напр. Бѣлевскаго училища, или церковныя, какъ напр. Епифанскаго училища или же частныхъ лицъ, какъ напр. зданіе Новосильскаго и Веневскаго училищъ.

Всѣ зданія эти достались духовенству Тульской епархіи задаромъ безъ всякихъ денежныхъ затратъ со стороны духовенства тогдашнихъ училищныхъ округовъ; поэтому, какъ не основательно считать первоначальное зданіе Т. Д. У. достояніемъ всей епархіи, такъ точно нѣтъ основанія считать зданія другихъ училищныхъ округовъ того времени окружными.

2) Новое разграниченіе училищныхъ округовъ, произведенное XXII съѣздомъ доселѣ неутверждено епархіальнымъ начальствомъ. Относительно этого разграниченія Преосвященнымъ Питиримомъ дана такая резолюція: „Настоящее распредѣленіе округовъ могу утвердить только временно на 1 годъ, если къ слѣдующему съѣзду не будетъ заявлено неудовольствій новымъ распредѣленіемъ, то можно будетъ считать это распредѣленіе окончательнымъ“.

Неудовольство новымъ распредѣленіемъ округовъ заявлено на слѣдующемъ XXIII съѣздѣ. Существуетъ оно и сейчасъ; слѣдовательно распредѣленіе училищныхъ округовъ, произведенное на XXII съѣздѣ, въ настоящее время можно считать окончательно неутвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

3) Привлечение Тульского училищнаго округа къ участію въ уплатѣ долговъ, состоящихъ за духовенствомъ трехъ другихъ училищныхъ округовъ, незаконно. Привлечь Тульскій училищный округъ къ этой уплатѣ, какъ видно изъ документальныхъ данныхъ въ докладѣ священника Нечаева, ни нашли возможнымъ ни Преосвященный Питиримъ, ни Консисторія, ни предшествующіе общепархіальные съѣзды нашей епархіи.

4) Въ настоящее время всѣ зданія мужскихъ духовныхъ училищъ духовенствомъ нашей епархіи считаются принадлежностью какого либо изъ четырехъ училищныхъ округовъ, которые ремонтируютъ, расширяютъ и перестраиваютъ зданія своихъ училищъ—каждый округъ—по своему вкусу и желанію и на свои собственные окружныя средства.

Все вышеизложенное заставляеть придти къ такому заключенію, что для прекращенія споровъ и недовольствъ, существующихъ между четырьмя училищными округами, надо просить епархіальное начальство окончательно утвердить новое распредѣленіе округовъ, произведенное XXII съѣздомъ и поставить въ извѣстность духовенство Тульской епархіи относительно того какъ нужно по закону считать всѣ настоящія училищныя зданія: общепархіальными, какъ думаютъ нѣкоторые лица нашего духовенства, или окружными, что утверждаетъ прочее большинство духовенства нашей епархіи?

Исторія первоначальнаго устройства мужскихъ училищъ Тульской епархіи.

Тульское духовное училище.

Зданіе Тульского училища было первоначально выстроено раньше 1777 года. Это былъ третій корпусъ казенныхъ присутственныхъ мѣстъ г. Тулы.

Послѣ открытія въ 1799 году Тульской епархіи появилась нужда въ устройствѣ въ г. Гулѣ Духовной Семинаріи. Преосвященный Меодій обратился къ тогдашнему губернатору Тульскому, Николаю Петровичу Иванову, съ просьбой уступить для семинаріи какое-либо казенное зданіе; губернаторъ уступилъ для

семинаріи вышеозначенный корпусъ. Преосвященный Меодій, на приспособленіе этого корпуса для учебныхъ цѣлей, первоначально израсходовалъ, съ разрѣшенія Св. Синода, 548 руб. 34 коп. остатки отъ содержанія прежней Коломенской семинаріи и половину денегъ, ежегодно Св. Синодомъ ассигнуемыхъ, въ количествѣ 3500 руб. для содержанія Семинаріи. Здѣсь то въ 1801 году и были, открыты Преосвящ. Меодіемъ классы первой Тульской духовной семинаріи („Ист.“ Афремовъ), гдѣ обучались ученики всей Тульской епархіи до 1815 г. ибо до этого времени духовныхъ училищъ, гдѣ бы шли занятія и обучались ученики, нигдѣ въ епархіи не было, хотя въ Бѣлевѣ и Епифани училища духовныя были открыты раньше 1815 года, но въ нихъ къ этому времени занятій не было (Еп. В. 1878 г. стр. 121).

Въ 1814 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе о преобразованіи духовныхъ училищъ, а въ 1815 году было открыто въ Тульской епархіи 4 мужскихъ духовныхъ училища: въ Тулѣ, Бѣлевѣ, Епифани и Новосили, при Преосвященномъ Амвросіѣ. Духовныя училища съ этого времени стали раздѣляться на уѣздное духовное училище и на приходское. Уѣздныя училища сначала составлялись во всѣхъ 4 городахъ изъ бывшихъ до того времени при Тульской духовной семинаріи трехъ классовъ: высшаго и нисшаго грамматическаго и информаторскаго, а приходскія—изъ бывшихъ при той же семинаріи классовъ письменнаго и русской школы. (Предп. Пр. Т. Д. С. 5 января 1815 г. № 5 и Т. Еп. В. 1869 г. № 12 стр. 419).

Въ 1822 году Тульская семинарія переведена была во вновь построенный каменный корпусъ на Воронежской улицѣ, а прежній ея корпусъ предоставленъ для Тульскаго духовнаго училища (Дѣла сем. арх. 1822 г.).

Въ 1830 году при Тульскомъ духовномъ училищѣ была устроена бурса; бѣдные ученики всей епархіи изъ прочихъ трехъ училищныхъ округовъ перемѣщались въ Тульское духовное училище, съ принятіемъ ихъ на полное или полукоштное казенное содержаніе и жили въ зданіи училища (Еп. В. 1852 г. за № 20 стр. 396). Такъ продолжалось до 1869 года. 25 мая 1869 года I общепархіальный съѣздъ духовенства Тульской епархіи въ виду того, что въ Тульскомъ духовномъ училищѣ обучалось 122 ученика иноокружныхъ и что Тульскій училищный окружный съѣздъ, бывшій въ февралѣ того же года, изъявилъ свое согла-

сіе открытъ при своемъ училищѣ параллельныя отдѣленія для иноокружныхъ учениковъ съ тѣмъ, чтобы за каждаго иноокружнаго духовенства другихъ округовъ отчислило изъ своихъ средствъ сумму, потребную для содержанія каждаго ученика въ параллельномъ классѣ, сколько будетъ стоить самому училищному округу содержать ученика въ параллельномъ отдѣленіи — признавъ, что въ настоящее время для иноокружныхъ училищъ нѣтъ возможности взять къ себѣ учениковъ ихъ округа, обучающихся въ Тульскомъ духовномъ училищѣ, съ другой стороны нѣтъ возможности всѣхъ этихъ учениковъ оставить въ Тульскомъ духовномъ училищѣ, потому что потребуются большіе расходы на приспособленіе зданія Тульскаго училища къ новому порядку и постановилъ: учениковъ высшаго отдѣленія, обучающихся въ Тульскомъ духовномъ училищѣ разобратъ всѣхъ по окружнымъ училищамъ, а учениковъ средняго и нисшаго отдѣленія оставить въ Тульскомъ духовномъ училищѣ съ платою за каждаго ученика по 18 руб. 26 мая 1869 года Преосвященный утвердилъ постановленіе съѣзда. Въ 1874 году XIV Епархіальный съѣздъ постановилъ: неотказывать иноокружнымъ ученикамъ обучаться въ штатныхъ классахъ и съ учениковъ обучающихся въ классахъ безъ параллельныхъ отдѣленій взимать на хозяйственные расходы на равнѣ съ иносословными.

Спеціальныя средства Тульскаго училищнаго округа, израсходованныя на зданіе Тульскаго духовнаго училища слѣдующія: Въ 1887 г. марта 17 дня, для покрытія расходовъ по неотложно необходимой перестройкѣ училища, Тульскій окружный училищный съѣздъ въ засѣданіи 15 января 1887 года постановилъ собрать 6368 руб. изъ средствъ окружного духовенства и еще 16000 руб. занять изъ больничнаго капитала (Консистор. арх. 1 стола дѣло № 23 б.—143 разнородныя). Перестройка эта была произведена, деньги 6368 руб. собраны съ Тульскаго училищнаго округа, и имъ же уплачены деньги, взятые изъ больничнаго капитала; для этого ежегодно съ духовенства Тульскаго училищнаго округа собиралось 1597 руб. въ такомъ порядкѣ: священники ежегодно платили 3 руб. діаконы 2 р. и псаломщики 1 р. (Прот. съѣзда 1887 г. № 2).

Въ 1887 году продолжалось строительное дѣло въ зданіи Тульскаго духовнаго училища, по смѣтѣ 4437 руб. 16 коп. изъ слѣдующихъ источниковъ: строительныхъ остатковъ отъ 1877 го-

да—1189 руб. 99 коп. и остатки отъ смѣтныхъ назначеній отъ 1887 года—2026 руб. 97 коп., всего 3216 руб. 98 к. недостающіе по смѣтѣ 1121 руб. 3 коп. покрыты изъ окружныхъ училищныхъ суммъ (Проток. сѣзда 3 № 1).

Свѣчной заводъ израсходоваль на всѣ 4 мужскія духовныя училища съ 1880 г. по 1895 годъ 19695 руб. 15 коп. изъ нихъ: на Тульское духовное училище только 3000 руб.; слѣдовательно, за это время Тульскій училищный округъ недополучилъ около 2000 руб. для равной части съ прочими тремя округами, истрашившими эти 2000 на свои училища (Еп. В. 1895 г.).

За послѣдніе годы Тульскій училищный округъ не получилъ съ Свѣчного завода 4787 руб. которые должны-бы поступить къ нему на нужды училища изъ ежегодныхъ остатковъ Свѣчного завода, по постановленію сѣзда въ 1877 году тогда какъ другіе округа получили. Въ 1878 году Тульскій училищный округъ занялъ у Свѣчного завода 3000 руб. и уплатилъ ихъ ежегоднымъ взносомъ съ каждаго окружнаго причта по 1 р. 35 к. (Проток. окружн. сѣзда 1879 г.).

II.

Бѣлевское духовное училище.

Бѣлевское духовное училище самое древнее. Оно первоначально открыто въ январѣ мѣс. 1783 года, въ зданіи Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Крутицкимъ и поручено смотрѣнію игумена Бѣлевскаго монастыря Амвросія. Въ августѣ того же года игумень Амвросій получилъ отъ Преосвященнаго Крутицкаго книгу для записки пожертвованій на содержаніе училища (Указъ Крут. Конс. 7 августа 1783 г.). Изъ отчета игумена Амвросія видно, что сумма пожертвованій отъ добрыхъ дателей съ 1783 года по 1788 годъ была 953 рубля; изъ нихъ на училище истрачено 528 руб. 9 коп. ассиг.

Въ половинѣ 1788 г. Крутицкая епархія была закрыта, и городъ Бѣлевъ причисленъ къ Коломенской епархіи.

По словесному приказу Епископа Коломенскаго Теофилакта игумень Амвросій сдалъ всѣ книги, денежныя остатки училища въ Коломенскую Консисторію и Бѣлевское училище было закрыто. Съ 1788 года по 1815 г. въ Бѣлевѣ небыло духовнаго училища; духовенство Бѣлевскаго округа обучало своихъ дѣтей до

1801 года въ Коломонской семинаріи, а съ 1801 г. по 1815 г. въ Тульской духовной семинаріи, въ зданіи настоящаго духовнаго училища (Еп. В. 1862 г. № 8 стр. 427).

Въ 1815 году при Преосвященномъ Амвросіи Епископѣ Тульскомъ, 30 января, въ Бѣлевѣ при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, было снова открыто духовное училище, уѣздное и приходское. Составились оба училища изъ учениковъ Тульской духовной семинаріи. Всѣхъ учениковъ изъ Тулы въ Бѣлевѣ возвратилось въ 1815 году 173 человека, изъ нихъ: 46 Бѣлевскаго уѣзда, 59 Одоевскаго и 68 Чернскаго уѣзда; для этихъ уѣздовъ и открылось Бѣлевское духовное училище (Предп. Пр. С. 1815 г. 16 фев. № 46).

Первымъ смотрителемъ Бѣлевскаго училища былъ священникъ Покровской церкви, Николай Гастевъ. Ему были высланы изъ Т. Д. С. Синодскія деньги 1300 руб. на поправку монастырскихъ комнатъ съ предписаніемъ, чтобы онъ, по устройству всего нужнаго для классовъ училища, принималъ изъ г. Тулы переведенныхъ учениковъ и ввелъ въ должность опредѣленныхъ отъ правленія Т. Д. Семинаріи учителей Бѣлевскаго училища.

До 1830 года въ Бѣлевское училище на содержаніе бѣдныхъ учениковъ изъ Тульской духовной семинаріи высылались, такъ называемыя бурсацкія суммы отъ 1270 руб. въ 1816 году до 3300 руб. въ 1830 году. Эти деньги раздавались ученикамъ училища по назначенію Правленія семинаріи. Прочіе ученики училища жили на частныхъ квартирахъ, на содержаніи своихъ родителей, которые кромѣ содержанія своихъ дѣтей, въ училищѣ денегъ ни какихъ не платили. Казеннаго помѣщенія для учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища въ г. Бѣлевѣ не было.

На содержаніе самого училища ежегодно отпускались казенныя суммы, какъ и на всѣ мужскія духовныя училища Тульской епархіи. До 1820 года по 1675 руб., изъ нихъ 350 руб. на содержаніе и ремонтъ дома, а остальные на жалованіе учителямъ; послѣ же Высочайше утвержденныхъ штатовъ съ 1820 года стало отпускаться 3245 р. асс.; изъ нихъ на содержаніе дома 625 р.

Отъ казенной суммы иногда получались экономическіе остатки, которые или отсылались въ семинарію, какъ напр. въ 1826 г. было отослано туда 4237 руб. 14 коп. асс., а иногда эти остатки употреблялись на ремонтъ училищныхъ зданій. Съ 1831 г. по 1849 г. на ремонтъ училищнаго зданія употреблено 2310 руб.

66 коп. ассиг. (Тулъск. Еп. В. 1862 г. № 20 стр. 396—398) изъ экономическихъ остатковъ.

Съ 1815 года по 1842 г. Бѣлевское духовное училище помѣщалось нераздѣльно въ одномъ монастырскомъ зданіи, находящимся на восточной сторонѣ Бѣлевскаго монастыря. Послѣ 1842 года классы уѣзднаго училища перемѣщены въ другое зданіе, находящееся на западной сторонѣ монастыря, а приходское училище оставлено тамъ же.

Это новое зданіе выстроено на экономическіе остатки отъ казеннаго оклада, на сумму 892 руб. 70 коп. Деньги эти заключаются въ общей суммѣ экономическихъ остатковъ, употребленной на ремонтъ зданій училища—въ 2310 р. 66 к. (Т. Еп. В. 1862 г. № 20 стр. 399).

III.

Епифанское духовное училище.

Въ Епифани духовное училище было учреждено по предписанію Амросія епископа Тульскаго въ 1805 году іюня 22 дня, съ цѣлью приготовить дѣтей священно-церковно-служителей; однихъ въ семинарію, а другихъ къ занятію при церквахъ нисшихъ должностей. Сначала оно помѣщалось въ купеческомъ домѣ по найму отъ Соборной Епифанской церкви. Училище это было въ жалкомъ состояніи. Оно было открыто для Епифанскаго, Веневскаго и Богородицкаго уѣздовъ. Но изъ всего этого округа въ 1813 г. по донесенію смотрителя, обучалось только 7 учениковъ. Когда же, по предписанію Преосвященнаго, произведено было строгое дознаніе о числѣ учениковъ; то оказалось что не только тамъ не было 7 учениковъ; но и самого училища не было съ 1810 г., а домъ нанятой соборною церковью, по миновенію условленнаго 5 лѣтняго срока былъ занятъ полупивной продажей, а другой для училища не былъ пріисканъ (Т. Еп. В. 1863 г. стр. 668—669). Съ этого времени всѣ ученики Епифанскаго округа учились до 1815 года въ Тульской духовной семинаріи.

Въ 1814 году Тульская духовная семинарія, по предписанію комиссіи объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ, избравъ ректоровъ, смотрителей и учителей для уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, назначенныхъ быть въ Тулѣ, Бѣлевѣ, Епифани и Новосилѣ, предписала смотрителю Епифанскаго духовнаго училища, священнику Іоанну Гумилевскому: 1) принять учениковъ Епифан-

скаго округа, обучающихся въ г. Тулѣ, въ комнатахъ при Епифанскомъ соборѣ. При этомъ семинарія выслала ему 100 р. денегъ на приспособленіе соборныхъ комнатъ для училища (Т. Еп. В. 1878 г. № 17 стр. 119). Въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ Епархіальное духовное училище, какъ и другія училища, было подчинено семинаріи (Предпис. сем. 17 окт. 1831 г.). Съ самаго начала своего открытія, Епифанское училище содержалось на счетъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства и получаемыхъ смотрителемъ изъ Епифанскаго Казначейства, въ такомъ размѣрѣ: въ 1815 году на содержаніе и ремонтъ дома 350 руб. и на жалованіе учителямъ 1325 руб., въ 1820 году на содержаніе дома 625 руб. и на учителей 3725 руб. Изъ этихъ казенныхъ суммъ получались экономическіе остатки, или 1) отъ нетопленія печей въ болѣе теплое время, или 2) за малочисленностью расходовъ по канцеляріи, или 3) отъ вычета съ учителей части жалованья по особымъ постановленіямъ. Такихъ остатковъ было въ 1815 году 622 руб. 91 коп., въ 1820 году 2546 руб. 76 коп., въ 1823 году 4525 руб. 45 коп. и въ 1837 году за исключеніемъ 5500 руб. отосланныхъ въ 1826 году въ семинарію, 3415 руб. 95 коп. (Т. Еп. В. 1878 г. № 19 стр. 163).

Всѣ ученики Епифанскаго духовнаго училища въ незанятное время жили на частныхъ квартирахъ, здѣсь же жили и бѣдные ученики, получающіе изъ семинаріи бурсачные и полубурсачные казенные оклады (Рапортъ см. Гумилев. 25 октября 1822 г.)

Въ 1815 году возникло было у Епарх. Начальства желаніе устроить въ Епифани бурсу. Правленіе семинаріи, по предписанію Московской духовной академіи (отъ 17 февраля 1815 г.), запросило смотрителя: не имѣется ли въ Епифани для бурсы казенныхъ зданій, или принадлежащихъ духовному вѣдомству? Смотритель отвѣтилъ, что имѣются при Николаевскомъ соборѣ три комнаты, занимаемыя сверхъ контракта Епифанскимъ Казначействомъ.

Правленіе семинаріи предписало было смотрителю составить планъ, смѣту, нужныхъ къ этимъ комнатамъ пристроекъ и ассигновало извѣстную сумму; но предлагаемое устройство бурсы не состоялось. Бурсачные деньги въ Епифанское училище выслались только до 1831 года. Съ этого же времени всѣ казенные ученики училища были переведены въ Тульскую бурсу при духовномъ училищѣ (Предп. Пр. С. 31 янв. 1831 г.) Епифанское

духовное училище помѣщалось въ каменномъ флигерѣ принадлежавшемъ Епифанскому собору и находившемся въ колокольнѣ, около ея съ лѣвой стороны. Зданіе было очень ветхое и въ 1825 году по донесенію смотрителя Гумилевскаго въ этомъ зданіи уже нельзя было заниматься (Реп. Гумилевск. отъ 25 сент. 1825 года). Въ 1826 году училище было переведено въ нижній этажъ дома купца И. П. Молчанова, съ платою отъ правленія семинаріи по 400 р. въ годъ (Еп. Вѣд. 1870 г. № 18 стр. 199).

Въ 1830 г. училище было переведено во вновь нанятый правленіемъ семинаріи домъ купца Сурова съ платою по 300 руб. въ годъ (Еп. В. 1870 г. № 78, 79).

Въ 1831 году смотритель училища іеромонахъ Іоасафъ, съ разрѣшенія своего начальства починилъ старый домъ училища при Соборной церкви; въ которомъ училище съ большими неудобствами помѣщалось до 1837 года, до того времени, какъ оно изъ Епифани было переведено въ Веневь (Т. Еп. В. 1878 года № 19 стр. 190).

Съ 1823 года по 1837 годъ рѣшался въ Епифани вопросъ о новомъ зданіи для училища, съ Высочайшаго разрѣшенія уже были отпущены суммы на построеніе новаго дома 12000 руб. изъ нихъ: не менѣе 5000 руб. остаточной экономической суммы и 6689 руб. 89 коп. изъ Епифанскаго Казначейства, ассигнованныхъ комиссіей духовныхъ училищъ. Мѣстныхъ-же, окружныхъ средствъ на построеніе духовнаго училища, по рапорту въ семинарію смотрителя, никакихъ не было. Но по разнымъ обстоятельствамъ этотъ проектированный домъ не могъ быть выстроенъ въ Епифани (Е. Е. В. 1848 г. № 10 стр. 216).

Въ 1837 году оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Н. А. Протасовъ извѣстилъ Преосвященнаго Дамаскина, что комиссія духовныхъ училищъ рассмотрѣвъ предположеніе, изъясненное въ донесеніи отъ 7 января с. г. касательно перевода Епифанскаго духовнаго училища въ гор. Веневь съ помѣщеніемъ оныхъ въ жертвуемомъ помѣщеніи градскимъ головой, купцомъ Калотилинымъ, домѣ, и находя оное съ своей стороны сообразнымъ съ выгодами училища, поручила Его Преосвященству: 1) распорядиться нынѣ же въ приѣмѣ жертвуемаго дома, равное въ совершеніи на оной дарственной записи по точной силѣ 344 ст. Свод. Зак. 5 тома о пошлинахъ, 2) при исправленіи приспособительно къ помѣщенію училища на пожертвованную гражданскимъ обще-

ствомъ для сей надобности сумму — 4000 руб., 3) въ Епифани училище закрыть, учениковъ всѣхъ перевести въ г. Веневъ и 4) купца Калотилина наградить. По поводу этого указа послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Дамаскина: „Сдается въ семинарское правленіе для надлежащаго съ его стороны распоряженія“.

Согласно съ этой резолюціей семинарское правленіе исполнило въ точности поставовленіе Св. Синода. Домъ купца Калотилина приняло въ жертву, духовное училище въ Епифани закрыло, открыло его въ г. Веневѣ въ 1837 году и возвратило назадъ деньги 6689 руб. 89 коп. отпущенныхъ имъ на постройку новаго зданія въ г. Епифани.

IV.

Новосильское духовное училище.

Новосильское духовное училище первоначально въ 1815 году помѣщалось въ монастырскомъ деревянномъ (2 этажн.) корпусѣ на верхнемъ этажѣ. Ученики всѣ квартировали въ домахъ крестьянъ села Задушнаго, находящагося близъ училища.

Въ 1817 году, смотритель училища, игуменъ Августинъ, испросилъ у Преосвященнѣйшаго разрѣшенія на собственную, имъ смотрителемъ полученную въ жалованіе, сумму и на пожертвованіе благодѣтелей (Ран. Августина 24 февр. 1817 г.) устроить для училища новый деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, въ линію съ братскими келіями, въ длину 36 арш. и въ ширину 12; при этомъ смотритель просилъ, чтобы ему, если у него не хватитъ денегъ и будутъ долги, позволено было воспользоваться за 1 годъ платою съ учениковъ, имѣющихъ квартировать въ его домѣ. Это ему было разрѣшено, и онъ въ томъ же году выстроилъ на 7000 руб. асс. новый корпусъ и подарилъ его въ пользу духовныхъ училищъ. За такое благодѣяніе смотритель Августинъ, за то, что при постройкѣ ни отъ кого не требовалъ пособія, получилъ благодарность (Предп. С. Пр. 5 дек. 1817 г.).

Въ 1823 году тотъ же смотритель игуменъ Августинъ тоже на собственные средства устроилъ при монастырѣ еще нѣсколько необходимыхъ для училища зданій на сумму 10610 руб. 15 коп., всего же вмѣстѣ съ большимъ корпусомъ имъ устроено было на 17610 руб. 15 коп. изъ собственныхъ средствъ (Т. Еп. В. 1869 г. № 14 стр. 40—43).

Въ 1828 году, по предписанію семинарскаго правленія, при Новосильскомъ духовномъ училищѣ была устроена бурса и на содержаніе бурсаковъ высылались деньги изъ семинаріи; но бурса эта просуществовала въ Новосильскомъ уѣздѣ только до 1839 г.

Въ 1839 году бурса закрылась, и казенные ученики по предписанію семинаріи были переведены въ Тульское духовное училище (Предп. С. Пр. 16 дек. 1839 г.).

Съ 1823 года всѣ ученики Новосильскаго училища помѣщались въ училищныхъ зданіяхъ, за небольшимъ исключеніемъ. За свое содержаніе своекоштные ученики платили въ училище 15 п. муки, 3 четверика крупъ и 30 руб. асс. ежегодно. Въ 1852 году плата была значительно понижена. Впрочемъ несмотря на недостаточный взносъ своекоштными учениками денегъ и провизіи, во время правленія смотрителя Орлинскаго, съ 1832 г. по 1862 г. ежегодно были остатки, которые употреблялись на ремонтъ училищныхъ зданій. Всей своекоштной остаточной суммы, употреблено смотрителемъ Орлинскимъ до 2000 руб. (Т. Еп. В. 1869 г. № 13 стр. 9 стр. 17—19).

На содержаніе училищнаго дома и на жалованіе учителямъ ежегодно отпускались казенныя деньги: въ 1815 г. всего 1675 р. изъ нихъ на содержаніе дома 350 руб., въ 1820 году 3245 руб. изъ нихъ на содержаніе дома 625 руб., въ 1836 году 4350 руб. изъ нихъ на содержаніе дома 605 руб. и въ 1867 году, по увеличенію съ церковью взноса свѣчной прибыли 1922 руб. 55 коп. (Предп. Пр. С. 19 ноября 1825 г. и 18 ноября 1836 г.).

Въ составъ учениковъ Новосильскаго духовнаго училища сначала входили только дѣти духовенства Новосильскаго и Ефремовскаго уѣздовъ, потомъ къ нимъ прибавилась часть Чернскаго уѣзда (Предп. Пр. С. 22 февр. 1822 г.).

Въ 1815 году всѣхъ учениковъ было 118 человѣкъ. Это были ученики Тульск. духов. семинаріи обучавшіеся до этого времени тамъ. Самое большее число учениковъ до 1867 чел. приходится на 1839 годъ, именно: 363 человѣка. Въ этотъ годъ бурса въ Новосильскомъ была закрыта; бурсаки перешли въ Тульское духовное училище.

Такимъ образомъ всѣ вышеприведенныя документальныя данныя ясно свидѣтельствуютъ, что всѣ 1) зданія мужскихъ духовныхъ училищъ первоначально устраивались не на окружныя училищныя средства, а были: или казенныя — какъ Тульское, или

церковныя—Епифанское, или монастырское—Бѣлевское и Новосильское, или частныхъ лицъ—Новосильское позднѣйшаго времени и Веневское.

2) Ремонтировались и расширялись всѣ зданія до 1869 года на средства казенныя, или же на остатки отъ содержанія училища казенныхъ средствъ и своекоштныхъ.

3) Предназначались училища: Бѣлевское—для Бѣлевскаго, Одоевскаго и части Чернскаго уѣздовъ, Епифанское—для Епифанскаго, Веневскаго и Богородицкаго уѣздовъ, Новосильское—для Новосильскаго и Ефремовскаго и Тульскій—для прочихъ уѣздовъ.

4) Больше всѣхъ училищъ учебнымъ цѣлямъ всей епархіи служило Тульское духовное училище: въ немъ съ 1801 по 1815 г. содержалась Тульская семинарія и ученики всѣхъ духовныхъ училищъ, а съ 1830 по 1869 г. казенные ученики всей епархіи и болѣе 100 учениковъ иноокружныхъ своекоштныхъ.

5) Тульскій училищный округъ на свое училище, послѣ 1869 г. потратилъ болѣе 25000 руб. собственныхъ окружныхъ училищныхъ средствъ.

Все заставляетъ считать Тульское духовное училище достояніемъ не всей епархіи, а только одного Тульскаго округа; тѣмъ болѣе, что другіе училищные округа широко пользуясь зданіемъ Тульскаго духов. училища, ничего не помогали Тульскому училищному округу въ ремонтъ и перестройку училищнаго зданія, Не помогая Тульскому округу, другіе округа и на свои окружныя училища истратили едва не болѣе средствъ, чѣмъ Тульскій училищный округъ на свое. Такъ извѣстно, что Ефремовскій округъ, при переводѣ духовнаго училища въ Ефремовъ, старое зданіе Новосильскаго училища продалъ Св. Духову монастырю; въ Ефремовѣ земля подъ духовное училище была уступлена даромъ, а на устройство зданія было собрано съ окружныхъ причтовъ только 5495 руб. Позднѣйшее расширеніе училищныхъ зданій произведено Ефремовскимъ училищнымъ округомъ на деньги взятые у цѣлой епархіи. ¹/₄ часть этихъ денегъ Тульск. училищ. округа долги еще неуплачены и въ ихъ уплатѣ духовенству округа помогаютъ церкви.

Веневское духовное училище въ 1837 году для своего училища воспользовалось подареннымъ зданіемъ и подаренными 4000 р. Если Веневское окружное духовенство въ 1901 году заняло на

лучшее устройство училища 30000 р. въ Св. Синодѣ на 19 лѣтъ; то уплатило только еще $\frac{1}{4}$ часть долга 7—8 тысячъ. Бѣлевскій училищный округъ тоже на свое училище израсходовалъ небольшое, чѣмъ Тульскій округъ. Вѣдь прежнее зданіе Бѣлевскаго училища монастырское, а новое зданіе все выстроено на заемныя деньги, два раза взятые изъ Эмеритальной кассы—59200 руб. и 10000 руб. въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ. Изъ этихъ денегъ 15000 руб. безпорно взяты у Тульского училищнаго округа.

1907 года іюня 22 дня. XXV Епархіальный съѣздъ духовенства избралъ особую комиссію „По вопросу о производствѣ матеріальнаго расчета Тульского училищнаго округа съ тремя другими округами“. Учрежденіе этой комиссіи вызвано давнишними неудовольствіями и спорами между собою четырехъ округовъ мужскихъ духовныхъ училищъ Тульской епархіи. Эти споры и вопросъ о перосмотрѣ училищныхъ округовъ поднимались на съѣздахъ гораздо раньше. Такъ еще на I-мъ съѣздѣ 1869 года о. о. уполномоченные разсуждали: слѣдуетъ-ли нынѣ существующіе училищные округа оставить въ ихъ прежнихъ границахъ, или же нужно измѣнить ихъ (мая 21 дня 1869 г., 3 засѣданіи I съѣзда, пунктъ 2). Въ 4 засѣданіи сего съѣзда заслушано было предложеніе Преосвященнаго Никандра: „Предлагаю Епархіальному съѣзду войти въ разсмотрѣніе разграниченія округовъ по числу училищъ и представить заключеніе—можетъ ли и должно ли нынѣ существующее распредѣленіе округовъ остаться въ прежнемъ видѣ, или нужно и возможно иное ихъ распредѣленіе и какое именно?“ I съѣздъ для разсмотрѣнія этого вопроса составилъ особую комиссію изъ 8 чел.: Послѣ доклада этой комиссіи, съѣздъ нашолъ, что въ настоящее время нѣтъ возможности удовлетворительно разграничить училищные округа, а потому и постановилъ: „Оставить границы училищныхъ округовъ въ прежнихъ предѣлахъ впредь до надлежащаго уясненія вопроса объ измѣненіи границы училищныхъ округовъ и изысканія возможности болѣе выгоднымъ образомъ распредѣлить границу 7 округовъ, чѣмъ какъ они нынѣ существуютъ“. Того же числа это постановленіе съѣзда утверждено Преосвященнымъ. Объ этомъ же вопросѣ разсуждалъ VI съѣздъ въ 1874 году слѣдующимъ образомъ: такъ какъ, по справкѣ съ Уставомъ дух. училищъ и поставленіями Св. Синода, въ разъясненіе разныхъ статей устава,

оказалось, что уставъ духовныхъ училищъ вовсе не обязываетъ духовенство записывать своихъ дѣтей непременно въ свое окружное училище, но предоставляетъ ему право записывать ихъ въ ино-окружныя училища, плата же за обученіе по уставу положена лишь съ инословныхъ и на разъясненію Св. Синода иноепархіальныхъ; то, само собой, открывается, что въ штатные классы, на имѣющіеся въ нихъ ваканціи и иноокружные ученики имѣютъ право поступать безъ взиманія съ нихъ какой-либо платы за обученіе. (1874 г. Прот. V сѣзда № 3).

Поднимался вопросъ о разграниченіи округовъ и на VIII сѣздѣ въ 1876 году сентября 4 дня. На этомъ сѣздѣ было постановлено: „вопросъ о разграниченіи округовъ окончательно рѣшить, по обнародованіи новаго устава духовныхъ училищъ, если тогда встрѣтится въ томъ надобность“ (Пр. № 4 стр. 9).

Въ такомъ нерѣшенномъ состояніи вопросъ о разграниченіи округовъ просуществовалъ до XXII сѣзда, который произвелъ новое распредѣленіе училищныхъ округовъ; но, вмѣсто желаемого и ожидаемаго успокоенія и уничтоженія неудовольствій, и это распредѣленіе нашло себѣ много лицъ изъ духовенства, не довольныхъ или обиженныхъ. XXII сѣздъ разграничилъ округа слѣдующимъ образомъ: Отъ Бѣлевскаго училищнаго округа отчисленъ къ Тульскому—4 села Чернскаго уѣзда, а вмѣсто сего къ Бѣлевскому училищному округу присоединилъ. Отъ Ефремовскаго училищнаго округа всѣ села 2 и 3 округовъ Новосильскаго уѣзда, 3 села изъ 4 окр. и 3 села изъ 5 окр., отъ Тульскаго училищнаго округа всѣ села 5 благочин. округа и всѣ села 3 и 4 благочин. округовъ Крапивенскаго уѣзда; Къ Ефремовскому училищному округу, взявъ отшедшаго причислилъ всѣ села 1, 3 и 4 округовъ Богородицкаго уѣзда и 4 села Чернскаго уѣзда, отчисленные отъ Бѣлевскаго училищнаго округа; Веневскій училищный округъ остался безъ измѣненій (1902 г. 17 іюня. Прот. № 20—XXII сѣзда). На этомъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Питирима: „Въ основу новаго распредѣленія округовъ между 4-мя мужскими духовными училищами положены слѣдующіе принципы:

1) Уравнять округа такъ, что-бы по возможности не было такого ненормальнаго явленія въ училищахъ, что въ одномъ настоитъ нужда въ открытіи параллельныхъ отдѣленій, а другое училище (Бѣлевское), хотя и имѣетъ достаточное хорошее помѣщеніе, очень малоллюдно.

2) Принять во вниманіе удобства сообщенія извѣстнаго раіона съ извѣстнымъ училищемъ. Но не въ достаточной мѣрѣ принято во вниманіе, естественное тяготѣніе нѣкоторыхъ раіоновъ именно къ Тулѣ, какъ центру епархіи. Не принято во вниманіе то, что Т. училище, по помѣщенію своему, стоитъ позади другихъ училищъ, особенно, напр. Бѣлевскаго дух. училища, тогда какъ оно должно было-бы стоять впереди всѣхъ. Возможно, что скоро придется перестраивать Тульское училище, слѣдовательно потребуются средства, а между тѣмъ округъ Тульск. училища уменьшенъ, вслѣдствіе чего уменьшены и средства. По новому дѣленію округовъ, Тульское училище потеряло 5 благочинническихъ округовъ, т. е. цѣлый уѣздъ. Духовныя училища, напр. Тульское, будутъ, вѣроятно, недовольны новымъ дѣленіемъ округовъ. Новое раздѣленіе округовъ оставляю на отвѣтственности сѣзда, нахожу возможнымъ утвердить новое распредѣленіе округовъ между мужскими духовными училищами только временно, до слѣдующаго сѣзда. Если на слѣдующемъ сѣздѣ не будетъ заявлено неудовольствій противъ новаго дѣленія округовъ; можно будетъ это дѣленіе считать постояннымъ“ (іюля 29 № 5351).

Предположеніе Преосвящ. Питирима о томъ, что будутъ, вѣроятно, нѣкоторые изъ причтовъ Тульской епархіи недовольны новымъ распредѣленіемъ 7-хъ округовъ, оправдалось. На слѣдующемъ же XXIII сѣздѣ духовенства о. о. уполномоченные разсуждали о привлеченіи духовенства Тульскаго училищнаго округа къ уплатѣ долговъ и % на нихъ, сдѣланнымъ духовенствомъ другихъ училищныхъ округовъ (Прот. № 21 1903 г. октября 10). Основаніемъ для привлеченія Т. У. округа къ уплатѣ долговъ и %, сдѣланныхъ другими округами, служить мнѣніе XX сѣзда епархіальнаго духовенства, гдѣ между прочимъ говорится, что будто-бы, при преобразованіи духовно-училищныхъ заведеній Т. епархіи, духовенство Т. училищнаго округа получило для своего училища зданіе, которое стало считаться (?) достояніемъ всей епархіи (Ел. В. 1900 г. № 3 стр. 36) и другое такое же мнѣніе сѣзда депутатовъ Бѣлевскаго училищнаго округа, 1903 г. іюня 6 дня. Этотъ сѣздъ, при рѣшеніи вопроса о покрытіи займа по устройству Бѣлевскаго духовнаго училища, постановилъ: „Имѣя въ виду, что училищные округа нашей епархіи: Бѣлевскій, Веневскій и Ефремовскій несутъ, въ лицѣ, своихъ причтовъ и церквей, тяготы по постройкѣ училищныхъ зданій, въ то время

какъ Т. Учил. округъ свободенъ отъ этой тяготы, воспользовавшись для своего училища зданіемъ, составляющимъ собственность всей епархіи, просить Его Преосвященство: привлечь духовенство Тульского училищнаго округа, къ участию въ уплатѣ долговъ и $\frac{1}{10}$ на нихъ, по постройкамъ Бѣлевскаго, Веневского и Ефремовскаго училищъ, взаимнъ того, что одинъ Т. У. округъ пользуется для обученія своихъ дѣтей зданіемъ, составляющимъ достояніе всей епархіи (Прот. 11). Преосвящ. Питиримъ въ своей резолюціи, 28 іюня 1903 г. за № 3375, передалъ это постановленіе на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи и указалъ на новый циркуляръ Св. Синода, по которому не только установленіе новаго обложенія церквей и духовенства, но и измѣненіе стараго (чрезъ раскладку взносовъ на всѣ причты и церкви епархіи, а не на окружные) должно подлежать утвержденію Св. Синода. Что же касается вопроса о привлеченіи Т. У. округа къ уплатѣ долговъ и $\frac{1}{10}$ на нихъ по постройкѣ Б., Ефр. и Веневского училищъ, то этотъ вопросъ представить на разсмотрѣніе сѣзда. Консисторія въ своемъ докладѣ Преосвященному, 4 сент. 1903 года за № 290 отвѣтила, что по указу Св. Синода отъ 20 августа 1870 г. за № 50, Консисторіи не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла училищныхъ сѣздовъ, касательно окружныхъ училищъ, и положила—передать это дѣло на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда. А XXIII сѣздъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, постановилъ: „Такъ какъ вопросъ о принадлежности зданія Т. духовнаго училища, въ моментъ перехода его къ Т. округу, духовенству всей епархіи рѣшить очень трудно, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, то оставить его открытымъ, для выясненія на страницахъ Т. Еп. В. людьми свѣдующими въ этомъ отношеніи“.

Такимъ образомъ, ни Преосвященный, ни Консисторія, ни Епархіальный сѣздъ духовенства не нашли возможнымъ привлечь Т. У. округъ къ уплатѣ долговъ и $\frac{1}{10}$, сдѣланныхъ тремя другими округами; споры и неудовольствія округовъ существуютъ доселѣ. Сущность споровъ и неудовольствій между 4 училищными округами, усилившихся послѣ XXII сѣзда, заключается въ слѣдующемъ:

1) Бѣлевскій и Ефремовскій училищные округа за то, что ученики сель бывшихъ прежде до XXII сѣзда въ Т. У. округѣ, теперь обучаются въ ихъ окружныхъ училищахъ, желаютъ, кро-

мѣ привлеченія Т. У. округа къ уплатѣ долговъ и $\frac{0}{100}$, значащихся за этими округами, произвести съ Т. У. округомъ матеріальный расчетъ, т. е. взыскать съ этого округа всѣ средства, которыми, переведенныя XXII съѣздомъ села, уплатили на ремонтъ и постройку училищнаго зданія, будучи прежде въ составѣ Т. У. округа. Отчисленные села считаются поэтому взгляду какъ бы членами-пайщиками, на долю которыхъ приходится извѣстная часть общаго окружнаго капитала духовнаго училища. Поэтому взгляду мужскія духовныя училища считаются собственностью не всего Епарх. духовенства, а только извѣстнаго учил. округа.

2) Причты селъ, которые XXII съѣздомъ изъ Т. У. округа перечислены въ другіе округа, желаютъ, что-бы Тульскій училищный округъ помогалъ имъ платить долги по постройкѣ училищъ ихъ новыхъ округовъ; тогда какъ сейчасъ долги эти платятъ только эти отчисленные села вмѣстѣ со своими новыми округами. Выходитъ слѣдующее: если въ 3 училищные округа села перечисленныя къ нимъ XXII съѣздомъ платятъ долги по постройкѣ училищъ этихъ округовъ; то почему Т. У. округъ—села отчисленные отъ него XXII съѣздомъ не платитъ этихъ долговъ и удерживаетъ у себя ту долю училищаго капитала, которая приходится этимъ селамъ, какъ бывшимъ въ Т. У. округѣ?

3) Недоволенъ отчисленіемъ селъ послѣ XXII съѣзда и Т. У. округъ; потому что, съ уходомъ изъ него почти 5 части всего прежняго округа, онъ потерялъ такое же количество своихъ прежнихъ окружныхъ средствъ, поступающихъ въ пользу Т. духовнаго училища; что заявлялось тогда же на XXII съѣздѣ нѣкоторыми о. о. уполномоченными. Но особенно недоволенъ Т. У. округъ тѣмъ, что 3 другіе округа, затративъ на устройство своихъ зданій, болѣе 100000 руб. общепархіальнаго капитала, занятаго въ Эмеритальной кассѣ духовенства, въ которомъ (капиталѣ) четвертая часть болѣе 25000 руб. собственныхъ средствъ Т. У. округа, требуютъ чтобы часть эта и даже большая 25000 руб., если считать 30000 руб. долгу Св. Синоду за Веневское училище, была уплачена тѣмъ же Т. У. округомъ и притомъ въ то время, когда Т. У. округу предстоитъ большой расходъ по капитальному ремонту своего училища. Нужду въ этомъ ремонтѣ признавалъ еще Преосвященный Питиримъ въ 1902 г. (Его рез. на прот. съѣзда 19 іюля 1902 г. № 5351).

4) Если сумму взноса въ уплату долговъ за другія училища,

уплачиваемую сейчасъ однѣми отчисленными селами въ равной мѣрѣ съ селами ихъ новаго округа, возьмутъ на себя равномерно всѣ села Т. У. округа вмѣстѣ съ отчисленными селами, то окажется, что отчисленные села будутъ уплачивать долги въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ платятъ села ихъ новыхъ округовъ.

5) Тогда всѣ села другихъ округовъ вправѣ будутъ требовать, чтобы Т. У. округъ помогалъ и всѣмъ селамъ каждаго округа, къ которому отошли его села, тѣмъ болѣе, что Т. Д. училище нѣкоторые считаютъ достояніемъ всей епархіи. Но тогда будетъ очень тяжело Т. У. округу. Онъ долженъ будетъ уплачивать деньги за 3 чужія училища, а прочіе 3 училищныя округа будутъ уплачивать каждый только долгъ своего училища.

6) Если же всѣ долги, которыя считаютъ на 3 училищахъ поровну разложить на села всей епархіи, тогда придется считать всѣ мужскія духовныя училища неокружными, а общеепархіальными, а тогда и Т. У. округъ долженъ будетъ требовать отъ другихъ училищныхъ округовъ непремѣннаго обязательства, что эти 3 округа помогутъ Т. У. округу въ предстоящей неотложной строительной нуждѣ Т. Д. У.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все вышеизложенное относительно споровъ и неудовольствій между собою четырехъ округовъ мужскихъ духовныхъ училищъ нашей епархіи приходится согласиться съ заключеніемъ XXIII Епархіальнаго съѣзда, именно: что за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ для выясненія того факта, принадлежало ли зданіе Т. Д. У. первоначально всей епархіи, вопросъ о производствѣ матеріальнаго расчета Т. У. округа съ 3 другими округами долженъ остаться открытымъ. Значить, чтобы окончательно разрѣшить окружные споры и неудовольствія духовенства нашей епархіи, нужно представить Епархіальному съѣзду документальныя данныя по исторіи устройства въ Т. епархіи мужскихъ духовныхъ училищъ и ихъ округовъ или частіе надо представить Епархіальному съѣзду документальныя данныя о томъ: 1) кому принадлежали зданія Т. Д. У. и другихъ училищъ во времена первоначальнаго ихъ устройства? 2) На какія средства первоначально строились эти зданія? 3) Какое зданіе, болѣе другихъ, служило для учебнаго дѣла всей епархіи? 4) На какія средства перестраивались и ремонтировались зданія въ прежнее время до 1869 г.? 5) Послѣ этого времени? 6) Сколько истрачено на каждое училище сие-

ціальныхъ окружныхъ средствъ? 7) Какое было распределение округовъ мужскихъ духовныхъ училищъ до XXII общенархіальнаго съѣзда?

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

1) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

2) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. Имѣется министерская школа, за законоучительство въ которой положено жалованья 150 р. въ годъ.

3) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 12 сентября с. г. Земли церковной 36¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1659. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

4) При церкви с. Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 18 сентября. Земли церковной 66 дес. и усадебной 3 дес. Прихожанъ м. п. 1272. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) При Покровской, г. Тулы, церкви съ 29 сентября сего года. Земли церковной 26 дес. 430 кв. с. Прихожанъ м. п. 425. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 24920 р. 50 к.

7) Села Накопалова, Веневскаго у., съ 29 сентября сего года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 428. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья и 219 р. 12 к. процентовъ.

8) Села Дупень, Чернскаго уѣзда, съ 9 октября сего года. Земли церковной 75 дес. 787 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1858. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

9) Села Сенькова, Каширскаго у., съ 29 октября. Земли церковной 37 дес. 1544 кв. с. Прихожанъ м. п. 367. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ ка-

женное жалованье, въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1000 р. Для причта имѣется помѣщеніе.

10) При Успенской Кладбищенской, гор. Богородицка, церкви съ 11-го октября. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2340 р. 17 к. Для причта имѣется помѣщеніе.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 2650 р.

2) С. Сергіевскаго - Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

3) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

4) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 1200 руб.

5) С. Покровскаго Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1250 руб.

6) С. Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, съ 16 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Узунова, Веневскаго у., съ 31 августа сего года. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 768. Причтъ положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. и $\frac{1}{100}\frac{1}{100}$ -въ 324 руб. 20 коп.

8) Села Миротинъ, Алексинскаго у., съ 13 октября 1908 г. Земли церковной 68 д. 487 кв. с. Прихожанъ м. п. 969. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 4365 р. 85 коп.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Спасскаго на З у ш ѣ, Старо-Преображенской церкви, Чернскаго у., съ 3 октября сего года. Земли церков. 52 д. 1776 кв. саж. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 рублей.

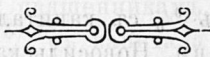
2) Села Ломецъ, Новосильскаго у., съ 1 октября сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

3) Села Богослова, Епифанскаго у., съ 5 октября 1908 г. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть священнику и псаломщику.

4) Села Петрушина, Епифанскаго уѣзда, съ 27 октября. Земли церковной 37 дес. 1855 к. с. Прихожанъ м. п. 1672. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ Причтъ получаетъ 246 р. 43% въ годъ.

5) Села Заразъ, Каширскаго у., съ 29 октября 1908 г. Земли церковной 33 дес. 300 к. саж. Прихожанъ м. п. 394. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. и 37 р. 16 к. % въ годъ.

6) Села Лошачей, Одоевскаго у., съ 28 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 363. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 292 руб. казен. жалованья и % съ 350 рублей.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8—15 ноября.

№ 42—43.

1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ въ день иконы Казанской Божіей Матери *).

И воста Іаковъ отъ сна своего, и рече: яко есть Господь на мѣстѣ семъ; азъ же не вѣдѣхъ. И убояхся и рече. яко страшно мѣсто сіе; нѣсть сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная (Быт. 28, 16—17).

Древній патріархъ Іаковъ, когда еще былъ юношей, предприималъ путешествіе къ дядѣ своему Лавану. Идя по необозримой пустынь совершенно одинокій, онъ былъ застигнутъ въ ней наступившею ночью и расположился среди пустыни для ночлега. Найденный имъ тутъ же камень послужилъ ему возглавіемъ, а высокій сводъ неба, усѣянный звѣздами замѣнилъ покровъ. И вотъ во снѣ онъ видитъ чудесное видѣніе: видитъ онъ лѣствицу, которая, опираясь нижнимъ концомъ о землю, вершиною касается небесъ. Ангелы Божіи восходятъ и нисходятъ по этой лѣствицѣ, а на верху ея стоитъ Самъ Господь и изрекаетъ благословеніе Іакову и потомству его. Проснувшійся Іаковъ вдругъ измѣняетъ не только свое мнѣніе, о мѣстѣ томъ, но и свои чувства къ нему. Мѣсто это, на которомъ онъ съ вечера такъ беззаботно почилъ, теперь вдругъ дѣлается для него страшнымъ. Онъ ощутилъ на

*) Сказано въ храмѣ Казанской Божіей Матери въ г. Тульѣ.

этомъ мѣстѣ присутствіе Божіе, и душа его проникается благоговѣйнымъ трепетомъ предъ Богомъ: *Господь на мѣстѣ семъ*, сказалъ онъ и съ упрекомъ и сѣтованіемъ на себя добавилъ: *азъ же не вѣдѣхъ. И убояся и рече: яко страшно мѣсто сіе; нѣсть сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная. И прозва Іаковъ имя мѣсту тому домъ Божій.*

Вотъ и сіе мѣсто, гдѣ вы собрались нынѣ, чтобы отдохнуть душою (отъ утомительнаго странствованія по пути жизни сей при временной и успокоиться) отъ суеты мірской, есть домъ Божій. И сіе мѣсто давно уже, отъ временъ древнихъ, не только избрано и освящено Богомъ, какъ мѣсто особеннаго Его присутствія, но и отличено отъ другихъ подобныхъ ему мѣстъ, ознаменовано особеннымъ явленіемъ благодати и милости Божіей къ людямъ чрезъ чудотворную икону Богоматери, которая предстоитъ предъ нами въ храмѣ семъ. Здѣсь такимъ образомъ вы не во снѣ уже подобно Іакову, а наяву и воочію можете видѣть ту лѣствицу высокую, юже видѣ Іаковъ,—икону Богоматери, которую таинственно предображала лѣствица видѣнная Іаковомъ. Что же, чувствуете ли вы, приходи сюда, яко Господь на мѣстѣ семъ? Ощущаете ли вы, пробуждаясь здѣсь отъ сна грѣховнаго и суеты мірской, особенное Его присутствіе, проникаетесь ли благоговѣйнымъ страхомъ предъ нимъ и предъ всѣмъ тѣмъ, что вы здѣсь видите и слышите, или и вамъ, подобно Іакову, все еще придется съ упрекомъ и сѣтованіемъ на себя повторять: *азъ же не вѣдѣхъ, яко Господь на мѣстѣ семъ.*

Но если Іакову и извинительно было отозваться невѣдѣніемъ того, что Господь на мѣстѣ томъ, гдѣ онъ почилъ, ибо мѣсто это до его прихода не было ни чѣмъ ознаменовано особеннымъ, то не извинительно такое невѣдѣніе вамъ, которые давно уже имѣли возможность убѣдиться, *яко Господь по преимуществу на мѣстѣ семъ, и сія врата небесная.* Ибо здѣсь изъ древнихъ временъ благоволила явить чрезъ свою святую икону благодатную и чудодѣйственную силу та, которую предображала она лѣствица высокая, юже Іаковъ видѣ. Ибо что предображала собою она лѣствица видѣнная Іаковомъ? Она предображала таинственное и непостижимое рожденіе Христа, Сына Божія, отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, которая рожденіемъ Сына Богочеловѣка, соединившаго въ себѣ естество Божеское—небесное съ естествомъ человѣческимъ—земнымъ, послужила какъ бы лѣствицею высокою соеди-

няющею теперь небо съ землею. Тамъ Іаковъ видѣлъ Ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ по этой лѣствицѣ; и здѣсь, когда чрезъ рожденіе Богоматерію Христа Сына Божія небо соединилось съ землею, Ангелы Божіи теперь постоянно снисходятъ на землю, чтобы служить и помогать людямъ хотящимъ наслѣдовать спасеніе, и восходятъ, вознося наши молитвы къ Богу и помогая и намъ восходить къ небу по открытой для насъ лѣствицѣ спасенія. Тамъ Господь, стоя на верху лѣстницы, изрекалъ благословеніе Іакову и его потомству; и здѣсь теперь возводи очи горе, мы постоянно видимъ тамъ — на горнемъ мѣстѣ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, который, взирая на насъ съ небесной высоты, благословляетъ благословляющихъ Его, и *изрекаетъ миръ на люди своя и на преподобныя своя и на обращающія сердца къ Нему*. Но теперь, когда лѣстница видѣнная Іаковомъ во снѣ, какъ прообразъ будущаго единенія неба съ землею, уже утвердилась рожденіемъ Христа во плоти отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, когда открылось уже дѣйствительное наше общеніе съ небомъ, мы, взирая на небо, видимъ гораздо болѣе, нежели что могъ видѣть Іаковъ. Стоя здѣсь, при концѣ этой лѣстницы, на нижнихъ ступеняхъ ея, и восходя молитвеннымъ взоромъ къ небу, мы видимъ тамъ сонмы святыхъ, окружающихъ престолъ Царя славы, которые постояннымъ восхожденіемъ Богоугоднаго житія и молитвенныхъ подвиговъ вошли уже по этой лѣствицѣ на небо и нынѣ свѣтло ликуютъ тамъ, предстоя Богу и молясь за насъ. А выше всѣхъ и ближе всѣхъ къ Богу видимъ тамъ самую виновницу послужившую тайнѣ нашего общенія съ небомъ и открывшую намъ путь восхожденія туда, — видимъ честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію. Предстоя тамъ одесную Сына своего Христа Бога нашего, она призываетъ на насъ съ небесной высоты, видитъ всѣхъ насъ и съ лики святыхъ молится за насъ Богу, — ходатайствуя о насъ предъ Сыномъ своимъ и Богомъ. Не желая же разлучаться съ нами, но желая быть съ нами постоянно не только невидимымъ, но и видимымъ образомъ, такъ чтобы и мы могли видѣть и не только умственными, по и тѣлесными очами, она даровала намъ въ храмѣ семъ чудотворную свою икону, дабы мы, взирая на нее, видѣли какъ-бы ее саму, и покланяясь ей, лобызая ее, покланялись и лобызали, какъ бы имѣя ее саму предъ собою. И вотъ теперь она, взирая на насъ съ небесной вы-

соты, видить и слышитъ насъ, какъ-бы находясь между нами. Видить и слышитъ она и вездѣ, на всякомъ мѣстѣ, когда мы молитвенно обращаемся къ ней, но особенно видить и слышитъ она насъ здѣсь, когда мы предстоимъ и молимся предъ ея святою иконою. Ибо она какъ-бы взираетъ на насъ чрезъ эту святую икону и многочисленными знаменіями и чудесами показываетъ, что она дѣйствительно видить и слышитъ насъ, испытуетъ наши сердца и утробы, и видить все, кто съ какою вѣрою, съ какими чувствами и расположеніями приходитъ сюда и предстоить здѣсь, слышитъ не только наши вздохи и слова, но и тайныя думы и помышленія. А потому дѣйствительно *страшно мѣсто сіе*. Оно требуетъ отъ насъ особеннаго внутренняго приготовленія, чтобы вступить въ него, особеннаго вниманія къ себѣ, особеннаго благоговѣйнаго молитвеннаго настроенія всякій разъ, когда мы сюда вступаемъ. Пусть же всегда помнитъ всякій вступающій сюда, *яко Господь на мѣстѣ семъ* и потому нельзя приходить сюда съ небреженіемъ, стоять разсѣянно, ибо это — домъ Божій и здѣсь именно открываются предъ нами врата небесная.

Но вѣдь страшно, братія, мѣсто сіе только для тѣхъ, которые не хотятъ ни знать ни помнитъ, *яко Господь на мѣстѣ семъ* или заразившись современнымъ невѣріемъ кощунственно даже отрицаютъ святость сего мѣста, стараясь своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ нему оскорбить его, унизить въ глазахъ другихъ. Таковыхъ Господь Бога часто страшно караетъ и видимымъ и невидимымъ образомъ и Царица Небесная нечтущихъ ее наказываетъ и посрамляетъ. Для тѣхъ же, которые вступаютъ сюда со страхомъ Божиимъ, предстоятъ съ вѣрою и благоговѣніемъ мѣсто это есть источникъ душевнаго умиротворенія и духовной радости, милости Божіей и благоволенія. Іаковъ потому вѣдь утратился, проснувшись отъ чудеснаго видѣнія, что онъ не зналъ, *яко Господь на мѣстѣ* ономъ, гдѣ онъ почилъ, и потому не предпринималъ должныхъ мѣръ предосторожности, чтобы благоговѣнно и молитвенно настроить себя сообразно со святостію мѣста. Но онъ тотчасъ же постарался загладить вину своего невѣдѣнія. Ибо какъ только проснувшись отъ сна онъ понялъ, на сколько свято то мѣсто, на которомъ онъ почилъ, тотчасъ же воздвигъ Богу жертвенникъ изъ камня, послужившаго ему возглавіемъ и возлилъ на него елей, какъ жертву Богу. Невѣдѣніе такъ образ. послужило для него оправданіемъ, и мѣсто это послужило для него

источникомъ счастья и благословенія Божія на всю жизнь. Ибо отсюда онъ, укрѣпленный въ своей вѣрѣ въ Бога, пошелъ ободренный, утѣшенный, обрадованный обѣтованіями Божиими, и благословеніе Божіе съ того времени изливалось на него обильно во все время пребыванія его у дяди Лавана, такъ что онъ, возвращаясь въ домъ родительскій, могъ сказать въ благодарномъ чувствѣ къ Богу: *съ жезломъ бо симъ преидохъ Иорданъ, и се нынѣ помилова мя Богъ, и суть ми вся*, т. е. всего у меня довольно.— Такъ точно и сіе мѣсто, какъ домъ Божій и домъ Богоматери, для тѣхъ, которые вступаютъ сюда съ вѣрою и благоговѣніемъ, предстоятъ предъ пречистымъ образомъ Богоматери съ умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ,—служить мѣстомъ душевнаго умиротворенія и успокоенія, источникомъ милости Божіей и благословенія. Всѣ тѣ, которые молятся здѣсь усердно, просятъ неотступно съ вѣрою и упованіемъ, идутъ отсюда ободренные духомъ, успокоенные, обрадованные, утѣшенные. Ибо Царица Небесная для того и даровала намъ свою святую икону, чтобы спасать насъ, съ вѣрою къ ней притекающихъ, отъ находящихся на насъ золъ, бѣдъ, скорбей и болѣзней. Сколько здѣсь, въ этомъ святомъ храмѣ, предъ этою святою иконою отерто горькихъ слезъ, утѣшено безутѣшно печалившихся, защищено Царицею небесною беззащитныхъ, возвращено къ надеждѣ безнадежно отчаявшихся, обрадовано нечаявшихся уже радостей въ жизни, сколько людей получили здѣсь избавленіе отъ угрожавшихъ или уже наступавшихъ бѣдъ и напастей, помощь въ нуждахъ,—исцѣленіе въ болѣзняхъ! По истинѣ Господь на мѣстѣ семъ! По истинѣ это—домъ Божій и здѣсь именно открываются предъ нами врата небесная для молитвеннаго нашего общенія съ небомъ и полученія благодатной помощи отъ Бога и пречистой Богоматери.

Твердо памятуя, *яко Господь на мѣстѣ семъ*, прибѣгайте братіе къ храму сему и вступайте въ него съ благоговѣніемъ, молитесь предъ иконою Богоматери съ теплою вѣрою и упованіемъ и всегда будете имѣть здѣсь готовую помощь отъ Богоматери и утѣшеніе. Она взираетъ на васъ чрезъ эту святую икону свою, видитъ ваши слезы, слышитъ ваши вздохи и мольбы и всегда готова вамъ на помощь.

Протоіерей Феодоръ Тихвинскій.

Тріединство Божества.

III.

Греки. Римляне.

Первобытные Греки въ предѣлахъ Малой Азіи, а потомъ и Еллины Элады стояли подъ сильнымъ вліяніемъ Востока и Египта, а потому должны были стоять и неизбѣжно стояли подъ сильнымъ и разностороннимъ вліяніемъ культовъ и культуръ тѣхъ и другихъ. Отсюда у Грековъ большое сходство въ религіи съ народами передней Азіи и Египта, а вмѣстѣ и въ религіозной обстановкѣ.

Извѣстно, что и въ самой Малой Азіи Греки стояли подъ сильнымъ вліяніемъ восточныхъ религій, гдѣ особенно былъ распространенъ культъ бога Митры. Это культъ арійскій, ведущій свое происхожденіе изъ глубокой древности и распространившійся вполнѣдствіи изъ Малой Азіи на Западъ и по всей Римской Имперіи. Митра—богъ свѣта: его олицетвореніе—солнце. Съ поклоненіемъ Митрѣ соединялся, „культъ Сабація, который вмѣстѣ съ Атисомъ и Цибелой составлялъ родъ божественной троицы“⁴⁰⁾.

Что касается Грековъ архипелага и Элады, то и въ ихъ культахъ присутствіе идеи тріединого Божества внѣ всякаго сомнѣнія.

У древнѣйшаго греческаго племени Пелазговъ существовалъ культъ боговъ, такъ называемыхъ Кабировъ. Самое имя ихъ—*кабиры* или *кабейры* (—халдейское *кабирим*, отъ гл. *кабар*—быть сильнымъ, великимъ) означаетъ боговъ великихъ и могущественныхъ. Это боги съ космическимъ характеромъ, они служили олицетвореніемъ небеснаго и земного огня. Высшій богъ—Аксіерось. Отъ него произошли Аксіокерсось и Аксіокерса, составлявшіе съ нимъ тріединое Божество. Кабиры почитались началомъ вещей, символомъ происхожденія. Культъ Кабировъ, начиная съ о. Самоса-Θракійскаго, гдѣ новѣйшія раскопки открыли древнѣйшее святилище этихъ боговъ, былъ распространенъ на островахъ Имбросъ, Лемносъ, Десбосъ, въ городѣ Троѣ, въ области Фригіи, въ Біотіи и пр.⁴¹⁾

⁴⁰⁾ А. фонъ-Фрикенъ. Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. Ч. III-я. Москва. 1880. Стр. 66. 80—81.

⁴¹⁾ D-r. Georg Busolt. Die griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chaeroneia. B. I. Zw. Aufl. Gotha. 1893. St. 177—179.

На памятникахъ эти три бога—Кабиры являются бѣстѣ, т. е. въ видѣ тройной фигуры. Такъ, на одномъ памятникѣ (въ Ватиканскомъ музеѣ) изображеніе Кабировъ представляетъ столбообразное туловище (гермъ) съ головой о трехъ лицахъ, изъ коихъ два мужскихъ и одно женское. Иногда эти боги изображались въ видѣ отдѣльныхъ трехъ фигуръ, но крѣпко обнявшихся другъ съ другомъ ⁴²⁾.

Унаслѣдованный отъ древнѣйшаго племени Целазговъ, столь широко распространившійся и укрѣпившійся древнѣйшій культъ троицы Кабировъ несомнѣнно долженъ былъ имѣть и сохранять и сохранилъ свое существенное вліяніе и при послѣдующемъ развитіи религиозныхъ представленій Грековъ.

Такой выводъ прежде всего подтверждается тѣмъ наблюденіемъ, что „Греческая міеологія даетъ знать первоначально о трехъ великихъ божествахъ, которыя рождены Единымъ Отцомъ и стоятъ во главѣ міра, который они раздѣлили между собой. Зевсъ, Посейдонъ и Плутонъ господствовали въ трехъ областяхъ вселенной. Въ высшей области—Зевсъ, владыка неба, въ средней—Посейдонъ, владыка морей, въ нижней—Плутонъ, господствовавшій надъ землею, которая служила какъ бы оболочкой надъ адомъ ⁴³⁾.

Но Зевсъ и одинъ представлялъ тріединое божество, замѣняя собой Посейдона и Плутона,—что находило себѣ соответствующее художественное выраженіе и въ древней греческой пластикѣ. Такъ, Павсаній, описывая подробно Аргосскій „акрополь Ларисы“ въ Коринѣ, между прочимъ, говоритъ: „На самомъ верху акрополя Ларисы находится храмъ Зевса Ларисейскаго, безъ крыши; статуя бога, сдѣланная изъ дерева, уже не стояла на постаментѣ... Есть тамъ еще замѣчательный храмъ Аѣины. Здѣсь, между различными пожертвованіями, находится деревянная статуя Зевса, у котораго кромѣ двухъ обыкновенныхъ глазъ, есть еще *третій глазъ* по срединѣ лба. Говорятъ, этотъ Зевсъ, съ именемъ „Отцовскій“, стоялъ во дворѣ у Пріама Лаомедонтова, и когда былъ взятъ Иліонъ, Пріамъ припалъ къ его жертвеннику; а когда дѣлили добычу, то сего Зевса взялъ Соенелъ Капанеевъ, и посвятилъ въ этотъ храмъ“ (т. е. Ларисскій). Значеніе

⁴²⁾ *Victor Duruy. Histoire des Romains depuis les temps les plus reculés jusqu'à l'invasion des barbares. T. I. Paris. 1879. p. XLII—XLIII.*

⁴³⁾ *M. Didron. Iconographie chretienne. Histoire de Dieux. Paris. 1843 г. p. 500—501.*

трехъ глазъ, говоритъ Павсаній, объясняютъ такъ: Зевсъ царствуетъ на небѣ,—это всякому извѣстно; онъ же властвуетъ подъ землею, какъ свидѣлствуетъ Гомеръ (Ил. IX, 457), называя его „Зевсъ подземный“; а Эсхилъ Евфоріоновъ называетъ Зевса царемъ и на морѣ. Поэтому неизвѣстный художникъ представилъ одного и того же бога, смотрящаго тремя глазами, какъ властвующаго надъ тремя извѣстными частями міра“ ⁴⁴). Статуя, несомнѣнно, древнѣйшая, или, какъ ее называли сами Аргосцы,—„Зевсъ Отцовскій“, и она, очевидно, воплощаетъ идею тріеди-наго Божества по сознанію древнѣйшихъ Грековъ (—не позже эпохи Гомера).

Когда какое-нибудь одно греческое божество исполняло обязанности въ цѣлой вселенной, оно называлось обыкновенно тремя различными именами. Такъ, женское могущество, которое со-отвѣтствуетъ тремъ мужскимъ божествамъ—Зевсу, Посейдону и Плутону, называлось Луной на небѣ, Діаной на землѣ и Гекатой или Прозерпиной въ преисподней. И въ высшей степени замѣчательно, что въ пластикѣ Грековъ Геката изображалась въ видѣ одной женской фигуры, но съ *тремя* головами, лица коихъ обращены въ разныя стороны,—прямо, вправо и влѣво, какъ изображалась Изиды въ Египтѣ ⁴⁵).

При описаніи храма Гекаты на островѣ Эгинѣ, Павсаній, между прочимъ, говоритъ: „Изъ боговъ Эгиняне *наиболѣе* чтутъ Гекату, и ежегодно совершаютъ ей таинства... Мнѣ кажется, что Алкаменъ первый представилъ Гекату съ тремя сросшимися туловищами, которую Аѣиняне называютъ Епипиргидія и которая стоитъ въ Аѣинахъ около храма Безкрылой Побѣды (Ники)“.—Статуя Гекаты—„Епипиргидія“, т. е. „надъ-стѣнной“, стояла въ Аѣинскомъ акрополѣ рядомъ со статуей Побѣды, именно какъ защитница крѣпости ⁴⁶).

Болѣе того, подъ влияніемъ религіи, „Грекамъ казалось, что ничто не можетъ быть полно, какъ только при условіи дѣленія на три и—явиться въ тройномъ видѣ. Силу красоты они симво-

⁴⁴) Павсанія. Описаніе Еллады или путешествіе по Греціи во II-мъ вѣкѣ по Р. Х. Перев. съ греч. Г. Янчевскаго. СПб. 1887—1889. Кн. II-я. Коринѣика. 24, 3. Стр. 289.

⁴⁵) М. Didron. р. 501. *Плюшаръ*. Стр. 166. Табл. 23, рис. 66-й.

⁴⁶) Павсанія. Описаніе Еллады. Кн. II. Коринѣика. 30, 2. Стр. 300—301. Примѣч. 277-е.

лизировали тремя Граціями, стоящими на головѣ быка, или — жизнь тремя Парками, справедливость — тремя судьями и мщеніе — тремя Эвменидами, и пр. ⁴⁷⁾).

Что же касается собственно религіознаго быта, то въ этомъ отношеніи, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе древнѣйшее учрежденіе въ Элладѣ, это — оракулъ въ Дельфахъ. Здѣсь, въ самомъ святилищѣ, куда, кромѣ Піиіи и жрецовъ, никто не допускался, находилась знаменитая разселина въ скалѣ, изъ которой выходили одуряющіе пары, надъ ней стоялъ *треножникъ*, на который садилась Піиія, для приведенія себя въ экстазъ, подъ вліяніемъ паровъ. Этотъ *треножникъ* не случайная принадлежность обстановки святилища. Извѣстно, что изъ безчисленнаго количества всякихъ посвященій заслуживалъ особаго вниманія колоссальный золотой *треножникъ*, посвященный Греками изъ варварской добычи послѣ Платейской битвы. Золотая чаша его подперта была снизу бронзовой колонной въ видѣ *трехъ* свившихся змѣй. Такое устройство *треножника* несомнѣнно имѣетъ связь съ представленіемъ сугубой мудрости тройственного божества. Слѣдуетъ вспомнить, что по преданію, въ Дельфахъ, ранѣе оракула Аполлона, были оракулы другихъ божествъ ⁴⁸⁾. Весьма вѣроятно, что въ древнѣйшее время здѣсь былъ культъ тройственного божества и притомъ имѣлъ связь съ Египетскимъ культомъ Изиды, сынъ которой Горъ имѣлъ также жертвенникъ въ видѣ *треножника*. Что *треножникъ* былъ символомъ божественной мудрости, это хорошо открывается изъ слѣдующаго разсказа Діогена Лаэртція о философѣ Ѳалесѣ. — По сказанію Лаэртція, нѣсколько молодыхъ Іонянъ купили у рыбаковъ тоню, которую тѣ закидывали близъ г. Милета. Вытащенъ былъ золотой *треножникъ*, который сочли за произведеніе Вулкана. Завязался споръ между молодыми людьми и рыбаками. Чтобы покончить его, жители Милета послали спросить Дельфійскаго оракула. Богъ далъ такой отвѣтъ: „я присуждаю *треножникъ* тому, кто всѣхъ *мудрѣе!*“ Тотчасъ, по общему согласію, его отдали Ѳалесу. Но Ѳалесъ послалъ его другому *мудрецу*, тотъ третьему и т. д., пока, наконецъ, *треножникъ* не дошелъ до Солона. Въ свою очередь Солонъ отослалъ *треножникъ* назадъ въ Дельфы, сказавши, что нѣтъ ни-

⁴⁷⁾ М. Didron. р. 501. *Плюмаръ*. Стр. 167. Табл. 32. рис. III.

⁴⁸⁾ Энциклопедическій словарь. Изд. Брокгауза и Ефрона. Т. X. Стр. 353—354. Сл. „Дельфы“.

кого, кто былъ бы мудрѣе Бога ⁴⁹⁾. Богъ здѣсь разумѣется Аполлонъ, который одобрилъ и законы, чрезъ служившаго органомъ его откровений Дельфійскаго оракула.—У Грековъ, для куреній и некровавыхъ жертвъ, употреблялись металлическія курильницы и чаши, которыя ставились на *треножникахъ*. На такихъ же треножникахъ стояли при входахъ въ храмы сосуды съ очистительной водой. Вообще *треножникъ* занималъ видное мѣсто въ храмовой утвари Грековъ, а въ историческое время приобрѣлъ особое значеніе въ качествѣ высокой награды, дававшейся побѣдившему на мусикійскихъ состязаніяхъ ⁵⁰⁾.

Идея тріединства Божества, присущая религіи Грековъ, нашла себѣ наивысшее выраженіе въ греческой философіи,—у Пифагора, Платона и неоплатониковъ.—Ученики Пифагора любили повторять, что Богъ любитъ нечетное число и особенно число *три*. Число три, которое дѣлится только само на себя и на единицу, было у нихъ *образомъ* Бога, который можетъ равняться только Самому Себѣ и абсолютной Единицѣ.—Болѣе идеальное представленіе о тринности Божества находится въ ученіи Платона. Платонъ какъ-бы предвидитъ христіанскій догматъ о св. Троицѣ, но такъ, какъ бы этотъ предметъ представлялся ему вдали, когда зритель не можетъ видѣть его ясно и разглядѣть отчетливо. По ученію Платона, тринность Божества должна именоватьсѣ такъ: Единое — *Еп*, Разумъ — *о Novs* или *Logos* и Душа — *Psichi*; иначе — Благость, Духовность и Душа ⁵¹⁾. Послѣдователи Платона и особенно философы Александрійской школы, такъ называемые „неоплатоники“, по своему желанію, могли изслѣдовать, разбяснять, пополнять и расширять мысль своего учителя. Такъ, Плотинъ и Лонгинъ, слѣдуя за Ямвлихомъ и Порфиріемъ, признаютъ единого Бога въ трехъ лицахъ; Нумерій признаетъ три Божества—Отца, Творца и міръ—твореніе ⁵²⁾.

Какъ Греція стояла подъ разностороннимъ вліяніемъ Востока и Египта, такъ Италія находилась подъ постояннымъ и продол-

⁴⁹⁾ *Diog. Laerc.* Amsterd. 1761. Т. I, р. 17. *Луи Огюст*. Свѣтила науки отъ древности до нашихъ дней. Перев. съ франц. Н. Страхова. СПб. Москва. 1869 г. Ч. I-я. Стр. 42-я.

⁵⁰⁾ *Германъ Вейссъ*. Внѣшній бытъ народовъ съ древнѣйшихъ временъ. Т. I. ч. 2. Москва. 1874. Стр. 243.

⁵¹⁾ *M. Didron.* р. 499. 501. *С. Глаголевъ*. Стр. 333.

⁵²⁾ *M. Didron.* р. 500.

жительнымъ вліяніемъ самой Греціи, а чрезъ нее и Востока. Отсюда естественно, что въ древнѣйшую эпоху идея тріединства Божества была присуща въ религіяхъ Италійскихъ племенъ и также находила для себя болѣе или менѣе опредѣленное выраженіе въ ихъ искусствѣ, хотя и очень своеобразно. Такъ, —

У древнѣйшаго Италійскаго племени — Пелазговъ, какъ и въ Греціи, существовалъ культъ тріединого Божества Кабировъ, которые, какъ извѣстно, были представлены въ видѣ столба съ головой, имѣющей три лица и т. п.

Такъ же и у другого древняго Италійскаго племени, Тусковъ или Этрусковъ встрѣчаются слѣды культа тріединого Божества. — Извѣстно, что у Этрусковъ было три главныхъ божества, какъ у Римлянъ — Юпитеръ, Юнона и Минерва. — „Этруски почитали Бога, который сравнивается съ римскимъ Юпитеромъ, богомъ по преимуществу, но по-этруски онъ назывался Тини или Тинія. Онъ былъ высочайшій изъ всѣхъ боговъ. Въ искусствѣ Этрусковъ онъ всегда съ молніей въ рукахъ, въ молніи говоритъ и нисходитъ. Въ каждомъ этрусскомъ городѣ, какъ и въ Римѣ, по крайней мѣрѣ, со времени этрусскихъ царей, онъ почитался *вмѣстѣ* съ Юноной и Минервой въ одномъ храмѣ, стоявшемъ на вершинѣ горы“ ³³).

Примѣчательно, что и въ самой бытовой обстановкѣ Пелазговъ и Этрусковъ такъ или иначе отразилась эта священная троичность. Такъ, городскія стѣны въ Сеньи, сложенные изъ громадныхъ глыбъ, образуютъ именно тройную ограду. Въ Алатри до сихъ поръ есть Пелазгическая крѣпость, стѣны коей въ 40 сажень. Верхъ воротъ города сдѣланъ изъ трехъ глыбъ, положенныхъ одна къ другой. Въ Волтеррѣ, почти въ самомъ центрѣ Этрури, врата украшены тремя головами, изъ коихъ одна на вершинѣ арки, а двѣ при основаніи ея съ двухъ сторонъ. Наконецъ, и такія сооруженія, какъ курганы (*cusumella*) украшались тремя, равно-объемными и равно-высокими столбами ³⁴).

Религіозныя представленія древнѣйшихъ Италійскихъ племенъ, внѣ всякаго сомнѣнія, не остались безъ вліянія на религію римлянъ при послѣдующемъ развитіи ихъ общественной жизни

³³) *K. Otr. Müller. Die Etrusker. Breslau. 1828. 2 Aufl. III, 3. 1. S-t 43 — 44 und folg.*

³⁴) *V. Duruy. T. I. p. XLI, XLIII, XLIV. LXXV—LXXVI.*

ни и даже философскаго самосознанія. Въ послѣднемъ отношеніи особенно замѣчательнъ взглядъ Сенеки. По его мнѣнію, причинъ всего бытія, въ его цѣломъ, три: Богъ всемогущій, Разумъ безплотный и Духъ божественный. Взглядъ—близкій къ ученію христіанскому, но—Сенека объединяетъ свои три причины, прибавляя къ нимъ еще судьбу, какъ начало связующее ихъ ⁵⁵).

IV.

Кельты. Славяне.

По видимому, менѣе всего можно было бы ожидать идеи тріединства Божества у отдаленныхъ на крайнемъ Западѣ Кельтовъ Галліи. А между тѣмъ, эта идея нашла здѣсь рѣшительное и самое рѣзкое выраженіе, какъ о томъ непрерываемо свидѣлствуютъ памятники древней скульптуры Кельтской Галліи. По словамъ Дюрюи, „Кельты принесли эту идею съ Востока, гдѣ и Пелазги заимствовали идею высшаго Бога, единого по своему существу и раздѣленному на три лица“ ⁵⁶).

Когда Октавій Августъ приступилъ къ извѣстной своей религіозной реформѣ, то, между прочимъ, встрѣтился въ Галліи съ культомъ друидовъ, кои служили *треглавому* богу, Отуну. Онъ изображался въ видѣ столбообразнаго тѣла съ головой, имѣющей три лица, обращенныя въ разныя стороны. Таковое изображеніе находится на одномъ алтарѣ въ Реймсѣ. А въ Бонѣ находится другой алтарь съ рельефнымъ изображеніемъ трехъ боговъ, изъ коихъ одинъ съ тремя головами. Примѣчательно, что верхъ алтаря имѣетъ покрытие въ видѣ треугольнаго фронтона. Есть изображеніе того же бога „триглава“ въ сидячемъ положеніи: у него собственно *три* лица на одной головѣ, изъ коихъ одно большое, а два другія маленькія, расположены каждое надъ ухомъ или почти за ухомъ по ту и другую сторону.

Объединяя этотъ Гальскій—Кельтскій культъ съ Римскимъ, Октавій вмѣстѣ съ Кельтскимъ богомъ Гезусомъ помѣстилъ родственныхъ ему Аполлона и Меркурія (и притомъ именно *этихъ*). Такъ получилась Романо-Гальская троица, которая изображена на одной изъ сторонъ того же алтаря въ Реймсѣ. Въ 1711 году

⁵⁵) *Seneca. De consolatione ad Helviam. cap. VIII. Didron. p. 500.*

⁵⁶) *V. Duruy. T. IV. p. 39. — T. I. p. 42.*

въ Парижѣ, подъ клиросомъ въ Соборѣ Парижской Богоматери (—Notre Dame), найденъ былъ алтарь, посвященный лодочниками Сены Тиверію. Здѣсь, около Галльскихъ боговъ, сдѣлавшихся Юпитеромъ и Вулканомъ, находится и Гезусъ, богъ—трехрогій быкъ или *taurus tricapitanus* и богъ Чернуность.— На алтарѣ въ Бонѣ—богъ о трехъ головахъ рядомъ съ Аполлономъ и еще рогатымъ богомъ. „Эти боги—триглавы, по замѣчанію Дюрюи, отвратительны или грубы, но они, хотя и грубо, выражаютъ глубокою идею,—идею высшаго Бога, единого по своему существу, и раздѣленному на три лица“⁵⁷⁾.

Если болѣе образованные насельники древней языческой Европы, стоя подъ сильнымъ вліяніемъ еще болѣе образованныхъ и отчасти родственныхъ племенъ Востока, заимствовали отсюда и сохранили идею тріединства Божества; то повѣстно, и въ самой Европѣ, племена менѣе образованныя, стоя подъ вліяніемъ болѣе образованныхъ, каковы Греки, Этруски, Галлы, должны были усвоить, а если самобытно обладали, то тѣмъ прочнѣе и долѣе сохранить ту же основную идею тріединства Божества. Таковыми дѣйствительно были племена Славянскія, какъ сѣверныя или при-Балтійскія, такъ и южныя или при-Карпатскія.

Что касается славянъ при-Балтійскихъ, то извѣстно, что у нихъ существовалъ культъ Свантевита или Святовита, добраго Бога.—

Верховный богъ Поморянъ назывался *Триглавъ*, коего изображалъ идолъ именно съ тремя головами. Главные храмы его были въ городахъ Штетинѣ и Волинѣ. Штетинскіе жрецы учили, что Триглавъ есть высшій богъ и благосклоненъ къ человѣческому роду. Три головы этого идола, по объясненію жрецовъ его, означаютъ господство его надъ всѣмъ міромъ, видимымъ и невидимымъ: „они означаютъ, говорили жрецы, что нашъ богъ управляетъ тремя царствами—небеснымъ, земнымъ и преисподнимъ“.

На островѣ Волинѣ стоялъ также *трехглавый* идолъ; значеніе трехъ его головъ было, конечно, такое же, какъ и въ сосѣднемъ Штетинѣ. Но весьма примѣчательно, что здѣсь и самая мѣстность соотвѣтствовала *трех-главу*. Островъ Волинъ образуетъ, какъ извѣстно, треугольникъ: и идолъ, естественно, могъ быть обращенъ лицами своими на всѣ три стороны. На это ука-

⁵⁷⁾ V. Duruy. Т. IV. р. 28—31.

зываетъ свидѣтельство Адама Бременскаго (XI-го вѣка), который говоритъ: „тамъ (—въ Волынѣ) можно видѣть Нептуна тройственной природы, ибо тремя морями оmyвается этотъ островъ.“ — Трехглавому идолу поклонялись также Славяне въ Сторѣльцѣ (=Бранденбургѣ), и это, конечно, было тоже божество, что и у Поморянъ.

Прусы и Литва представляли себѣ нѣсколькихъ боговъ въ опредѣленныхъ антропоморфическихъ образахъ, чтили ихъ въ истуканахъ. Но есть сказаніе древнихъ лѣтописцевъ Прусской земли такое: „было время, говорятъ они, когда Прусы обожали солнце, луну и звѣзды, а пришельцы изъ Скандіи, Готы, принесли къ нимъ новыхъ боговъ: Перкуна, Потримпа и Пикула, — три высшія существа Прусской и Литовской мифологіи, идола которыхъ стояли подъ сѣнію священнаго дуба на Ромовскомъ полѣ.“

И у Русскихъ славянъ, по словамъ Гильфердинга, „въ первое время Русскаго государства лѣтописецъ упоминаетъ всего о *трехъ* божествахъ, это—Богъ неба, Перунъ и Волось. Только при Владимірѣ слагается мифологія, боготворятся новыя существа, новыя кумиры“ ⁵⁸⁾.

Сравнительно весьма недавно и у Славянъ при-Карпатскихъ найдена статуя Святовита. Именно, въ Подоліи, въ рѣкѣ Збручъ, въ окрестности г. Гусятина, близъ деревни Городницы, при спаденіи воды въ рѣкѣ, въ 1848 году, была найдена статуя. Эта статуя высѣчена изъ камня, имѣетъ четыре локтя въ вышину, смотритъ на свѣтъ четырьмя лицами и украшена барельефами съ четырехъ сторонъ. Большое сходство этого идола съ богомъ Свантевитомъ, что стоялъ въ Арконѣ, на о. Рюгенѣ, и описанъ Гельмольтомъ и Саксо Грамматикомъ, служитъ основаніемъ признать и эту статую идоломъ Святовидомъ. Статую эту приобрѣлъ въ свое время гр. Мечиславъ Потоцкій, жившій въ окрестности Гусятина, въ Коцюбинчукахъ, на Збручѣ. Графъ передалъ ее въ музей Краковскаго Университета, гдѣ она находится доселѣ ⁵⁹⁾.

⁵⁸⁾ А. Гильфердингъ. Собраніе сочиненій. Т. IV-й. Исторія Балтійскихъ славянъ. СПб. 1874. Стр. 152. 156. 165. 167—168.

⁵⁹⁾ Современныя извѣстія объ открытіи и описаніи этого идола, съ его изображеніемъ, изданы А. А. Титовымъ—при „Описаніи Рукописей славянскихъ и русскихъ, принадлежащихъ И. А. Вахрамѣеву. Вып. 3-й. Сергіевъ Посадъ. 1892 г. Стр. 275—284. Рисунокъ на отдѣльномъ листѣ.

Въ объясненіе четырехъ лицъ Святотрида говорятъ, что они означаютъ четыре времени года. Можетъ быть, но—такому олицетворенію и обоготворенію четырехъ временъ года, по всей вѣроятности, *предшествовало тройственное* представленіе времени, какъ это бывало и въ древнихъ религіяхъ,— т. е. времени прошедшаго, настоящаго и будущаго, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, выражалось тріединствомъ Божества и олицетворялось идоломъ съ тремя лицами на одной головѣ. А потому естественно предположить, что у при-Карпатскихъ славянъ, какъ и у при-Балтійскихъ, прежде также былъ богъ *Триглавъ*.

У.

Американцы. Парагвай. Перу. Мексика.

Всеобщность идеи тріединства Божества, наблюдаемая въ религіяхъ у народовъ Азіи, Африки и Европы, сама собой даетъ основаніе предполагать присутствіе оной и въ древнихъ религіяхъ Американскихъ народовъ. Дѣйствительно, специальное изученіе религій разныхъ племенъ Америки, какъ полудикихъ, такъ и культурныхъ, съ несомнѣнностью подтверждаетъ это предположеніе. Такъ, Базельскій профессоръ І. Мюллеръ, въ своей специальной „Исторіи первобытныхъ религій Америки“, даетъ множество свидѣтельствъ, достовѣрнѣйшихъ по своимъ источникамъ,—о томъ, что идея тріединства Божества была присуща въ культахъ очень многихъ племенъ. При этомъ онъ рѣшительно утверждаетъ, что а) „Американскіе Индійцы не получили своихъ религій отъ народовъ Стараго Свѣта,—б) происхожденіе этихъ религій (при ихъ существенномъ сходствѣ) слѣдуетъ искать въ природѣ человѣческаго духа, и — в) различіе ихъ (не существенное) происходитъ отъ различныхъ отношеній Американскихъ народовъ къ природѣ своихъ странъ“ ⁶⁰⁾.

При тщательномъ изысканіи, оказывается, что и у такого племени, какъ Маніяникаи, полудикіе обитатели Парагвая, существуетъ почитаніе Бога въ троицѣ, только характеръ ихъ боговъ описанъ не вполне точно. Однако положительно извѣстно, что въ одномъ храмѣ у нихъ были *три* бога, которые носили

⁶⁰⁾ I. G. Müller. Die Geschichte der Amerikanischen Urreligionen. Th. I. Basel. 1855. Einleitung. S-t I.

общее—собирательное имя Тиніаніакось и почитались вмѣстѣ—сообща. Первый богъ назывался *Ураюзоразо*, второй *Уразана*, третій *Урано*. Примѣчательно, что въ каждомъ изъ этихъ трехъ именъ основа одна и та же—*ура*: очевидно, что уже въ самыхъ именахъ этихъ боговъ сказывается ихъ тріединство. При общемъ въ честь ихъ праздникѣ они появлялись за завѣсой, но давали повелѣнія и получали жертвы въ видѣ пищи и питанія, которые потомъ поступали въ пользу заклинателей. Эти три бога вмѣстѣ, какъ высшіе божества города, встрѣчаются въ одномъ храмѣ подобно тому, какъ это было въ Египтѣ и въ Римѣ ⁶¹⁾.

Подобное же явленіе троичности Божества наблюдается и у относительно культурныхъ племенъ Перу. У Перуанцевъ есть сказаніе о богѣ, который называется Пахакамакъ, что значитъ „Богъ—творецъ жизни“ или „жизно-давецъ“. Съ этимъ богомъ Перуанцы объединяютъ двухъ другихъ, которые называются Конъ и Манко-Капакъ. По народному мифическому сказанію, именно Манко-Капакъ научилъ Перуанцевъ, что солнце есть величайшій Духъ. Его сыновья—Конъ, Пахакаманъ и Манко-Капакъ, который открылъ людямъ высочайшую волю своего отца бога-Солнца. Въ такомъ единеніи трехъ божествъ можно, говоритъ Мюллеръ, усматривать аналогію съ Индійской троицей—Тримурти. При этомъ Конъ и Пахакамакъ соотвѣтствуютъ Вишну и Шивѣ. За эту аналогію говоритъ существо Пахакамака, бога огня, какъ Шивы, и Конъ или Виракоха соотвѣтствуетъ богу воды—Вишну, а Манко-Капакъ, сынъ Солнца, по тому же мифическому сказанію, занимаетъ мѣсто Браммы. Изъ такой аналогіи не слѣдуетъ, однако, замѣчаетъ Мюллеръ, что эта Перуанская Троица заимствована отъ другихъ.

Существуетъ много и другихъ троичныхъ божествъ у различныхъ политеистическихъ народовъ, но возникли они независимо одна отъ другой (какъ это встрѣчается именно въ Парагваѣ). Но если гдѣ такая божественная троица туземна, такъ это именно въ Перу: будучи составлена изъ туземныхъ именъ древнихъ боговъ страны, она представляетъ всецѣло выраженіе Перуанской народной религіи. Существовали даже многія такія троицы боговъ въ Перу, и все же это—одно отъ другого независимыя сопоставленія хотя однихъ и тѣхъ трехъ высшихъ боговъ. Такъ,—у многихъ племенъ почитался какъ Творецъ—богъ грома, страшный

⁶¹⁾ I. Müller. Th. I. S. 264—265.

Катекиллъ, который еще имѣлъ отца и брата. Первоначально онъ принадлежалъ къ культу камней: изъ *трехъ* священныхъ скалъ горнаго хребта, кои почитались у Перуанцевъ, одна представляла собой Катекилла. Онъ имѣлъ также и *три* имени—Хукилла, Катуйлла и Интиаллапа: это—громъ, молнія и гроза, которыя составлялись вмѣстѣ снова подъ однимъ именемъ Иллапа—громъ. Та же троичность бога Катекилла представляется и въ иномъ видѣ, именно—въ сочетаніи съ Виравохой или Кономъ и Солнцемъ. Или еще: Творецъ всѣхъ вещей, съ которымъ образуется божественная троица, это—Атагуיו. По народному сказанію, этотъ богъ, видя, что онъ одинокъ, создалъ еще двухъ боговъ, которые и раздѣляли съ нимъ правленіе міромъ. Тріединому Атагуיו двигались многіе храмы и приносились многія кровавыя и безкровныя жертвы. Также и богъ Танга-Танга почитался какъ „одивъ въ трехъ и три въ одномъ“, т. е. тріединый.

Наконецъ, въ главный праздникъ Солнца Перуанцы ставили *три* изображенія солнца, которыя имѣли особенныя имена и представляли пониманіе солнца въ различныхъ отношеніяхъ или—что тоже—единую троицу божественнаго Солнца ⁶²⁾.

Троичность Божества до нѣкоторой степени отражается и въ мифахъ Перуанской космогоніи. У Перуанскихъ племенъ есть древнѣйшій мифъ, аналогичный съ представленіями Индусовъ. По этому мифу,—съ неба упали *три* яйца: золотое, серебряное и мѣдное. Изъ перваго произошли кураки или князья, изъ второго благородные люди, изъ третьяго простой народъ.

Преобладающее племя въ населеніи Мексики, это—Ацтеки. Это племя еще около XI вѣка пришло въ эту страну: и, первоначально не многочисленное и не сильное, оно къ началу XVI вѣка размножилось и достигло преобладанія надъ другими племенами всей страны; а вмѣстѣ съ тѣмъ, также религія и культура Ацтековъ получили преимущественное значеніе. Высшимъ божествомъ въ культѣ Ацтековъ было солнце, вторымъ при немъ—луна, какъ жена при мужѣ. Этотъ культъ, древнѣйшій, со временемъ получилъ нѣкоторое развитіе; но почитались одни и тѣ же боги только подъ разными именами, и притомъ очень сходными. Имена главныхъ боговъ у Ацтековъ, это Уитцилопоштли и Тецкатлипока. „Вообще, культъ солнца и луны, это—главный

⁶²⁾ I. Müller. Th. II. S. t. 318. 321—322. 327—328.

культъ во всей, болѣе или менѣе цивилизованной, области, которая начинается съ Панамскаго перешейка и простирается до впаденія р. Миссисипи, включая сюда Флориду и Антильскіе острова. „Но, говоритъ проф. Ревиль, не слѣдуетъ забывать въ этомъ культѣ и *третьяго* бога. Это — богъ открыватель, устроитель, законодатель, богъ — герой, который уже не солнце, хотя иногда называется его *сыномъ*, который носитъ разные названія, но выражаетъ одну и ту же идею. Въ Мексикѣ онъ называется Кветуалькоатль. Это собственно богъ вѣтра, который дуетъ периодически весной, являясь съ Атлантическаго океана и принося съ собою обильные дожди, новую зелень и прекрасное время года“⁶³).

Собственно идея тріединства Божества у Мексиканцевъ особенно выразительно сказывается въ *трехъ* годовыхъ праздникахъ солнцу, подъ именемъ Уитцилопоштли, — которые совпадали съ *тремя* важными моментами года. Первый праздникъ приходился въ маѣ, когда, послѣ длиннаго періода засухи, начинаетъ падать дождь въ Анагуакѣ: земля покрывается зеленью, деревья новой листвою, растенія цвѣтутъ, маисъ пускаетъ колосья, воздухъ наполняется благоуханіемъ, являются колибри. Это праздникъ „появленія Уитцилопоштли“. Второй большой праздникъ этого бога праздновался въ концѣ іюля, когда наступало самое прекрасное время года на высокихъ плоскогорьяхъ Мексики. Непрерывные дожди предшествовавшихъ мѣсяцевъ оканчивались, природа развертывалась во всей красотѣ подъ лазурью безоблачнаго неба. Третій главный праздникъ Уитцилопоштли былъ около зимняго солнцестоянія. Въ это время сухой холодъ высушиваетъ равнину, почва трескается, растенія погибаютъ, деревья теряютъ свою листву, растительность въ природѣ умираетъ.

Этотъ богъ Уитцилопоштли, очевидно, говоритъ Ревиль, одно и то же солнце, но различно проявляющее свои отношенія къ природѣ, такъ-сказать, открывающееся въ трехъ вѣпостасяхъ, и подъ разными именами. Такъ, солнце холоднаго времени года, когда въ Мексикѣ не бываетъ дождя, земля обнажается и пр., а солнце весеннее и лѣтнее какъ-бы умираютъ, тогда то оно и яв-

⁶³) Histoire des religions. II. Les religions du Mexique de l' Amerique Centrale et du Perou. Par A. Reville, professeur au College de France. Paris. 1885. chap. I. p. 27—31. 43—47.

ляется именно какъ третій богъ, и почитается подъ именемъ Тецкотлипока, но какъ братъ Уитцилопоштли. Онъ имѣетъ особое и важное значеніе въ жизни Ацтековъ, ибо онъ даже и не умираетъ какъ тотъ, а только уступаетъ ему свое мѣсто въ то время, когда это нужно.

По многимъ признакамъ, говорить Ревиль, культъ этого бога, Тецкотлипока, у Ацтековъ наидревнѣйшій. А если такъ, то въ высшей степени замѣчательно устройство его статуи.—„Его *главная* статуя, которую Б. Діацъ видѣлъ на вершинѣ горы въ большой молельнѣ въ Мексико, была изъ чернаго обсидіана. Онъ держалъ въ лѣвой рукѣ нѣчто въ родѣ круглаго золотого экрана, украшеннаго кругомъ перьями, а его глаза были устремлены на это зеркало, въ которомъ онъ видѣлъ все, что дѣлали люди... Кромѣ того, онъ видѣлъ также своимъ пупкомъ, сдѣланнымъ изъ зеленаго камня, какъ и его глаза, слѣдовательно, это—*третій* глазъ.—Все это выражало, что Тецкотлипока есть богъ-надзиратель и строгій судья ⁶⁴⁾.—А вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ Тецкотлипока, надѣленный *тремя* органами зрѣнія, также воплощаетъ идею тріединаго Божества, какъ и статуя Зевса съ тремя глазами, находившаяся въ акрополѣ Аргосскомъ, служила символическимъ образомъ тріединаго Зевса.

Итакъ,—

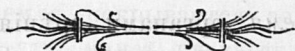
Идея тріединаго Божества не затерялась въ ложныхъ и многосложныхъ міоахъ язычества всѣхъ временъ и народовъ, не затмилась совершенно и въ грубыхъ, иногда крайне уродливыхъ, образахъ языческихъ боговъ: напротивъ, она опредѣленно была выражена, наглядно представлена, бережно сохранилась и достаточно понятна въ богатомъ числѣ памятниковъ художественнаго творчества у многихъ и многихъ народовъ древнихъ и древнѣйшихъ временъ. Созерцалась эта идея и красно-кожимъ американцемъ на трехъ скалахъ горнаго хребта въ Перу, запечатлѣлась она индѣйскимъ арійцемъ и на барельефахъ подземной гранитной скалы острова Элефантины. Та же она и на подвѣскѣ-амулетѣ, что набожно хранится въ жалкой юртѣ инородца-кочевника Сибири, та же и на ископаемой бронзовой стрѣлкѣ Закавказья и на художественномъ памятникѣ, что хранитъ тысячелѣтнія стѣны Ватикана. Не исчезла она и съ обломка плиты Кельтскаго алта-

⁶⁴⁾ А. Reville. Chap. II, p.

ря, что вѣками таился въ нѣдрахъ почвы подъ священными сводами Собора Парижской Богоматери... Да!— Но иначе и быть не могло: божественная истина, какъ яркій лучъ небснаго сіянія, не можетъ сгинути въ жизни человѣчества, ибо безъ нея не можетъ быть и самой жизни человѣческой. Нѣтъ, напротивъ,—эта вѣчная и всемірная истина животворила во всѣ времена: то свѣтила поэтическому творчеству, то озаряла геній философіи, то восхищала чувства художника,—доколѣ не возблистала, наконецъ, не вечернимъ свѣтомъ въ полномъ и чистомъ блескѣ своего сіянія, когда надъ міромъ взошло солнце правды—Евангеліе Иисуса Христа, Сына Божія.

Николай Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе въ день иконы Казанской Божіей Матери. Протоіерей *Геооргій Тихвинскій*.—Тріединство Божества. *Николай Троицкій*.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій.**

Тула, 12 ноября 1908 года. Дозволено цензурой.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.