

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

27 Января

№ 4.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно съ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Монаха, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 11 Января сего года № 210, предписывается о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы они безъ крайней необходимости не откомандировывали въ учебное время законоучителей народныхъ училищъ къ наблюденію за другими приходами и тѣмъ не подавали повода имъ отказываться отъ преподаванія Закона Божія въ означенныхъ школахъ.

Награды.

17 Января текущаго года, по представленію Консисторіи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ удостоены награжденія набедренниками за заслуги по духовному вѣдомству нижеслѣдующіе священнослужители: Балтскаго уѣзда: с. Журы Іоаннъ Брага, с. Осичекъ Аристархъ Кочубинскій, с. Чаусовой Порфирій Морозовскій, с. Краснополя Але-

ксандръ Голубовичъ, с. Козацкаго Александръ Доброгорскій, с. Кумаръ Северіанъ Барышевскій, с. Свирневой Никита Котовичъ и с. Овсяника Димитрій Щербинскій; Брацлавскаго уѣзда: с. Будъ Николай Неровецкій, с. Крищинець Николай Волосовичъ, с. Роговной Василій Воронинъ, с. Вербки Василій Илличъ, с. Сокольца Іоаннъ Кульматицкій и с. Бондаровки Іоаннъ Кариньковскій; Винницкаго уѣзда: с. Майдана Авесентій Яновицкій, с. Старой Сутиски Николай Данилькевичъ, с. Сививковецъ Павелъ Волошановичъ, с. Шипіевки Іоаннъ Кондрацкій и с. Гавришевки Платонъ Богдановичъ; Гайсинскаго уѣзда: с. Огіевки Александръ Илинскій, с. Тополевки Василій Боровскій, с. Карабеловки Алексѣй Грущенко, с. Бубновки Мирославъ Сѣтницкій, с. Орловки Симеонъ Томасъвичъ, с. Кузьминець Михаилъ Ключинскій и с. Жердеповки Антонинъ Лисѣцкій; Каменецкаго уѣзда: с. Чернокозинець Василій Зелинскій, с. Ольховца Владиміръ Смогоржевскій, с. Грицкова Александръ Бабацкій, с. Завадовки Поликарпъ Ненадкевичъ, с. Свиршковецъ Владиміръ Бобкевичъ, с. Карачковецъ Кононъ Червинскій; Летичевскаго уѣзда: с. Гатной Деражни Димитрій Желиховскій, с. Ясковецъ Антоній Волосъвичъ, с. Чапли Александръ Любинскій, с. Горбасова Виталій Домскій и с. Пархомовець Николай Стрѣльбицкій; Литинскаго уѣзда: с. Паплинецъ Теодоръ Лозинскій, с. Бѣликовецъ Теофанъ Сувчинскій, с. Сербиновець Арсеній Гапановичъ, с. Головчинець Леонтий Танашевичъ, с. Севериновки Іоаннъ Лашкаревъ, с. Тессъ Емеліанъ Доброшинскій, с. Десеровки Димитрій Пекарскій, с. Гречанной Антоній Яцинскій, с. Клебанокъ Александръ Шпановскій, с. Войтовки Михаилъ Сумнѣвичъ, с. Березовки Василій Комашко, с. Ильяшовки Захарія Мончинскій; Могилевскаго уѣзда: с. Семеновъ Михаилъ Зелинскій, с. Згурая Ипполитъ Лясецкій, с. Ровной Василій Осѣцкій и с. Нагорянъ Арсеній Мацѣвичъ; Ольгопольскаго уѣзда: с. Поташны Григорій Тутевичъ, с. Левкова Оерапонъ Погорецкій, с. Гордіевки Іосифъ Кульчицкій, с. Жабобрички Константинъ Лисѣцкій и с. Вербки Симеонъ Дороновичъ; Проскуровскаго уѣзда: с. Заваліскъ Африканъ Каршинскій, с. Третельнига Аполлинарій Трембовецкій, с. Ставчинець Теофанъ Павловичъ, с. Пасѣчной Михаилъ Габріаловичъ, с. Остапекъ Евенмій Багинскій, с. Остапковецъ Алексѣй Боремовичъ и с. Немичинець Василій Ковердын-

скій; Ушицкаго уѣзда с. Стриховець Антоній Судылковскій и Ямпольскаго уѣзда: с. Мервинець Антоній Гашинскій, с. Грушки Теофилактъ Голубовичъ, с. Калитинки Венедиктъ Нестеровскій, с. Ксендзовки Мануиль Любянскій, с. Пеньковки Евгений Ятвинскій, с. Молчань Василій Городецкій, с. Бѣлой Александръ Шостаковскій, с. Россоша Аполлонъ Погорлецкій, с. Иванковецъ Даміанъ Василевскій и м. Марковка Василій Яструбецкій.

Перемѣны по службѣ.

Удалены, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ занимаемыхъ мѣстъ псаломщики: Кресто-Воздвиженской церкви с. Тополевки, Гайсинскаго уѣзда, Стефанъ Бялковскій—13 Января; Космо-Даміановской церкви с. Немиринець, Проскуровскаго уѣзда, Іосифъ Кмитовичъ—16 Января и Покровской церкви с. Четавы, Каменецкаго уѣзда, Лува Смогоржевскій (2-й нештатный псаломщикъ)—19 Января.

Перемѣщены по прошеніямъ; священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Цвковець, Ушицкаго уѣзда, Іаковъ Сулковскій на священническое мѣсто къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Луки Молчанской, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Параскевской церкви с. Москалевки, Проскуровскаго уѣзда, Іоаннъ Доброшинскій на священническое мѣсто къ Собору Богородичной церкви г. Хмѣльника, Литинскаго уѣзда; священникъ Параскевской церкви с. Коневой, Могилевскаго уѣзда, Никифоръ Петровскій на священническое мѣсто къ Параскевской церкви с. Москалевки, Проскуровскаго уѣзда; священники: Параскевской церкви с. Ицкой, Брацлавскаго уѣзда, Дометій Бахталовскій и Онуфріевской церкви с. Жахновки, того же уѣзда, Іаковъ Калиновичъ, одинъ на мѣсто другаго—12 Января; второй псаломщикъ Успенской церкви с. Орловки, Брацлавскаго уѣзда, Евфимій Рымкевичъ на псаломщическое мѣсто къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Тополевки, Гайсинскаго уѣзда—13 Января; второй псаломщикъ Петро-Павловской церкви м. Браилова, Винницкаго уѣзда, Иванъ Крижановскій на таковое же мѣсто къ Дмитріевской церкви с. Сербовъ, Могилевскаго уѣзда—15 Января; священникъ Успенской церкви с. Гуцинець, Винницкаго уѣзда, Константинъ Петрусѣвичъ на священническое мѣсто къ Вознесенской церкви с.

Жевишковець, Летичевского уѣзда и псаломщикъ Михайловской церкви с. Кузьмина, Ольгопольскаго уѣзда, Іаковъ Кулаковскій на псаломщицкое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Болгана, того же уѣзда—17 Января.

Опредѣлены по прошеніямъ: учитель церковно-приходской школы с. Кузьмина, Ольгопольскаго уѣзда, Григорій Мельниковскій на псаломщицкое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Великаго Карабчіева, Каменицкаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ Меодій Лосинскій на псаломщицкое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви предм. Немирова—Штылевки, Брацлавскаго уѣзда—13 Января; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Болгана, Ольгопольскаго уѣзда, Петръ Савинскій на священническое мѣсто къ той же церкви—15 Января; уволенный въ запасъ арміи писарь Кіевского окружнаго инженернаго управленія Александръ Качеровскій на псаломщицкое мѣсто къ Космо-Даміановской церкви с. Немиринець, Проскуровскаго уѣзда—16 Января; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Иванъ Чеканъ на псаломщицкое мѣсто къ Михайловской церкви с. Кузьмина, Ольгопольскаго уѣзда и окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Ниль Чепурковскій на священническое мѣсто къ Успенской церкви с. Гущи-нець, Винницкаго уѣзда—17 Января.

Утверждены: 1) *церковными старостами:* къ Димитріевской церкви м. Конецполя, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Савва Горобецъ на 2-е трехлѣтіе; къ Параскевской церкви с. Бурилова, того же уѣзда, крестьянинъ Мокій Горобецъ на 1-е трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с. Тридубь, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Цапко на 1-е трехлѣтіе—съ 12 Января; къ Рождество-Богородичной церкви с. Комаровець, Литинскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Панчоха на 5-е трехлѣтіе, къ Рождество-Богородичной церкви с. Гришекъ, того же уѣзда, крестьянинъ Оома Якубовскій на 3-е трехлѣтіе; къ Георгіевской церкви с. Васюти-нець, того же уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Хливнюкъ на 1-е трехлѣтіе—съ 15 Января и 2) *предсѣдателями и членами церковно-приходскихъ попечительствъ:* м. Конецполя, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Глухенко—предсѣдателемъ и крестьяне: Андрей Дубинскій, Иванъ Савранскій, Иванъ Щербань, Максимъ Горобецъ, Самуиль Ба-

бійчукъ, и Василій Навроцкій—членами; с. Бурилова, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Мельникъ—предсѣдателемъ и крестьяне: Архипъ Дроботь, Трифонъ Каблунъ, Іоаннъ Мошняскій, Евстафій Хильнупка, Іоаннъ Русникъ и Евфимій Тульчій—членами и с. Тридубъ крестьянинъ Андрей Кравчукъ—предсѣдателемъ и крестьяне: Петръ Запорожець, Павелъ Грищукъ, Архипъ Березюкъ, Иванъ Яровый, Степанъ Лисовый и Демянь Озернюкъ—членами—12 Января.

Н е к р о л о г ѣ.

Умерли: священникъ с. Майдана Александровскаго, Ущицкаго уѣзда, Григорій Ковалевскій—17 Декабря; заштатный протоіерей Авксентій Чернявскій—24 Декабря; священникъ г. Хмѣльника, Соборо-Богородичной церкви, Литинскаго уѣзда, Іаковъ Василевскій—28 Декабря 1889 г.; священникъ м. Шаравки, Проскуровскаго уѣзда, Тарасій Вадзинскій—6 Января; священникъ с. Болгана, Ольгопольскаго уѣзда, Максимъ Савинскій—7 Января; священникъ с. Шендеровки, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ Гловацкій—7 Января и протоіерей с. Женишковецъ, Лещевскаго уѣзда, Мелетій Гербановскій—12 Января 1890 года.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

с. *Ксендзовка*, балт. у., съ 8 Января. Прихожанъ мужскаго пола 273, женскаго 249; земли церковной 50 дес.

с. *Майданъ Александровскій*, ущиц. у., съ 17 Декабря. Прихожанъ мужскаго пола 454, женскаго 518; земли церковной 51 дес., 754 саж.

с. *Цивковичы*, ущиц. у., съ 12 Января. Прихожанъ мужскаго пола 323, женскаго 339; земли церковной 36 дес., 1670 саж.

с. *Шендеровка*, могил. у., съ 7 Января. Прихожанъ мужскаго пола 610, женскаго 555; земли церковной 75 дес., 363 саж.

При Барскомъ женскомъ монастырѣ, могил. у., съ 19 Января; младшаго священника.

с. *Лука Моланская*. ямп. у., съ 20 Января. Прихожанъ мужскаго пола 609, женскаго 603; земли церковной 36 дес., 1547 саж.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

При Барскомъ женскомъ монастырѣ, съ 13 Декабря.

с. Орловка, брац. у., 2 псаломщ., съ 13 Января. Прихожанъ мужскаго пола 895, женскаго 929; земли церковной 62 дес., 1376 саж.

с. Ставница, лет. у., съ 19 Января. Прихожанъ мужскаго пола 700, женскаго 752; земли церковной 41 дес., 200 саж.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

При рапортѣ о. благочиннаго 5 округа Ольгопольскаго уѣзда священника Н. Якубовича представлено на имя Его Пресвященства, а затѣмъ сдано въ Училищный Совѣтъ слѣдующее донесеніе священника м. Загниткова Стефана Долинскаго.

—Главною заботою пастыря въ настоящее тревожное для религіи время должно быть усиленное просвѣщеніе народа истинами вѣры Христовой и утверженіе его въ правилахъ благочестивой жизни.

Сознаніе этой потребности и удовлетвореніе ея имѣющимися въ распоряженіи пастыря средствами ни на одну минуту не оставляло меня въ теченіе 22 лѣтней моей службы церкви Божіей. Мысль, что предстоящій со мною въ храмѣ Божіемъ народъ блуждаетъ во тьмѣ невѣдѣнія относительно самыхъ главныхъ истинъ нашей вѣры православной, побуждала меня не пропускать безъ назиданія, вразумленія, наученія ни одной литургіи. Сказанное въ церкви дополнялось и комментировалось живыми примѣрами изъ дѣйствительной жизни при требоисправленіяхъ въ домахъ прихожанъ. Съ 1884 г. введены мною внѣбогослужебныя собесѣдованія и общенародныя пѣнія. Поводомъ къ этому послужили сколько сознаніе важности подобнаго рода просвѣщенія прихожанъ, столько же замѣченныя мною въ приходѣ религіозныя толкованія, исходившія отъ рабочихъ существовавшаго въ Загнитковѣ сахарнаго завода. Внѣбогослужебныя собесѣдованія и общенародное пѣніе слѣдано насущною потребностью и какъ бы необходимою частью Богослуженія; прекращеніе ихъ было бы для моихъ прихожанъ большимъ лишеніемъ и от-

существованіе ихъ въ другихъ приходяхъ, при посѣщеніи ими въ храмовые праздники сосѣднихъ церквей, вызываетъ въ нихъ чувство непритворнаго сожалѣнія. Между тѣмъ школа дѣлаетъ свое дѣло: молодое поколѣніе, проходя въ училищѣ установленный курсъ по Закону Божію, представляетъ собою въ познаніи и усвоеніи истинъ вѣры, если не идеаль, къ которому должно стремиться остальное населеніе, то, по крайней мѣрѣ, въ немъ, въ этомъ молодомъ поколѣніи, заключается залогъ будущаго преуспѣянія въ томъ, что есть едино на потребу. Съ 1885 года при училищѣ открыты вечерніе классы для взрослыхъ, въ которыхъ ежедневно, кромѣ обычныхъ уроковъ по Закону Божію, ведутся мною пастырскія бесѣды о жизни и дѣятельности христіанской, подкрѣпляемыя чтеніемъ житій святыхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ.

Казалось бы, неопустительное по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ проповѣданіе слова Божія, внѣбогослужебныя собесѣдованія съ общенароднымъ пѣніемъ употребительнѣйшихъ молитвъ, школьныя занятія и бесѣды о вѣрѣ и жизни христіанской на вечернихъ урокахъ, кромѣ домашнихъ случайныхъ бесѣдъ при исправленіи церковныхъ требъ, могли бы замѣтно воздѣйствовать на возвышеніе религіозно-правственнаго просвѣщенія моего прихода, но, къ крайнему моему сожалѣнію, я не могу не замѣчать, что масса, большинство блуждаетъ еще во тьмѣ невѣдѣнія, по прежнему молодые, при испытаніи ихъ предъ вступленіемъ въ бракъ, обнаруживаютъ неправильность въ произношеніи молитвъ и нетвердость въ ихъ пониманіи. Причина та, что упомянутыя мною средства просвѣщенія народа въ храмѣ и школѣ обнимаютъ лишь незначительный сравнительно процентъ населенія, которому время и занятія позволяютъ посѣщать церковь или школу, большинство же и въ частности дѣвицы—будущія матери и наставницы своихъ дѣтей въ вѣрѣ и жизни христіанской—находятся внѣ этого воздѣйствія по разнымъ хозяйственнымъ соображеніямъ. Если бы всѣ дѣвицы были знакомы съ правильнымъ произношеніемъ и пониманіемъ молитвъ, то въ послѣдствіи, сдѣлавшись матерями, онѣ и дѣтей своихъ выучили бы молитвамъ, и если бы эти поступили въ школу съ знаніемъ молитвъ, то трудъ законоучителя значительно былъ бы облегченъ. Въ настоящее время законоучителю приходится не только обучать правильному произношенію молитвъ, но и отъ-

учать отъ произношенія неправильнаго, которое, будучи усвоено съ дѣтства и укрѣпившись частымъ повтореніемъ, представляетъ въ высшей степени тяжелый и непродуцательный трудъ для законоучителя. Бьешься иногда по цѣлымъ часамъ надъ исправленіемъ неправильнаго произношенія какого нибудь слова молитвы, разлагаешь его на составныя части, приближаешь къ обыденному его пониманію и утѣшаешь себя мыслию, что трудность побѣждена, но на слѣдующій урокъ при повѣркѣ приходится окончательно разочароваться въ своей надеждѣ, ученикъ по прежнему произноситъ неправильно усвоенное съ дѣтства выраженіе. *Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*—крестьянскія дѣти, да и сами крестьяне, произносятъ „нашущный“, „Удушытелю“ вм. Утѣшителю, „чарколюбыць“ вм. челоуѣколюбець и проч., въ особенности въ первой группѣ, гдѣ приходится имѣть дѣло съ неграмотными ребятами.

21 Ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, помолившись усердно Господу Богу—подателю всякаго блага—и Преблагословенной Дѣвѣ Маріи, я обратился къ своимъ прихожанамъ съ усерднѣйшею просьбою присылать въ церковь, послѣ обѣда, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, своихъ дочерей для обученія молитвамъ и необходимымъ всякому христіанину истинамъ вѣры. Въ первый день явилось 5 душъ, 26 Ноября—83, а 30 въ день св. апостола Андрея Первозваннаго—104. Я внесъ ихъ всѣхъ въ списокъ и приступилъ къ испытанію въ знаніи молитвъ и первый мой урокъ ограничился обученіемъ и объясненіемъ крестнаго знаменія. Столь значительный процентъ изъявившихъ желаніе учиться въ воскресной школѣ даетъ понять, что потребность въ такомъ ученіи велика и что, при помощи Божіей, свѣтъ Христовъ мало по малу проникнетъ въ умы и сердца этихъ чацъ Божіихъ, среди житейской суеты и служенія потребностямъ тѣла забывшихъ о томъ, *что есть едино на потребу*. Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Высокоблагословенія, покорнѣйше прошу испросить на открытіе воскресной школы для дѣвицъ вѣреннаго мнѣ прихода Архипастырское благословеніе.—1 Декабря 1889 г.

На рапортѣ о благочиннаго по поводу сего донесенія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Преподать благословеніе на доброе дѣло*“.

П Р О Т О К О Л Ъ.

1889 года 23 Декабря. Ревизоръ взаимновспомогательной кассы общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, священникъ Михаилъ Чирскій, прибывъ въ Управление взаимновспомогательной кассы и свѣчной операціи, 20, 22 и 23 Декабря производилъ ревизію суммамъ и денежнымъ документамъ, находящимся въ вѣдѣніи Управленія, въ присутствіи предсѣдателя Управленія, товарища предсѣдателя, члена, бухгалтера и дѣлопроизводителя; при чемъ рассмотрѣны и провѣрены были денежные документы, а именно: а) согласны ли между собой денежные документы и въ цѣлости ли кассовыя суммы; б) своевременно ли получаются, записываются на приходъ и сдаются въ банкъ для приращенія процентами; в) правильно ли производятся расходы кассовыхъ суммъ и имѣются ли оправдательные документы на это; г) правильно ли и своевременно ведется дѣлопроизводство. Результатомъ ревизіи оказалось:

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Со времени предшествующей ревизіи по 23 Декабря включительно всѣхъ денегъ оказалось на лицо 348935 р. 66 к., изъ нихъ: а) билетами 345100 р. и б) наличными 3835 р. 66 к. (1), изъ которыхъ 3808 р. 39 к. находятся въ Банкѣ по расчетной книжкѣ за № 3467, а 27 р. 27 к. въ кассѣ. Билеты всѣ хранятся тоже въ банкѣ по роспискамъ, а какіе билеты и за какими номерами росписки, по которымъ хранятся билеты, объ этомъ мною сказано въ прежнемъ протоколѣ (см. Епарх. Вѣд. 5 Ноября 1888 года № 45). Съ этого времени не произошло никакихъ перемѣнъ въ движеніи суммъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ.

(1) Сравнительно съ предшествующей ревизіею теперь менѣе показано наличными по кассѣ, такъ какъ въ этотъ періодъ времени, именно 28 Ноября 1889 г. переведено въ С.-П. Государственный Банкъ на выписку $\frac{1}{2}$ бумагъ 35000 р. и на расходъ по этой операціи 800 р.

2) По свѣчной операціи.

По свѣчной операціи всѣхъ денегъ было на лицо 52316 р. 69 к., изъ нихъ: а) билетами 12900 р. (2) и б) наличными 39416 р. 69 к., изъ которыхъ 37740 р. находятся въ Банкѣ по расчетной книжкѣ за № 3329, а 1676 р. 69 к. въ кассѣ (3).

3) 25 и 8 копѣчный взносъ для единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священно-и церковно-служителей Подольской епархіи.

Всѣхъ денегъ „25 и 8 копѣчнаго взноса“ по день ревизіи было 9789 р. 49 к., изъ нихъ 9770 р. находятся въ Банкѣ по книжкѣ за № 6007 по безсрочнымъ вкладамъ Государственного Банка, а 19 руб. 49 коп. въ кассѣ.

Послѣ провѣрки всей суммы въ наличности и билетахъ и по сличеніи всей суммы съ записями, деньги оказались въ цѣлости. Деньги, поступающія на приходъ, въ свое время записываются въ приходо-расходныя книги и отсылаются въ мѣстное отдѣленіе Государственного Банка на храненіе. Проценты по билетамъ въ свое время получаютъ и записываются на приходъ. Расходъ суммъ производится по журнальнымъ опредѣленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, за исключеніемъ небольшихъ расходовъ, не терпящихъ отлагательства. Дѣло-

(2) Въ предшествовавшую ревизію (26 Октября) было билетами 12300 р. Со времени этой ревизіи по 23 Декабря произошла слѣдующая перемѣна: а) возвращенъ залогъ подрядчику Мануилову 300 р., проданъ билетъ свѣщ. Дыдевича 500 р., осталось послѣ этого билетами 11500 р. Затѣмъ поступилъ залогъ подрядчику на доставку свѣчей въ округа, Абрама Зильбермана 400 р., а именно три 5% облигаціи восточнаго займа, за №№ 001090, 001091 и 081197, и одинъ 5% билетъ внутр. займа съ выигрышами № серій 17480 и № билета 22. Кромѣ сего, еще поступилъ залогъ купцовъ Мейера Фельдштейна и Юся Шаферштейна, взявшихъ на себя подрядъ на доставку воска въ 1890 г. одинъ билетъ въ 1000 р. (закладн. лист. Кіевск. зем. банка за № 0052).

(3) Такая значительная сумма хранится въ виду того, что изъ нея 1383 р. 76 к. подлежали высылкѣ въ день ревизіи въ Правленіе семинаріи на параллельное отдѣленіе въ 4 классъ, согласно протокольному постановленію Епарх. Сѣзда и журнальному опредѣленію Управленія, утвержденному Его Преосвященствомъ 21 Декабря за № 6499.

производство ведется аккуратно. Желательно, чтобы была заведена Управленіем особая книга для записыванія въ ней денежныхъ объявленій почтовой конторы съ поясненіемъ въ ней, на какой предметъ присланы деньги, и обозначеніемъ статьи, подъ которой записаны эти деньги въ приходо-расходную книгу; въ противномъ случаѣ ревизору приходится расходовать много времени для справокъ и каждый разъ прибѣгать къ помощи другихъ лицъ, служащихъ въ Управленіи, за разъясненіемъ и тѣмъ отвлекать ихъ отъ дѣла, что само собою устранилось, если будетъ заведенъ указанный порядокъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

забочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

I. До Яффы] и обратно.

	I. классъ.		II классъ.		III КЛАССЪ Ж. Д. И II КЛАССЪ НА ПАРОХОД.		III клас.	
	Съ прод. на парох.	Безъ прод.	Съ прод. на парох.	Безъ прод.	Съ прод. на парох.	Безъ прод.	Безъ продо-вольствія.	
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Коп.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	175	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III клас.	45 р.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ	32 „
Отъ Одессы въ III классъ	22 „

ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ ДЛЯ ПРОѢЗДА ПРОДАЮТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у Графа Н. О. Гейдена, Казанскій Соборъ.

Въ Троице-Сергіевской лаврѣ: у Іеродіакона Никона въ Новой гостинницѣ.

Въ Москвѣ: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская д. церкви Вознесенія.

Въ Кіевѣ: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго въ Златоверхо Михайловскомъ монастырѣ: у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аванасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ Воронежѣ: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ Перми: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ Казани: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ Одессѣ: у М. И. Осипова, Воронцовскій переулокъ, д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи: купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣзд моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 руб.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ: въ главное Агенство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

Содержаніе: I. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Неграды—Перемѣны по службѣ.—Некрологъ.—Вакансіи.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Протоколь.—Объявленіе отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 4 1890 года.

Торжество Архіерейскаго освященія заново перестроенной приходской церкви въ Слободо Жабокричѣ, 4-го Ольгопольскаго благочинническаго округа, 26 Сентября 1889 г.

(Извлеченіе изъ церковной лѣтописи).

Приходская церковь въ Слободо-Жабокричѣ, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, построена была на мѣстѣ ветхой, существовавшей съ 1752 года, на средства прихожанъ въ 1865 году—деревянная на каменномъ фундаментѣ, крестообразная съ однимъ вуполомъ.

По ошибкѣ подрядчика, неопытнаго въ постройкѣ церквей, котораго прихожане договорили вопреки бывшему настоятелю о. А. Ш., церковь построена крайне несообразно съ населеніемъ прихода,—до двухъ тысячъ душъ обоюга пола,—и настолько мала, что когда въ великій постъ бывало до трехъ сотъ говѣльщиковъ, то было уже такъ тѣсно, что нельзя было имъ положить земнаго поклона и стать на колѣни. Особенно была чувствительна тѣснота и страшная давка въ церкви въ праздники Рождества Христова и Богоявленія,—на всенощной въ Богоявленіе опасно было, чтобы женщины и дѣти не произвели пожара такъ называемыми—„трійцами“, свѣчами, возжигаемыми въ честь Пресвятой Троицы. Въ зимніе большіе праздники стѣны и потолки въ церкви до того потѣли, что буквально дождемъ обливало предстоящихъ. Въ другіе же дни богослуженныя, при малолюдствѣ въ церкви, холодъ не выносимый отъ сквознаго вѣтра, дувшаго черезъ стѣны, плохо сложенные изъ старыхъ дыривыхъ бревень. Напротивъ, въ жаркіе дни лѣтомъ духота была убійственная, а при дождяхъ сильныхъ, съ вѣтромъ, бывала во многихъ мѣстахъ течъ черезъ крышу. По наружному же ви-

ду, и скромной отдѣлѣ ея, церковь эта походила болѣе на часовню, или на кладбищенскую церковь.

Испытавъ всѣ эти неудобства и предусматривая опасности въ церкви на первомъ году служенія здѣсь, нѣвѣщній настоятель, прибывшій въ Слободо-Жабокричъ 26 Октября 1878 года, тогда же задумалъ о расширеніи церкви, начертилъ проэктъ, — какъ можно расширить ее, и заговорилъ о томъ съ прихожанами. Но, увы! — прихожане слушали, да молчали. Два только старика, Х. К. и К. Д., отозвались на первыхъ же порахъ рѣчи о расширеніи церкви, но отозвались неблагопріятно для сего дѣла Божія. Первый, Х. К. возразилъ на приглашеніе настоятеля къ заботливости о расширеніи церкви, въ церкви же, такъ: „буде вже будоваты церкви, набудовалысь“, а второй, К. Д. такъ: „въ таки роки церкви будоваты?! давно побудовалысь“.

По почину упомянутыхъ двухъ стариковъ, имѣвшихъ во время оно — „са панивъ, сылу въ громаді“, начали и многіе другіе прихожане возражать все болѣе и болѣе противъ задуманнаго дѣла настоятелемъ. Но несмотря на всѣ возраженія и отговорки, настоятель въ теченіе четырехъ лѣтъ не переставалъ убѣждать прихожанамъ, пока они склонились, наконецъ, и составили на общемъ сельскомъ сходѣ 1 Января 1883 года приговоръ о постройкѣ своей приходской церкви. — Съ такимъ трудомъ положено начало доброму дѣлу! —

Но исконный врагъ всякаго добраго дѣла, и послѣ приговора, даже послѣ подачи отъ церковно-приходскаго попечительства прошенія Архипастырю о разрѣшеніи на перестройку церкви, разстроилъ — было предпринятое дѣло и затормозилъ оное опять на четыре года разными препятствіями.

При помощи Божіей и покровительствѣ Царицы небесной, смуты въ приходѣ умиротворены и всѣ препятствія къ перестройкѣ церкви въ Слободо-Жабокричъ побѣждены. Въ надеждѣ на скорое разрѣшеніе таковой перестройки, 29 Іюня 1887 года прихожане договорились съ подрядчикомъ Меєодіемъ Семидѣтнымъ о перестройкѣ церкви его рабочими и матеріаломъ (за исключеніемъ дубоваго лѣса, камня и извести на фундаментъ) за 6500 рублей. Августа 14 дня утверждень Подольскимъ губернскимъ церковно-строительнымъ Присутствіемъ проэктъ на пере-

стройку церкви, а 21 т. мѣсяца послѣдовало на неѣ Архипастырское благословеніе. Сентября 5 дня полученъ проектъ при указѣ чрезъ окружнаго благочиннаго, а 10 т. мѣсяца освящены рвы для закладки фундамента (57 л. цер. лѣт.). До весны 1888 г. стѣны придѣловъ были срублены и покрыты, а колокольня—только до половины. Чрезъ лѣто окончена колокольня, построены главный куполь и четыре малыхъ, покрашены крыша и стѣны, а внутри оштукатурена вся церковь, и 9 Октября совершенно окружнымъ благочиннымъ, въ сослуженіи четырехъ іереевъ и діакона, малое освященіе обновленнаго иконостаса и перенесенъ изъ Св. Михайловской церкви св. антимиствъ, гдѣ онъ находился съ 24 Іюля по случаю перестройки главнаго купола и обновленія иконостаса (70 л. цер. лѣт.). Передвиженіе св. престола, на что получено Архипастырское разрѣшеніе 5 Мая 1888 года, не могло состояться въ томъ же году по той причинѣ, что запоздали до глубокой осени съ штукатуркой внутри стѣнъ и настилкой половъ; а къ тому еще предполагалось на веснѣ раскрасить внутри церковь по штукатуркѣ орнаментами и живописью, каковая раскраска и произведена 1889 года съ Мая до Сентября. Оставалось, въ довершеніе радости о благолѣпіи храма Божія, послѣ толикихъ огорченій и скорбей, удостоиться сугубой радости и утѣшенія—видѣть торжественное освященіе и богослуженіе архіерейское въ семъ обновленномъ храмѣ.

Еще въ Маѣ 1888 года, испросивъ Архипастырское разрѣшеніе на передвиженіе св. престола, настоятель церкви утруждалъ личною просьбой Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, —осчастливить его съ прихожанами личнымъ своимъ, святительскимъ освященіемъ церкви ихъ, на что и было тогда же изъявлено Архипастыремъ соизволеніе; но сіе торжество не могло состояться въ томъ же—88 году по изложеннымъ выше причинамъ. Въ Маѣ же сего года настоятель вторично представлялся Преосвященнѣйшему Донату въ м. Тульчинѣ съ тою же просьбой, и Его Преосвященствомъ предоставлено ему просить на освященіе церкви Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи. Оставалось только ожидать свѣдѣнія, не будетъ ли сей Владыка обозрѣвать церкви вблизи Жабокрича, чтобы не утруждать Его Преосвящен-

ство просьбой о нарочномъ прїѣздѣ изъ г. Каменца въ Жабокричь, ради освященія одной церкви. Въ первой половинѣ Августа мѣсяца стало извѣстнымъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что Преосвященный Димитрій будетъ проѣзжать по епархіи дважды вблизи Жабокрича—5 и 26 Сентября; а 16 Августа о. ключарь кафедральнаго собора, священникъ Михаилъ Киржачскій отвѣтилъ на письмо настоятеля Слободо-Жабокричской церкви, что Его Преосвященство, Преосвященный Димитрій, Епископъ Балтскій, изъявилъ свое согласіе освятить названную сей частью церковь. Сентября 4 числа на почлегѣ въ с. Голубечемъ Преосвященный Димитрій окончательно изъявилъ свое согласіе, вмѣсто служенія въ с. Ставкахъ 26 Сентября, какъ назначено было въ маршрутѣ, прїѣхать на обратномъ слѣдованіи своемъ по епархіи изъ Балтскаго уѣзда 25 числа ко всеобщей въ Св. Михайловской церкви м. Жабокрича, а 26 числа—въ Слободо-Жабокричь на освященіе церкви.

На канунѣ освященія церкви, 25 числа, пополудни звонъ съ колокольни Михайловской церкви возвѣстилъ народу о вѣздѣ въ Жабокричь Его Преосвященства, Преосвященнаго Димитрія, и въ той же церкви Владыка изволилъ слушать всеобщее бдѣніе, выходилъ на литію и величаніе, и знаменовалъ св. елеемъ народъ, собравшійся съ обоихъ приходоу Жабокрича. Здѣсь же, въ Слободо-Жабокричской церкви, по распоряженію Его Преосвященства, предстоятельствовавъ на литіи и величаніи Балтскій соборный протоіерей и благочинный градскихъ церквей, о. Іоаннъ Родзяновскій; служилъ всеобщее съ своими пѣвчими священникъ с. Волоско—Крикливца, о. Аѳанасій Дверницкій съ діакономъ м. Ободовки о. Гиньковскимъ; на литію и величаніе выходили съ протоіереемъ: благочинный Брацлавскаго 1 округа, священникъ Вареоламей Усаневичъ, братъ настоятеля, священникъ с. Клембовки Ямпольскаго у. Теодоръ Ланевскій и зятья сего послѣдняго, священники того же уѣзда: 2 округа благочинный о. Николай Лазаркевичъ, села Лукановки Балтскаго уѣзда о. Евгеній Сендерко и с. Рѣпной Проскуровскаго уѣзда, о. Паладій Завацкій. Къ сожалѣнію, народа было на всеобщемъ мало.

На другой день, 26 числа, Преосвященный Димитрій изволилъ прїѣхать въ открытомъ экипажѣ изъ м. Жабокрича при колокольномъ звонѣ въ 9 часовъ утра, вмѣстѣ съ о. Александромъ Шургаевичемъ,

благочиннымъ 2 Ольгопольскаго округа, бывшимъ настоятелемъ и строителемъ Слободо-Жабовричской церкви въ 1865 году, и былъ встрѣченъ у ограды церковной съ хлѣбомъ волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой и почетными прихожанами, а въ притворѣ—духовенствомъ со св. крестомъ и водой. По обычному входѣ въ храмъ, Владыка благословилъ на сослуженіе съ нимъ, кромѣ служившихъ здѣсь всеночное семейныхъ священно-служителей, еще четырехъ іереевъ: о. Александра Шургаевича, окружнаго благочиннаго о. Такова Мисюру, священника с. Тернавки о. Евгенія Левицкаго и настоятеля Михайловской церкви о. Евфимія Солуху; а во время освященія престола прибылъ прямо съ возгала Крижополя настоятель Николаевской церкви г. Балты, о. Александръ Сергѣевъ, и получилъ у Его Преосвященства также благословеніе. И такъ составилъ подъ предстоятельствомъ Архипастыря, архіерея Божія, полный соборъ двѣнадцати іереевъ, въ числѣ коихъ были: одинъ протоіерей и пять благочинныхъ изъ разныхъ уѣздовъ и округовъ. Невыразимо радостно было настоятелю и прихожанамъ освящаемаго храма видѣть такой священный сонмъ служителей Божіихъ; а особенно умиленно было и для всѣхъ, безъ сомнѣнія, предстоявшихъ въ храмѣ—православныхъ (а можетъ быть даже католиковъ и раскольниковъ)—слышать благоговѣйное, раздѣльное и внятное произношеніе святителемъ молитвъ на освященіе храма,—а также видѣть чрезъ царскія врата и вратницы, какъ Пресвященный Димитрій своими святительскими руками омывалъ престоль теплою водою съ мыломъ, краснымъ виномъ и розовою водою—не только крышку, но и столбцы,—и для сего преклонялся не однократно на колѣни. Достоинно благоговѣяго удивленія и то, что Преосвященный Владыка, послѣ продолжительнаго, далекаго и утомительнаго, безъ сомнѣнія, путешествія своего по епархіи, не далъ себѣ отдыха послѣ освященія престола и на минуту, а пошелъ съ сонмомъ сослужителей его крестнымъ ходомъ въ Михайловскую церковь за св. мощами (въ антиминсѣ) на разстояніи полуторы версты отъ церкви до церкви, противъ горы и продолжительнаго подъема, по не ровной, а на плотинѣ даже грязной дорогѣ, и обратно несъ на головѣ своей дискосъ съ антиминсомъ! Когда на канунѣ освященія церкви, 25 числа, должно было Его Преосвященству въ домѣ о. Солухи, что далеко и утомительно по

грязной и не ровной улицъ будетъ идти самому Владыкѣ съ антиминсомъ, а достаточно было бы выйти только на встрѣчу до моста, раздѣляющаго приходы Жабокричскіе,—то Владыка возразилъ: „что за далеко—верста или полторы; мы и по восемь верстъ ходили. А въ калошахъ можно будетъ пройти по грязи?—такъ и пойдѣмъ. Вѣдь народъ здѣшній когда же видѣлъ и увидитъ такой крестный ходъ? да и ино вѣрнымъ слѣдуетъ показать торжество церкви православной“. И дѣйствительно, никогда не видѣлъ и едва ли когда либо увидитъ такой блестящій крестный ходъ нашъ Жабокричь—жители православные, католики и евреи: во главѣ шествія—архіерей въ полномъ облаченіи святительскомъ съ митрой на головѣ и архиастырскимъ жезломъ въ десницѣ; впереди Его два діакона съ кадилами, позади два діакона—облачатели и мальчикъ въ стихарикѣ—жезлоносецъ; далѣе впереди архіерея,—протоіерей и старѣйшій іерей съ евангеліемъ и крестомъ въ рукахъ, и длинные ряды священниковъ по парно въ разноцвѣтно—блестящихъ облаченіяхъ (всѣхъ іереевъ четырнадцать, изъ коихъ шесть старѣйшихъ—въ камилавкахъ, съ наперсными крестами, два въ камилавкахъ безъ крестовъ, пять въ скуфьяхъ и одинъ молодой іерей, съ непокрытою головою, а на обратномъ пути изъ Михайловской церкви присоединились еще два молодыхъ іерея); впереди іереевъ—нѣсколько псаломщиковъ въ стихаряхъ и пѣвчіе, а по обѣимъ сторонамъ въ два ряда хоругви съ двумя крестами, и три фонаря съ горящими свѣчами на длинныхъ рукояткахъ. Позади архіерея земля стовала отъ шествія массы народа равнаго званія, пола и возраста. Сему крестному ходу придавалъ еще болѣе торжественности гулъ сто—семи—пудоваго колокола и перезвонъ съ колокольни Михайловской церкви, и тридцати—пяти—пудоваго—съ Рождество Богородичной. При шествіи крестнаго хода чрезъ мѣстечко, еврей мужчины смотрѣли изъ оконъ и дверей своихъ домовъ, опасаясь, разумѣется, показываться въ шапкахъ и не желая снимать ихъ; а еврейки и дѣти ихъ толпами бѣжали ближе къ процессіи. Порядокъ при крестномъ ходѣ охраняли два станovýchъ пристава—съ полицейскими урядниками.

По возвращеніи изъ Михайловской церкви крестнаго хода, антиминсъ со св. мощами обнесенъ былъ вокругъ новоосвященнаго храма,

въ притворѣ предъ затворенными дверьми поставленъ „на уготованномъ столѣ“ и прочитана Архіереемъ молитва; затѣмъ внесень во храмъ, при пѣвнн хора пѣвчихъ: „Господь силъ, той есть Царь славы“, и тропаря: „Яко же вышнія тверди благолѣвіе“, такъ же и подъ престоломъ положены святая мощи, залитыя воскомастихомъ въ металлическомъ ящикѣ; вложенномъ въ деревянный крестъ. По окончаніи всего священнодѣйствія, по „чину на освященіе храма“, и отпустѣ, провозглашено было положенное многолѣтіе. Вслѣдъ за тѣмъ начаты часы и совершена первая въ обновленномъ и новоосвященномъ храмѣ божественная литургія святителемъ Божиимъ въ сослуженіи двѣнадцати поименованныхъ іереевъ и двухъ діаконовъ. Во время причаства сказано было назидательное поученіе Балтскимъ соборнымъ протоіереемъ, о. Іоанномъ Родзяновскимъ; послѣ отпуста отслужень былъ Архипастыремъ, въ сослуженіи шестнадцати іереевъ, молебень Покровительницѣ храма, Пресвятой Богородицѣ и празднуемому въ тотъ день Св. Ап. Іоанну Богослову, и совершень крестный ходъ вокругъ храма. Послѣ обычнаго многолѣтія во храмѣ, предложенъ былъ Владыкой св. крестъ для цѣлованія народу до послѣдняго человѣка и розданъ благословенный хлѣбъ, поднесенный Его Преосвященству при встрѣчѣ у церковной ограды. Разоблачившись изъ святительскихъ ризъ въ алтарѣ, Преосвященный Владыка благоволилъ выйти въ мантии съ кадиломъ на погостъ церковный и здѣсь, благословивъ братскую трапезу, вкусилъ вина и хлѣба. Тутъ же, на погостѣ, по распоряженію Его Преосвященства, розданы народу влючаремъ, о. Михаиломъ Киржачскимъ и другимъ священникомъ, тысяча маленькихъ иконовъ на картонѣ разныхъ наименованій, выписанныхъ настоятелемъ церкви изъ Одесской хромолитографіи и конгревнаго заведенія В. Тиль и К°. Вкушая отъ вина и хлѣба, благодушный Архипастыръ поздравилъ прихожанъ съ обновленнымъ, благолѣпнымъ храмомъ Божиимъ. Съ погоста церковнаго благостный Архипастыръ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ домъ настоятеля церкви, уже во второмъ часу пополудни, и здѣсь предложенъ былъ Его Преосвященству и всѣмъ священнослужившимъ съ нимъ іереемъ чай и скромная, какъ у вдоваго и безсемеянаго домохозяина, трапеза.

При очевидной усталости отъ продолжительнаго священнодѣйствія

во время освященія храма и богослуженія, послѣ трех-верстнаго шествія крестнымъ ходомъ въ Михайловскую церковь за св. мощами, благодушный Архипастырь, Преосвященный Димитрій явилъ въ стѣтломъ лицѣ своемъ всѣмъ іереямъ—настоятелямъ и благочиннымъ, сослужащимъ съ нимъ, правило благоговѣйнаго служенія Богу мира и любви, и образъ кротости, терпѣнія и снисхожденія къ недостаткамъ, непорядкамъ, суетѣ и замѣшательствамъ въ храмѣ Божиѣмъ, умиленное благодушіе въ бесѣдѣ и обращеніи со всѣми и каждымъ въ домѣ настоятеля церкви, за что и напутствованъ былъ всѣмъ духовенствомъ единодушно, какъ бы едиными усты, безъ предварительнаго соглашенія, пѣніемъ многолѣтія Его Преосвященству, при отъѣздѣ Его изъ дома настоятеля на отдыхъ въ домъ о. Евфимія Солухи. Въ 10 часовъ вечера того же 26 дня Владыка изволилъ выѣхать изъ Жабокрича на ст. Крыжополь для дальнѣйшаго путешествія почтовымъ поѣздомъ въ 7 часовъ утра въ г. Каменецъ (76—82 л. л. церк. лѣт.).

Почтеніе по случаю освященія храма въ Сл. Жабокричъ 26 Сентября 1889 года.

Православные христіане! У васъ нынѣ во очію всѣхъ совершенно великое дѣло. Нынѣ освященъ у васъ храмъ, и освященъ самимъ Архипастыремъ. А развѣ въ этомъ не великая милость Божія и къ вамъ, и къ сему новоосвященному храму? Развѣ это не рѣдкость среди глухихъ нашихъ весей? Думаемъ, если вы здѣсь присутствовали со вниманіемъ, то много вынесете душеполезнаго для сердець вашихъ и, пожалуй, для вашихъ домашнихъ, которымъ вы будете рассказывать, что самъ Архидіаконъ освящалъ вамъ обновленный храмъ, какое было при этомъ торжество, и великолѣпіе во всемъ, словомъ все, что васъ трогало и навидало. Но, при видѣ сего торжества, о чемъ же приличнѣе всего сказать въ семъ храмѣ, какъ не о томъ, что прихожанамъ, празднующимъ вышнее обновленіе храма, нужно позаботиться о внутреннемъ обновленіи жизни, своей души. Храмъ вашъ обвѣтшалъ,—но усердіемъ вашего пастыря и при вашемъ стараніи, возобновленъ. Потемнѣло его благолѣпіе,—и явилось въ немъ новое украшеніе; противъ прежняго все измѣнилось въ немъ къ лучшему. Богу ли это нужно, который ни въ чемъ не нуж-

дается. Самъ подавая намъ все? Нѣтъ, обновленіе храмовъ нужно для духовнаго обновленія и освященія людей. „Къ себѣ восходи, человѣче! Буди новъ, вмѣсто ветхаго, и души праздноу обновленіе... да обновляется тебѣ всякаго житія путь... сіе празднику плодопринеси, добрымъ измѣненіемъ измѣняемъ“ (стихиря на обновленіе храма; слава, гласъ 1).

Какимъ же образомъ обновленію нашей жизни храмъ Божій способствовать можетъ?

Примѣръ видимъ въ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, въ честь которой нынѣ освященъ сей обновленный храмъ. Съ трехъ лѣтъ воспитывалась Она при храмѣ. Что же Она тамъ дѣлала?—Молилась, училась, услаждалась священнодѣйствіями, съ ангеломъ бесѣдовала, и духовнымъ обновленіемъ до того возвысилась, что Матерію Господа нашего содѣлалась. Если Ея примѣръ высокъ, то припомнимъ другую Марію, по прозванію Египетскую. Она была сначала великая грѣшница, а потомъ стала великая праведница. Отъ чего же такъ измѣнилась? Отъ того, что святыня храма Божія дала ей почувствовать ея безобразіе. Она хотѣла войти внутрь его, но невидимая сила останавливала ее въ притворѣ. Тогда она воззрѣла на икону Богоматери и слезы раскаянія полились изъ очей ея. Бывъ потомъ допущена въ храмъ и причастившись, она отправилась въ пустыню Иорданскую на подвиги поста и молитвы. Такіе примѣры показываютъ, какъ храмъ Божій способствуетъ, чтобъ душа обновлялась. Все въ немъ душеполезно, что въ немъ видится, слышится и совершается. Святые написанные на иконахъ напоминаютъ намъ, что и они были подобострастные намъ человѣки, и своими житіями объясняютъ намъ, какъ можно Богу угодить. То читается здѣсь евангеліе, и мы слышимъ Самого Христа; то бесѣдуютъ съ нами чрезъ свои посланія апостолы и пророки; весь составъ церковныхъ пѣснопѣній сложенъ такъ, что каждое въ нихъ изреченіе назидаетъ душу и возбуждаетъ къ молитвѣ. Потому Самъ Богъ называетъ церковь домомъ молитвы (Лук. 19, 46), что въ ней лучше и успѣшнѣе можно помолиться, нежели гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ. Многіе примѣры то подтверждаютъ. Анна, мать Самуила, скорбѣла о своемъ неплодствѣ и „при празѣ двери храма Господня“ (1 Цар. 1, 9) получила увѣреніе, что будетъ по ея прошенію. Захаріи въ церкви ангель возвѣстилъ, что жена его родитъ

Юанна Крестителя. Мытарь, смиренно моляся въ храмѣ о грѣхахъ своихъ, „сниде оправданъ въ домъ свой (Лук. 18, 14). Храмъ необходимъ для таинства Евхаристіи: ибо нигдѣ на простомъ мѣстѣ не можетъ быть она совершена. Но въ семъ таинствѣ заключается необходимое и высшее условіе обновленія жизни нашей. *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*, сказалъ Спаситель (1 Иоан. 6, 54).

Такъ все въ храмѣ Божіемъ направлено въ обновленію души. Если войти въ комнату, наполненную ароматами, то и по выходѣ изъ нея ощущается запахъ ароматный на одеждѣ и на тѣлѣ. Подобное даруется и въ храмѣ Господнемъ: кто съ благоговѣніемъ сюда входитъ, тотъ самъ почувствуётъ, какъ оевѣжается его душа. Ибо здѣсь благоуханіе святости, съ которою никогда не можетъ смѣшаться разлитое въ мірѣ зловоніе грѣха. Посему великое дѣло сдѣлано возобновленіемъ сей церкви, которую нынѣ, по совершеніи вещественнаго ея благоуукрашенія, обновилъ и Духъ Святой. Остается входящимъ сюда и молящимся здѣсь духовно обновиться. Такое обновленіе, кто его сподобится, есть также праздникъ великій и небесной даже радости достойный. Какъ мы нынѣ свѣтло празднуемъ обновленіе сего рукотвореннаго храма; такъ ангелы празднуютъ обновленіе всякой души христіанской. Ибо Самъ Христосъ сказалъ: *радость бываетъ у ангеловъ Божіихъ и о единемъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15, 10).

Наконецъ, я долженъ еще сказать, что не безъ нареканій и скорбей, не безъ ропота и негодованій у нѣкоторыхъ изъ прихожанъ сего храма начиналось и продолжалось обновленіе его. Но Богъ Самъ устранилъ всѣ препятствія и помогъ ревностному пастырю вашему обновить и украсить домъ Свой красотою благолѣпія Своего. За то теперь и ропотъ вашъ, и негодованія, и нареканія обратились въ довольство, веселіе и радость. Это довольство, веселіе и радость ясно и живо отражаются на лицахъ вашихъ.

Да возрадуется же сердце и главнаго виновника и ревнителя благолѣпія церковнаго въ семъ св. храмѣ, достойнѣйшаго настоятеля онаго! Да вливается въ его душу сладость, когда онъ слышитъ или молится: *Господи, освяти любящія благолѣпіе дому Твоего и воспрослави ихъ Божественною Твоею силою! Аминь.*

Это поученіе о. протоіерея І. Роззяновскаго не осталось безплоднымъ и прихожане видимо умиллись имъ. На сколько удобна и просторна новопостроенная въ с. Жабокричѣ церковь, можно видѣть изъ того, что даже въ день архіерейскаго освященія церкви не замѣтно было особенной тѣсноты и давки, въ алтарѣ же могли помѣститься двѣнадцать іереевъ и четыре діакона при архіерейскомъ служеніи. Перестройка сей церкви съ внутреннею распиской, надпрестольною сѣнію, иконой на горнемъ мѣстѣ, со всеми расходами на поѣздки въ Каменецъ за разрѣшеніемъ и за планъ, и на приготовленія къ освященію разныхъ вещей церковныхъ,—обошлась всего въ 10000 р., изъ каковой суммы только половина, по обязательной раскладкѣ, приходится на долю прихожанъ, которые уплатятъ долгъ подрядчику и другимъ лицамъ въ 1500 р., а другая половина составила изъ разныхъ источниковъ и пожертвованій, въ небольшой долѣ отъ прихожанъ, а большею частію отъ постороннихъ и Богу извѣстныхъ лицъ...

С. П. Л.

Мѣры для охраненія православія и противъ штундизма.

(Окончаніе).

Всѣ указанныя доселѣ мѣропріятія направлялись къ тому, чтобы дать здоровую пищу религіозно-нравственному чувству крестьянина и удовлетворить его религіозно-церковной самодѣятельности. Рядомъ съ мѣропріятіями этого рода должны идти и другія, задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы поднять уровень нравственности народной, ибо, какъ было замѣчено уже ранѣе, штундисты хватаются именно своею добродѣтельностью въ жизни и за пороки своихъ православныхъ односельчанъ хулять имя православнаго христіанина, стараясь отмѣтить всякій отрицательный случай, особенно если онъ касается ненавистнаго имъ духовенства. Но каковы же могутъ быть эти мѣропріятія? Отвѣчая на этотъ вопросъ, слѣдуетъ упомянуть прежде всего о слѣдующихъ общезвѣстныхъ способахъ пастырской педагогикі: церковной (т. е. съ церковной кафедрой) проповѣди духовенства, его частныхъ назиданій

православнымъ простодушнымъ, въліяніи при исповѣди и друг.. Подобныя средства, средства въ сущности никогда не перестававшія практиковаться, могутъ принести большую пользу.

Желательно только, чтобы въредъ овѣ практиковались съ наибольшимъ тщаніемъ и умѣньемъ. Такъ, что касается до церковной проповѣди, то преимущественной темой ея должна быть въ сферѣ вѣры—правота вѣры православной, въ сферѣ правственности—все, „елика честна, елика прелюбезна, елика достохвальна“, съ указаніемъ на то, что ради поступающихъ вопреки сему имя православнаго христіанина хулятся у штундистовъ. Только не нужно переходить рамокъ христіанскаго обличенія. Что касается до исповѣди, то желательно располагать чаще приступить къ ней и отправлять ее съ наибольшей тщательностью. Тоже самое нужно сказать и о частныхъ увѣщаніяхъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ для отправленія разныхъ церковныхъ требъ, и у себя на дому, приглашая, сюда нарочито тѣхъ, кого слѣдуетъ.

Что касается до особенныхъ мѣръ, которыя могли бы способствовать скорѣйшему достиженію разсматриваемой цѣли, то сущность ихъ должна, по нашему мнѣнію, состоять въ томъ, чтобы тѣснѣе сплотить православную общину или прихожанъ для достиженія религіозно-нравственныхъ интересовъ, заставить своего прихожанина не чувствовать себя одинокимъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго преуспѣянія, а, такъ сказать, однимъ изъ многихъ стремящихся совмѣстно къ одной и той же цѣли. И это тѣмъ болѣе, что и сама церковь, по существу своему, есть не агрегатъ обособленныхъ единицъ, а особая специальная группа, долженствующая жить по началамъ любви. И такъ каждый прихожанинъ долженъ смотрѣть не только за собою, но и за другимъ, и если нужно, обличать, запрещать, умолять своего ближняго со всякимъ долготерпѣніемъ. Кажется, такъ было въ первенствующей церкви. Такимъ порядкомъ хвалятся и штундисты, которые, будучи отчуждены отъ православнаго общества, живутъ замѣчательно сплоченной общиною, помогая другъ другу и въ обыденной и въ духовной жизни. Не болѣе ли объ этомъ нужно позаботиться православнымъ христіанамъ, гдѣ стараніе о сохраненіи святой вѣры—вѣры именно православной—должно быть энергичнѣе, гдѣ забота о сохраненіи брата своего отъ соблазна должна дохо-

доть до ревности, гдѣ любовь къ вѣрѣ православной, свидѣтельствованная нашими предками, не должна знать границъ? Но какъ же достигнуть этого сплоченія и привлеченія христіанъ къ взаимному самонадзору и исправленію? Примѣръ и руководство для этого мы можемъ почерпнуть изъ временъ уни. Одной изъ самыхъ первъ степенныхъ поддержекъ поборникамъ православія въ это тяжелое время были такъ называемыя братства—эти достолюбезныя общества, въ которыхъ истинные ревнители православія соединялись вмѣстѣ для достиженія одной завѣтной цѣли. Кто не знаетъ, какъ плодотворна была дѣятельность этихъ братствъ? А если такъ, то не нужно ли и въ данное время позаботиться объ ихъ учрежденіи, или лучше объ ихъ оживленіи, потому что, насколько намъ извѣстно, они живутъ еще и доселѣ, только слабою жизнью, тлѣя какъ искра въ нелѣ. Такія братства, по началу конечно всегда маленькія, именно и могутъ быть первымъ началомъ для сплоченія на немъ всѣхъ прихожанъ. Именно они могутъ быть зерномъ, изъ котораго потомъ вырастетъ цѣлое стройное дерево православнаго духовнаго союза, могущее покрыть все село съ приселками и бросить свои вѣтви даже за ихъ предѣлы, чтобы и другихъ колеблющихся птицъ православія укрыть подъ собою. И такъ, пусть каждый священникъ позаботится объ учрежденіи въ своемъ селѣ братства или общества охраненія православной вѣры и благочестія. Попробуемъ намѣтить первые шаги и путь къ этому устройенію. Въ разговорѣ съ священникомъ одного прихода, гдѣ есть штудисты, насъ чрезвычайно обрадовало сообщеніе, что среди православныхъ прихожанъ въ деревнѣ попадаются замѣчательно хорошіе люди. Не указывая на личность, я скажу объ одномъ, особенно съ хорошей стороны аттестованномъ священникѣ. Бывшій воспитанникъ двухклассной сельской школы, трактуемый нами крестьяниномъ и послѣ школы не покинулъ любви къ божественнымъ книгамъ -- онъ любилъ читать св. Писаніе, житія святыхъ, церковныя книги, и дошедши до мужскаго возраста достигъ и до замѣчательно хорошаго знанія текста писанія. Онъ кромѣ того замѣчательно усердный къ церкви и богослуженію -- не пропускаетъ ни одной службы церковной, въ церкви читаетъ и поетъ на клиросѣ, не оставляетъ безъ назиданія и совѣтовъ своихъ немощныхъ соприхожанъ, и когда начали учащаться совращенія въ штуду, онъ

непрочь былъ и миссіонерствовать, и, говорятъ, всегда успѣшно, умѣя во время удержать колеблющагося собрата отъ опромѣтчиваго шага въ секту штундистовъ. Такой крестьянинъ въ глухой деревнѣ, гдѣ такъ мало нужныхъ для практикуемой цѣли людей, замѣчательно отрадное явленіе. Какъ бы хотѣлось думать, что онъ представляетъ собою не исключительное явленіе, что кромѣ него есть и другіе, если не всецѣло подобные ему, то по крайней мѣрѣ приближающіеся къ тому. И мы слышали отъ того же священника отрадныя подтвержденія этого. Да не оскудѣетъ число православныхъ! Но если такъ, то вотъ и готовые члены для братства. Его будетъ составлять прежде всего сельскій священникъ вмѣстѣ съ остальнымъ причтомъ, учитель церковно-приходской школы, церковный староста, предсѣдатель церковнаго попечительства, если таковое есть въ селѣ, волостной старшина и уважаемые всѣми крестьяне — прихожане, также кто либо изъ мѣстныхъ властей, помѣщикъ, если онъ православный и т. д. Что касается до дѣятельности такихъ братствъ, то, какъ уже замѣчено было выше, эта дѣятельность должна состоять во первыхъ въ тщательномъ надзорѣ за образомъ жизни православныхъ прихожанъ, особенно за сомнительнымъ общеніемъ православныхъ прихожанъ съ штундистами, и въ готовности оказать въ нужное время помощь слабымъ назидаемъ или совѣтомъ, далѣе въ преимущественномъ радѣніи о школѣ своего села, благолѣпіи церкви, разныхъ нуждахъ прихода и т. д. Говоря вообще, братства должны служить правою рукою церковнаго причта во всѣхъ его дѣйствіяхъ на пользу православія и быть его опорю, иначе, при увеличивающемся количествѣ совращеній, легко можетъ случиться, что причтъ не найдетъ во всемъ приходѣ, на кого бы онъ могъ опереться, не говоря уже о томъ, что въ такой опорѣ нуждается всякій православный христіанинъ, отовсюду осаждаемый штундистами, особенно въ деревняхъ, находящихся на достаточномъ разстояніи отъ села. Это братство обязательно имѣетъ свою инструкцію, гдѣ изложены правила его и обязанности членовъ. Оно имѣетъ свои собранія и кружку, куда принимаетъ если не взносы, то добротныя пожертвованія на свое святое дѣло. Оно въ каждомъ приселкѣ села имѣетъ своихъ членовъ, которые, служа тамъ не сокрушимымъ оплотомъ православія, от-

правляютъ въ то же время должность членовъ—корреспондентовъ (или лучше агентовъ) братства, донося ему о томъ, что такъ или иначе касается дѣла братства. На первый разъ братства эти хорошо присоединить къ церковнымъ попечительствамъ и въ видахъ особой ихъ важности ходатайствовать выдать имъ по крайней мѣрѣ по 50 р. единовременнаго пособія. Затѣмъ въ пользу этихъ братствъ можно устроить сборъ въ церкви въ опредѣленный день и въ особую кружку, какъ дѣлаетъ это миссіонерское общество, устроить въ пользу ихъ публичныя чтенія съ платой, и т. д.. При братствѣ должна помѣщаться и церковная библиотека.

Мы думаемъ, что противъ учрежденія братствъ едва ли могутъ быть какія либо серьезныя возраженія. И вотъ намъ представляется уже, что они заводятся. Мы представляемъ себѣ, какъ сельскій священникъ, приготовивъ заранѣе своихъ прихожанъ къ этому, — въ какой либо праздникъ, или воскресный день, послѣ литургіи въ проповѣди излагаетъ просто и ясно потребность въ особыхъ усиліяхъ на пользу православія, говоря, что для такого святаго дѣла нужны старанія многихъ людей, что для этого именно нужно завести особое общество съ такими то и такими то обязанностями и правами. Упомянувъ затѣмъ нѣсколько именъ уважаемыхъ прихожанъ, согласившихся заранѣе на участіе въ обществѣ, священникъ приглашаетъ еще желающихъ, и наконецъ, когда членовъ наберется достаточное количество, объясняетъ торжественно существованіе братства и затѣмъ все заканчивается молебствіемъ. День учрежденія братства отселѣ долженъ торжественно праздноваться каждый годъ.

Разъ установлено братство, на почвѣ его можно устроить и другія общества, какъ то: общество трезвости, общество воздержанія отъ сквернословія и т. п.. Другія мѣры найдетъ само братство по указаніямъ живаго опыта.

Итакъ, вотъ мѣры обороны православія противъ штундизма—отмѣна базара въ воскресный день, заведеніе внѣцерковныхъ собесѣдованій для удовлетворенія религіозно-нравственнаго самочувствія и самодѣятельности православныхъ крестьянъ, учрежденіе братствъ, съ цѣлію сплоченія православнаго населенія для наибольшаго преусиженія въ вѣрѣ и благочестіи, посланіе учителей семинаристовъ въ церковно-приходскія школы, по

крайней мѣрѣ трехъ вышеупомянутыхъ селъ, съ извѣстными обязательствами и, наконецъ, постепенное подготовленіе въ семинаріи способныхъ кандидатовъ на священническую должность въ приходахъ съ сектантами.

Переходимъ теперь къ мѣропріятіямъ перваго рода, т. е. къ мѣрамъ, направленнымъ къ искорененію штундизма и возвращенію сектантовъ въ православіе.

Самую существенную и первостепенную мѣрою этого рода должны быть собесѣдованія съ штундистами. Такія собесѣдованія отчасти уже и ведутся. Насколько намъ извѣстно, они имѣютъ двоякій характеръ: частный и публичный. Перваго рода собесѣдованія ведутся въ каждомъ селѣ особо священникомъ или причетникомъ у себя на дому, или въ домѣ колеблющагося крестьянина или даже въ домѣ штундиста, и ведутся случайно, напр. при усиленныхъ совращеніяхъ, или замѣтномъ колебаніи кого либо изъ православныхъ, при пріѣздахъ благочиннаго, или по особому предписанію Консисторіи. Такой способъ—способъ, такъ сказать, частной вынужденности, очень важенъ и полезенъ, даже необходимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и по этому желательно, чтобы онъ практиковался и впредь. Но рядомъ съ этими собесѣдованіями, собесѣдованіями „частной надобности“, должны идти въ параллель „собесѣдованія публичныя“. Публичными мы называемъ ихъ потому, что они должны вестись нѣсколькими руководителями, въ особо объявленные сроки, и при болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ публики. Въ качествѣ руководителей на такихъ собесѣдованіяхъ должны присутствовать священники всѣхъ тѣхъ селъ, гдѣ есть достаточно штундистовъ. Такихъ селъ, какъ упомянуто было выше, только три—Великій Бобрикъ, Кричунова и Кривое—Озеро. Предсѣдательствовать на собесѣдованіяхъ долженъ окружной благочинный, а въ случаѣ отсутствія его старшій изъ тѣхъ трехъ священниковъ. Допускаются къ участию въ собесѣдованіяхъ также учителя церковно-приходскихъ школъ и любители—священники окрестныхъ селъ. Самое собесѣдованіе долженъ вести наиболѣе опытный изъ участвующихъ въ собесѣдованіяхъ священниковъ.

Эти собесѣдованія должны вестись поочередно во всѣхъ селлахъ, гдѣ есть штундисты, дабы не оставить никого безъ поддержки. Послѣ cadaго собесѣдованія объявляется мѣсто и срокъ его на будущее время.

Сроки не должны быть продолжительны, а мѣсто непременно должно быть перемѣняемо. Такого рода собесѣдованія, какъ видно, очень похожи будутъ на сельскіе церковные соборы, а духовнство, присутствующее на нихъ, будетъ представлять собою какъ бы особый специальный—миссіонерскій комитетъ.

Мнѣ думается, что эти публичныя собесѣдованія должны имѣть не меньшую важность сравнительно съ собесѣдованіями перваго рода, т. е. собесѣдованіями „частной надобности“. Не говоря уже о томъ, что многочисленность собранія всегда придаетъ ему болѣе авторитетъ, дѣйствіе въ союзѣ съ другими заставляетъ быть самоувѣреннѣе, вселяетъ бодрость и располагаетъ къ болѣе дружному дѣйствованію. Само собою понятно и то, что общими силами скорѣе можно разрѣшить какой либо трудный вопросъ.

Что касается до самаго порядка собесѣдованія, то относительно этого можно сказать только слѣдующее: хорошо начинать эти собесѣдованія и далѣе останавливаться во время ихъ на пунктахъ болѣе существенныхъ, какъ то: о церкви, ея существѣ и свойствахъ, о церковномъ авторитетѣ, о священствѣ и прочихъ таинствахъ,—и къ другимъ пунктамъ приступать уже послѣ этого. Далѣе необходимо, при веденіи собесѣдованій, строго наблюдать, такъ сказать, „отчетность“ полемики. Подъ ней я разумѣю точное обозначеніе въ слухъ того, на что штундисты ничего не могли сказать. Это, повидимому, весьма не существенное замѣчаніе на самомъ дѣлѣ очень важно. Обычно штундисты, стоящіе на разумѣ и хвалящіеся свободою въ вѣрѣ, мало чѣмъ уступаютъ старообрядцамъ въ упорствѣ, и будучи побѣждены въ одномъ пунктѣ, сейчасъ же не замѣтно перебѣгаютъ на другой, третій и т. д.. Весьма важно въ такомъ случаѣ послѣ всякаго разсмотрѣннаго пункта, по которому штундисты обнаружили молчаніе, подчеркнуть крѣтко: что „моль вотъ вы и помните, что по этому пункту вы сказать въ свою защиту ничего не могли“. Такая отчетность можетъ имѣть очень важное значеніе еще и потому, что штундисты, послѣ каждаго собесѣдованія, имѣютъ обыкновеніе распускать слухъ среди православныхъ, будто они не посрамились, или даже побѣдили, хотя бы положеніе дѣла въ дѣйствительности было какъ разъ наоборотъ.

Но какая же могла бы быть польза от таких собесѣдованій? Послѣ того, какъ мы уже достаточно ясно высказали цѣль, къ которой должны вести такія собесѣдованія, поставленный вопросъ, по видимому, кажется нѣсколько страннымъ. Но мы подняли его, во первыхъ, въ виду предвзятаго огульнаго мнѣнія, будто подобнаго рода собесѣдованія по большей части ни къ чему не приводятъ, а во вторыхъ въ виду нѣкоторыхъ слышанныхъ нами отъ очевидцевъ сообщений, говорящихъ опять о той же бесполезности публичныхъ собесѣдованій съ сектантами. Что касается до возраженія со стороны „предвзятаго мнѣнія“, то оно не заслуживаетъ опроверженія, и объясняется самымъ простымъ и понятнымъ всякому образомъ. Но возраженія отъ фактовъ, разумѣется, имѣютъ очень важное значеніе. Факты же эти говорятъ слѣдующее: штундисты по началу охотно являлись на собесѣдованія и обнаруживали на нихъ большую словоохотливость, простирающуюся до того, что при окончаніи собесѣдованія сами просили назначать новыя собесѣдованія, обѣщали нарочито приготовиться къ нимъ, чтобы посрамить православныхъ и т. п. Теперь, послѣ состоявшихся нѣсколькихъ собесѣдованій, положеніе дѣла будто бы совершенно измѣнилось: штундисты не только говорятъ на собесѣдованіяхъ съ неохотою (принимая высокомѣрно—критикующее положеніе по отношенію къ православнымъ), но будто бы совсѣмъ не хотятъ являться на собесѣдованія, не хотятъ даже говорить о собесѣдованіяхъ, желая яко бы прервать всякое общеніе съ православными по дѣламъ вѣры. Если такое сообщеніе справедливо, то конечно это печальное явленіе. Но можетъ быть оно есть слѣдствіе какой либо негативности или даже опрометчивости противоположной сектантамъ стороны. Можетъ быть, далѣе, оно есть только единичное случайное явленіе. По крайней мѣрѣ мы имѣемъ и другія свѣдѣнія болѣе благопріятнаго характера. Мы слышали, будто штундисты одного поселка не только охотно вступаютъ въ разговоры о вѣрѣ съ членами православнаго клира, но даже дозволяютъ бывать таковымъ на своихъ церковныхъ собраніяхъ и, что особенно важно, говорить тутъ о вѣрѣ въ присутствіи всѣхъ членовъ своей общины (!), даже просить бывать вторично. Мы пока не имѣемъ права заподозривать достовѣрность переданнаго сообщенія и потому охотно выставляемъ его въ противобѣсъ тѣмъ печальнымъ слухамъ. Ко-

нечю это тоже случай частный, и можетъ быть болѣе, чѣмъ первый; но въ сопоставленіи съ этимъ послѣднимъ онъ парализуетъ его и во всякомъ случаѣ позволяетъ считать вопросъ о собесѣдованіяхъ съ штундистами и значеніи ихъ открытымъ. Итакъ, каково же это значеніе? По нашему мнѣнію, собесѣдованія имѣютъ за себя оправданіе уже самымъ своимъ фактомъ. Собесѣдованія существуютъ,— значитъ православіе, подающее на нихъ голосъ, чувствуетъ свою правоту; во вторыхъ, такіа собесѣдованія, съ какими бы хлопотами они ни соединялись, составляютъ долгъ православнаго пастыря. Далѣе, хотя бы послѣ такихъ собесѣдованій и неокзалось ни одного случая обращенія изъ штунды въ православіе, все таки они полезны въ томъ отношеніи, что, давая отвѣты, смущающіе штундистовъ, укрѣпляютъ почву подъ ногами православнаго народа, и даютъ ему возможность смѣло смотрѣть на сектантовъ, какъ на заблуждающихся.

Прибавить къ сказанному о собесѣдованіяхъ можно развѣ то еще, что священники, обязательно участвующіе въ собесѣдованіяхъ, должны тщательно вести лѣтопись собесѣдованій, въ которой должны записываться всѣ вопросы, предложенные штундистами, и наиболѣе вѣскіе отвѣты имъ. Эта лѣтопись за подписью всѣхъ священниковъ въ извѣстные сроки, напр. въ треть года разъ, должна присылаться къ высшему Епархіальному Начальству, которое, при такомъ порядкѣ, можетъ поручать разсмотрѣніе ея наиболѣе свѣдущимъ людямъ. Это важно не столько для контроля собесѣдованій, сколько для того, чтобы привести въ извѣстность ученіе штундистовъ и подвергнуть его надлежащей критикѣ. Хорошо также, если бы съ лѣтописью собесѣдованій священники представляли и короткій отчетъ о другихъ дѣйствіяхъ своихъ въ пользу православія. Чѣмъ болѣе будетъ общенія между священниками и высшимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, тѣмъ лучше.

Къ перечисленнымъ доселѣ мѣропріятіямъ присовокупимъ еще нѣкоторыя другія, которыя также не мало могутъ содѣйствовать успѣху трагтуемаго дѣла. Именно необходимо напомнить священно церковнослужителямъ вести себя крайне осторожно въ своихъ приходахъ, дабы не подать какого либо повода къ соблазну. Сдѣлать на этотъ счетъ подробныя и болѣе опредѣленныя указанія трудно. Отмѣтимъ нѣкоторыя:

1) священникъ самъ долженъ свято хранить досугъ воскреснаго дня, особенно послѣ того, какъ въ этотъ день будетъ отмѣненъ базаръ. Въ нѣкоторыхъ селахъ часто практикуется напр. такъ называемая „толока“ у батюшки въ праздники за угощеніе и музыку. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть штундисты, этого положительно не должно быть. Какъ циркулезны на счетъ воскреснаго дня штундисты, можно видѣть изъ того, что одинъ штундистъ третій годъ уже не можетъ простить священнику своего села того, что у этого послѣдняго однажды убрали сѣно въ воскресенье: „я пожалуй и былъ бы православнымъ, но чтожъ, когда у батюшки убираютъ въ воскресенье сѣно“. 2) Священникъ, обличая штундистовъ въ духъ христіанскаго братолюбія, съ особенною кротостію долженъ дѣлать обличенія и увѣщанія своимъ православнымъ прихожанамъ, если бы таковыя понадобились, ибо нерѣдко приходилось слышать, что православные, привыкшіе слышать одни обличенія, угрожали священнику переходомъ въ штунду. Такіе крестьяне конечно не заслуживаютъ похвалы, но не безупречны тутъ и сами обличители: постоянныя обличенія и упреки, при всеобщемъ смущеніи и безъ прилива откуда либо ободряющихъ увѣщаній, вообще при отсутствіи подъема духа, кому не надобятъ и кого не ожесточать. 3) Священникъ безусловно не долженъ вымогать или торговаться за исполненіе требъ, ибо денежная плата, въ этомъ случаѣ, составляетъ одинъ изъ важныхъ пунктовъ смущенія штундистовъ. Нужно довольствоваться добротными пожертвованіями и брать ихъ только въ случаѣ просьбы со стороны должниковъ. Но противъ этого, пожалуй, возражать сами священники: въ такомъ случаѣ чѣмъ же жить, ибо мы почти отъ алтаря питаемся. Оспаривать такое возраженіе конечно трудно. Но выходъ изъ затрудненія, по нашему мнѣнію, можетъ быть такой: въ настоящее время, сколько намъ извѣстно въ Подольской епархіи поднять вопросъ о такъ называемомъ уравниеніи приходоу, сущность котораго, если не ошибаюсь, состоитъ въ томъ, чтобы у тѣхъ причтовъ, которые довольно обезпечены землей и землей плодородной, жалованье, получаемое нынѣ всѣми одинаково въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, отнять или уменьшить, а другимъ, гдѣ земли причту полагаются сравнительно меньше, прибавить. По нашему мнѣнію, за причтами тѣхъ приходоу, гдѣ есть штундисты, по крайней

мѣръ въ Великомъ Бобригѣ, Кричуновой и Кривомъ—Озерѣ, слѣдовало бы удержать прежнее жалованье и даже увеличить его въ размѣрѣ 100 или 200 рублей въ годъ, хотя бы эти села и вполнѣ, даже болѣе того, обезпечивали причтъ земель. Только причтъ въ свою очередь обязуется брать за требы только въ случаѣ просьбъ самихъ крестьянъ. Мы не думаемъ, чтобы отъ этого причтъ потерпѣлъ большой ущербъ въ своихъ доходахъ. Священникъ одного села смежнаго съ умянутыми, говорилъ намъ, что онъ получить въ годъ доходовъ за требы не болѣе 300 руб. Предположимъ, что всѣ смежныя съ этимъ села по доходности не особенно разнятся. Если новый порядокъ взиманія платы за исполненіе требъ сократить эту сумму на 100 рублей или болѣе даже, оно все равно наверстывается въ тѣхъ прибавочныхъ 100—200 рубляхъ и нѣко-рымъ образомъ въ удержанныхъ 300 рубляхъ; обязывать же священника совершенно не брать за требы, даже въ случаяхъ настоятельныхъ просьбъ со стороны крестьянъ, было бы, по нашему мнѣнію, излишней скупостью. Ни Евангелія, ни посланія апостоловъ, ни практика древне—греческой и русской церкви не запрещаютъ принятіе добродѣтельныхъ подалній. И сами крестьяне вполнѣ понимаютъ, что „каждый дѣлатель достоинъ мзды“. Мало того крестьяне бывають недовольны, когда священникъ отказывается отъ ихъ добродѣтельныхъ даваній: „вы ужъ и нашего хлѣба дураетесь“, говорятъ они обыкновенно по этому поводу. Къ тому же порядокъ содержанія духовенства добродѣтельными даваніями паствы носить на себѣ печать какой-то патриархальности и въ существѣ своемъ совсѣмъ не имѣеть чего-либо такого, за что нужно было бы его совсѣмъ выбросить за бортъ, какъ безусловно вредный и негодный. Интересны въ этомъ отношеніи слѣдующія разсужденія крестьянъ о вознагражденіяхъ священниковъ за требы: „мы даемъ батюски гроши, бо сами хотимъ; а какъ бы не давъ, то мусыть (обязанъ) зробыти (исполнить требу)“. На этомъ мы прерываемъ свою рѣчь. Мы предложили мѣры, которыя успѣли сообразить на основаніи своихъ небогатыхъ наблюденій. Судить о серьезности и цѣнности ихъ предоставляемъ другимъ. Подъ этими мы разумѣемъ первѣе всего священниковъ и вообще весь церковный причтъ тѣхъ сель, гдѣ есть сектанты, а потомъ и всѣхъ знакомыхъ съ трактуемой сектой путемъ личнаго обращенія. Было бы очень важно, если бы

именно эти очевидцы высказали свои мнѣнія по всѣмъ трагическимъ въ этой статьѣ вопросамъ, ибо чье же другое сужденіе можетъ имѣть болѣе цѣны. Говоримъ такъ потому, что лично слышали, что духовенство тѣхъ приходоѡ, гдѣ есть сектанты, само употребляетъ немалыя усилія въ борьбѣ съ сектантами, и даже болѣе, что дѣятельность нѣкоторыхъ лицъ изъ этого духовенства запечатлѣна присутствіемъ богатаго смысла и даже широкаго взгляда.

И. М.

Празднованіе въ честь трехъ Святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго и праздникъ Срѣтенія Господня.

Въ текущемъ году среди недѣли блуднаго сына св. церковь совершаетъ два празднества,—одно 30 Января, во вторникъ, въ честь трехъ Святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, а другое 2 Февраля, въ пятницу, въ воспоминаніе принесенія 40—дневнаго Младенца Господа во храмъ іерусалимскій, которое на языкѣ церковномъ называется *Срѣтеніемъ Господнимъ*.

Замѣчательно происхожденіе и причина установленія праздника въ честь трехъ Святителей. Въ царствованіе императора Алексѣя Комнина (10 в.), въ Константинополѣ, возникъ между вѣрующими споръ о заслугахъ трехъ великихъ Святителей. Одни хотѣли выше всѣхъ поставить св. Василія Великаго, за превосходство его слова и дѣлъ. Другимъ казался выше всѣхъ Златоустъ, за красоту словесную и какъ пастырь челоѡколюбивый и хорошо знавшій немощъ природы челоѡческой. Нѣкоторые же предпочитали и Василію Великому и св. Златоусту св. Григорія Назіанзена, по высотѣ и глубинѣ Боговѣденія названнаго *Богословомъ*. Въ слѣдствіе сего произошло раздѣленіе, и одни называли себя *Василіанами*, другіе—*Григоріанами*, третьи *Іоаннитами*. Отъ разногласія во мнѣніяхъ легко было перейти къ разномыслію въ вѣрѣ: во св. Учители предотвратили грозившую опасность. Они явились Іоанну, епископу евхазитскому и сказали ему: „объяви, чтобы христіане оста-

вили раздоръ. Мы, какъ во время жизни, такъ и по кончинѣ, болѣе всего стараемся о единодушїи всѣхъ. Совекупи же насъ въ одинъ день, установи для насъ одинъ праздникъ“ (Чет. мин. 30 Января). Епископъ Іоаннъ объявилъ объ этомъ видѣнїи всѣмъ вѣрующимъ и установилъ общїй праздникъ въ честь трехъ Святителей въ концѣ января мѣсяца (30 дня), въ которомъ всѣ три Святителя воспоминаются и особо, т. е. св. Василій Великій 1-го, св. Григорій 25 и св. Златоустъ 27 дня.

Торжественное празднованіе *Срътенїя Господня* установлено также по особенному обстоятельству. Въ царствованіе императора Юстиніана, въ концѣ 541 г., въ Константинополѣ и окрестностяхъ его появилась ужасная моровая язва, отъ которой ежедневно умирало до 10 тысячъ человѣкъ. Къ этому страшному бѣдствїю, продолжавшемуся три мѣсяца, присоединилось еще новое—землетрясеніе, разрушившее цѣлые города, въ развалинахъ которыхъ погибло множество жителей. Въ сіе время небеснаго гнѣва было откровеніе одному благочестивому мужу, что бѣдствїя тотчасъ прекратятся, какъ скоро будетъ установлено торжественное празднованіе Срътенїю Господню. Божественное откровеніе принято всѣми съ вѣрою и радостію, и во 2 день февраля 542 г. было совершено торжественное празднество. Въ тотъ же день прекратилось и бѣдствїе. Императоръ повелѣлъ по всей имперїи причислить день этотъ къ большимъ праздникамъ церкви Христовой (Чет. мин. 2 Февраля).

Сущность праздника Срътенїя Господня состоитъ въ слѣдующемъ: въ 40 день по рожденїи Господа, повинаясь требованїю закона Матерь Божїя, хотя неимѣвшая нужды въ очищенїи, явилась во храмъ какъ для принесенїя очистительной жертвы, такъ и для посвященїя или для представленїя Младенца Богу. Въ то же время, по внушенїю Духа Божїя, прибылъ во храмъ старецъ Симеонъ, которому сказано было, что онъ не умретъ, доколѣ не увидитъ обѣтованнаго Мессїи (Лук. 2, 26). Праведный Симеонъ, узрѣвши божественнаго Младенца, взялъ Его на свои старческія руки и произнесъ предсмертную трогательную молитву: *нынѣ отпушаши раба Твоего, Владыко....*, въ которой исповѣдалъ Его Богомъ, свѣтомъ языковъ и славою Израїля. Тутъ же 84—лѣтняя старца Анна пророчица прославила божественнаго Младенца своею пророчесвенною пѣснію. Отъ этой встрѣчи сорокодневнаго Младенца Го-

спода праведнымъ Богопріимцемъ Симеономъ и самый праздникъ, какъ воспоминаніе указанныхъ событій, получилъ наименованіе *Срътенія Господня*. Свящ. С. Л—скій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА.

(4-й годъ изданія).

Почаевскій Листокъ, издаваемый въ Почаевской Лаврѣ и на ея средства, имѣеть свою задачу—*содѣйствовать духовно-религіозному просвѣщенію народа*. Въ виду сего редакція помѣщаетъ въ Почаевскомъ Листкѣ, между прочимъ, *бесѣды и поученія, произносимыя на внбogosлужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ* въ Кременецкомъ соборномъ храмѣ, а съ наступающаго 1890 года въ Почаевскомъ Листкѣ систематически будутъ помѣщаемы *житія святыхъ, наиболее прославляемыхъ св. церковію и чтимыхъ народомъ*, такъ что эти житія за цѣлый годъ составятъ довольно значительный сборникъ любимаго народомъ чтенія. Въ отдѣлѣ „*Лѣтопись*“ будутъ сообщаемы свазанія о благодатныхъ дарахъ отъ цѣльбоносной стопы Почаевской Божіей Матери, чудотворной Ея иконы и отъ мощей преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго, какъ прежде бывшихъ, такъ и нынѣ являемыхъ, а равно и о святыхъ въ другихъ монастыряхъ и церквахъ Волынской епархіи. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ церковной и религіозно-нравственной жизни современнаго общества въ западномъ краѣ, о дѣятельности братствъ и церковно-приходскихъ почительствъ на Волыни, о мѣрахъ, принимаемыхъ приходскими священниками противъ мѣстныхъ сектъ и суевѣрій, объ успѣхѣ миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ и т. п.

Выходитъ Почаевскій Листокъ по пятницамъ, въ объемѣ—отъ 8 до 24 страницъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 2 р. 50 к.

Адресъ: въ м. Почаевъ, Волынской губ., въ редакцію Почаевскаго Листка.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1890 году.

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1890 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ по 5 р. за экз. съ перес.

„КІЕВСКОЕ СЛОВО“

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

ЕЖЕДНЕВНАЯ (КРОМЪ ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ)

ВЫХОДИТЬ ВЪ 1890 Г. НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Осо-

бенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свеклосахарную промышленность, лѣсоводство и пр. 2) Телеграммы внутреннія и заграничныя, причѣмъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія извѣстія. 3) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя. 4) Извѣстія изъ славянскихъ земель. На этотъ отдѣлъ редація обращаетъ особое вниманіе. 5) Повѣсти, рассказы и романы. 6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (Фельетонъ). 7) Обзорніе русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ. 8) Критика литературная, художественная и театральная. 9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края. 10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкою на годъ—10 р., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и къ 1 Іюня вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Другіе сроки не допускаются. Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежденіяхъ чрезъ ихъ казначеевъ. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ редакціи, на Большой Владимірской, д. № 35, профессора Антоновича, противъ Золотыхъ воротъ, рядомъ съ аптекой Брандта. 2) Въ конторѣ газеты, на Крещатикѣ, въ Биржевомъ домѣ. 3) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: Б. В. Корейво, П. Барскаго и Н. Оглоблина.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ редакцію „Кіевского Слова“, Большая Владимірская, домъ № 35.

Редакторъ-Издатель профессоръ А. Я. Антоновичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный журналъ

для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 года по 1 ноября 1890 года.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА, содержащихъ историческіе рассказы изъ жизни великихъ людей, путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и рассказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описанія путешествій, какъ прежняго времени, такъ и современныхъ, живописные очерки и картины великихъ явленій и чудесныхъ предметовъ природы, этнографическіе очерки и картины и пр.; краткіе, общедоступно изложенные, очерки по всѣмъ отраслямъ естествознанія: по физикѣ, химіи, ботаникѣ, зоологіи, минералогіи, астрономіи и пр.; свѣдѣнія о новѣйшихъ путешествіяхъ, открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и успѣхахъ естествознанія; полезные совѣты и рецепты; научныя развлеченія и занятія и пр.

Каждый № состоитъ изъ 16 страницъ плотной печати и заключаетъ въ себѣ: 5—7 большихъ статей, множество мелкихъ и 10—12 рисунковъ. Такимъ образомъ, по истеченіи года составитъ большой томъ, болѣе 800 страницъ, украшенный до 600 рисунковъ.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІИ, состоящихъ изъ романовъ лучшихъ авторовъ. Съ перваго № приложеній будетъ печататься „Безымянное семейство“, новый романъ изъ американо-американской жизни, полный захватывающаго интереса и принадлежащій перу знаменитаго Жюль Верна.

Имя собственную типографію, Редакція обратитъ особенное вниманіе на художественную сторону печатанія журнала.

Цѣна журнала „Природа и Люди“ на годъ съ приложеніями, съ пер. и дост., 4 р. Допускается разсрочка.

Новые подписчики получают всё вышедшіе №№ журнала и приложеній, начиная съ № 1.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 47.

Издатель *П. Соikinъ*. Редакторъ *С. Груздевъ*.

ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

Нуженъ учитель, окончившій курсъ семинаріи — пройти съ мальчикомъ программу 3-го класса духовнаго училища и подготовить дѣвочку въ 1-й классъ духовнаго училища. Вознагражденія 20 руб. въ мѣсяць и содержаніе. Адресъ: м. Тростянецъ, Брацлавскаго уѣзда, протоіерею Никол. Танашевичу.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Торжество архіерейскаго освященія заново-перестроенной приходской церкви въ Слободо-Жабокричѣ, 4-го Ольгопольскаго благочинническаго округа. 2) Мѣры для охраненія православія и противъ штундизма. 3) Празднованіе въ честь трехъ святителей — Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго и праздникъ Срѣтенія Господня. 4) Объявленія.

Редакторы: { *Николай Яворовскій*.
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.