



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.
въ г. Премудрѣ Волинской губерніи.

11 Октября

№ 29

1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—50 іюля 1886 года, за № 1497, о результатахъ произведеннаго въ 1885 г. приѣма окончившихъ курсъ воспитанниковъ дух. семинарій въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюля, за № 454, журналъ Учебнаго Комитета, № 236, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, вѣвскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о

результатахъ произведеннаго въ 1885 году приѣма окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій. Приказалъ: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1885 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили своимъ педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившими оными испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1) По священному Писанію въ московской академіи. Лучшіе отвѣты принадлежатъ тремъ воспитанникамъ виѣанской семинаріи, двумъ—московской, тульской, черниговской, рязанской, калужской, костромской и по одному—донской, вятской, астраханской, владимірской, смоленской и вологодской. Худшіе отвѣты дали три волонтера семинарій: рязанской ($2\frac{1}{2}$), виѣанской (2—) и бѣлградской (2—). Средній баллъ всѣхъ отвѣтовъ равенъ 4. Общіе баллы для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе четырехъ студентовъ, получаютъ слѣдующіе: на 5 воспитанниковъ калужской семинаріи— $4\frac{1}{2}$; на 5 владимірской— $4\frac{1}{4}$; на 6 костромской— $4\frac{1}{4}$; на 8 виѣанской—4; на 7 тульской 4; на

5 рязанской—4; на 15 московской—4; на 4 орловской—4—; на 5 ярославской—4—; на 4 вольнской—3¹/₄. По Новому Завету студенты семинарій отвѣчали весьма удовлетворительно, давали весьма обстоятельныя историческія, археологическія и др. объясненія св. текста, связно и толково передавали смыслъ трудныхъ мѣстъ изъ посланій ап. Павла, а одинъ воспитанникъ (вологодской семинаріи) даже отвѣчалъ по греческому подлиннику. Не такъ удовлетворительны были отвѣты по Ветхому Завету, напр., одинъ студентъ въ извѣстномъ пророческомъ мѣстѣ изъ Исаи 53 гл. «наказаніе мира нашего на Немъ» подъ словомъ миръ разумѣлъ вселенную; другой не могъ перечислить каноническихъ и неканоническихъ книгъ В. Завета; третій не зналъ содержанія VII гл. кн. пророка Даниила; четвертый ничего не сказалъ о пророкѣ Іоилѣ; пятый не объяснилъ надписей псалмовъ: «въ конецъ» и «о точилѣхъ» и т. под.

2) По догматическому богословію. Въ с.-петербургской академіи. Изъ отвѣтовъ по догматическому богословію обнаружилось, что одинъ изъ недостатковъ прежняго времени—малое знаніе воспитанниками семинарій текстовъ св. Писанія устраняется: отвѣты явившихся въ 1885 г. на испытаніе студентовъ семинарій показали, что они владѣютъ совершенно достаточнымъ знаніемъ догматическихъ основъ, заключающихся въ св. Писаніи, и хотя у нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчалась не совсѣмъ точная по буквѣ передача текстовъ св. книгъ, тѣмъ не менѣе впечатлѣніе отъ ихъ отвѣтовъ получалось гораздо болѣе благопріятное, чѣмъ въ прежніе недавніе годы. Менѣе замѣтно исправленіе другого недостатка, именно недостатка историко-догматическихъ свѣдѣній у воспитанниковъ семинарій, который по прежнему бросается въ глаза. Замѣчено, что свѣдѣнія о знаменитѣйшихъ изъ отцевъ церкви и о важнѣйшихъ изъ ересей сбивчивы. Такъ одинъ изъ студентовъ смѣшивалъ Григорія Чудотворца и Григорія Богослова; другой не имѣлъ вѣрнаго представленія объ ереси Аполлинарія, монофизитствѣ и т. п. Нѣсколько болѣе замѣтно преуспѣваніе въ отношеніи къ осмысленію догматическихъ положеній. Въ общемъ впечатлѣніе отъ экзамена по догматическому богословію по-

лучалось болѣе отрадное, чѣмъ въ прежніе годы. Въ *киевской* академіи. Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся коммиссія видѣла доброе знаніе православно-догматическихъ истинъ. Въ разсужденіи текстовъ св. Писанія, приводимыхъ въ подтвержденіе этихъ истинъ, коммиссія желала бы видѣть болѣе буквальной точности, болѣе умѣнья находить въ текстѣ доказательный пунктъ, а въ иныхъ случаяхъ и знанія подлиннаго греческаго выраженія. Но всего меньше въ отвѣтахъ экзаменующихся коммиссія усмотрѣла знакомства съ вѣроисповѣдными разностями, встрѣчаясь съ такими случаями, когда отвѣчающій не могъ указать, на чемъ католики основываютъ, напр., ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, и какъ бы они могли быть опровергнуты. Что же касается протестантскихъ разностей, то тутъ иногда смѣшивались самыя крупныя пункты догматики лютеранъ и реформатовъ. Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ *московской* академіи. Изъ 95 студентовъ, подвергавшихся устному испытанію, 10 студентовъ дали отвѣты отличные, т. е. получили баллъ 5; 69 очень хорошіе (баллы 4 и выше); 16 посредственные, или же и совсѣмъ неудовлетворительные (баллы меньше 4). Такимъ образомъ, $\frac{5}{6}$ студентовъ отвѣчали вполнѣ удовлетворительно, прочіе недостаточно. Главное и наиболѣе общее достоинство отвѣтовъ заключается въ томъ, что существенное содержаніе предмета, въ предѣлахъ семинарской программы сего послѣдняго, усвоено почти всеми студентами, а выдающійся недостатокъ отвѣтовъ тотъ, что частности усвоены не твердо. Напримѣръ, многіе студенты обнаружили не совсѣмъ твердое знаніе текстовъ св. писанія: зная общую мысль или содержаніе текста и начавши читать его буквально, они часто не могли его докончить, илыя слова текста измѣняли, другія выпускали и т. п. Отличныя отвѣты дали студенты семинарій: астраханской—одинъ, смоленской—оба прибывшихъ, черниговской—оба, екатеринославской—одинъ изъ двухъ, орловской—одинъ изъ четырехъ, рязанской—одинъ изъ пяти, костромской—одинъ изъ шести, тульской—одинъ изъ семи. Худшіе отвѣты принадлежатъ студентамъ семинарій: тифлисской—одному, новгородской—одному изъ

двухъ, волынской—двумъ изъ четырехъ, воронежской—одному изъ трехъ, впоанской—двумъ изъ осьми, ярославской—одному изъ пяти, тульской—одному изъ семи. Въ казанской академіи, испытанія по предмету догматическаго богословія были произведены по указанной для семинарій программѣ. Лучшіе отвѣты были получены отъ студентовъ казанской семинаріи. Основательныѣ сравнительно съ другими отвѣчали казеннокоштные воспитанники: пркутской, тобольской и отчасти владимірской семинарій. Одинъ студентъ вятской семинаріи, хотя и получилъ высшій баллъ (5), но на данный ему второй вопросъ; на первый же вопросъ о Богѣ какъ Судии и Мздовоздаятелѣ отвѣчать совсѣмъ отказался на томъ основаніи, что отдѣлъ этотъ наставникомъ былъ выпущенъ изъ системы, что подтвердили и другіе студенты вятской семинаріи.

3) *По общей церковной исторіи.* Въ с.-петербургской академіи. Повѣрочному испытанію подвергались 85 человекъ, въ томъ числѣ 80 студентовъ духовныхъ семинарій, 3 воспитанника классическихъ гимназій (изъ нихъ одинъ уже въ званіи студента университета), 1 священникъ (пензенской епархіи) и одинъ болгаринъ (воспитанникъ петропавловской семинаріи близъ Търнова). Въ лицѣ студентовъ семинарій комиссія имѣла предъ собою представителей 29 семинарій. На испытаніи оказалось, что въ 14 изъ нихъ преподаваніе общей церковной исторіи доведено по программѣ до конца, лишь съ нѣкоторыми сокращеніями въ послѣднемъ періодѣ или въ отдѣлахъ, общихъ церковной исторіи съ литургикою; въ 6 семинаріяхъ исторія восточной церкви доведена до конца, но западная исторія не закончена (пункты остановки: кальвинизмъ, тридентскій соборъ, вестфальскій миръ, французская революція); въ 7 семинаріяхъ остановились на эпохѣ паденія византійской имперіи и реформаціи, при чемъ въ 3 изъ нихъ сдѣлано краткое изложеніе нѣсколькихъ отдѣловъ изъ числа опущенныхъ; наконецъ, въ двухъ семинаріяхъ прошли только до раздѣленія церквей въ XI вѣкѣ. Результатъ повѣрочнаго испытанія въ общемъ нужно признать удовлетворительнымъ. Познанія воспитанниковъ, рекомендованныхъ правленіями семинарій, оказались, не смотря на нѣкоторыя исключенія, въ общемъ выше, не-

жели познанія волонтеровъ; но съ другой стороны, хотя никто не получилъ балла неудовлетворительнаго, отвѣтовъ посредственныхъ, не болѣе, какъ только удовлетворительныхъ, было больше, чѣмъ отличныхъ. Достоинства и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся были обыкновенныя. Приходилось несравненно чаще наблюдать полную зависимость отвѣчающаго отъ учебника, нежели слѣды какихъ либо разъясненій со стороны преподавателей. Это отношеніе къ учебной книгѣ, какъ единственному источнику свѣдѣній, давало себя чувствовать и на тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нее вкралась какая нибудь неточность. Нѣкоторые, напр., полагали, что «Мистагогія» Фотія и до сихъ поръ не издана, что основная тенденція лжеисидоровскихъ декреталій—защита папскихъ притязаній. Съ другой стороны видно, что при изученіи опускаются главы, не значащіяся въ программѣ, но внесенныя въ учебникъ очевидно по сознанію ихъ важности. Такъ, напр., отказывались отвѣчать объ оригенистическихъ спорахъ и дѣлѣ св. Златоуста (§ 13); хотя при изложеніи V вселенскаго собора приходилось все таки встрѣчаться съ оригенизмомъ. Обыкновенно экзаменовавшіеся обнаруживали достаточное знаніе основныхъ событій и пониманіе ихъ смысла; но и здѣсь не обходилось безъ исключеній. Были случаи, что экзаменовавшіеся не понимали ясно, какимъ образомъ моноелитство, а не ученіе о двухъ воляхъ въ Христѣ, отвѣчало интересамъ монофизитства, смѣшивали монтеизмъ съ манихействомъ, въ сирскомъ гносісѣ видѣли персидскій монизмъ въ противоположность александрійскому дуализму, въ македоніанахъ—крайнюю вѣтвь аріанства, о каѳарахъ и сродныхъ сектахъ обнаруживали понятія стѣлько же смутныя, сколько и скудныя. Чаше память измѣняла имъ на деталяхъ, существенныхъ именахъ и хронологіи. Вотъ нѣсколько примѣровъ этого рода *lapsus linguae memoriaeque*: ап. Павелъ изъ своего третьяго путешествія возвратился въ Іерусалимъ на соборъ апостольскій; въ спорахъ о крещеніи еретиковъ въ царствованіи Деція шла рѣчь о донатистахъ; предсѣдателемъ II вселенскаго собора былъ Аванасій В.; на IV вселенскій соборъ прислалъ своихъ легатовъ папа Агаѳонъ; при началѣ иконоборческой смуты

константинопольскимъ патриархомъ былъ Нектарій; св. Антоній В. родился въ селеніи Ассизи; не припомнили, что въ 448 г. обличителемъ Евтихіа выступилъ Евсевій дорилейскій, а константинопольскимъ патриархомъ тогда былъ Флавіанъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ проскользала какъ будто та черта, что частности, даже и очень важныя, вообще считаются за мелкія подробности: даже весьма дѣльно отвѣчавшіе студенты обнаруживали не твердое знакомство со внутреннимъ развитіемъ монофизитства, кажется потому, что въ учебникѣ объ этомъ сказано лишь подъ строкою, хотя здѣсь въ нѣсколькихъ сжатыхъ содержательныхъ строкахъ догматической смыслъ монофизитства освѣщенъ лучше, чѣмъ въ иныхъ общихъ фразахъ. Географія тоже составляла большое мѣсто для многихъ. Отсутствие картъ при учебникѣ составляетъ такой чувствительный недостатокъ, что желательно, чтобы онъ устраненъ былъ при новомъ изданіи. Теперь же воспитанники семинарій видимо не привыкли считать карту даже въ числѣ церковно-историческихъ учебныхъ пособій. Даже путешествія ап. Павла заучиваются лишь на память. Пришлось слышать и такія странности: думали, что ап. Павелъ прибыть былъ къ берегамъ Испаніи бурею во время плаванія въ Римъ подъ стражею; обнаруживали довольно нерѣшительныя представленія о территоріи коптской церкви; полагали Филиппополь въ Малой Азіи (на томъ основаніи, что онъ находится въ Турціи), а Сардику въ Италіи; въ вопросѣ о каѳедрѣ бл. Θεодорита съ неувѣренностью колебались между «кипрскій» и «кирскій» и затѣмъ предполагали, что этотъ Киръ лежитъ въ Египтѣ, хотя въ то же время довольно твердо сознавали, что въ такомъ случаѣ отношенія Θεодорита къ архіепископу александрійскому были бы иные. Если отъ студентовъ духовныхъ семинарій можно пожелать, чтобы они являлись на экзаменѣ, уже восполнивши самостоятельнымъ трудомъ случайныя пробѣлы въ своемъ учебномъ курсѣ и тѣмъ на дѣлѣ доказавъ серьезность своего стремленія къ высшему образованію, то относительно воспитанниковъ гимназій приходится это высказать въ смыслѣ не только желанія, но настоящей потребности. Двое изъ нихъ обнаружили такой уровень зна-

комства съ церковною исторіею, что ихъ нельзя было признать подготовленными къ продолженію высшаго богословскаго образованія. Всѣ ихъ свѣдѣнія исчерпывались скудными данными коротенькаго учебника прот. Рудакова, усвоенными къ тому же далеко не твердо. Даже о раздѣленіи церквей и періодѣ вселенскихъ соборовъ ихъ свѣдѣнія были сбивчивы: Фотій представлялся патриархомъ іерусалимскимъ (на томъ основаніи, что онъ былъ патриархомъ восточной церкви); отличіе несторіанства отъ арианства оказывалось очень неяснымъ, а савелліанство—совсѣмъ незнакомою доктриною. Ихъ отвѣты оцѣнены балломъ 2^{1/2}. Третій, студентъ университета, явился на испытаніе въ сущности съ домашнимъ образованіемъ. Недавно обратившійся въ христіанство изъ іудейства, этотъ студентъ не слушалъ даже гимназическихъ православныхъ уроковъ по закону Божію. Все, что онъ знаетъ по церковной исторіи, плодъ его самостоятельныхъ усилій въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль по обращеніи. При такихъ трудностяхъ общая мѣрка для него была бы несправедливостью, и его познанія, конечно, оставляющія желать очень многого, оцѣнены балломъ 3. Но вопросъ о цѣлесообразности начинать съ высшаго спеціальнаго образованія, минуя его низшіи и средній курсы, остается во всей силѣ, тѣмъ болѣе, что экзаменовавшійся не выказалъ глубокаго знакомства и съ религіозною жизнью іудейскаго народа въ новозавѣтное время, напр., о сектахъ еврейскихъ онъ зналъ только то немного, что сказано въ коротенькомъ учебникѣ церковной исторіи. Въ *кіевской* академіи. По древней церковной исторіи экзаменовавшіеся воспитанники духовныхъ семинарій большею частію давали отвѣты болѣе или менѣе удовлетворительные. По достоинству отвѣтовъ, въ среднемъ выводѣ балловъ, семинарскіе воспитанники могутъ быть расположены въ слѣдующемъ, нисходящемъ отъ высшихъ балловъ къ низшимъ, порядкѣ: черниговской семинаріи, курской, екатеринославской, тамбовской, воронежской, подольской, псковской, тульской, одесской, кишиневской, кіевской, рязанской, харьковской, орловской, вольнской, полтавской, владимірской, тверской, калужской, таврической и смоленской. Положительно неудовлетворительными

были отвѣты двухъ волонтеровъ, одного изъ владимірской и другого изъ кіевской семинарій. Кромѣ того, отвѣты 13 воспитанниковъ изъ семинарій: воронежской, кіевской, одесской, орловской, полтавской, смоленской, таврической, тверской и калужской, имѣли низшій удовлетворительный баллъ. Важнѣйшіе недостатки отвѣтовъ состояли въ незнаніи нѣкоторыхъ церковно-историческихъ фактовъ, хронологическихъ и географическихъ данныхъ и въ неточности выраженій. Недостаточно основательное знаніе содержанія текстовъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ первенствующей христіанской церкви, замѣчено у нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинарій: калужской, кіевской, подольской, тверской и тульской. Одинъ волонтеръ изъ кіевской семинарій ничего не могъ сказать о Юліанѣ Отступникѣ, а воспитанникъ псковской семинарій не имѣлъ понятія о «Библиотекѣ» константинопольскаго патріарха Фотія. Болѣе рѣзкія ошибки противъ хронологіи и географіи допущены были нѣкоторыми воспитанниками семинарій: владимірской, воронежской, калужской, кіевской, смоленской и одесской. Такъ, напр., воспитанникъ калужской семинарій относилъ жизнь и дѣятельность св. Іустина Философа къ IV, а Ефрема Сиринна къ III вѣку; воспитанникъ смоленской семинарій относилъ время жизни св. Иринея Лионскаго къ IV вѣку, а городъ Лионъ полагалъ въ Малой Азій. Особенно же грубую ошибку допустилъ волонтеръ изъ воспитанниковъ владимірской семинарій, относившій время жизни Константина Великаго къ XII, а Юліана Отступника къ XI вѣкамъ. Неточность выраженій, доходившая иногда до искаженія самыхъ выражаемыхъ понятій, преимущественно замѣчена у одного воспитанника подольской, одного—таврической и двухъ воспитанниковъ тверской семинарій. Въ *московской* академіи. Отвѣты по церковной исторіи студентовъ изъ семинарій: тульской, калужской, орловской, рязанской, виѣанской, московской, ярославской, костромской, владимірской и вольнской, найдены удовлетворительными, хотя и не въ равной степени, какъ это можно видѣть изъ того, что студенты семинарій: тульской, калужской, орловской и рязанской имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ 4, виѣанской и московской 4—,

ярославской и костромской 3^{1/2}, а владимірской и вольн-ской 3+. О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ изъ другихъ семинарій комиссія не имѣетъ основаній произносить сужденія, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось на экзамень по одному или же по двое студентовъ. Отвѣты студентовъ точно выражали собою достоинства и недостатки принятыхъ учебниковъ. По прежнему экзаменуемые слабы какъ въ географіи, такъ и хронологіи. Замѣчено, что студенты не могли давать отвѣтовъ на слѣдующіе вопросы: по общей церковной исторіи—объ аѳонскомъ монашествѣ и его представителяхъ, а по русской церковной исторіи—о бѣдствіяхъ церкви и распространеніи вѣры отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополіи. Въ казанской академіи экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; лучшіе отвѣты даны казеннокоштными, такъ что отвѣты волонтеровъ въ сравненіи съ ними въ общемъ можно назвать посредственными. Нѣкоторые изъ волонтеровъ обнаружили крайне слабыя географическія свѣдѣнія. Такъ одинъ изъ волонтеровъ (пензенской семинаріи) не могъ опредѣлить, гдѣ находится полуостровъ Аравія: только послѣ распросовъ показалъ, что онъ имѣетъ нѣкоторое смутное представленіе о его мѣстоположеніи.

4) *По русской гражданской исторіи* въ казанской академіи—все явившіеся на испытаніе студенты оказались подготовленными по этому предмету. Менѣе удовлетворительные отвѣты дали только нѣкоторые изъ явившихся въ качествѣ волонтеровъ.

5) *По логикѣ*—въ кievской академіи. Находя результатъ испытанія вообще удовлетворительнымъ, комиссія въ то же время довела до свѣдѣнія совѣта академіи слѣдующія наблюденія, сдѣланныя ею на основаніи экзаменскихъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій. Прежде всего комиссіею было усмотрѣно, что ея замѣчанія въ прежнихъ отчетахъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ замѣнъ одобреннаго Св. Синодомъ учебника по логикѣ были употребляемы, при преподаваніи логики, другія руководства по этой наукѣ, повидимому не остались безслѣдными, по крайней мѣрѣ изъ отвѣтовъ воспитанниковъ не видно было, чтобы подобнаго рода отсту-

пленія были допускаемы въ семинаріяхъ и въ настоящее время. Къ сожалѣнію коммиссія имѣла нѣсколько случаевъ убѣдиться въ томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, при преподаваніи логики, допускаются другаго рода отступленія отъ принятой программы по этой наукѣ: это совершенно непонятныя и нежелательныя сокращенія и выпуски нѣкоторыхъ очень важныхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ. Подобныя сокращенія и выпуски сказывались въ отвѣтахъ воспитанниковъ недостаточно яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ логическихъ приемовъ и ихъ взаимнаго отношенія другъ къ другу. Было также замѣчено слабое знакомство воспитанниковъ съ практической стороною логики; большинство изъ нихъ крайне затруднялось въ приведеніи примѣровъ и разъясненіи на нихъ тѣхъ или другихъ логическихъ дѣйствій. Въ виду этого было бы желательно: 1) чтобы логика проходила въ семинаріяхъ въ объемѣ утвержденной программы, безъ всякихъ сокращеній и выпусковъ, и 2) чтобы должное вниманіе обращалось на практическія упражненія воспитанниковъ при изученіи ими логики.

6) По греческому языку—въ с.-петербургской академіи. Познанія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по греческому языку, оказались вообще удовлетворительными и въ большинствѣ выше хорошихъ; очень немногіе изъ присланныхъ на казенный счетъ и изъ волонтеровъ получили отмѣтку менѣе 4, большею же частію отъ 4 до 5, по вниманію къ ихъ исправнымъ и скорымъ отвѣтамъ; они съ одинаковою готовностію избирали для перевода съ греческаго на русскій языкъ какъ прозаическіе (изъ Демосѣна) такъ и поэтическіе (изъ Гомера) отрывки и на предлагаемые частные вопросы отвѣчали съ достаточнымъ знаніемъ грамматическихъ правилъ этимологіи и синтаксиса и реальныхъ предметовъ, относящихся къ греческой мѣологіи и географіи. Исключеніе составляютъ только три волонтера и при томъ такіе, которые своимъ приготовленіемъ къ приему академическому экзамену обязаны не семинарскому преподаванію; познанія двоихъ изъ нихъ признаны неудовлетворительными, а третій (родомъ болгаринъ) вовсе отказался отъ экзамена по греческому языку. Изъ семинар-

скихъ же воспитанниковъ самыми лучшими оказались воспитанники семинарій, по одному изъ каждой: курской, полтавской и саратовской. Въ *киевской* академіи. Воспитанники семинарій, экзаменовавшіеся по греческому языку, при поступленіи въ академію, оказались достаточно знакомыми съ тѣми писателями, которые были предложены имъ для перевода—Гомеромъ, Демосѳеномъ и Платономъ. Многие изъ нихъ почти свободно переводили означенныхъ писателей и обнаружили познанія, свидѣтельствующія объ ихъ навыкѣ и умѣньи обращаться съ произведеніями, писанными на аттическомъ и іоническомъ діалектѣ. Общій уровень познаній воспитанниковъ по греческому языку выразился въ слѣдующихъ баллахъ: восемь человекъ получили высшіе баллы (5 и $4\frac{1}{2}$), двадцать девять—очень хорошіе (4 и $3\frac{1}{2}$), шестнадцать—хорошіе (3) и пять—не вполне удовлетворительные и посредственные ($2\frac{1}{2}$ и 2). Лучшіе отвѣты дали воспитанники семинарій: подольской (двое получили 5 и $4\frac{1}{2}$), тульской (одинъ получилъ $4\frac{1}{2}$), а другой 4+), воронежской (оба по 4+), кievской (изъ 12 воспитанниковъ одинъ получилъ 5, трое по 4, четыре по $3\frac{1}{2}$ и четыре по 3), курской (все трое по 4) и одесской (одинъ $4\frac{1}{2}$ и одинъ 3+). Изъ нѣкоторыхъ семинарій воспитанники давали смѣшанные отвѣты, за которые получили высшіе и низшіе баллы. Такъ, изъ черниговской семинаріи одинъ получилъ 5, другой— $2\frac{1}{2}$, изъ полтавской—одинъ $4\frac{1}{2}$, а другой—2, изъ кишиневской—двое по 2, третій— $3\frac{1}{2}$ и четвертый—4, изъ рязанской—одинъ получилъ $2\frac{1}{2}$, а остальные 3, $3\frac{1}{2}$ и 4; такъ что, на основаніи балловъ, полученныхъ на экзаменѣ воспитанниками, трудно судить о преподаваніи греческаго языка въ той или другой семинаріи. Во всякомъ разѣ слѣдуетъ пожелать: 1) чтобы воспитанники семинарій отчетливѣе усвоили этимологическія и синтаксическія правила, такъ какъ они иногда смѣшивали формы самыхъ употребительныхъ глаголовъ (например, $\gamma\upsilon\beta\sigma\chi\omega$ и $\gamma\iota\upsilon\sigma\mu\alpha\iota$), или же вовсе не знали основныхъ временъ чаще другихъ встрѣчающихся глаголовъ ($\beta\alpha\iota\omega$ и $\delta\iota\delta\acute{\alpha}\sigma\chi\omega$), а также не имѣли яснаго представленія объ употребленіи залоговъ, падежей, предлоговъ и даже членовъ; 2) чтобы они возможно чаще были упражняемы въ пись-

менных работахъ и чрезъ это избѣгали бы грубыхъ орфографическихъ и просодическихъ ошибокъ, и 3) что бы познакомились (хотя въ общихъ чертахъ) какъ съ содержаниемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ авторовъ, такъ съ исторіею и мѣологіею Греціи. На экзаменѣ одинъ изъ воспитанниковъ не могли передать содержания Иліады, или рѣчей Демосоеена, другіе не знали: въ какой части Греціи находятся Аѣнны, Спарта, Олимпъ, а нѣкоторые не имѣли представленія о богахъ греческихъ—Зевсѣ, Афродитѣ, Посейдонѣ, Герѣ, Аѣниѣ и т. п. Въ казанской академіи, избирая для отвѣта на приѣмномъ испытаніи тотъ изъ древнихъ языковъ, который знаютъ лучше, воспитанники семинарій имѣли возможность отвѣчать и дѣйствительно отвѣчали удовлетворительно. Особенно же отчетливостію отличались отвѣты воспитанниковъ вятской семинаріи.

По латинскому языку—въ кіевской академіи. Лучшія познанія по латинскому языку обнаружены воспитанникамъ, присланными на казенный счетъ. Такъ, высшій баллъ 5 изъ 24 казеннокоштныхъ воспитанниковъ получили четверо, а изъ 35 волонтеровъ только двое. Наболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ: тульской, калужской, и черниговской семинарій, а наболѣе слабые—воспитанникамъ костромской и кишиневской семинарій. Недостатки въ отвѣтахъ были въ общемъ тѣ же, на которые и прежде коммиссія обращала вниманіе, а именно: отсутствіе должной осмысленности въ чтеніи, предшествующемъ переводу, недостаточное вниманіе въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксической строй, вслѣдствіе чего экзаменующіеся часто переводятъ отдѣльныя слова, не обращая надлежащаго вниманія на ихъ взаимную связь и на мысль, выражаемую ими, нетвердое знаніе грамматики и особенно синтаксиса, просодіи и метрики (нѣкоторые изъ экзаменовавшихся даже заявили, что они не только въ училищѣ, но и въ семинаріи читали поэтовъ безъ соблюденія просодическихъ и метрическихъ требованій), незнаніе значенія многихъ весьма употребительныхъ словъ (напр., ingenium, castra, moenia, proficisci, intra и т. п.), смѣшеніе синонимовъ и омонимовъ (напр., aether, ater и aeternus, cepi и coepi, bidens и bibens). Въ

казанской академіи. Испытаніе воспитанниковъ по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2-й части Христоматіи Носова. Отвѣты воспитанниковъ вообще удовлетворительны; при чемъ, какъ замѣчалось и въ прошедшіе годы, воспитанники, явившіеся по назначенію семинарскихъ начальствъ, обнаружили лучшую подготовку сравнительно съ волонтерами. Только у нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ замѣчено было не вполне твердое и основательное знаніе этимологическихъ правилъ вообще (воспитанникъ астраханской семинаріи), сбивчивость въ знаніи коренныхъ формъ латинскихъ глаголовъ (воспитанники вологодской, симбирской, ярославской и казанской семинарій), въ особенности же недостатокъ въ ясномъ и отчетливомъ знаніи нѣкоторыхъ синтаксическихъ правилъ, какъ то: о косвенной рѣчи (воспитанники: казанской, владимірской, донской и вятской семинарій), о герундіѣ и герундивѣ (ярославской и пензенской семинарій), супинахъ и способахъ ихъ замѣны (воспитанники ярославской семинаріи) и др. Лучшіе отвѣты, отличавшіеся бойкостію, рѣшительностію и свидѣтельствовавшіе объ основательномъ и отчетливомъ знаніи какъ этимологій, такъ и синтаксиса латинскаго языка, даны были воспитанниками вятской и могилевской семинарій.

7) *По новымъ языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи. Приемное испытаніе по нѣмецкому языку состояло въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана (стр. 177—192) съ элементарнымъ этимологическимъ разборомъ переведеннаго. Принимая во вниманіе постановку преподаванія новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, общій результатъ испытанія можно назвать довольно удовлетворительнымъ: изъ 58 студентовъ, экзаменовавшихся по нѣмецкому языку, баллъ 5 получили 13, баллы отъ 4 до 4^{1/2} получили 19, баллы отъ 3 до 3^{3/4} получили 17, баллы менѣе 3 получили 9. Изъ воспитанниковъ семинарій, вызванныхъ на казенный счетъ и подвергавшихся испытанію по нѣмецкому языку (31 воспит.), баллъ менѣе 3 получили 2 изъ разныхъ семинарій; изъ 27 воспитани-

ковъ, прїѣхавшихъ на свой счетъ и подвергавшихся тому же испытанію, баллъ менѣе 3 получили семь человѣкъ; оба воспитанника свѣтскихъ учебныхъ заведеній, державшіе экзаменъ по нѣмецкому языку, получили высшій баллъ. Общій недостатокъ, замѣченный на экзаменѣ, состоялъ въ слабомъ знаніи общеупотребительныхъ словъ, не твердомъ знаніи склоненій и неудовлетворительномъ произношеніи. Изъ подвергавшихся испытанію по французскому языку 24 человѣкъ не оказалось ни одного съ балломъ неудовлетворительнымъ. Слабую сторону въ отвѣтахъ составляли: незнаніе правилъ правильнаго французскаго пролонса и недостаточное знаніе синтаксиса; достоинство отвѣтовъ нѣкоторыхъ состояло въ знакомствѣ съ этимологіей и съ лексикою языка французскаго, насколько она имѣетъ отношенія къ лексикону латинскому. Въ *киевской* академіи. Экзаменовавшіеся студенты обнаружили знанія вообще достаточныя для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ не многихъ.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеуказаннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи *сочиненій*. Въ с.-петербургской, киевской и московской академіяхъ они должны были написать по три, а въ казанской по два сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы по основному богословію, словесности и латинскому языку. Большая часть сочиненій, написанныхъ на первую тему, оказались удовлетворительными. Уровень ихъ сравнительнаго достоинства самъ собою обозначился степенью умѣнья авторовъ точно составлять и выражать понятія и по опредѣленному плану сочетавать ихъ. У весьма многихъ видно стремленіе понять тему лишь виѣшнимъ образомъ и въ своихъ разсужденіяхъ ограничиться только отдѣльными примѣрами или историческими данными и чрезъ то избѣгнуть труда строже вдуматься въ понятія и точнѣе опредѣлить ихъ взаимныя отношенія на основаніи гносеологическихъ и психологическихъ соображеній. За то въ лучшихъ сочиненіяхъ усилія авторовъ глубже всмотрѣться въ себя и вдуматься въ основныя понятія темы принесли хорошіе плоды какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ планѣ цѣлаго. Лучшія сочиненія были написаны студен-

тами тверской (3), вольнской (2), рязанской (1), литовской (1) и владимірской (1) семинарій; наиболѣ слабыя сочиненія оказались у студентовъ олонеккой (1) и рязанской (1) семинарій. На тему по словесности: «Роль воображенія въ области литературно-художественнаго творчества» изъ 87 экзаменовавшихся высшій баллъ 5 получили 4 воспитанника, свѣше 4 бал.—18, баллъ 4—32 воспитанника, свѣше 3 бал.—11, баллъ 3—8 воспитанниковъ; остальные ниже 3 балловъ и въ этомъ числѣ четверо получили по 1 (изъ нихъ двое—рижской и гродненской гимназій). Худшими оказались воспитанники (по одному) петербургской, рязанской, могилевской, вологодской, тверской и харьковской семинарій, самыми лучшими—полтавской и минской. Главнѣйшіе недостатки въ сочиненіяхъ—отсутствіе опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній по психологій, какія отчасти требовались для данной темы, скудость историко-литературныхъ познаній литературной начитанности, которая позволяла бы освѣщать мысли указаніями и примѣрами изъ образцовыхъ русскихъ писателей, а въ формальномъ отношеніи—у большинства неумѣнье логически стройно излагать мысли и крайняя шероховатость, необработка слога и языка. Для латинскаго сочиненія дана тема: «*M. Tullii Ciceronis in populum Romanum merita*». Представленные экзаменовавшимися сочиненія почти всѣ оказались удовлетворительными. Недостатки сочиненій заключаются частію въ ихъ содержаніи, частію въ изложеніи. Что касается содержанія сочиненій, то одни изъ экзаменовавшихся значительно сѣзали тему, ограничившись изображеніемъ полезной дѣятельности Цицерона въ процессѣ противъ Верреса и при подавленіи заговора Катилины; другіе коснулись и прочихъ разнообразныхъ заслугъ Цицерона, но при этомъ не достаточно полно и не вполне вѣрно представили эти заслуги. Въ изложеніи и формѣ значительной части сочиненій замѣчаются болѣе существенные недостатки. Въ довольно многихъ сочиненіяхъ, иногда даже написанныхъ казенными воспитанниками, кромѣ случайныхъ ошибокъ или описокъ (*cadentiam, laudens, in genere*), встрѣчаются: не существующія слова (*praecipiter* съ значеніемъ «преимущественно», *tonor* съ значеніемъ

•тонъ», famesticus и пр.); слова, употребляющіяся старинными (lucrifuga) или очень поздними писателями (falsitas и пр.); слова съ невозможнымъ значеніемъ (appareo въ смыслѣ «открываю» и пр.); не существующія формы (existitit, comperit, reperuit, Marci (Ciceronis), Catilini и Catilinis (gen.) и т. д.); орфографическія погрѣшности (edillus и edylus, Gregorum, precipue, questor filosofia и т. п.); слова ино-язычныя (въ томъ числѣ даже нѣмецкое «bis» въ значеніи латинскаго ante); замѣчается недостатокъ свѣдѣній о родахъ именъ существительныхъ (vis, magnus, magnus copias), о значеніи предлоговъ (ad natum Chistum, въ смыслѣ ante Chistum natum и т. п.), о сочиненіи глаголовъ (bene mereri populo Romano вмѣсто—de populo Romano и т. п. о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій, о расположеніи словъ въ предложеніи и пр. Лучшія сочиненія принадлежать студентамъ: рижской (2), литовской (2) и курской (1) семинарій и гимназистамъ.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по св. Писанію, догматическому богословію и философіи. Сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію: объяснить слова апостола: «весь законъ во единомъ словеси исполняется; во еже: возлюбиши ближняго твоего яко же себе» (Гал. V, 14), въ общемъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію написаны удовлетворительно и даютъ средній баллъ $3\frac{1}{3}$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей не менѣе четырехъ воспитанниковъ, получаютъ слѣдующіе общіе баллы: на 15 студентовъ московской семинаріи— $3\frac{3}{4}$; на 8 виаанской— $3\frac{1}{2}$; на 7 тульской— $3\frac{1}{2}$; на 6 костромской— $3\frac{1}{2}$; на 5 ярославской— $3\frac{1}{5}$; на 5 рязанской— $3\frac{1}{5}$; на 5 владимірской— $3\frac{1}{5}$; на 5 калужской— $3\frac{1}{5}$; на 4 вольнской— $3\frac{1}{4}$; на 4 орловской— $3\frac{1}{2}$. Лучшія сочиненія принадлежатъ двумъ воспитанникамъ московской семинаріи (5—и $4\frac{1}{2}$) и по одному изъ донской (5—), ярославской ($4\frac{1}{2}$), тульской ($4\frac{1}{2}$) и виаанской ($4\frac{1}{2}$) семинарій. Неудовлетворительными оказались 13 сочиненій, написанныхъ воспитателями семинарій: двумя рязанской ($2\frac{1}{2}$ и 2+), двумя воронежской (2+ и 2), и по одному тифлисской (2—), вольнской (2), ярославской (2), одесской (2), московской (2+), калужской (2+), нижегородской ($2\frac{1}{2}$), владимір-

ской (2^{1/2}) и виванской (2^{1/2}). Сочиненія эти отличаются чрезмѣрною скудостью содержанія, безтолковымъ изложениемъ мыслей и иногда безграмотностію. Для образца приведены нѣсколько выдержекъ съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ: •Такимъ образомъ объясняемое выраженіе есть *формула понятія о евангельской свободѣ*. Отсюда открывается и смыслъ этого выраженія; •кто руководится любовью къ ближнимъ, тотъ даетъ въ своей душѣ мѣсто *порываніямъ* въ ту область, гдѣ души людей будутъ жить въ единеніи съ Богомъ; •резюмируя все вышесказанное, мы видимъ, что любовь къ ближнему отрѣшаетъ человѣка отъ всего того, что можетъ принести ему вредъ, это отрицательное исполненіе закона, положительно же она побуждаетъ насъ оказать помощь ближнему въ его добрыхъ стремленіяхъ; но что *главное* всего она обусловливаетъ собою исполненіе одной изъ величайшихъ заповѣдей, именно *любовь къ Богу*; любовь христіанова къ ближнему не есть *ничто* слѣпое; истинная любовь уважаетъ въ ближнемъ не дурныя и хорошія качества *въ человѣкѣ*, взятыя въ совокупности, а что достойно любви; •любовь къ Богу и ближнему *исчерпываютъ* собою исполненіе всего нравственнаго закона; •любовь къ ближнему, *какъ самого себя*, заключаетъ въ себѣ исполненіе всего закона; •дѣятельность человѣка такъ широка, что *подѣлсти* всѣ возможные случаи жизни подъ законъ нѣтъ никакой возможности для человѣка. Это сознавали сами іудеи, а потому рано или поздно *онъ (?) долженъ (?) пасть*; •въ дальнѣйшемъ своемъ историческомъ развитіи человѣкъ приходитъ къ сознанію необходимости закона, уравнивающей силы государства, отсюда является юридическое право на нестѣсненное пользованіе каждымъ своимъ; •средствомъ для привлеченія къ себѣ Бога человѣкъ избираетъ жертву. Отсюда жертва является главнымъ нервомъ языческихъ религій. Даже религія іудейская не предписывала правильныхъ отношеній къ Богу; •законъ призванъ стоять выше частныхъ *динамическихъ* неудержимыхъ порывовъ... Понятія дохристіанскаго человѣчества *въ Боговиденіи* были чрезвычайно изменны, *какъ и неизменно все для него*. Дохристіанское человѣчество руководилось *лично удовлетворяющими со-*

ображеніями и теоріями узкими умовъ вѣка; «и въ нашемъ недалекомъ прошломъ къ намъ начали протискиваться *лаическія* теоріи, неумѣренные порывы дарвинистики»; «съ тѣхъ поръ, какъ Богъ далъ человѣку вѣшній законъ, онъ обязывался *исполнять его юридически, какъ рабъ своего господина*.... Здѣсь представлены наиболѣе выдающіяся странности въ изложеніи мыслей. Другія, менѣе рѣзкія, неправильности въ слововыраженіи и сочетаніи мыслей можно находить въ значительномъ количествѣ сочиненій. Изъ 95 сочиненій по догматическому богословію на тему: «что можно сказать противъ вѣнія, будто изученіе догматовъ вѣры ослабляетъ самую вѣру?» 42 сочиненія, т. е. почти половина всего числа ихъ, имѣютъ баллы отъ 4 до 5 и потому могутъ быть названы очень хорошими, безусловно удовлетворительными; это такія сочиненія, въ которыхъ существенныхъ недостатковъ нѣтъ. За тѣмъ 41 сочиненіе, съ баллами 4— $3\frac{1}{2}$, можно назвать посредственными или удовлетворительными относительно; каждое изъ нихъ имѣетъ тѣ или иныя достоинства, но въ то же время въ каждомъ изъ нихъ есть какой нибудь замѣтный недостатокъ по части грамматики, или логики, или силы пониманія. Наконецъ, 12 остальныхъ сочиненій, съ баллами ниже $3\frac{1}{2}$, совершенно неудовлетворительны, т. е. имѣютъ крупные недостатки въ томъ или иномъ отношеніи. Разсматривая достоинство сочиненій по семинаріямъ, комиссія нашла, что въ среднемъ выводѣ сочиненія студентовъ семинарій: владимірской, тульской и ярославской имѣютъ баллъ 4, московской $3\frac{7}{8}$, костромской $3\frac{5}{6}$, калужской $3\frac{4}{5}$, виаанской и орловской $3\frac{3}{4}$, волынской $3\frac{5}{8}$, рязанской $3\frac{3}{5}$. Студенты виаанской семинаріи написали два очень хорошихъ сочиненія, пять посредственныхъ и одно неудовлетворительное, владимірской—три очень хорошихъ, два посредственныхъ, волынской—всѣ четыре посредственныхъ, калужской—одно очень хорошее и четыре посредственныхъ, московской—восемь очень хорошихъ, пять посредственныхъ и два неудовлетворительныхъ, костромской—три очень хорошихъ и три посредственныхъ, орловской—два очень хорошихъ, одно посредственное и одно неудовлетворительное, рязанской—два очень хорошихъ,

два посредственныхъ и одно неудовлетворительное, тульской—четыре очень хорошихъ и три посредственныхъ; ярославской—три очень хорошихъ и два посредственныхъ. Если сравнивать достоинство сочиненій студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ, какъ лучшихъ, то въ этомъ отношеніи 1-е мѣсто принадлежитъ студентамъ семинарій: курской и тульской (баллы 5 и 5); 2-е вологодской и московской (5— и 5—); 3-е калужской и таврической (4^{1/2} и 4^{1/2}); 4-е астраханской, виванской и довской (4+, 4+, 4+ и 4); 5-е вятской, владимірской, орловской и ярославской (4); 6-е воронежской, екатеринославской, могилевской, нижегородской, новгородской и черниговской (4—); 7-е волынской и тамбовской (3^{1/2}).

Изъ присланныхъ студентовъ только 15 написали сочиненія очень хорошія, а 11 посредственныя. Что касается до волонтеровъ, то изъ нихъ 27 написали сочиненія очень хорошія, 30 посредственныя, 12 неудовлетворительныя. Изъ этого сопоставленія письменныхъ отвѣтовъ присланныхъ студентовъ и волонтеровъ видно, что превосходство первыхъ передъ послѣдними менѣе значительно, нежели какъ можно было бы ожидать. Хорошимъ качествомъ всѣхъ вообще сочиненій нужно признать то, что они писаны прямо на тему, безъ излишнихъ околичностей и ненужныхъ присловій. Это свидѣтельствуетъ о сосредоточенности мысли писавшихъ; кромѣ того, откуда можно вывести заключеніе, что старинная семинарская привычка писать слишкомъ обширные приступы отжила свой вѣкъ. Только въ сочиненіяхъ студентовъ волынской семинаріи можно замѣтить наклонность къ многословію и фразерству. По философіи дана была тема: «зависимость психической жизни отъ состоянія организма и отъ вѣшнихъ физическихъ условій можетъ ли говорить въ пользу мнѣнія матеріалистовъ о вещественности нашей души?» Изъ представленныхъ 95 сочиненій по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 три сочиненія; балломъ 4^{1/2}—4; балломъ 4+—10; балломъ 4—10; балломъ 4—11; балломъ 3^{1/2}—17; балломъ 3+—8; балломъ 3—16; балломъ 3—13; балломъ 2^{1/2}, 2+ и 2—3 сочиненія. Лучшія сочиненія (баллъ 5) написаны студентами тульской, московской и астраханской семинарій; наи-

болѣ слабыя воспитанникомъ (волонтеромъ) калужской семинаріи (2^{1/2}) и державшими повѣрочное испытаніе черногорцемъ (2+) и сербомъ (2). Такъ какъ изъ различныхъ семинарій явилось далеко неравномѣрное количество воспитанниковъ (такъ изъ московской явилось 16, изъ многихъ 2), то дѣлать какія либо общія заключенія о сравнительной степени умственнаго развитія и способности письменнаго изложенія мыслей учениковъ той или другой семинаріи представляется затруднительнымъ. Въ большинствѣ сочиненія свидѣтельствуютъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и о способности ихъ излагать мысли связно и грамматически правильно. Наиболѣе замѣтный недостатокъ менѣе удовлетворительныхъ сочиненій составляетъ отсутствіе самостоятельности мышленія, иногда даже умѣнья примѣнить сохранившіяся отъ изученія философскихъ наукъ свѣдѣнія къ рѣшенію даннаго, частнаго вопроса. вмѣсто прямого отвѣта на этотъ вопросъ, во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается, различнаго, конечно, достоинства, простое изложеніе положительныхъ доказательствъ духовности души, извѣстныхъ отчасти изъ психологін, отчасти изъ обзора философскихъ ученій; особенно часто раскрывается мысль, что сознаніе необъяснимо съ матеріалистической точки зрѣнія. Отъ неумѣнья строго ограничить свое сочиненіе предѣлами данной темы происходитъ, замѣчаемая иногда и въ сочиненіяхъ болѣе удовлетворительныхъ, растянутасть.

Въ *киевской* академіи даны были для сочиненія три темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Богословскія сочиненія писаны на тему: «церковное преданіе и его значеніе въ богословской наукѣ и религіозной жизни». Всѣ эти сочиненія въ общей совокупности въ достаточной мѣрѣ исчерпываютъ содержаніе темы, предлагая отвѣты на слѣдующіе три вопроса: 1) что разумѣется подъ церковнымъ преданіемъ; 2) какое оно имѣетъ значеніе въ богословской наукѣ, и 3) въ религіозной жизни? Почти всѣ сочиненія правильно и довольно точно отвѣчаютъ на первый вопросъ и только въ трехъ-четырехъ сочиненіяхъ замѣтно неясное представленіе о церковномъ преданіи. Въ большей части сочиненій находимъ удовлетворительный отвѣтъ и на второй вопросъ;

но уже значительное число ихъ не даетъ прямого отвѣта на вопросъ, разсуждая о значеніи преданія вообще въ христіанствѣ или въ первые христіанскіе вѣка, или же выясняя значеніе преданія въ изъясненіи св. Писанія и въ опредѣленіи подлинности св. книгъ и т. п. Наоборотъ, авторы большей части сочиненій не дали обстоятельнаго отвѣта на третій вопросъ, ограничившись общими и неопредѣленными сужденіями о значеніи церковнаго преданія въ религіозной жизни, а нѣкоторые и совсѣмъ ничего не сказали о семъ предметѣ. Въ литературномъ отношеніи сочиненія вообще удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ встрѣчаются грамматическія ошибки и нескладныя выраженія. Лучшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: кievской, курской, екатеринославской, кишиневской; наиболѣе слабыя сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ подольской семинаріи. Сочиненія на тему философскаго содержанія, за исключеніемъ весьма не многихъ, не отличаются никакими особыми достоинствами, такъ что послѣ прочтенія ихъ не остается даже никакихъ опредѣленныхъ впечатлѣній: до того большинство сочиненій однообразны и безхарактерны и по содержанію и по изложенію. Улучшенія противъ прежняго времени не замѣчается; недостатки, указанные въ прежнихъ отзывахъ, встрѣчаются и теперь. Сочиненія по русской словесности сравнительно съ сочиненіями прежнихъ лѣтъ представляютъ одно отрадное преимущество—отсутствіе грубыхъ ошибокъ противъ принятаго правописанія. Только лишь у одного изъ державшихъ экзаменъ (непринятаго) встрѣтилось упущеніе въ неопредѣленномъ наклоненіи. Чаше случаи неправильнаго употребленія знаковъ препинанія. Особенно рѣзко бросается въ глаза рѣшительное злоупотребленіе *тире* и *запятой*. Если принять во вниманіе, что ошибочное употребленіе знаковъ препинанія послѣдовательно повторяется при извѣстномъ строѣ предложенія, то нужно будетъ признать, что ошибки происходятъ не столько отъ недостатка навыка, сколько отъ дурной теоріи. Но отдавая справедливость безспорному успѣху грамотности, въ то же время нельзя не отмѣтить и явленія, по мнѣнію комиссіи, очень неутѣшительнаго—полнаго отсутствія выдающихся сочи-

ненія. Преимущество одного сочиненія предъ другимъ сводится лишь къ большей или меньшей правильности, чистотѣ и плавности рѣчи; но нѣтъ ни одного сочиненія, которое выдѣлялось бы глубиною мысли, силою доводовъ или предпочтительнымъ знаеніемъ предмета. Если принять во вниманіе значительное число державшихъ экзаменъ, то едва ли подобное явленіе можно объяснить случайностью. Видимо, что при упражненіяхъ обращалось исключительное вниманіе на виѣшнія качества работы: грамотность и языкъ, который однако въ сочиненіяхъ студентовъ нѣкоторыхъ семинарій не перестаетъ быть вычурнымъ, и напыщеннымъ, и не поощрялось углубленіе въ предметъ, какъ путемъ самостоятельнаго размышленія, такъ и посредствомъ знакомства съ выдающимися и наиболѣе подходящими печатными трудами, разумѣется, по указанію наставника. А для этого необходимо нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій, особенно въ высшихъ классахъ, давать на болѣе продолжительный срокъ и предъявлять къ нимъ болѣе требованій какъ въ отношеніи виѣшнихъ, такъ и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ работы.

Въ казанской академіи данная для сочиненія тема по св. Писанію Новаго Завѣта, объясненіе 17 стиха V главы еванг. Матѳея, большинствомъ студентовъ семинарій понята не совсѣмъ правильно; студенты болѣею частію вдавались въ самое общее разсужденіе объ отношеніи Новаго Завѣта къ Ветхому и весьма мало касались экзегетическаго значенія даннаго мѣста изъ евангелія Матѳея. Тѣмъ не менѣе, сочиненія по содержанію и по изложенію довольно удовлетворительны. Въ общемъ достоинство сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ можно опредѣлить балломъ $3\frac{1}{2}$, а студентовъ своекоштныхъ — балломъ 3—. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ оказались сочиненія двухъ студентовъ вятской (5 и $4\frac{1}{2}$), двухъ симбирской (4 и 4—), одного пензенской (4) и одного тверской (4—) семинарій; менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ семинарій: астраханской и донской, двухъ иркутской, одного курской и одного симбирской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи у студентовъ казеннокоштныхъ ошибокъ совершенно нѣтъ, но въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ своекоштныхъ студентовъ есть

очень много грубыхъ ошибокъ, напр., въ сочиненіяхъ студента астраханской, двухъ уфимской, одного вятской и одного нижегородской семинарій. Сочиненіе на тему во философіи: «Различіе между математическою и философскою вѣроятностію» написаны всѣми казеннокоштными воспитанниками удовлетворительно и не представляютъ какихъ-либо особенностей, заслуживающихъ замѣчаній. Нѣкоторые изъ волонтеровъ написали неудовлетворительно, но и ихъ сочиненія не даютъ матеріала для какихъ-либо общихъ взглядовъ и заключеній.

Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе).

Программа чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ первый (5 урока въ недѣлю).

1. Прежде всего надо показать учащимся, какъ сидѣть при письмѣ, какъ должна лежать тетрадь, какъ держать перо. За исполненіемъ указанныхъ правилъ необходимо постоянное наблюденіе не только при занятіяхъ чистописаніемъ, но и при всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ учащихся.

2. Не приступая еще къ письму, слѣдуетъ упражнять учащихся въ рисованіи по сѣточкамъ, въ черченіи буквъ славянской и гражданской печати и въ проведеніи графелемъ или карандашемъ различныхъ линій и фигуръ, служащихъ къ развитію руки и глазомѣра. Такими упражненіями дѣти легче пріучаются къ правильному положенію при письмѣ и подготовляются къ письму.

3. Буквы малыя и большія изучаются по сѣткѣ, состоящей изъ горизонтальныхъ и наклонныхъ линій, опре-

дѣляющихъ высоту и ширину буквъ, а также разстоянія между частями буквъ и буквами *).

4. Малыя буквы по степени легкости и трудности ихъ начертанія изучаются по группамъ. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіемъ внизу: і, и, й, ш, л, м, ъ, ы, н, ц, щ. 2-я группа—буквы, состоящія изъ черты съ закругленіемъ вверху и черты съ закругленіями вверху и внизу: г, п, т, р, у, к. 3-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ лѣвыхъ и правыхъ: е, с, в, ч, ъ, ѣ, э, з, х, ж. 4-я группа—буквы, состоящія изъ ovalовъ: о, е, ю, а, я, д, ф, б.

5. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ изученіе частей буквъ. Эти части пишутся сперва отдѣльно каждая, а потомъ въ связи понѣскольку, чтобы подготовитъ къ письму буквъ и словъ съ одного почерка.

6. Каждое упражненіе показывается учителемъ на классной доскѣ и повторяется нѣкоторыми учениками также на классной доскѣ, а потомъ упражненіе исполняется всѣми учащимися подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ учителя.

7. Каждое упражненіе исполняется сначала безъ счета (такта), чтобы ученики могли изучить его форму, а потомъ полезно писать его подъ тактъ. Тактъ, пріучая руку къ равномѣрнымъ плавнымъ движеніямъ, придаетъ рукѣ смѣлость въ письмѣ.

8. По изученіи буквъ каждой группы, пишутся слова, чтобы повторить пройденныя буквы и пріучить къ связному письму.

9. Подборъ буквъ и словъ могутъ дѣлать и сами учащіяся: обученіе дѣлается чрезъ это болѣе оживленнымъ и осмысленнымъ.

10. Все пройденное слѣдуетъ давать писать по прописямъ, чтобы путемъ подражанія хорошо исполненнымъ образцамъ учащіяся могли научиться красивому письму.

11. Послѣ того какъ будутъ пройдены малыя буквы, дѣлается повтореніе ихъ по группамъ и въ алфавитномъ

*) Такую сѣтку можетъ легко приготовить и самъ учитель по указанію, сдѣланному въ «Методич. руководствѣ» Гербаха.

порядкѣ, а также диктуются слова на болѣе трудныя буквы и на болѣе трудныя соединенія буквѣ.

12. Большія буквы изучаются также по группамъ. 1-я группа—буквы состоящія изъ черты съ закругленіемъ внизу, или вверху, или вверху и внизу: И, Ш, Ц, Щ, Ч, Ъ, А, М. 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ и ovalовъ: С, Е, Ъ, Э, Ю, З, Х, Ж, О, Ө, Я. 3-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты: І, У, И, Р, В, Ф, К. 4-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты въ соединеніи съ волнистой: Г, П, Т, Б, Д.

13. Письму каждой группы большихъ буквѣ также предшествуетъ изученіе частей буквѣ. Каждая пройденная группа большихъ буквѣ повторяется въ связи съ соотвѣтствующими имъ малыми, а затѣмъ пишутся на каждую букву слова.

14. Всѣ упражненія съ большими буквами исполняются въ началѣ безъ такта, а потомъ могутъ быть исполняемы и водъ тактъ. Каждую пройденную группу большихъ буквѣ ученики пишутъ и по прописямъ.

15. Буквы большія повторяются по группамъ и въ алфавитномъ порядкѣ.

16. Цифры пишутся по клѣточкамъ и изучаются группами; первая группа: 1, 7, 4; вторая: 3, 5, 6; третья: 2, 9, 0, 8. За изученіемъ цифръ по группамъ слѣдуетъ письмо ихъ въ обыкновенномъ порядкѣ и письмо небольшихъ чиселъ. Необходимо упражнять также учащихся въ письмѣ ариѳметическихъ знаковъ, въ размѣщеніи строкъ, чтобы приучить ихъ къ аккуратному исполненію вычисленій. Особенное вниманіе слѣдуетъ обращать на форму цифръ, четкое изображеніе которыхъ имѣетъ очень важное практическое значеніе.

17. Славянское письмо полууставомъ.

Годъ второй (2 урока въ недѣлю).

1. Письмо буквѣ средней величины производится также по сѣткѣ. Сѣтка состоитъ изъ горизонтальныхъ линій, опредѣляющихъ величину малыхъ и большихъ буквѣ, и небольшого числа наклонныхъ линій, служащихъ лишь указаніемъ наклона письма.

2. На этой сѣткѣ даются преимущественно упражне-

нія въ связномъ письмѣ. Пишутъ связно части буквъ по группамъ, соединяя ихъ удлинненными чертами.

3. Буквы малыя и большія повторяются по группамъ, причемъ буквы полезно связывать также удлинненными соединительными штрихами, придающими рукѣ плавное и свободное движеніе.

4. За повтореніемъ буквъ слѣдуетъ письмо словъ и короткихъ пословицъ. Лучшимъ матеріаломъ могутъ служить коренныя слова съ буквою ъ и диктовка словъ и предложеній на усвоенныя орфографическія правила.

5. Славянское письмо полууставомъ.

Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ I-й и II-й—по программѣ одноклассной школы.

Годъ третій (2 урока въ недѣлю).

1. Болѣе систематическія, чѣмъ въ 1-мъ классѣ упражненія въ письмѣ средней величины. Буквы малыя дѣлятся на три группы. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіями внизу или вверху, или вверху и внизу: і, и, й, ш, л, м, ъ, ы, н, ц, щ, г, п, т, к; 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ и ovalовъ: е, с, в, ч, ѣ, э, з, х, ж, о, ъ, ю, а, я; 3-я группа—буквы съ застрочными чертами: р, у, д, ф, з, б, ж.

2. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ связное письмо ихъ частей; части эти выписываются по нѣскольку вмѣстѣ и группы ихъ связываются удлинненными чертами.

3. Буквы каждой группы пишутся также связно помощью удлинненной соединительной черты.

4. Одновременно съ предъидущими упражненіями идетъ письмо коренныхъ словъ съ буквою ъ. Упраженія въ связномъ письмѣ производятся подъ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо словъ съ буквою ъ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

5. Письму большихъ буквъ по группамъ (группировка ихъ та же, что въ курсѣ 1-го класса) также предшествуетъ связное письмо ихъ частей.

6. Одновременно съ упражненіями въ письмѣ большихъ буквъ идетъ письмо короткихъ пословицъ на каждую большую букву. Упражненія въ письмѣ частей буквъ и письмѣ буквъ производятся въ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо фразъ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

7. Отъ письма по сѣткѣ учащіеся переходятъ къ письму той же средней величины безъ сѣтки по одной строчной линіи. Пишутся связно малыя буквы въ алфавитномъ порядкѣ, слова въ связи съ различными соединительными штрихами и фразы на алфавитъ прописныхъ буквъ. Буквы и слова пишутся подъ тактъ, а фразы по прописямъ безъ такта.

8. Славянское письмо полууставомъ.

Годъ четвертый (2 урока въ недѣлю).

1. Занятія этого года состоятъ главнымъ образомъ въ упражненіяхъ въ скорописи, которая ведется въ системѣ, указанной въ руководствѣ В. Гербача «Русская скоропись».

2. Упражненія въ скорописи перемежаются письмомъ подъ скорый тактъ пословицъ и письмомъ подъ диктовку небольшихъ статей.

3. Пишутъ ученики въ началѣ по одной линейкѣ, а потомъ въ тетрадахъ безъ всякой линовки. Употребленіе транспаранта можно допускать лишь изрѣдка для чистой переписки.

4. При обученіи на этой ступени слѣдуетъ познакомить съ тѣми упрощеніями въ начертаніи буквъ, которыя болѣе примѣнимы въ скорописи, а также познакомить съ сокращеніями словъ.

5. Въ виду практической пользы желательно обученіе письму шрифтами: славянскимъ и круглымъ.

Руководства и пособія.

1) В. Гербача «Методическое руководство къ обученію письму» (для учителя), 2) «Руководство къ обученію

письму—прописи русскія, его же, 3) Русская скоропись, его же, 4) Прописи и образцы для рисованія по клѣткамъ, его же и 5) *В. Пожарскаго* Полный курсъ русскаго чистописанія. Спб. 1884 г..

(Окончаніе будетъ).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 16-го прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 1-му округу Заславскаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства, за 1-ю половину 1886 года, пособій, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Гнѣдашевской 5 руб., священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя сыновьями 10 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 4 руб., женѣ заштатнаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 5 руб., священнической вдовѣ Домникѣ Билицъ 5 руб., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Акелнѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Бучинской 5 руб., псаломщической вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 руб., псаломщической вдовѣ Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 руб., псаломщическому сыну Петру Макаревичу 4 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Щуровской 3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Могильницкой 4 руб.,

псаломщической вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., псаломщическимъ дѣтямъ: Даміану, Петру и Василию Бучинскимъ 5 руб., псаломщической вдовѣ Домникіи Боцановской 4 руб., псаломщической вдовѣ Александрѣ Новоселцкой 4 руб., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 5 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Антиповичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми 8 руб., пономарской вдовѣ Ксеніи Родольской съ сыномъ 3 руб. и заштатному псаломщику Михаилу Яржемскому 4 руб., и того всѣмъ 118 рублей 61 коп.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемся 16-го прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 3-му округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства пособій за 2-ю половину 1885 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Татіанѣ Малицкой 5 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Рыбчинской съ дочерью 5 руб., священнической вдовѣ Таисіи Моссаковской 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Шиманской 5 руб., священнической вдовѣ Антоніи Михалевичъ съ двумя дочерми 12 руб. 50 коп., протоіерейской сиротѣ Александрѣ Кондрацкой 7 руб. 50 коп., священнической вдовѣ Алісѣ Давидовичъ съ дочерью 5 руб., священнической вдовѣ Θεоктистѣ Кондрацкой съ сыномъ 5 руб., священнической сиротѣ Варварѣ Гитовской 5 руб., заштатному дячку Антону Давидовичу 3 руб., псаломщической вдовѣ Аніѣ Юхновской съ сыномъ 3 руб. 50 коп., псаломщической вдовѣ Маріи Копачевской 3 рубля, пономарской вдовѣ Евдокіи Петрицкой съ тремя дѣтьми 4 руб. и пономарской вдовѣ Пелагії Левицкой 3 руб., итого всѣмъ 71 р. 50 к.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемся 25 прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, пособій за 1-ю по-

ловину 1886 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ *Аниѣ Осташевской* съ дочерью 1 руб. 70 коп., священнической вдовѣ *Екатерины Цихоцкой* съ четырьмя дѣтьми 7 руб., священнической сиротѣ *Аниѣ Клюковской* 3 руб., дяческой вдовѣ *Маріи Конахевичъ* 3 руб., дяческой вдовѣ *Екатерины Михалевичъ* 4 руб., пономарской вдовѣ *Стефанидѣ Левицкой* 2 руб., учительскимъ сиротамъ: *Александру и Ксенофонту Войнамъ* съ матерью ихъ 5 р., священнической вдовѣ *Евфросиніи Загоровской* 4 рубля, заштатному дячку *Давиду Данилевичу* 2 руб., дяческой вдовѣ *Евдокии Конахевичъ* 3 руб., итого всѣмъ 34 руб. 70 копѣекъ.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами *Ковельской соборной церкви* учреждено церковно-приходское попечительство.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ м. *Мельницы* *Ковельскаго уѣзда* *Дометій Вижевскій* утвержденъ въ должности духовно-судебнаго слѣдователя по 4 округу *Ковельскаго уѣзда*.

Иеромонахъ *Георгій* утвержденъ въ должности казначея *Кременецкаго Богоявленскаго монастыря*.

Иеродиаконъ *Владиміровольнскаго монастыря* *Аванасій* перемѣненъ, по прошенію, въ *Милецкій монастырь*.

Опредѣлены, по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ м. *Старый Вышневецъ* *Кременецкаго у.*, псаломщикъ села *Татаршицеъ* *Кременецкаго у.*, *Иванъ Клепацкій* въ село *Андычи* *Дубенскаго у.* псаломщикъ села *Бережинецъ* *Острожскаго у.* *Никаноръ Шуровскій*.

Священникъ *Ковельской Соборной церкви* *Юлій Ганановичъ* перемѣненъ къ *Димитріевской церкви* м. *Судилкова*, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ *Вольнской духовной семинаріи* *Стефанъ Кичановскій*.

Въ село *Великую Клецку* *Ровенскаго уѣзда* назначенъ безмѣстный священникъ *Феодоръ Бычковскій*.

Священники села *Ляхова* *Владиміровольнскаго уѣзда* *Василій Львовичъ* и села *Черніева* того же уѣз., *Василій Лавриновичъ* награждены пабедренникомъ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Борки*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, студентъ *Димитрій Левицкій*; къ *Покровской церкви м. Ляховецъ*, Острожскаго у., псаломщическій сынъ *Михаилъ Залинскій* и въ село *Бѣлокрилицу*, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи *Всеволодъ Боруцкій*.

Псаломщики м. *Чуднова*, Житомирскаго уѣзда: *Троицкой церкви* *Аванасій Божкевичъ* и *Рождество-Богородичной церкви* *Василій Войцѣховскій* перемѣщенъ одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Татаринцы*, Кременецкаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села *Бѣлокрилицы*, того же уѣзда, *Николай Левитскій*.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто: въ с. *Забытиль*, Дубенскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ земли усадебной съ огородною 4 дес. 2362 саж., пахатной 29 дес. 640 саж., и сѣнокосной 3 дес. 702 саж. домъ для священника ветхій и весьма холодный, хозяйственныя постройки ветхи. Прихожанъ: мужскаго 281 и женскаго 294.

Объ учебникѣ Ариѳметики на счетахъ М. К. Кудрявцева.

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія мнѣніемъ своимъ, состоявшимся 15 Юля 1886 года (№ 630), опредѣлялъ: учебникъ «Ариѳметика на счетахъ» составленный М. Н. Кудрявцевымъ, изданіе второе, цѣна 45 коп. допустить къ употребленію въ народныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия, а также въ учебныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ, въ Москвѣ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ и отдѣленій Кременецкаго духовнаго училища, составленный въ началѣ 1886—87 учебнаго года.

№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Годъ, мѣсяцъ и число рожденія.	Время поступления въ училище.	Чей сынъ и мѣсто жительства родителей.	На какомъ состоитъ содержаніи.
IV К Л А С С Ъ .					
1	Божовскій Михаилъ . . .	1869 г. 9 нояб.	въ сент. 1879 г.	Псал. с. Порохни Стар. у. Иларіона Божовскаго.	
	Бычковскій Автономъ . .	1871 г. 12 сент.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Низшей Погорѣлой Стар. у. Иліи Бычковскаго.	
	Васькевичъ Михаилъ . . .	1871 г. 18 іюля	въ сент. 1880 г.	Безмѣстнаго Свящ. Григорія Васькевича.	на епарх.
	Гардасевичъ Михаилъ . .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Лавриновець Заслав. у.	
5	Германовскій Димитрій . .	1871 г. 9 дек.	въ сент. 1880 г.	Священ. с. Обгова Дуб. у. Владиміра Германовскаго.	
	Данилевичъ Нариссъ . . .	1871 г. 4 нояб.	въ сент. 1880 г.	Псалом. м. Шенетовки Засл. у. Юліана Дашкевича.	на епарх.
	Дивилъ Александръ . . .	1871 г. 2 іюня	въ сент. 1882 г.	Австр. подд. прож. въ с. Поповцахъ Кременец. уѣзда.	на епарх.
	Домбровскій Трифилій . .	1871 г. 21 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Михнова Засл. у. Михаила Домбровскаго.	
	Балковскій Валеріанъ . .	1873 г. 18 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Малой Клитенки Старок. у. Эраз. Качковскаго.	

10	Клепацкий Осипъ	1871 г. 3 ноября	въ авг. 1882 г.	Свящ. предметъ г. Кременца Василія Клепацкаго.	
	Кондрацкий Анатолий	1871 г. 24 іюня	въ авг. 1882 г.	Мѣщ. г. Кременца Іосифа Кондрацкаго.	
	Корниевичъ Яковъ	1869 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	Діакона с. Кривина Острож. у. Іосифа Корниевича.	
	Либакцкій Иванъ	1873 г. 20 іюня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Омишковецъ Засл. у. Ошисима Либакцаго.	на полу- епарх.
	Львовичъ Павелъ	1872 г. 31 мая	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Мощанной Кремен. у. Іоанна Львовича.	
15	Луцкевичъ Николай	1869 г. 5 декаб.	въ сент. 1879 г.	Умер. Св. Малихъ Дедерваль Кр. у. Андрея Луцкевича.	
	Малицкий Аонасій	1873 г. 5 іюня	въ авг. 1882 г.	Священ. с. Бѣлки Кремен. у. Владиміра Малицкаго.	на полу- епарх.
	Маркевичъ Антонъ	1870 г. 13 апр.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Сепичекъ Стар. у. Павтелемона Маркевича.	на полу- епарх.
	Мержинскій Евгений	1870 г. 21 іюня	въ фев. 1884 г.	Крестьян. Семен. волост. Острож. у. Ник. Мержинскаго	
	Метельскій Алексѣй	1871 г. 23 нояб.	въ сент. 1881 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Метельскаго.	
20	Моссаковский Аонасій	1871 г. 22 авг.	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Омишковице Крем. у. Мих. Моссаковского.	
	Павловичъ Александръ	1874 г. 14 апр.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кисилей Старок у. Констан. Павловича.	
	Пахолукъ Антонъ	1870 г. 4 авгус.	въ авг. 1882 г.	Крест. м. Муравичи Дубен. у. Николая Пахолюка.]	
	Петеревъ Орестъ	1873 г. 13 дек.	въ авг. 1882 г.	Народ. учителя с. Дворца Заслав. у. Василія Петерова.	

	Правосудовичъ Яковъ . .	1873 г. 23 окт.	въ авг. 1882 г.	Священ. Іоанна на епарх. Правосудовича с. Северукъ Стар. у.	
25	Подвысоцкій Павелъ . . .	1873 г. 6 іюня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Коськова Заслав. у. Никанора Подвысоцкаго.	
	Сморжевскій Иванъ . . .	1871 г. 9 мая	въ сент. 1881 г.	Чинов. Крем. дворян. опеки Іосифа Сморжевскаго.	
	Соботовичъ Дмитрій . . .	1871 г. 18 окт.	въ сент. 1881 г.	Свящ. м. Вишнева Крем. у. Іоанна Соботовича.	
	Трепалинъ Николай . . .	1869 г. 26 нояб.	въ сент. 1879 г.	Отстав. Вахмист. Давида Трепалина.	
	Туркевичъ Венедиктъ . .	1873 г. 14 мар.	въ авг. 1882 г.	Помощ. Инспект. Волин. Семинаріи Іерон. Туркевича.	
30	Тучемскій Мѣхангъ . . .	1872 г. 5 сент.	въ апр. 1886 г.	Духовника Волин. духов. Семинаріи.	
	Ульяновъ Яковъ	1870 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	б. Волост. писаря Василія Ульянова.	
	Чайковскій Осипъ	1871 г. 17 іюля	въ сент. 1880 г.	Свящ. с. Старога Почаева Крем. у. Стеф. Чайковскаго	
	Червинскій Василій	1871 г. 1 август.	въ сент. 1880 г.	Умер. Свящ. с. Бѣлокриницы Крем. у. Вас. Червинскаго.	на епарх.
	Черетяно Осипъ	1869 г. 30 нояб.	въ авг. 1884 г.	Крестьян. с. Рожничной Заслав. у.	
35	Шокотовичъ Василій . . .	1870 г. 1 янв.	въ сент. 1880 г.	Псал. с. Новоставецъ Стар. у. Павла Шокотовича.	на полу- епарх.
	Яржемскій Николай	1872 г. 10 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Сосновки Заслав. у. Евсевія Яржемскаго.	

Ш К Л А С С Ъ.

1-е отдѣленіе.

1	Александровичъ Владим.	1873 г. 16 янв.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Полчинъ, Новоградъ. у. Авксен. Александровича.	
	Барщевскій Аверкій . . .	1873 г. 22 окт.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Рудки, Крѣм. у. Арсенія Барщевского.	
	Бычковскій Александръ .	1872 г. 1 сен.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, Крѣм. у. Антона Бычковского.	на епар.
	Дублянскій Василій . . .	1874 г. 12 авг.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Дунаева, Крѣмен. у. Павла Дублянского.	на полу- епар.
5	Житинскій Емельянъ . . .	1871 г. 7 авг.	въ сент. 1880 г.	Псал. Крѣм. Соб. Церкви Пафлутія Житинскаго	
	Ковалевскій Клавдій . . .	1872 г. 18 дек.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Вербородинецъ Старокон. у. Кон. Ковалевского.	на епар.
	Ковалевскій Михаилъ . . .	1873 г. 2 окт.	въ авг. 1882 г.	Псалом. с. Плиски Крѣмен. у. Ксен. Ковалевского.	на епар.
	Ковалевскій Порфирій . .	1874 г. 16 фев.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Печискъ Старок. у. Игнатія Ковалевского.	на епар.
	Кривницкій Владиміръ . . .	1873 г. 3 іюня	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Новоселья Заслав. у. Іосифа Кривницкаго.	на полу- епар.
10	Лябачскій Алексій	1872 г. 16 мар.	въ сент. 1881 г.	Св. с. Овышконецъ Заслав. у. Омисима Лябачкаго.	
	Маевскій Александръ . . .	1871 г. 1 іюля	въ авг. 1882 г.	Умерш. Подполк. Пантелеймона Маевского.	
	Михалевичъ Кельсій . . .	1872 г. 14 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. м. Ямпола Крѣм. у. Стефана Михалевича.	
	Островскій Семень	1874 г. 1 фев.	въ авг. 1883 г.	Ум. Св. с. Дубицъ Старк. у. Стефана Островскаго.	на епар.

	Пекарскій Петръ	1874 г. 23 окт.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Дворца Засл. у. Стефана Пекарскаго.	на епарх.
16	Пошовъ Аркадій	1874 г. 26 янв.	въ авг. 1883 г.	Отставнаго фельд- фебеля Василя Пошова.	
	Правосудовичъ Илія . . .	1872 г. 20 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Севрукъ Старок. у. Іоанна Правосудовича.	
	Симкевичъ Александръ . .	1872 г. 20 авг.	въ сен. 1882 г.	Псал. с. Верборо- динецъ Крм. у. Мо- исея Симкевича.	на епарх.
	Сендульскій Георгій . . .	*		Умерш. Св. с. Си- вокъ Остр. у. Апол- лона Сендульскаго.	
	Соколовскій Ксенофонтъ	1871 г. 25 янв.	въ сен. 1881 г.	Псал. с. Жукова Заслав. у. Ѳомы Соколовскаго.	
20	Соколовскій Яковъ	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Жукова Заслав. у. Ѳомы Соколовскаго.	на епарх.
	Червинскій Ѳеодоръ . . .	1871 г. 8 іюня.	въ авг. 1882 г.	Св. с. Воротнева Луцкаго. у. Петра Червинскаго.	
	Шеметило Никаноръ . . .	1872 г. 26 іюля	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Баглай Старок. у. Петра Шеметило.	на епарх.
	Юркевичъ Григорій	1872 г. 52 янв.	въ сен. 1881 г.	Поном. г. Кремен- ца Григорія Юр- кевича.	на епарх.
	Юхновскій Владиміръ . . .	1871 г. 17 окт.	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Комаровки Крем. у. Александр. Юхновскаго.	на епарх.
25	Шумовскій Антошь	1872 г. 28 іюня	въ сен. 1881 г.	Свящ. с. Борокъ Крем. у. Василя Шумовскаго.	
	Островскій Константій . .	1871 г. 20 мар.	въ сент. 1881 г.	Умр. Св. с. Дубищъ Старк. у. Стефана Островскаго.	
	Маньковскій Павелъ . . .		въ авг. 1882 г.	Священ. с. Вербня Дубен. у. Григорія Маньковскаго.	

Ш К Л А С С Ъ.

2-е отдѣленіе.

1	Бордюговскій Николай . . .	1873 г. 9 мая	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Дунаева Крем. у. Елладіа Бордюговскаго.	
	Бояковскій Василій	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Шибенной Старок. у. Іоанна Бояковскаго	
	Бучинскій Косма	1872 г. 2 іюля	въ авг. 1882 г.	Пс. с. Сухужинецъ Заслав. у. Івана Бучинскаго.	на епарх.
	Лавинскій Каллестъ			Священ. с. Ситна Крем. у. Моисеа Лавинскаго.	
5	Вижевскій Петръ	1872 г. 13 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Колодва Крем. у. Іуліана Вижевскаго.	
	Дублянскій Зосима	1872 г. 16 апр.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Вороновець Крем. у. Михаіла Дублянскаго.	
	Жирицкій Иваць	1873 г. 24 фев.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Олексенца Кремен. у. Луки Жирицкаго.	на полт. епарх.
	Кариковскій Інноцентій . .	1873 г. 2 декаб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Рудки Крем. у. Авксентія Кариковскаго.	на полт. епарх.
	Ковалевскій Андроникъ . .	1872 г. 9 октяб.	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Борсуць Крем. у. Дмитрія Ковалевскаго.	
10	Клюковскій Іпполитъ . . .	1874 г. 11 фев.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Хоченя Овруч. у. Іуліана Клюковскаго.	
	Кресовичъ Адріанъ	1873 г. 24 авг.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Жуковецъ Крем. у. Александр. Кресовича.	
	Левицкій Виссаріонъ . . .	1870 г. 6 іюня	въ сен. 1880 г.	Свящ. с. Футоровъ Старк. у. Антонія Левицкаго.	
	Литвиновичъ Іпполитъ . . .	1871 г. 13 авг.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Лисогорки Кремен. у. Іоанна Литвиновича.	

	Лотоцкій Сергій	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москвитяновки Заслав. у. Никол. Лотоцкаго.	на полу- епарх.
18	Лукаевичъ Анація	1872 г. 1 октяб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Вязова Крем. у. Игнатія Лукаевича.	на полу- епарх.
	Миласевичъ Теофілъ	1873 г. 3 сент.	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Подлѣсець Кременецкаго у.	на епарх.
	Метельскій Александръ	1871 г. 22 полб.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Метельскаго.	
	Рудецкій Андроникъ	1872 г. 2 октяб.	въ авг. 1882 г.	Умер. Пс. с. Шниколось Крм. у. Михаила Рудецкаго.	на епарх.
	Саковичъ Елфимій	1873 г. 12 окт.	въ авг. 1882 г.	Умерш. Пс. с. Желудокъ Заслав. у. Григор. Саковича.	на епарх.
20	Синицкій Владиміръ	1873 г. 13 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Св. с. Бережекъ Ровен. у. Евстф. Синицкаго.	на епарх.
	Снигуровскій Анація	1873 г. 10 янв.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Марковецъ Старок. у. Анація Снигуровскаго.	на епарх.
	Стефановичъ Анація	1873 г. 6 янв.	въ авг. 1882 г.	Свящ с. Великой. Медвѣдовки Зас. у. Стеф. Стефановича	
	Сѣлецкій Ипполитъ	1872 г. 9 авг.	въ авг. 1830 г.	Св. с. Нападовки Крем. у. Наркисса Сѣлецкаго.	
	Фурсиць Семень	1873 г. 4 февр.	въ авг. 1885 г.	Мѣщанина г. Кременца Михаила Фурсика.	
25	Юркевичъ Яковъ	1873 г. 2 апр.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Таража Кремен. у. Акіма Юркевича.	
	Яржемскій Григорій	1874 г. 4 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Крапивной Засл. у. Симеона Яржемскаго.	на епарх.
27	Метельскій Владиміръ	1872 г. 13 іюля	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Рабіевки Старок. у. Юліана Метельскаго.	на епарх.

И К Л А С С Ъ.

1-е отдѣленіе.

1	Абрамовичъ Владиміръ . . .		въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Колодежь Луцкаго у. Валеріана Абрамовича.	
	Архиповичъ Густинъ . . .	1874 г. 1 іюня	въ авг. 1884 г.	Крест. с. Колод- на Крем. у. Якова Архиповича.	
	Базилевскій Аркадій . . .	1873 г. 26 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Малихъ Дедеркаль Крем. у. Сем. Базилевскаго.	на епарх.
	Бочановскій Иванъ	1873 г. 25 мая	въ авг. 1884 г.	Поном. с. Рыдомля, Крем. у. Феодосія Бочановскаго.	на епарх.
5	Бучинскій Александръ . . .	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Великихъ Пузырекъ, Засл. у. Іоанна Бучинскаго.	на епарх.
	Бучинскій Георгій	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, Кремен. у. Ивана Бучинскаго.	
	Бучинскій Тимовой	1875 г. 6 іюня	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Сухужин- ецъ, Заславск. у. Ивана Бучинскаго.	на полу- епарх.
	Викторовскій Евгений . . .	1875 г. 18 янв.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Четвертя, Луцк. у. Григорія Викторовскаго.	
	Владимірскій Феодоръ . . .	1875 г. 11 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Писки. Крем. у. Страто- ника Владимірскаго	
10	Волянскій Николай	1875 г. 3 апр.	въ авг. 1885 г.	Быв. Пом. Исправ. г. Кременца Нико- лая Волянскаго.	
	Гобчанскій Георгій	1873 г. 1 янв.	въ авг. 1883 г.	Пон. с. Голунокъ, Старок. у. Саму- ила Гобчанскаго.	
	Дашкевичъ Николай	1873 г. 12 авг.	въ Ав- густъ 1884 г.	Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашке- вича.	
	Дашкевичъ Яковъ	1875 г. 30 апр.			

	Домбровский Сергій . . .	1875 г. 1 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Михновки, Засл. у. Миханла Домбровскаго.
16	Дучинскій Иванъ	1875 г. 26 сен.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Судилкова Троицкой ц. Фила- рета Дучинскаго.
	Ивановъ Антопийъ . . .	1875 г. 13 нояб.	въ авг. 1885 г.	Волостнаго писаря Ивана Иванова.
	Жирицкй Николай . . .	1874 г. 20 авг.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Бакоть, на епарх. Кремен. у. Луки Жирицкаго.
	Кондрацкй Николай . . .	1875 г. 2 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. м. Ляховець Острож. у. Иоанна Кондрацкаго.
	Коркушко Леонтий . . .	1874 г. 16 іюля	въ авг. 1886 г.	Народ. уч. с. Ло- пушно, Кремен. у. Василія Коркушко.
20	Куриловичъ Леонтий . . .	1875 г. 16 іюня	въ авг. 1884 г.	Двор. с. Букуймы, Дубен. у., Николая Куриловича.
	Левицкй Анатолій . . .	1872 г. 3 іюля	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кремен- чугъ, Заславск. у., Иппол. Левицкаго.
	Майборода Иванъ		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Шуровецъ, Заслав. у., Виктора Майбороды.
	Малюжковичъ Андроникъ	1874 г. 9 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Башукъ, Кремен. у., Влади- міра Малюжковича.
	Новоселецкй Михайлъ . .	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Залѣсець, Кремен. уѣзда.
25	Павловичъ Вячеславъ . .	1875 г. 29 сен.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Кисилей, Старокон. у., Кон- стант. Павловича.
	Помазанскй Адамъ . . .	1873 г. 27 іюня	въ авг. 1885 г.	Псаломщ. Заслав. собор. церк. Павла Помазанскаго.
	Соколовскй Иванъ . . .	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псаломщ. с. Жу- кова. Заславск. у.

	Туркевичъ Леонидъ . . .	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1884 г.	Помощ. Инспектор. Волин. сем. Геро- нима Туркевича.	
	Тустановскій Михаилъ . .	1872 г. 29 сен.	въ авг. 1883 г.	Чиновника м. Рад- зивилова.	
30	Фостекъ Николай	1875 г. 15 мая	въ авг. 1884 г.	Ум. псал. с. Стол- пова, Житм. у., Ананія Фостекъ.	на епарх.
	Шафранскій Андрей . . .	1875 г. 16 нояб.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Городищъ, Заслав. у., Иоанна Шафранскаго.	
	Шуликовскій Описимъ . .	1872 г. 24 іюля	въ окт. 1884 г.	Псал. с. Юсько- вецъ Крем. у., Ви- тал. Шуликовскаго.	на епарх.
	Юхимовичъ Александръ .	1875 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Крест. м. Теофи- поля, Старок. у., Феод. Юхимовича.	
	Яницкій Викторъ	1875 г. 10 мар.	въ авг. 1885 г.	Чин. Радзивил. таможни Ив. Яниц- каго.	
35	Кудринскій Игнатій . . .	1872 г. 20 дек.	въ авг. 1882 г.	Потом. поч. гражд. Иларіона Кудрин- скаго.	
	Комисаржевскій Иванъ . .			Свящ. с. Мал. Го- ринки, Кремен. у., М. Комисаржевск.	
<p>II К Л А С С Ъ.</p> <p>2-е Отдѣленіе.</p>					
1	Алексѣевъ Иванъ	1874 г. 24 мар.	въ авг. 1885 г.	Отстав. ун. офиц. Аванасія Алексѣ- ева.	
	Божовскій Михаилъ . . .	1873 г. 12 сен.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Рогозно, Дубен. у., Антонія Божовскаго.	
	Бучинскій Даміанъ	1874 г. 1 іюля	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. с. Те- лѣженецъ, Засл. у., Феод. Бучинскаго.	на епарх.
	Вязевскій Павелъ	1875 г. 26 фев.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Колодна, Крем. у., Юліана Вязевскаго.	на епарх.

5	Гайденко Николай	1872 г. 10 іюня	въ авг. 1883 г.	Поном. м. Грицева, Заслав. у., Мак- сима Гайденко.	
	Голиковскій Николадръ . .	1873 г. 24 сен.	въ авг. 1883 г.	Діак. с. Бѣлогород- ки, Засл. у., Еесе- вія Голиковскаго.	
	Гловачевскій Евгеній . . .	1874 г. 24 фев.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Хо- тчина дуб. у. Мат- оѣя Гловачевскаго.	на епарх.
	Гшиповскій Евтихій	1875 г. 24 авг.	въ авг. 1884 г.	Крест. Поч. вол. Николая Гшипов- скаго.	
	Гурникъ Михаилъ	1872 г. 21 нояб.	въ янв. 1884 г.	Кременецкаго мѣ- щанина Якова Гур- ника.	
10	Дашкевичъ Михаилъ	1875 г. 29 іюля	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Свяцца, Крем. у. Влади- мира Дашкевича.	
	Карвовскій Андрей	1872 г. 20 авг.	въ авг. 1883 г.	Умерш. псалом. с Юначинець, Засл. у. М. Карвовскаго.	
	Козицкій Александръ	1872 г. 9 мар.	въ сен. 1881 г.	Чиновн. г. Крем. Порфирія Козиц- каго.	
	Коломацкій Павелъ	1872 г. 10 сен.	въ авг. 1884 г.	Акц. надсмотрщ. Ѳеодора Коломац- каго.	
	Левицкій Григорій	1873 г. 20 апр.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Мыкули- на, Засл. у. Ѳеодор. Левицкаго.	
15	Левицкій Никаноръ	1874 г. 24 іюня	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Добряти- на Дубен. у. Ев- стафія Левицкаго.	
	Лотоцкій Николай	1873 г. 17 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москви- тенови, Засл. у. Никол. Лотоцкаго.	
	Маркевичъ Петръ	1875 г. 16 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Самчигъ, Старок. у. Панте- леймона Маркев.	на епарх.
	Михайловъ Михаилъ	1875 г. 13 фев.	въ авг. 1884 г.	Мѣщ. м. Кульчинъ, Стар. у. Алексан- дра Михайлова.	

	Морачевичъ Викторъ . . .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Кульчинокъ, Старокон. у. Вен. Морачевича.	
20	Нарушевичъ Аполлинарій	1874 г. 1 октяб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Озденижа, Луцк. у. Адама Нарушевича.	
	Подчашинскій Иларій . . .	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. предмѣстья г. Дуб. Сурмиць, С. Подчашинскаго.	
	Правосудовичъ Иванъ . . .	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Чернылевки. Старок у. Ю. Правосудовича.	
	Прессъ Василій.	1875 г. 25 фев.	въ авг. 1885 г.	Отстави. волости писаря Александра Пресса.	
	Рачинскій Николай	1874 г. 1 янв.	въ авг. 1885 г.	Отстав. фельфеб. Ксаверія Рачинскаго.	
25	Сатаневичъ Георгій	1873 г. 8 январ.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софоніи Сатаневича.	на полу- епарх.
	Сморжевскій Валеріанъ . .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1882 г.	Чипов. дворян. опеки Юсифа Сморжевскаго.	
	Стефановичъ Коропатъ . .	1873 г. 1 нояб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Комаровки, Крем. у. Ананіи Стефановича.	на полу- епарх.
	Стефановичъ Никаноръ . .	1874 г. 25 дек.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Медвѣдовки Засл. у.	
	Тощій Андрей	1875 г. 1 декаб.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Косьювецъ Крем. у. Θεодосія Тощкаго.	на епарх.
30	Тучалскій Владиміръ . . .	1872 г. 15 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Свящ. с. б. Городишцы, Дуб. у. Пет. Тучалскаго.	
	Уловичъ Апатолій.	1875 г. 11 мар.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Хоровца, Засл. у. Аркалія Уловича.	
	Харкевичъ Филареть	1875 г. 2 іюня	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Севрукъ, Старокон. у: Ксенофол. Харкевича.	

	Червинскій Евгеній . . .	1875 г. 19 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Воротне- ва, Лудк. у. Петра Червинскаго.	
34	Савлучинскій Сергій . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Корды- шева Крем. у. А. Савлучинскаго.	на полу- епарх.
<p>І К Л А С С Ъ.</p> <p><i>1-е Отдѣленіе.</i></p>					
1	Букоемскій Никаноръ . . .	1874 г. 2 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Капустин- на, Засл. у. Анаст. Букоемскаго.	
	Буржинскій Борисъ . . .	1875 г. 10 апр.	въ авг. 1885 г.	Коллеж. секретаря Кирилла Буржин- скаго.	
	Васькевичъ Павелъ . . .	1876 г. 16 дек.	въ авг. 1885 г.	Безмѣстн. священ. Григорія Ваське- вича.	на епарх.
	Викторовскій Андрей . . .	1873 г. 27 авг.	въ авг. 1884 г.	Умер. Поном. с. Самчикъ, Стар. у. С. Викторовскаго	на епарх.
6	Волковскій Николай . . .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Колесца, Старок. у. Петра Волковскаго.	
	Гаевскій Терентій . . .	1876 г. 20 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Васьков- чикъ Засл. у. Ва- силія Гаевскаго.	
	Горлецкій Сергій	1873 г. 31 авг.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Сахно- вецъ, Засл. у. Ва- силія Горлецкаго.	
	Карнковскій Феодоръ . . .	1875 г. 20 дек.	въ авг. 1886 г.	Пonom. с. Виліи, Крем. у. Аванасія Карнковскаго.	
	Конахевичъ Николай . . .	1875 г. 29 окт.	въ авг. 1835 г.	Свящ. с. Сухужи- нецъ, Засл. у. Ио- анна Конахевича.	
10	Лацій Михайлъ	1873 г. 6 сен.	въ авг. 1886 г.	Крест. с. Шкроба- товки, Кремен. у. Антоня Лація.	
	Ленчевскій Леонидъ . . .	1876 г. 24 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Карабѣв- ки, Старок. у. С. Ленчевскаго.	

	Лысаковский Александръ	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Сушовецъ, Старок. у. Евгения Лысаковского.	
	Лукаевичъ Анемъ. . .	1876 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Вязовца, Кремен. у. Игнатія Лукаевича.	
	Копачевскій Анастасій .	1876 г. 12 янв.	въ авг. 1885 г.	Священ. с. Вилин, Крем. у. Кирилла Копачевского.	
15	Маньковский Клеоникъ. .	1876 г. 4 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Вербня, Дуб. у. Григорія Маньковского.	
	Мартышевскій Рафаиль .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Діак. с. Коськова, Засл. у. Захарія Мартышевскаго.	
	Михайловскій Алексій .	1875 г. 5 окт.	въ авг. 1885 г.	Умерш. Свящ. с. Подлѣсець Засл. у. С. Михайловскаго.	на епарх.
	Михайловскій Владиміръ	1874 г. 4 іюли	въ авг. 1885 г.	Зашт. псал. с. Под- замча. Кремен. у. Ө. Михайловскаго.	на епарх.
	Олесницкій Симеонъ. . .	1877 г. 3 февр.	въ авг. 1886 г.	Свщ. м. Теофиол. Крем. у. Антонія Олесницкаго.	
20	Подвысоцкій Аонасіѳ.*	1876 г. 24 окт.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Решивки, Засл. у. Констан. Подвысоцкаго.	
	Рогальскій Владиміръ . .	1877 г. 3 янв.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Колодно, Крем. у. Каллиста Рогальскаго.	
	Рыбчинскій Иванъ. . . .	1875 г. 12 нояб.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Радосен- ки, Крем. у. Ми- троф. Рыбчинскаго	
	Сатаневичъ Иванъ. . . .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1884 г.	Псаломц. Софонія Сатаневича.	
	Сморжевскій Аполонъ. .	1876 г. 31 мар.	въ авг. 1885 г.	Чин двор. опеки Ос. Сморжевскаго.	
25	Трепалія Митрофанъ. .	1873 г. 21 фев.	въ авг. 1885 г.	От с т. вахмистра Давида Трепалія.	

	Фаровичъ Александръ . . .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Люблинск. Крем. у. Григорія Фаровича.	
	Цыбульскій Валеріанъ . . .	1874 г. 6 авг.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Кодошеви- ки, Крем. у. Тео- филак. Цыбульскаго.	на епарх.
	Червинскій Агафонъ . . .	1876 г. 20 фев.	въ авг. 1885 г.	Умер. Свящ. с. Бѣ- локриницы Крем. у. В. Червинскаго.	
29	Яржемскій Данилъ . . .	1875 г. 1 окт.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Гальчи- нецъ Старок. у. Геор. Яржемскаго.	
	I К Л А С С Ъ.				
	<i>2-е Отдѣленіе.</i>				
1	Александровичъ Всевол.	1875 г. 2 іюля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Желудокъ, Засл. у. Владиміра Александровича.	
	Бучинскій Милій	1875 г. 15 сен.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жилинецъ, Засл. у. Алисія Бучинскаго.	на епарх.
	Варницкій Іовъ	1875 г. 6 мая	въ авг. 1885 г.	Псал. м. Лабуня, Засл. у. Платона Варницкаго.	на полу- епарх.
	Вышинскій Корнелій . . .	1875 г. 13 сен.	въ авг. 1884 г.	Поном. с. Свяцца, Кремен. у. Ивана Вышинскаго.	
5	Гуторовичъ Дмитрій . . .	1875 г. 1 іюня	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Мо- шаницы, Дубел. у. Нарк. Гуторовича	
	Жуковичъ Михаилъ	1874 г. 23 мая	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Ожеговецъ, Старок. у. Семена Жуковича.	
	Закиданскій Карлъ		въ авг. 1886 г.	Крестьян. с. Бор- шовки, Кремен. у. Мих. Закиданскаго	
	Ковалевскій Александръ	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Свиной, Старок. у. Ксеноф. Ковалевскаго.	

	Казновецкій Анто́въ . . .	1875 г. 8 авг.	въ авг. 1886 г.	Крестьян. г. Кре- менца Климента Казновецкаго.	
10	Качковскій Викторъ . . .	1876 г. 18 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Кли- тенки, Старок. у. Эраз. Качковскаго.	
	Красицкій Александръ . .	1874 г. 31 юля	въ авг. 1886 г.	Коллежскаго ассе- сора Влади́мира Красицкаго.	
	Кульматицкій Семень . . .	1873 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Маневецъ, Стар. у. Стефана Кульматицкаго.	
	Ломиковскій Анемподи́сть	1875 г. 30 сен.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Левковецъ, Стар. у. Александ- ра Ломиковскаго.	на полу- свях.
	Дейниковскій Тимофей . .	1874 г. 21 фев.	въ авг. 1886 г.	Поном. м. Славуты, Заслав. у. Андрея Дейниковскаго.	на свях.
15	Майборода Викторъ . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Щуровед. Засл. у. Виктора Майбороды.	
	Мартышевскій Арстаръ . .	1875 г. 14 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Ку... Засл. у. Стефана Мар- тышевскаго.	на полу- свях.
	Палловичъ Іовъ	1876 г. 5 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. м. Кра- силова Кремен. у. Григор. Палловича	на свях.
	Палецкій Григорій	1876 г. 7 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Чайчи- нецъ, Крем. у. Ав- тонома Палецкаго.	на полу- свях.
	Подвысоцкій Борясъ . . .	1875 г. 25 мая	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Решневки, Засл. у. Констан. Подвысоцкаго.	
20	Саковичъ Веведиктъ . . .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Же- лудокъ, Засл. у. Гр. Саковича.	на свях.
	Сатаневичъ Филиппъ . . .	1875 г. 2 юля	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софонія Сатаневича.	на полу- свях.
	Сълецкій Христофоръ . . .	1875 г. 11 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. свящ. с. Пше- щина, Засл. у. Ков. Сълецкаго.	

Осадовскій Арсеній . . .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1886 г.	Метод. Осадовска го с. псал. с, Шим- ковецъ Крем. у.	на полу- епарх.
Чехмановскій Стефанъ . .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жуковецъ, Крем. у. Стефана Чехмановскаго.	на полу- епарх.
Ширнѣевичъ Олимпій . .	1874 г. 16 нояб.	въ авг. 1884 г.	Псаломщ. с. Вилін, Крем. у. Констан. Ширнѣевича.	
Шуликовскій Андрей . . .	1876 г. 1 авг.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Корунка, Засл. у. Стефана Шуликовскаго.	
Яржемскій Мануэлъ . . .	1876 г. 15 іюля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Крапив- ной, Засл. у. Сем. Яржемскаго.	на епарх.
Ясевичъ Никаноръ . . .	1875 г. 21 авг.	въ авг. 1885 а.	Свящ. с. Вел. Же- ребокъ, Старок. у. Исид. Ясевича.	
ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ				
К Л А С С Ъ.				
Александровичъ Тимофей .	1876 г. 3 мая	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.	Свящ. с. Вербовца Крем. у. Евгенія Александровича.	
Божовскій Алексѣй . . .	1876 г. 22 іюня		Свящ. с. Федоровъ Стар. у. Поликар. Божовскаго.	
Бояковскій Павелъ . . .	1876 г. 22 авг.		Св. с. Нищенной Старок. у. Іоанна Бояковскаго.	
Бычковскій Евгений . . .			Псалом. с. Бодакъ Крем. у. Никола Бычковскаго.	
Война Александръ . . .	1876 г. 2 мая		Народнаго учителя Никифора Войны.	на епарх.
Гвоздиковскій Александр .	1875 г. 5 мая		Свящ. с. Жукова Засл. у. Мелетія Гвоздиковскаго.	
Дейниковскій Павелъ . . .	1875 г. 24 дек.		Поном. м. Славуты Засл. у. Андрея Дейниковскаго.	

	Житинскій Александръ	1874 г. 24 авг.	въ авг. 1885 г.	Псал. Ерем. Соб. Церкви Пафнуція Житинскаго.	
	Жирицкій Петръ	1877 г. 14 янв.		Свящ. с. Олексин- ца Крем. у. Луиз Жирицакаг.	
16	Калиновичъ Яковъ	1875 г. 9 окт.		Умер. дьяч. с. Ус- гечка Кремен. у. Феоф. Калиновича.	на скар.
	Ковалевскій Алексѣй	1876 г. 12 фев.		Псал. с. Печискъ Старок. у. Игнатія Ковалевскаго.	
	Ковалевскій Меодій	1877 г. 28 іюня		Псал. с. Пински Крем. у. Ксено- фон. Ковалевскаго	
	Ковалевскій Наркисъ	1875 г. 11 нояб.		Псал. с. Борсукъ Крем. у. Дмитрія Ковалевскаго.	
	Клепацкій Павелъ	1876 г. 14 янв.		Свящ. предмѣстя Тунинъ Вас. Кле- пацкаго.	
15	Козловскій Василій	1875 г. 2 авгус.		Почет. граж. Але- ксандра Козлов- скаго.	
	Конашинскій Метиславъ	1877 г. 8 окт.		Свящ. с. Птица Дубен. у. Николая Конашинскаго.	
	Корніевичъ Антошъ	1877 г. 14 апр.		Поном. с. Делер- каль Кремен. у. Ивана Корніевича.	
	Корніевичъ Феодоръ	1877 г. 22 апр.		Пс. с. Якимовець Засл. у. Михаила Корніевича.	
	Костецкій Петръ	1877 г. 16 янв.		Пс. с. Орѣшковецъ Крем. у. Ефрема Костецкаго.	
20	Кульматицкій Владиміръ	1876 г. 2 іюня		Псал. с. Маневецъ Старок. у. Стефан. Кульматицкаго.	
	Кухаренко Хрисанфъ	1877 г. 19 мар.		Крест. м. Янола, Крем. у. Андрея Кухаренко.	

В ѣ м ѣ с я ц ѣ А в г у с т ѣ 1886 г о д а .

Ленчевскій Александръ .	1877 г. 10 іюня		Свящ. с. Карабѣв-ки, Старок. у. Соф. Ленчевскаго.	
Матусевичъ Александръ.	1876 г. 1 август.		Свящ. с. Теслуго-ва, Дуб. у. Лукіана Матусевича.	
Метельскій Дмитрій . .	1877 г. 13 іюня		Свящ. Крем. Соб. церк. Флора Метельскаго.	
25 Назаревичъ Иванъ . . .	1876 г. 13 нояб.		Возст. пис. м. Почаева, Крем. у. Петра Назаревича	
Пекарскій Викторъ . . .	1876 г. 6 авг.		Свящ. с. Дворца, Засл. у. Стефана Пекарскаго.	
Рафальскій Ипподитъ . .	1877 г. 31 янв.		Свящ. с. Новодво-ра, Вл. вол. у. Ал. Рафальскаго.	
Савлущинскій Викторъ . .				
Савлущинскій Леонидъ . .	1876 г. 4 окт.		Свящ. с. Кордеше-ва, Крем. у. Алек. Савлущинскаго	на полу-епарх.
30 Садовскій Василій	1877 г. 29 іюня		Псал. с. Шельвова, Засл. у. Георгія Садовскаго.	
Сатаневичъ Григорій . .	1877 г. 6 янв.		Пон. с. Мацевичъ, Засл. у. Феодора Сатаневича.	
Свѣтлинскій Иванъ	1876 г. 12 нояб.		Псал. с. Глибокъ, Старок. у. Николая Свѣтлинскаго.	
Соражкевичъ Владиміръ.	1876 г. 1 янв.		Псал. с. Кисилей, Старок. у. Семена, Соражкевича.	
Стефановичъ Донатъ . . .	1875 г. 10 іюля		Свящ. с. Комаров-ки, Крем. у. Алек. Стефановича.	
35 Стефановичъ Мелетій . .	1877 г. 12 фев.		Свящ. с. Медвѣ-довки, Засл. у. Ст. Стефановича.	

В ъ м ѣ с я ц ѣ А в г у с т ѣ 1 8 8 6 г о д а .

	Стецкѣ Павель	1876 г. 4 нояб.		Крест. м. Славути, Засл. у. Кондрата Стецюка.
	Струмѣискій Иванъ	1877 г. 19 мая		Свящ. с. Сморщекъ, Засл. у. Констан. Струмѣискаго.
	Сукманскій Николай . . .	1875 г. 17 окт.		Исал. с. Яворо- вецъ, Старок. у. С. Сукманскаго.
	Тучемскій Лонгинъ	1876 г. 29 мая		Духовника Волни, Дух. Сем. Андрея Тучемскаго.
40	Уловичъ Осипъ	1877 г. 1 янв.		Свящ. с. Хоронца, Засл. у. Аркадія Уловича.
	Червинскій Николай . . .	1873 г. 5 декаб.		Свящ. с. Тельже- нецъ, Засл. у. Іоан. Червинскаго.
	Чехмановскій Андрей . . .	1877 г. 17 окт.		Исал. с. Жуковец, Старок. у. Стеф. Чехмановскаго.
	Чирскій Василій	1875 г. 30 янв.		Исал. с. Лосатица, Крем. у. Іларіона Чирскаго.
	Шеметило Теофілъ	1876 г. 23 іюля		Свящ. с. Жабо- връзъ, Дуб. у. Ор. Шеметило.
45	Шумскій Андрей			Свящ. с. Мислани, Вл.-вол. у. Данила Шумскаго.
	Ясинскій Александръ . . .	1874 г. 22 мар.		Телеграф. Колежс. Регистр. Діонисія Ясинскаго.
	Горлецкій Анатолій	1875 г. 31 окт.	въ янв. 1886 г.	Свящ. с. Влаша- новки Засл. у. В. Горлецкаго.

В ъ м ѣ с я ц ѣ А в г у с т ѣ 1886 г о д а .

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный банк имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенію въ правленіи банка 2 мая 1886 года тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ТРЕТЬЯГО ВЫПУСКА 1869 года, 2 ДЕСЯТИЛѢТІЯ, 7 тиража, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 р. дост.		1,000 р. дост.	
№№ бил. включит.		№№ бил. включит.	
съ 601 по 650	43,601 — 43,650	съ № 21 по № 25	781 — 785
1,851 — 1,900	46,251 — 46,300	1,066 — 1,070	1,171 — 1,175
2,901 — 2,950	47,351 — 47,400	1,246 — 1,250	1,906 — 1,910
3,251 — 3,300	48,301 — 48,350	1,991 — 1,995	2,091 — 2,095
4,201 — 4,250	53,201 — 53,250	2,546 — 2,550	2,616 — 2,620
6,001 — 6,050	55,701 — 55,750	Итого 50 бил.	
6,701 — 6,750	56,151 — 56,200	на сумму 50,000 р.	
10,501 — 10,550	58,401 — 58,450		
12,151 — 12,200	58,901 — 58,950		
12,851 — 12,900	60,651 — 60,700		
14,101 — 14,150	62,851 — 62,900		
14,301 — 14,350	67,751 — 67,800		
18,501 — 18,550	Итого 2,050 бил.		
18,751 — 18,800	на сумму 205,000 р.		
19,701 — 19,750			
21,351 — 21,400			
22,001 — 22,050	500 р. дост.		
24,601 — 24,650	№№ бил. включит.		
25,101 — 25,150			
28,051 — 28,100	съ 281 по 290		
34,051 — 34,100	1,151 — 1,160		
34,601 — 34,650	2,741 — 2,750		
36,051 — 36,100	Итого 30 бил.		
37,301 — 37,350	на сумму 15,000 р.		
38,051 — 38,100			
39,001 — 39,050			
41,601 — 41,650			
42,051 — 42,100			
43,451 — 43,500			

5,000 р. дост.

№№ билет.

30

55

122

130

293

329

372

398

457

522

624

Итого 11 бил.

на сумму 55,000 р.

Всего 2,141 бил.

на сумму 325,000 р.

По вышедшимъ въ Тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1886 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 ноября 1886 года въ банкъ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, причеъ если билеты предъ-

явлены до 1 октября, то проценты по купону на сребъ 1 ноября 1886 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на сребъ 1 ноября 1886 года влючительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го мая 1887 года влючительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВБАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

Продаются новыя программы по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ:

1) Семинарскаго курса: 1) по священному Писанію; 2) по библейской исторіи; 3) по общей церковной исторіи; 4) по исторіи русской церкви; 5) по введенію въ православное богословіе; 6) по нравственному богословію; 7) по обличительному богословію; 8) по догматическому богословію; 9) по практическому руководству для пастырей; 10) по литургикѣ; 11) по гомилетикѣ (выписка изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ); 12) по теоріи словесности; 13) по исторіи русской литературы; 14) по философіи; 15) по физикѣ; 16) по исторіи гражданской общей и отечественной; 17) по греческому языку; 18) по латинскому языку и 19) по начальной алгебрѣ, элементарной геометріи и началамъ,—по 3 коп. каждая, за всѣ 19 Progr. 57 к.

Семинарскаго и училищнаго курсовъ—программа по церковному пѣнію—3 коп.

II) Училищнаго курса: 1) по священной исторіи; 2) по церковному уставу, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія православной церкви; 3) по греческому языку; 4) по латинскому языку; 5) по ариметикѣ; 6) по географіи и 7) по русскому и церковно-славянскому языку,—по 3 коп. за каждую, за всѣ—21 коп.

Открыта подписка на двухъ-недѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Журналъ будетъ издаваться съ 1-го января 1887 года. «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» преимущественно предназначается себя для чтенія въ христіанской семьѣ. Сообразно главной своей цѣли, онъ имѣетъ помѣщать на своихъ страницахъ все, что способствуетъ религіозно-нравственному развитію читателей, подъему религіознаго чувства и удовлетворенію законной любознательности человѣка. Имѣя въ виду читателей съ разнымъ развитіемъ, журналъ будетъ давать разнообразное чтеніе примѣнительно къ мѣрѣ познаній и требованій читателей. Желая дать чтеніе общепользное, разнообразное и занимательное, редакція намѣрена привлечь лучшія силы изъ нашего просвѣщеннаго, богословско-литературнаго міра. Редакція располагаетъ уже въ значительномъ количествѣ художественными рисунками и картинами духовнаго содержанія. Между прочимъ, редакція задается цѣлююознакомить читателей съ многочисленными святынями нашей первопрестольной столицы—Москвы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Литературный отдѣлъ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское Богослуженіе. Исторія его и значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ. 7) Христіанская мысль: вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Естественное богословіе. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей. 11) Библіографія: новыя

книги и журнальные статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ. 12) Переписка съ читателями: отвѣты на разные вопросы и недоумѣнія въ области духовно-нравственной.

II. Иллюстрація: 1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари. 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архинастырей, настоярей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы и породдевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры. 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ пастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

III. Объявленія.

**Подписная цѣна съ пересылкой за годъ—4 руб.
за полгода 2 рубя.**

Подписка принимается въ МОСКВѢ,—въ редакціи «Воскреснаго дня» (Кожевники, квартира Священника Троицкой церкви) и въ СЕРГІЕВОМЪ ПОСАДѢ (Москов. губ.) въ редакціи «Троицкихъ Листковъ».

Въ редакціи продаются первые три выпуска (I—VII гл.) «Общедоступнаго Истолкованія Евангелія отъ Матвея». С. Уварова
Цѣна 50 коп.

Редакторъ-издатель Свящ. С. Уваровъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

11 Октября

№ 29

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія.

(Продолженіе).

Такъ смотритъ на дѣло отрицательная критика, — по согласію съ такимъ взглядомъ едва ли возможно. Прежде всего нужно замѣтить, что Апостоль Павелъ изображаетъ здѣсь дѣйствительно христіанъ изъ іудеевъ, враждебно настроенныхъ противъ его личности; по всякомъ случаѣ онъ могъ радоваться о проповѣданіи Христа, хотя оно и совершалось его личными врагами — іудаистами. Въ священномъ гнѣвѣ противъ своихъ враговъ изъ іудеевъ Павелъ написалъ такія мѣста, какъ Галат. I, 6—9 и сл.; 2 Кор. XI, 13 и д. Однакоже въ первомъ посланіи къ Солуныямъ (II, 14) онъ упоминаетъ

о первоначальномъ Палестинскомъ обществѣ, какъ образцѣ для другихъ обществъ. А если представители «отрицанія» не хотятъ принимать во вниманіе перваго посланія къ Солунянамъ, считая его неподлиннымъ, то пусть обратятся, по крайней мѣрѣ, къ посланію къ Галатамъ, гдѣ самъ Апостоль признаетъ «Израиля Божія» (VI, 16). Что-же касается до живыхъ братьевъ Галат. II, 4 ст., то это ни коимъ образомъ не самое іудео-христіанское первоначальное общество, которому онъ предлагалъ вразумленіе. Далѣе, въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (I, II и сл.) Апостоль языковъ не исключаетъ изъ христіанскаго общества людей Книовой и Христовой партій. Во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ (IX, 12 и слѣд.) Павелъ точно также представляется искренно желающимъ установить возможно-доброе согласіе съ іудео-христіанскимъ обществомъ. Отъ лукавыхъ дѣятелей 2 Кор. XI, 13 и д. и живыхъ братій 2 Кор. XI, 26 здѣсь нужно еще различать просто іудео-христіанъ. Какъ снисходителенъ былъ Апостоль въ своихъ отношеніяхъ къ послѣднимъ,—это ясно показываетъ посланіе его къ Римлянамъ, особенно XIV, 3 и сл., гдѣ самимъ Апостоломъ допускаются ихъ законы пищи и времени праздниковъ. Отсюда тотъ,—кто написалъ это послѣднее мѣсто, а равно и всѣ указанныя нами выше,—вполнѣ естественно, конечно, могъ написать и разсматриваемое нами мѣсто, т. е. Филип. 1, 18. Если же отрицательная критика недоумѣваетъ еще, почему авторъ посланія къ Филиппійцамъ колеблется между кротостію и суровостію, т. е. иногда бываетъ снисходителенъ, а иногда и строгъ,—то мы должны сказать, что объясненіе этого обстоятельства скорѣе всего нужно искать въ собственной натурѣ Апостола Павла и затѣмъ въ особыхъ причинахъ, вызывающихъ у Апостола, при извѣстныхъ условіяхъ, то или другое настроеніе, а—не въ предположеніи здѣсь подложнаго Павла, какъ дѣлаетъ Бауръ и его послѣдователи. Подложный Павелъ, если только онъ хотѣлъ выдать себя за подлиннаго,—въ видахъ устраненія въ читателяхъ всякаго подозрѣнія, непременно долженъ былъ выступить въ своемъ произведеніи съ однимъ постояннымъ характеромъ—или совершенно стро-

гимъ или совершенно кроткимъ, что для самого Апостола не было, конечно, необходимостію. Впрочемъ и безъ того вопросъ уже совершенно выясняется, когда мы прочтемъ дальнѣйшія слова автора посланія (Филпп. 1, 19). Въ самомъ дѣлѣ, почему Апостоль радуется проповѣданію Христа по зависти и злобупренію, съ нечистою цѣлью—увеличить тяжесть его узъ,—подъ пустымъ предлогомъ? Что такое проповѣданіе само въ себѣ не нравится Апостолу,—это ясно видно изъ послѣдующаго (I, 19—21), гдѣ онъ указываетъ основаніе своей радости: «ибо знаю, что это послужитъ мнѣ во спасеніе, по вашей молитвѣ и содѣйствіемъ духа Іисуса Христа, при увѣренности и надеждѣ моей, что я ни въ чемъ посрамленъ не буду: но при всякомъ дерзновеніи и нынѣ, какъ и всегда, возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ, жизнью-ли то, или смертію». Такимъ образомъ Павелъ радуется неискреннему проповѣдыванію Христа потому, прежде всего, что оно служитъ ему во спасеніе и—къ возвеличенію Христа въ его тѣлѣ—черезъ жизнь или черезъ смерть. Съ другой стороны радость Апостола въ данномъ случаѣ могла основываться также и на томъ, что Евангеліе, не смотря на нечистыя намѣренія проповѣдниковъ—личныхъ враговъ Апостола—все-таки возвыщалось ими не въ искаженномъ видѣ. Проповѣдниковъ этихъ нельзя, безъ сомнѣнія, считать еретиками, которые бы учили вопреки Апостолу, такъ какъ всякая ересь должна была возбуждать въ немъ не радость, а сожаленіе и скорбь. Можно съ вѣроятностію предположить, что упомянутые Апостоломъ проповѣдники порицали самого Апостола, не согласовались съ нимъ въ чемъ—нибудь несущественномъ,—въ ви́шнемъ образѣ дѣйствія, или въ изложеніи проповѣди, (ср. 2 Кор. X, 10; 1 Кор. II, 3 и д.), желая унижить Павла и пріобрѣсть себѣ самимъ больше уваженія и славы. По словамъ Златоуста¹⁾: «они проповѣдывали здраво, только цѣль и намѣреніе, съ которыми такъ поступали, были извращены, а самая проповѣдь не измѣнилась». Такимъ образомъ радость Апостола вообще была вполне естественна въ данномъ случаѣ, а потому и раз-

1) Въ толкованіи его на посланіе къ Филиппійцамъ.

смотрѣнное возраженіе критики оказывается несостоятельнымъ. Впрочемъ, что касается собственно Баура, то онъ, какъ извѣстно, не ограничивается здѣсь однимъ только возраженіемъ. Въ отдѣлѣ съ 20-го по 26 стихъ, гдѣ Апостоль съ одной стороны выражаетъ свое незнаніе того, какъ онъ прославить Христа, (т. е. чрезъ жизнь или чрезъ смерть—20 ст.),—съ другой—твердую увѣренность *жить* (25 стихъ) нашъ критикъ видитъ точно также неподлиннаго Павла. «Заставить Апостола, говорить Бауръ, думать такъ о своемъ положеніи, колеблющемся между жизнью и смертію, конечно вполнѣ было сообразно съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ авторъ посланія представлялъ себѣ Апостола,—и тѣмъ не менѣе весь отдѣлъ—(20—26 ст.) есть ни что иное, какъ общее разсужденіе о жизни и смерти, которое не мотивируется ни чѣмъ такимъ, что относилось-бы къ специальному положенію Апостола» 1). «Душевное колебаніе между жизнью и смертію,—дополняется эта мысль у Визингера 2), по Бауру,—скорѣе прилично, не самому Апостолу, при его блестящей надеждѣ на успѣхъ Евангеліи, а—составителю позднѣйшаго времени, который видѣлъ предъ собою, какъ уже совершившійся фактъ, такъ мало гармонирующую со всѣми этими предположеніями, кончину Апостола». Но разсуждая такимъ образомъ Бауръ, очевидно, не имѣлъ въ виду одного очень важнаго вопроса, а именно: могъ-ли позднѣйшій авторъ, зная конецъ Римскаго плѣна Павла 3),—могъ-ли онъ, такъ сказать,—вложить въ уста Павла ту совершенную увѣренность,—что онъ останется живъ и снова увидитъ своихъ Филиппійцевъ,—которая такъ ясно выражена въ нашемъ посланіи? (Филип. II, 24 и д.). Между тѣмъ, если взять во вниманіе этотъ вопросъ, то и Филип. I, 25—26 скорѣе будетъ служить однимъ изъ самыхъ сильныхъ доказательствъ подлинности посланія, чѣмъ признакомъ его

1) Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1871 году drit h. стр. 317.

2) Визингеръ въ вышеуказанномъ соч. стр. 26—27.

3) Этотъ плѣнъ Ап. Павла (т. е. первая его узы въ Римѣ) окончился, по Бауру, его смертію. Ibid. стр. 27.

подложности, какъ думаетъ Бауръ. Это именно есть подлинный Павелъ, который указываетъ намъ, что онъ и во время своего Римскаго плѣна имѣлъ еще дѣло съ своими противниками—христіанами изъ іудеевъ, и что въ Римѣ онъ еще надѣялся получить освобожденіе, какъ это дѣйствительно и случилось потомъ¹⁾. Что-же касается при этомъ собственно неувѣренности, съ какою Апостолъ говоритъ о жизни и смерти (I, 21—24), то не вполне ли достаточно самъ онъ объясняетъ причину этой неувѣренности двоякимъ отношеніемъ, своей судьбы къ себѣ самому и обществу (I, 23, 24), когда онъ задаетъ вопросъ, что онъ долженъ выбрать—жизнь или смерть? Совершенно невѣрно, будто сердце его раздѣляется здѣсь между жизнью и смертію, такъ какъ онъ вѣдь знаетъ всетаки и при томъ,—несомнѣнно (I, 25), что онъ останется живъ. А если онъ впоследствии (во II, 17) приводитъ тотъ случай, что онъ приносится въ жертву, то вѣдь для всякаго должно быть ясно, что предположеніемъ только подобнаго случая—*εἰ καὶ σπένδομαι*—(II, 17) еще ничего не говорится о дѣйствительномъ его наступленіи.

Отъ сообщеній о себѣ самомъ Апостолъ переходитъ затѣмъ къ отеческимъ наставленіямъ Филиппійцевъ въ христіанскомъ терпѣніи; во взаимномъ согласіи и единомысліи, въ смиреніи и самоотверженіи (I, 27—II, 18). Увѣщаніе къ жизни достойной Евангелія возводитъ его къ мысли о единствѣ духа и образа мыслей въ дѣлѣ общей борьбы за вѣру во Христа, при чемъ о противникахъ,—отъ которыхъ, по Апостолу, Филиппійцы страдаютъ, по которыхъ всетаки не должны бояться—можно, повидимому, думать, что таковыя были только вѣ христіанскаго общества въ Филиппахъ (I, 27—30). Но этого нельзя уже болѣе думать въ томъ случаѣ, если обратить вниманіе на дальнѣйшую рѣчь Апостола (въ II, 1—11), гдѣ онъ съ силою увѣщаетъ Филиппійскихъ христіанъ къ единодушію, такъ какъ это уже свидѣтельствуетъ, что и среди самага христіанскаго общества были тѣ или

1) По всеобщему преданію Церкви, а равно и по мнѣнію большинства ученыхъ Ап. Павелъ умеръ во время вторыхъ узъ своихъ въ Римѣ,—около 67 г. по Р. Хр.

инные нарушители общаго и полнаго согласія. Изъ Фил. 1, 15—18 мы уже знаемъ, что Апостоль Павель не нашелъ внутренняго единства въ Римскомъ христіанскомъ обществѣ, такъ какъ тамъ, на ряду съ искреннею проповѣдью Евангелія, существовала и притворная проповѣдь о Христѣ, которую практиковали христіане изъ іудеевъ по личной ненависти къ плѣнному Апостолу. Внутренніе раздоры, какіе, очевидно, Павель нашелъ и среди своихъ ближайшихъ послѣдователей въ Филиппахъ, дѣлаютъ весьма понятнымъ то, что онъ говоритъ въ II, 1—4 своего посланія: «итакъ, если есть какое утѣшеніе во Христѣ, если есть какая отрада любви, если есть какое общеніе духа, если есть какое милосердіе и сострадательность: то дополните мою радость, имѣйте однѣ мысли, имѣйте ту-же любовь, будьте единомышленны и единомысленны. Ничего не дѣлайте по любопренію, или по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одинъ другаго высшимъ себя. Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ». Такимъ образомъ, по слову Апостола, смиренная покорность другимъ, доходящая до самозабвенія, уваженіе къ интересамъ другихъ — вотъ что представляется здѣсь, какъ коренное основаніе согласія и единомыслія, — и затѣмъ указывается на примѣръ Иисуса Христа (II, 5—11): «ибо въ васъ должны быть тѣже чувствованія, какія и во Христѣ Иисусѣ. Опъ будучи образомъ Божіимъ не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу; но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его, и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца».

(Продолженіе будетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.

Пребываніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ г. Тифлисѣ. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, прибывъ въ Тифлисъ вечеромъ 28-го августа, на слѣдующій день, утромъ, посѣтилъ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, у котораго собрани были: почетное духовенство г. Тифлиса и чины синодальной конторы и духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, въ сопровожденіи экзарха, Оберъ-Прокуроръ былъ въ Сіонскомъ соборѣ, гдѣ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ. Осмотрѣвъ соборъ и синодальную контору, посѣтивъ также преосвященнаго Александра, епископа горійскаго, Оберъ-Прокуроръ прибылъ въ духовную семинарію, гдѣ бесѣдовалъ съ собранными учениками и преподавателями.

Путешествіе Оберъ-Прокурора Св. Синода на Кавказъ имѣетъ весьма важное значеніе и безъ сомнѣнія будетъ сопровождаться самыми добрыми послѣдствіями. Конечно и прежде ему было извѣстно положеніе грузинскаго экзарха, состояніе церквей, духовенства и народа, но непосредственное наглядное ознакомленіе съ ними несравненно яснѣе и живѣе представило печальную картину тѣхъ сельскихъ горныхъ приходоу, чрезъ которые лежалъ путь высокаго посѣтителя. Первые впечатлѣнія сдѣланы тѣми жалкими селеніями, которыя тѣсятся въ ущельяхъ и лѣпятся на склонахъ горъ военно-грузинской дороги. Излишне было бы говорить о какихъ-нибудь удобствахъ жизни этихъ бѣдныхъ сельчанъ, которые отъ своихъ скудныхъ и тощихъ, едва созрѣвающихъ, посѣвовъ получаютъ, и то не всегда, только что необходимое для того, чтобы имѣть насущный хлѣбъ. Нѣкоторое подспорье доставляетъ еще скотъ, собирающій кормъ на нѣсчальныхъ, кое-гдѣ покрытыхъ травою, горныхъ склонахъ. Но еще болѣе печально духовное состояніе этихъ приходоу. Доводилось слышать отъ мѣстныхъ священниковъ, что церкви остаются пустыми въ продолженіи почти цѣлаго года. Только престольный праздникъ соберетъ жителей въ храмъ, при чемъ около церкви закалываются нѣсколько дѣсятковъ овецъ, а кожи (шкуры) этихъ, какъ бы жертвенныхъ, животныхъ оставляются священнику не столько какъ даръ усердіа, сколько по обычаю, унаслѣдованному

отъ древняго времени. Изъ 300—400 душъ прихода едва десять — двадцать человекъ исполняютъ долгъ исповѣди и святаго причастія. Женщины въ особенности чуждаются исполненія этого святаго долга. Въ одномъ изъ видѣнныхъ приходоу (въ Млѣтахъ) священникъ помѣщается въ наемной саглѣ, сложенной изъ камня; безъ печи, съ незакрытыми отверстіями для оконъ и дверей, и съ землею вмѣсто пола. Утѣшивъ, сколько можно, священника, Оберъ-Прокуроръ обѣщалъ ему денежное вспомошествованіе на устройство Школы, чтобы ввести хотя лучъ свѣта въ эту темную среду. Слѣдующія затѣмъ селенія, даже Мухеть и городъ Душеть, представляли не болѣе отраднаго. Въ такомъ расположеніи, его высокопревосходительство вошелъ въ духовную семинарію, въ которой воспитываются будущіе пастыри для закавказскаго края. Тягостныя чувства усугубились воспоминаніемъ при-скорбнаго событія, совершившагося въ семинаріи въ маѣ текущаго года. Обратившись къ воспитанникамъ семинаріи Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что это событіе положило пятно на семинарію, что на нее съ ужасомъ и негодованіемъ взираетъ вся Россія и что на ней лежитъ непрѣмѣнный долгъ—загладить это печальное воспоминаніе напряженными усиліями къ возстановленію въ ней полнаго порядка и къ возвращенію ей добраго и честнаго имени. Въ сильныхъ выраженіяхъ его высокопревосходительство описалъ печальное духовное состояніе видѣнныхъ приходоу, указалъ на нужды сельскаго населенія, на эту невоздѣланную и почти еще нетронутую почву, на которой имъ, духовнымъ воспитанникамъ, предстоитъ трудиться и которая отъ нихъ ожидаетъ свѣта и руководства; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ старался возбудить въ нихъ ясное сознаніе того, что это—ихъ прямой долгъ предъ своимъ народомъ, налагаемый на нихъ и одноплеменностію съ этимъ бѣднымъ, темнымъ населеніемъ и заботами объ ихъ воспитаніи и образованіи и, наконецъ, самымъ ихъ образованіемъ. «Вы,—сказалъ онъ имъ въ заключеніе евангельскимъ словомъ,—вы, призываемые и приготовляемые въ духовные руководители своего народа—*соль своей земли*; если соль обуюетъ (вывѣтрится), то народу уже не откуда будетъ ждаты помощи». Обратившись затѣмъ къ наставникамъ семинаріи, Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что отъ нихъ зависить успѣхъ въ духовномъ просвѣщеніи края; что какой нравственный и духовный обликъ имѣютъ они сами, такой отразится и на ихъ воспитанникахъ и что это обязываетъ ихъ быть не только указателями и руководителями, но

и живымъ примѣромъ нравственнаго и дисциплинарнаго порядка и искренняго усердія къ дѣлу, при полномъ единодушіи въ достиженіи высокихъ цѣлей воспитанія и образованія вѣреннаго имъ духовнаго юношества. Мы увѣрены, что эти глубокія по своему значенію слова подѣйствуютъ оживляющимъ и укрѣпляющимъ образомъ какъ на наставниковъ, такъ и на воспитанниковъ семинаріи.

30-го августа, въ день тезоименитства Государя Императора, Оберъ-Прокуроръ присутствовалъ на торжественномъ богослуженіи въ Сіонскомъ соборѣ и послѣ того, въ 3 часа пополудни, на официальномъ обѣдѣ у его высокопреосвященства экзарха Грузіи. Въ воскресенье, 31-го августа, былъ въ 1-й классической гимназіи, во время литургіи въ гимназической церкви: затѣмъ, въ сопровожденіи князя главноначальствующаго, осматривалъ въ подробности женское училище св. Нины; посѣтилъ епархіальнаго епископа армяно-григоріанскаго Аристагеса и, въ сопровожденіи его, осматривалъ Древній Ванскій соборъ. Въ понедѣльникъ, 1-го сентября, осматривалъ во всѣхъ подробностяхъ кавказскій музей съ публичной бібліотекой, въ сопровожденіи директора музея, д-ра Раде; затѣмъ посѣтилъ тифлисское епархіальное женское училище, а на обратномъ пути заѣхалъ въ Александровскую церковь и осматривалъ, въ сопровожденіи причта и церковнаго старосты, вновь строящееся при ней зданіе для помѣщенія церковно-приходской школы. 2-го сентября, К. П. Побѣдоносцевъ выѣхалъ по закавказской желѣзной дорогѣ въ Батумъ, откуда предполагалъ посѣтить Ново-Афонскій монастырь. 12 сентября возвратился въ г. Тифлисъ, а 14-го выѣхалъ опять въ Батумъ, откуда, послѣ обозрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ восточнаго побережья Чернаго моря, отправился въ С.-Петербургъ, куда и прибылъ 26 Сентября. (Церк. Вѣсти.)

Ревизія Кавказскихъ учебныхъ заведеній. Рядъ печальныхъ фактовъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній на Кавказѣ вызвалъ чрезвычайную ревизію со стороны высшаго начальства. На дняхъ возвратился съ Кавказа въ С.-Петербургъ членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ И. А. Чистовичъ, обозрѣвавшій, по порученію синодальнаго Оберъ-Прокурора, духовно-учебныя заведенія въ г. Тифлисі. Въ то же время, по порученію министра народнаго просвѣщенія. И. А.

Чистовичъ, въ качествѣ члена совѣта министра, посѣтилъ и учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, находящіяся въ Тифлисѣ, а затѣмъ, по особо возложенному на него въ Тифлисѣ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода порученію, командированъ былъ въ г. Ставрополь-Кавказскій, гдѣ обзрѣлъ также духовную семинарію и епархіальное женское училище. (Церк. Вѣсти.).

Статистика православія въ Привислинскомъ краѣ. Въ «Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ» напечатанъ списокъ церквей и духовенства Холмско-Варшавской епархіи, съ указаніемъ благочинническихъ округовъ губерній, уѣздовъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, количества прихожанъ и церковной земли. Изъ него видно, что по всеѣмъ губерніямъ края состоитъ церквей: приходскихъ 310, приписныхъ и безприходныхъ 113, кладбищенскихъ 10; часовень 24. Изъ общаго числа 433 церквей 173 каменныхъ и 260 деревянныхъ. Православныхъ прихожанъ числится 360,880; изъ нихъ въ Варшавской губ., при 19 церквахъ, 8,348 прихожанъ; въ Калишской, при 3 церквахъ, 3,933; въ Кѣлецкой, при 3 церквахъ 2,240; въ Петроковской, при 5 ц., 2,267; въ Плоцкой, при 6 ц., 10,174; въ Радомской, при 2 ц., 2,589; въ Ломжинской, при 6 ц., 4,646; въ Сувалкской, при 17 ц., 17,186; въ Люблинской, при 241 цер., 173,993; въ Сѣдлецкой, при 130 ц., 136,504; часовень находится въ Люблинской губ. 6 и въ Сѣдлецкой 18. Священнослужителей состоитъ: протоіереевъ 35, священниковъ 327, протодіаконовъ 3, діаконовъ 42, архимандритовъ 3, игуменовъ 1, іеромонаховъ 12, іеродіаконовъ 6.

Обращеніе приписныхъ (закрытыхъ) церквей въ самостоятельныя, по словамъ «Нов. Вр.», продолжается съ усиленіемъ во многихъ епархіяхъ. Съ особенною заботливостію это дѣло ведется въ Харьковской епархіи, въ которой безклирныхъ церквей было 62. Тутъ былъ открытъ особый комитетъ для сбора пожертвованій на пособіе бѣднымъ церквамъ и приходамъ епархіи, которыхъ въ отчетному году собрано до 50 тысячъ рублей. На эти суммы многія безклирныя церкви снабжены уже причтами. Для той же цѣли Св. Синодомъ отпущено до 20 тыс. руб.

Ворьба съ расколомъ. Преосвященный Михаилъ, епископъ курскій, предложилъ подвѣдомственному ему духовенству изы-

скать средства для содержанія при Курскомъ кафедральномъ соборѣ епархіального миссіонера для ослабленія вреднаго вліянія раскольнической пропаганды въ епархіи и войти въ сужденіе объ устройствѣ, на церковныя суммы, противораскольническихъ благочинническихъ бібліотекъ и о приобрѣтеніи противосектантскихъ книгъ и брошюръ для безмездной раздачи народу.

Мѣры противъ католической пропаганды. Въ «Варшав. Дневн.» напечатано: «Г. варшавскимъ генералъ губернаторомъ сдѣлано распоряженіе о прекращеніи богослуженія въ тереспольскомъ римско-католическомъ костелѣ, для пресѣченія вреднаго вліянія этого костела на окрестное православное населеніе. При этомъ усазано тереспольскихъ прихожанъ присоединить къ Малево-Гурскому приходу и перенести туда же приходскую канцелярію и квартиру ксендза. Кромѣ того, приняты мѣры къ устраненію возможности для упорствующихъ бывшихъ униатовъ исполнять духовныя требы въ брестъ-литовскомъ римско-католическомъ костелѣ, а со стороны виленскаго, ковненскаго и гродненскаго генералъ-губернатора предложено начальнику Гродненской губерніи установить наблюденіе за тѣмъ, чтобы упомянутыя требы не совершались для упорствующихъ брестъ-литовскимъ римско-католическимъ духовенствомъ.

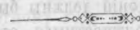
О перемѣнѣ названій нѣмецкихъ колоній на Волыни. Какъ извѣстно, въ Волынской губерніи находится довольно много нѣмецкихъ колоній, носящихъ, конечно, нѣмецкія названія. Теперь же, согласно предложенію кіевскаго генералъ-губернатора, Волынское губернское правленіе постановило, чтобы семнадцати поселеніямъ, имѣющимъ кромѣ иностранныхъ другія названія, употребляемая въ средѣ кореннаго населенія, оставить эти послѣднія; затѣмъ, тридцати восьми поселеніямъ, носящимъ только иностранныя названія, замѣнить эти послѣднія близко подходящими къ нимъ по значенію русскими названіями; поселеніямъ же, носящимъ безъ подлежащаго разрѣшенія русскія названія, разрѣшить эти названія и на будущее время. Вновь утвержденныя названія поселеній должны быть строго соблюдаемы во всѣхъ бумагахъ и при должностныхъ отношеніяхъ.

О. Наумовичъ, проживающій въ настоящее время въ г. Вѣль Сѣдлецкой губерніи, какъ передаетъ «Нов. Прол.», получилъ

предложеніе занять приходъ въ Россіи. Но предложеніе это галичкій патріотъ, по словамъ львовскихъ газетъ, не принялъ, такъ какъ онъ желалъ бы остаться въ Австріи и продолжать тамъ свою полезную дѣятельность среди русскаго населенія Галичины, для которой онъ уже принесъ столько пользы.

Евреи въ роли народныхъ учителей въ Галичинѣ. Львовскія газеты сообщаютъ, что на дняхъ въ Золочевскомъ округѣ школьный совѣтъ назначилъ въ селахъ Малой Поннковицъ и Кутахъ въ русскую народную школу учителей евреевъ. Школьный совѣтъ мотивировалъ это назначеніе слѣдующими соображеніями: «въ виду недостатка другихъ кандидатовъ и полной готовности вновь назначенныхъ учителей евреевъ производить свое преподаваніе въ шабасъ и учить дѣтей молитвамъ и церковному пѣнію». Протесты высшаго русскаго духовенства оказались безуспѣшны, и, какъ выражается львовская печать, «жиды продолжаютъ поучать русскую сельскую молодежь основнымъ правиламъ нравственности (!) и христіанскаго благочестія». Газеты съ прискорбіемъ отмѣчаютъ возмутительный фактъ, что въ Галичинѣ наступило время, когда русскіе дѣти должны перенимать въ школахъ христіанскія молитвы, церковное пѣніе и патріотизмъ изъ устъ «жидовъ». По мнѣнію газетъ, вслѣдствіе протестовъ останутся безплодными, пока жидовско-іезуитскій конституціонный режимъ будетъ поддерживаться австрійскимъ правительствомъ въ русской области. (Кіевлянинъ).

Конкурсъ на премію Петра Великаго. Министерство народнаго просвѣщенія объявляетъ конкурсъ на премію Петра Великаго за книгу для класнаго чтенія въ сельскихъ народныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ; книга должна быть представлена въ учебный комитетъ къ 1-му ноября 1888 г.; за лучшую книгу назначается премія въ 2,000 р., за вторую по достоинству — въ 500 рублей.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ ОБЩЕДОСТУП-
НАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЬ.

Съ Божіею помощію, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публики, которая измѣряетъ достоинство повре-
меннаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги,
предназначается «Благовѣсть». Наши подписчики и читатели
ждутъ отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго
матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, на-
сколько позволяетъ намъ возможность.

Программа изданія «Благовѣсть» и на слѣдующій годъ остается
прежняя.

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи
и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ
и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ
и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе,
церковная старина, стихотворенія и прочіе.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностран-
ной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣсть» будетъ выходить по прежнему два раза въ
мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять руб. сереб., съ доставкою городскимъ
подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода
три руб. с. Объявленія для напечатанія въ «Благовѣсть» опла-
чиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ
годовая плата за изданіе «Благовѣсть» четыре руб. с.

Разсрочка подписной платы допускается только при извѣстномъ
ручательствѣ.

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелаютъ обмѣни-
ваться на изданіе «Благовѣсть» въ 1887 году, а равно и пере-

печаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благоволятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ, до и послѣ новаго года и прислать намъ оправдательные ЛХ.

Подписка на изданіе «Благовѣсть» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Большой Панасовской улицѣ, въ домѣ Оберемка, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣревающихся возобновить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе «Благовѣсть» между своими знакомыми.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ „СТРАННИКЪ“

на 1887 годъ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рычи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) *Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій*, особенно съ жизнью папства и преимущественно у славянъ.
- 7) *Бытовые очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*.
- 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.
- 10) *Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*.
- 11) *Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты*

и отзывы о помещаемых тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Странникѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О Христіанскомъ идеалѣ. О Боговоплощеніи. Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго). Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе. Русскій рационализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія. Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго*: Слово въ Великій Пятокъ. Изслѣдованія и статьи: *Апостоль Павелъ въ центрѣ классическаго міра* (изъ Фаррара). *Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни*. *А. П. Пономарева*. Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII в. *Зданаевича*. Изъ путешествія въ св. землю. *Прот. Ковалевскаго* *Поборникъ единенія церквей* греческій архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно-религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: булла папы Бенедикта XIV. Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ и гоненіе на него. *М. А. Куплетскаго*. Графъ Л. Н. Толстой въ «народномъ сказаніи о трехъ старцахъ». *П. У. Палимпсестова*. Официальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Архiep. *Никанора*. Повѣсти и рассказы: *Виеліемляне*. Святоточ. разск. (съ англійскаго). *Золотое сердце*. Разск. *Н. П. Соловьева*. Школа—самородокъ. *О. Забытова*.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. А. Пономаревъ.*

Составленный и изданный студентомъ Москов. Дух. Академіи Сергѣемъ Бѣлокуровымъ «Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императ. Московск. Университетѣ за 68 лѣтъ (1815—1883 г.)», журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, одобренный для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій, можно получать отъ Сер. Ал. Бѣлокурова, по адресу: Москва, Садовники, домъ № 8. (Ц. 1 р. 50 к. съ перес.).

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ:

- 1) Описаніе Москов. Богоявленск. монастыря—Епископа Никодима Бѣлокурова (Ц. 1 р.) и другія его сочиненія.
- 2) Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока. Сергѣя Бѣлокурова (Ц. 50 к.).
- 3) Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ старца Арсенія Суханова. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и приложениями Сергѣя Бѣлокурова (Ц. 1 р.).
- 4) Поѣздка старца Арс. Суханова въ Грузію. Его же. (Ц. 25 к.).
- 5) Чинъ избранія, нареченія, благовѣстія и шествія около города на осляти патріарха Никона и настольная грамота ему. Изданіе его же. (Ц. 50 к.).
- 6) Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужбныхъ книгъ при патр. Никонѣ и Іоакимѣ. Его же. (Ц. 50 к.).
- 7) Сильвестра Медвѣдева извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями его же. (Ц. 1 р. 25 к.).

СОДЕРЖАНІЕ. Изяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 28 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на почту 1-го Октября 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.