



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 20-й. 15-го Октября 1896 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви въ отношеніи къ раскольникамъ и сектантамъ.

1896 г. августа 21 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи, состоявшемся по указу Св. Синода, отъ 28 марта 1886 г. за № 4, о дѣяніяхъ бывшаго въ Казани въ іюль 1885 г. собранія Преосвященныхъ нѣкоторыхъ епархій слѣдующаго содержанія: „Исполнить, что проектировалось въ 1886 г., если до сихъ поръ послѣднее не приведено въ надлежащее исполненіе“, и соображенія Самарской Духовной Консисторіи по введенію правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ въ Самарской епархіи. Приказали. За приведеніемъ въ исполненіе большей части параграфовъ

„соображеній Консисторіи по введенію правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ въ епархіи“ и за напечатаніемъ указа Св. Синода отъ 28 марта 1886 г. за № 4 съ постановленіемъ собранія Преосвященныхъ, бывшаго въ Казани 6 іюля 1885 г., въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 г., рекомендовать духовенству изложенное подъ буквами е. и ж. въ пун. 8 „соображеній“ относительно наблюденія за книгоношами и пріобрѣтенія книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія для распространенія въ приходахъ. Постановленіе Казанскаго собранія Архипастырей, пункты 10 и 11 соображеній о пастырско-миссіонерской дѣятельности духовенства относительно окружныхъ и церковныхъ библіотекъ, пун. 12 о тщательнѣйшемъ исполненіи духовенствомъ постановленій церковныхъ, и пун. 13 о клиросномъ пѣніи въ руководство духовенству напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ВЫ П И С К А

изъ соображеній Самарской Духовной Консисторіи по введенію правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ въ Самарской епархіи.

§ 8 е) Въ вилахъ просвѣщенія народа въ духѣ вѣры и нравственности и для утвержденія въ немъ истиннаго ихъ пониманія, пріобрѣтать для раздачи прихожанамъ книги, брошюры и листки духовно-нравственнаго содержанія, особенно же такія, въ коихъ основательно раскрывается заблужденіе раскольниковъ и сектантовъ и ж) имѣть строгое наблюденіе за книгоношами, распространяющими часто ученіе молоканъ, баптистовъ, шупдистовъ и другихъ сектантовъ. Пріобрѣтеніе книгъ, брошюръ и листовъ съ строго православнымъ настроеніемъ и распространеніе ихъ въ народѣ можетъ быть рекомендуемо со стороны приходскаго духовенства прихожанамъ къ пріобрѣтенію на

ихъ средства, взаимно часто покупаемыхъ послѣдними у разносчиковъ бесполезныхъ сказокъ и соблазнительныхъ разсказовъ и повѣстей для народа, и совершаемо самимъ духовенствомъ на церковныя суммы, если позволяютъ средства, и на суммы церковныхъ попечительствъ, по соглашенію съ послѣдними, съ тѣмъ, что-бы расходъ церковныхъ суммъ на означенный предметъ производился до 20 р. въ годъ—съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго, а свыше 20 р.—съ разрѣшенія епархіальнаго Начальства.

§ 10) Настоятъ надобность въ учрежденіи бібліотекъ окружныхъ и въ пополненіи церковныхъ бібліотекъ собраніемъ полемическихъ сочиненій противу раскола и сектантства въ тѣхъ благочинническихъ округахъ и приходахъ, въ которыхъ имѣются раскольники и сектанты, съ составомъ книгъ, которыя, по прим. 1-му къ § 18 правилъ объ устройствѣ миссій, имѣють быть указаны Св. Синодомъ, и при томъ, по мѣрѣ назначенія окружныхъ миссіонеровъ. Средствами для заведенія окружныхъ бібліотекъ могутъ служить, по мнѣнію Консисторіи, часть свободныхъ денежныхъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода и извѣстный процентъ съ доходовъ достаточныхъ церквей епархіи по округамъ.

§ 11) Что касается завѣдыванія миссіонерскими бібліотеками, епархіальною и окружными, и собраніемъ полемическихъ сочиненій противу раскола и сектантства въ церковныхъ бібліотекахъ и снабженія изъ нихъ книгами миссіонеровъ, членовъ причтовъ и другихъ лицъ, то объ этомъ изъяснено подробно въ §§ 19 и 20 прав. объ устройствѣ миссій. Параграфы эти должны быть приняты къ исполненію тѣми лицами, въ завѣдываніи коихъ будутъ находиться означенныя бібліотеки.

§ 12) Въ § 21 правилъ объ устройствѣ миссій говорится о мѣрахъ къ устраненію всего того, что можетъ соблазнять раскольниковъ и сектантовъ со стороны нравственныхъ качествъ и исполненія обязанностей членовъ причтовъ приходскихъ церквей и подавать имъ поводъ къ нареканіямъ на православную церковь. Приходское духовенство поэтому должно въ точности исполнять церковныя уставы относительно богослуженія, соблю-

денія постовъ, благочестно устроятъ свою жизнь, избѣгать слабостей нетрезвости, куренія и нюханія табаку, вымогательства за требы.

§ 13) Согласно § 22 правилъ объ устройствѣ миссій, Консисторія полагала-бы предписатьъ приходскимъ священникамъ имѣть наблюденіе: а) что-бы въ церквахъ, особенно среди рскольническаго населенія, пѣніе приближалось, по возможности, къ древнимъ церковнымъ напѣвамъ и устранялось, такъ называемое, партесное пѣніе, взамѣнъ партеснаго пѣнія, псаломщики сами учиться должны пѣть и приучать желающихъ участвовать въ пѣснопѣніяхъ на клиросѣ по „Обиходу нотнаго пѣнія“, издаваемому по благословенію Святѣйшаго Синода и помѣщающемуся въ каждой церкви епархіи; б) что-бы иконы въ церквахъ были письма болѣе соотвѣтствующаго греческимъ подлинникамъ, а въ домахъ прихожанъ не было иконъ, писанныхъ неправильно, и в) что-бы на престольные и на церковныхъ главахъ кресты были осьмиконечные.

О достойныхъ труженикахъ въ церковной школѣ.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: 1) рапортъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Алексѣя Матюшенскаго, отъ 17 августа 1896 года, за № 299, слѣдующаго содержанія: „Въ свѣтской литературѣ рѣдко можно встрѣтить добрый отзывъ о церковно-приходской сельской школѣ, рѣдко кто обратитъ вниманіе на тружениковъ этой школы: священника—законучителя и псаломщика—учителя, безъ всякаго вознагражденія несущихъ тяжелый трудъ учительства, поэтому крайне отрадно и пріятно бываетъ на душѣ, когда встрѣтишь въ свѣтской литературѣ справедливое замѣчаніе и сужденіе о несомнѣнномъ трудѣ въ церковной школѣ сельскаго священника, а также и помощника его—псаломщика, и еще пріятнѣе, когда этотъ трудъ находитъ себѣ должную оцѣнку. На дняхъ мнѣ пришлось прочесть брошюрку: „Письма изъ деревни“ одного не безъизвѣстнаго писателя публициста Валенти-

на Васильевича Ярмонкина (трудъ его „Золото и кредитный рубль“ выходитъ уже третьимъ изданіемъ и въ свое время надѣлалъ не мало шума). Въ этихъ письмахъ почтенный публицистъ, какъ Самарскій помѣщикъ, владѣлецъ довольно крупнаго имѣнія въ Бугульминскомъ уѣздѣ с. Чиркова, касается многихъ животрепещущихъ вопросовъ нашей церковной жизни, въ томъ числѣ и вопроса о церковно-приходской школѣ, каковая школа имѣется довольно давно уже и въ селѣ Чирковѣ. Интересны замѣчанія объ этой школѣ писателя публициста, самовидца ея и болѣе даже, ея попечителя. Выписываю эти замѣчанія подлинникомъ: „Школа въ Чирковѣ выстроена прежнимъ владѣльцемъ этого имѣнія. Несмотря на достаточное количество топлива, отпускаемаго мною, въ ней очень и очень холодно. Кромѣ того, она нѣсколько тѣсна. Этой школой пользуются дѣти трехъ деревень, изъ которыхъ одна отстоитъ на 1¹/₂ версты, а другая на 4. Во время сильныхъ морозовъ и заносовъ снѣга, дѣти изъ этихъ двухъ деревень остаются ночевать въ школѣ и помѣщаются всѣ въ повалку въ очень тѣсной каморкѣ, отгороженной отъ собственно-школьнаго помѣщенія. Учителями и руководителями этой школы — священникъ Леонидъ Николаевичъ Суворовъ и псаломщикъ Александръ Павловичъ Орловъ. Въ округѣ нашихъ трехъ деревень это — единственные создатели и устроители нашей жизни... ихъ работа никому не видна, никому не замѣтна, не получающая и не ждущая ни откуда ни похвалы, ни одобренія, ни наградъ. Между тѣмъ можно съ положительностью сказать, что у насъ не найдется теперь ни одного мальчика и ни одной дѣвочки, которые были-бы безграмотны. Это ли не заслуга нашихъ двухъ честныхъ тружениковъ, работающихъ на пользу общаго блага гдѣ-то въ глуши, абсолютно безъ всякой матеріальной и нравственной (?) поддержки?... Ихъ труженическая и несомнѣнно полезная для общества и государства жизнь произвела на меня большое впечатлѣніе и напомнила мнѣ и о моихъ обязанностяхъ, лежащихъ на моей совѣсти, по отношенію къ нашей школѣ“ (39 — 40 стр.). Чирковская церковно-приходская школа, благодаря правильно по-

ставленному въ ней усердіемъ и трудами священника Леонида Николаевича Суворова и псаломщика Александра Павловича Орлова преподаванію, а главное воспитанію дѣтей ея въ духѣ церковности, привела Валентина Васильевича къ мысли устроить у себя въ имѣніи второклассную церковно-приходскую школу съ значительными пожертвованіями на нее. Это настолько усиливаетъ услугу тружениковъ Чирковской церковно-приходской школы, ея учителей и руководителей, для церковной школы вообще, что побуждаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству, какъ истинному блюстителю и неослабно заботливому попечителю родной намъ школы, опровергнуть нѣсколько неслестное для насъ сужденіе г. Ярмонкина, что будто-бы истинные труженики церковной школы не находятъ у Васъ абсолютно никакой: ни матеріальной, ни нравственной поддержки. Не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству въ доказательство противнаго, поощрить не разъ уже поощряемыхъ Вашимъ Архипастырскимъ вниманіемъ, безкорыстныхъ тружениковъ Чирковской церковно-приходской школы, такъ какъ и по имѣющимъ у меня по нимъ свѣдѣніяхъ и по собственному непосредственному знакомству съ ихъ школою, труды ихъ дѣйствительно заслуживаютъ Вашего поощренія. — Осмѣливаюсь, одновременно, пользуясь случаемъ, просить также объ Архипастырскомъ поощреніи труда и сосѣда о. Суворова, священника с. Сумарокова о. М. Архангельскаго, поставившаго свою школу на достойную награды высоту. При посѣщеніи школы въ мартѣ, я былъ пораженъ обстоятельными, ясными и подробными отвѣтами его учениковъ по Закону Божію, рѣшительно изо всѣхъ отдѣловъ программы одноклассной церковно-приходской школы. Такіе отвѣты мнѣ приходилось встрѣчать въ рѣдкихъ школахъ, хотя я и посѣтилъ ихъ не мало (болѣе 200). Поощреніе такихъ тружениковъ весьма необходимо, оно побудитъ другихъ сотоварищей ихъ къ такому же труду и тогда при посѣщеніи школъ церковныхъ придется только радоваться и благодарить Господа.

2) Резолюцію Его Преосвященства отъ 19 августа 1896 г., послѣдовавшую на семь рапортъ, таковую: «В. отраднo! Съ про-

печатаніемъ сего рапорта въ Е. В., священникамъ Суворову и Архангельскому выразить мою искреннюю благодарность за ревностное усердіе къ обученію и воспитанію дѣтей въ церковныхъ школахъ, и наградить ихъ фіолетовою скуфьею, въ поощреніе ихъ усердной и полезной дѣятельности въ этомъ св. дѣлѣ въ будущемъ. А и. должность псаломщика Орлова утвердить въ штатной должности псаломщика и вызвать для посвященія въ стихарь, за его такое же ревностное отношеніе къ дѣлу учительства... Съ благодарностію поощрять усердныхъ дѣятелей изъ духовенства къ народному образованію въ духѣ св. Церкви, соотвѣтствующими наградами, я считаю для себя священною обязанностію, и упрекать меня въ противномъ основанія нѣтъ. За дѣятельностію духовенства по устройству церковныхъ школъ въ епархіи и по обученію и воспитанію въ нихъ дѣтей я слѣжу весьма внимательно, и выдающихся дѣятелей всегда отмѣчаю своею искреннѣйшею признательностію»... Приказали: Рапортъ священника Алексѣя Матюшенскаго, съ резолюціею Его Преосвященства, пропечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Р О С П И С А Н І Е

католическихъ поученій въ городахъ и селахъ Самарской епархіи въ 1897 году.

Самарскаго уѣзда.

По Самарскому градскому округу—священникъ Самарскаго Спасо-Вознесенскаго собора Дмитрій Панормовъ.

По I благочинническому округу—священники: с Луговой Александровки Константинъ Веселицкій и с. Переволокскихъ хуторовъ Павелъ Даниловъ.

По 2 благочинническому округу—священники: с. Колывана Александръ Покровскій и с Покровскаго Владиміръ Знаменскій.

По 3 благочинническому округу—священникъ: с. Новаго Студенца Александръ Скобцовъ.

По 4 благочинническому округу — священники: села: Тростянки Иліодоръ Масловъ и с. Шилонскаго Ключа Николай Соколовъ.

По 5 благочинническому округу — псаломщикъ с. Сухихъ Аврелей Іоаннъ Кампсъ.

По 6 благочинническому округу — священники: села Краснаго Поселенія Ксенофонтъ Дмитріевъ и села Степной Шенталы Николай Фармаковскій.

По Ставропольскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — священники: села Узюкова Владиміръ Парадоксовъ и с. Ягоднаго Дмитрій Утѣхинъ.

По 2 благочинническому округу — священники: Посада Мелекеса Порфирій Высоковъ и с. Языкова Михаилъ Свѣтовидовъ.

По 3 благочинническому округу — священники: села Никольскаго на Черемшанѣ Михаилъ Терновскій и села Хрящевки Алексѣй Ушмарскій.

По 4 благочинническому округу — священники: с. Краснаго Яра Александръ Забѣлинъ и с. Еремкина Яковъ Царевскій.

По 5 благочинническому округу — священникъ села Старой Майны Константинъ Аргентовъ и псаломщикъ с. Новиковки Константинъ Бирюковъ.

По Бугульминскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — священники: села Верхнесулья Александръ Бѣтковъ и с. Рыкова Николай Лебедевъ.

По 2 благочинническому округу — священникъ с. Михайловки Василій Соловьевъ.

По 3 благочинническому округу — священники: села Нижней Кармалки Венедиктъ Покровскій и села Верхней Кармалки Петръ Введенскій.

По Бугурусланскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — священники: Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана Александръ Смирновъ и села Завьяловки Михаилъ Рождественскій.

По 2 благочинническому округу — священникъ с. Елховки Арсеній Маврицкій и псаломщикъ слободы Саврушской Николай Анапьевъ.

По 3 благочинническому округу — священникъ села Захаркина Алексѣй Сергіевскій и діаконъ того же села Евфимій Медвѣдевъ.

По 4 благочинническому округу — священникъ села Старыхъ Сосенъ Іоаннъ Германовъ.

По 5 благочинническому округу — священникъ села Аманака Сергій Петропавловскій.

По 6 благочинническому округу — священникъ села Пронькина Веніаминъ Остроумовъ.

По 7 благочинническому округу — священникъ с. Кузьминовки Веніаминъ Архангельскій.

По 8 му благочинническому округу — священникъ с. Пономаревки Викторъ Умовъ.

По Бузулукскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — священники: села Александровки Θεодоръ Каменскій и с. Сурикова Петръ Никольскій.

По 2 благочинническому округу — священникъ села Гавриловки Петръ Александровскій.

По 3 благочинническому округу — священникъ села Павловки Петръ Левашевъ.

По 4 благочинническому округу — священники: села Малай Малышевки Александръ Марсовъ и с. Малаго Обухова Андрей Канарскій.

По 5 благочинническому округу — священникъ села Тростянки Гавріиль Покровскій.

По 6 благочинническому округу — священникъ села Могутова Георгій Голубевъ.

По 7 благочинническому округу — священникъ села Державина Петръ Размариновъ.

По 8 благочинническому округу — священникъ с. Верхней Вязовки Іоаннъ Ключаревъ.

По 9 благочинническому округу — священникъ с. Михаило-Архангельскаго Александръ Никольскій.

По 10 благочинническому округу — священники: с. Спасскаго Максимъ Кармальскій и с. Тоцкаго Александръ Степановъ.

По 11 благочинническому округу — священникъ села Ново-Троицкаго Михаилъ Павловъ.

По 12 благочинническому округу — священникъ с. Александровки-Сергѣевки Александръ Терновскій.

По Николаевскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — священникъ села Плюсковки Николай Астраханскій.

По 2 благочинническому округу — священникъ села Березовой Луки Николай Поспѣловъ.

По 3 благочинническому округу — священникъ села Андровки Ѳеодоръ Добронравовъ.

По 4 благочинническому округу — священники села Самаровки Григорій Смирновъ и слободы Пестравки Николай Никольскій.

По 5 благочинническому округу — священникъ с. Александровки Николай Скворцовъ.

По 6 благочинническому округу — священникъ с. Кирсановки Іоаннъ Прихожевъ.

По 7 благочинническому округу — священникъ села Ново-Спасскаго Петръ Крыловъ.

По 8 благочинническому округу — священникъ села Череконной Луки Евгенийъ Островидовъ.

По 9 благочинническому округу — священникъ села Пылковки Симеонъ Крыловъ.

По Новоузенскому уѣзду.

По 1 благочинническому округу — исаломщикъ г. Новоузенска Петръ Мегарскій и священникъ села Куриловки Николай Муратовъ.

По 2 благочинническому округу—священники: села Кіевки Ювеналій Архангельскій и слободы Орлова Гая Петръ Переконновскій.

По 3 благочинническому округу—священникъ села Калдина Михаилъ Воиновъ.

По 4 благочинническому округу—священникъ села Шумейковки Василій Благовидовъ.

По 5 благочинническому округу—священникъ с. Нижняго Еруслана Владиміръ Соболевъ.

По 6 благочинническому округу—священникъ села Потемкина Іоаннъ Архангельскій.

Записка по вопросу предполагаемой реформы приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

(Продолженіе).

IV. Само собою разумѣется, что попечительства не зависѣли бы ни отъ общественныхъ расходовъ въ настоящемъ ихъ видѣ ни отъ собраній изъ лицъ избираемыхъ общинами изъ среды лучшихъ обывателей, какъ это проектируется въ пунктѣ 3-мъ, если бы эти попечительства получили возможность пріобрѣтать собственныя средства на покрытіе церковно приходскихъ нуждъ. Къ сожалѣнію, всѣ источники, указываемые § 6 правилъ Положенія, изъ которыхъ должны черпать попечительства средства для своей дѣятельности, на практикѣ оказываются далеко не глубокими и не обильными ручьями. Къ нимъ первымъ дѣломъ отнесены добровольныя отъ прихожанъ и отъ постороннихъ пожертвованія. Онѣ возможны и дѣйствительно бываютъ и иногда значительныя въ приходахъ, при матеріальномъ благосостояніи, отличающихся религіозностію. Но эти пожертвованія русскій крестьянинъ привыкъ дѣлать своеобразно или такъ, чтобы не знала шуйца, что творить десница (тайкомъ спуска въ какую-либо церковную кружку свою жертву: въ одномъ селѣ, по вскрытіи кружекъ, оказалось такой жертвы въ 1000 р., пожертвованныхъ неизвѣстно къмъ 10-ю сторублевыми кредит-

ками), или, по собственному расположенію, а также предложенію священника, жертва вручается тоже подъ условіемъ сохраненія тайны, священнику, или старостѣ церковному, и, наконецъ, по обѣщанію пріобрѣсть какую-либо цѣнную вещь въ свой приходскій храмъ, которая и пріобрѣтается хотя и гласно, но лично самимъ жертвователемъ, жертва приносится въ церковь. Во всѣхъ этихъ случаяхъ - попечительства не причемъ. Въ большинствѣ же приходовъ бѣдныхъ или равнодушныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи подобныхъ пожертвованій не бываетъ, или слишкомъ они незначительны. Тѣмъ менѣе достигаютъ цѣли устройство и постановка кружекъ и при томъ съ своими спеціальностями: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, в) въ пользу благотворительныхъ учрежденій. Если и въ губернскомъ городѣ случается, при вскрытіи спеціальныхъ кружекъ, высыпать изъ нихъ переломленные старинные пятаки, гривны, заржавленныя денежки и т. п.; то въ селахъ и деревняхъ это тѣмъ болѣе возможно, или же кружки совершенно пусты. Известно, что копѣечные сборы по спеціальнымъ кружкамъ на Палестинскихъ поклонниковъ, на миссію и т. п. выдаются, при проѣздахъ благочинныхъ, причтами и старостами церковными не изъ этихъ кружекъ, но или отчисляются отъ общихъ церковныхъ сбереженій, или въ видѣ личныхъ пожертвованій причта и церковнаго старосты (благочинный Разсудовъ). Опредѣленный сборъ прихожанъ деньгами, или хлѣбомъ, дѣйствительно практикуемый, вызываетъ болѣею частію ропотъ, неудовольствіе, а нерѣдко и прямо противодѣйствіе и неподчиненіе постановленію сходовъ. „Сборъ съ душъ прихода по раскладкѣ на попечительскія нужды (благочин. Разсудовъ-же) настолько не симпатиченъ крестьянину, что онъ, по своей доброй волѣ, никогда на него не согласится“... Сборныя книги выдаются Епархіальными Архіереями только въ случаѣ построенія новаго храма и цѣнной. не по средствамъ прихожанъ, ремонта ровки. Пособія отъ казны можно ходатайствовать въ смыслѣ только лишь пособія при запасѣ и имѣніи собственныхъ средствъ. Обносъ кружекъ въ пользу попечительства на Пасху и на пре-



стольные праздники, производимый въ нѣкоторыхъ приходахъ, тоже крайне бѣденъ результатами... Практикуются еще по мѣстамъ временно общественныя запашки въ пользу попечительствъ и нѣкоторые изъ благочинныхъ въ этихъ запашкахъ видятъ болѣе или менѣе вѣрный источникъ: «общественныя запашки, пишетъ благочинный Разсудовъ, принесутъ несомнѣнную пользу попечительствамъ, какъ болѣе или менѣе непрерывный, вѣрный и достаточный доходъ на небольшіе расходы въ сельскихъ попечительствахъ». Другой благочинный Розалиевъ, проектируя отводъ земли «особымъ участкомъ въ полное завѣдываніе попечительства», выражаетъ надежду, что найдутся прихожане, которые примутъ участіе въ обработкѣ этихъ участковъ, такъ-какъ „для крестьянина, христіанина, часто является потребностію — добровольно, безъ принужденія... поработать на доброе дѣло...“ Но большинство благочинныхъ смотрятъ скептически на это дѣло, полагая, и не безъ основанія, что общественныя запашки, какъ напоминающія крѣпостное право, не симпатичны крестьянамъ: „общественныя работы... или несвоевременно исполненныя, или исполненныя небрежно и по нерадѣнію въ нихъ самихъ прихожанъ и по невниманію къ нимъ сельскихъ властей, въ своихъ распоряженіяхъ обнаруживающихъ только внѣшнюю формальность для отвода глазъ... заканчиваются нерѣдко тѣмъ, что посѣянному хлѣбу приходится оставаться въ полѣ подъ осенними дождями, гнить и быть потравленнымъ скотомъ“ (благочинный Кильдюшевскій).

Посѣвъ хлѣба самими обществами, по отзыву другого благочиннаго Соколова, можетъ быть иной разъ и подъ сомнительнымъ условіемъ успѣха и выодъ на вѣрный источникъ дохода. Неурожай годъ, два, три... дѣлаетъ цѣлое общество „безполезнымъ орудіемъ“. Посѣвъ опредѣленныхъ участковъ самими попечительствами, или только надзоръ за посѣвомъ, при неуясненіи взаимныхъ отношеній между членами и неразграниченности ихъ дѣятельности, тоже на практикѣ не можетъ быть приложенъ съ надлежащею пользою. „Предположимъ, пишетъ благочинный, засѣвъ хлѣба. Земля вспахана плохо, посѣвъ производится не во

время, а уборка хлѣба, если онъ и уродился, и того хуже. Если хлѣбъ и уберется, то потравится въ скирдахъ, или сгниетъ отъ дождей... Попечители церковные въ большинствѣ случаевъ говорятъ: мы рады-бы слѣдить за порядкомъ, да намъ некогда, свои дѣла, не оставить же семью безъ куска хлѣба и идти на мірскую работу. Контрактомъ мы не обязаны и жалованья не получаемъ. Или же: мы и постарались-бы, да съ міромъ ничего не подѣлаемъ, насъ не слушаютъ..“ (благочинный Соколовъ). Проектируется еще отчисленіе извѣстнаго 0/0 отъ сдачи въ аренду общественныхъ угодій, гдѣ онѣ существуютъ; но въ настоящее время, какъ справедливо замѣчаетъ благочинный, назначеніе этихъ суммъ зависитъ отъ земскихъ начальниковъ, которые могутъ направлять арендные деньги по своему усмотрѣнію и, если они не богаты религіозностью и преданностію церковнымъ интересамъ, совершенно игнорировать эти интересы... (благочин. Александровъ).

Не мало благочинныхъ, съ сожалѣніемъ вспоминающихъ о томъ времени, когда приходскія общины имѣли право отдавать кабаки за значительный денежный взносъ въ общества и, при этомъ, хотя и сами купались въ сроки отдачи кабаковъ въ винъ, но не малую долю отдавали въ пользу попечительствъ, производя на эти суммы и ремонтъ церквей и домовъ и уплачивая при этомъ жалованье и отчисляя извѣстную толику и на школы. Сравнительно большія надежды возлагаютъ благочинные, въ видахъ образованія попечительскаго фонда и усиленія средствъ попечительскихъ: а) на обязательный сборъ съ каждой наличной мужской приходской души отъ 30—50 коп. ежегодно, который производитъ чрезъ сельскія власти одновременно съ земскими и другими казенными сборами. б) На отчисленіе пропорціонально цѣнности, въ пользу попечительства, отдаваемыхъ въ аренду доходныхъ статей тамъ, гдѣ таковыя есть: базарныхъ лавокъ, мельницъ и другихъ угодій, и производство этихъ отчисленій возложить на земскихъ начальниковъ, въ настоящее время распоряжающихся назначеніемъ таковыхъ суммъ; и в) главнымъ образомъ на отводъ пахатныхъ участковъ въ извѣстной

пропорціи, смотря по обширности свободныхъ земель, тамъ, гдѣ онѣ есть. А такихъ земель для отвода участковъ въ пользу попечительствъ, по свидѣтельству благочинныхъ, не мало, и „она“, то есть, свободная земля или пропадаетъ, или расхищается кулаками и міроѣдами (благочинные: Чернозатонскій, Розаліевъ, Люстрицкій, Началовъ, Поспѣловъ, Разумовскій, Соловьевъ, Разсудовъ, Александровъ, Степановъ и мн. др.). Если-бы эти участки были отведены, то, смотря по размѣру ихъ, одна часть могла бы быть отдаваема въ аренду, а другая обрабатывалась самими попечительствами, чрезъ свободныхъ отъ должностей: предсѣдателя, казначея и другихъ членовъ, малые же участки должны обрабатываться исключительно самими попечительствами. Въ приходяхъ, гдѣ свободныхъ земель нѣтъ, полезно было бы склонить прихожанъ къ тому, чтобы каждый домохозяинъ засѣвалъ какую-либо часть на своемъ участкѣ въ пользу попечительства и урожай съ этой части натурою, или деньгами приносилъ въ попечительство.

Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что, и при настоящихъ условіяхъ существованія, попечительствами сдѣлано не мало, особенно въ случаяхъ, которые касались построекъ или ремонта церквей и отчасти въ случаяхъ устройства и ремонта причтовыхъ домовъ. Такъ, по благочинію Хр. Ливанова попечительствами устроено и устаивается три каменные храма, перестроено и расширено до 3-хъ деревянныхъ—храмовъ, равно перестроены двѣ колокольни и возведено столько же оградъ, а другими попечительствами въ его-же округѣ устроено до 4 причтовыхъ домовъ, стоимостію отъ 500 до 6000 руб., возведено до семи школъ, изъ коихъ одна каменная. Всего на эти постройки и ремонты израсходовано въ 30 лѣтъ болѣе 120 тысячъ. Въ попечительствахъ благочинія Люстрицкаго за послѣдніе 10 лѣтъ имѣлось въ распоряженіи отъ 250 до 10000 р. Независимо отъ сего, попечительствомъ, на примѣръ, Мелекесскимъ употреблено на построеніе каменнаго храма 10 тыс. руб., попечительствомъ Ново-Мелекесскимъ на тотъ-же предметъ употреблено 5770 руб. и на устройство причтовыхъ домовъ 600 р

Но на школы, замѣчаетъ благочинный, изъ средствъ попечительствъ удѣлялась самая малая часть. Въ благочиніи Парадизова въ нѣкоторыхъ попечительствахъ временно имѣлись крупныя суммы, наиримѣръ, въ селѣ Березовомъ Гаю около 5000 руб., во время постройки новаго храма, и въ селѣ Савельевкѣ при возобновленіи иконостаса около 2000 руб. По благочинію Началова за послѣднее 10-лѣтіе на храмы приобрѣтено и израсходовано на 93698 руб. 83 коп., на школы 4162 руб. 35 коп., въ пользу причта 14435 р. 32 к., а всего 112216 р. 50 к. У попечительствъ благочинія Чернозатонскаго имѣлось средствъ въ распоряженіи къ 1 декабря 1893 года наличными билетами и въ долговыхъ роспискахъ 22457 р. 37 к. и 2700 пуд. русской пшеницы. Болѣе успѣшно дѣйствуютъ въ его вѣдомствѣ попечительства: а) Бѣляевское, приготовившее къ постройкѣ новаго храма 16599 руб. 51 к. и пшеницы 2500 п., б) Савинское, на тотъ же предметъ имѣющее на лицо 261 р. долговыми росписками 3564 р. и в) Ивановское — приготовившее на ремонтъ храма наличными деньгами 578 р. 1 к., въ долговыхъ бумагахъ 1000 р., и пшеницею 200 п. Въ благочиніи Розаліева, по собраннымъ свѣдѣніямъ — «отрывкамъ», какъ онъ выражается, прихоисрасходныхъ попечительскихъ книгъ, за 30-лѣтній періодъ времени средства попечительствъ приблизительно выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) въ Алексашкинѣ	20000 руб.
б) „ Борисо-Глѣбовкѣ	40000 „
в) „ Дергачахъ	23000 „
г) „ Ново-Рѣпномъ	15000 „
д) „ Орловомъ Гаю	15000 „
е) „ Перекопномъ	25000 „

Точно также въ благочиніи Пospѣлова попечительство с. Васильевки устроило домъ священнику и псаломщику въ 1500 руб.; попечительство Любимовское употребило на переливку колокола 810 руб.; попечительство Марковское на тотъ-же предметъ — 616 руб.; попечительство Марковское-же окрасило церковную крышу за 113 руб., попечительство Пронькинское окра-

сило снаружи весь храмъ за 450 руб.; попечительство села Преображенки употребило на школу 300 руб. и т. д. Все это, очевидно, единовременно и въ виду неотложныхъ нуждъ и вынужденныхъ побужденій.

Вообще, изъ отзывовъ благочинныхъ о дѣятельности попечительствъ можно сдѣлать слѣдующій общій выводъ. Когда по настоянію священника, по случаю какой-либо неотложной нужды, сознаваемой и обществомъ, то или другое общество, сдѣлавъ на сходѣ оцѣнку расходовъ на предстоящія нужды, облагаетъ себя денежнымъ или матеріальнымъ сборомъ, тогда, помимо попечительства, общество избираетъ изъ среды себя особыхъ сборщиковъ, которые собранныя деньги или зерно уже передаютъ попечителямъ; но нерѣдко случалось, что сборщики собранныя деньги тратили на себя, не передавая ихъ попечителямъ, отъ чего и возникали и въ обществѣ, и въ попечительствѣ недоразумѣнія и разныя судебныя процедуры по возвращенію истраченныхъ денегъ къ своему назначенію (благочин. пр. Соловьевъ). За неудовлетвореніемъ неотложной нужды и общество и тѣмъ болѣе попечительство впадаютъ въ обычное бездѣйствіе.

Надобно замѣтить при этомъ, что нѣкоторыя изъ перечисленныхъ попечительствъ находятся при возможно—благопріятныхъ условіяхъ, какъ объ этомъ замѣчено было выше (оборот. стр. 1-й). Напримѣръ въ благочиніи Розальева, въ нѣкоторыхъ селахъ производились запашки въ пользу попечительства отъ 15 до 30 десятинъ, выдѣлялось отъ арендныхъ статей отъ 1000—10,000 руб. Въ селѣ Перекопномъ обществомъ отмежеванъ разъ навсегда, въ пользу попечительства—на нужды церкви и причта, участокъ земли 250 десятинъ, дающій доходу отъ 100 до 1200 р., а въ селѣ Борисоглѣбовкѣ, попечительство для пріобрѣтенія средствъ вело торговлю хлѣбомъ, бакалейнымъ товаромъ и участвовало въ операціяхъ сельскаго банка. Въ такихъ же почти благопріятныхъ условіяхъ находятся попечительства Мелекесское, Старо-Майнское и др. Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ попечительствъ располагали значительными

средствами только временно, какъ это замѣчено о попечительствахъ Березоваго Гая и Савельевки, — въ первомъ 5000 руб., а во второмъ 2000 руб., по случаю постройки въ первомъ новаго храма, а во второмъ постановки новаго иконостаса. Дѣятельность большинства попечительствъ можно охарактеризовать слѣдующею цитатою изъ отзыва благочиннаго Соколова: «Если по отчетамъ и приписывается попечительствамъ какая-либо дѣятельность, то это не есть собственно дѣятельность попечительствъ, а есть дѣятельность цѣлаго общества». Такая же дѣятельность, очевидно, не нуждается въ попечительствѣ, какъ въ особомъ учрежденіи. Отъ этого большинство попечительствъ или никакихъ средствъ не имѣло и не имѣетъ, или имѣетъ самыя незначительныя отъ 25 до 30 руб. сер. въ годъ.

Неимѣніе средствъ въ попечительствахъ особенно тяжело отзывается на причтовыхъ домахъ и дворахъ, которые дѣлаются невозможными для жилья и, чтобы приспособить ихъ къ сносному существованію, волею-неволею причтами расходуются свои скудныя средства (благочинный П. Θεодоровъ).

Изъ предыдущаго очерка по возможности выяснилась какъ сравнительная дѣятельность попечительствъ, такъ и средства для проявленія этой дѣятельности. Но если и при настоящихъ, неблагопріятныхъ условіяхъ существованія попечительствъ одни изъ нихъ все-таки кое-что дѣлали, а другія проявили и довольно замѣтную дѣятельность; то при лучшей постановкѣ попечительствъ, ожидаемой высшимъ церковнымъ управленіемъ, «по измѣненіи и дополненіи» Положенія о Попечительствахъ, попечительства дѣйствительно принесутъ существенную и несомнѣнную пользу въ кругѣ ихъ дѣятельности. Приступая теперь къ этому измѣненію и дополненію существующихъ правилъ, считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько соображеній, изъ ждущихся на требованіяхъ высшаго церковнаго управленія, „привлечь къ совмѣстной дѣятельности приходы на пользу мѣстной церкви и мѣстныхъ приходскихъ нуждъ».

Исходя изъ того начала, что всякая приходская община, имѣющая храмъ и служителей для онаго, обязана заботиться о

поддержаніи и благолѣпіи сего храма въ общемъ и въ частяхъ и о удовлетвореніи всѣхъ причтовыхъ нуждъ какъ въ устройствѣ и поддержкѣ ихъ домовъ и надворныхъ строеній, такъ и въ дарованіи средствъ для безбѣднаго ихъ существованія; исходя изъ этого начала, всякая приходская община безусловно должна вмѣнить себѣ въ непремѣнный и неукоснительный долгъ изыскивать и средства на всѣ тѣ расходы, которые потребуются и храмомъ и причтомъ. И тѣмъ-какъ, по требованію времени и причтомъ требованію, исходящему отъ самихъ же приходскихъ общинъ, стремящихся къ образованію своихъ дѣтей, для ученія чувствуется крайняя нужда въ церковныхъ школахъ въ духѣ религіозно-нравственнаго направленія, то само собою разумѣется, что и забота о школахъ по ихъ устройству, поддержанію, приспособленности и т. п., тоже должна лежать обязательно на приходской-же общинѣ. *) Мы считаемъ пока еще преждевременнымъ обязывать прихожанъ заводить больницы, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія: это придетъ само собою по мѣрѣ развитія простого народа и улучшенія его матеріальнаго быта. Но и ограничивая дѣятельность попечительствъ по устройству и поддержкѣ благолѣпія храмовъ, по удовлетворенію причтовыхъ нуждъ и по устройству и поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ, попечительства однѣ, при всемъ ихъ усердіи къ дѣлу, при всей личной обезпеченности всего попечительскаго состава при всемъ пониманіи ими своихъ обязанностей и сознаніи необходимости въ приведеніи въ исполненіе возложенныхъ на нихъ дѣлъ, сами по себѣ не будутъ въ состояніи понести на своихъ плечахъ приходскія тяготы и покрыть приходскія нужды. Градское и сельское духовенство, какъ бы ни усердно проповѣдало Слово Божіе вообще и разъясняло обязанности прихожанъ по отношенію къ храмамъ и другимъ приходскимъ нуждамъ, въ частности одно, безъ помощи и содѣйствія власть имѣющихъ

*) Желательно было бы въ деревняхъ, желающихъ устроить приход. общину, чтобы храмы освящались не прежде, какъ по устройствѣ ими кромѣ храма и прич. домовъ, еще и школы, и найдены были бы и средства для поддержанія ихъ.

надъ прихожанами лицъ, даже при поддержкѣ высшей Епархіальной власти, не можетъ достигнуть желательныхъ результатовъ. Пока нашъ простой народъ не выросъ до пониманія своихъ обязанностей и матеріальныхъ и нравственныхъ выгодъ, ближайшее начальство, поставленное въ руководители его и достаточно вооруженное властію надъ нимъ, какъ должно само проникнуться глубокимъ и искреннимъ сознаниемъ стать на почвѣ интересовъ церковно-приходскихъ нуждъ, такъ и обязано употреблять все свое просвѣщенное вліяніе на то, чтобы и церковныя общины проникнулись этимъ сознаниемъ и во всякомъ случаѣ не позволять себѣ дѣйствій и поступковъ противныхъ церковно-приходскимъ интересамъ.

Предпославъ эти-соображенія и приступая къ измѣненію и дополненію правилъ, на основаніи вышеприведенныхъ справокъ, рассмотримъ каждое положеніе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ правилъ въ порядкѣ ихъ изложенія и попутно, не измѣняя правилъ по существу, попытаемся сдѣлать тѣ частныя измѣненія и дополненія, которыя естественно вызываются вышеприведенными справками.

По § 1-му Правиль не требуется никакого измѣненія, или дополненія, развѣ только временнаго, по крайней мѣрѣ для большинства попечительствъ, исключенія обязанности, возложенной на нихъ симъ §-омъ по устройству „благотворительныхъ учрежденій“. Во вниманіе къ современной неразвитости приходскихъ общинъ (въ большинствѣ) и къ матеріальной необезпеченности ихъ, казалось бы достаточнымъ впредь до усмотрѣнія ограничить обязательную дѣятельность попечительствъ заботами о храмѣ, причтѣ и школахъ.

По § 2-му. Такъ какъ, изъ справки по этому пункту, практикою выяснилось, что, не смотря на требованіе § 1-го Правиль, чтобы приходскія попечительства образовывались изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной, а по § 3-му Правиль, предсѣдатель долженъ избираться „изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ“, а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ предсѣдателями и членами попечительствъ сплошь и рядомъ являются лица, во многихъ отношеніяхъ неблагонадежныя,

иногда явно враждебно относящіяся къ добрымъ и полезнымъ начинаніямъ; то казалось бы необходимымъ выборъ въ члены попечительствъ обставить тѣми же условіями и требованіями, какія установлены при выборѣ лицъ въ старосты церковные, при избраніи которыхъ требуется обязательно согласіе причта. При соблюденіи этой мѣры, можно надѣяться, что въ составѣ попечительствъ рѣже будутъ попадаться лица съ неодобрительною репутациею и по меньшей мѣрѣ равнодушные къ интересамъ церковной и духовной жизни.

Непремѣнные члены, перечисленные въ § 2 Правиль, обязаны неукоснительно обсуждать дѣла, возникающія въ попечительствѣ, съ одинаковымъ правомъ голоса, наравнѣ съ избранными и такъ-какъ эти непремѣнные члены облечены болѣе или менѣе значительною долею сельской, общинной власти, то ихъ участіе въ дѣлахъ попечительствъ безусловно должно быть въ интересахъ церковно-приходскихъ нуждъ и потомъ всѣ предначертанія попечительствъ, единогласно, или большинствомъ голосовъ утвержденныя попечительствомъ, этими членами должны приводиться въ исполненіе съ настойчивою твердостію и съ употребленіемъ въ дѣло, въ случаѣ нужды, дарованной имъ власти.

Желательно было бы также, чтобы въ члены попечительства выбирались лица изъ семей, сравнительно обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи и въ которыхъ, за выборомъ въ члены, было достаточно рабочихъ силъ для веденія хозяйства, дабы лице избранное, по возможности, всецѣло принадлежало попечительству и чтобы служеніе въ попечительствѣ было пожизненно, дабы образовался навыкъ и любовь къ святому дѣлу.

Число членовъ попечительствъ по выбору желательно имѣть пропорціонально населенію, — примѣрно, на 1000 приходскихъ мужскихъ душъ отъ 6 до 10 ти, съ тѣмъ, чтобы и изъ деревень, имѣющихся при приходахъ, избирались члены по количеству населенія сихъ деревень, независимо отъ попечительскаго состава въ самомъ приходѣ.

По § 3-му Правиль Положенія, во вниманіе къ тому, что приходскому священнику всего ближе интересы церкви и при-

хода и онъ есть по самой сущности дѣла ближайшій, непосредственный попечитель и церкви и приходской общины, ему болѣе, чѣмъ какому либо другому прихожанину извѣстны и церковныя, и причтовыя, и школьныя нужды, и притомъ практикою уже выяснилось, что какъ попечительства, проявившія болѣе или менѣе замѣтную дѣятельность, такъ и попечительства почти бездѣятельныя побуждались къ дѣятельности и проявляли оную по вчинанію, совѣтамъ и нравственному вліанію приходскихъ священниковъ, съ возможной для пастырей настойчивостью пробуждавшихъ къ сравнительно усиленной дѣятельности попечительства, въ большинствѣ почти бездѣятельныя, во вниманіе къ сему, слѣдовало-бы предсѣдателями попечительствъ повсемѣстно быть приходскимъ священникамъ, безъ всякаго на это выбора. Не хотѣлось бы думать, чтобы священники оказались не отвѣчающими по своимъ нравственнымъ качествамъ этому почетному званію. Да, въ случаѣ, если произойдетъ это нежелательное явленіе, епархіальная власть, которой онъ во всѣхъ отношеніяхъ и всецѣло подчиненъ, тогда-какъ предсѣдатели всѣхъ другихъ званій въ большей, или меньшей мѣрѣ свободны отъ этой подчиненности, всегда, во всякое время можетъ принять мѣры къ направленію священника на путь исполненія имъ своего долга.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго Попечительства при Спасо-Преображенской церкви г. Самары за 1893-95 годы.

Въ январѣ 1896 года исполнилось 12 лѣтъ существованія Спасо-Преображенскаго приходскаго Попечительства. За первыя девять лѣтъ отчеты по Попечительству помѣщены въ № 10 Епарх. Вѣдомостей за 1887 годъ, въ № 24 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1890 годъ, и въ 14 за 1893 годъ. Ниже сего помѣщаемъ краткія отчетныя свѣдѣнія за четвертое трехлѣтіе.

Лица, избранныя въ составъ Попечительства на 1893—95 годы, утверждены были Его Преосвященствомъ въ ихъ званіи 9 января 1893 года. Кромѣ непремѣнныхъ членовъ протоіереевъ Благовидова (въ званіи предсѣдателя Попечительства) и Ястребова и церковнаго старосты Никонова, Попечительство составляли: врачъ Н. А. Ястребовъ, купцы В. Г. Яковлевъ, А. И. Сакулинъ, А. И. Работновъ и Ѳ. С. Пугинъ, крестьянинъ К. К. Соловьевъ и мѣщанинъ И. И. Масловъ.

Программа дѣйствій Попечительства, и за это трехлѣтіе, была прежняя. Попечительство заботилось о благоукрашеніи храма, о содержаніи школы и о призрѣніи бѣдныхъ своего прихода.

Крупнымъ дѣломъ *по благоукрашенію храма*, за отчетное время, было устройство новаго иконостаса съ новыми иконами въ Смоленско-Богородицкомъ храмѣ. Съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства устройство иконостаса, по проекту архитектора Щербачева, причтомъ и церковнымъ старостой сдано было извѣстному своими иконостасными работами мастеру Бычкову, за 3000 рублей. Написаніе иконъ поручено было иконописцу художественно-промышленнаго музеума въ Москвѣ Соколову за 1350 рублей. Попечительство помогло церкви въ этомъ дѣлѣ уплатою болѣе чѣмъ $\frac{1}{4}$ всего расхода (1124 р. 13 к.)

Къ началу отчетнаго трехлѣтія зданіе *для школы* и богадѣльни было совершенно отстроено и передано Попечительствомъ въ собственность церкви. Съ 1 февраля 1893 года началось въ школѣ и ученіе. Но къ этому времени оставалось по постройкѣ зданія для школы неоплаченныхъ счетовъ на 677 руб. 52 к. Сумма эта вся сполна уплачена строителемъ школы В. Г. Яковлевымъ, который, въ установленномъ порядкѣ, утвержденъ, и по сіе время состоитъ попечителемъ школы. По вниманію къ тому, что В. Г. Яковлевъ состоялъ членомъ Попечительства сряду три трехлѣтія, а главное къ тому, что на постройку зданія для школы онъ израсходовалъ изъ собственныхъ средствъ до 6000 руб., предсѣдатель Попечительства входилъ представленіемъ объ исходатайствованіи ему Высочайшей награды. 5 февраля 1894 г. В. Г. Яковлевъ Всемилостивѣйше пожалованъ золотою для ношенія на шеѣ медалью на Станиславской

лентъ. Затѣмъ изъ остальной суммы, значащейся въ расходъ на школу (1242 р. 69 р.), израсходовано 531 руб. 35 к. на приобретение книгъ въ библіотеку школы, на наемъ сторожа и ремонтъ школьнаго помѣщенія, и 611 р. 34 к., по книжкѣ сберегательной кассы при Самарскомъ отдѣленіи Госуд. банка № 16650, снесены въ расходъ по попечительской книгѣ, для передачи завѣдующему школой.

Въ собраніи Попечительства 24 февраля 1893 года, послѣ обстоятельнаго обсужденія вопроса объ открытіи при церкви *богадѣльни*, было постановлено: 1) предполагаемую къ открытію богадѣльню помѣстить пока въ нижнемъ этажѣ каменнаго дома, выстроеннаго въ церковной оградѣ *); 2) открыть богадѣльню, когда будетъ готова необходимая для сего обстановка: кровати, тюфяки, подушки, простыни, наволочки, столы, стулья и др. вещи изъ мебели; 3) помѣщать въ богадѣльню предпочтительно бѣдныхъ и безпомощныхъ старушекъ Преображенскаго прихода; 4) по приблизительному расчету, умѣренное и экономное содержаніе въ богадѣльнѣ каждой старушки (пищею, одеждою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой) исчислено отъ 70 до 75 р. въ годъ. Эту стоимость содержанія и объявлять тѣмъ, которые пожелаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ христіанской благотворительности; 5) попечителемъ богадѣльни просить быть церковнаго старосту и непремѣннаго члена Попечительства *Θ. И. Никонова*, на что онъ и изъявилъ согласіе; 6) его, какъ попечителя, просить а) имѣть и наблюденіе за содержаніемъ богадѣльни въ порядкѣ и за приличнымъ довольствіемъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, и б) вести записъ прихода и расхода какъ денежныхъ суммъ, такъ и матеріальныхъ пожертвованій, имѣющихъ поступать отъ благотворителей, и, по окончаніи каждаго мѣсяца, сообщать свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ предсѣдателю Попечительства, для внесенія въ шнуровую приходо-расходную попечительскую книгу. По желанію попечителя, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Гурія, богадѣльня открыта 21 марта 1893 года, въ Вербное воскресенье. По его же желанію, богадѣльня помѣщена въ двухъ этажахъ въ нижнемъ и среднемъ. На первыхъ порахъ принято въ богадѣльню семь старушекъ,

*) Въ верхнемъ этажѣ этого дома помѣщается школа.

въ настоящее время помѣщается тринадцать. Содержаніе ихъ, за отчетное трехлѣтіе, обошлось всего 736 р. Изъ этого числа 25 р. выдано бѣднымъ въ приходѣ, живущимъ въ квартирахъ. Израсходована слишкомъ незначительная сумма, потому что сюда не вошли поступившія на содержаніе богадѣльни пожертвованія съѣстными припасами и др. матеріалами.

Въ общемъ движеніе суммъ попечительства представляется въ слѣдующихъ цифрахъ.

	На украш храма.		На школу.		На бога- дѣльню.		ИТОГО.	
	Руб	К	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.
Оставалось попечительск. суммъ къ 1893 году	70	70	—	—	933	69	1004	39
Поступило въ 1893— 1895 годахъ	1065	28	1820	21	1504	55	4390	4
Израсходовано	1124	13	1820	21	736	—	2680	34
Затѣмъ осталось къ 1896 году	11	85	—	—	1702	24	1714	9

Сумма прихода 4390 р. 4 коп. составила изъ 265 р. 54 коп. процентовъ съ попечительскаго капитала, 533 р. кружечнаго сбора и 3591 р. 50 коп. пожертвованій отъ разныхъ лицъ. Остатокъ 1714 р. 9 к. заключается: 1700 р. въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ—въ одномъ 5⁰/₀ закладномъ съ выигрышами листѣ Государственнаго дворянскаго земельного банка № 673/11, 100 р., въ 4¹/₂⁰/₀ закладномъ листѣ того же банка № 29214, 500 руб., въ восьми свидѣтельстввахъ на 4⁰/₀ Государственную ренту №№ 0213.—0218, 0187 и 0188 по 100 р. каждое, и въ трехъ облигаціяхъ 4⁰/₀ внутренняго займа №№ 29057—29059, по 100 р каждая, представлен. для обмѣна на 4⁰/₀ Государственную ренту; и 14 р. 9 коп. въ наличныхъ.

За пожертвованія, поступившія на украшеніе храма, на школу и богадѣльню, Попечительство приноситъ глубокую и искреннюю благодарность. Особенно благодарно Попечительство благодотворителю, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, пожертвовавшему 800 руб. на

написаніе иконъ въ иконостасъ для Смоленско Богородицкаго храма, члену попечительства А. И. Сакулину, пожертвовавшему 100 р. на тотъ же предметъ, М. З. Курлиной, пожертвовавшей 300 р. на нужды школы, и душеприкащику В. А. Головачева И. Θ. Матвѣеву отъ котораго поступили 500 р. на школу и 500 р. на богадѣльню.

Въ заключеніе Попечительство считаетъ долгомъ свидѣтельствовать, что оно признательно не за однѣ денежные пожертвованія, что оно дорого цѣнитъ и пожертвованія въ пользу Попечительства личными трудами. Въ этомъ именно отношеніи Попечительство много обязано члену своему, врачу Н. А. Ястребову. За все время, съ открытія школы, онъ весьма внимательно слѣдилъ за школой въ санитарномъ отношеніи, осматривалъ дѣвочекъ заболѣвающихъ, приписывалъ рецепты, и даже безмездно давалъ самыя лекарства. Искреннее, сердечное спасибо ему!

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не могутъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ библіотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выпискѣ книгъ религ. нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 20-й 15-го Октября 1896 года № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Нынѣ мы, слушатели христіане, празднуемъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Трехъ лѣтъ Пресвятая отроковица Марія своими праведными родителями Іоакимомъ и Анною была приведена въ храмъ Господень, — для чего? священно воспитатися, постъ святая церковь (Стих. на вечер.).

Воспитаніе имѣетъ весьма важное значеніе для человѣка. Воспитаніе доброе, правильное дѣлаетъ полезными и для себя, и для другихъ даже людей посредственныхъ, сообщаетъ особенную жизнь, силу и благотворное направленіе высокимъ способностямъ, и служить залогомъ и временнаго счастья людей, и блаженства вѣчнаго,

Пресвятая Дѣва Марія оказалась, по своемъ воспитаніи при храмѣ, украшенною разнообразными высокими качествами и достоинствами. Вотъ Она предъ нами только что переступившая порогъ храма и поселившаяся въ жилищѣ Своего названнаго мужа. Всмотримся въ Ея чудный ликъ. Что мы читаемъ въ немъ? Съ ка-

кими мыслями, чувствами, желаніями и намѣреніями вступаетъ Она въ жизнь? Все въ Ея ликѣ поражаетъ насъ благоговѣніемъ, все въ Ней нравственно-возвышено, свято. Какое благочестіе, какую любовь къ Богу, какую духовную зрѣлость воспитала въ юной Дѣвѣ жизнь при храмѣ! Ея юные помыслы обращены не на то, на что обыкновенно обращаются юные помыслы питомцевъ и питомицъ міра, не на суету, не на радости и удовольствія мірсая. Нѣтъ, при храмѣ Она успѣла обрѣсти себѣ небеснаго жениха, полюбить небесныя радости, и Она остается вѣрною имъ и въ мірѣ. Чѣмъ, думаете, Она достигла такой высоты совершенства духовнаго? Благоговѣйнымъ поученіемъ въ законѣ Божіемъ день и ночь. И съ этимъ святымъ упражненіемъ такъ Она сроднилась, что никогда не оставляла его во всю послѣдующую жизнь. И для насъ, сл. хр., не можетъ быть лучшаго употребленія времени, какъ благоговѣйное поученіе въ словѣ Божіемъ. Въ немъ всѣ сокровища премудрости и разума Божія, неоскудѣваемый источникъ поученія, вразумленія и утѣшенія нашего. Какъ бы ни утѣмлялись и не изнемогали среди разнообразныхъ занятій наша душа и тѣло, откроемъ святое Евангеліе, и свѣтлые образы царствія Божія, гдѣ обрѣтаютъ покой всѣ труждающіеся и обремененные, ободрятъ и оживятъ насъ сладостною надеждою вѣчнаго покоя. Сколько бы ни огорчился чѣмъ либо духъ нашъ, воспоемъ псаломъ Давидовъ, и тяжелое чувство, гнетущее душу, отойдетъ отъ нея, и свѣтлое чувство радости о Господѣ согрѣетъ наше сердце и усладитъ нашу горестъ. Какія бы мысли ни занимали нашъ умъ, какіе бы вопросы жизни ни тревожили наше сердце, въ бесѣдахъ Господа и въ писаніяхъ апостольскихъ найдемъ все, что нужно знать, что надобно дѣлать, чего ожидать и надѣяться, чего страшиться и избѣгать, чтобы приготовить себѣ жилище въ обителяхъ небесныхъ.

Пресвятая Дѣва поняла юнымъ, но зрѣлымъ умомъ Своимъ, что только въ дѣвствѣ можно принадлежать Богу безраздѣльно, и вотъ Она исходитъ изъ храма съ обѣтомъ дѣвства на устахъ и въ сердцѣ. И когда является къ Ней ангелъ съ благовѣстіемъ о рожденіи отъ Нея Сына Богочеловѣка, то она вопрошаетъ его: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?* (Лук, 1, 34). Когда ан-

гелъ далъ Ей отвѣтъ, не требующій отреченія отъ дѣвства, тогда Она неколеблясь говоритъ: *се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему* (Ст. 38). Какую осторожность, какую разсудительную вѣру, какую чистоту и любовь къ чистотѣ воспитала въ святой дѣвѣ жизнь при храмѣ! Она остается навсегда дѣвою. Съ какимъ смиреніемъ вышла Она изъ храма Божія. Украшенная величайшими добродѣтелями Она и послѣ благовѣстія ангельскаго только въ смиреніи Своемъ находитъ основаніе того, что сотворилъ Ей величіе Сильный: *яко призрѣ на смиреніе рабы своея* (Ст. 48). И сдѣлавшись матерію Сына Божія, Она постоянно и смиренно держится какъ бы въ тѣни, въ домашнемъ уединеніи, и рѣдко-рѣдко исходитъ изъ него. При жизни Спасителя на землѣ Она нѣсколько разъ замѣчается выходящею изъ Своего домашняго уединенія для исполненія въ отношеніи къ Нему обязанностей доброй матери. Такъ по исполненіи дней очищенія возноситъ Его во Іерусалимъ, поставити предъ Господомъ (Лук. 2, 22), бѣжитъ съ Нимъ во Египетъ для спасенія Его отъ руки Ирода (Мѡ. 2, 13), ходитъ съ Нимъ, еще отрокомъ, на всякое лѣто во Іерусалимъ на праздникъ Пасхи (Лук. 2, 45), отыскиваетъ Его, когда Онъ остается во Іерусалимѣ среди учителей іудейскихъ (Лук. 2, 46), является съ нимъ на бракъ (Іоан. 2, 1), въ невыразимой скорби стоитъ при Его крестѣ, уязвляясь Его страданіями (Іоан. 19. 25), и за симъ остальная жизнь Ея течетъ незамѣтно, въ скромной неизвѣстности. По воскресеніи и вознесеніи на небо Своего Божественнаго Сына, Она была душею и средоточіемъ лика апостольскаго и общества вѣрующихъ, и однако-же не перестаетъ вести скромную, тихую жизнь въ домѣ усыновленнаго Ей святаго Іоанна. Дѣйствуютъ вездѣ апостолы и ихъ сотрудники, благовѣствуютъ Христа даже нѣкоторыя святыя жены, а Пресвятая Дѣва Марія смиренно живетъ у Своего нареченнаго сына. Какой образецъ поразительной скромности и смиренія, при Ея несравненномъ величіи! И намъ, сл. хр., надобно приложить всѣ усилія, чтобы усвоить духъ Ея пламенной любви къ Богу, Ея чистоту и непорочность, Ея преданность волѣ Божіей, Ея глубочайшее смиреніе и кротость.

А какую доброю и домовитою женою вышла пресвятая Дѣва изъ храма! Святому обручнику Ея, конечно, не было нужды пещись о сущихъ въ дому, когда онъ отвлекался изъ дома по своимъ дѣламъ; онъ могъ быть увѣренъ, что всё у него одѣты. Она шила и ему и его дѣтямъ одежды съ тѣмъ рѣдкимъ искусствомъ, образецъ котораго остался нешвенный, а сверху до низу сотканный хитонъ Ея Божественнаго Сына. Такъ же усердно несла Она и другіе труды по Своему дому. Преданіе указываетъ еще тотъ колодезь, изъ котораго приносила Она воду на высокую гору, на которой находился Назаретъ. Ея ревность ко всему святому не дозволяла Ей служить трудами рукъ Своихъ только нуждамъ семейства: Она служила ими и благолѣпію того храма, при которомъ воспиталась.

Видите, сл. хр., какимъ высочайшимъ примѣромъ освящены всё занятія и труды житейскіе! Не есть-ли это лучшее удостовѣреніе въ томъ, что подобные труды не только пріятны Пресвятой Матери Божіей, но и сближаютъ съ Нею въ духъ смиренія, послушанія и трудолюбія? Гдѣ бы и въ какой бы долѣ мы ни были, вездѣ будемъ счастливы и спокойны духомъ, если, по примѣру Пресвятой Дѣвы, употребимъ пріобрѣтенныя познанія и искусства въ пользу себѣ и другимъ; если будемъ съ усердіемъ и страхомъ Божиимъ исполнять все, чего потребуетъ отъ насъ и къ чему будетъ обязывать положеніе въ обществѣ, каково бы оно ни было, велико или мало.

А съ какимъ твердымъ навыкомъ къ молитвѣ вышла Пресвятая Дѣва изъ храма! Молитва была Ея непрестаннымъ любимымъ упражненіемъ. Молитвою Она укрѣплялась на тотъ безпримѣрный подвигъ Своей жизни, на которомъ ожидали Ее не одни высочайшія радости, но и жесточайшія скорби, когда, по выраженію праведнаго Симеона, оружіе проходило самую душу Ея. И для насъ молитва должна быть главною опорою нашихъ силъ. Въ печали и радости, въ затрудненіяхъ и удачахъ мы должны спѣшить въ храмъ Божій, изливать предъ Отцемъ небеснымъ свои сердечныя чувствованія и дотолѣ вопіять къ Нему, пока свѣтъ благодати Божіей не озаритъ нашей души.



Итакъ, изъ всего слышаннаго вами можете составить понятіе, какъ благолѣпенъ, чуденъ, возвышенъ духовный образъ Пресвятой Дѣвы по выходѣ Ея изъ храма—мѣста Ея воспитанія! Искренно и отъ души желаемъ, чтобы большее и большее число мужей, женъ, матерей и дѣтей христіанъ приближались къ этому образу по своимъ нравственнымъ качествамъ. А для сего надобно воспитывать дѣтей въ духѣ святой вѣры, подъ руководствомъ святой церкви. Благо, что, по волѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора, по благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода, при православныхъ церквахъ заведены школы. Въ этихъ школахъ прежде всего и болѣе всего учатъ дѣтей святымъ молитвамъ, чтенію церковныхъ книгъ и церковному пѣнію, приучаютъ съ юныхъ лѣтъ, посѣщенію церковныхъ службъ, чтобы дѣти имѣли самую тѣсную духовную связь съ матерію своею — святою церковію. И вы сами слышите и стройное церковное пѣніе и вразумительное церковное чтеніе вашихъ дѣтей, питомцевъ церковныхъ школъ, и радуетесь ихъ доброму воспитанію. Теперь уже тысячами считаются церковныя школы на обширномъ пространствѣ святой Руси; девять такихъ школъ существуетъ и въ нашемъ городѣ; нѣкоторыя изъ нихъ вполне благоустроены, благодаря щедрымъ жертвамъ благотворителей—прихожанъ; но огромное большинство церковныхъ школъ испытываютъ крайнюю нужду и въ помѣщеніяхъ приличныхъ, и во внутренней обстановкѣ, и въ учебныхъ пособіяхъ; многія школы помѣщаются въ курныхъ избахъ, тѣсныхъ церковныхъ сторожкахъ. Дѣти страдаютъ то отъ холода, то отъ невыносимой духоты.

Возбуждая въ вашихъ сердцахъ подражаніе высокимъ духовнымъ совершенствамъ Пресвятой Дѣвы Богородицы, милости Которой обильно изливаются на весь родъ человѣческій, просимъ васъ удѣлить отъ вашихъ трудовъ праведныхъ на устройство и поддержаніе церковныхъ школъ. Плоды вашихъ даяній созрѣютъ въ вашихъ дѣтяхъ, которыя будутъ и добрыми гражданами своего отечества, и наслѣдниками небеснаго царствія, а имена васъ, добрыхъ дѣтелей, будутъ написаны на небесахъ. Аминь.

Протоіерей *Александръ Ястребовъ.*

Воззваніе къ православнымъ христіанамъ.

Возлюбленные о Христѣ братіе и сестры!

Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните ихъ; тацѣхъ бо есть царствіе Божіе (Мар. 10, 14)

Любя дѣтей Господь Іисусъ Христосъ опредѣлилъ имъ въ вѣчный удѣлъ царствіе Божіе, — и отъ насъ всѣхъ требуетъ не препятствовать дѣтямъ приходить къ Нему. А потому всѣ, родители и воспитатели, пастыри и учителя, должны имѣть въ сердцахъ своихъ самую горячую любовь къ дѣтямъ, и, одушевляемые этой святой любовью, должны вести ихъ путемъ къ царству Божію и къ Господу Іисусу Христу. Вѣрнѣйшій туда путь достигается религиозно нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ духѣ высокихъ христіанскихъ добродѣтелей: вѣры, надежды и любви.

Для такого воспитанія высшее духовное правительство, по благоволенію Благочестивѣйшаго Государя Императора, учредило церковно-приходскія школы и школы грамоты. Въ нихъ пастырь церкви есть главный руководитель и воспитатель; онъ есть пѣстунъ силою Божіею. Онъ, съ отеческою любовью, старается возбудить и укрѣпить въ дѣтяхъ добрыя религиозно-нравственныя чувствованія и благочестивыя навыки, служащія источникомъ истинно христіанской жизни. Онъ озаряетъ юные умы дѣтей свѣтомъ истины; онъ возжигаетъ въ ихъ юныхъ сердцахъ пламень любви къ Богу, къ людямъ, ко всему высокому, доброму, прекрасному. Приучая дѣтей въ школь къ искренней, сердечной молитвѣ, пастырь церкви, при дѣятельномъ содѣйствіи учащихъ, руководитъ дѣтьми и въ храмъ, гдѣ благолѣпіе Богослуженія и участіе дѣтей въ церковномъ чтеніи и пѣніи, производитъ на нихъ неотразимое благоговѣнное впечатлѣніе; все это побуждаетъ дѣтей любить домъ Божій со всею искренностію своей невинной души.

Къ сожалѣнію, церковно-приходскія школы и школы грамоты, возникшія и существующія въ самыхъ отдаленныхъ углахъ нашего любезнаго отечества, часто испытываютъ крайнюю нужду и въ по-

мѣщеніяхъ, теперь большею частію тѣсныхъ церковныхъ сторожкахъ и холодныхъ грязныхъ избахъ, и въ самыхъ первыхъ необходимыхъ учебныхъ пособіяхъ.

Высшее духовное правительство, справедливо увѣренное въ доблестныхъ душевныхъ качествахъ русскаго православнаго народа, въ его сердечной отзывчивости на всякое доброе дѣло, въ нынѣшній день, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, чрезъ пастырей церкви, обращается ко всѣмъ православнымъ чадамъ Христовой Церкви, съ просьбой о пожертвованіи на церковно приходскія школы и школы грамоты.

Православные сыны и дщери святой церкви!

Обратите вашъ умственный взоръ: вотъ Пресвятая Дѣва восходитъ въ храмъ воспитатися предъ Богомъ. Одушевитесь же Ея святымъ примѣромъ и дайте возможность, чрезъ свою жертву, дѣтямъ *воспитатися* при храмѣ въ учрежденныхъ для нихъ церковныхъ школахъ, послушайте обращеннаго къ вамъ гласа Самого Господа: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните ихъ, тацѣхъ бо есть царствіе Божіе.*

Не отринемъ же, братіе и сестры, сего сладчайшаго гласа, да не явимся предъ Господомъ *тощи*: дадимъ кто что можетъ отъ своего любящаго, добраго сердца.

Разъясненія по устройству и организациі второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ *).

1) Второклассныя школы могутъ устраиваться не только въ селахъ, но и въ городахъ, если это города крестьянскіе, и, напротивъ того, не могутъ быть открываемы даже и въ селахъ, если то — крупныя торговые или фабричныя центры.

*) Разъясненія эти, весьма благовременныя наканунѣ открытія нѣсколькихъ второклассныхъ школъ въ нашей епархіи, выработались въ Нижнемъ Новгородѣ на собраніяхъ епархіальныхъ наблюдателей и другихъ представителей церковно-школьнаго дѣла, подъ руководствомъ главнаго наблюдателя школъ церковно приходскихъ и грамоты В. И. Шемякина. Пока еще нѣтъ подробныхъ правилъ для второклассныхъ школъ, предлагаемыя разъясненія должны имѣть, несомнѣнно, руководящее значеніе въ дѣлѣ устрой-

2) Не будучи рекомендуемы къ открытію при мужскихъ или женскихъ монастыряхъ, второклассныя школы безпрепятственно могутъ быть устраиваемы при небольшихъ *общинахъ*, особливо при женскихъ. Вообще женскихъ второклассныхъ школъ желательно открывать возможно большее количество во всѣхъ епархіяхъ.

3) Первое и самое существенное условіе устройства второклассной школы въ данной мѣстности — это наличность при ней земельного участка, удобнаго къ культурѣ, который состоялъ бы въ неотъемлемомъ ея распоряженіи во все время ея существованія.

4) Если сельскохозяйственныя занятія учащихся, долженствующія вестись при всякой второклассной школѣ, ограничить для данной школы лишь садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, то минимальнымъ количествомъ школьнаго земельного участка можно считать пять и, въ крайнемъ случаѣ, три десятины; если же имѣть въ виду организацію при школѣ и образцоваго полеводства, то земли при такой школѣ должно быть не менѣе, какъ отъ 20 и до 50 десятинъ.

5) При каждой второклассной школѣ должны быть какъ сельско-хозяйственныя, такъ и ремесленныя занятія, а не такъ, что при одной можетъ быть ведено лишь сельское хозяйство, а при другой, взамѣнъ его, ремесла; спеціализація въ этомъ отношеніи ни въ какомъ случаѣ не желательна.

6) Какъ сельско-хозяйственныя, такъ и ремесленныя занятія должны быть вводимы въ новооткрывающихся второклассныхъ школахъ съ перваго же года существованія послѣднихъ и, впредь до назначенія на этотъ предметъ денежнаго или натурального пособія отъ казны, должны вестись на мѣстныя средства.

7) На устройство школьныхъ зданій и приобрѣтеніе земельного участка для школы Епархіальными училищными Совѣтами могутъ быть испрашиваемы у Св. Синода единовременныя денежные

ства и организаціи этого новаго образца церковно-приходской школы. Хотя всѣ эти разъясненія были какъ бы отвѣтомъ на предлагавшіеся въ собраніяхъ вопросы и недоумѣнія; но я буду излагать ихъ безъ отношенія къ вопросамъ и возбуждающимся по поводу ихъ преніямъ и разсужденіямъ, а въ той окончательной формулировкѣ, которою обыкновенно заканчивались разсужденія по каждому вопросу. С. Н. Князевъ.

пособія въ размѣрѣ до 5 и даже до 6 тысячъ рублей на каждую второклассную школу, если только устройство таковой въ *данномъ* пунктѣ существенно необходимо, предпочтительно предъ другими пунктами уѣзда, а имѣющихся построекъ и мѣстныхъ средствъ къ возведенію таковыхъ недостаточно для устройства школы.

8) По существующимъ узаконеніямъ, на устройство школьныхъ зданій изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ лѣсъ можетъ отпускаться за половинную противъ таксы стоимость, но можно ходатайствовать и о совершенно безмездномъ отпускѣ такового, съ надеждою на успѣхъ ходатайства.

9) Въ тѣхъ видахъ, чтобы завѣдующій и законоучитель второклассной школы могъ всецѣло предаться исполненію своихъ обязанностей по школѣ, желательно соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей завѣдующаго-законоучителя и старшаго учителя школы, съ тѣмъ чтобы таковое лицо было безприходнымъ священникомъ (причисленнымъ лишь къ мѣстной церкви), что при соединенномъ жалованьи законоучителя и старшаго учителя (510 р. въ годъ), а также при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой и съ правомъ пользоваться извѣстной долей школьнаго земельного участка, въ нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ можетъ оказаться удобно осуществимымъ.

10) Хорошій учитель, знающій и любящій свое дѣло, есть уже половина успѣха школы; потому главная забота учебнаго начальства при организаціи второклассныхъ школъ должна быть о пріисканіи хорошихъ учителей для нихъ. Именно съ цѣлію подготовки таковыхъ хотя бы въ одну или двѣ школы каждой епархіи и учреждены настоящіе курсы, имѣющіе устраиваться и впредь. А затѣмъ нужно уже просить въ подобныхъ случаяхъ совѣта и указанія мѣстнаго священника, которому, быть можетъ, ближе извѣстенъ достойный кандидатъ въ его школу.

11) Изъ троихъ учителей второклассной школы, въ случаѣ надобности, одинъ или даже двое могутъ быть и не изъ числа окончившихъ курсъ духовной семинаріи; между прочимъ, таковыми могутъ быть, на примѣръ, хорошо зарекомендовавшіе себя питомцы учительскихъ семинарій, учителя земскихъ школъ, имѣющіе званіе

учителя, и тому под. Но одинъ изъ троихъ, именно старшій учитель, во всякомъ случаѣ долженъ имѣть полное богословское образованіе.

12) Назначеніе учительницъ въ мужскія второклассныя школы безусловно не удобно.

13) Среднее нормальное число учениковъ, на которое должны разсчитываться помѣщенія и учебныя пособія второклассной школы (исключая школу образцовую), можетъ колебаться, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ предѣлахъ отъ 30 до 60 человекъ на всю школу. Впрочемъ, если имѣются достаточныя мѣстныя средства къ устройству и болѣе обширныхъ помѣщеній, разсчитанныхъ на большее число учащихся, тогда штатъ таковыхъ можетъ быть увеличенъ до 100 и болѣе человекъ. Во всякомъ случаѣ 10 учениковъ могутъ уже составить собою цѣлое отдѣленіе второклассной школы.

14) Во второклассную школу принимаются дѣти въ возрастѣ не менѣе 13-ти лѣтъ, имѣющія льготное по отбыванію воинской повинности свидѣтельство 4-го разряда. Если изъ числа таковыхъ во второклассную школу пожелаетъ поступить настолько достаточное количество мальчиковъ, что является возможность дѣлать между ними выборъ при приѣмѣ въ школу, то въ такомъ случаѣ имъ производится повѣрочное испытаніе, и въ школу принимаются только тѣ, которые удовлетворительно или лучше прочихъ выдержали это испытаніе. Но само собою понятно, что если въ школу явилось, напримѣръ, менѣе 10 человекъ, то уже никакого выбора дѣлать тутъ нельзя, а приходится довольствоваться тѣмъ, что нашлось.

15) Успѣшно окончившіе курсъ двухклассной церковно-приходской или министерской школы могутъ быть принимаемы прямо во 2-е (но не въ 3-е) отдѣленіе второклассной школы.

16) Мѣстные или близъ живущіе ученики второклассной школы могутъ оставаться въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ во все время своего обученія въ школѣ. Иноприходные же и вдали живущіе должны непременно поступать въ общежитіе школы.

17) Казеннаго воспособленія на содержаніе учениковъ въ общежитіи нѣтъ и въ виду не имѣется. Но тогда является вопросъ: найдутся-ли изъ крестьянскихъ мальчиковъ желающіе обучаться въ школь, живя на своемъ содержаніи? Принимая во вниманіе обширность территоріи (цѣлая половина уѣзда), съ которой должны будутъ набираться сравнительно немногочисленные (отъ 10 до 20 человекъ ежегодно) кандидаты школы, нужно думать, что таковые всегда найдутся. За это ручается опытъ тѣхъ второклассныхъ школъ, кои, какъ напр. Дровнинская въ Смоленской губерніи или Велебицкая въ Новгородской, переполнены учащимися не смотря на то, что послѣдніе содержатся въ нихъ на собственные средства. Прежде всего, вѣроятно, найдется не мало такихъ зажиточныхъ крестьянъ, которые будутъ отдавать своихъ дѣтей во второклассную школу или просто потому, что имъ потомъ пріятно будетъ видѣть ихъ просвѣщенными, „учеными“, или же въ томъ чаяніи, что „ученому“ легче пробивать себѣ дорогу въ жизни, такъ какъ „наука“ при этомъ вездѣ будетъ помогать ему. Иныхъ могутъ привлекать во второклассную школу даруемая ею права учителя; таковы, въ особенности, тѣ несчастные (напр. горбатые, хромые и тому под.), для которыхъ природа сдѣлала затруднительнымъ физическій трудъ. Иные, какъ показываетъ опытъ, отъ природы одарены жаждою дальнѣйшаго образованія, таковые пойдутъ во второклассную школу удовлетворять сію жажду, не останавливаясь ни передъ какими лишеніями. Наконецъ сильнымъ магнитомъ для крестьянскихъ мальчиковъ въ данномъ случаѣ можетъ служить полное освобожденіе отъ воинской повинности, даруемое второклассною школою тѣмъ изъ нихъ, кои, успѣшно окончивъ курсъ ея и затѣмъ сдавъ экзаменъ на званіе учителя, будутъ проходить сіе званіе втеченіе узаконеннаго числа лѣтъ. Это — оцель важное право, достойное того, чтобы на него было обращено особое вниманіе кандидатовъ второклассной школы. Для пріобрѣтенія этого права посредствомъ обученія во второклассной школь, нужно думать, не остановятся ни передъ какими жертвами многіе даже бѣднѣйшіе изъ крестьянъ. Что же касается тѣхъ бѣдняковъ, для которыхъ необходимость содержаться во второклассной школь на собственные средства должна явиться

непреодолимымъ препятствіемъ къ обученію въ сей школѣ, то въ интересахъ таковыхъ весьма желательно было бы изыскивать *мѣстныя средства* къ безмездному и льготному содержанию ихъ въ общежитіи. Такъ наиримѣръ, многіе бѣдняки могли бы содержаться здѣсь въ качествѣ *стипендіатовъ* тѣхъ приходовъ или церквей, для коихъ нуженъ хорошій и вмѣстѣ недорогой учитель: такимъ именно и можетъ быть для нихъ окончившій курсъ второклассной школы стипендіатъ ихъ въ вознагражденіе ихъ за то, что они содержали его въ училищѣ. Далѣе, овощи и плоды, выращенные самими учениками, затѣмъ деньги, вырученныя отъ продажи меда, воска и различныхъ ремесленныхъ издѣлій, а также арендная за земельный участокъ плата (если, въ виду его значительности, часть его отдается въ аренду): все это также можетъ быть обращено на продовольствіе учениковъ въ общежитіи школы. Наконецъ, на этотъ же предметъ могутъ быть расходуются остатки отъ 300 рублей, по штату назначенныхъ на „хозяйственные расходы“ школы. Словомъ, нужно изыскивать всѣ возможныя мѣры и пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ къ тому, чтобы до послѣдней степени облегчить бѣднѣйшимъ ученикамъ содержаніе ихъ въ общежитіи.

18) При второклассныхъ школахъ будутъ учреждены педагогическіе совѣты — изъ завѣдующаго, учителей и попечителя школы.

На эти совѣты, между прочимъ, будетъ возложено составленіе подробныхъ программъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ старшемъ отдѣленіи школы, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ условіямъ. Что же касается учебнаго матеріала первыхъ двухъ отдѣленій второклассной школы, то онъ долженъ быть тотъ же самый, что и во второмъ классѣ двухклассной школы.

19) Такъ какъ сельско-хозяйственныя занятія учениковъ во второклассной школѣ начинаются съ перваго же года ихъ обученія здѣсь и продолжаются во все время послѣдняго, отнюдь не прекращаясь и втеченіе лѣтняго сезона, то является необходимость *всѣхъ* учениковъ второклассной школы (а не одного какого-либо отдѣленія) оставлять на лѣтнее время при школѣ, а вмѣсто упраздняющихся въ такомъ случаѣ лѣтнихъ каникулъ учредить зимнія—

съ 20 декабря и по 20 января. Это нужно требовать отъ учениковъ настоятельно, не взирая на естественные съ ихъ стороны протесты и просьбы объ отпускъ. Какъ ни трудно будетъ многимъ изъ учениковъ отказать своимъ бѣднымъ родителямъ въ своемъ содѣйствіи ихъ лѣтнимъ полевымъ работамъ, нужно однакоже надѣяться, что въ числѣ учениковъ школы большинство окажется настолько крѣпко держащимся ея, что временныя хозяйственныя лишенія предпочтетъ оставленію школы; таковы, на примѣръ, прежде всего, дѣти зажиточныхъ родителей, для которыхъ указанное лишеніе не такъ много значитъ; таковы же, съ другой стороны, и безродные бѣдняки, стипендіаты разныхъ обществъ, приходовъ и тому под., которые даже рады будутъ готовому пропитанію ихъ втеченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Впрочемъ, въ крайнемъ случаѣ, т. е. если никакими способами невозможно будетъ почему-либо удержать учениковъ при школѣ на все лѣто, то можно раздѣлить ихъ на три группы, изъ которыхъ каждая будетъ дежурить при школѣ по мѣсяцу, а двѣ другія тѣмъ временемъ могутъ жить дома. Наконецъ, если почему-нибудь нельзя будетъ устроить и этого, то, въ крайности придется поручить надзоръ и уходъ за школьнымъ участкомъ втеченіе лѣта однимъ только мѣстнымъ ученикамъ.

20) Экзаменъ на званіе учителя ученики второклассной школы будутъ держать лишь по окончаніи третьяго года своего обученія въ ней. Для удобства испытываемыхъ экзаменаціонная коммисія въ определенное время будетъ сама наѣзжать въ школу и здѣсь, на мѣстѣ производить испытанія.

21) При устройствѣ второклассныхъ школъ и наблюденіи за ними, главное вниманіе надлежитъ обращать на правильную постановку въ нихъ воспитательной части. Великое горе наше въ томъ, что учителя наши доселѣ не привыкли быть воспитателями. Не трудно найти хорошаго учителя; но трудно, очень трудно подыскать хорошаго воспитателя. Обыкновенно наши учителя, просидѣвъ на классныхъ урокахъ до двухъ или до трехъ часовъ дня, считаютъ уже всѣ свои дѣла съ учениками на этотъ день поконченными и всѣ обязанности по отношенію къ нимъ выполненными и вплоть до слѣдующихъ уроковъ предоставляютъ дѣтей всецѣло

самимъ себѣ, забывая даже и думать о нихъ. Примѣръ таковыхъ въ данномъ случаѣ всего менѣе достоинъ подражанія, и лицамъ, призваннымъ организовать второклассныя школы и руководить внутреннею жизнью ихъ, надлежитъ принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы ни одна минута въ школьной жизни ученика не проходила безъ благотворнаго вліянія на его душу, и чтобы каждая мелочь въ школьномъ строѣ имѣла воспитательное значеніе. Главное, чтобы учитель второклассной школы былъ вмѣстѣ и воспитателемъ; чтобы онъ и во внѣклассное время ни на одно мгновеніе не выпускалъ учениковъ изъ своего бдительнаго вниманія, чтобы онъ во всякое свободное для нихъ и для себя время читалъ съ ними хорошія книжки, пѣлъ церковныя пѣснощѣнія и хорошія свѣтскія пѣсни; велъ задушевныя бесѣды и прочее; словомъ—чтобы онъ жилъ съ дѣтьми одною жизнью; чтобы даже и на лѣто не уѣзжалъ отъ нихъ и не выпускалъ ихъ съ поля своего духовнаго зрѣнія. Только при такихъ условіяхъ наша церковная школа будетъ не по имени лишь, но на самомъ дѣлѣ церковною и застрахуетъ себя отъ той страшнѣйшей духовной заразы, которая именуется нѣмецкою педагогикою и которая, свивъ себѣ издавна прочное гнѣздо въ русскихъ земскихъ школахъ, незамѣтно стала протягивать оттуда свои тонкія ядовитыя нити и въ наши церковныя школы.

Тульскій Епархіальный Наблюдатель,

священникъ *Николай Бнязевъ*.

Р ъ ч ь,

сказанная въ церкви села Васильевки, Самарскаго уѣзда, при погребеніи приходскаго священника о. Іоанна Добронравова 5 сентября 1896 года.

Приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему.

Вотъ какова, братіе, наша жизнь! Вчера человекъ былъ, нынѣ нѣтъ; вчера жилъ, нынѣ умеръ. Кратковременна и непостоянна жизнь человѣческая. Каждый изъ насъ при живности своей заботится, какъ бы улучшить свои семейныя обстоятель-

ства, какъ бы довести до совершенства домашня, хозяйственныя дѣла, и вдругъ, неожиданно, сверхъ всякаго чаянїя, среди такихъ заботъ приступаетъ ангелъ смерти и похищаетъ насъ изъ среды живыхъ. Но истинѣ, жизнь наша, какъ цвѣтокъ полевой, который утромъ цвѣтетъ, вечеромъ увядаетъ, а на другой день и совсѣмъ опадаетъ. Вотъ и лежащїй предъ нами во гробѣ о. Іоаннъ давно ли (6 дней тому назадъ) бесѣдовалъ со мною въ своемъ домѣ, а нынѣ лежитъ во гробѣ безгласнымъ и бездыханнымъ. Смерть отняла у насъ собрата въ цвѣтѣ лѣтъ, полного силы и способнаго къ труду, обладавшаго твердостію воли и крѣпостію нравственныхъ силъ къ перенесенію всѣхъ тяжестей и бѣдствїй, которыми такъ полна наша человѣческая жизнь. И вотъ когда бы только расцвѣсти человѣку, какъ плодовосному дереву, и принести плоды, въ самый разгаръ жизни онъ умираетъ: словно на то родился, чтобы унести такъ рано въ могилу все, что дала ему жизнь, образованіе и опытъ. Печальныя мысли, трогательныя картины: сердце замираетъ!

Да, Господь отзываетъ къ Себѣ своего вѣрнаго слугу, добраго пастыря о. Іоанна, и намъ приходится навсегда проститься съ нимъ — своимъ незабвеннымъ собратомъ, Кто не раздѣлитъ съ нами печаль нашу, кто не помолится усердно съ нами о почившемъ іереѣ о. Іоаннѣ?! Всѣ, какъ видится, глубоко скорбятъ о неожиданной утратѣ честнаго и трудолюбиваго пастыря. Это былъ, (кажется, не ошибусь, если скажу) *воистину израильтянинъ, въ немъ же льсти нѣтъ*. Нельзя было не замѣтить въ покойномъ сердечнаго отношенїя къ пасомымъ, отзывчивости на ихъ нужды. Все время своей краткой жизни о. Іоаннъ неуклонно ходилъ по стопамъ заповѣдей Господнихъ и тѣмъ самымъ заранѣе приготовилъ себя къ нестарѣющей жизни: душа его вполне созрѣла для жизни вѣчной. Сейчасъ о. Іоаннъ прекратилъ всѣ естественныя отношенїя къ намъ и къ этому грѣховному міру и вселяется тѣломъ во гробъ и хладную могилу, а душою предстаетъ въ горняя къ Творцу вѣковъ. Теперь не беспокоятъ его болѣе труды, кторыхъ онъ, покойный, много несъ; теперь забыты имъ го ести, какихъ на его долю

досталось не мало; теперь не тяготят его недуги тѣлесные. Упокоилъ его Господь, — и въ этой жизни мы уже не дождемся его пробужденія. Смерть для покойнаго о. Іоанна была не страшна: онъ съ минуты на минуту ждалъ ее и какъ бы желаніе имѣлъ *душею отъ тѣла разрѣшиться и со Христомъ быти* (Филип. 1, 23). Умиралъ онъ, какъ вѣрный рабъ Христовъ. Предъ кончиною своей покойный искалъ молитвы и врачевства св. церкви.

Не думайте, что смерть есть конечный предѣлъ въ жизни человѣка, за которымъ уже человѣкъ не живетъ. Нѣтъ, смерть есть успокоеніе человѣка отъ дѣлъ житейскихъ и переходъ къ новой загробной жизни. Послѣ смерти только и бываетъ жизнь настоящая и дѣйствительная, а эта жизнь земная есть только приготовленіе къ той (загробной) жизни. Не думайте также, что смерть прекратила жизнь о. Іоанна съ нами навсегда; нѣтъ, онъ разлучился съ нами только видимо и тѣлесно, но не разлучился духовно. Душа его можетъ быть въ общеніи съ нашими душами; только теперь душа покойнаго старается удалить отъ себя всѣ земныя мысли, чувствованія и желанія, отрясти все земное, чтобы чистою летѣть къ Господу. Оставляя насъ тѣломъ, покойный о. Іоаннъ успѣлъ засѣять умы и сердца пасомыхъ сѣменемъ евангельскихъ словесъ и просвѣщаль всѣхъ Христовымъ свѣтомъ любви и мира. Эта духовная нива несомнѣнно созрѣетъ и принесетъ обильный плодъ. Труды о. Іоанна не пропали; трудами своей полезной дѣятельности покойный оставилъ свѣтлый слѣдъ ея на землѣ, и имя его пребудетъ незабвенно. За такое короткое время служенія въ приходѣ духъ о. Іоанна не успѣлъ раскрыться во всей полнотѣ предъ пасомыми. Благородныя стремленія его сильнаго духа и по смерти будутъ памятны для всѣхъ. О. Іоаннъ предъ взоромъ всѣхъ своихъ пасомыхъ горѣлъ жертвеннымъ пламенемъ чистоты и вѣры и на прихожанахъ отражался отблескомъ истины и назиданія. Поучительное слово о. Іоанна доставляло великое утѣшеніе сердцу пасомыхъ, и они, думаю, не замедлятъ въ молитвенныхъ воздыханіяхъ вознести Господу Богу гласъ моленія

о вселеніи души его въ вѣчныя и блаженныя обители Отца небеснаго, гдѣ слышится непрестанный гласъ радованія безплотныхъ духовъ—ангеловъ. Словомъ, о. Іоаннъ все, кажется, сдѣлалъ для паствы не успѣлъ только ничего сдѣлать для своего молодого семейства. Гдѣ и отъ кого, напр., могутъ получить эти плачущія у гроба своего отца малолѣтки—сироты душевное утѣшеніе и матеріальное обезпеченіе? Кто можетъ быть для нихъ въ жизни защитой и, такъ сказать, скалой, которую не можетъ потрясти никакая буря въ дикомъ и волнующемся житейскомъ морѣ? Имъ суждено испытать всѣ тяжелыя условія жизни сиротской. Кто вполнѣ пойметъ горячія слезы этихъ сиротъ? Кто избавитъ ихъ отъ искушеній духа міра сего? Кто направитъ умъ этихъ сиротъ къ дѣятельности и труду? Кто можетъ послѣ отца быть близкимъ сердцу сихъ несчастныхъ малютокъ и предъ ними откроетъ глубину своихъ нѣжныхъ чувствъ? Кто можетъ въ пораженныя скорбію сердца ихъ влить болеутоляющій елей утѣшительныхъ словъ? Кто выросъ въ сиротствѣ, тотъ безъ сомнѣнія, знаетъ, какую сильную боль будутъ носить въ своемъ сердцѣ эти несчастныя дѣти—сироты. Обиженныя судьбою дѣти могутъ блекнуть душой, чахнуть духомъ и казаться на видъ всегда унылыми, будучи лишены заботъ, любви и ласки своего отца.

О, Премилосердый Господи! сподоби сего честнаго и трудолюбиваго служителя Твоего о. Іоанна въ селеніяхъ небесныхъ узрѣть свѣтъ блаженныхъ духовъ, внять немолчному ихъ словословію и соединить съ хоромъ ихъ свой гласъ на похвалу имени Твоего; а сиротамъ симъ вкушѣ съ матерію въ нуждѣ помощи, въ горѣ утѣшь, доброму научи и отъ пути заблужденія и пагубы сохрани.

Села Толстовки священникъ Герасимъ *Кесаревъ*.

Д Н Е В Н И К Ъ
 собесѣдованій епархіальнаго миссіонера, священника
 Дмитрія Александрова за вторую половину 1895 г.*).

Прерванныя бесѣды въ Самарѣ мѣстною рабочею порою я,
 съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гу-
 рія, возобновилъ 1-го октября. Темою собесѣдованія былъ во-
 прось: „законно-ли ученіе безпоповцевъ брачнаго толка о без-
 священнословномъ бракѣ?“

Вопросъ о бракѣ есть внутренній вопросъ въ безпоповщи-
 нѣ. Отдѣлившись отъ Греко-Россійской церкви, одни изъ ста-
 рообрядцевъ окормлялись бѣжавшими отъ православной церкви
 іереями, — другіе же не пожелали принимать отъ нихъ таинства,
 такъ какъ старатаго рукоположенія іереи вымерли, а новаго ру-
 коположенія принимать, по мнѣнію этихъ — однихъ, нельзя бы-
 ло, такъ какъ они „рукоположены де были слугами антихриста“.
 Такъ образовалась безпоповщина, которая со дня на день
 ждала пришествія антихриста, отъ чего многіе бѣжали въ пу-
 стыни и лѣса. О семейной жизни на первыхъ порахъ не при-
 ходилось думать. Но, вотъ, страсти улеглись, антихристъ что-
 то медлилъ своимъ приходомъ, день судный не наступалъ, пре-
 слѣдованія отъ правительства прекратились; старообрядцы сво-
 бодно стали отиравлять свои богослуженія, потребности жизни
 стали сказываться, и требованіе безбрачія стало многимъ не подъ
 силу. По замѣчанію самихъ старообрядческихъ писателей во
 многихъ скитахъ Ѳедосѣева и Поморскаго согласія царствовалъ
 полнѣйшій развратъ, который и заставилъ нѣкоторыхъ умныхъ
 представителей безпоповства выступить съ проповѣдью о томъ,
 что „нынѣ необходимъ бракъ“, хотя и безсвященнословный.
 Знаменитымъ обличителемъ безбрачія былъ Стародубскій Ѳедосѣ-
 евецъ Иванъ Алексѣевъ, на проповѣдь котораго о необходимо-
 сти и законности брачной жизни откликнулись многіе безпопов-
 цы, преимущественно молодежь. Итакъ Алексѣевъ первый по-
 ложилъ начало брачному толку въ безпоповствѣ. Послѣдующіе

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

отцы развили его учение о безсвященнословномъ бракѣ, составили и чинъ вѣнчанія, состоящій въ пѣни канона Спасителю, положеннаго на 1-е августа, и благословеніи родительскомъ; или же совершали бракъ по потребнику съ опущеніемъ всего того, что положено дѣлать іерею. Но законно-ли такое совершеніе брака? Нѣтъ. Бракъ есть тайна (Ефес. V, 22 -- 32 ст.); а строителями тайнъ могутъ быть только лица іерархическія (1 Коринѣ. IV, 1; Б. Катих. 358 л. и м. Катих. л. 45 об.) Что дѣйствительно таинство брака должно совершаться съ вѣдома и благословенія церкви и на то лицами уполномоченными, т. е. пастырями, на то имѣемъ свидѣтельства древнѣйшихъ отцевъ церкви. Такъ Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: подобаетъ женищимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“ (посл. къ Поликарпу). Св. Амвросій: «бракъ долженъ быть освящаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ» (посл. къ Нигилію). Св. Златоустый училъ: „какъ поступили жители Каны Галилейской, такъ пусть поступаютъ и нынѣ вступающіе въ бракъ пусть они имѣютъ среди себя Христа“. Но какъ, спросятъ, можетъ быть это? Черезъ священниковъ. „Иже васъ приемлетъ, сказалъ Господь, Мене приемлетъ“ (Мѣ. X, 40). Безсвященнословные-же браки церковь никогда не считала законными: «супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, или отъ той парохіи священника вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей совершаемая, по соборному установленію, и святыхъ отецъ ученію, незаконна паче-же беззаконна и ничтоже суть“ (Кормч. 52 л.), „блудническое смѣшеніе“ (336 л.). Издревле церковь принимала мѣры къ уничтоженію таковыхъ безсвященнословныхъ браковъ, какъ незаконныхъ. Такъ, Св. Савва Сербскій «посылаше экзархи многи взыскати, иже погански безъ священнословныхъ молитвъ поемшихъ женъ и тѣхъ повелѣ вѣнчати» (см. житіе его). Всероссийскій м. Іона писалъ къ Вятчанамъ: «се слышаніе мое, сынове, что де и... у васъ на Вяткѣ чинится Богу сопротивныхъ и ненавистныхъ дѣлъ весьма много, къ крестьянской гибели:

многіе де и христіане живутъ съ женами „незаконно въ невѣнчаніи“ (Ист. Акт. т. 3, 498 стр.), и на таковыхъ велѣль налагать епитимію. Такъ, по силѣ приведенныхъ свидѣтельствъ, безсвященнословные браки нельзя признать законными и спасительными. На нужду сослаться безпоповцы брачники не могутъ, ибо „благочестіе нужды неимать“, по силѣ словесъ Христа Спасителя: «Се Азъ съ вами есмь, во вся дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 116 зач.). По окончаніи объясненія, я вызывалъ безпоповцевъ, что-либо сказать въ защиту своего безсвященнословнаго брака, но они молчали, хотя и были, такъ-что бесѣду пришлось окончить выясненіемъ того, что и въ семъ ученіи, ученіи о бракѣ, безпоповцы погрѣшаютъ противу Евангельскаго ученія.

7-го октября телеграммой я былъ вызванъ въ с. Новую Тепловку, Бузулукскаго уѣзда, гдѣ 8 и 9 октября провелъ двѣ бесѣды со старообрядцами, пріемлющими бѣлокриницкое священство. Новая Тепловка, по рассказамъ старожиловъ, образовалась въ половинѣ XVIII стол. Жители — мордва, коронные крестьяне Императрицы Екатерины II-й, которая и поселила ихъ здѣсь, наградивъ «огромнымъ количествомъ земли». Въ началѣ XIX столѣтія къ мордвамъ пришли переселенцы изъ Курской губ., которые и откупили значительную часть земли у мордвовъ. Всѣ Тепловцы были православные. Расколъ появился въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія и занесенъ изъ селеній Уральскихъ казаковъ, съ которыми Тепловцы имѣли сношеніе чрезъ торговлю хлѣбомъ. Посѣянное сѣмя раскола быстро возрасло, такъ что въ настоящее время всѣхъ раскольниковъ считается до $\frac{2}{5}$ всего населенія. Всѣ старообрядцы австрійскаго толка, хотя въ началѣ были бѣглопоповцами. Когда Тепловцы приняли бѣлокриницкую іерархію, мнѣ не удалось узнать, но можно думать, что австрійство проникло къ нимъ на первыхъ порахъ своего появленія на Руси, такъ-какъ первый лже-епископъ Софроній, поставленный ко граду Симбирску, имѣлъ постоянное пребываніе въ Уральскѣ, гдѣ плодилъ іереевъ и гдѣ одного бѣглаго казака поставилъ даже въ патріархи всея

Руси. Священствуетъ у Тепловскихъ старообрядцевъ мѣстный крестьянинъ Егоръ Ив. Сѣдовъ; уставщикъ Оида Ив. Рѣшетниковъ. Моленная построена въ 1887 г. и существуетъ яко-бы, съ разрѣшенія начальства. Примѣчательно, что всѣ раскольники-мордва въ высшей степени невѣжественны, и главный наставникъ и руководитель ихъ Рѣшетниковъ до того неграмотенъ и безтолковъ, что отказывался понимать самые обыкновенные вопросы. Я провелъ съ нимъ двѣ бесѣды по вопросамъ: о церкви, о незаконномъ учрежденіи и безблагодатности австрійской іерархіи, о клятвахъ собора 1667 г. и о порицаніяхъ изъ Розыска Св. Димитрія. Въ защиту раскола Силантій, кромѣ упорства, ровно ничего не сказалъ. На первой бесѣдѣ присутствовало до 150 человѣкъ, на второй — до 30 человѣкъ.

10-го октября я посѣтилъ д. Старую Тепловку, Нижне-Вязовскаго прихода, и въ зданіи мѣстнаго Волостного правленія провелъ бесѣду съ поморцами. Всѣхъ старообрядцевъ считается болѣе 200 душъ обоюго пола, изъ коихъ около 180 челов. австрійцевъ, остальные поморцы. Расколъ занесенъ переселенцами, положившими начало и самой деревни, приблизительно въ 40-хъ годахъ. Здѣсь всѣ мордва, въ высшей степени невѣжественны, даже плохо и говорятъ то по-русски. Никакія бесѣды миссіонеровъ здѣсь не помогутъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ школы, хотя какой-либо. Бесѣду открыли молитвой. Самымъ простымъ образомъ я постарался выяснить слушателямъ, которыхъ и было-то не больше 25 человѣкъ (изъ коихъ 10 раскольниковъ), — о появленіи раскола, о его незаконности и погибельности и о томъ, что спасеніе возможно только въ истинно-Христовой церкви, каковая есть церковь Греко-Россійская. Поговорилъ немного поморець Авксентій Табачниковъ и то о таинствѣ покаянія, — что, де, и мы, простые міряне-наставники, можемъ принимать на исповѣдь. Я объяснилъ, что т. покаянія только могутъ совершать пастыри церкви, которымъ Христосъ Спаситель далъ право вязать и рѣшить (Мѡ. 67 зач.), «а ими всѣмъ ихъ намѣстникамъ, или воспріемникамъ» (Б.

Катих. 129 л. об. и кн. о Вѣрѣ 65 л. об.). „Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ прѣпростый простити его, но сице кто Божій чинъ имѣяй священничь“ (Благов. Ев. на Мѣ. зач. 76-е). А «аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзаетъ приимати помышленія и исповѣди, сицевый, по правиламъ, казнь прииметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо неточію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть“ (Номок. при Іоас. потреб. л. л. 6 и 57). Болѣе продолжать бесѣду старообрядцы отказались недосугомъ, почему и пришлось окончить бесѣду.

Изъ Тепловки я проѣхалъ въ Лобазы, гдѣ 11 октября провелъ бесѣду съ поморцами. Всѣхъ старообрядцевъ въ Лобазахъ считается 201 душа, изъ коихъ 30 человекъ поморцевъ — перекрещенцевъ, остальные австрійцы. Расколъ занесенъ переселенцами, но когда, — неизвѣстно. — Въ началѣ всѣ старообрядцы были безоповцы и только лѣтъ 15 тому назадъ большинство изъ нихъ приняло бѣлокриницкое священство. Приходомъ австрійцы въ П. Тепловкѣ, откуда наѣзжаетъ къ нимъ іерей Сѣдовъ. Руководителемъ поморцевъ считается крестьянинъ Сергѣй Сабановъ, съ которымъ я и бесѣдовалъ. Бесѣда была въ мѣстномъ храмѣ. Объяснивъ устройство созданной Господомъ церкви съ іерархіею въ трехъ чинахъ (Благов. Еван. на Лук. 53 и 95 зач.) и семью таинствами (Б. Кат. 355 об. и 360 об. л. л.), я показалъ, что въ такомъ устройствѣ церковь пребудетъ до скончанія вѣла (Лук. 95 и 107 зач. и Ев. Мѣ. 67 зач.); показалъ, что общество старообрядцевъ толка австрійскаго не составляетъ таковой Богомъ созданной церкви, такъ какъ въ ней пресѣклось преемство апостольское, хиротонія; а у св. Златоустаго писано: «что глаголеши, таяжде вѣра есть, православни суть и они. Чесо ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добръ суть, то наша злѣ; аще же наша добръ, то онѣхъ злѣ. Младенцы, рече, влающесе и скитающесе всякимъ вѣтромъ. Не ищете ли сіе довлѣти, реци ми. еже глаголати, яко православни суть? А

яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И кая польза есть иныхъ, сему несущу опасну? Якоже-бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ» (Нравоуч. на посл. Ефес.); а посему мнимая церковь ихъ и не спасительна, такъ какъ, съ прекращеніемъ хиротоніи, прекратилось у нихъ и преподаваніе даровъ Св. Духа.— Не спасительно и общество поморцевъ, ибо, по неимѣнію священства, не имѣютъ и таинствъ, посредствомъ которыхъ можетъ человѣкъ очищаться, освящаться и получить вѣчную жизнь. Сабановъ старался показать, что можно-де обойтись и безъ священства и причащенія: сіи тайны не нужно потребныя и ихъ можно замѣнить вожделѣніемъ, въ доказательство чего и сослался на 72 главу Б. Катихизиса. Въ опроверженіе его мнѣнія я прочиталъ изъ того-же Б. Катихизиса вопросъ: «имуть-ли раздѣленіе тайны? Отвѣтъ. Имуть: едины нужно во спасеніе потребны, другія-же ко спасенію потребныя. Нужно потребныхъ во спасеніе есть три: крещеніе, причащеніе и покаяніе. Потребныя же ко спасенію два: Святое миро, и послѣднее елеосвященно-помазаніе.—Бракъ-же и потребенъ есть употребляющимъ его помощи ради и сохраненія отъ блуда, и нужно потребенъ есть чадородія ради и исполненія церкви Божія. Подобно же и священничество нужно убо есть хиротонисавшимся, дабы симъ служеніемъ угодили Богу, нужно же потребно есть правленія ради церковнаго, и строенія св. Божіихъ тайнъ» (356 л.). И далѣе: «вся убо седмь тайны потребны суть, но не всякому человѣку, ниже единообразни, Бракъ-бо и священничество, аще убо и нужно потребны суть церкви, но отъ другія страны, въ воли и избранія всякаго есть, тако яко и небрачився и не хиротонисовався можетъ спастись. Прочія-же пять тайнъ потребны суть во спасеніе и ко спасенію... Безъ нихъ-же ни единъ спастись можетъ, развѣ аще невозможно ихъ употреблять вожделѣвъ ихъ... Сего ради пренебрегій я, немощенъ есть, и неизвѣстенъ, ниже утвержденъ во своемъ спасеніи, развѣ аще-бы я вожделѣлъ и не возмогль-бы ихъ употреблять» (Б. Катих. л. 356 — 357). Итакъ изъ прочитаннаго видно, что всѣ седмь тайнъ должны быть въ церкви; всѣ они необходимы

и безъ нихъ спасенія нельзя получить. Если-же они имѣютъ раздѣленіе, то только по отношенію къ членамъ церкви. Такъ, я имѣю на себѣ священный санъ, который получилъ въ таинствѣ священства, а ты простой мірянинъ, но и я и ты можемъ получить спасеніе. Ты живешь съ женою, надъ тобою совершено т. брака; а сей можетъ и не брачиться, а дѣвствовать, но и ты, и онъ можете получить спасеніе. Но въ созданной Господомъ Вселенской Церкви должны быть всѣ семь таинъ, какъ говорится въ томъ-же Катихизисѣ (л. 360 об.). Тебя смущаютъ слова; «развѣ таще не возможетъ ихъ употребляти вожделѣвъ ихъ». Но сіе говорится о частныхъ лицахъ, а не о все-ленской церкви, которая сему не можетъ подпасть, по силѣ обѣтованія Господня: „врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 67 зач.) Вожделѣніемъ таинъ спасутся только тѣ, кои находятся въ церкви, гдѣ въ полнотѣ сіи тайны совершаются. и гдѣ прочіи люди ихъ получаютъ. Человѣкъ умираетъ, на прим., вдали отъ храма: онъ желалъ-бы причаститься, если-бы добрель до храма, ибо знаетъ, что причастіе есть, но не можетъ добрести до храма. Ему сильное желаніе вмѣнится въ причащеніе. И это единичные случаи, а у васъ всѣ „вожделѣютъ“ и „вожделѣютъ“ того, чего не имѣютъ. Такъ слова эти вамъ не на пользу. Отказавшись защищать свое общество, Сабановъ сталъ обвинять Правосл. Церковь за употребленіе троеперстія, клятвы собора 1667 г. и за то, что, якобы, св. Димитрій похулилъ имя „Іеусъ“. Объясненіемъ того, что троеперстіе издревле употреблялось въ правосл. церкви и что троеперстіе и двоеперстіе обряды, изъ-за которыхъ отдѣляться нельзя, что клятвы соборомъ положены на хулителей св. Церкви и вызваны были появленіемъ раскола, что у св. Димитрія нѣтъ никакой хулы на имя „Іеусъ“ и закончена была бесѣда, длившаяся съ 3 и до 6^{1/2} часовъ вечера. Присутствующихъ было не болѣе 100 человѣкъ. За рабочею порою трудно было собрать народъ на бесѣду, а посему я возвратился въ Самару 13 числа. 15-го октября я снова бесѣдовалъ въ Самарѣ по вопросу: ученіе браксборовъ, „якобы отъ лѣтъ Никона патріарха про-

мысль Божій скоился и родъ человѣческой множится не по во-
 лѣ Божіей, а по волѣ діавола“ согласно-ли съ Евангельскимъ
 и Апостольскимъ ученіемъ о таинствѣ брака? Въ началѣ бесѣ-
 ды я выяснилъ исторію возникновенія бракорборнаго толка, а
 затѣмъ выяснилъ ученіе Ѳедосѣева толка. „Нынѣ время ан-
 тихриста, говорятъ Ѳедосѣевскіе отцы, родъ человѣческой
 множится не по волѣ уже Божіей... Нынѣ всѣ должны
 дѣвствовать“ Но на дѣлѣ Ѳедосѣевское ученіе дало страшный
 развратъ. Что-же отцы? А отцы и тутъ успокаиваютъ своихъ:
 «лучше семь разъ роди, учать они, только за-мужъ не ходи.
 Холостой выше женатаго столько, сколько небо отстоитъ отъ
 земли, если онъ изрѣдка и потыкается“. Если-же кто изъ нихъ
 живетъ съ женой, тотъ считается явнымъ блудникомъ, отчаян-
 нымъ грѣшникомъ и счастье еще, если не родятся дѣти; если-
 же рождаются, то супруги подвергаются отлученію и за чадор-
 родіе полагается имъ наказаніе. Такимъ образомъ бракорборы
 дѣвство возвели во всеобдержную заповѣдь, забывъ ученіе Спа-
 сателя: „не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ-же дано есть.
 Могій вмѣстити, да вмѣстятъ“, забыли ученіе Златоустаго, что
 «постъ и дѣвство законополагаетъ (т. е. возводитъ во всеоб-
 держный законъ) не Христосъ, а діаволь“ (2-я бесѣда на
 посл. Филипис.). Похвально цѣломудріе: „добро чловѣку не
 прикасатися женѣ, но блудодѣянія-же ради кїиждо свою жену
 да имать, и каяждо жена своего мужа да имать» (1 Кор. 136
 зач.); „честна женитьба во всѣхъ и ложе нескверно, блудни-
 комъ-же и прелюбодѣемъ судить Богъ“ (Евр. 334 зач.). Итакъ,
 бракъ есть законъ, блудъ-же и прелюбодѣянїе преступленіе, или
 нарушеніе этого закона—грѣхъ. Несправедливо и то, что ча-
 дородіе есть грѣхъ, за который слѣдуетъ наказывать, ибо Ап.
 Павель пишетъ о замужной женщинѣ, что она «спасется чадор-
 родія ради» (282 зач.). Что бракъ будетъ и долженъ суще-
 ствовать вѣчно,—это видно изъ цѣли его установленія (Быт.
 1, 28), а во 2-хъ изъ прямыхъ свидѣтельствъ Св. Писанія.
 Такъ, блаж. Особилактъ Болгарскій, толкуя слова Христа Спа-
 сителя: „сынове вѣка сего женятся и посягаютъ“, пишетъ:

«бракъ смерти ради (т. е. существуетъ), что онъ помощь смертну и восполненіе недостатку», что онъ будетъ „продолженія ради родовъ, да пріемники роду оставляюще, не погибнемъ“. Значитъ, пока будетъ существовать смерть, до тѣхъ поръ долженъ быть и бракъ. Отрицая бракъ, Федосѣевцы уподобляются древнимъ еретикамъ: монтанамъ, манихеямъ, и маркіонитамъ (См. Кормч. 1 и 47 пр. Св. Вас. Вел., 7 пр. Лаод. и 95 пр. VI вс. соб.). Итакъ, ученіе бракоборовъ не Христово, не апостольское и не отеческое. Чье-же? Отвѣтъ даетъ Ап. Павелъ: «Духъ-же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстью, возбраняющимъ жениться»... (1 Тим. 284 зач.). Апостольскій отвѣтъ очень ясенъ.

Слѣдующая бесѣда 22 октября была по вопросу „о незаконномъ учрежденіи такъ называемаго австрійскаго священства или іерархіи у старообрядцевъ“. Изложивъ предъ слушателями исторію возникновенія Бѣлокриницкаго священства, я, для показанія незаконности его учрежденія, взялъ отвѣтную грамоту м. Амвросія Австрійскому правительству отъ 30 января 1848 г., которую и разобралъ. Такъ, въ отвѣтной своей грамотѣ м. Амвросій признается, что не былъ посланъ отъ своего патріарха и собора греческихъ епископовъ, какъ бы слѣдовало, а о самозванныхъ и не посланныхъ учителяхъ народа Богъ устами пр. Іереміи говоритъ: „не посылахъ пророки, а они течаху, не глаголахъ къ нимъ, а ти пророчествоваху“ (гл. 28, ст. 22). „Миръ вамъ, сказалъ Господь, посылая апостоловъ на проповѣдь, якоже посла Мя Отець и Азь посылаю Вы“ (Іоан. XX, 21). Это посланничество отъ высшей власти низшихъ строго соблюдалось апостолами (Дѣян. 18, 31 и 36 зач.). И древняя церковь строго соблюдала сіе, такъ-что посланничество отъ высшей власти низшихъ чиновъ на проповѣдь и управленіе есть вѣрный признакъ законности преемственной отъ апостоловъ святительской власти въ Христовой церкви. А этого Амвросій не соблюлъ, а самовольно и тайно ушелъ къ старообрядцамъ, вопреки 14 пр. св. апостоль и 15 пр. 1 всел. собора.

Оправдывается м. Амвросій, что пришелъ въ В.-Криницу по указу австрійской власти, дозволившей старообрядцамъ отыскать себѣ епископа, но правила за сіе подвергаютъ изверженію (30-е ап. и VII всел. соб. 3-е); пришелъ по просьбѣ старообрядцевъ, но „не избранъ епископъ, иже мірскими человекѣми избранъ будетъ“ (13 пр. Лаод. соб.). Словомъ, хотя м. Амвросій былъ и празденъ (т. е. не имѣлъ мѣста) и хотя мѣсто было праздно, какъ онъ самъ говорилъ, у старообрядцевъ, но онъ не имѣлъ права безъ повелѣнія патріарха и собора „наскакивать на престолъ“ подъ угрозою изверженія изъ сана (Антіох. соб. пр. 16-е). Много и другихъ правилъ приведено было, за нарушеніе которыхъ м. Амвросій подвергался изверженію изъ сана и проклятію. Итакъ, отъ изверженнаго изъ сана, отлученнаго отъ церкви и проклятаго архіерея — австрійская іерархія и ведетъ свое начало. Корень гниль и древо гнило: „Еда объемлютъ, говоритъ Спаситель, отъ тернія грозды, или отъ реція смоквы? Всяко древо доброе плоды добры творить, а злое древо плоды злы творить. Не можетъ древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити“ (Мѡ. 22 зач.). А у старообрядцевъ вышло наоборотъ: они отъ тернія (ибо, по ихъ сознанію, до перехода къ нимъ Амвросій былъ еретикъ) собирали грозды, отъ реція смоквы. У нихъ злое древо, якобы, стало приносить добрые плоды, вопреки увѣренію Христа Спасителя. Вся іерархія ихъ основана на нуждѣ, въ чемъ невольно сознавались лучшіе представители бѣлокриницкой іерархіи: „Владыко святыи, писалъ лжеархіепископъ Славскій Аркадій лжемитр. Кириллу, если-бы я на сей хартіи открылъ вамъ Амбросіевы недостатки, то вы не сіе-бы думали. Но открылъ не на пользу. Развѣ когда требуется надобность. Амбросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно, какъ и мое постановленіе (онъ поставленъ былъ епископомъ, когда въ міру былъ женатъ на вдовѣ). Такъ и всѣ ваши рукоположенные, — только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ“ (письмо его отъ 18 окт. 1861 г.).

Защитить законность своей іерархіи никто изъ старообрядцевъ австрійскаго толка не вышелъ, а посему симъ отзывомъ объ ихъ іерархіи и пришлось закончить бесѣду.

29 октября предметомъ собесѣдованія было — принятіе м. Амвросія въ Б.-Криницѣ раскольниками. Разказано было, какъ бѣлокриницкіе коноводы составили нѣчто въ родѣ собора для разсужденія о томъ: „какимъ чиномъ и какъ долженъ быть принятъ м. Амвросій отъ ереси и показано было — незаконность сего собранія, ибо соборы должны собираться изъ епископовъ области, а собранія, собираемыя простымъ народомъ, признаются самочинными соборищами (1 пр. Вас. Вел.) и подвергаются проклятію (6 пр. Гангр соб.). Итакъ, чѣмъ же окончилось это разсужденіе соборное раскольничьихъ законовѣдовъ? Одни кричали, что слѣдуетъ м. Амвросія принять третьимъ чиномъ, другіе вторымъ: „Охъ, какое тѣсное было время, писалъ участникъ сего собора! Съ вечера происходилъ соборъ шумною толпою, — кто кричитъ: надо мазать, какъ мазали бѣглыхъ поповъ! А больше кричали: не надо мазать! Даже Амвросій, сидя въ келіѣ, слышалъ эти крики и приходилъ въ крайнее смущеніе... Голосъ перемазанцевъ взялъ верхъ: рѣшили мазать. Но чтобы придать большую законность своему требованію, собраніе постановило: „доложить г. митрополиту, на свободное его рѣшеніе“ избрать тотъ или другой чинопріемъ. На самомъ же дѣлѣ Павелъ ночью же, пришедши къ Амвросію, сталъ уговаривать его на чинопріемъ миропомазаніемъ по волѣ народной. Амвросій видѣлъ всю незаконность сего требованія, но долженъ былъ согласиться, ибо находился въ самомъ безвыходномъ положеніи, положеніи, какъ мѣтко выразился самъ же Павелъ, „рыбы во мрежи съдящей и человѣка сжатаго клещами“. Утромъ 28 октября 1848 г. предъ Амвросіемъ предстала цѣлая депутація бѣлокриницкихъ отцовъ съ тѣмъ-же предложеніемъ. Въ „соборномъ дѣяніи“ бѣлокриницкихъ старообрядцевъ разказывается, что м. Амвросій, убѣжденный отцами на чинопріемъ вторымъ чиномъ, обратился къ настоятелю съ братіей „веселымъ лицомъ“ и воскликнулъ: „изволяю на ваше предложеніе, только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я

чистъ отъ таковаго“. И такъ, вотъ чѣмъ Амвросій хотѣлъ успокоить свою совѣсть, согласившись, хотя и по нуждѣ, но все таки сознательно, на преступное дѣло; „подражая извѣстному примѣру, говоритъ Субботинъ, и онъ умываетъ руки, клянется, что онъ чистъ отъ грѣха и всю вину за грѣхъ слагаетъ на другихъ!... А эти другіе, опять какъ будто стараясь, именно, подражать извѣстному примѣру, охотно берутъ его грѣхъ на себя: „Отцы съ радостью на то согласовали“. Это значитъ: „грѣхъ его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!“ Слѣдовательно, чисто Пилатовскій и іудейскій приемы, употребленные ими при распятіи Господа. Разказано было, какъ Амвросій, незнавшій русскаго языка, проклиналъ русскую церковь, какъ онъ исповѣдывался предъ бѣглымъ чернымъ попомъ Іеронимомъ, незнавшимъ ни слова по гречески, такъ что Амвросій и Іеронимъ, по мѣткому выраженію очевидца сего, воистину, „комидійнаго дѣйства“ „только уповательно посмотрѣли другъ на друга, чѣмъ и кончилась исповѣдь“. Показано было, что при чинопріемѣ м. Амвросія нарушены были все правила, такъ какъ правила положены церкви, имущей въ себѣ полноту даровъ Св. Духа и сообщающей дары еретикамъ для ихъ спасенія. А у старообрядцевъ вышло наоборотъ, ибо они искали и принимали Амвросія для восполненія скудости своей церкви. Разобрано было 8-е пр. 1 вс. соб. и показано, что, принятый чрезъ миропомазаніе, Амвросій лишился благодати священства (37 гл. Кормч., Севаст. Армаіопуль 4-я кн., Захарія Копистенскаго 40 гл., Θεодора Валсам. отв. на 30-й вопр. Ал. патріарха Марка) и его слѣдовало рукополагать снова въ тотъ санъ, въ которомъ онъ былъ. Рукополагать же у старообрядцевъ его некому было, а слѣдовательно и онъ и поставленные имъ во епископы и прочіе чины—были и есть простые міряне. Защищать австрійское священство вышелъ нѣкто Качаевъ, но, по безграмотности своей и малоначитанности, ровно ничего не могъ выяснить.

31 октября я, по приказанію Преосвященнѣйшаго Гурія, вмѣстѣ со священникомъ села Обшаровки о. Алексѣевымъ, посѣтилъ д. Нижне Печерскіе хутора, гдѣ многіе имѣютъ склонность къ принятію единовѣрія, а посему, собравъ главныхъ руководителей,

мы и побесѣдовали объ единовѣріи. Многіе согласны и убѣждены въ томъ, что расколъ незаконенъ, но ссылались на скудость матеріальныхъ, средствъ, что не могутъ выстроить себѣ храма. Впрочемъ обѣщались посовѣтоваться и затѣмъ чрезъ священника о. Алексѣева извѣститъ Владыку.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ *).

О тайнствѣ Св. Причащенія.

Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть (Іоан. 3, 16). Кому далъ? Грѣшнымъ, падшимъ людямъ, чтобы они приняли Его, соединились съ Нимъ, оживотворились отъ Него, и чрезъ сообщеніе съ Нимъ достигли бы вѣчнаго блаженства. Припомнимъ указанія Св. Писанія. Цервосозданнымъ людямъ, Адаму и Евѣ, въ раю Богъ далъ древо жизни, чтобы они вкушали отъ него, и тѣлесно не умирали бы. Почему такъ? Потому, что человѣкъ по тѣлу созданъ изъ земли брэнной, по душѣ — отъ безсмертнаго Духа Божія: для души Богъ далъ обѣтованіе — будете безсмертны, а для тѣла земного далъ вещественное древо отъ земли, и не затѣмъ, чтобы только взирать на него, но вкушать отъ него, въ себя — въ свое тѣло принимать, чтобы это древо жизни было въ брэнномъ тѣлѣ человѣка источникомъ жизни. Въ Писаніи мы видимъ, что согрѣшившему человѣку указаны жертвы, чтобы ихъ приносилъ человѣкъ въ знаменіе своей вѣры въ грядущаго Спасителя, имѣющаго быть заклану за грѣхи міра, и не только приносилъ сіи прообразовательныя жертвы, но и вкушалъ бы отъ нихъ, въ освященіе себѣ, въ знаменіе того, что Сынъ Божій данъ будетъ вѣрнымъ въ снѣдь, во освященіе души и тѣла. Въ Писаніи мы видимъ, что по Божію повелѣнію Моисей повелѣлъ евреямъ, съ день избавленія изъ Египта, заклать агнца и кровію его помазать косяки дверей во избавленіе отъ ангела смерти; не только помазать кровію агнца, но и его самого вкушать, въ се-

*) См. №№ 14, 15 и 16 Сам. Еп. Вѣд.

бя принимать: помазаніе кровію во утвержденіе души въ вѣрѣ и упованіи на Бога, а вкушеніе — въ укрѣпленіе и освященіе тѣла. Даже въ мѣдномъ змѣ въ пустынѣ, для исцѣленія требовалось нѣкоторое чувственное общеніе съ прообразовательнымъ деревомъ креста: егда угрызаше змѣя челоуѣка, и взираше на змію мѣдянѹ, и оживаше (Числ. 21, 9). Здѣсь чувственное общеніе — чувственнымъ видѣніемъ. Такъ въ Писаніи мы видимъ, что во всѣхъ божественныхъ дѣйствіяхъ ко спасенію челоуѣка Господь являетъ попеченіе и о душѣ, и о тѣлѣ челоуѣка, и потому промыслительно указываются и къ утвержденію вѣры, и ко спасенію души, и къ принятію спасительныхъ Божіихъ дѣйствій, указываются средства духовно-чувственныя. Почему? Потому что и душа, и тѣло челоуѣка есть Божіе твореніе; потому что и въ душѣ, и тѣлѣ, по ихъ непостижимому соединенію, отобразился образъ Божій; потому что тѣло имѣетъ нужду въ вещественномъ на него воздѣйствіи, а душа — въ духовномъ, но какъ нераздѣльная въ бытіи съ тѣломъ имѣетъ потребность и въ вещественномъ воздѣйствіи, видимомъ тѣлесно, ощущаемомъ тѣлесно. Вспомни Авраама: Богъ явился въ тѣлесномъ видѣ трехъ странниковъ, для завѣта указалъ видимый знакъ — тѣлесное обрѣзаніе, въ жертвоприношеніи удержалъ его руку отъ закланія въ явленіи ангела. Вспомни Моисея: Богъ является ему въ вещественномъ видѣ огненной кушины и повелѣваетъ ему идти на избавленіе евреевъ. Вспомнимъ богоявленія, богооткровенія въ ветхомъ завѣтѣ — и мы увидимъ, что милосердый Господь, высочайшій и совершеннѣйшій Духъ, просвѣщаетъ, научаетъ, руководитъ челоуѣка не однимъ духовнымъ дѣйствіемъ, но духовно-чувственнымъ. Создатель души и тѣла спасаетъ и душу, и тѣло челоуѣка, какъ и то, и другое назначенное, по Божію смотрѣнію, къ вѣчному блаженству въ вѣчной жизни, когда тѣльное облечется въ нетлѣніе, и смертное въ безсмертіе.

Разсмотри Писаніе ветхаго завѣта, и въ послушаніи слову Божію, безъ высокоумдія уразумѣй челоуѣколюбныя дѣйствія Бога промыслителя: чрезъ весь ветхій завѣтъ проходитъ божественное наученіе, что Богъ спасаетъ и тѣло, и душу челоуѣка, и потому спасаетъ дѣйствіями духовно-тѣлесными, и челоуѣкъ къ Богу приоб-

щается—входитъ въ общеніе съ Нимъ не одними движеніями души, но и дѣйствіями тѣлесными. А совершеніе, исполненіе и явнѣйшее откровеніе сей великой тайны благочестія въ новомъ завѣтѣ, когда послѣ всѣхъ такихъ прообразованій ветхозавѣтныхъ Богъ глагола намъ въ Сынѣ (Евр.), далъ есть Его намъ, какъ и въ древности обѣщаль (Исаи: отроча дадеся намъ). Слово плоть бысть—Богъ явился во плоти. Сынъ Божій, Богъ истинный отъ Бога истинна, пришелъ на землю къ людямъ не мечтаніемъ, не привидѣніемъ, но во истинномъ человѣчествѣ, въ тѣлѣ съ душою человѣческою, крестился во Іорданѣ плотію, искушаемъ отъ діавола голодомъ плоти, чтобы бывши по душѣ и плоти человѣческой искушеннымъ по всяческимъ, могъ и искушаемымъ, живущимъ во плоти, помощи (Евр.). Со смиреніемъ мысли, въ простотѣ ума и чистотѣ сердца, внемли въ краткое, но великое слово Христово: Богъ Сына Своего далъ людямъ. Не послалъ наставникомъ и учителемъ, не только соизволилъ Его на страданія и смерть за людей, но Его Самого даже отдалъ людямъ: отдалъ какъ жертву и въ умилостивленіе и вкушеніе самимъ дѣломъ и вещью; отдалъ какъ агнца не только во избавленіе кровію Его отъ смерти, но и въ снѣденіе самимъ дѣломъ, самою вещью; отдалъ какъ древо жизни не только въ видѣніе и слышаніе, но въ питаніе для безсмертія—во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную, и безъ сего нѣтъ спасенія. Воплотившійся Сынъ Божій благоволилъ дати намъ всего Себя въ снѣдъ вѣрнымъ. Еще до страданія Своего Онъ, Спаситель, училъ: Плоть Моя истинно есть брашно, Кровь Моя есть истинное питіе. Что мы вкушаемъ и что піемъ, то входитъ въ составъ нашей плоти, нашего существа, дѣлается частію нашего бытія. Господь Спаситель училъ: ядый Мою Плоть, и піяый Мою Кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Пища и питіе поддерживаетъ, продолжаетъ, увеличиваетъ время нашей жизни. Но Христосъ Спаситель вѣченъ, и Онъ учитъ: ядый Мою Плоть и піяый Мою Кровь, имать животъ вѣчный, отъ вѣчнаго брашна и отъ вѣчнаго питія и жизнь вѣчная, никогда не прекращающаяся.

Какъ можетъ человѣкъ дать плоть свою ясти (Іоан. 6, 52), вопрошали іудеи, разумѣя подъ словомъ плоть (грубо, именно



плотски) — человеческое мясо. Но Господь Спаситель говоритъ: Азъ есмь хлѣбъ жизни, и аще кто отъ хлѣба сего ясть, не умретъ во вѣки, т. е. говоритъ Господь Спаситель: Я дамъ вамъ не сію плотъ какъ мясо человеческое, Я дамъ вамъ сію Мою Плотъ какъ хлѣбъ, подъ видомъ хлѣба, который, по дѣйству Духа Божія, содѣлается изъ простого хлѣба истиннымъ Тѣломъ Моимъ, и вино истинною Кровію Моею. Скажешь: да развѣ можно это? Нѣтъ; ты самъ вопрошающій отвѣтствуй: да развѣ возможно, чтобы Пречистая Дѣва породила и млеко питала? да развѣ возможно, чтобы Богъ всемогущій содѣлался человѣкомъ? да развѣ возможно, чтобы Господь неба и земли и всея твари видимыя и невидимыя висѣлъ на крестѣ, страдалъ до истощенія и умеръ яко человѣкъ? Кто вопрошаетъ о возможности Божіей, тотъ сомнѣніемъ въ Божіемъ всемогуществѣ произноситъ хулу на Божіе величество. Любомудрый сектантъ! Еще вопрошу тебя: развѣ возможно, чтобы кровь ягненка защитила отъ ангела смерти? развѣ возможно, чтобы возрѣніе на мѣдную змію, повѣшенную на дровѣ, исцѣлило отъ смертной болѣзни? развѣ возможно, чтобы жезлъ источилъ воду изъ скалы каменной, раздѣлилъ бы воду моря на двѣ половины. Совопросникъ вѣка сего! Самъ вѣдаешь, что не кровь ягненка сама по себѣ спасала, а она силою своего дѣйства была Пречистою Кровію непорочнаго Агнца Христа; самъ вѣдаешь, что не древо и на немъ повѣшенная мѣдная змія исцѣлила сама по себѣ, а древо и змѣя по силѣ дѣйства своего было крестное живоносное распятіе Сына Божія — Спасителя нашего. Такъ и говоритъ въ Евангеліи Спаситель: Я дамъ хлѣбъ — и сей хлѣбъ истинное Мое Тѣло и истинная Кровь Моя. И дѣйствительно, предъ Своими страданіями Господь на тайной вечери взялъ въ Свои пречистыя руки хлѣбъ, возблагодарилъ Бога, благословилъ, преломилъ, далъ ученикамъ и сказалъ: Примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ; такожде по вечери взялъ чашу съ виномъ, возблагодарилъ, благословилъ, далъ ученикамъ, сказавъ: Пійте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя новаго завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминавіе. Что Господь далъ? — Хлѣбъ. Простой

хлѣбъ? Хлѣбъ обыкновенный, но не простой, какъ ежедневно употребляемый для насыщенія нашего тѣла; а хлѣбъ благословенный, и не для обычнаго насыщенія нашего тѣла, а во оставленіе грѣховъ, — и всякому понятно, что это не простой хлѣбъ, но по дѣйствию Божественнаго благословенія содѣлавшійся истиннымъ тѣломъ Христовымъ. Такъ и чашу съ виномъ: не простое вино для утоленія жажды, а вино благословенное, и потому дѣйствіемъ Божіей силы содѣлавшееся истинною Кровію Христовою, — и потому во оставленіе грѣховъ. Внимай глубину и истинность Писанія: Господь взялъ хлѣбъ, и говоритъ: сіе есть Тѣло Мое за вы ломимое; но не хлѣбъ простой за насъ страдалъ, но истинное тѣло Христово было біено, оплеваемо, заушаемо, распято, прободено, погребено и воскресло. Такъ и въ тайной вечери и въ св. причащеніи не хлѣбъ простой, но Тѣло Христово истинное за насъ страдавшее, — ломимое. А чѣмъ въ древности евреи спаслись отъ ангела смерти? Кровію. А чѣмъ Моисей окроплялъ народъ въ завѣтъ съ Богомъ? Кровію. А что первосвященникъ приносилъ за завѣсу Святая Святыхъ и чѣмъ окроплялъ очистилище во оставленіе грѣховъ народа? Кровію. А что изліяно на крестѣ за спасеніе міра? Животворящая Кровь воплотившагося Сына Божія. А что Господь преподалъ намъ въ св. Причастіи? Истинную Кровь Свою: сія есть Кровь за васъ изливаемая. За спасеніе міра не вино излито, но Кровь; такъ и въ причастіи не вино предлагается, но Кровь Сына Божія, Христа Спасителя, за наши грѣхи изліянная. Вѣришь ли слову Христову въ св. Евангеліи, что іота или едина черта не преѣдетъ отъ закона? Если вѣришь, то вникни: Господь на тайной вечери не говоритъ: Кровь изліянная, т. е. однажды, но изливаемая, т. е. многократно. А если ты съ чистымъ сердцемъ и смиреннымъ помышленіемъ размышляешь о спасеніи, то вспомнимъ слова св. Апостола, что грѣхи наши, каждаго изъ насъ, второе распинаютъ Сына Божія, — и неизмѣримое челоуѣколюбіе Божіе предало намъ Божественное Таинство, въ которое изливается Кровь Сына Божія воплотившагося, во очищеніе грѣховъ нашихъ. Такъ и въ ветхомъ завѣтѣ предъуказано на сіе очистительною жертвенною кровію. Почему же именно кровію? Любитель духовнаго пониманія! Вникай въ Писаніе,

неотмѣтая его, а углубляясь въ разумѣніе: въ крови—жизнь (Быт. 9, 5), душа. За всякій грѣхъ праотца требовалось положить душу (Азъ душу Мою полагаю), и Сынъ Божій благоволилъ воплотиться, чтобы изліяніемъ Своей Божественной Крови, которая есть источникъ жизни, очистить грѣхи наши. Потому и въ Божественномъ Причащеніи не вино, не хлѣбъ а истинное Тѣло Христово и истинная Кровь Христова, и потому—кто вкушаетъ или пьетъ недостойно, тотъ повиненъ противъ Тѣла и Крови Господней, учитъ св. апостоль Павелъ (1 Кор. 11, 27).

Истинный православный христіанинъ! Блаженны и преблаженны мы, со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступающіе ко св. Божественному причащенію; мы—грѣшныя содѣлываемся причастниками жизни вѣчной; мы принимаемъ Христа Сына Божія, нашего Господа и Спасителя; мы—Его и Онъ—нашъ, и Онъ благоволилъ называть насъ братіями Своими, друзьями Своими (Іоан. Евр.). А ты, несчастный сектантъ, почивающій на Библии, ищущій строку въ Евангеліи, но обольщаемый въ сердцѣ гордостію и ослѣпляемый самомнѣніемъ, и потому неразумящій истины! Кому ты подобенъ? Читай въ Евангеліи: взялъ Іуда хлѣбъ отъ Господа,—и абіе во Іуду вошелъ сатана, Іуда пошелъ и предалъ своего Господа. Смотри, несчастный сектантъ; ты богохульствуешь и Божественное Тѣло и Пречистую Кровь Христову называешь простымъ хлѣбомъ,—и это не по невѣдѣнію, даже не по грубости разума, потому что читаешь Библию, приходишь отъ коренныхъ русскихъ, воспріявшихъ св. крещеніе при равноапостольномъ Владимірѣ, пребываешь съ православными, и храмы православныя для тебя отверсты, и книги учительныя предъ твоими очами,—коснѣешь въ заблужденіи по какому-то непонятному упорству, вопреки очевидной истинѣ. Богъ да вразумитъ тебя! Бойся, какъ бы сатана не вошелъ въ твое сердце и не увлекъ бы тебя на дно ада. Читай, да читай не съ гордостію а со смиреніемъ и молитвою: Аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пiete Крови Его, жизни не имѣете въ себѣ. Не умеръ ли ты закоснѣвшій въ заблужденіи. А мы возблагодаримъ Господа и будемъ взывать къ Нему съ вѣрою и любовію: Господи! всегда сподобляй насъ Твоего Божественнаго Причащенія!

(Продолженіе).

„Я — хлѣбъ живой, спедшій съ небеси; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣки; а хлѣбъ, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра (Іоан. 6, 51). Что можетъ быть яснѣе сего, что Господь обѣщаль намъ дать пречистое Тѣло Свое въ снѣдъ какъ хлѣбъ жизни. И на тайной вечери Христосъ Спаситель, взявши хлѣбъ въ пречистыя Свои руки — какъ его назваль? — Сіе есть Тѣло Мое; и взявши чашу съ виномъ, какъ его назваль? — Сія есть Кровь Моя. О чемъ же вопрошаетъ и чего доискивается отчуждившійся отъ св. Церкви сектантъ? Въ погибельномъ закоснѣніи онъ бѣжитъ отъ Божественнаго Таинства и въ оправданіе своего закоснѣнія прибѣгаетъ къ извращенію Св. Писанія, которому похваляется быть послушнымъ. — Сектантъ выискиваетъ въ св. Писаніи разные тексты, въ которыхъ есть слова: хлѣбъ, чаша, причастіе, причастники, и друг. и толкуетъ эти слова по своему. Нельзя не удивляться омраченію здраваго смысла въ сектантскихъ толкованіяхъ, хотя по дѣламъ житейскимъ многіе сектанты люди очень разумные. Вотъ какъ сектантъ говоритъ: подъ хлѣбомъ *мы* разумѣемъ глаголь Божій, т. е. благовѣстіе или ученіе Христово; подъ причастіемъ *мы* разумѣемъ соединеніе съ Господомъ *въ единъ духъ* чрезъ посредство духовнаго хлѣба, т. е. глагола Божія; подъ чашей разумѣемъ *мы* предстоящія испытанія скорби и страданія. Такъ написано въ ихъ молоканской книжицѣ. А мы съ благоговѣніемъ посмотримъ во св. Евангеліе и посланіе апостольское, и не *мы* сами, какъ возглашаютъ о себѣ сектанты, а какъ само св. Евангеліе учитъ, изложимъ ученіе. Господь Спаситель посылаетъ учениковъ, именно Петра и Іоанна (Лук. 22, 8) въ городъ Іерусалимъ приготовить тамъ горницу для совершенія пасхи. Что, это на самомъ дѣлѣ было? Это несомнѣнно, и никто разумный не можетъ иначе понимать. Горница приготовлена, Господь возлегъ съ Своими учениками за трапезу, что, это на самомъ дѣлѣ было? Это несомнѣнно. Господь Спаситель при совершеніи ветхозавѣтной пасхи взялъ ча-

шу и благодаривъ, сказалъ; примите ее и раздѣлите между собою. Что, это въ самомъ дѣлѣ было? Да кто дерзнетъ отвергать прамыя слова Христовы! Значить: здѣсь Господь Спаситель, Его ученики, пасхальная трапеза, чаша съ виномъ — все это такъ и было, все это видимо, осязаемо, самымъ дѣломъ, вещественно. Потомъ Господь, взявъ хлѣбъ и благодаривъ, преломилъ, и подалъ ученикамъ, говоря: сіе есть Тѣло Мое, Которое за васъ предастся; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Что, это такъ было, — видимо, осязаемо, вещественно? Да всякій мало-мальски здравомыслящій человѣкъ понимаетъ, что это было самое дѣло: нельзя взять въ руки глаголь, нельзя его благословлять какъ какую нибудь видимую вещь, нельзя его передавать изъ рукъ въ руки. Значить: это былъ дѣйствительно хлѣбъ вещественный, но Господь, благословивши его, прямо называетъ Тѣломъ Своимъ — сіе есть Тѣло Мое, Которое за васъ предастся, что и случилось чрезъ нѣсколько часовъ въ саду геосиманскомъ. Читаемъ дальше въ св. Евангеліи. Также и чашу повечери, т. е. благодаривъ, благословивъ, далъ ученикамъ, говоря: сія чаша — Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ (Матѣ. 26, 28). Что это на самомъ дѣлѣ такъ было? Несомнѣнно: это была вещественная, настоящая чаша съ виномъ, какъ это употреблялось при совершеніи пасхи, и это вино благословенное Господь Спаситель прямо именуется — „сія есть Кровь Моя“. Какъ же сектантъ толкуетъ, что здѣсь не хлѣбъ, а глаголь Божій; не чаша съ виномъ, а страданія и скорби? Одинъ Богъ сердцеѣдецъ вѣдаетъ тайну человѣческаго соблазна и заблужденія, а намъ трудно понять, какъ человѣкъ съ какимъ-то упорствомъ идетъ противъ очевидной истины, на погибель души своей: есть таинственное слово въ Писаніи: ослѣпилъ очи ихъ и окаменилъ сердца ихъ. Мы — не сектанты, а по милости Божіей православные, дѣти св. Христовой Церкви православной; не дерзаемъ сказать: *мы учимъ, мы учили*, потому что мы сами, по слову Апостольскому и посмыслить неспособны, что отъ себя, какъ бы отъ себя (2 Кор. 3, 5); мы не толковники этого мѣста св. Писанія

объ ослѣпленіи очей и окамененіи сердець, а только видимъ, что такъ бываетъ съ заблуждающимися. Приведемъ и слова св. Апостола Павла о Божественномъ Таинствѣ. «Отъ Самого Господа, я принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Иисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ, и, возблагодаривъ, преломилъ и сказалъ: „пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечери, и сказалъ: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови, сіе творите когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе“ (1 Кор. 11, 23—25.) Смотри: Самъ Господь научилъ Апостола такъ вѣровать, совершать, вкушать. Всякій видитъ, что здѣсь не притча, а повѣствованіе о томъ, что Господь совершилъ, и понимать, или толковать иначе нельзя, не подобаешь и страшно. Послушай, что далѣе говоритъ св. Апостоль: кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей, или пити чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней—и такой вкушаетъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ (ст. 27, 29). Всякому, даже не христіанину, хотя-бы язычнику, понятно и очевидно, что Господь хлѣбъ именуеть Тѣломъ Своимъ, и вино—Кровію Своею; таково здравое, ясное пониманіе сей рѣчи, потому мы и вѣруемъ, что въ Таинствѣ Божественнаго Причащенія преподается намъ истинное Пречистое Тѣло Христово и истинная Животворящая Кровь Христова. И св. Апостоль въ томъ-же посланіи говоритъ: „Мы пишемъ вамъ не иное, какъ то, что вы читаете (1, 13); мы не повреждаемъ слова Божія, какъ многіе повреждаютъ, но проповѣдуемъ искренно какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ (ст. 17).

Въ дѣлѣ Божественнаго домостроенія нашего спасенія открывается намъ великая премудрость Божія,—во всемъ премудрая сообразность. Еще въ раю Богъ далъ человѣку—для души обѣтованіе безсмертія, а для тѣла—древо жизни; въ плотское свое пришествіе Господь Спаситель на спасеніе душъ нашихъ положилъ душу свою о людехъ, а для спасенія тѣлесъ нашихъ далъ Пречистое Тѣло Свое и Животворящую Кровь Свою, но

съ такую любовію и премудростію, что святѣйшая душа Бого-человѣка, Спасителя нашего, дана во избавленіе всего человѣка — души и тѣла и святѣйшее Причащеніе во освященіе всего человѣка — души и тѣла. Страдавшая за насъ Пречистая Плоть Христова таинственно, но истинно, дѣйствительно, вещественно подъ видомъ хлѣба принимается нами въ Святѣйшемъ Таинствѣ Причащенія, и тѣмъ истинно, дѣйствительно совершается съ нами слово Апостольское: всегда носимъ въ тѣлѣ мертвость Господа Іисуса, что-бы и жизнь Іисусова открылась въ тѣлѣ нашемъ (2 Кор 4, 10). Для сего и Господь повелѣлъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе и потому, когда вкушаете хлѣбъ сей и пиете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете до конца сего міра, — доколѣ Онъ пріидеть (1 Кор. 11 26).

Сектанты говорятъ: „мы признаемъ, мы разумѣемъ, мы учимъ“. Малое слово это „мы“, но оно показываетъ великое самопревозношеніе, и достойно великаго осужденія. Богодухновенные Апостолы, самимъ Господомъ призванные въ Евангельское благовѣстіе, — и тѣ съ такимъ превозношеніемъ не говорили о себѣ. Что говоритъ великій Павелъ, посланникъ Іисусъ Христовъ, волею Божіею? Онъ говоритъ: мы не себя проповѣдуемъ, но Христа Іисуса, а мы рабы ваши Іисуса Господа ради; я приходилъ къ вамъ, братіе, возвѣщать свидѣтельство, Божіе; да и что значитъ кто либо изъ насъ, — кто Павелъ? кто Аполлосъ? Это только служители; я по данной мнѣ отъ Бога благодати положилъ основаніе (2 Кор, 4, 5. 1 Кор. 2, 2. 3, 5 10) — Мы, служители Православной Церкви, не дерзнемъ говорить про себя: мы такъ признаемъ, мы разумѣемъ, мы учимъ, цѣтъ, — мы такъ вѣруемъ, мы такъ научены отъ Апостолъ и св. Отецъ, такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ св. Церковь. Какъ училъ и дѣйствовалъ Христосъ Спаситель, это лучше знать Его Апостоламъ — ученикамъ; какъ учили и дѣйствовали Апостолы, это лучше знать ихъ ученикамъ — мужамъ Апостольскимъ; какъ учили мужи Апостольскіе, это лучше знать ихъ ученикамъ, св. Отцамъ; какъ учили св. Отцы, это лучше можно узнать изъ пра-

вилъ и опредѣленій св. Соборовъ, на которые собирались мужи вѣры, благочестія, духовнаго знанія и мудрости, со всей вселенной. Послушай, какъ ученикъ Апостольскій передаетъ ученіе самихъ Апостоловъ: Евхаристія или св. Причащеніе, есть Плоть Нашего Спасителя, Іисуса Христа, пострадавшаго за грѣхи наши, которую воскресилъ Отецъ по благодати Своей (посл. къ Смирн.). А Игнатій Богоносецъ былъ ученикъ св. Іоанна Богослова, и ему отъ своего учителя лучше было знать, какъ понимать и толковать слова Христовы, чѣмъ сектантскому учителю. Св. Іустинъ мученикъ говоритъ: мы приедемъ въ св. Причащеніи не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое вино, а Плоть и Кровь воплотившагося Іисуса Христа (Апол. 1, § 61). А св. Іустинъ былъ ученикъ св. Поликарпа Смирнскаго, ученика св. Іоанна Богослова. Приводить-ли свидѣтельства другихъ св. Отцевъ Церкви? Всѣ они согласно учатъ о Таинствѣ Божественнаго Причащенія. Сектантъ скажетъ: я не вѣрю вашимъ св. отцамъ, мы отвергаемъ преданія. Но скажи намъ: кому же ты вѣришь?— Ты скажешь: я вѣрю Библии. Но вѣдь Библію надо объяснить, протолковать, а ты объясняешь и протолковываешь несогласно съ самымъ текстомъ — съ подлинными словами Св. Писанія, — откуда ты этому научился? Скажешь: отъ своего отца, или отъ дяди, или отъ какого нибудь начетчика-учителя. Но они откуда взяли такое толкованіе? Скажешь: отъ прежнихъ стариковъ-грамотѣевъ. Какъ-же такъ? Ты не вѣришь ученикамъ Апостольскимъ, которые научены отъ Апостоловъ, бывшихъ на Тайной вечери, а вѣришь своимъ грамотѣямъ, да желаешь, что-бы и другіе тебѣ вѣрили? Ты отвергаешь священныя преданія, преданныя и заповѣданныя отъ самихъ Апостоловъ и ихъ учениковъ, просіявшихъ благочестіемъ, мученическою кровію запечатлѣвшихъ истинность своей вѣры; но ты отъ какого преданія научился такому толкованію св. Писанія? Покажи намъ это преданіе, какіе богопросвѣщенные мужи предали его тебѣ? Если есть у тебя такія преданія, значитъ — ты неправду говоришь, что отвергаешь преданія: у тебя есть преданія отъ Побирухина, отъ Уклеина, отъ Ивана Григорьева, отъ Верещагина, и дру-

гихъ симъ подобныхъ: А если ты и отъ нихъ начнешь отрицаться, значить—ты самъ измышляешь свое ученіе, самъ себя обольщаешь и другихъ обольщаешь. Страшно подумать, не къ тебѣ-ли относится пророчественное слово св. Апостола Петра: будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси,—и многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи (2, Петр. 2. 1, 2).

Нельзя безъ скорби душевной помышлять, что столько людей русскихъ, отъ корене св. Православной Церкви, впадаютъ въ погибельное заблужденіе. Апостоль Павелъ, призванный изъ іудейства въ свѣтъ Христовой вѣры, всю жизнь свою скорбѣлъ объ ослѣпленіи іудеевъ, тоже что наши сектанты, почивавшихъ на Библии, но неуразумѣвшихъ дня посѣщенія Божія; такъ и Православная Церковь и всякій ея пастырь скорбитъ о заблудшихъ. Любовь наша обращается къ нимъ съ словомъ разумленія: говоримъ о разумѣніи Библии или слова Божія. Въ Библии излагается или повѣствованіе, исторія, или ученіе, или пророчество. Что есть исторія, то не подлежитъ никакому иному толкованію, а только въ значеніи буквальномъ. Наприм. если говорится, что былъ потопъ, что спасся Ной съ семействомъ; что Авраамъ приносилъ своего сына въ жертву; что Моисей видѣлъ горящую купину, сотворилъ чудеса въ Египтѣ; что Христосъ родился отъ Пресвятой Дѣвы и положенъ въ ясляхъ и покланяемъ пастырями и волхвами, что Онъ крестился въ Иорданской рѣкѣ, что страдалъ, былъ распятъ, погребенъ, воскресъ и вознесся, — все это такъ и было, какъ въ Библии описано это — истинная, дѣйствительно бывшая исторія, и никакому иному толкованію не подлежитъ, и въ исторіи нельзя одни слова или предметы замѣнить другими. Напримѣръ, кто бы сталъ говорить, что это былъ не ковчегъ, а сила Божія; что Авраамъ не приносилъ жертву, а только дума у него была; что не были въ Египтѣ чудеса—казни, а это только слова Моисеевы,—и кто бы сталъ такъ толковать, тотъ богохульствуетъ, какъ клеветникъ на Божіе всемогущество и на Св. Духа, Духа истины, а не жи. Иныя событія въ ветхомъ завѣтѣ предъуказывали на

новый завѣтъ, — были прообразами, на примѣръ, потопъ и переходъ чрезъ Чермное море прообразовали таинство св. крещенія (1 Цетр. 3, 21. 1 Кор. 10, 1, 2), мѣдный змій и агнецъ пасхальный — прообразовали спасительную смерть Христа Спасителя (Іоан. 3, 14, 15, 16. 1 Кор. 5, 7), и многія другія событія имѣютъ значеніе прообразовательное: это и есть смыслъ таинственный, но буквальный, историческій смыслъ не уничтожается, иначе уничтожится самая священная исторія, весь ветхій завѣтъ, который весь былъ тѣнь будущихъ, т. е. новозавѣтныхъ благъ (Евр. 10, 1). Въ словѣ Божіемъ ученіе излагается или въ простотѣ, прямомъ смыслѣ, или въ приточномъ смыслѣ. Ученіе излагаемое въ прямомъ смыслѣ такъ и надобно понимать, какъ слова показываютъ, или вообще какъ мы говоримъ, потому что ученіе святое дано людямъ и изложено на языкѣ человѣческомъ. Какъ въ нашей рѣчи слова иногда имѣютъ переносное значеніе, такъ и въ библейскомъ ученіи: мысли, чувства, желанія — словомъ душа наша и всѣ ея дѣйствія разнообразнѣе, богаче, обширнѣе, чѣмъ слово человѣческое, которое всетаки есть вещественное, а душа — духовная, и потому, многія слова употребляются и не въ собственномъ значеніи, т. е. имѣютъ не одно значеніе. На примѣръ, мы говоримъ: истинный путь вмѣсто „благочестивая жизнь“, „этотъ человѣкъ — золото“, т. е. отличный человѣкъ, „сердце каменное“, т. е. жестокое. Такъ и въ Писаніи слова иногда употребляются не въ собственномъ смыслѣ; на примѣръ, говорится: „десница Божія, руцѣ, нозѣ Господни“, „персть Божій: „аще ли кто назидаетъ на основаніи сѣмъ, злато, сребро, каменіе честное, дрова, сѣно, тростіе“ (1 Кор. 3, 12) — здѣсь разумѣются разныя дѣла каждаго человѣка; „позвиждеть Господь мухамъ и пчелѣ“ (Ісаи 7, 18) — здѣсь разумѣются не муха и пчела, а Египтяне и Ассиріяне; „яко плоть и кровь не яви тебѣ“ (Матѣ. 16, 17) — здѣсь разумѣется человѣческое измышленіе — догадка. Кто Слово Божіе читаетъ не для спора и препирательства, а для душевнаго назиданія, тотъ самъ усмотритъ, гдѣ слова стоятъ въ собственномъ, а гдѣ не въ собственномъ, а переносномъ смы-

слѣ, а при затрудненіи прочитаетъ и выше и ниже, чтобы познать, о чемъ рѣчь идетъ, а то въ другомъ мѣстѣ о томъ же предметѣ прочитаетъ; а если будетъ толкованіе насильственно наводить на свою излюбленную мысль: это будетъ не послушаніе Слову Божію, а господствованіе надъ нимъ, т. е. быть не ученикомъ Божія Слова, а его учителемъ и господиномъ, что и богохульно и погубительно. Примѣры приточнаго смысла весьма многочисленны въ св. Писаніи, и что это притча—открывается съ перваго раза, даже толкованіе притчи также требуетъ чувства, послушанія отъ насъ, а не гордаго намѣренія. Пророческій смыслъ не въ малой степени сокрытъ отъ насъ, и совершенно онъ открывается Божіимъ откровеніемъ, какъ на примѣръ Даниилу, или исполненіемъ, какъ неоднократно указываютъ св. Евангелисты. Кто читаетъ св. Писаніе со вниманіемъ и съ любовью, тотъ самъ усмотритъ, что въ основаніи лежитъ смыслъ буквальный, который никогда не можетъ быть отринутъ; есть смыслъ прообразовательный—таинственный, есть смыслъ приточный, есть употребленіе словъ въ собственномъ, есть и въ переносномъ смыслѣ. Но во всѣхъ смыслахъ можетъ быть смыслъ духовный, можетъ быть смыслъ и плотскій, смотря потому, съ какимъ расположеніемъ ума и сердца читаетъ человѣкъ Слово Божіе. Послушай, какъ св. Апостоль опредѣляетъ это: намъ Богъ открылъ Духомъ Своимъ; мы приняли не духа міра сего, а Духа отъ Бога, дабы знать дарованное намъ отъ Бога, что и возвѣщаемъ не отъ человѣческой мудрости изученными словами, но изученными отъ Духа святаго, соображая духовное съ духовнымъ. Мы имѣемъ умъ Христовъ (1 Кор. 2, 10, 12, 13). Единъ и единымъ духовнѣйшій, вполне духовный человѣкъ былъ на землѣ — Богочеловѣкъ Христосъ Господь. Онъ ничего вещественнаго, видимаго не отвергалъ въ Писаніи, но Онъ все направлялъ къ внутреннему исправленію грѣховной души человѣка и зараженной жаломъ грѣха плоти человѣческой. Прочитай въ нагорной проповѣди объясненіе Господомъ десятословія—и поймешь, въ чемъ состоитъ духовное повиманіе Писанія. Мудрованіе плотское—смерть, вражда

на Бога, ибо Закону Божию не покоряется (Римл. 8; 6, 7). Вотъ это то непокорство Закону Божию и есть основаніе сектантскихъ заблужденій. Молоканскіе и вообще сектантскіе начетчики подбираютъ изъ Писанія слова изъ разныхъ текстовъ, неразумѣя не только силы, но и словеснаго значенія, выводятъ ихъ на толкованіе неправильно, а иногда и ложно. Напримѣръ, о словѣ „хлѣбъ“ въ рѣчи Спасителя: примите ядите сіе есть Тѣло Мое, молокане учатъ: мы разумѣемъ это выраженіе примѣрно, и приводятъ слова Апостольскія изъ посланій Евр. 10, 10. 1 Петр. 2, 3, 4. Евр. 13, 9. Филип. 1, 29. Прочитайте эти мѣста—и ничего къ дѣлу не относится. Эти люди забыли слова Христовы: испытайте писанія,—значить не просто читай, изслѣдуй. А кто изслѣдуетъ Слово Божіе самъ по себѣ? Божіе никтоже вѣсть, а Самъ Господь отверзъ уста Апостоламъ разумѣти Писаніе; потому Апостолы и говорили: мы имѣемъ умъ Христовъ. Значить, кто жилъ съ Апостолами, кто отъ ихъ учениковъ слышалъ ученіе ума Христова, что намъ мужи Апостольскіе передали, и что сохраняется неизмѣнно въ св. Церкви,—тѣмъ и руководимъ. А то къ чему ведетъ это самовольное, акибы духовное толкованіе? Одинъ сектантъ въ омраченіи такимъ ложнымъ духовнымъ пониманіемъ дошелъ до того, что сталъ учить: въ Писаніи надо все понимать духовно,—и міръ не Богомъ сотворенъ, и рая изъ древъ не было, и потопа, и Ноя, и Авраама и другихъ праотцевъ не было,—ничего на самомъ дѣлѣ не было, а надо понимать это духовно; отсюда, и Христосъ не крестился въ Іорданѣ, и на вечери Онъ не бралъ въ руки хлѣба и чаши съ виномъ—надо понимать это духовно; а отсюда—и Христосъ не родился, не распятъ, не воскресъ, не вознесся. Что это такое, нѣчто безумное, богохульное? А это—духовное пониманіе, которое отвергаетъ всякую видимую, вещественную дѣйствительность. Есть изъ сектантовъ очень умные и честные люди; но и въ языческой древности были весьма мудрыя и честныя, да этого было недостаточно: нуженъ грѣшному, падшему человѣку Искупитель Спаситель—только Онъ можетъ побѣдить древняго змія человѣкоубійцу. Этотъ змій хитрѣйшій

всѣхъ и до сихъ поръ внушаетъ: познай, познай—и обольщая якобы высокимъ, духовнымъ пониманіемъ, изгоняетъ изъ ума, изъ души, изъ сердца людей Христа Спасителя. Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что Христосъ есть Божія сила и Божія премудрость. Премудрость Божія во Христѣ—это Его божественное ученіе, разумѣемое по руководству св. Церкви; а сила Божія во Христѣ—это Имъ установленныя Божественныя Тайнства, особенно таинство св. Причащенія, въ которомъ и духовно и тѣлесно человѣкъ въ себя принимаетъ Христа—всецѣло принимаетъ: и въ разумъ, и въ чувство, и въ помышленіе, и въ тѣло, во всѣ уды и составы. Вотъ эта-то Божія сила во Христѣ, даруемая человѣку, и ненавистна врагу; онъ хочетъ отнять Христа, Божію силу, и ложными мудрованіями обольщаетъ, надмеваетъ плотскою мудростію—и эту мудрость обильно подставляетъ вмѣсто Христа, Божіей мудрости. Возлюбленный мой! вотъ ты и сектантъ, но отъ одинаго съ нами корня! О если бы ты рѣшился хоть одинъ разъ, только всего одинъ разъ, ознаменовать себя знаменіемъ животворящаго креста и вникъ бы во внутреннія глубины твоего сердца,—ты восчувствовалъ бы въ душѣ своей томленіе, сожалѣніе о чемъ-то потерянномъ; тогда позналъ бы духовную неудовлетворенность, и можетъ быть воздохнулъ бы ко Господу Спасителю: изведи изъ темницы душу мою, Господи!

Господь сказалъ: Я есмь хлѣбъ жизни. Я хлѣбъ живой; хлѣбъ же который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра. Истинно говорю вамъ: если не будете вкушать Плоти Сына человѣческаго, и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть, и піющій Мою Кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Я въ немъ.

Въ этихъ словахъ Христовыхъ открывается величайшая и непостижимая любовь Христова къ людямъ; а люди въ омраченіи ума и сердца гордостно говорятъ: не надо намъ Тебя!... Православный христіанинъ! Видишь, лжеучители хотятъ Христа отнять отъ тебя, хотятъ изъ утъ твоихъ вырвать Божественный хлѣбъ и питіе Тѣла и Крови Христовой, видишь соблазны,

уловленія, льстивыя и гордыя рѣчи, слышишь хулу на св. Церковь. Будь твердъ! Бѣгай заразы, бѣгай ада душегубнаго; крѣпко, смиреннымъ послушаніемъ держись своей матери—св. Церкви—и въ этомъ, яко Ной въ ковчегѣ, спасешься въ жизнь вѣчную

(Окончаніе будетъ).

Семинарскіе юбилеи.

Самарская дух. семинарія начала текущій учебный годъ юбилеями, какихъ она не видала еще за все время своего существованія. Выслужили по 25 лѣтъ преподаватели Никаноръ Степановичъ Братолюбовъ — 27 авг. и Василій Николаевичъ Малиновскій — 5 окт. 1896 г. Н. С. Братолюбовъ — родомъ изъ Олонецкой губ., кончилъ курсъ въ С-Петербургской академіи; В. Н. Малиновскій — родомъ изъ Кіевской губерніи, кончилъ курсъ въ Кіевской академіи. По окончаніи курса въ 1871 г. оба поступили на службу въ Самарскую семинарію, первый на греческій языкъ, а второй — на математику, и оба доселѣ остаются на тѣхъ же мѣстахъ; причемъ В. Н. имѣетъ уже въ теченіи 22-хъ лѣтъ уроки физики въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, а Н. С. состоитъ членомъ Педагог. и Расп. собранія Правленія сем. Юбиляры заслуженно пользуются любовью учениковъ, почетомъ и уваженіемъ сослуживцевъ, среди которыхъ имѣютъ своихъ учениковъ, и по достоинству оба состоятъ *старшими* преподавателями. Скромныя торжества имѣли задушевный, семейный характеръ. Въ юбилейные дни отслужены были благодарственные молебны въ присутствіи учащихъся. Юбиляры благословлены были иконами отъ Егѳ Преосвященства, получили поздравленія и подарки отъ сослуживцевъ, учениковъ и даже знакомыхъ. В. Н., какъ состоящій преподавателемъ физики въ жен. училищѣ, получилъ въ благословеніе икону отъ Совѣта училища и подарокъ — отъ ученицъ V и VI кл. училища. Лучшей характеристикой В. Н. Малиновскаго служитъ адресъ, прочитанный при поднесеніи ему серебрянаго вызолоченнаго кубка на блюдѣ состо-

ящими на службѣ въ Самарѣ учениками его. Вотъ текстъ этого адреса. „Достоуважаемый Василій Николаевичъ! Въ настоящій день мы — Ваши ученики — собрались отъ души привѣтствовать Васъ, какъ дорогаго своего наставника, съ исполненнымъ двадцатипятилѣтнемъ Вашей педагогической дѣятельности. Двадцать пять лѣтъ службы въ одномъ учебномъ заведеніи — это счастье, которое выпадаетъ на долю немногихъ. Сколько благодарныхъ Вамъ лицъ, вышедшихъ въ жизнь подъ Вашимъ руководствомъ, Вашихъ учениковъ, обязанныхъ Вамъ своимъ духовнымъ развитіемъ?! Ихъ много и на высокомъ поприщѣ пастырскаго служенія; не мало ихъ состоятъ преподавателями въ среднихъ и даже высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи; есть и такіе, которые занимаютъ важные отвѣтственные посты... Отъ лица всѣхъ мы спѣшимъ привѣтствовать Васъ въ знаменательный день Вашего праздника. Мы увѣрены, что каждый изъ вашихъ учениковъ — гдѣ бы онъ ни былъ, какую-бы общественную службу ни исполнялъ — вполнѣ раздѣляетъ общія съ нами чувства. Да и можетъ-ли изгладиться чувство благодарности къ Вамъ? Вы всегда были на высотѣ своей задачи. Всегда будутъ памятны Ваши уроки ясные, доступные при всей полнотѣ ихъ содержанія. Навсегда останется въ душѣ cadaго изъ насъ симпатичный образъ наставника, полного жизни, одушевленнаго любовію къ своему предмету, строго-справедливаго. И это — не слова. Вы и сейчасъ стоите предъ нами такимъ же бодрымъ, какимъ мы видѣли Васъ въ школѣ много лѣтъ тому назадъ. Многіе изъ насъ — люди уже пожилые; среди жизненныхъ невзгодъ если-бы у кого изъ насъ подчасъ явилась преждевременная усталость и жизнь показалась-бы кому уже изжитой, тотъ въ Вашей нестарѣющей духовной свѣжести можетъ всегда найти примѣръ и побужденіе къ напряженному труду съ никогда не ослабѣвающей энергіей.

Въ знакъ искренняго, неподдѣльнаго уваженія къ Вамъ, почтительнѣйше просимъ Васъ принять отъ насъ этотъ незначительный подарокъ. Ваши признательные ученики» *).

*) Подписались: Прот. Н. Боголюбскій, Священники: Инспекторъ классовъ Ж. Еп. уч. І. Панормовъ, А. Орловъ, Г. Крѣпкогорскій, С.

Адресы Совѣта Епархіального женскаго училища и учениковъ юбиляра были поднесены ему въ роскошныхъ папкахъ: отъ перваго въ плюшевой голубой отдѣлкѣ, отъ вторыхъ въ бархатной красной. Сочувствіе юбиляру было единодушное и искреннее. Юбиляръ былъ тронутъ этимъ сочувствіемъ.

Послѣ сдѣланной въ адресѣ В. Н. характеристики его всякіе комментаріи излишни. Остается пожелать, чтобы побольше было такихъ дѣятелей на поприщѣ ученія и воспитанія. Нѣтъ сомнѣнія, что многочисленные ученики юбиляровъ, а у В. Н. и многочисленныя ученицы добрымъ словомъ вспомнятъ своихъ учителей и пожелаютъ имъ *многая лета* на продолженіе своей службы.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Послѣ довольно продолжительнаго своего отсутствія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій возвратился въ Самару 28 сентября вечеромъ. Его Преосвященство предпринималъ путешествіе въ Черниговъ на открытіе мощей св. Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго и принималъ участіе въ семъ торжествѣ. На обратномъ пути Преосвященный прямо проѣхалъ въ Николаевскій и Новоузенскій уѣзды своей епархіи для обзрѣнія приходовъ и освященія новыхъ церквей. На другой же день по своемъ возвращеніи, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство изволилъ выйти изъ алтаря, имѣя икону св. Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, въ рукахъ, и, ставъ на предалтарномъ амвонѣ лицомъ къ народу, произнесъ приблизительно слѣдующее:

Сергіевскій, А. Волковскій, А. Докукинъ, Θ. Богорѣдицкій, К. Ивановъ, А. Казанскій, І. Пиксановъ, Д. Петропавловскій, В. Кубаревъ. І. Беневоольскій, прот. Н. Ласточкинъ за покойнаго ученика Вал. Ласточкина. Преподаватели семинаріи: Е. Самуиловъ, В. Благоразумовъ; преподаватели училища: Ц. Соковнинъ, П. Андреевъ, К. Виноградовъ, А. Марсовъ; Надзиратели: Ив. Лебедевъ и Евл. Николевъ; учителя: Мих. Докукинъ и Ник. Докукинъ, врачъ Ястребовъ, кол. регистр. К. Щербаковъ; столонач. Консисторіи Д. Никольскій, В. Успенскій, Ст. Златогорскій; экономъ семина. А. Боголюбовъ.

«Боголюбезные граждане! какъ вамъ извѣстно, Господь сподобилъ меня чести принимать участіе въ великомъ торжествѣ открытія мощей святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго. Въ этомъ новомъ явленіи мощей Своего угодника Господь показалъ намъ, что Онъ не оставилъ насъ Своею благодатию. Онъ открылъ намъ въ этихъ мощахъ обильный неисчерпаемый и неоскудѣваемый источникъ знаменій, чудотвореній... Это особенно важно въ настоящее время, время всякаго суевѣрія, невѣрія, ересей и расколовъ, когда эти суевѣрія и расколы подняли свою голову. Что я самъ испыталъ и чувствовалъ при открытіи св. мощей, того я не могу вамъ ни высказать, ни изобразить: это неописуемо и неизобразимо!... Скажу вамъ только что я просилъ предстательства святителя Θεодосія предъ Господомъ за васъ, мою паству; я молился за свою паству, чтобы Господь, предстательствомъ Своего Угодника, сохранилъ ее отъ суевѣрія, невѣрія и расколовъ, чтобы Онъ избавилъ ее отъ глада и смертоносныхъ язвъ.... и я вѣрую и уповаю, что святитель Θεодосій не оставитъ въ своихъ молитвахъ и насъ..»

Пока я привезъ вамъ зоть эту икону святителя Θεодосія, которая лежала на персяхъ его во время литургіи. Ею я благословляю васъ (при этомъ Владыка благословилъ св. иконою народъ)... Бывали случаи, что исцѣленія отъ святителя Θεодосія совершались не только при ракъ его, но и въ отдаленіи отъ нея. Такъ напр. одинъ вѣрующій, возвращаясь домой отъ мощей св. Θεодосія, везъ съ собою елей изъ лампы при ракъ Святителя. Дорогой къ нему подошелъ за милостыней одинъ глухонѣмой мальчикъ! Тогда этотъ человекъ взялъ отъ елея и съ вѣрою и упованіемъ помазалъ имъ уши мальчика. И сталъ мальчикъ слышать и еще просить знаками, чтобы ему помазали елеемъ и языкъ: вѣрующій исполнилъ желаніе просящаго и, помазавъ ему языкъ елеемъ, сказалъ: „Говори за мной: святителю отче Θεодосіе, моли Бога о насъ“.... и мальчикъ повторилъ за нимъ эти слова... Помолимся же теперь, братіе, и мы святителю Θεодосію!

За симъ, положивъ икону св. Θεодосія на приготовленномъ аналогіи, владыка занялъ свое обычное мѣсто на амвонѣ посреди храма и начался молебенъ св. Θεодосію.

Въ канунъ праздника Покрова Пресв. Богородицы и въ самый день праздника — всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Пресв. Богородицы и Божественную литургію съ молебномъ послѣ оной — совершилъ Преосвященнѣйшій Гурій въ церкви Покрова Пресв. Богородицы по случаю храмоваго тамъ праздника. Сослужащими Его Преосвященства были на сей разъ архимандритъ Тихонъ, протоіереи о. Н. Русановъ и Н. Ласточкинъ, вновь прибывшій (изъ Владивостока) протоіерей Смирновъ и свящ. Альбицкій. За литургіей было произнесено поученіе о. Русановымъ на предметъ празднуемаго событія.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 11,

4 РУБЛЯ
за годъ
съ пересыл.

Открыта подписка на 1897 годъ

НА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ

для чтенія въ христіанской семьѣ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 11.

2 Р. 50 К.
за полгодъ
съ пересыл.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, журналъ «Воскресный День» остается вѣрнымъ своей задачѣ — служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизне-

описанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) **Христіанское богослуженіе.** Исторія его и его значеніе. 4) **Христіанское искусство.** Исторія его и современное состояніе. 5) **Церковная географія.** Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) **Евангельская проповѣдь.** Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) **Христіанская мысль.** Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) **Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.** 9) **Церковно бытовая жизнь.** Повѣсти и рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) **Смѣсь.**

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ:

52 №№ журнала въ объемъ полутора печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“ съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ листковъ будетъ служить по преимуществу *толкованіе Евангелія отъ Луки.*

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“. Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни за недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

Въ концѣ года будетъ разослано еще *особое бесплатное иллюстрированное приложеніе „Воскресный Обесѣдникъ“:* въ объемъ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской Церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ доставкой и пересылкой на годъ **4 руб.**
на полгода **2 р. 50 к.**

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ.*

Въ редакціи журнала «Воскресный День» продаются
слѣдующія книги:

1) „Воскресные Листки“, въ 8 книжкахъ, по 50 листковъ
каждая. Цѣна каждой книжки 40 коп., съ перес. 45 коп.
Цѣна листковъ не въ книжкахъ 70 к. за 100 листковъ.
Всѣхъ листковъ вышло 400 №№. Выписывающіе на 5 р. за
пересылку не платятъ.

2) „Воскресный Собесѣдникъ“, въ 4-хъ книгахъ. Цѣна
каждой книги съ пересылкою 65 коп., безъ перес. 50 коп.

3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ
св. Николая Чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

ЖИВОПИСИ

Н. И. ИВАНОВА,

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 рублей,
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-
чена до 3-хъ лѣтъ.

МАГАЗИНЪ и СКЛАДЪ РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ С. Ө. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВІНА лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Покупающимъ вино для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забраніемъ означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10⁰/₀ скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣется

**НАТУРАЛЬНЫЙ КАВКАЗСКІЙ КОНЬЯКЪ
КИЗЛЯРСКИХЪ ЗАВОДОВЪ.**

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консисторіи, въ городѣ Самарѣ.

Примѣчаніе: Съ 24-го августа с. г. начнется выдача 10⁰/₀ скидки въ пользу церквей, посему КОНТОРА МАГАЗИНА покорнѣйше просить г.г. завѣдующихъ церковными суммами, предъявить книжки для полученія ⁰/₀. (Общая сумма, подлежащая выдачѣ въ пользу церквей составляетъ приблизительно 150 рублей).

Садовладѣлецъ С. Ө. Матосовъ.

„ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНѢ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“;

бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,

— И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ . —

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзиоръ и Примусъ, клеенка и клѣтки.

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошекъ для чистки мѣдн. посуды.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и лампадное*, подносы, подсвѣчники.

Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ насѣкомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Тутъ же при магазинѣ мастерская для пріема заказовъ и починокъ.

Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.