

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ).

13 годъ
изданія.

1907

11 Ноября.

№ 46.

Цѣна за 52 №—пять руб. съ церквей епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Оффиціальная часть.

Перемѣны по службѣ.

19 октября сего 1907 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ священникъ Санебскаго прихода Александръ Жускаевъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто къ Санебской церкви назначенъ заштатный священникъ, Владикавказской епархіи, Іаковъ Туаевъ.

Настоятель Минераловодской Покровской церкви, священ. Іоаннь Двиняниновъ 16 октября сего 1907 года, волею Божію, скончался.

Отчетъ

о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства за 1906-й годъ.

Средства Попечительства.

Главные источники Попечительскихъ ресурсовъ, а равно расходование Попечительствомъ своихъ суммъ обозначено въ прилагаемой при семъ подробной приходо-расходной вѣдомости. Къ отчетному году Попечительскаго капитала состояло: $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ -ми бумагами 30000 руб.,—б) наличными 237 р. 76 коп. Въ отчетномъ году, согласно постановленіямъ Попечительства отъ 23 апрѣля и 21 декабря, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, куплены—одно $4\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ свидѣтельство Крестьян. Земел. банка и одно свидѣтельство $4\frac{0}{100}$ Государств. ренты по 1000 р. каждое, всего на сумму 2000 р. нарицат. стоимости. Затѣмъ къ 1907-му году Попечительскаго капитала состоятъ:

а) $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ бумагами

А.) Двадцать семь $3\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ Заклад. листовъ Дворянскаго Земельн. банка, изъ коихъ семь листовъ по 1000 руб. каждый и двадцать листовъ по 100 руб. каждый, всего на сумму 9000 р., хранящіеся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государ. банка по роспискамъ онаго—отъ 16 декабря 1903 г. за № 8559, 17 марта 1903 г. за № 8124, 27 февраля 1904 г. за № 8681 и 14 марта 1905 г. за № 9226.

Б.) Одно $4\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ свидѣтельство Крестьянск. Земел. банка въ 1000 р., хранящееся по расчетной кн. Государ. Сберегат. кассы за № 1.

В.) Три $4\frac{0}{100}$ свидѣтельства Крестьянск. Земел. банка по 1000 р. каждое, всего на сумму 3000 р., хранящіеся по расчетной кн. Государ. Сберег. кассы за № 1.

Г.) Двадцать пять свидѣтельствъ $4\frac{0}{100}$ Государств. ренты, изъ коихъ шестнадцать по 1000 р. каждое, два по 500 р. каждое, три по 200 р. каждое и четыре по 100 р. каждое, всего 18000 руб. хранящіеся по роспискамъ мѣстн. Отдѣл. Государ. банка—отъ 18 ноябрю и 14 декабря 1900 г. за №№ 6738 и 6782, 15 октября 1901 г. за № 7227, 19 февраля 1902 г. за №

7407, 16 декабря 1903 г. за № 8560 и по расчетной кн. Государ. Сберег. кассы за № 1.

Д.) Одна 5 % облигация 1-го внутр. займа 1905 г. въ 1000 р., хранящаяся по роспискѣ мѣст. Отдѣл. Государ. банка отъ 8 октяб. 1905 г. за № 9562.

Итого % % бумаг. 32000 р.

б.) наличными

по кн. Государ. Сберег. кассы № 25315 сто восемьдесятъ три руб. 9 к. (183 р. 9 к.)

Итого налич. 183 р. 9 к.

всего же Попечительскаго капитала, какъ % % бумагами, такъ и наличными къ 1907 году состоитъ **тридцать двѣ тысячи сто восемьдесятъ три руб. 9 к. (32183 р. 9 к.)**. Сиротской суммы, какъ сказано выше, къ 1907 году состоитъ **сорокъ пять руб. (45 р.)**.

Приходо-расходная вѣдомость Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Владикавказской епархіи.

За 1906 годъ.

Приходъ.	Суммы попечительства.				Сиротскія суммы.	
	Наличны-ми.		% ⁰ бумагами.		Руб.	Коп.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
Къ 1906-му году состояло	237	76	30000	—	617	56
Въ 1906-мъ году поступило:						
1) Кружечнаго сбора	394	4	—	—	—	—
2) Сборъ по пригласительнымъ листамъ	262	75	—	—	—	—
3) 3 % взноса съ свѣчной и кошельковой суммы	2515	60	—	—	—	—
4) Штрафныхъ денегъ	83	—	—	—	—	—
5) Доброхотныхъ пожертвованій	—	—	—	—	—	—
6) % % съ попечительскаго капитала	1174	47	—	—	—	—

7) Половины доходовъ отъ праздныхъ свещ. — церк. — служит. мѣсть	37	85	—	—	—	—
8) Возвращенныхъ пособій	25	—	—	—	—	—
9) Случайныхъ поступлений	—	—	—	—	—	—
10) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	—	120	56
11) % % -ми бумагами	—	—	2000	—	—	—
12) 20 % съ доходовъ при погребеніи отъ осетинскихъ церквей (по постановленію съѣзда духовен. Владик еп. отъ 30 мая 1892 г.).	14	60	—	—	—	—
Итого	4507	31	2000	—	120	56
А съ остаточными	4745	7	32000	—	738	12

Расходъ.

Суммы попечительства.				Сиротскія суммы.	
Налчными.		% бумагами.			
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Въ 1906-мъ году значится расхода:

1) На выдачу постоянныхъ пособій	2542	—	—	—	—
2) На выдачу единовременныхъ пособій	180	—	—	—	—
3) На содержаніе канцеляріи:					
а) въ жалованье Секретарю.	100	—	—	—	—
б) на наемъ писцовъ	100	—	—	—	—
в) на канцелярскія принадлежности	15	3	—	—	—
4) Почтовыхъ расходовъ	12	35	—	—	—
5) За храненіе % бумагъ	10	48	—	—	—
6) Случайныхъ расходовъ	—	—	—	—	—
7) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	—	693 12
8) На покупку % % бумагъ	1530	12	—	—	—
9) За разноску пакетовъ	72	—	—	—	—

Итого въ расходъ. 4561 98 | — | — | 693 12

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1907 г. 183 9 | 32000 | — | 45 | —

С П И С О К Ъ

пенсіонеро́въ Владикавказскаго Епархіального Попечительства къ 1907-му году.

№	Фамиліи и имена пенсіонеро́въ.	Размѣръ годового пособія.		ЗАМЪЧАНІЯ.
		Руб.	Коп.	
1	Свящ. Грушевскій Александръ.	60	—	Принять вновь.
	Садовскій Николай.	40	—	
5	Псаломщики: Морозовъ Іоаннъ.	20	—	
	Семеновъ Косьма.	30	—	
	Терновскій Сильвестръ.	30	—	
	Уриловъ Іаковъ.	10	—	
	Вдовы.			
10	Протоіерейск.: Колиева Меланія.	60	—	
	Попова Елизавета.	30	—	
	Руднева Любовь.	35	—	
10	Священнич.: Аладжикова Анна.	25	—	
	Бабіева Елена	40	—	
	Бабіева Софія.	30	—	
	Бакурадзе Екатерина	20	—	
	Благодравова Пелагея. (Слоб. Нальч.)	30	—	
15	Благодравова Пелагея. (ст. Стодер.)	40	—	
	Бочарова Евфросинія.	30	—	
	Вертоградская Параскева.	30	—	
	Воскресенская Евдокія.	30	—	
	Габичвадзе Зехатунъ.	30	—	
20	Глаголева Надежда.	20	—	
	Глѣбогорская Анна.	40	—	
	Джануева Марѳа.	15	—	
	Жускаева Наталія.	10	—	
	Изволенская Елизавета.	30	—	
25	Карагачева Александра.	35	—	Принята вновь.
	Кудрявцева Марія.	30	—	

	Лапина Анастасія.	60	—	
	Лоладзе Софія.	40	—	Увеличено пособие.
	Макарова Анна.	60	—	
30	Маркозова Сидонія.	20	—	
	Миловидова Θεона.	25	—	
	Михеева Евдокія.	80	—	Принята вновѣ.
	Палладина Марѳа.	50	—	
	Писадзе Марія.	20	—	
35	Пицхлаурова Марія.	25	—	
	Попова Марія.	25	—	
	Поспѣлова Пелагея.	50	—	
	Путятина Вѣра.	35	—	
	Садовская Евдокія.	30	—	
40	Сургуладзе Макрина.	20	—	
	Фелицына Анна.	35	—	
	Хетагурова Марія.	30	—	
	Яблонская Наталія.	30	—	
	Діаконскія: Давиценко Анна.	30	—	
45	Касимова Агаѳія.	20	—	
	Ливанова Серафима.	30	—	
	Пасѣчникова Марія.	20	—	
	Полянская Евдокія.	25	—	
	Попова Агриппина.	30	—	Увеличено пособие.
50	Черджіева Елена.	30	—	
	Псаломщ.: Абульвардова Анаст.	25	—	
	Андреева Анна.	20	—	
	Вертоградская Іуліанія.	25	—	
	Вишневская Агриппина.	15	—	
55	Воинова Варвара.	20	—	
	Дегтярева Евдокія.	30	—	
	Добровольская Ольга.	25	—	
	Добровольская Параскева.	20	—	
	Еремина Марія.	30	—	
60	Лебединская Марія.	40	—	Увеличено пособие.
	Поликсенова Параскева.	40	—	Увеличено пособие.
	Попова Анна.	20	—	
	Прелатова Анастасія.	24	—	

	Соколова Густинія.	27	—	
65	Тихомирова Татіана.	20	—	
	Чуевская Пелагея.	20	—	
	Щеглова Ольга.	10	—	
	Сироты.			
	Свящ. Александрова Александра.	20	—	
	Глухаревы.	20	—	
70	Кузнецовъ Николай	60	—	Увеличено пособие.
	Кухіанидзе.	40	—	
	Ливановы.	60	—	
	Ливанова Марія.	30	—	Увеличено пособие.
	Сикоевы	30	—	
75	Синановы.	40	—	
	Синьковскій Викторъ.	60	—	
	Царевская Дарія.	30	—	
	Яковлева Марія.	20	—	
	Діаконскія: Чаленковы.	36	—	
80	Псаломщ.: Абульвардова Елена.	35	—	
	Бѣлевская Наталія.	15	—	
	Гадзаловы	20	—	
83	Тихомировы.	50	—	Приняты вновь.
В с е г о .		2597		

Предсѣдатель

Попечительства, Священникъ Іоаннъ Поповъ

Члены: { Священникъ Іоаннъ Полянскій.

{ Священникъ Д. Бѣляевъ.

{ Секретарь, Протоіерей Алексій Цвѣтковъ.

Редакторъ официальной части Священникъ В. ТОПКИНЪ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Духовенство въ 3-й Думѣ.

При выборахъ въ 3-ю Государственную Думу былъ проведенъ въ жизнь новый избирательный законъ отъ 3-го июня. Онъ далъ перевѣсъ состоятельнымъ классамъ населенія, въ ущербъ трудящейся массѣ избирателей. Въ результатѣ мы видимъ, что главное ядро вновь избранныхъ депутатовъ составляютъ дворяне, и землевладѣльцы.

По отношенію къ духовенству тотъ же избирательный законъ имѣлъ послѣдствіемъ, что число его представителей въ 3-й Думѣ, сравнительно съ первыми двумя ея сессіями, значительно увеличилось и, судя по телеграфнымъ свѣдѣніямъ, въ концу выборной кампаніи достигало 50 человекъ. Одна Кіевская губернія дала 4 духовныхъ депутата, Волынская и Тверская—по три, Минская, Подольская и Саратовская—по два и т. д. Кромѣ священниковъ, въ Думу прошли два епископа: Евлогій Холмскій и Митрофанъ Гомельскій, викарій могилевской епархіи. Духовенство, такимъ образомъ, представлено въ нашей нижней палатѣ, послѣ дворянъ, полнѣе всего. Но выпавшая на долю православныхъ пастырей высокая роль народныхъ избранниковъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственный долгъ передъ Церковью и страной. Чѣмъ духовные депутаты должны явиться въ законодательномъ собраніи: представителями ли классовыхъ и сословныхъ интересовъ или выразителями общенародныхъ нуждъ?... Попытаемся разобраться... Правда, духовныя лица и самымъ избирательнымъ закономъ причисляются къ землевладѣльцамъ и въ выборщики многіе изъ нихъ прошли по куріи землевладѣльцевъ, но въ дѣйствительности они не являются землевладѣльцами. Обрабатываемая ими земля не есть владѣніе отдѣльныхъ лицъ, цѣлыхъ причтовъ и даже всего сословія, а представляетъ собственность Русской Церкви. Наши клирики являются лишь временными арендаторами церковной собственности, въ теченіе своего нахождения на дѣйствительной службѣ въ епархіи. И самое земледѣліе для нихъ составляетъ лишь второстепенное занятіе, какъ подспорный источникъ въ плохо обеспеченномъ матеріальномъ состояніи. Естественно, что и интересы занимающагося землею духовенства далеко разнятся отъ интересовъ настоящихъ землевладѣльцевъ, для которыхъ земля—главный источникъ доходовъ. Потому, мы видимъ, на предварительныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ Псковскаго уѣзда помѣщики, не смотря на состоявшееся соглашеніе съ духовенствомъ, забаллотировали всѣхъ его кандидатовъ въ выборщики и предпочли провести въ губернское избирательное собраніе только людей изъ своей среды.

Священникъ есть, прежде всего, пастырь своего прихода, въ которомъ имѣются люди всякихъ состояній и разныхъ сословій. Часто ихъ сословныя и классовые интересы не только не сходятся, но и прямо противоположны. Естественно, пастырь не можетъ стать на чью либо одну сторону. Его сердцу должно быть близко матеріальное благосостояніе всѣхъ его пасомыхъ. Потому и въ Государственной Думѣ духовные депутаты не могутъ служить выразителями стремленій одного какого-либо класса. Духовенство, уже по самому своему долгу—пастырей, не можетъ защищать чьи-либо сословныя привилегіи. Погѣднія, являясь исключительнымъ правомъ однихъ, по большей части немногихъ, составляютъ величайшую социальную несправедливость, потому что существенно нарушаютъ права другихъ, большинства населенія. Возьмемъ для примѣра привилегированныя учебныя заведенія; пажескій корпусъ, училище правовѣденія, лицей Императора Александра III, морскіе корпуса и т. п. Всѣ они содержатся на казенныя, т. е. народныя деньги, а между тѣмъ въ нихъ учатся только дѣти дворянъ, въ нѣкоторыхъ—даже не всѣхъ дворянъ, а лишь высшихъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Сынъ же священника, крестьянина, мѣщанина, купца,—будь онъ хоть семи пядей во лбу, не имѣетъ права поступить туда. А всѣ эти дворянскіе банки съ уменьшеннымъ процентомъ, въ большинствѣ дворянскій составъ нашихъ земствъ, земскіе начальники (исключительно)—дворяне и т. п.,—что представляютъ собою, какъ не пережитокъ времени крѣпостничества, когда всѣ сословія, во главѣ съ духовенствомъ, жили въ полной зависимости отъ дворянъ-помѣщиковъ?! Естественно, что депутатъ-пастырь, какъ представитель религіи Высшей Правды, долженъ быть противъ какихъ бы то ни было и чьихъ бы то ни было привилегій. Если бы оказалось, что и само духовенство пользуется какими-либо особыми правами, въ ущербъ прочему населенію, то слѣдуетъ поступиться таковыми, чтобы на пастырей не было какихъ-либо нареканій. Правда, у нашего клира есть свои спеціальныя нужды, удовлетворенію которыхъ духовные депутаты нравственно обязаны содѣйствовать въ Государственной Думѣ, но лишь такими средствами, которыя не нарушаютъ ни чьихъ интересовъ... Наши приходскіе пастыри—пастыри народныя и въ своей общественно-политической дѣятельности они могутъ явиться не иначе, какъ выразителями, прежде всего, обще-народныхъ нуждъ...

3-я Государственная Дума, сравнительно съ двумя первыми, будетъ представлять въ партійномъ составѣ своихъ членовъ еще большее разнообразіе, начиная отъ „истинно-русскихъ“ людей до социалистовъ разныхъ отбѣнокъ. Но духовные депутаты должны войти въ Таврической дворецъ не подъ партійнымъ флагомъ, хотя бы онъ былъ и въ видѣ хоругви, и не съ односторонней программой въ рукахъ, а какъ служители религіи мира,

носители всеобъемлющей христіанской истины. Въ первыхъ двухъ Думахъ странно было видѣть: какъ пастыри одного и того же Христова стада именовали себя: кто социаль-революціонеромъ, кто трудовикомъ, а кто кадетомъ, октябристомъ и т. д. И теперь уже С.-Петербургское телеграфное агенство поспѣшило подраздѣлить членовъ Думы—священниковъ на правыхъ, умѣренныхъ, прогрессистовъ, октябристовъ, союзниковъ и т. п. Мы же думаемъ, что всѣ духовныя лица, попавшія въ 3-й нашъ парламентъ, должны одинаково заботиться объ упроченіи Высочайше дарованнаго представительнаго учрежденія и всѣми силами работать въ немъ надъ созданіемъ новыхъ формъ государственной и общественной жизни, вполне соотвѣтствующихъ истинамъ христіанской вѣры. (Исковск. Еп. вѣд.).

Къ пастырямъ проповѣдникамъ.

На страницахъ нашихъ Еп. В. обсуждались уже многіе вопросы изъ окружающей жизни и пастырства, но не было, кажется, ничего сказано, а тѣмъ болѣе сдѣлано для проповѣдничества. Между тѣмъ, какъ жизнь неизмѣнно признаетъ за проповѣдью право—быть цѣннымъ и неотразимымъ оружіемъ вѣры Христовой въ борьбѣ съ „ветхимъ человѣкомъ“. Церковное проповѣдничество стало темой не только для статей дух. журналовъ, или разсужденій пастырей во взаимной бесѣдѣ, но на эту тему ведутся разговоры и свѣтскими лицами, даже простыми неграмотными крестьянами. О церковномъ проповѣдничествѣ можно услышать и въ частномъ домѣ, и въ вагонѣ, и на базарѣ и т. д. А это великое знаменіе времени. И не трудно опредѣлить что оно знаменуетъ, стоитъ только прислушаться къ разговорамъ. Не будемъ входить въ оцѣнку компетентности всѣхъ разглагольствующихъ на эту тему, а обратимъ вниманіе на самую суть разсужденій; обобщивъ ихъ, мы получимъ одно заглавіе—они говорятъ о современности церковной проповѣди и недостаткахъ ея. Да, говорятъ о томъ, о чемъ всѣ мы задумываемся, чѣмъ мы тайно страдаемъ, что силится разрѣшить, даже пробуемъ начинать, но беспомощно оставляемъ начатое, или въ лучшемъ случаѣ рѣшаемся продолжать „какъ нибудь“, чѣмъ даемъ новую пищу для разсужденій.

Фактъ тотъ, что церковная проповѣдь неудовлетворяетъ слушателей. Слѣдовательно, нужно измѣнить ее, измѣнить къ лучшему, —обновить. Не для того, конечно, чтобы заградить уста разглагольствующимъ, нѣтъ! И о проповѣди Христа говорили слушатели, но что говорили? „Онъ (Христосъ) учить, какъ власть имущій!“ т. е. проповѣдь Христа была такъ привлекательна для слушателей по своему содержанію, по формѣ и по убѣдительности, что властно покоряла слушателей. За Христомъ слѣдуютъ св. Апостолы, а за ними рядъ учителей Церкви съ св. Златоустомъ во главѣ.

Подобно Божественному Учителю и они проповѣдью покоряли истинѣ сердца слушателей. Правда, они были великіе художники слова, тонкіе психологи, глубокіе мыслители, почему и проповѣдь ихъ была изящна по формѣ, интересна для слушателей и глубока по содержанию. Но не однимъ этимъ нужно объяснить ихъ обаяніе, а главнымъ обр. тою убѣжденностью, которую они носили въ сердцѣ своемъ. Въ этомъ направленіи и слѣдуетъ намъ начать обновленіе проповѣди прежде всего, а потомъ уже браться за глубину содержанія и форму проповѣди. Но здѣсь мы касаемся природы проповѣди, самой души ея, которая составляетъ въ тоже время святая святыхъ апостольскаго служенія пастыря. Эта убѣжденность проповѣдника есть и созиданіе спасенія его—святая область свободы духа, гдѣ онъ, „восходя отъ силы въ силу“ можетъ достигнуть имени „во плоти Ангела“, быть „вознесену даже до третьяго небесе“, или можетъ „уклониться и неключимымъ быти“. Обновленіе этой стороны проповѣди—убѣжденности предоставимъ совѣсти проповѣдника, а обратимъ вниманіе на другія стороны проповѣди: во первыхъ на предметъ проповѣди (содержаніе ея) и во вторыхъ на форму ея. Эти двѣ стороны проповѣди обычно фигурируютъ въ разговорахъ, какъ болѣе доступныя для наблюденій и они не удовлетворяютъ слушателей. Глубину мысли проповѣди оставляемъ тоже безъ обсужденій, такъ какъ она зависитъ отъ интеллектуальныхъ средствъ проповѣдника.

Если убѣжденность и глубина сужденій—личное достояніе проповѣдника, то этого нельзя сказать о содержаніи и формѣ проповѣди. Здѣсь каждый имѣетъ нравственное право высказывать свои совѣты, желанія, замѣчанія, для улучшенія постановки содержанія и формы проповѣди, и въ этомъ случаѣ проповѣдь является общимъ достояніемъ проповѣдника и слушателей. Общая жизнь вѣрующихъ даетъ матеріаль (содержаніе) для проповѣди; формы рѣчи, выработанныя тою же жизнью, необходимы для проповѣди.

Какое же содержаніе даетъ жизнь для современной проповѣди? Само собою разумѣется, что источникомъ христіанской проповѣди неизмѣнно служить Слово Божіе. Оно есть критерій для жизни, которая мѣняется періодъ за періодомъ. Въ зависимости отъ этихъ переменъ эпохъ мѣняется и содержаніе проповѣди. Старинный проповѣдникъ—схоластикъ передъ составленіемъ проповѣди, очевидно, ставилъ вопросъ: какъ сказать? Теперь у проповѣдника другой вопросъ: что сказать? Священникъ Антоновичъ въ „Подоліи“ пишетъ: „Народъ желаетъ знать—что говоритъ слово Божіе по разнымъ общественнымъ вопросамъ современности. Велико желаніе у народа узнать отвѣтъ „отъ Божественнаго писанія“ на мучающіе его вопросы современности“...

Св. Златоустъ, Амвросій Мед. и др. подтверждаютъ ту мысль, что церковная проповѣдь не должна замыкаться въ узкій кругъ схоластическихъ поученій на отвѣченныя богословскія темы, мало доступныя для народа, а должна отзываться на всѣ явленія и животрепещущіе вопросы современности“... (Ц. Вѣд. 1907 г. № 20).

Здѣсь данъ вѣрный отвѣтъ современному проповѣднику на вопросъ— что сказать? „Всѣ явленія и животрепещущіе вопросы современности“ должны быть предметомъ разсужденій проповѣдника съ церковной кафедры. Проникнувшись Божественной истиной, проповѣдникъ долженъ направить лучи этой истины на всякой вопросъ современности; освѣтивъ его со всѣхъ сторонъ, показать слушателямъ достоинства и недостатки его. Конечно, скажутся здѣсь и индивидуальныя черты духовнаго склада проповѣдника, но это будутъ только различныя пути слѣдованія въ жизнь одной и той же Божественной Истины. Здѣсь неизбежно обнаружится и глубина мысли проповѣдника. Въ этой работѣ ума и сердца проповѣдника отдѣляется главная часть проповѣди—содержанія ея, т. е. вопросы современности освѣщаются Божественною Истиною („отъ Б. Писанія“). А такъ какъ эти вопросы современности все болѣе и болѣе осложняются требованіями социальнаго, политическаго, религіознаго и бытового порядка, и сами вопросы нарождаются съ поразительной быстротой, то естественно, что работы ума и сердца одного проповѣдника недостаточно для приведенія въ стройную систему всѣхъ назрѣвающихъ вопросовъ. А такъ какъ въ Церкви имѣется цѣлый классъ пастырей-проповѣдниковъ, то естественно ожидать, что обработка „вопросовъ современности“ по „Божественному Писанію“ должна производиться общими силами ихъ.

Въ какой же формѣ вся эта работа должна быть предложена слушателямъ? „Какъ сказать?“ Этотъ вопросъ предъявляетъ свои права и предъявляетъ не безъ основаній. Эстетика прогрессируетъ. Любовь къ прекрасному и здѣсь сказывается. Объ изящной формѣ проповѣди слѣдуетъ позаботиться съ должнымъ вниманіемъ, пожалуй не меньше, чѣмъ о содержаніи ея. О формѣ проповѣди нужно сказать, что она развивается, совершенствуется, какъ и всякое произведеніе искусства, подъ мыслительной работой многихъ лицъ, выразителемъ какой работы является художникъ въ широкомъ смыслѣ, а въ данномъ случаѣ—проповѣдникъ. На долю проповѣдника выпадаетъ и успѣхъ или неуспѣхъ проповѣди въ смыслѣ дѣйственности, въ зависимости отъ умѣнья проповѣдника вѣрно опредѣлить запросы духа слушателей въ данный моментъ и выразить мысль лучшимъ языкомъ слушателей. Короче говоря, языкъ (слогъ) проповѣди долженъ быть языкомъ слушателей и содержаніе ея—отраженіемъ ихъ духовнаго содержанія. Очевидно, несоотвѣтствіе того и другого въ современной про-

повѣди вызываетъ неудовлетворенность въ слушателяхъ и на насъ пастырей налагаетъ обязанность позаботиться обновленіемъ этихъ сторонъ. Сказано было, что для обновленія содержанія проповѣди нужна общая работа проповѣдниковъ, эта же общая работа не обходима и для обновленія формы современной проповѣди. А если такъ, то и слѣдуетъ приступить къ этой общей работѣ, — что составляетъ цѣль этой статьи. Какъ же начать?

Беру на себя смѣлость предложить о.о. пастырямъ-проповѣдникамъ нашей Епархіи мой проэктъ. Суть проэкта — созвать во Владикавказъ съѣздъ пастырей-проповѣдниковъ т. е. всѣхъ желающихъ священнослужителей интересующихся проповѣдью. Испросивъ благословеніе у Владыки, съѣхаться въ Еп. городѣ, гдѣ по выбору духовенства нѣсколько проповѣдниковъ произнесутъ свои проповѣди предъ собраніемъ пастырей и пасомыхъ за торжественными богослуженіями. Совершить въ назначенномъ Владыкою храмѣ торжественныя богослуженія въ теченіи 2-хъ дней съ участіемъ всѣхъ пріѣхавшихъ священнослужителей, и по назначенію Владыки распредѣлить очереди произношенія проповѣдей выбранными проповѣдниками. За всенощнымъ бдѣніемъ могутъ б. сказаны — 3 проповѣди; за литургіей — 2. За два дня говорили бы 10 проповѣдниковъ. Каждое благочиніе можетъ рекомендовать своего проповѣдника. Вотъ ихъ лучшихъ и имѣли бы возможность послушать всѣ желающіе. Можно будетъ прослѣдить нѣсколько образцовъ построенія и произношенія проповѣдей. Послѣ богослуженій пастырскія бесѣды исключительно о проповѣдничествѣ. Здѣсь выступили бы ученые собратья, да и всякій желающій, и познакомили бы съ своими взглядами и наблюденіями. У слушателей обновились бы теоретическія свѣдѣнія о проповѣди. Этотъ братскій обмѣнъ мыслей не остался бы безъ пользы, особенно намъ молодымъ начинающимъ іереямъ. Десять проповѣдей и хотя бы двѣ бесѣды дали бы богатый запасъ свѣдѣній о проповѣди и матеріаль для проповѣдничества; освѣжили бы одинокія силы и соединили бы ихъ въ единомыслии. Ревнующіе о проповѣди, откликнитесь! и помогите совѣтомъ — общему дѣлу.*)

Георгіевскій женскій Монастырь.

Свящ. Димитрій Ярошъ.

Обращеніе къ псаломщикамъ XI благочинническаго округа.

Мнѣ приходилось слышать о томъ, что нѣкоторые изъ осетинскихъ священниковъ не живутъ въ своихъ приходяхъ. На провѣрку выходило то, что это правда. Такіе факты были. Но поднимая рѣчь о такихъ священникахъ, какъ-то оставляли въ сторонѣ осетинскихъ псаломщиковъ. Не знаю, почему это дѣлалось; потому-ли, что отсутствіе священника было большее

*) Время для съѣзда — болѣе удобное — 9—10 января. Авт.

зло и за нимъ скрывалось отсутствіе псаломщика, какъ меньшее зло; или просто съ ними не хотѣли имѣть дѣла. Не знаю я этого. Знаю только-то, что манкировка среди псаломщиковъ неопиcуема. Нѣкоторые изъ г.г. псаломщиковъ даже и не знаютъ того, что всякая отлучка, предпринимаемая ими, должна дѣлаться не иначе, какъ съ разрѣшенія своего настоятеля.—Я спѣшу сказать Вамъ, г.г. псаломщики моего благочинія, вотъ о чемъ: каждый изъ Васъ, передъ отлучкой, долженъ найти такого уставщика, который замѣнилъ-бы Васъ, въ Ваше отсутствіе. Съ этого уставщика Вы должны взять росписку, въ его готовности замѣнить Васъ. Эту росписку Вы должны предъявить своему настоятелю, прося его отпустить Васъ. Если настоятель не встрѣтитъ препятствій къ Вашему отпуску, то на роспискѣ дѣлаеть соотвѣтствующую надпись. Съ этимъ документомъ Вы являетесь къ мѣстному благочинному, который даетъ Вамъ отпускъ. Вообще-никакая отлучка не можетъ предприниматься безъ разрѣшенія на то своего ближайшаго начальника. Затѣмъ, г.г. псаломщики моего благочинія, обратите вниманіе на себя, на свое самообразование, на знаніе русскаго языка, на письмо и на свою вульгарность, грубость и невѣжество. Что-же касается исполненія Вами своихъ обязанностей и знанія Вами богослужебнаго устава—то пока помолчу.

Въ заключеніе, г.г. псаломщики, прошу Васъ, искренно и убѣдительно, стряхните Вы съ себя свою безпечность, или—проще лѣнь. Возьмитесь за себя, проникнитесь сознаніемъ того, что должны-же и Вы работать для общей пользы, должны-же и Вы нести свою частичку меда въ нашъ общій улей. Кстати и араку оставьте въ сторонѣ, а то для нѣкоторыхъ изъ Васъ она буквально камень преткновенія. Да и на бумаги начните отвѣчать аккуратноѣе, а то—право—придется просить кого слѣдуетъ о томъ, чтобы осетинскому благочинному дали возможность налагать на Васъ денежный штрафъ. Вѣдь нельзя-же со всякой мелочью обращаться въ Консисторію!

Благочинный церковей XI округа, Свящ. Андріевскій.

В Ъ Р А.

Тяжесть жизни непосильна.

Путь сей жизни намъ тяжелъ.

Слезъ, печали жизнь обильна.

Всякій съ плачемъ въ міръ пришелъ.

Но напрасно сокрушаться.

Здѣсь дана на то жизнь намъ,

Чтобы къ Богу возвышаться,

Служа съ любовію людемъ.

Въ чемъ-жъ искать намъ вдохновенья
Для Христовыхъ дѣлъ любви?
Гдѣ-жъ намъ въ жизни взять терпѣнья,
Чтобъ нести любви труды?

Только вѣра вдохновляетъ,
Лишь она даетъ терпѣнье,
Лишь она насъ оживляетъ
И на все даетъ умѣнье.

Только вѣра въ жизни сей
Можетъ помощью служить;
Съ вѣрой бодро и смѣлѣй
Средь житейскихъ бурь намъ жить.

Но не всякъ ее имѣетъ:
Только тотъ ея достоинъ,
Кто молитвой пламенѣетъ
И съ любовью всѣмъ доволенъ.

Вѣра къ Богу приближаетъ,
Порой творить и чудеса,—
Падшихъ къ жизни воскрешаетъ
И влечетъ ихъ къ небесамъ.

С. Крыловъ.

Отголоски жизни и литературы.

— Семидесятые годы, какъ извѣстно, были годами либеральными. И семинаристы (особенно изъ даровитыхъ) либеральничали... Интересно сопоставить *либерализмъ семинарскій семидесятыхъ-восьмидесятыхъ годовъ* съ либерализмомъ семинаристовъ, живущихъ въ XX вѣкѣ. Вспомнимъ дни древнѣе и поучимся! Стариннаго семинариста томила жажда знанія. Онъ жадно ловилъ въ классахъ на урокахъ каждое живое слово учителя. Онъ ухитрялся почти буквально, безъ умѣнья стенографировать, записать лекціи—уроки учителей. Когда онъ узнавалъ, что мудрость его учителей заимствуется изъ книгъ на иностранныхъ языкахъ, старинный бурсакъ на послѣдніе гроши покупалъ лучшей самоучитель новѣйшаго языка и во внѣ-классное время самъ на себя налагалъ, какъ епитимью, послушанье, непременно ежедневно изучать столько-то словъ и столько то дѣлать переводовъ. Трудъ несли упорный и молчаливый въ терпѣнья... Наградой за труды было то, что уже въ IV классѣ семинаріи читали на иностранномъ языкѣ интересное. Переходя въ V классъ, составляли сочиненія, пользуясь нѣмецкими авторами наряду съ тѣми наставниками, которые его знали. Изъ такихъ старинныхъ бурсаковъ и семинаристовъ и вышли тѣ общественные

дѣятели, которые составили красу духовной школы. Съ такимъ то настроеніемъ и направленіемъ семинаристы утекали въ университеты и тамъ поднимались до горизонта, гдѣ утверждаются міровыя свѣтила науки. Совершенно справедливо одинъ церковный ораторъ въ своемъ словѣ на день годовщины основанія семинаріи назвалъ старинныхъ семинаристовъ трудоспособными. Пишущему эти строки вспоминается его дорогой другъ — семинаристъ „Алеша“ Ч., который не пожалѣлъ трудовъ своихъ, чтобы самостоятельно постигнуть искусство стенографирования, въ то время (1871.—72 г.г.) только что входившее въ употребленіе. Этотъ дивный Алеша квартировалъ въ гардеробѣ, поставленномъ за ненадобностью, въ виду его ветхости, на заднемъ дворѣ... Тамъ, сиця, Алеша прочиталъ все, чѣмъ въ тѣ годы интересовалась проснувшаяся русская мысль. („Тамб. Еп. Вѣд.. № 40“).

— Въ настоящемъ году въ Кіевскую духовную академію былъ большой наплывъ *священниковъ*, желавшихъ поступить въ число *студентовъ*. Этому, конечно, много содѣйствовало разрѣшеніе приѣма въ академію женатыхъ священниковъ. Всего желающихъ было 28 человекъ; изъ нихъ принято 20 священниковъ; въ томъ числѣ одинъ 50-лѣтній протоіерей, бывший настоятель Керченскаго собора о. Димитрій Говоровъ. Всего же на всѣхъ курсахъ академіи въ настоящемъ году изъ числа 200-хъ студентовъ 34 священнослужителя; между тѣмъ какъ въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ бывало, обыкновенно, не болѣе 10-ти лицъ. Такое большое количество учащихся іереевъ невольно вызвало цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ. для разрѣшенія которыхъ 9 октября созвано было „пастырское собраніе“ священниковъ-студентовъ, постановившее цѣлый рядъ практически-важныхъ резолюцій. Въ настоящее время священники, поступающіе въ число студентовъ духовной академіи, отчисляются отъ своихъ приходо-въ, лишаются жалованія и годы пребыванія въ академіи исключаются изъ срока на выслугу пенсіи. На пастырскомъ собраніи священниковъ-студентовъ указывалось на аномальность подобнаго положенія дѣль. Въ видѣ примѣра желательнаго для подражанія указывалось на офицеровъ, слушателей военныхъ академій, которые въ періодъ своего ученія состоятъ на дѣйствительной службѣ и получаютъ жалованіе по чину. Послѣ оживленнаго и дружнаго обмѣна мнѣній собраніе студентовъ-іереевъ постановило возбудить черезъ ректора духовной академіи передъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о томъ, чтобы священники, поступившіе въ духовную академію, продолжали получать жалованіе (не выяснено только въ какомъ размѣрѣ: то-ли, которое они получали въ епархіяхъ, откуда они прибыли, или въ размѣрѣ, опредѣленномъ для Кіевской епархіи), чтобы года пребыванія въ академіи засчитывались въ пенсію и, наконецъ, чтобы священникамъ-студентамъ предоставлено было право совершать требы, законоучи-

тельствовать и т. п.—Изъ числа вышеприведенныхъ ходатайствъ заслуживаетъ вниманіе только второе; такъ какъ дѣйствительно нѣтъ никакихъ основаній выключать годы пребыванія священниковъ въ академіи изъ срока на выслугу пенсіи. Что же касается жалованія, то священники могутъ не претендовать на него, ибо они обыкновенно принимаются въ академію на казенное содержаніе, или же по желанію имъ выдается въ годъ 210 руб. Относительно третьяго ходатайства слѣдуетъ сказать, что оно совершенно беспочвенно и не выдерживаетъ критики даже при сравненіи съ положеніемъ офицеровъ-слушателей военныхъ академій, такъ какъ послѣдніе, поступивъ въ академію, не несутъ уже никакихъ служебныхъ обязанностей. При подобной совмѣстной службѣ интересы ученія будутъ невольна страдать: а въѣд академіи существуютъ исключительно для науки. („Колоколь“, № 504).

— *О безплодныхъ бракахъ.* Армянскій католикосъ, Мкртичъ I издалъ кондакъ (постановленіе), согласно которому отъ вступающихъ въ бракъ, еще до совершенія обряда вѣнчанія, требуется медицинское свидѣтельство объ ихъ здоровьи. Въ Англіи, этой классической странѣ чопорности и этикета, въ интеллигентныхъ семьяхъ вошло почти въ обычай, что отецъ не согласится выдать свою дочь замужъ безъ того, чтобы претендентъ не былъ освидѣтельствованъ чрезъ домашняго врача. Кондакъ, изданный армянскимъ католикосомъ Мкртичемъ I, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ повсемѣстнымъ распространеніемъ венерическихъ болѣзней, заслуживаетъ вниманія съ общественно-медицинской точки зрѣнія. („Кол.“).

— Въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ опубликовано слѣдующее объявленіе къ свѣдѣнію *о.о. діаконовъ*, имѣющихъ намѣреніе поступить въ V классъ *семинаріи*. За истекшіи 1906—7 учебный годъ нѣсколько *о.о. діаконовъ* Тамбовской епархіи обращались въ Правленіе семинаріи съ просьбою о допущеніи ихъ до прохожденія богословскихъ предметовъ въ V и VI классѣ семинаріи, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ ссылались на новое Синодальное опредѣленіе, разрѣшающее будто бы поступленіе въ V и VI классы *о.о. діаконовъ*. Прошенія эти оставляемы были безъ послѣдствія въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) Уст. дух. сем. п. 6 § 109 запрещаетъ пріемъ учениковъ въ семинарію въ качествѣ частныхъ или вольнослушателей; 2) п. 5 Учебной части Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 г., напечатаннаго въ Церк. Вѣдомостяхъ за 1906 г., разрѣшаетъ Правленіямъ духовныхъ семинарій принимать въ V классъ безъ экзамена желающихъ получить богословское образованіе для прохожденія пастырскаго служенія изъ окончившихъ курсъ классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтствующимъ имъ по программѣ, какихъ либо замѣ-

чаній объ о.о. діаконяхъ въ цитируемомъ опредѣленіи Синода нѣтъ; 3) кромѣ опредѣленія Синода отъ 16—19 августа 1906 г. никакого другого опредѣленія Синода объ условіяхъ принятія въ V и VI классы кого бы то ни было нѣтъ; никакихъ богословскихъ курсовъ при семинаріи не утверждено.

— Правленіе Пермскаго дух. училища проситъ родителей обозначать въ билетѣ *о количествѣ денегъ, врученныхъ ученику* на его расходъ, или для передачи кому нибудь и при этомъ вмѣнять въ обязанность, чтобы ученикъ непременно передавалъ привозимыя имъ деньги, а равно и тѣ, какія онъ получить въ теченіе года на храненіе надзирателямъ для расходванія ихъ потомъ, или для передачи другому лицу подъ контролемъ училищнаго начальства. Такая мѣра во многихъ и многихъ случаяхъ годилась бы не только для учениковъ училища, но и для семинаристовъ и родители отъ этого только бы выиграли. (Пермск. Еп. Вѣд.)

— 1 ноября *открыты*—*Государственный Советъ* и третья *Государственная Дума*. Предсѣдателемъ послѣдней избранъ Хомяковъ, сынъ извѣстнаго славянофила. Характерныя его слова: „я взошелъ сюда, на эту эстраду съ вѣрой въ свѣтлую будущность великой, единой, нераздѣльной Россіи... Вы пришли сюда, чтобы умиротворить Россію, покончивъ вражду и злобу партійныя... осуществивъ на дѣлѣ державную волю Царя... Богъ вамъ въ помощь!.. Мой девизъ—работать, работать и работать. Пора, наконецъ, отъ словъ перейти къ дѣлу. Третья Дума—послѣдняя переэкзаменовка нашей политической зрѣлости“.

Редакторъ неофициальной части Священникъ **І. ПОПОВЪ**.

Печат. разрѣш. 10 ноября 1907 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей **К. Александровъ**.
