

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 5. 1876 Г. МАРТА 1-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Указы Св. Синода.

— 15 декабря 1875 года, № 52. *О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовноучебныхъ заведеній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ Духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовноучебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 и 15 марта 1871 года имѣній Государственнаго совѣта, дѣти священноцерковнослужителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежатъ къ духовному

званію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священноцерковнослужителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовноучебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были „вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній, въ теченіе отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства,“ независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ.

— 4 декабря 1875 года, № 51. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяногрегоріанскаго исповѣданій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 ноября сего года, за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11 октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяногрегоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденного 11 октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

### М Н Ъ Н І Е

Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11 октября 1875 года.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ За-

воновъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяногрегоріанскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, *мнѣніемъ положили:*

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: Вдовы не принадлежащихъ въ потомственному дворянству священнослужителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяногрегоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священнослужителей — правами личного дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ — правами личного почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 11 декабря прошлаго 1875 года, за № 295, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того 11 декабря, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды, по случаю выбитія наличнаго изъ округа, и большинствомъ голосовъ избрало на сію должность священника с. Владимірскаго Степана Кильдюшевскаго, а кандидатомъ въ нему священника с. Луговой Александровки Андрея Благонадеждина, до окончанія трехлѣтняго срока. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Предсѣдатель заявилъ собранію, что дочь заштатнаго діакона с. Екатериновки Герасима Любомирова Марія, обучаясь въ

епархіальному женскому училищѣ три года, не можетъ теперь, по неимѣнію средствъ, окончить курсъ въ означенномъ училищѣ; почему и предложилъ, негодно ли будетъ духовенству округа принять ее стипендіаткою отъ округа на одинъ годъ. Постановлено: Имѣя въ виду увеличивающуюся дороговизну въ жизненныхъ припасахъ, по случаю проведенія въ округѣ линіи желѣзной дороги, собраніе пришло къ тому заключенію, что сдѣлать Любомирову стипендіаткою на одинъ годъ оно согласно, но вмѣстѣ съ тѣмъ осмѣливается просить Епархіальное Начальство о дозволеніи округу внести за стипендіатку деньги изъ церковныхъ суммъ, именно: съ восьми церквей, вносящихъ деньги въ эмеритальную кассу по I разряду, по 5 руб. 50 коп.; съ одной церкви с. Озерецкаго по I же разряду 5 руб.; съ двухъ церквей по II разряду по 4 руб. 33 коп.; съ одной церкви с. Натальина по II же разряду 4 руб. 34 коп.; съ трехъ церквей по III разряду по 3 руб., и съ четырехъ церквей по IV разряду по 2 руб. серебромъ. 3) Заслушано заявленіе предсѣдателя о томъ, что имъ при обзрѣніи, въ качествѣ благочиннаго, церквей округа замѣчено, что въ нѣкоторыхъ приходахъ кладбища находятся въ неудовлетворительномъ состояніи; почему и предложилъ собранію изыскать мѣры для приведенія кладбищъ въ надлежащій видъ. Постановлено: Просить настоятелей церквей, при которыхъ кладбища дурно содержатся, чтобы они своими внушеніями и увѣщаніями расположили прихожанъ къ исправленію кладбищъ; въ случаѣ же неуспѣха, довели бы о томъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. 4) Заслушано заявленіе предсѣдателя о томъ, продолжать или нѣтъ на 1876 годъ выписку журналовъ въ окружную благочинническую бібліотеку, на тѣхъ правилахъ, какія постановлены съѣздомъ при учрежденіи этой бібліотеки. Постановлено: Выписку журналовъ продолжать, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа кого либо изъ причтовъ отъ участія въ бібліотекѣ, считать отказавшихся свободными отъ взноса денегъ на бібліотеку. 5) Имѣли сужденіе о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять противу крайняго невѣжества, грубости нравовъ и хо-

лжности въ посѣщенію храмовъ, замѣченныхъ въ нѣкоторыхъ приходехъ округа. Пороки означенныя замѣчены исключительно въ тѣхъ приходехъ, гдѣ нѣтъ народныхъ училищъ. Постановлено: Предложить настоятелямъ приходовъ, гдѣ нѣтъ школъ, употребить пастырскія мѣры въ склоненію прихожанъ открыть у себя училища. 6) Имѣли сужденіе о томъ, слѣдуетъ ли законоучителямъ сельскихъ школъ вести классныя журналы, для записи уроковъ и отиѣтовъ о бывшихъ и небывшихъ на урокахъ учениковъ. Постановлено: Веденіе журнала должно лечь лишнимъ бременемъ на законоучителей, въ ущербъ занятыхъ часовъ и въ ущербъ времени и трудовъ обозрѣвателей училищъ; поэтому веденіе журналовъ не считать обязательнымъ для законоучителей (Постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконъ и 11 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію създа духовенства I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника Степана Кильдюшевскаго утвердить въ должности выборнаго на епархіальный и училищныя създы, а священника Андрея Благонадеждина кандидатомъ ему; второе постановленіе передать въ копию въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; третье, четвертое и пятое постановленія предоставить духовенству исполнить; шестое приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторія; „1876 года, января 12 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Исакова Дмитрія Свѣтлова, отъ 16 декабря прошлаго 1875 года, за № 58, съ журналами създа духовенства, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ новаго окружнаго духовника, по случаю назначенія настоящаго на должность благочиннаго, и единогласно избрало духовникомъ священника с. Ишуткина Леонтія Повомарева. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жало-

ванья съ 1876 года изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, въ вознагражденіе трудовъ его по должности и на канцелярскіе расходы. Постановлено: Положить мѣстному благочинному, священнику Димитрію Свѣтовидову, жалованье изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, всего 250 руб. серебромъ въ годъ, съ тѣмъ, чтобы выдача сего жалованья производилась по полугодно (Подлинныя журналы за подписомъ 5 священниковъ, 6 діаконъ и 12 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію, избраннаго единогласно на должность духовника священника Леонтія Пономарева утвердить въ сей должности; второе постановленіе предоставить окружному духовенству исполнить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 4 декабря 1875 года, за № 51, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяногрегоріанскаго исповѣданій (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить въ таковымъ же, а въ столѣ оставить съ него точный списокъ, затѣмъ, ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи, указъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Иванови Александра Кубарева, отъ 29 ноября прошлаго 1875 года, за № 495, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 24 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи общежитія при Николаевскомъ окружномъ духовномъ училищѣ и изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по устройству онаго. Духовенство округа находитъ устройство и открытіе общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ нужнымъ и потребную сумму, какая падеть на благочинническій

овругъ по раскладкѣ, когда всѣмъ овружнымъ духовенствомъ будетъ признана необходимость устройства общежитія, доставить согласно раскладкѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ.

2) Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи выборнаго по училищнымъ дѣламъ на новое трехлѣтіе, по случаю окончанія срока службы въ этомъ званіи священника с. Сакмыковки Василія Архангельскаго, и единогласно избралъ его же, Архангельскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ.

3) Духовенство округа слушало предложеніе Самарской Духовной Консисторіи по вопросу о томъ, нужны ли въ сельскихъ начальныхъ училищахъ законоучительскіе журналы. Постановлено: Признавая законоучительскіе журналы не бесполезными, въ виду провѣрки успѣховъ учениковъ, какъ для самихъ законоучителей, такъ равно и для ревизующихъ, ввести ихъ во всѣхъ училищахъ округа съ того времени, когда будетъ издана особая однообразная форма этихъ журналовъ.

4) Духовенство округа имѣло сужденіе по вопросу о разсылныхъ и дежурныхъ при благочинномъ по дѣламъ службы. Постановлено: Разсылный у благочиннаго долженъ быть одинъ постоянный, а не перемѣнные. Выборъ его предоставить усмотрѣнію самого благочиннаго, а за труды его положить вознагражденіе изъ средствъ духовенства округа, въ количествѣ 30 руб. серебромъ въ годъ. Къ сему съѣзду присовокупляетъ, что онъ желалъ бы имѣть разсылнымъ по овругу исправляющаго должность псаломщика въ с. Ивановкѣ, діакона Петра Суринаскаго; на что послѣдній изъявилъ свое согласіе (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ, 5 діаконъ и 9 причетниковъ).

Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, переслать въ правленіе Николаевскаго окружнаго духовнаго училища. По второму постановленію, священника с. Сакмыковки Василія Архангельскаго утвердить въ должности выборнаго по училищнымъ дѣламъ на новое трехлѣтіе. Третье постановленіе приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Четвертое постановленіе предоставить исполнить, давъ знать благочинному, что онъ можетъ не стѣсняться указаніемъ съѣзда на діакона Суринаскаго;

какъ на разсылнаго, и возложить эту обязанность на другаго причетника, съ его, конечно согласія, за назначенное съѣздомъ вознагражденіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 17 декабря прошлаго 1875 года, съ журналами съѣзда, составленными 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано было отношеніе правленія Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, по вопросу объ устройствѣ при означенномъ училищѣ помѣщенія для приготовительнаго класса и больницы, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 6960 руб. изъ суммъ церквей мѣстнаго училищнаго округа. Постановлено: Предполагаемую постройку въ 6960 руб., проектированную училищнымъ начальствомъ, отклонить, какъ непосильную для духовенства округа, и предложить правленію училища или нанять помѣщеніе для приготовительнаго класса, или же проектировать постройку, не превышающую средствъ окружныхъ церквей. Съѣздъ изъявляетъ согласіе вносить по 3% на постройку со всѣхъ суммъ, подлежащихъ 21% сбору. 2) Заслушано заявленіе священноцерковнослужителей Михайло-Архангельской церкви Кинель-Черкасской слободы, съ просьбою убавить 21% сборъ съ ихъ церкви, простирающійся до 164 руб. серебромъ въ годъ, и разложить убавку на состоятельныя церкви благочинія. По справкѣ оказалось, что съ постройкою новой церкви, во имя Св. Троицы, въ Кинель-Черкасской слободѣ, 21% взносъ съ Михайло-Архангельской церкви уменьшился на 54 руб. серебромъ. Независимо отъ сего, въ общественномъ банкѣ находится отъ этой церкви вкладъ 4144 руб., съ котораго получается ежегодно процентовъ 248 руб. 64 коп. серебромъ. Поэтому Михайло-Архангельскую церковь, представляющую въ настоящее время 21% сбора только 109 руб., нельзя причислить къ несостоятельнымъ и нуждающимся въ постороннемъ пособіи церквамъ. За исключеніемъ 109 руб. 21% сбора, въ распоряженіи ея остается не только весь



годовой церковный доходъ, но и остатокъ отъ процентовъ съ суммы, находящейся въ банкѣ. Почему и постановлено: Въ просьбѣ причту Михайло-Архангельской церкви Кинель-Черкасской слободы отказать. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 4 діаконовъ и 13 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, отослать въ правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища; второе принять въ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 21 декабря прошлаго 1875 года, съ листомъ объ избраніи на вакантную въ округѣ должность духовника, изъ коего видно, что на эту должность единогласно духовенствомъ избранъ священникъ с. Петропавловскаго Алексѣй Цвѣтковъ. И по справкѣ, Приказали: Избраннаго духовенствомъ IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Петропавловскаго Алексѣя Цвѣткова утвердить въ должности духовника. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 16 декабря прошлаго 1875 года, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ общежитія для казеннокоштныхъ учениковъ, приготовительнаго класса и больницы, и объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по сему устройству. Постановлено: Поручить выборному, въ слѣдующую сессію уполномоченныхъ по дѣламъ училища, вникнуть въ нужды училища; затѣмъ уполномочить его дать го-

лось за устройство общежитія, больницы и приготовительнаго класса. Расходы, разумѣется, по устройству принять тѣ, кои предположить съѣздъ. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на будущее трехлѣтіе на епархіальный и училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы настоящаго, и единогласно избрали въ уполномоченные священника с. Большой Глушицы Петра Сергіевскаго, а кандидатомъ къ нему священника с. Славинки Θεодора Ястребсва. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ депутата отъ округа для присутствованія при производствѣ слѣдствій и при нарѣзкѣ церковной земли, по случаю смерти бывшаго депутата, и единогласно избрало на эту должность священника с. Новопаоловки Алексѣя Свѣтовидова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 3 діаконівъ и 5 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства VШ благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, отослать въ правленіе Николаевскаго окружнаго духовнаго училища; по второму и третьему постановленію, избранныхъ представителями на епархіальный и училищный съѣзды и для присутствованія при производствѣ слѣдствій и при нарѣзкѣ церковной земли утвердить въ должности. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 19 декабря прошлаго 1875 года, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 16 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ, относительно обсужденія вопроса о заведеніи при Николаевскомъ окружномъ духовномъ училищѣ для сиротъ общежитія. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съѣздъ пришолъ въ слѣдующему заключенію: а) заведеніе общежитія при окружномъ училищѣ, въ видахъ пользы пе-

дагогическихъ, экономическихъ и гигиеническихъ, весьма желательно, а потому необходимо устроить таковое общежитіе, и б) источникомъ на покрытіе расходовъ по устройству сего общежитія можетъ служить остаточная сумма отъ церкви Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, за отдѣленіемъ 21% суммы на потребности духовноучебныхъ заведеній. Таковой суммы въ округѣ будетъ немало. Такъ съ IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, требуется, какъ напечатано объ этомъ въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, 21% сбора 532 руб. 45 коп., но этого сбора въ 1875 году собрано 624 руб. 18½ коп. серебромъ. Излишекъ оказывается на 91 руб. 73½ коп., каковой, вѣроятно, есть и въ другихъ благочинническихъ округахъ. Вотъ эти излишки и употребить, и въ будущіе годы употреблять, на общежитіе впредь до устройства онаго; затѣмъ на тотъ же предметъ представлять отъ каждой церкви по 10 руб., впредь до минованія надобности. О чемъ записать въ журналъ. 2) Съѣздъ Духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, во вниманіе долговременной, трудолюбивой и плодотворной дѣятельности на служебномъ поприщѣ, въ теченіе 12 лѣтъ, мѣстнаго благочиннаго, священника с. Дергачей Петра Константиновича Румянцева, въ общемъ собраніи постановилъ: Поднести ему сочувственный отъ духовенства округа адресъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, икону св. первоверхновныхъ апостоловъ Петра и Павла, по совершеніи краткаго въ храмѣ молебна. Епархіальное же Начальство просить о дозволеніи отмѣчать это обстоятельство въ послужномъ его, благочиннаго, спискѣ (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 4 діаконовъ и 10 причетниковъ). Приказали, между прочимъ: Первое постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, отослать въ правленіе Николаевскаго духовнаго училища; второе предоставить духовенству исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Оберъ-Прокурора Св.

Синода, отъ 9 ноября прошлаго 1875 года, за № 10377, слѣдующаго содержания: По состоявшемуся въ 1866 году соглашенію съ Оберъ-Провуроромъ Св. Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя въ руководству циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 января 1876 года, за № 913: 1) Чтобы въ проектахъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ въ другому (на врестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и притомъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами. 2) Чтобы въ пояснительной запискѣ въ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснить, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтъ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ

архитекторовъ. И 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями. Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ Духовныхъ Консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проектовъ на постройку церквей, отказываются прилагать въ проектахъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, проситъ объявить по принадлежности, что — 1) Ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 913, имѣютъ цѣлю передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части. 2) Что Духовныя Консисторіи, не обязывая техниковъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими на себя наблюденія за постройкою, а также о начатіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерніи — возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительнаго отдѣленія — свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку. И 3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря Князя Лобанова—Ростовскаго, что только отъ точнаго наблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе въ принятію сихъ правилъ въ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовень, съ тѣмъ, чтобы лица, наимѣющія уста-

новленныхъ для техниковъ аттестатовъ, не были допускаемы въ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія. Приказали: Заслушанное отношеніе принять въ свѣдѣнію и въ свѣдѣнію же причтамъ Самарской епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. „1876 года, января 12 дня *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Ионы Скворцова, отъ 22 декабря прошлаго 1875 года, за № 340, съ представленіемъ журналовъ уѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 18 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ въ возведенію пристроя въ училищномъ домѣ, занимаемомъ нынѣ Его Преосвященствомъ. Всего по смѣтѣ на этотъ предметъ требуется 57000 руб. серебромъ. Не имѣя въ виду такой суммы, съѣздъ пришолъ въ слѣдующему заключенію: а) Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ изъ своихъ средствъ какой либо части суммы, по своему усмотрѣнію, въ счетъ исчисленной по смѣтѣ на возведеніе пристроя. б) Просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ свѣчной заводъ, имѣющійся въ Самарскомъ мужскомъ монастырѣ, уступить въ распоряженіе духовенства, на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ, съ обращеніемъ его въ епархіальный. Въ случаѣ соглашенія, съѣздъ полагаетъ необходимымъ составить особую комиссію изъ четырехъ лицъ, на предметъ изслѣдованія и изученія всего хода свѣчной операціи на заводахъ, уже существующихъ въ другихъ епархіяхъ и приносящихъ значительныя выгоды духовенству, на примѣръ, Саратовской и Пензенской, и составленія по сему предмету доклада епархіальному съѣзду, имѣющему быть 25 іюня 1876 года. Въ составъ комиссіи съѣздъ полагаетъ назначить священниковъ: с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, с. Старой Майны Гавріила Сироткина, с. Царевщины Николая Ласточкина и с. Орѣховки Алексѣя Соболева. На путе-

вын издержки симъ лицамъ можетъ быть ассигновано отъ 300 до 400 руб., изъ остатковъ какого либо спеціального источника епархіи, или изъ остатковъ суммъ по содержанию Самарскаго духовнаго училища. Чтобы комиссія могла успѣть выполнить возлагаемое на нее порученіе, поѣздка ея должна быть совершена тотчасъ съ открытіемъ будущей навигаціи. Для соглашенія же всего духовенства епархіи по вопросу о полномочіи означенныхъ или другихъ лицъ въ комиссію, просить Его Преосвященство затребовать мнѣніе по сему предмету отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи, такъ чтобы изъ этихъ мнѣній Епархіальное Начальство успѣло выработать окончательное, посредствомъ большинства голосовъ или же чрезъ баллотировку присутствія Консисторіи, къ 1 апрѣля 1876 года, такъ чтобы утвержденныя въ члены комиссіи лица благовременно были извѣщены указомъ, прибыли въ Самару въ одинъ срокъ и съ первыми пароходами отправились по назначенію. Источникомъ средствъ на открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода можетъ служить единовременный взносъ впередъ суммы за одинъ пудъ и даже за два пуда свѣчь отъ каждой церкви, полагая за пудъ 25 руб. серебромъ. Общая сумма отъ 700 церквей епархіи составитъ въ 7500 руб. серебромъ. Въ случаѣ недостачи этой суммы на первоначальныя операціи по заводу, можно будетъ позаимствовать недостающее количество суммы изъ остатковъ суммъ епархіальныхъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, изъ суммъ Самарскаго духовнаго училища, съ обязательствомъ со стороны другихъ училищныхъ округовъ епархіи возврата къ своему источнику капитала съ процентами. Для управленія заводомъ и рабочими долженъ быть, по мнѣнію съѣзда, смотритель, непременно священникъ, съ помощникомъ; тотъ и другой должны быть непременно знакомы съ дѣломъ. Вознагражденіе имъ слѣдуетъ за труды положить личное изъ средствъ завода. Для контроля надъ управленіемъ завода предполагается учрежденіе особаго комитета изъ четырехъ лицъ, проживающихъ въ г. Самарѣ: двухъ священниковъ и двухъ изъ свѣтскихъ. Мастера и рабочіе завода, т. е. ихъ опредѣленіе и увольненіе, съ назначеніемъ имъ жалованья, находятся въ

непосредственномъ вѣдѣніи смотрителя. На немъ же лежитъ обязанность какъ закупки воска и приготовленія свѣчь, такъ и распределенія свѣчь по пунктамъ или складамъ, по назначенію съѣзда. Смотритель ежемѣсячно отдаетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ комитету, который въ свое время о результатахъ своей ревизіи докладываетъ епархіальному съѣзду духовенства. Выборъ членовъ управленія заводомъ и контрольнаго комитета принадлежитъ епархіальному съѣзду. Съ своей стороны съѣздъ духовенства VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, указываетъ на слѣдующихъ лицъ: протоіерея Якова Ивановича Третьякова, священника Ивана Алексѣевича Боголюбскаго, секретаря Консисторіи Василя Ивановича Балатузова и смотрителя духовнаго училища Михаила Ивановича Аронова. О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ. 2) Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы выборныхъ на окружные и епархіальный съѣзды кончился, то произведены были выборы на будущее трехлѣтіе (1876—1878 годы) новыхъ выборныхъ, и посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избраны священники с. Орѣховки Алексѣй Соболевъ и с. Лаврентьевки Василій Смирновъ, а кандидатами къ нимъ священники с. Бобровки Іоаннъ Каракозовъ и с. Гавриловки Дмитрій Цвѣтковъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о заведеніи законоучителями сельскихъ школъ классныхъ журналовъ. Сознавая пользу означенныхъ журналовъ, какъ для школы, такъ и для самихъ законоучителей, но въ то же время имѣя въ виду, что веденіе подобныхъ журналовъ отнимаетъ не мало времени у законоучителя, какъ приходскаго священника, отца семейства и домохозяина, при отсутствіи полной организаціи сельскихъ школъ, въ слѣдствіе неправильнаго и произвольнаго посѣщенія школы мальчиками, съѣздъ постановилъ: веденіе помянутыхъ журналовъ предоставить тѣмъ законоучителямъ, кои найдутъ для себя это возможнымъ и необременительнымъ. О чемъ записать въ журналъ. 4) Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ реального класса. Постановлено: Открытіе реального класса, для обу-



ченія иконописанію, переплету книгъ и другому мастерству, признать полезнымъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 15 священниковъ, 3 діаконовъ и 10 причетниковъ). Приказали: Составлять комиссію для поѣздки въ Саратовъ и Пензу, съ цѣлію осмотра тамошнихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, и притомъ спрашивать всѣ благочинническіе съѣзды, согласны ли они на уполномочіе тѣхъ или другихъ лицъ, Консисторія находитъ и незаконнымъ для себя, такъ какъ дѣло это епархіальнаго съѣзда, и неудобнымъ для духовенства, такъ какъ благочинническіе съѣзды могутъ дать разнорѣчивые отзывы по настоящему предмету, соглашать которые не входитъ въ кругъ обязанностей Консисторіи. А потому Консисторія по первому журналу съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, въ которомъ (журналъ) трактуются и о неизвѣстн. средствъ у духовенства для перестройки дома, занимаемаго Его Преосвященствомъ, подъ училище и объ открытіи свѣчнаго епархіальнаго завода, опредѣляетъ: настоящій журналъ передать на епархіальный съѣздъ, имѣющій быть 25 іюня сего 1876 года, а начало этого журнала, гдѣ говорится о неизвѣстн. средствъ для перестройки дома духовнаго училища, сообщить въ копіи правленію Самарскаго духовнаго училища. По второму постановленію съѣзда, избранныхъ въ уполномоченные на епархіальный и училищные съѣзды священниковъ Алексѣя Соболева и Василія Смирнова и въ кандидаты къ нимъ священниковъ Іоанна Каракозова и Дмитрія Цвѣткова утвердить по надлежащему. Третье постановленіе приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Четвертое постановленіе отослать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, священника с. Борской Крѣпости Оерапонта Архангельскаго, отъ 23 декабря прошлаго 1875 года, за № 195, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства, составленныхъ въ общемъ собраніи

18 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе по вопросу о построеніи дома при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ дома, для помѣщенія въ немъ больницы и приготовительнаго класса, стоимостью въ 6960 руб. серебромъ. Постановлено: Сумму 6960 руб., необходимую для возведенія зданія при училищѣ, взять изъ остатковъ училищныхъ суммъ, а затѣмъ, что будетъ не доставать, дополнить изъ церковныхъ доходовъ, чрезъ увеличеніе количества  $\%$  на содержаніе училища. Причемъ собраніе выражаетъ желаніе, не лучше ли бы, вмѣсто деревяннаго дома на каменномъ фундаментѣ, выстроить каменный домъ. Въ настоящее время лѣсные матеріалы очень цѣнны, а потому устройство каменнаго дома едва ли обойдется дороже деревяннаго. 2) Имѣли сужденіе о возведеніи пристроя къ дому Самарскаго духовнаго училища, занимаемому нынѣ Его Преосвященствомъ, расходъ на который исчисленъ въ 57000 руб. серебромъ. Постановлено: а) употребить на означенный предметъ остаточную сумму отъ содержанія Самарскаго духовнаго училища; б) увеличить, на время производства построекъ,  $\%$  сборъ, собираемый съ церкви Самарскаго училищнаго округа на содержаніе училища настолько, чтобы могла образоваться сумма въ 15000 руб., которую прошлый Самарскій училищный съѣздъ духовенства обѣщала на означенную постройку; в) пригласить духовенство всей епархіи къ добровольному пожертвованію, и г) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ изъ духовноучебныхъ капиталовъ духовенству Самарскаго училищнаго округа нужной суммы на покрытіе расходовъ по устройству училищныхъ зданій. 3) Имѣли сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, за труды по должности и на расходы по канцеляріи. Постановлено: Мѣстному благочинному выдавать съ 1876 года жалованье изъ собственныхъ средствъ духовенства, по 320 руб. въ годъ, по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: с. Борскаго 30 руб., Заплавнаго 18 руб., Таволжанки, Васильевки, Нововлючевки, Языкова, Усманки и Богоявленки по 20 руб., Могутова 25 руб., Перовки 18 руб., Неприва 25 руб.,

Подколовъ 15 руб., Котлубановки 14 руб., Гостевки 12 руб., Алексѣевки 11 руб., Далматовки 17 руб. и Геранькина 15 руб. серебромъ; каковую сумму и собирать ему, благочинному, въ концѣ каждаго полугодія. 4) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ помощника благочиннаго, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Александра Петропавловскаго, и единогласно избралъ на сію должность священника с. Могулова Александра Осѣцкаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 3 діаконовъ и 9 причетниковъ). Приказали: Первое и второе постановленія съѣзда духовенства IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, препроводить въ правленія духовныхъ училищъ, по принадлежности; третье постановленіе, о назначеніи благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, предоставить духовенству привести въ исполненіе; по четвертому постановленію, избраннаго въ помощники благочиннаго священника Александра Осѣцкаго утвердить въ должности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, января 19 дня.

*Исполнить*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 15 декабря прошлаго 1875 года, за № 52, о томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовноучебныхъ заведеній (смотри выше). Приказали: Съ препровожденіемъ копии съ заслуживающаго указа, просить правленія Самарской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго о доставленіи въ самомъ непродолжительномъ времени, слѣдующихъ къ отчету о состояніи Самарской епархіи за прошлый 1875 годъ, вѣдомостей: а) о числѣ воспитанниковъ своего заведенія, уволенныхъ въ теченіе 1875 года по собственному прошеію, или исключенныхъ по распоряженію Начальства, и б) о числѣ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ 1875 году. Причемъ присовокупить, что бы тако выя вѣдомости и на будущее время доставлялись въ началѣ января каждаго года. Затѣмъ указъ, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ Са-

марскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 26 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 12 января, за № 12, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 19 декабря 1875 года, въ которомъ изъяснено: Собраніе обсуждало слѣдующіе вопросы: 1) Относительно пристроя новыхъ зданій при училищномъ домѣ, занимаемомъ Его Преосвященствомъ, собраніе единогласно высказало, что оно считаетъ непосильно обременительнымъ для духовенства собрать предполагаемую правленіемъ Самарскаго духовнаго училища сумму 57000 руб., и находитъ болѣе возможнымъ и болѣе удобнымъ проектируемую пристройку отложить до будущаго, болѣе благопріятнаго, времени, тѣмъ болѣе, что квартира, занимаемая духовнымъ училищемъ, не такъ тѣсна и неудобна, чтобы въ ней не могли, до поры до времени, помѣщаться ученики. Собраніе, оставаясь вѣрнымъ прежнимъ своимъ соображеніямъ по устройству училищнаго дома, высказаннымъ въ журналѣ своемъ, отъ 2 декабря 1870 года, находитъ болѣе полезнымъ въ матеріальномъ отношеніи пріобрѣсти въ собственность домъ, занимаемый въ настоящее время училищемъ. По мнѣнію собранія, гораздо лучше было бы купить этотъ домъ въ собственность и потомъ, по мѣрѣ средствъ, устроить его, согласно требованію новаго устава, дѣйствующаго въ данное время. Тѣмъ болѣе, что купецъ Лаптевъ, какъ слышно, и въ настоящее время не прочь уступить свой домъ духовенству на тѣхъ же весьма выгодныхъ условіяхъ, на какихъ онъ передавалъ его прежде, въ 1870 году. Между прочимъ, духовенство округа, желая, по возможности, содѣйствовать устройству въ лучшемъ видѣ помѣщенія для учениковъ духовнаго училища, согласилось жертвовать на этотъ предметъ отъ церкви ввѣренныхъ ему приходовъ 150 руб. ежегодно, до минованія надобности въ этомъ сборѣ, среднимъ числомъ съ каждой церкви 10 руб. серебромъ. Если такая же

цифра будетъ жертвоваться на сказанный предметъ и отъ другихъ благотворительныхъ округовъ, то ежегодно будетъ собираться болѣе 2000 руб. серебромъ. При такомъ условіи такъ легко было бы приобрести въ собственность домъ купца Лаптева, занимаемый теперь училищемъ, устроить его, какъ слѣдуетъ, и избѣжать расходовъ по устройству новаго дома. 2) По вопросу объ открытіи реального класса при духовномъ училищѣ для малоуспѣшныхъ учениковъ, увольняемыхъ изъ училища, собраніе высказало, что оно признаетъ вполне рациональнымъ дѣломъ открытіе такого класса, съ тѣмъ однакожь, чтобы въ немъ обученіе шло не одному какому либо мастерству, а различнымъ занятіямъ такого рода. Но собраніе желало бы, чтобы правленіе училища, предложившее вниманію училищнаго съѣзда объ открытіи реального класса, составило смѣту по этому предмету и высказало свои соображенія, для того, чтобы духовенство имѣло полную возможность съ надлежащею обстоятельностью обсудить этотъ вопросъ на своихъ благотворительныхъ съѣздахъ. Желательно знать, какимъ именно мастерствомъ возможно будетъ обучать учениковъ реального класса, и какъ дорого будетъ стоить духовенству содержаніе этого класса. 3) По замѣчанію о томъ, что родители мало обращаютъ вниманія на воспитаніе своихъ дѣтей и не готовятъ ихъ къ училищному образованію, замѣчено, что первые дѣлаютъ все для блага своихъ дѣтей, что при данныхъ условіяхъ ихъ жизни возможно сдѣлать. Къ этому располагаетъ ихъ родительская любовь къ дѣтямъ и глубокое сознаніе неопытной пользы надлежащаго воспитанія и образованія дѣтей. По соображеніямъ собранія, лучшее воспитаніе и образованіе должны дѣти встрѣчать въ училищѣ, какъ исключительно назначенномъ для этой цѣли. Духовенство округа на улучшеніе, съ этой стороны, училища готово сдѣлать все, что потребуется, по указанію лучшихъ педагоговъ. 4) Относительно заведенія журналовъ при сельскихъ училищахъ, въ видахъ того, чтобы въ оныхъ записывалось — когда, кто, сколько времени и чѣмъ именно занимался по закону Божию въ школь, собраніе высказало, что дѣло не въ томъ, чтобы въ журналѣ того или

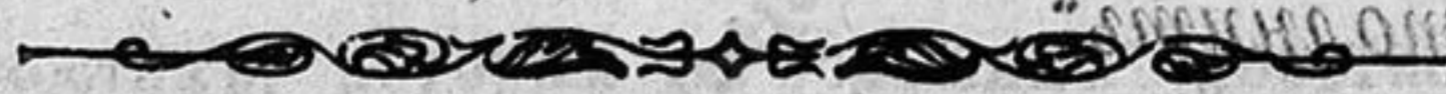
другаго училища съ надлежащею аккуратностію записывалось то, что и когда наставникъ преподавалъ по закону Божію, а въ томъ, чтобы ученики болѣе или менѣе осмысленно знали изъ него тѣ основныя и главныя истины, которыя существенно необходимо знать всякому христіанину, сыну православной церкви. А это, какъ опытъ показываетъ, далеко зависитъ не отъ заведенія журналовъ въ классъ, а отъ того, съ какимъ задушевнымъ вниманіемъ относится къ своему предмету самъ наставникъ, и каковъ по способностямъ составъ учениковъ его школы. Дѣло ревизующаго узнать, на сколько успѣли ученики того или другаго сельскаго училища по тому или другому предмету и на сколько разумно усвоили то, что имъ преподано. Достаточно, по мнѣнію собранія, показать въ классномъ журналѣ, былъ или нѣтъ законоучитель въ тотъ или другой день, для преподаванія своего предмета. Если наставникъ преподаетъ разумно изъ закона Божія по руководству начатковъ христіанскаго ученія, одобренныхъ Св. Синодомъ, то онъ все почти сдѣлаетъ для своей первоначальной народной школы, что при данныхъ условіяхъ возможно для нея сдѣлать. Пусть только онъ препадетъ ихъ отъ души. Только тѣ истины глубоко западаютъ въ душу дѣтей, учениковъ, которыя передаются имъ отъ сердца, съ полною искренностію и твердымъ убѣжденіемъ въ истинности ихъ и благотворности. Когда эти истины усвоятся дѣтьми, какъ должно, тогда онѣ будутъ всегдашними ихъ руководителями въ жизни, помогутъ имъ вести жизнь постоянную, честную, трудовую, самоотверженную, терпѣливую и полезную во всѣхъ отношеніяхъ. А это есть главная задача каждой школы. А это, какъ ясно видно, нисколько не обуславливается заведеніемъ тѣхъ или другихъ формальныхъ требованій или журналовъ въ классъ. 5) По мнѣнію собранія, нѣтъ особенной нужды имѣть изъ числа причетниковъ дежурныхъ при мѣстномъ благочинномъ, такъ какъ всѣ особенно важныя распоряженія Епархіальнаго Начальства объявляются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, которыя съ большимъ удобствомъ могутъ разсылаться по округу съ земскою почтою. Въ особыхъ же случаяхъ это дѣло можетъ отправить одинъ изъ болѣе благонадежныхъ

причетниковъ, по распоряженію мѣстнаго благочиннаго, съ надлежащимъ вознагражденіемъ отъ духовенства округа. 6) Такъ какъ срокъ службы выборныхъ отъ духовенства округа истекъ, то собраніе занялось выборкою таковыхъ на слѣдующее трехлѣтіе. Избранъ единогласно, для отправленія этой службы, благочинный священникъ Гавріиль Сироткинъ, а кандидатомъ ему священникъ с. Малой Кандалы Христофоръ Ливановъ. 7) Духовные журналы опредѣлено выписывать для церквей округа всѣ, какіе только будутъ издаваться въ 1876 году. 8) Вознагражденіе мѣстному благочинному, за труды его и на неизбежные расходы при отправленіи должности, собраніе опредѣлило изъ собственныхъ средствъ, по примѣру минувшихъ годовъ, и на 1876 годъ, всего 300 руб., на тѣхъ же основаніяхъ, какія были указаны по этому предмету въ журналѣ собранія, отъ 23 іюля 1868 года. 9) Открытіе свѣчнаго епархіальнаго завода въ г. Самарѣ духовенство округа признаетъ весьма полезнымъ и необходимымъ, и охотно обязывается брать восковыя свѣчи въ ономъ, въ томъ количествѣ, какое потребуется для церквей округа. **Постановлено:** О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ (Подлинный журналъ за подписомъ 11 священниковъ, 1 діакона и 16 причетниковъ). Приказали: Первую, вторую и третью статьи журнала съѣзда духовенства V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, какъ относящіяся къ Самарскому духовному училищу, отослать въ копіи въ правленіе сего училища; четвертую статью приложить въ таковыя же, для совсупнаго разсмотрѣнія; пятую и седьмую статьи принять къ свѣдѣнію; по шестой статьѣ, благочиннаго Сироткина утвердить въ званіи уполномоченнаго отъ округа на съѣздахъ, а священника Ливанова кандидатомъ къ нему; восьмую статью предоставить духовенству исполнить; девятую статью сообщить въ копіи епархіальному съѣзду въ ближайшую сессию. — Резолюція Его Преросвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Самарской городской управы, отъ 10 января, за № 134, слѣдую-

шаго содержанія: На основаніи 97 ст. уст. о воин. повин., всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку; а по 100 ст. того же устава, означенныя (въ ст. 97) лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ въ призывному участку. О вышеприведенномъ законѣ, для надлежащаго его исполненія при совершеніи браковъ купцовъ и мѣщанъ г. Самары, Самарская городская управа покорнѣйше проситъ Духовную Консисторію поставить въ извѣстность священноцерковнослужителей Самарскихъ градскихъ церквей и о распоряженіи управу увѣдомить. Приказали: О содержаніи заслушаннаго отношенія извѣстить духовенство г. Самары, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; о распоряженіи же семъ увѣдомить Самарскую городскую управу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 22 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 26 января — *въ с. Могутовѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Иванъ Григорьевъ Пыхачевъ, членами крестьяне Кузьма Рожковъ, Василій Кутузовъ, Трофимъ Щелыкалинъ, Артемій Гудинъ, Василій Петровъ и Маркель Θεодоровъ; *въ с. Романовкѣ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне Кирилль Глѣбовъ и Филиппъ Губасовъ; *въ с. Крестовыхъ Городищахъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Герасимовъ, членами крестьяне Макаръ Петровъ, Петръ Гавриловъ, Иванъ Афанасьевъ и отставной рядовой Максимъ Артемьевъ.



Редакторъ В. Калатuzовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5 1876 г. МАРТА 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ третію недѣлю св. четырехдесятницы. Кресту Твоему поклоняемся Владыко.—17 Февраля.—О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшіи 1874 годъ. (Окончаніе).—Объявленіе.

---

### СЛОВО

**ВЪ ТРЕТІЮ НЕДѢЛУ СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.**

*Кресту Твоему поклоняемся  
Владыко.*

При видѣ честнаго и животворящаго креста Господня, несеннаго св. церковію изъ святилища, для благоговѣйнаго поклоненія нашего, при трогательно-умилительныхъ звукахъ въ честь его пѣсней хвалебныхъ, каждый, конечно, изъ насъ, если не по вѣрѣ и усердію, то по обычаю и привычкѣ повлонуется сему знаменію мира всемірнаго.

Но этимъ ли только должно ограничиваться усердіе христіанъ, спасенныхъ крестомъ, при встрѣчѣ съ симъ орудіемъ нашего спасенія и блаженства?

Многіе, можетъ быть, изъ насъ дѣйствительно не простираютъ далѣе сего—любви своей ко кресту; но такое поклоненіе кресту недостаточно и не вполне достойно Христа, на немъ распятаго.

„Истинный и нелицемѣрный поклонникъ креста непременно долженъ носить на себѣ крестъ“.

Говоря такимъ образомъ, мы не то имѣемъ только въ виду, чтобы указать на необходимость каждому христіанину и христіанкѣ имѣть на себѣ вещетвенный крестъ, хотя, быть можетъ, для нѣкоторыхъ изъ предстоящихъ и такого рода напоминаніе отнюдь будетъ неизлишне. Ибо какихъ святыхъ обычаевъ не имѣняетъ прихоть наша, духъ времени, всегда потворствующій этой прихоти и законодательница житейскаго вкуса — мода? Но нѣтъ: быть можетъ строгіе указы этой бездушной повелительницы еще не дошли до насъ, а если и дошли, то не посмѣли, по крайней мѣрѣ, коснуться завѣтной святыни наперсныхъ крестовъ, возложенныхъ на насъ при купели. Да, утѣшительно вѣрить, что нѣтъ среди насъ ни одного, кто бы не носилъ на себѣ животворящаго креста, коимъ ознаменовались наши сердца въ незабвенный для насъ день крещенія, который, съ Ангеломъ хранителемъ, соблюдалъ насъ, какъ самый бдительный и вѣрный пѣстунъ отъ прилоговъ вражійхъ, во дни нашего беззащитнаго младенчества; — который, подобно листу растенія освѣняющему и прикрывающему нѣжные плоды отъ солнечнаго зноя, освѣнял св. плодъ благодати — невинность въ нашемъ сердцѣ во дни отрочества и пылкой юности; какъ небесная роса погашалъ, быть можетъ, не разъ, разгорѣвшееся пламя страстей въ лѣта мужества; который, наконецъ, одинъ, по снятіи съ насъ смертію всѣхъ земныхъ украшеній, будетъ украшать наши перси — въ могилѣ. Нѣтъ, не объ этомъ тѣмъ крестѣ, стоя съ притрепетнымъ благоговѣніемъ предъ симъ животворящимъ крестомъ, думали мы въ эти минуты! Вы и безъ насъ знаете, что не имѣть на себѣ такого креста, значитъ, не имѣть на своей груди самой крѣпкой брони и панцыря отъ раскаленныхъ стрѣлъ, т. е. отъ побужденій ко злу со стороны духовъ злобы поднебесныхъ (Ефес. 6; 16), значитъ, лишиться себя одного изъ вѣрныхъ побужденій къ соблюденію обѣтовъ невинности, данныхъ нами при крещеніи, и — самаго днѣшаго изъ украшеній — нашего тѣла.

Не ограничиваемъ нашего взгляда, при этомъ, и тѣмъ крестомъ

стомъ, коимъ, слѣдую св. преданію, искони вѣкъ имѣли обыкновеніе знаменованіе себя истинные читатели креста Господня. Вы, конечно, никогда не пожелаете усвоить себѣ тотъ пагубный обычай, который, къ сожалѣнію, начинаетъ водворяться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обширнаго отечества нашего, обычай не родной намъ, не русскій, а иностранный, обычай — какъ можно рѣже осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ. Кто знаетъ, быть можетъ, тамъ — на западѣ, откуда съ нѣкотораго времени ощутительнѣе стало вѣять на насъ духомъ вольномыслія и кощунства, началась уже страшная година *того челоуька — беззаконія, и сына погубели* (2 Сол. 2, 3), о коемъ одинъ изъ отцевъ церкви, въ предосторожность нашу, предсказалъ, что „дастъ онъ послѣдователямъ своимъ знаменіе на правой рукѣ и на челѣ, дабы никто не могъ сдѣлать креста правою рукою на челѣ; что рука каждаго изъ нихъ будетъ связана, и отъ сего-то они не будутъ имѣть возможности знаменованіе свои члены (\*) Можно ли же, послѣ сего, не обрекая себя на явную опасность, попустить намъ себя увлечь *сею*, по словамъ св. ап. Павла, *лестію неправды погибающихъ* (2 Сол. 2. 10)? Нѣтъ, вы не доведете себя до того, чтобы и вамъ, какъ многимъ изъ иноземныхъ насельниковъ градовъ и весей, послалъ Господь Богъ, за преступное нарушеніе преданій отеческихъ, *дѣйство*, по словамъ св. ап. Павла, *лѣсти, во еже въровати лжи* (Сол. 2; 11). *Стойте, братіе, и держите*, касательно крестнаго знаменія, *преданія, имъ же научистеся словомъ* (2 Сол. 2, 15)! Пусть другіе тяготятся, или забываютъ осѣнять себя крестомъ, а мы, внимая сему апостольскому преданію, въ увѣщаніи св. Кирилла іерусалимскаго, „съ дерзновеніемъ да изображаемъ знаменіе креста на челѣ и на всемъ: на хлѣбѣ, который вкушаемъ; на чашахъ, изъ которыхъ пьемъ; и не станемъ начинать никакого дѣла, не ознаменовавъ себя честнымъ крестомъ ни въ домѣ, ни на пути, ни днемъ, ни ночью и ни въ какомъ мѣстѣ“

(\*) Слова, приписываемыя священномуч. Ипполиту. Тоже можно видѣть въ словѣ препод. Евфр. Сирина на пришествіе Господа. Смолр. 28 стр. IV Том Твор. Св. Отцевъ.

(Оглас. поуч. 13, 36). „Никто не стыдись, говорить св. Златоустъ, достопоклоняемыхъ знаковъ нашего спасенія, коими мы живемъ. Но какъ вѣнецъ будемъ носить крестъ Христовъ „(См. 58 бес. на Матѣ. стр. 426). Впрочемъ „не просто перстомъ его изображать“, продолжаетъ тотъ же отецъ церкви, „но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра. Если такъ изобразишь его на лицѣ твоёмъ, то ни одинъ изъ нечистыхъ духовъ не возможетъ приблизиться къ тебѣ, видя тотъ мечъ, которымъ онъ уязвленъ“ (стр. 427).

Таковую силу крестнаго знаменія въ борьбѣ съ духами злобы поднебесными, а также и со страстями, волнующими нашу душу, можетъ испытать безъ труда, притомъ и каждый изъ насъ, братіе, подобно тому, какъ опытно ее дознали наши набожные предки, отъ коихъ дошло употребляемое и до днесь — многими изъ насъ многознаменательное выраженіе: «перекрестись ты!» *Младенчествуя*, по слову апостола, *злобою, а не умомъ* (1 Кор. 14, 20), никогда они не слагали съ себя этого оружія необременительнаго. Входили ли они въ дома, или выходили вуда: крестились и молились. Отправлялись ли въ путь: крестили другихъ и сами крестились. Предначинали ли дѣло какое, — будь оно хоть того маловажнаго: крестились. Получали ли въ чемъ успѣхъ: крестились. Видѣли ли кого въ смущеніи, либо въ гнѣвѣ и злобѣ: совѣтовали отъ души *перекреститься*. Весело ли было у нихъ на душѣ, или грустила и страдала она — узница: опять они крестились.

Словомъ во всякомъ почти случаѣ они напутствовали себя крестнымъ знаменіемъ. И это знаменіе хранило ихъ отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Станемъ и мы подражать въ семъ добромъ дѣлѣ добрымъ предкамъ нашимъ и, знаменуясь крестомъ, — „представлять, по наставленію св. Златоуста, всю знаменательность креста, погашать гнѣвъ и всѣ прочія страсти“ (Бес. 54 на Матѣ. 426); иначе, предложенный св. церковію, сей животворящій крестъ не применеть обличить насъ за утрату, быть можетъ, самой лучшей черты народнаго характера нашего.

Впрочемъ и соблюдая святой обычай старины, относительно частаго употребленія крестнаго знаменія, повлонники креста все еще не изъяты отъ опасности — услышать изъ усть распятаго на немъ Господа грозное: *не вѣмъ васъ!* И это тѣмъ скорѣе, тѣмъ внятнѣе они услышатъ, при взглядѣ на Его язвы гвоздинныя и ребро прободенное, чѣмъ менѣе носятъ *язвы Господа Иисуса на тѣлѣ* своемъ (Гал. 6; 17), чѣмъ менѣе распинаютъ плоть свою — со страстями и похотями, чѣмъ болѣе далѣются отъ креста своего внутренняго. *Иже не приметъ креста своего и въ слѣдъ Мене грядетъ, несть Мене достоинъ*, скажетъ всѣмъ — Онъ и каждому изъ насъ (Мѡ. 10, 38). Вы знаете, что не воинъ тотъ и не слуга царевъ, кто не охранитъ чести знаменъ его, кто бѣжитъ отъ нихъ, въ минуты опасности: тѣмъ менѣе, можетъ быть, названъ воиномъ Царя небснаго тотъ изъ насъ, кто думаетъ прожить свой вѣкъ безъ внутренняго креста, кто безчеститъ сіе святое знамя Христова страстями своими и пороками. По высокому званію христіанъ, вѣрныхъ служителей Божіихъ, всѣ и каждый изъ насъ должны *имѣть на себѣ сей крестъ*; а это значить, что всѣ и каждый изъ насъ должны полюбить, избрать и усвоить себѣ то, что умерщвляетъ въ насъ наше преступное самолюбіе, плотоугодіе и гордость. Такимъ образомъ крестомъ для христіанина быть могутъ, по ученію одного учителя церкви, бѣдность и недостатки, безчестіе и клевета, болѣзни и слабости; крестомъ быть могутъ для нихъ худая женитьба и невыгодная служба, недостатки подчиненныхъ и всѣ несчастныя случаи въ жизни. Сей-то крестъ, эту-то совокупность огорченій, досадъ, лишеній, искушеній, бѣдствій надобно взять и усвоить себѣ — истинному повлоннику креста Христова. И надобно взять не съ отвращеніемъ и досадою, по необходимости какъ бы, но надобно взять добровольно и съ усердіемъ, въ твердомъ убѣжденіи въ ихъ пользѣ и необходимости: надобно взять сей крестъ, какъ больной принимаетъ горькое и противное лекарство, услаждая оное ожиданіемъ скорого выздоровленія. Только взятый нами, такимъ образомъ, крестъ можетъ служить несомнѣннымъ признакомъ того, что мы нелicenseвѣрные чтители креста.

Такъ какъ крестъ сего рода есть существенная необходимость для каждаго, то Промыслъ Божій располагаетъ жизнь нашу такъ, что для каждаго изъ насъ предопредѣляетъ свой крестъ: свою долю искушеній, скорбей, болѣзней. Сей-то самый крестъ и есть дѣйствительный животворящій, ибо онъ устроенъ для насъ не человекомъ, а самимъ Богомъ. Посему, кто твердо рѣшился идти за Господомъ и взять крестъ, тотъ долженъ избрать крестъ *свой*, т. е. который предопредѣленъ свыше собственно для него. Такъ, на примѣръ, если кому-либо изъ насъ видимо суждено страдать и очищаться подвигами жизни общественной, при служеніи правосудію, или религіи, среди занятій ученыхъ, или въ потовыхъ трудахъ семьянина убогаго, тотъ не долженъ безъ особеннаго указанія свыше — искать для себя крестовъ, свойственныхъ другимъ званіямъ: *каждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ* (1 Кор. 7, 20), проходя, при этомъ, путемъ узкимъ — отъ добродѣтели въ добродѣтели, не останавливаясь на внѣшней благовидности своего поведенія, а простираясь до безукоризненности и чистоты своихъ намѣреній и побужденій въ добру. — Словомъ: взявъ крестъ, долженъ идти съ смиреніемъ и молитвою за своимъ Спасителемъ, идти на Голгоѳу и умереть. Смерть и смерть крестная: вотъ цѣль нашего послѣдованія за Христомъ! *Иже Христовы суть, говоритъ ап. Павелъ, плоть распяша со страстьми и похотьми* (Галат. 5: 24). Думающіе спастись безъ креста, т. е. безъ умерщвленія въ себѣ грѣховной воли — съ чувственностію и страстями, подобны тѣмъ прихотливымъ больнымъ, кои, не смотря на застарѣлый свой недугъ, желали бы получить здоровье, не подвергая себя болѣзненному, — подъ часъ, дѣйствию врача. Сего не можетъ сдѣлать для насъ самъ Спаситель нашъ; ибо это значило бы предоставить царствіе небесное грѣху и страстямъ.

Само собою разумѣется, что столь великое дѣло, какъ самоумерщвленіе не можетъ совершиться въ краткое время, не можетъ обойтись безъ страданій, безъ крови. Ему должна быть посвящена вся жизнь наша, все наши силы, до послѣдняго истощанія. Но не унывай душа любящая Господа, душа обрекшая себя

на распятіе съ Нимъ, дабы съ Нимъ прославиться! Приступи, приближься къ сему животворящему кресту Господню, въ который для тебя — то собственно и вынесла изъ святилища сердобольная мать твоя — црковь, да дасть Онъ тебѣ прохладу и отдохновеніе, да содѣлаетъ тебя легкою и мужественною для продолженія пути. Если уже неизбежно страданіе: то лучше терпѣть и страдать для Христа и со Христомъ, нежели въ угоду міра и съ міромъ. Въ первомъ случаѣ временными страданіями искупается, по крайней мѣрѣ, вѣчное блаженство, а въ послѣднемъ — временныя страданія послужатъ только залогомъ и предначатиемъ вѣчныхъ мукъ.

Непобѣдимая и непостижимая сила честнаго и животворящаго креста! не допусти ни одного изъ насъ — поклонниковъ Троицхъ — остаться безъ сего тройственнаго креста, на широкомъ пути страстей и похотей. Сообщи намъ, прикасающимся днесь къ тебѣ, — бодрость и рѣшимость на все, *елика суть праведна, елика суть прелюбезна* (Филип. 4, 8); да сподобимся, по окончаніи скорбной св. четыредесятицы жизни нашей, съ радостію праздновать Пасху красную — въ невечернемъ дни царствія Христова. Аминь.

Г. Е. С.

## 17 ФЕВРАЛЯ,

Сего числа исполнилось ровно *десять лѣтъ служенія и дѣятельности Архипастыря, преосвященнаго Герасима, епископа самарскаго*, на пользу и благо церкви, въ управленіе которою Онъ вступилъ 17 февраля 1866 года. Самый день сей, знаменательный и незабвенный въ исторіи мѣстной церкви, прошелъ тихо и скромно, сколько, безъ сомнѣнія, въ соотвѣтствіе времени — исполненія десятилѣтняго юбилея (это случилось во вторникъ первой седмицы великаго поста), столько же особенно — въ соотвѣтствіе духу и характеру виновника торжества. Выразивъ еще, на первыхъ порахъ, при вступленіи въ соборъ каедральный, что онъ прибылъ во вѣренную Богоспасаемую паству

единственно послужить ей, Архипастырь самымъ дѣломъ доказывалъ, въ теченіе десяти лѣтъ, что онъ неустанно трудится и посвящаетъ дни и ночи на одно благо духовенству и паствѣ. Онъ же за нѣсколько времени до сего многознаменательнаго дня, собравъ къ себѣ представителей духовенства и духовнаго образованія въ г. Самарѣ, просилъ ихъ какъ отцевъ и братьевъ, пожелать ему и помолиться, дабы, управляющій временами и лѣтами, Господь укрѣпилъ его новыми силами и помогъ для блага церкви послужить и еще, -- посвятивъ послѣ сего самый день десятилѣтія перваго единственно себѣ, какъ бы въ видахъ того, чтобы въ уединеніи и безмолвіи подумать о новыхъ мѣропріятіяхъ, кои были бы благотворны въ будущемъ духовенству и паствѣ, и предоставивъ другимъ вспомнить все содѣянное доброе въ мимошедшемъ десятилѣтіи, и посмотрѣть на оное, какъ на залогъ добраго будущаго. Да, послужилъ и многоплодно послужилъ доблестный Архипастырь на своемъ настоящемъ мѣстѣ. Въ его управленіе много совершено реформъ, много введено благодѣтельныхъ распоряженій въ епархіи, — реформъ и распоряженій, кои все духовенство само видѣло и испытало во очію своею. Въ историческо статистическомъ очеркѣ двадцатипятилѣтія Самары, какъ губернскаго города, въ отдѣлѣ — «религіозное образованіе и самарская церковь», составитель его г. Алабинъ, вправѣ былъ сказать о Преосвященнѣйшемъ Герасимѣ между прочимъ слѣдующее:

„Полагаемъ, не могутъ упрекнуть насъ, если мы, не смотря на то, что прохожденіе святительскаго поприща преосвященнаго Герасима еще совершается, позволимъ себѣ остановиться на благодотворной дѣятельности его на пользу духовнаго просвѣщенія ввѣренной ему паствы. Насъ вынуждаетъ къ этой, если хотять, нескромности, рядъ стоящихъ предъ нашими глазами фактовъ. Такия мѣропріятія, совершенныя по инициативѣ Преосвященнаго Герасима, какъ образованіе миссіонерскаго общества, какъ открытіе публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, какъ учрежденіе эмеритальной кассы для лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству мѣстной епархіи, какъ изданіе епархіальныхъ вѣдомостей и учрежденіе воскресной школы при семинаріи — представляютъ сли-



шкою серьезное значеніе въ дѣлѣ лучшаго устройства быта духовенства, съ улучшеніемъ котораго связано развитіе самаго общества, — чтобы заслуга таковыхъ мѣропріятій могла быть пройдена молчаніемъ историкомъ, во имя какой-то, едва ли въ данномъ случаѣ уместной, щекотливости“.

„Такимъ образомъ, мы считаемъ себя совершенно вправѣ сказать, что если преосвященнымъ Евсеіемъ былъ твердо и основательно сложенъ фундаментъ самарской церкви, то при преосвященномъ Герасимѣ церковь эта на столько вознеслась въ своемъ устройствѣ, что оно стало близко къ совершенству, какъ по отношенію къ наружному благолѣпію, подобающему этому духовному зданію, такъ и относительно ея внутренняго содержанія“.

„Въ первомъ мы убѣдимся наглядно, если обратимъ вниманіе на то, что въ Самарѣ, въ которой, при ея преобразованіи въ губернской городъ, было только 6 церквей, нынѣ существуетъ два монастыря (мужской и женскій, съ нѣсколькими церквами каждый), сооружающійся кафедральный соборъ, десять церквей, (изъ которыхъ одна нынѣ служитъ кафедральнымъ соборомъ), единовѣрческая церковь, шесть домовыхъ церквей, загородный скитъ архіерейскаго дома и пять часовень“.

„Къ убѣжденію во второмъ положеніи мы придемъ, если вспомнимъ, что сдѣлано въ Самарѣ для развитія народнаго путемъ проповѣди слова Божія и духовно-нравственнаго просвѣщенія ея жителей: 1) учрежденіемъ и потомъ преобразованіемъ на новыхъ началахъ духовной семинаріи и духовнаго училища; 2) преобразованіемъ училища для двѣицъ духовнаго званія; 3) открытіемъ воскресныхъ школъ при семинаріи, женскомъ духовномъ училищѣ и въ нѣкоторыхъ приходахъ; 4) организованіемъ миссіонерскаго общества; 5) введеніемъ воскресныхъ публичныхъ бесѣдъ съ сектаторами; 6) изданіемъ епархіальныхъ вѣдомостей. Мы не можемъ забыть при этомъ, что у насъ сдѣлано для улучшенія быта духовенства образованіемъ: а) попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и б) эмеритальной кассы для лицъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія“. (\*)

(\*) См. № 13-й Самар. Губ. Вѣд. за сей 1876 годъ.

Но — составитель такого отзыва о преосвященнѣйшемъ Герасимѣ, очевидно, имѣлъ въ виду благотворную дѣятельность его только по отношенію къ городу Самарѣ. Между тѣмъ она обнимала всю епархію во всѣхъ ея духовныхъ нуждахъ.

Для наглядности и вѣщаго знакомства, намъ слѣдовало бы войти, какъ обыкновенно входятъ въ подобныхъ случаяхъ, въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ реформъ, мѣропріятій и благотворныхъ распоряженій, произведенныхъ въ святительское управленіе преосвященнаго Герасима, дабы убѣдиться, какъ все это направлялось къ одному цѣлому, стройному для церкви самарской; но вмѣсто сего считаемъ за лучшее указать только на оныя; пусть эти болѣе или менѣе видныя реформы, мѣропріятія и распоряженія осуществившіяся въ десятилѣтнее служеніе, сами за себя говорятъ. Вотъ они:

**1866 годъ:** Возбужденіе вопроса о построеніи каедральнаго собора въ г. Самарѣ.

— Управленіе благочинническихъ округовъ, учрежденіе должности помощниковъ благочиннымъ, примѣненіе выборнаго начала при избраніи на благочинническія должности.

— Заведеніе по церквамъ епархіи лѣтописей.

**1867 годъ:** — Начало изданія Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

— Открытіе общей трапезы въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ.

— Учрежденіе эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи.

— Введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ въ мѣстныхъ духовныхъ семинаріи и училищахъ.

— Учрежденіе общежитія для казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи.

— Правила о порядкѣ слѣдствій по подсудностямъ духовныхъ лицъ.

— Открытіе воскресныхъ школъ и собесѣдованій при приходскихъ церквахъ епархіи.

— Вознагражденіе гласныхъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, за издержки во время нахожденія въ этихъ собраніяхъ.

— Правила избранія довѣренныхъ лицъ отъ духовенства, для присутствованія на окружныхъ сѣздахъ по дѣламъ духовноучебныхъ заведеній епархіи.

— Учрежденіе въ епархіи сѣздовъ духовенства по благочиніямъ, для обсужденія вопросовъ относительно церковной практики, управленія и благочинія и правила для сихъ сѣздовъ.

— Открытіе миссіонерскихъ становъ.

— Открытіе воскресной школы при семинаріи.

— Приглашеніе духовенства назначать своимъ благочиннымъ жалованье изъ собственныхъ средствъ.

— Открытіе Бугульминскаго Александро - Невскаго мужскаго монастыря.

— Учрежденіе 10 стипендій, на счетъ земства, при семинаріи.

1868 годъ: — Составленіе церковныхъ библіотекъ.

— Предложеніе объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ школъ грамотности.

— Введеніе новыхъ штатовъ Архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ.

— Перенесеніе воскресныхъ базаровъ на дни будничные.

— Покупка дома для епар. женскаго училища.

— Правила относительно дѣлежа и пользованія членами причтовъ церковною землею.

1869 годъ: — Открытіе женской общины въ г. Новоузенскѣ.

— Преобразование Самарскаго училища двѣицъ духовнаго званія въ Епархіальное женское училище и введеніе новыхъ уставовъ и штатовъ.

— Мѣры въ обезпеченію духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ.

✓ — Закладка каедральнаго собора въ г. Самарѣ.

— Введеніе новаго штата Духовныхъ Консисторій.

— Составленіе проекта новаго росписанія церквей и состава при нихъ причтовъ.

— Введеніе положенія о личныхъ правахъ дѣтей духовенства.

— Правила для составленія описей общественнымъ домамъ, занимаемымъ священноцерковно-жителями, и для пріема и сдачи по описямъ сихъ домовъ.

— Правила для руководства настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ по управленію.

— Устройство храма при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— Построеніе зданія для помѣщенія духовной семинаріи.

— Росписаніе дѣлъ въ производствѣ по столамъ Духовной Консисторіи.

1870 годъ: — Увеличеніе штатнаго числа учениковъ Самарской духовной семинаріи.

— Возведеніе Николаевской женской общины въ общежительный монастырь.

— Приглашеніе къ усиленію сбора пожертвованій въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1871 годъ: — Введеніе положенія о процентномъ сборѣ съ документовъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.

— Открытіе публичныхъ собесѣдованій съ секретантами въ г. Самарѣ.

— Введеніе правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

и объ учетъ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.

1872 годъ: — Возобновленіе межь при церковныхъ земляхъ.

— Введеніе полного штата въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— Учрежденіе стипендій въ этомъ училищѣ отъ благочинническихъ округовъ.

1873 годъ: — Мѣры къ обезпеченію духовенства епархіи, по случаю неурожая хлѣба.

1874 годъ: — Возведеніе Вугурусланской женской общины въ общежительный монастырь.

— Распространеніе зданія Епархіальн. женскаго училища.

1875 годъ: — Открытіе Чагринской женской общины.

— Разширеніе мѣста, занимаемаго Епархіальнымъ женскимъ училищемъ, чрезъ покупку сосѣдняго мѣста.

— Построеніе Архіерейскаго дома.

---

О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.

(Окончаніе).

Съ благоговѣніемъ наши православный народъ брать и лобызаль перчаточку съ св. мощей преподобнаго Спиридона, когда мы привезши въ собраніе, и прочитавши письмо, показали оную. Также съ радостію пересматриваль письмо, имѣющее притомъ изображеніе кievопечерской лавры.

Независимо отъ сего мы въ то собраніе нашли полезнымъ, побуждаемые неправдою раскольниковъ, разъяснить, отъ чего неплѣвны тѣлеса праведниковъ и нудотворны? Мы говорили:

Премудрый Соломонъ нѣкогда сказалъ, что *Богъ создалъ человека перваго въ неистлѣніе* (Прем. 2, 23), то есть, создалъ его для безсмертія по душѣ и тѣлу. Последнее, чтобы

постоянно могло быть и сохраняться въ безболѣзненномъ нетлѣ-  
ніи, долженствовало питаться отъ древа жизни. Но человекъ со-  
грѣшилъ (Римл. 5, 12). Грѣхъ принятый первоначально душою  
человѣка, и сейчасъ же выразившійся въ видимомъ, тѣлесномъ  
нарушеніи заповѣди Божіей, въ дальнѣйшемъ своемъ дѣйстви, от-  
равилъ, подобно яду, и самое тѣло. Чтоже дѣлаетъ премудрость  
Божія для исцѣленія человѣка, зараженнаго ядомъ? Такъ какъ  
никто не можетъ быть творцемъ самаго себя; такъ какъ смертно  
болящій или умершій не можетъ даровать себѣ здравія или жиз-  
ни, которыхъ источникъ въ немъ затворился; то премудрость  
Божія чрезъ воплощеніе Сына Божія (Іоан. 1, 14) даровала  
всему падшему и отчужденному отъ жизни Божіей человѣчеству  
новый, возвратный ходъ. Животворящая, благодатная сила Бо-  
жія входя въ природу человѣка, подобно какъ нѣкогда вошла  
смертная сила грѣха, простирается по всему существу человѣче-  
скому отъ духа до тѣла, по мѣрѣ подвиговъ христіанина въ  
вѣрѣ и любви. И какъ сосудъ, въ которомъ долго хранится  
благовонная мазь, заимствуетъ отъ нея силу благоуханія: такъ  
самое тѣло христіанина подвижника, въ которомъ постоянно оби-  
таетъ и возвращается или възгрѣвается благодатная сила Хри-  
стова, проникаетъ его во всемъ составѣ своемъ, и даже благо-  
ухаетъ его для другихъ. И поелику *сила Христова* нетлѣнна,  
то естественно, что она вселяясь (2 Кор. 12, 9) въ человѣковъ,  
*уже Христовы суть* (Гал. 5, 24) и тѣлесамъ ихъ сообща-  
етъ нетлѣніе; далѣе, поелику сила Христова всемогуща, то съ  
естествомъ ея согласно и то, что она чрезъ нихъ чудодѣйстви-  
етъ, когда то благоугодно Господу, подобно какъ нѣкогда чудо-  
дѣйствовала, чрезъ *лапотыяжи и убрисцы*, которые были на  
*тѣлѣ* св. Апостола Павла, и приняли въ себя *потъ его* (Дѣян.  
19, 12.), и чрезъ одно *остыненіе тѣнію* св. Апостола Петра  
(Дѣян. 5, 15).

Изъ сего уже не трудно будетъ всѣмъ вамъ, присутствующимъ,  
сказали мы, усмотрѣть, гдѣ хранится теперь и будетъ храниться  
до скончанія вѣка эта благодатная, могущественная, нетлѣнная  
и чудодѣйствующая сила Божія; хранится единственно въ церк-

ви Христовой, преемственно переходя отъ Апостоловъ, пріавшихъ оную отъ Христа, и ихъ преемниковъ, епископовъ. Тамъ же, гдѣ изсякъ корень благодати, и люди довольствуются одними сухими вѣтвями—бѣгствующими отъ единенія съ единою святою, соборною и апостольскою церковію—попами, тамъ нѣтъ этой силы Божіей, тамъ никогда не можетъ быть и нетлѣнія мощей, потому что имѣющіе бѣглыхъ половъ у себя суть не *Христовы*. Не говоримъ уже послѣ сего о безпоповцахъ, поморцахъ и другихъ подобныхъ имъ. Дѣло само за себя говорить.

Въ послѣдней половинѣ года неожиданно нами былъ вызванъ, изъ среды присутствующихъ во время собесѣдованій съ поповцами, — саратовецъ нѣкто И. П., съ яростію защищавшій нѣкогда въ теченіе трехъ публичныхъ собесѣдованій, что митрополитъ Амвросій пришелъ изъ Греціи къ нимъ, послѣдователямъ австрійскаго священства, безъ благодати, и что благодать архіерейства ему далъ чрезъ чинъ пріятія отъ ересей приходящихъ іеромонахъ Геронимъ, — саратовецъ, многократно бывавшій въ прошедшее время въ числѣ слушающихъ, и отказывавшійся бесѣдовать за недосугомъ. Разсуждали съ поповцемъ мы въ то время о церкви Христовой, въ назиданіе нашихъ православныхъ. Мы говорили, что ветхозавѣтная церковь прообразовала собою церковь Христову своими священными учрежденіями, дѣйствіями, временами и лицами, и все что было въ ветхозавѣтной церкви, то примѣнительно духовному новозавѣтному служенію есть въ церкви новозавѣтной, то есть: свои священныя лица, времена и дѣйствія. Затѣмъ въ частности примѣнительно же къ ветхозавѣтной скиніи мы спрашивали поповца: можно ли церковь Божію, церковь Христову назвать прекраснымъ домомъ? — Можно отвѣчалъ поповецъ. — Почему? — потому что въ немъ живетъ, обитаетъ Христосъ Богъ. — Можно ли уподобить ее кущамъ израилевымъ? Тутъ уже поповецъ не могъ ладно сказать что нибудь, и мы потому вмѣсто его дали отвѣтъ: можно, потому что церковь Христова находится въ состояніи странствованія: *не имамы бо здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ, небеснаго* (Евр. 13 14). Можно ли уподобить ее *дубравѣ остняющей*? продолжа-

ли спрашивать поповца. — Можно. — Да, можно, потому что въ ней и надъ нею всегда почиваетъ осѣненіе благодати Божіей. Да, она подобна и *саду при рѣкѣ*, потому что всегда напаяется живою водою Духа Божія и ученія Христова, всегда растетъ духовно и приноситъ плодъ правды. Она подобна *кущи, юже водрузи Господь*, то есть непоколебима, неразрушима, какъ дѣло Божіе (Матѣ. 16, 18). *Какъ кедръ при водахъ*, всегда зелѣнѣютъ, всегда возвышаются: такъ и она никогда не теряетъ жизни, которая возникла въ ней отъ неистлѣннаго сѣмени слова Божія и благодати св. Духа, Которымъ непрерывно и поддерживается. Наконецъ она непрестанно возвышается въ небесахъ, дабы совершенно соединиться съ Главою своею, Христомъ и сдѣлаться совершенно небесною. Вѣрно ли сказано? спросили мы послѣ сего поповца. Вѣрно, — отвѣчалъ онъ. Мы уже было готовились просить поповца не только повторить сказанное, но и сказанное нами разъяснить съ приложеніемъ къ ихъ толку поповщинскому, какъ вдругъ, увидѣвши саратовца — послѣдователя австрійскаго священства, невольно измѣнили свой разговоръ. Мы спросили: могутъ ли поморцы назваться кущею Божіею? — поповецъ отвѣчалъ: нѣтъ. — Значить они не спасутся? — нѣтъ. Ну австрійцы — могутъ ли быть названы истинною церковію Божіею? Не могутъ. — Почему? — Да потому, что вывели турка изъ туретчины остриженнаго, показали его австрійскому императору, да и сказали, вотъ нашъ митрополитъ; пусть служитъ у насъ въ Бѣлоринецѣ. А попъ Ерема — нашъ же отступникъ помазалъ его — да съ нимъ и пошелъ въ тартаръ. Среди этого-то злохуленія, какъ послѣ выразился, саратовецъ вдругъ подбѣгаетъ къ намъ и говоритъ: Д. Н.! вѣдь вы хорошо знаете происхожденіе австрійскаго священства; такъ почему же вамъ не защитить насъ отъ такого злохуленія? — Знать, я знаю исторію вашего священства; да не угодно ли вамъ самимъ защитить себя, отвѣчалъ я. Взошедъ на амвонъ, Ив. Ц., а затѣмъ и И. Гр., тотъ самый, который въ началѣ года, вопреки убѣжденіямъ и вѣрованіямъ своихъ собратій по вѣрѣ смѣло и безбоязненно говорилъ, что Амвросій явился къ нимъ съ благодатію, — оба они и стали толковать съ



поповцемъ о своемъ священствѣ. Для убѣжденія вскорѣ послѣ сего принесли имъ и книжку г. Субботина „исторія бѣлокриницкой іерархіи“. Раскрывъ ее, И. П. сказалъ поповцу: вотъ ты толкуешь, а самъ не знаешь о чемъ: смотри: Амвросій былъ митрополитомъ въ Босніи, потомъ жилъ въ Константинополѣ, изъ Константинополя съ торжествомъ уѣхалъ въ Вѣну, а изъ Вѣны въ Буковину. Значитъ, онъ не турокъ, а митрополитъ, самъ согласившійся ѣхать къ намъ. А что касается Іеронима, то и вы поповцы принимаете же отъ великороссійской церкви бѣглыхъ поповъ вторымъ чиномъ, такъ и мы приняли своего святителя, который жилъ у невѣрныхъ. Съ своей стороны и мы высказали, что обрѣтенный ими святитель, дѣйствительно, не турокъ былъ, а митрополитъ, только изъ Босніи переведенный въ Константинополъ, и состоявшій тамъ подъ запрещеніемъ. А чтобы вѣрнѣе передать исторію переѣзда митрополита изъ Царьграда въ Вѣну и Буковину, мы попросили у саратовца книгу, ему принесенную — т. 9. исторію бѣлокриницкой іерархіи, дабы ею же уличить его. Но — саратовецъ отказалъ и долго долго читалъ изъ означенной книги, выбирая все лучшее въ пользу митр. Амвросія и своего священства, назвавъ грамотою даже записку, выданную Амвросію нѣкогда для совершенія имъ литургіи по умершей гречанкѣ. Изобличенный нами во многомъ, саратовецъ — австріецъ, какъ бы не слыша, обратился къ поповцу и сказалъ: ну вотъ теперь видишь, чѣмъ же пагубно и незаконно наше священство. Поповецъ отвѣчалъ, что можетъ быть пагубнѣе симоніи. Саратовецъ спросилъ, а что такое симонія? — и поповецъ, указавъ на книгу дѣяній апостольскихъ о Симонѣ волхвѣ, прибавилъ, что и митрополитъ Амвросій купленъ ими чрезъ Костюшку за 500 червонцевъ. Обращаясь къ намъ саратовецъ сказалъ: вѣдь послушайте, Д. Н., и у васъ архіереямъ даютъ деньги на содержаніе. Мы отвѣчали, что деньги деньгамъ рознь, то есть, надобно отличать поставленіе въ священство за деньги, или покупку священника, отъ жалованья, которое у насъ дается правильно избранному и хиротонисанному архіерею. При этомъ поповецъ сильно ратовалъ противъ Амвросія, а саратовецъ противъ поповства, такъ что оба, имѣвшіе когда то пред-

ставителемъ Іеронима древняго благочестія, разошлись въ противоположныя стороны до глубокой ненависти другъ въ другу.

Пользуясь случаемъ, мы въ заключеніе бесѣды спросили саратовца: вотъ вашъ товарищъ по вѣрѣ, пришедшій сюда вмѣстѣ съ вами И. Г., говоритъ и проповѣдуетъ, что митрополитъ Амвросій пришелъ къ вамъ — его настоящимъ послѣдователемъ — съ благодатію, и что, по его мнѣнію, заблуждаютъ и не понимаютъ дѣла тѣ изъ васъ, которые учатъ противному: такъ скажите, справедливъ ли таковой взглядъ вашего товарища или нѣтъ? — Напряженіе публики было великое, тѣмъ болѣе, что этотъ И. П. нѣкогда отвергалъ публично присутствіе благодати въ своемъ, привезенномъ изъ Константинополя, Амвросіѣ. — Ну чтожъ, если я скажу, что Амвросій прибылъ въ Буковину съ благодатію, полученною имъ въ греческой церкви: будетъ ли вамъ отъ того легче? — Легче не легче, веселѣе не веселѣе, только отвѣтъ нуженъ намъ ради публики нашей. — Такъ скажу вамъ: съ благодатію. — Ну только и нужно намъ. При этомъ публика уже заговорила: такъ это то австрійское священство: въ немъ то одно говорятъ нынѣ, другое завтра: этотъ то послѣдователь австрійскаго толка, защищавшій прежде безблагодатность митрополита своего Амвросія, а теперь говоритъ, что онъ пришелъ къ нимъ благодатенъ. Всѣми этими подобными словами сопровождала саратовца изъ храма. Съ того времени и доселѣ дѣйствительно мы уже не видали сего двумысленнаго саратовца по отношенію къ своему священству.

Въ заключеніе всего изложеннаго считаемъ необходимымъ ради дополненія сказать, что собесѣдованія эти и другія происходили въ Троицкой церкви неопустительно ежевоскресно, продолжаясь съ 1-го часу пополудни до 5-ти и 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., при многочисленном стеченіи народа. Со стороны православныхъ — постоянными, неутомимыми собесѣдниками были: Протоіерей Дмитрій Орловъ, священникъ самарской единовѣрческой церкви Павелъ Ильичъ Кустовъ, рясофорный монахъ, живущій при архіерейскомъ домѣ — Арсеній и самарскій обыватель, котораго весь родъ считается ревнителемъ православія — Илья Юлимычъ Пронинъ. Ихъ знаніе дѣ-

да, умѣнье вести бесѣды на пользу церкви, а равно усердіе, постоянство и терпѣніе, заслуживаютъ по истинѣ добраго слова, и того добраго вниманія, которымъ они пользуются у своихъ православныхъ. Изъ сектантовъ являлись на собесѣдованія — молокане, поповцы, поморцы, спасовцы, послѣдователя австрійскаго священства и др. Кромѣ сектантовъ г. Самары, и вообще губерніи, являлись и — изъ другихъ губерній сосѣднихъ и особенно изъ оренбургской, въ лицѣ пріѣзжавшихъ по торговлѣ, казаковъ расколотителей, не разъ говорившихъ впрочемъ, что хорошо бы ввести и у нихъ въ оренбургской губерніи подобныя бесѣды, и которыя какъ мы слышали — вводятся тамъ. Чтобы поддерживать вниманіе присутствующихъ, мы старались дѣлать собесѣдованія, какъ можно разнообразнѣе. Да и сами православные, воль скоро услышатъ, что какой нибудь сектантъ, поднявъ руку двуперстно сложенную, (признаваемую уже самими сектантами за обрядъ) заговорить, что вотъ де истый хрестъ, — православные просятъ насъ вмѣсто сего или разъяснить имъ что нибудь изъ Богослуженія, или же отходятъ отъ каѳедры, если, уступая силѣ обстоятельствъ, мы станемъ толковать съ таковымъ новичкомъ, дабы его же книгами обличить, что это не хрестъ. Далѣе — многіе наши православные нарочито изъ губерніи пріѣзжали послушать собесѣдованія, поучиться способу веденія ихъ и потомъ, выслушавъ послѣ сего наше наставленіе, отправлялись домой, и тамъ образовавъ кружокъ изъ своихъ, — смѣло стали противодѣйствовать сектанству своими собраніями. А когда духовенство или православные поселяне просили у Владыки Архiepастыря къ нимъ въ селенія, зараженныя расколомъ, отпустить монаха Арсенія, какъ болѣе свободнаго, то мы и съ своей стороны къ сему присоветовали наставленіе, чтобы онъ, поруководивши тамъ православныхъ; образовалъ изъ нихъ кругъ дѣятелей на пользу православія и въ изобличеніе сектантства, что онъ и дѣлалъ.

Въ заключеніе же не можемъ еще умолчать и о двухъ предпріятіяхъ, законченныхъ въ прошломъ году полнымъ успѣхомъ. Это-1-хъ изданіе втораго выпуска книжки подъ заглавіемъ „Молоканство предъ судомъ слова Божія“. Авторъ сего сочиненія

Протоіерей Д. Орловъ изложилъ ученіе слова Божія о таинствѣ муропомазанія въ сопоставленіи его съ ученіемъ молоканъ о семъ таинствѣ на столько, на сколько бы всегда было можно бороться православнымъ, при пособіи сочиненія, съ молоканами — этими мнимодуховными христіанами, а вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельно разсмотрѣлъ и тѣ возраженія, кои употребляютъ молokane при открытыхъ собесѣдованіяхъ съ православными касательно сего таинства. Сотни экземпляровъ сей книжки безмездно розданы по самарской губерніи, затѣмъ во нѣсколькѣ экземпляровъ препровождено ея въ тамбовскую, Симферополь, и въ г. Болховъ съ селомъ Боровымъ, орловской губерніи, гдѣ только есть опасность церкви отъ напора молokane; это — 2-хъ учрежденіе и открытіе бібліотеки для чтенія книгъ при публичныхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами. Последовало оно съ благословенія Архiepіастыря, Преосвященнаго Герасима и съ разрѣшенія гражданскаго начальства, отъ котораго на право открытія сей бібліотеки выдано свидѣтельство, на имя завѣдующаго и руководствующаго публичными собесѣдованіями Протоіерея Орлова за № 4848-мъ отъ 7 сентября 1874 годъ.

Учрежденіе этой бібліотеки, собственно для чтенія, при самарскихъ публичныхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами, есть нечто иное, какъ существенное и необходимое, вызванное временемъ, дополненіе къ большому знакомству, чрезъ сочиненія, издаваемыя въ разное время, съ вѣрученіемъ истинно древней и истинно православной Христовой церкви, а равно къ большому знакомству и съ сочиненіями, заключающими въ себѣ изложеніе разныхъ съевъ съ исторической и полемической стороны. Въ слѣдствіе чего недослышанное напр. на публичныхъ собесѣдованіяхъ, или недоразумѣнное, или даже, быть можетъ, сомнительное во всякое время можетъ быть дополнено, уяснено или провѣрено чрезъ справку той или другой книги при чтеніи въ бібліотекѣ или на дому.

Для пріобрѣтенія таковыхъ сочиненій и книгъ одинъ изъ круга собесѣдниковъ (П. Д. О.) входитъ по мѣрѣ надобности въ сношенія а) съ православными братствами, поставившими себѣ задачей — содѣйствовать къ ослабленію съевъ изданіемъ разнаго ро-

да книгъ и сочиненій, и б) съ разными другими лицами, издавна знакомыми съ выходомъ книгъ по исторіи вѣроученія церкви, такъ и по исторіи сектъ.

Въ видахъ большаго сближенія сектантовъ съ православными, бібліотека открыта и для всѣхъ сектантовъ, какъ населяющихъ г. Самару и губернію, такъ и иногороднихъ.

Поелику же со времени открытія публичныхъ собесѣдованій въ г. Самарѣ, къ намъ весьма нерѣдко обращались сельскіе иногородніе начетчики православные для снабженія ихъ тою или другою книгою для противодѣйствія мѣстному сектанству и для уврѣпленія колеблющихся въ вѣрѣ, то бібліотека, сообразно таковой потребности, временемъ засвидѣтельствованной, будетъ имѣть по нѣскольку экземпляровъ особенно и существенно необходимыхъ таковыхъ книгъ для неотлагательнаго снабженія требующимъ. Напр. въ прошломъ году намъ пришлось на собственные средства выписать изъ совѣта саратовскаго православнаго братства 5 экз. книжки, тамъ изданной подъ заглавіемъ: австрійское священство. Теперь изъ нихъ остался только одинъ экземпляръ: прочіе же розданы: одинъ экз. отосланъ въ Ростовъ на Дону по требованію тамъ проживающаго самарца православнаго; другой по требованію же православнаго начетчика, проѣздомъ бывшаго въ Самарѣ изъ муромскаго уѣзда, владимірской губерніи; остальные же два — въ самарскій уѣздъ. А книга митрополита Григорія „истинно древняя и истинно православная... съ книгою Азерскаго требуются очень часто не только начетчиками или ревнителями православія, но нерѣдко и священнослужителями.

Но такъ какъ нѣкоторымъ изъ православныхъ собесѣдниковъ г. Самары не рѣдко по желанію сельскихъ ревнителей православія, съ благословенія Его Преосвященства, приводится ѣздить въ гнѣздилища сектанства, и тамъ слышать отъ православныхъ заявленіе и желаніе имѣть бы книжки православнаго содержанія для чтенія, не только дѣтямъ учащимся грамотѣ, но и взрослымъ, то бібліотека будетъ заботиться имѣть въ себѣ запасъ разнаго рода книжекъ и брошуръ, (напр. евангеліе на русскомъ языкѣ, изъясненіе молитвъ и службъ церковныхъ, житія святыхъ и т. п.)

о коихъ публикуютъ духовные журналы по дешевой цѣнѣ, съ тѣмъ чтобы въ подобныхъ случаяхъ раздавать оныя безъ возврата для чтенія, и даже для снабженія ими библиотекъ сельскихъ училищъ. Напр. въ прошлый годъ одинъ изъ собесѣдниковъ православныхъ во время поѣздки по миссіи, роздалъ, по неотступному желанію просителей, 12 книжекъ бывшаго при немъ журнала: *истина*.

11 Сентября, съ благословенія Владыки, совершенно было въ Крестовой церкви молебствіе святителю Алексію, небесному патрону г. Самары, предвозвѣстившему за 500 лѣтъ, что въ Самарѣ возсѣяетъ благочестіе. Послѣ молебствія, въ келліи Арсенія, помѣщающейся рядомъ съ церковію, прочитано было въ собраніи собесѣдниковъ вышеозначенное свидѣтельство гражданскаго начальства объ открытіи библиотеки для чтенія.

Первый починокъ для библиотеки до 80 книгъ сдѣланъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, относящихся или къ разъясненію раскола съ его изобличеніемъ, или къ ученію церкви Христовой, или къ правоученію. За нимъ пожертвованія сдѣланы, Протоіереемъ Д. Орловымъ, Протоіереемъ с. Усолья Симбирской губерніи Сергіемъ М. Преображенскимъ, Профессоромъ Спб. Академіи Иваномъ Θεодоровичемъ Никольскимъ, о. Мисаиломъ, профессоромъ саратовской семинаріи и братчикомъ св. креста въ Саратовѣ и др., такъ что всѣхъ книгъ большаго и малаго формата теперь въ библиотекѣ—около 200. Послѣдній т. е. о. Мисаиль даже письменно привѣтствовалъ насъ—какъ учредителя библиотеки для противодѣйствія русскому расколу, отъ сонма саратовскаго Братства св. Креста, съ добрымъ начинаніемъ св. дѣла, прибавивъ къ сему, что чтеніе книгъ противораскольническаго содержанія—мѣра лучшая для ослабленія сектанства.

Починокъ библиотеки у нихъ положилъ тоже Преосвященный Іоанникій, нынѣ Нижегородскій, кромѣ древле печатныхъ книгъ, много привнесшій журналовъ духовнаго содержанія особенно много книжекъ православнаго собесѣдника, гдѣ не мало статей, написанныхъ въ обличеніе раскола.—Много книгъ противораскольническаго содержанія тамъ передано также въ библиотечку и изъ фундаментальной библиотеки семинаріи.

Кромѣ сего онъ же писалъ, что и настоятели, церковей всей епархіи и разные добротные благотворители присылали какъ книги для пополненія библіотеки, такъ и свои лепты, такъ что библіотека братства св. креста, имѣетъ даже особаго библіотекаря съ годовымъ жалованьемъ.

Примѣръ таковой по истинѣ достоинъ вниманія и подражанія, тѣмъ болѣе, что и у насъ имѣется интересъ общій для церкви саратовской; тутъ книги и лепты будутъ имѣть великое приложеніе въ дѣлу собесѣдованій.

А какъ полезно учрежденіе подобной библіотеки при публичныхъ собесѣдованіяхъ, мы можемъ изъ многихъ опытовъ, привести въ подтвержденіе три слѣдующіе.

Мы видѣли, что напр. саратовецъ, защищая свое австрійское священство древлеблагочестивое, старался свою защиту основать на книжкѣ г. Субботина „исторія бѣловриницкой іерархіи“, и затѣмъ этой же книжки намъ не далъ. Въ слѣдующее воскресенье послѣ сего мы послали было за книжкою подобною къ одному единовѣрцу П.; но и единовѣрецъ отказалъ намъ. Оскорбленные до глубины души особенно единовѣрцемъ, наши православные предложили намъ свои лепты, на кои мы вскорѣ пріобрѣли эту исторію бѣловриницкой іерархіи отъ самаго автора, — и затѣмъ прочитавъ оную въ существенномъ въ собраніяхъ публичныхъ, пустили ее для чтенія въ нашъ народъ, самымъ дѣломъ теперь познакомившійся съ австрійскимъ священствомъ, и преслѣдующій ее послѣдователей.

Объ антихристѣ поповцы учатъ, что со временъ Никона царствуетъ его число 666, но что сущаго антихриста еще нѣтъ. Безпоповцы всѣхъ отраслей говорятъ и толкуютъ, что сущій антихристъ былъ и померъ, но что теперь царствуетъ антихристъ духовный. Православные и на этотъ разъ помогли намъ своими лептами, и мы выписали сочиненіе г. Нильскаго объ антихристѣ, доселѣ ходящее по рукамъ.

Достопокланяемое имя Іисусъ, не разъ бывшее на собраніи предметомъ собесѣдованій, что должно писать и произносить Іисусъ, а не Исусъ, какъ признаютъ раскольники, также указано было

въ обличеніе ихъ книгою. Въ нашей библіотекѣ есть переводъ г. Довягина церковныхъ каноновъ съ греческаго языка на славянскій и русскій. Одному изъ послѣдователей мнимой старины, Хохлову мы говорили, держа въ рукахъ эту книгу: вотъ смотри — имя Іисусъ какъ пишется по гречески, — именно: одинаково писано и по гречески и по славянски. Хохловъ отвѣчалъ, что по гречески же правда должно произносить Іисусъ, а по славянски Исусъ. Православные, конечно, при этомъ улыбнулись, а самъ Х — тутъ же ушелъ изъ храма.

И не поскорбимъ, если, изъ многихъ экземпляровъ, книга останется въ народѣ, зная по опыту, что книга свое возьметъ, переходя изъ мѣста въ мѣсто, изъ уѣзда въ уѣздъ; наши соборскія собранія бывають по воскреснымъ днямъ, а книгу можно читать ежедневно.

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1876

ЯНВАРЬ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—Бесѣда Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго въ недѣлю св. праотецъ. II.—Слово при погребеніи Приватъ—Доцента Императорскаго Московскаго Университета, доктора Медицины Михаилъ Михайловича Воинова. Прот. Н. А. Сергіевскаго. III.—Слово при погребеніи бывшаго Профессора, почетнаго члена Императорскаго Московскаго университета Михаила Петровича Погодина. Прот. Н. А. Сергіевскаго. IV.—Слово по случаю совершившагося двадцатилѣтія службы почетнаго гражданина С. Д. Ширяева въ должности церковнаго старосты. Прот. Н. А. Сергіевскаго. V.—Слово на 12 января 1876 года. Прот. Н. А. Сергіевскаго. VI.—Жизнь Іисуса Христа: I. Рождество І. Христа, II. Принесеніе во храмъ. Изъ Фарарра. VII.—Къ вопросу объ исправленіи текста Славянской Библии. С. Д. Писарева. VIII.—Наше духовенство по беллетрическимъ произведеніямъ Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лѣскова. N №. IX.—Современное Обозрѣніе: вопросъ объ обязательномъ народномъ обученіи. X.—Записка объ епархіальномъ филаретовскомъ женскомъ училищѣ, читанная во день открытія его 1-го декабря 1875 года. Свящ. Д. Н. Настальскаго. XI.—Извѣстія и замѣтки: Странный способъ распространенія духовныхъ журналовъ среди духовенства.—Англиканская церковь и бойскія резолюціи. (Корреспонденціи изъ Лондона).—Заграничныя замѣтки.—Пособіе герцеговинцамъ отъ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.—Напутственное слово санитарному отряду. 20-ти-лѣтіе службы церк. старосты С. Д. Ширяева.—35-ти-лѣтіе службы наставника Моск. Семинаріи С. Д. Писарера. Къ вопросу о контролѣ церк. суммъ.

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

XII.—Апокрифическое сказаніе объ Успеніи Св. евангелиста Іоанна Богослова съ тремя приложеніями. Перевелъ съ армянскаго. Н. ЭМИНЪ.

**РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ**  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою Самар. Февраля 27 дня 1876 года Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.