

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 7-й. 1-го Апрѣля 1895 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

УКАЗЪ С В. С И Н О Д А.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1895 года за № 906, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, назначены пенсіи; 1) церкви села Пестравскихъ Выселокъ, Николаевского уѣзда, заштатному священнику Григорію *Скворцову*, 130 рублей въ годъ, съ 11 декабря 1894 г. изъ Самарскаго Губернскаго Казначейства; 2) церкви села Сорочинслаго, Бузулукскаго уѣзда, священника Аристарха *Борисова* вдовѣ *Елизаветѣ*, съ несовершеннолѣтнею дочерью *Марією*, 65 рублей матери и 25 руб. дочери, доколѣ законъ предоставляетъ ей право на пенсію, а обѣимъ вмѣстѣ 90 руб. въ годъ, съ 1 сентября 1894 г., изъ Бузулукскаго уѣзднаго Казначейства и 3) церкви села Александровки—Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, священника Николая *Благонадеждина* вдовѣ *Аннѣ*, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Александромъ*, 65 рублей матери и 25 руб. сыну; доколѣ законъ предоставляетъ ему право

102979

Бузулукская обл.
Библиотека

на пенсію, а обоимъ вмѣстѣ 90 р. въ годъ, съ 16 іюля 1894 года, изъ Бузулукскаго уѣзднаго Казначейства.

II.

ВОЗЗВАНІЕ

о пожертвованіи брачущимися или ихъ родителями въ пользу церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи.

„Давай Всевышнему по даянію Его и съ веселымъ окомъ, по мѣрѣ приобрѣтенія рукою твоею, ибо Господь есть воздаятель и воздастъ тебѣ въ семеро. Не уменьшай даровъ, ибо Онъ не приметъ ихъ, и не надѣйся на неправедную жертву, ибо Господь есть судія и нѣтъ у Него лицепріятія“. (Исуса сына Сирахова 35, 9—12).

Народное образованіе и воспитаніе въ духѣ спасительнаго православія, подъ наблюденіемъ и руководствомъ св. Церкви, составляетъ въ настоящее время общую заботу высшаго правительства какъ церковнаго, такъ и гражданскаго, потому что такое именно образованіе и такое воспитаніе народа, какъ истинное, составляетъ незыблемую основу православнаго государства русскаго. Пока Россія будетъ тверда въ православіи по убѣжденіямъ и по жизни, ее не поколеблютъ никакіе враги—ни внѣшніе, ни внутренніе, которыхъ у нея всегда было много, а нынѣ еще больше. Зараженные всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестѣй, въ коварствѣ козней льщенія (Ефес. 44, 14), они употребляютъ всякія усилія и всякія средства поколебать ее и по внѣшнему устройству ея быта и по внутреннимъ основамъ ея благосостоянія, подъ мудрымъ и благостнымъ руководствомъ ея Самодержавныхъ Благочестивѣйшихъ Государей. Въ виду этого каждый истинный сынъ св. Руси сколько въ интересахъ собственнаго благобытія, столько же и еще болѣе въ интересахъ своего дорогаго отечества въ предотвращеніе отъ него враждебныхъ направленій, откуда бы ни исходили, отъ внѣшнихъ или отъ внутреннихъ враговъ его, обязанъ, съ одной стороны, относиться

со всякою осторожностію ко всему, что ему приходится видѣть и слышать, или читать, чтобы такъ или иначе не увлечься противнымъ вѣтромъ ученія, *философіею и тщетною лестію, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Колосс. 2, 8); съ другой, — ему необходимо идти на встрѣчу къ тѣмъ заботамъ, стремленіямъ и мѣропріятіямъ, какія высшее правительство, и церковное, и гражданское, предпринимаетъ къ упроченію мира и благосостоянія православной Россіи, и съ своей стороны принимать въ этомъ посильное, но искреннее участіе. Много всякихъ нуждъ у Россіи, много и средствъ требуется для удовлетворенія этихъ нуждъ; но, за недостаткомъ средствъ, приходится нѣкоторыя нужды ограничивать и сокращать. Возьмемъ наприм. во вниманіе нужду народнаго образованія и воспитанія въ духѣ церковномъ, въ духѣ спасительнаго православія. При всемъ желаніи духовнаго и гражданскаго правительства дать ему болѣе широкое развитіе въ народѣ, за неимѣніемъ для этого средствъ, волею-неволею оно должно довольствоваться ограниченными размѣрами его примѣненія въ Россіи. Въ такомъ положеніи дѣло это находится у насъ въ Самарской епархіи: церковныя школы и здѣсь далеко не обеспечены достаточнымъ содержаніемъ, для достиженія своихъ высокихъ задачъ и цѣлей; да ихъ далеко и недостаточно, что-бы они повсюду приносили нравственно-религіозную пользу для свыше — двухмилліоннаго населенія епархіи. Въ заботахъ объ изысканіи средствъ для надлежащей постановки церковныхъ школъ и ихъ умноженія въ своей епархіи, я много передумалъ, останавливаясь то на томъ, то на другомъ источникѣ извлеченія ихъ, но ни въ одномъ изъ нихъ не находилъ достаточной устойчивости, по ихъ случайности... Наконецъ я остановился мыслию на одномъ, который представляется мнѣ наиболѣе состоятельнымъ и опредѣленнымъ: это пожертвованіе брачующимися въ церквахъ епархіи по одному рублю, но пожертвованіе это должно быть не принудительное, но волюнѣ добровольное, со стороны брачущихся или ихъ родителей, ибо только доброхотно дающаго на доброе и спасительное дѣло любить Богъ (2 Кор. 9, 7). И я съ полною увѣренностію въ благонастроен-

ность возлюбленныхъ о Господѣ чадъ моихъ полагаю, что вступающіе изъ нихъ въ благословенное Богомъ супружество, какъ будущіе отцы и матери членовъ Церкви Христовой и наследники царства небеснаго, не посядутъ принести въ жертву Богу *рублевую лепту* на доброе и спасительное дѣло обученія и воспитанія молодого поколѣнія русскаго народа въ духѣ вѣры и любви къ Богу, подѣ благодатнымъ освѣщеніемъ и руководствомъ св. Церкви; не посядутъ они или ихъ родители и потому, что если не щадятся на свадебные пиры никакія денежныя издержки, которыя и въ простомъ—сельскомъ быту обыкновенно простираются отъ 100 до 500 и болѣе рублей: то что можетъ означать при такихъ крупныхъ расходахъ одинъ рубль, предназначенный въ духѣ Христовой любви къ ближнимъ для высшаго блага народнаго?.. Вступленіе въ супружество составляетъ для всякаго человѣка, тѣмъ болѣе православнаго христіанина, великое событіе въ жизни, которое и поэтому должно быть запечатлѣваемо добрымъ дѣломъ, ради Господа, чтобы чрезъ это стяжать отъ Него благословеніе на новую жизнь, въ полной надеждѣ найти въ ней всякое благо и счастье по молитвамъ св. Церкви, а она въ чувствахъ благодарности усугубляетъ ихъ за тѣхъ, кто съ любовію относится къ ея существеннымъ нуждамъ, какъ и въ данномъ случаѣ, т. е. по отношенію къ предполагаемому пожертвованію одного рубля брачующимися на народное образованіе и воспитаніе въ духѣ спасительнаго православія, для блага и счастья св. Руси, нашего возлюбленнаго отечества. Лучше ли будетъ для нихъ, послужить ли къ ихъ счастью въ жизни, если этотъ рубль, вмѣсто того, чтобы поступить на доброе дѣло, во имя Господне, пойдетъ вмѣстѣ съ другими сотнями рублей на свадебныя пиршества, сопровождающіяся обыкновенно соблазнительнымъ пьянствомъ, буйствомъ, безчинными кличами и тому подобными явленіями? Нѣтъ: не только не лучше, напротивъ можно опасаться чрезъ это лишиться благословенія Господня и заслужить Его праведный гнѣвъ, ибо всѣмъ этимъ свадебнымъ безчинствомъ омрачается въ нѣкоторомъ отношеніи высокое достоинство и честь христіанскаго брака. Въ пре-

дотвореніе этого праведнаго гнѣва Божія и чтобы не лишиться благословенія Господня, безъ котораго не можетъ быть счастья въ жизни, лучше стараться запечатлѣвать бракъ добрымъ и спасительнымъ дѣломъ, хотя бы въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, какъ въ пожертвованіи *одного рубля* на благоустройство церковныхъ школъ.

Останавливаясь мыслію на указанномъ источникѣ денежныхъ средствъ на народное образованіе и воспитаніе въ нашихъ церковныхъ школахъ, я убѣдительноше прошу настоятелей церквей и приходовъ епархіи сердечно располагать своихъ прихожанъ, вступающихъ въ бракъ, какъ и ихъ родителей, къ пожертвованіямъ хотя бы по *одному рублю*, если кто изъ нихъ не имѣетъ возможности или усердія къ большому пожертвованію на благоустройство церковныхъ школъ въ епархіи, разъясняя имъ при этомъ пользу и спасительность такого пожертвованія. Если въ очахъ Божіихъ имѣютъ великую цѣну дѣла милости внѣшнія, относящіяся до тѣла, наприм. напитать голоднаго, напоить жаждущаго, одѣть нагого, облетчить горькую участь находящагося въ тюрьмѣ съ искреннимъ участіемъ въ его несчастномъ положеніи: то тѣмъ цѣннѣе предъ Богомъ дѣла милости духовныя, по скольку душа наша выше и превосходнѣе тѣла, какъ дыханіе Божіе, украшенная образомъ и подобіемъ Божіимъ; пріятнѣе для Бога и спасительнѣе для насъ, если мы, заботясь о тѣлесномъ положеніи въ жизни нашихъ ближнихъ, по духу Христовой любви къ нимъ, будемъ въ то же время употреблять стараніе и посильныя средства къ тому, что-бы питать ихъ алчущія души спасительными истинами вѣры и напаять ихъ водами благочестія отъ приснотекущаго и живоноснаго источника Церкви Христовой, когда они, подъ вліяніемъ добраго воспитанія въ духѣ спасительнаго православія, станутъ въ ней въ должныя отношенія, облекшись въ благодатную ризу спасенія, и освободившись отъ узъ грѣховнаго мрака, которыя гораздо тяжелѣе и пагубнѣе для души, чѣмъ внѣшнія узы для тѣла. А сколько у насъ, къ прискорбію сказать, въ народѣ таковыхъ, которые, не имѣя никакихъ познаній въ вѣрѣ и благочестіи, ввер-

гаются въ пагубныя пропасти всякихъ суевѣрій и зловѣрій, не говоря уже о тѣхъ порокахъ и страстяхъ, которымъ предаются, ни мало не сознавая тяжести ихъ винъ предъ Богомъ и Церковію?.. Ихъ надобно считать не десятками, а сотнями тысячъ!..

Только подъ вліяніемъ духовно-нравственнаго просвѣщенія, подъ благодатнымъ руководствомъ св. Церкви, можно избавиться отъ этихъ злочленій. Какую же поэтому будутъ имѣть великую и спасительную заслугу предъ Богомъ тѣ, которые окажутъ намъ, пастырямъ Церкви, содѣйствіе въ этомъ своими рублевыми пожертвованіями въ благознаменитые дни ихъ бракосочетаній? Изъ этихъ сравнительно малыхъ пожертвованій могутъ, однакожь, составиться болѣе или менѣе достаточныя средства для духовно-нравственнаго образованія и воспитанія народа въ нашихъ церковныхъ школахъ. Благословеніе Божіе, по молитвамъ св. Церкви, неотступно будетъ почивать на таковыхъ жертвователяхъ и на ихъ потомствѣ... Господь за ихъ истинную любовь къ своимъ собратіямъ по отечеству, не оставитъ ихъ Своими милостями и щедротами и въ настоящей и въ будущей жизни. Ей и аминь.

Гурій, Епископъ Самарскій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности.

И. д. намѣстника Самарскаго Николаевскаго мужского монастыря священникъ Іоаннъ Соколовъ, а нынѣ іеромонахъ *Михаилъ* (согласно прошенію постриженный въ монашество 4 марта) утвержденъ въ должности намѣстника названнаго монастыря предложеніемъ Его Преосвященства отъ 5 марта 1895 года.

Опредѣленія на должность.

1) Уволенный за штатъ священникъ Іоаннъ *Софійскій* допущенъ къ исправленію должности приходскаго священника въ

с. Березовкѣ IV округа Николаевского уѣзда, впредь до усмотрѣнія, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 марта. 2) Запрещенный и заштатный діаконъ Владиміръ *Тихомировъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Ключегорскому Казанско-Богородицкому женскому монастырю, Бузулукскаго уѣзда, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 6 марта.

Посвященія.

Псаломщикъ села Семеновки, Николаевского уѣзда, Павелъ *Будняковъ* рукоположенъ во діакона 5 марта с. г., съ оставленіемъ на прежней должности.

Перемѣщенія.

Псаломщиковъ: 1) села Брыковки Порфирій *Яковлевъ* въ с. Старую Порубежку, Николаевского уѣзда, 7 марта; 2) и. даш псаломщика с. Грачева—Куста Владиміръ *Вязовскій* въ с. Брыковку, 7 марта; 3) с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Звѣревъ* въ с. Кирсановку X округа, Бузулукскаго уѣзда и 4) с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, Самсонъ *Холповъ* уволенъ изъ службы Самарской епархіи въ Тульскую епархію.

Исключенъ изъ списковъ за смертію: — діаконъ Михаилъ

Лустиновъ 10 марта с. г.

~~Составленіи~~ 12 отъ 1891

Составленіи актовъ по сдачѣ и принятію имущества

церковныхъ школъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Са-

марскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 16 февраля

1895 года, за № 102, при коемъ училищный Совѣтъ, препро-

вождающій копію утвержденнаго Его Преосвященствомъ 7 того-же

февраля журнала Новоузенскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіаль-

наго училищнаго Совѣта отъ 19 января 1895 года за № 24,

относительно составленія актовъ о принятіи и сдачѣ имущества

церковныхъ школъ при перемѣщеніи завѣдующихъ школами, сообщаетъ Консисторіи, что по докладѣ онаго Его Преосвященству, на журналѣ Совѣта отъ 26 того-же января, за № 112, послѣдовала отъ 7 февраля слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Утвержденный мною журналъ Новоузенскаго отдѣленія училищнаго Совѣта въ копіи препроводить въ Консисторію, для надлежащаго распоряженія, къ исполненію. Постановленіе означеннаго отдѣленія слѣдуетъ распространить и на другіе уѣзды епархіи“. **П р и к а з а л и:** Дать знать духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы завѣдующіе церковно-приходскими школами, при перемѣщеніи въ другіе приходы, провѣряли въ присутствіи другихъ членовъ причта школьное имущество, значущееся по каталогу и описямъ, и объ оказавшемся составляли акты, за подписью присутствующихъ при повѣркѣ, каковой хранить при школѣ; священники, поступающіе на мѣсто перемѣщенныхъ, также обязаны провѣрять школьное имущество и, когда оно окажется все на лицо, тогда дѣлать на актѣ, составленномъ его предмѣстникомъ, соотвѣтствующую надпись; если же окажется что-либо утраченнымъ, то объ этомъ донести уѣздному отдѣленію училищнаго Совѣта, съ указаніемъ—кто виновенъ въ утратѣ вещей. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1895 года таковая: «Исполнить».

О записяхъ о бытіи на исповѣди и у св. причащенія.

1895 года 21 февраля. Самарская Духовная Консисторія слушали: дѣло о появленіи келейничества въ одномъ изъ сель Бузулукскаго уѣзда, изъ котораго, между прочимъ, усматривается, что келейницы и келейники исповѣдуются и Св. Таинъ причащаются въ монастыряхъ. Приказали: Причтамъ всѣхъ церквей епархіи предписать, дабы они не показывали бывшими у исповѣди и Св. Причастія тѣхъ прихожанъ своихъ, кои въ приходскихъ своихъ церквахъ сего долга не исполняли, на основаніи однихъ словесныхъ ихъ показаній, а требовали отъ нихъ надписей о томъ на видахъ, проходныхъ свидѣтельствахъ или

отдѣльныхъ свидѣтельствъ, а въ потребныхъ случаяхъ дѣлали монастырскимъ причтамъ запросы. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства отъ 22 февраля послѣдовала такая: *«Исполнить»*.

О записяхъ пожертвованій въ пользу миссіонерск. общества.

1895 г. 2 марта Самарская Духовная Консисторія слушали: Отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 16 февраля за № 14, при коемъ онъ, согласно словеснаго распоряженія Его Преосвященства въ отвѣтъ на отношеніе Консисторіи, отъ 28 декабря 1894 г. за № 19.242 по поводу представленнаго протоіеремъ Евгеніемъ Веригинымъ проекта объ увеличеніи пожертвованій на нужды мѣстной епархіальной миссіи, путемъ разсылки благочинными епархіи имѣющихся въ распоряженіи Комитета книжекъ, по которымъ до введенія Всероссійскимъ Миссіонерскимъ Обществомъ выдачи своихъ собственныхъ подписныхъ листовъ, собирались членскіе взносы и добровольныя пожертвованія, а въ настоящее время лежащихъ безъ всякаго употребленія, препроводилъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи Комитета бланки для означенныхъ книжекъ и одинъ экземпляръ книжки съ исправленіями въ ней, сдѣланными Его Преосвященствомъ соотвѣтственно ея предназначенію. Приказали: такъ какъ по увѣдомленію дѣлопроизводителя Миссіонерскаго Комитета книжекъ, о которыхъ говоритъ бывшій дѣлопроизводитель Комитета протоіерей Евгеній Веригинъ, готовыхъ, кромѣ одной, не осталось, а имѣются лишь бланковые листы для оныхъ, между тѣмъ текстъ этихъ бланковыхъ для книжекъ листовъ приспособленъ именно для записи членовъ, поступающихъ въ составъ мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета и потому книжки сіи вполне замѣняются ежегодно высылаемыми отъ Миссіонерскаго общества листами, — пожертвованія же на нужды мѣстной миссіи, и безъ особыхъ книжекъ для записи ихъ поступленія, могутъ быть принимаемы благочинными ревнующими о Миссіонерскомъ дѣлѣ въ предѣлахъ епархіи; то по мѣ-

нію Консисторіи, припособленіє бланокъ Миссіонерскаго Комитета къ сбору пожертвованій на нужды мѣстной миссіи слѣдуетъ отклонить и рекомендовать благочиннымъ сборъ и запись пожертвованій на нужды мѣстной миссіи производить по тѣмъ же листамъ, выдаваемымъ отъ Миссіонерскаго общества, съ тѣмъ, что бы пожертвованія эти, какъ имѣющія специальное назначеніе, передавались уже въ концѣ года Миссіонерскимъ Комитетомъ по принадлежности въ Духовную Консисторію. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 3 марта таковая: „Исполнить“.

О мѣрахъ къ предотвращенію развитія хлыстовщины.

1895 года 2 марта. Самарская Духовная Консисторія слушала: дѣло о появленіи ереси мормонъ въ селахъ Бузулукскаго уѣзда, Александровкѣ Грачевкѣ и Александровкѣ Сергеевкѣ и относительно возбужденнаго благочиннымъ Агаѳодоровымъ вопроса о вѣнчаніи лицъ заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ мормонской ереси съ православными. П р и к а з а л и: Во всѣхъ случаяхъ, когда сектанты не уличены въ принадлежности своей къ хлыстовству, мормонству, монтанству, бесѣдничеству, бѣлоризцамъ, голубчикамъ, паніашковцамъ и др. наименованіямъ и развѣтвленіямъ хлыстовской ереси участіемъ ихъ въ радѣніяхъ или опредѣленными свидѣтельскими показаніями о производимой ими пропагандѣ хлыстовскихъ вѣрованій, — священнику остается дѣйствовать только нравственнымъ своимъ вліяніемъ, убѣждая православныхъ родителей не губить дѣтей своихъ, отдавая ихъ въ семьи сокровенныхъ еретиковъ и угрожая православнымъ родителямъ за такую измѣну ихъ церкви Христовой отлученіемъ отъ святаго причащенія, по доносеніи о томъ ихъ, — священниковъ, Епархіальному Начальству, а еретикамъ совѣтуя заключать брачные союзы, выходя изъ ихъ единомышленниковъ. Но, дабы священники не могли полагаться и въ приложеніи мѣръ съчастырскаго, воздѣйствія еретиковъ нареканіямъ и обвиненіямъ въ притѣвленіи ихъ къ корыстными цѣлями и въ зломъ употребленіи, а по требованіи отъ священника

щенниковъ епархіи единократнаго представленія поименныхъ списковъ всѣхъ подозрѣваемыхъ ими въ принадлежности къ хлыстовству въ различныхъ его наименованіяхъ, какъ изъ числа собственныхъ ихъ прихожанъ, такъ и временно, но постоянно въ приходѣ ихъ проживающихъ въ качествѣ арендаторовъ, работниковъ и т. п.,— съ тѣмъ, чтобы каждый годъ, одновременно съ вѣдомостію о небывающихъ у исповѣди отъ 1—3 лѣтъ и болѣе, представляли и дополнительные списки вновь навлекшихъ на себя подозрѣніе въ принадлежности къ хлыстовству или рапорты, что въ личномъ составѣ хлыстовства по ихъ приходу измѣненій не послѣдовало. При заключеніи браковъ между женихами и невѣстами, принадлежащими къ разнымъ приходамъ, причты въ своихъ предбрачныхъ свѣдѣніяхъ на запросъ причта о невѣстѣ сообщали бы и объ этой опасности для православія семьи, въ которую поступаетъ засватанная православнымъ женихомъ невѣста изъ семьи, зараженной хлыстовствомъ, а равно и причтъ, дѣлающій запросъ о невѣстѣ, засватанной въ хлыстовскую семью, въ запросѣ своемъ предупреждалъ бы объ угрожающей православію невѣсты опасности для своевременнаго пастырскаго воздѣйствія со стороны ея приходскаго священника на ея родителей. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 марта послѣдовала такая: «Утверждается».

Отъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода.

1) Въ Комитетъ завода въ теченіе января мѣсяца 1895 г. поступило за проданныя церковно-восковыя свѣчи, ладонь и оливковое масло денегъ отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ приказчика Крестовоздвиженской Троицкой часовни В. Зайцева 6348 р. — к.

» Смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:

» Бугульминской, — Н. Трубина 873 « — »

» Покровской, — В. Востокова	647	» — »
Отъ Сорочинской, — П. Архангельскаго	1117	р. 78 к.
» Больше-Глушицкой, — К. Разумовскаго	1004	» — »
» Ровненской, — Ал. Модестова	954	» — »
» Балаковской, — В. Юнгера	1983	» — »
» Ново-Тульской, — О. Гумилевскаго	270	» 20 »
» Бугурусланской, — Д. Муромцева	1306	» — »
» Николаевской, — В. Парадоксова	1211	» — »
» Ломовской, — П. Соколова	59	» 86 »
» Кинель-Черкасской, — Ал. Колокольцева	325	» — »
» Ставропольской, — А. Григорова	1570	» — »
» Павловской, — О. Николаева	409	» — »
» Липовской, — Анд. Дроздова	369	» — »
» Мелекесской, — Анд. Иванова	759	» — »
» Кошкинской, — Н. Цареградскаго	305	» 90 »
» Старо-Маинской, — П. Виноградова	730	» — »
» Бузулукской, — Н. Тимофеева	954	» 10 »
» Черемшанской, — Ал. Аргентова	100	» — »
» Сергѣевской, — В. Смирнова	360	» — »
» Благочиннаго VI округа Самарскаго уѣзда, священника В. Кубарева, взысканные имъ съ церкви с. Кошекъ, за недобранные 28 ф. свѣчь	5	» 60 »

А всего поступило: двадцать одна
тысяча шесть сотъ шестьдесятъ одинъ р.

сорокъ четыре коп. 21661 р. 44 к.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 7-й. 1-го Апрѣля 1895 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

РАДОСТЬ ДУХОВНАЯ ДНЯ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

Герасима Паллады патриарха Александрійскаго († 1710 г.)

Вчера всякій благочестивый и боголюбивый человекъ чувствовалъ въ сердцѣ своемъ, по истинѣ, печаль великую и скорбь невыносимую, воспоминаая, какъ Господа славы, Царя царствующихъ, держащаго всю тварь въ Своей длани, заключили въ единомъ маломъ гробѣ, въ единомъ мѣстѣ въ три локтя, подъ однимъ камнемъ Единаго положили Мертваго, уничиженнаго іудеями. А днесъ какую радость и веселіе ощущаетъ въ себѣ каждая душа благочестивая, созерцаая воскресеніе Господа нашего, и размышляя: какъ Тотъ, Который вчера поруганъ былъ, какъ осужденный, днесъ съ великою властію попираетъ и сокрушаетъ врата ада, какъ Царь,—Тотъ, Котораго вчера оплакивала Матерь Его Богородица какъ мертваго, днесъ изводитъ изъ ада *мертвыя отъ вѣка* съ силою великою и славословится отъ всѣхъ ангеловъ, пророковъ, праведныхъ, патриар-

ховъ и святыхъ въ преисподнихъ земли. Посему всѣ мы единогласно днесь воскликнемъ: *Сей День, егѣже сотвори Господь возрадуемся и возвеселимся въ оный!* Сей День есть тотъ нареченный, святой, благознаменитый День воскресенія Господа нашего, въ который Онъ освободилъ души сущихъ отъ вѣка чловѣковъ, въ который отверзся рай, и въ который всѣ праведные возрадовавались, а обольститель діаволъ низложенъ. Возвеселимся убо днесь, благочестивѣйшіе христіане, и разыграемъ духомъ! Ибо—грѣхъ въ мірѣ болѣе не торжествуетъ! Христосъ царствуетъ! Христосъ господствуетъ! — *Онъ возшелъ на высоту и плѣнилъ плѣнъ:* возшелъ на высоту креста и сошелъ въ глубину ада, и поработилъ рабство веліе, поработилъ демоновъ, этихъ всезлыхъ враговъ чловѣка, души же, плѣненные темными властями ада, плѣнилъ и взялъ въ Свою собственную, свѣтлую державу, а демоновъ попралъ такъ, что они уже не имѣютъ никакого дерзновенія противъ чловѣка. Радуйтесь убо и веселитесь въ пресвѣтлый сей День воскресенія Христова о побѣдѣ надъ діаволомъ и объ освобожденіи отъ него рода нашего; но радуйтесь радостію не чувственною, какъ веселятся народы заблудшіе, а радостію приличною такому Царю, Каковъ Воскресшій! Сей Царь есть Богъ небесный: и мы да радуемся радостію небесною. Духъ есть Богъ: и наша радость да будетъ духовная. Выраженія же духовной радости суть славословія, словеса Божіи, благодаренія, пѣснопѣнія Церкви. Сіе приличествуетъ христіанамъ. Не твори пресыщеній, говоритъ мудрый Павелъ. Наша радость есть веселіе ума и души; и только этимъ веселіемъ мы радуемъ Бога, Который есть Умъ и Душа всего. Вперимъ же весь умъ нашъ въ таинство Воскресенія, и созерцаніе онаго уготовимъ вмѣсто одѣянія. Одежды тѣлесныя да будутъ у насъ скромныя и смиренныя, постоупъ тихая, рѣчи умныя: а игрища и буесловіе, кивары и пѣсни—прочь! Ибо всѣ они не веселятъ Владыку и благодатнаго Жениха. Только духовныя и чистыя радости любви Воскресшему Христу. И вотъ ими то нынѣ украшаетъ васъ святая Церковь, сія таинственная Невѣста Христова. Идите убо въ благословенныя дома ваши, и радуйтесь въ

настоящій благознаменитый праздникъ, славя и воспѣвая воскресшаго Иисуса Христа!

Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Иерусалимъ объять молчаньемъ,
Надъ нимъ спустилась ночи мгла
И на сердца всего народа
Какой-то тяжестью легла.
Казалось, ждалъ весь міръ чего-то,
Въ тревогѣ смутной. Онъ не зналъ,
Что искупленье совершилось
И День свободы наступалъ.
Весь фарисеевъ сонмъ презрѣнный
Еще недавно ликовалъ,
Когда Божественный Страдалецъ
Распятый ими, умиралъ.
Когда-жъ, воскликнувъ Онъ: „Свершилось!“
На грудь главу Свою склонилъ,
И сотникъ съ вѣрою воскликнулъ:
„Сынъ Божій истинно Онъ былъ!“ —
Когда вдругъ тьма покрыла землю,
Завѣса въ храмѣ раздралась,
Изъ гроба мертвые возстали,
Земля внезапно потряслась.
Тогда лишь, ужасомъ объаты,
Всѣ были смущены умы,
Сердца преступные познали,
Какъ велика въ нихъ сила тьмы.
И съ этихъ поръ, печать молчанья
Сковала дерзкія уста,
И трепеща небесной кары,
Всѣ возвращались отъ креста.
Но тѣ, что любящей душою
Дѣлили странствія Его,
И здѣсь въ часы Голгоеской муки

Не отходили отъ Него.
Тутъ были всѣ святыя жены,
Любимый ученикъ и мать,
Что скорбнымъ сердцемъ продолжала
Теперь въ молчаніи страдать

* * *

Суббота быстро приближалась.
Чтобъ оскверненья избѣжать
Народъ предъ праздникомъ великимъ
Спѣшилъ тѣла съ крестовъ снимать.
Ничтожный людъ, обрядъ свершая,
Теперь, распятіемъ Творца
Презрѣвъ Божественное Слово,
Не осквернилъ-ли онъ сердца!
Иосифъ тайный ученикъ,
Тогда къ Пилату поспѣшилъ.
Чтобъ снять съ креста Святое Тѣло,
Онъ позволенія просилъ.
И получивши разрѣшенье,
Онъ пеленой Его обвилъ
И ароматомъ умастивши,
Во гробѣ новомъ положилъ.
И вотъ два дня, какъ Искупитель,
Въ саду въ пещерѣ положенъ,
За Каіафиной печатью
Ко гробу камень приваленъ.

* * *

Прошелъ великій день покоя, —
Уже спустилась ночи мгла
И на сердца всего народа,
Свинцовой тяжестью легла.

* * *

Въ саду Иосифа все тихо
Отъ вѣтра листъ не шелеститъ,
Отрядъ у гроба римской стражи

Въ молчаньи тягостномъ стоитъ.
Но вдругъ ударъ землетрясенья...
И ангелъ радостный слетѣлъ,
Свѣтла была его одежда,
А ликъ какъ молнія блестѣлъ.
Онъ отвалилъ тяжелый камень.
При видѣ вѣстника небесъ,
Во страхъ, ницъ поверглась стража...
Открылся гробъ. Христось Воскресъ!

* * *

Еще на темномъ небосклонѣ
Не загоралася заря,
Ко гробу шли поспѣшно жены,
Святой любовію горя.
Съ Творцемъ послѣднее прощанье
Онѣ спѣшили совершить,
Послѣдній долгъ отдать и муро
На тѣло Господа возлитъ.
Но вновь съ сомнѣньемъ и заботой,
Онѣ не знали, какъ имъ быть?
И кто поможетъ имъ отъ гроба
Тяжелый камень отвалить.
Вотъ близокъ садъ, но что-же видятъ:
Отторгнуть камень, гробъ открыть,
А тамъ въ пещерѣ свѣтлокрылый
Посланникъ радости стоитъ.
И рекъ онъ имъ: Не ужасайтесь
Того, что Прахъ Святой исчезъ;
Его средь мертвыхъ не ищите.
Здѣсь нѣтъ Его. Христось Воскресъ!

* * *

Прошли вѣка. Что-жъ христіанство,
Мы видимъ, не погибло? Нѣтъ,
Оно какъ солнце разливааетъ
Повсюду животворный свѣтъ.

Оно господствуетъ въ народахъ,
И, сокрушая силу тьмы,
Сердца любовью наполняетъ
И просвѣщаетъ имъ умы.
Напрасно тьма сломить старалась
Его подъ тяжестью креста,
Оно воскресло съ новой силой
Въ День Воскресенія Христа.
И ангела слова святыя
Весь міръ съ веселіемъ твердитъ,
И вѣчно гимнъ „Христось Воскресе!“
Великой радостью звучитъ.

* * *

Вновь наступаетъ Свѣтлый Праздникъ,
И сердцу слышится съ небесъ,
Какъ лики ангеловъ зываютъ:
„Христось Воскресь!“ „Христось Воскресь!“
И на землѣ святой любовью
Теперь исполнены сердца,
Стремятся въ храмъ толпы народа
Прославить Господа Творца.
Весь храмъ огнями, какъ звѣздами,
Снаружи и внутри горитъ,
Не умолкая колокольный
Повсюду благовѣсть гудитъ.
И въ это чудное мгновенье
Забыты горе и печаль,
Страданья, скорби и заботы
Какъ будто отлетѣли вдаль.
Забыты ненависть, обиды,
Духъ злобы и вражды исчезъ,
Въ устахъ звучать слова святыя:
„Христось Воскресь!“ Христось Воскресь!“
Святая ночь! Равно счастливы
Теперь богатство и нужда,

Весь міръ теперь друзья и братья,
О, если-бъ было такъ всегда!
Но нѣтъ, во мракѣ заблужденья,
Во тьмѣ неправды тонетъ міръ,
Онъ полонъ зависти и злобы,
Царить въ немъ золота кумиръ,
И часто зависть, гордость, злоба
На беззащитныхъ возстаютъ
И вновь предатели какъ прежде
Христа за злато продаютъ!
А что-же мы? безмолвно будемъ
На зло кичливое взирать,
И вновь врагамъ дадимъ возможность
Христа спокойно распинать?
О, подкрѣпи насъ Боже правый,
Къ борьбѣ съ дѣлами зла и тьмы
И встанемъ смѣло противъ злобы
Тогда съ надеждой теплой мы!
А нынѣ въ этотъ день великій
Хвалу Творцу мы воздадимъ
И Воскресеніемъ Христовымъ
Вся ненавидящимъ простимъ.
Теперь-же съ вѣрой и любовью
Въ отвѣтъ на гимнъ святой небесъ
Воскликнемъ мы, о люди братья:
Христось Воистину Воскресъ!

Е. Н.

Религіозно-бытовыя замѣтки.

Прочитывая многочисленныя статьи духовныхъ журналовъ о расколѣ и сектантскихъ движеніяхъ, приходишь иногда къ заключенію, что наша духовная журналистика въ этомъ жизненномъ вопросѣ все еще занимается „собираніемъ необходимыхъ матеріаловъ“. Рѣдко попадаются разсужденія общаго характера. Далекій отъ претензіи дать что нибудь серьезное въ этомъ ро-

дѣ, я желалъ бы только остановить вниманіе читателя на небольшомъ рядѣ общихъ соображеній по поводу необходимыхъ мѣръ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

Какъ извѣстно, у насъ ведется самая дѣятельная борьба съ существующимъ зломъ: противъ раскола пишутся полемическія книги, статьи, брошюры, въ которыхъ по послѣднимъ даннымъ науки ясно, какъ Божій день, доказывается сравнительная древность сугубой Аллилуіи и троеперстнаго сложенія, въ центры раскола и сектантства посылаются опытные миссіонеры, которые ведутъ собесѣдованія. И нельзя не радоваться достигаемымъ результатамъ. Статистическія цифры обращенныхъ въ православіе убѣдительно всякимъ доказательствомъ говорятъ за успѣшность и цѣлесообразность принимаемыхъ мѣръ. Но сопоставленіе всей суммы затраченныхъ силъ и средствъ съ наличностью получаемыхъ результатовъ не можетъ не наводить на нѣкоторыя размышленія. Могутъ ли однѣ только вышеуказанныя мѣры пресѣчь или, по крайней мѣрѣ, ослабить расколъ и сектантство, а съ другой стороны, удержать православныхъ въ лонѣ православной Церкви? Чтобы дать утвердительный отвѣтъ на такъ поставленный вопросъ нужно имѣть много смѣлости и самоувѣренности. Практикуемая у насъ мѣра существуетъ вѣдь не со вчерашняго дня, а сколько еще на святой Руси всевозможныхъ сектъ, толковъ, мнѣній, направленій, или прямо враждебныхъ православной церкви, или же, въ лучшемъ случаѣ, безразлично къ ней относящихся? Уже одно перечисленіе многочисленныхъ развѣтвленій раскола, составляющее длинную страницу скорбной лѣтописи нашей исторіи въ состояніи и теперь поставить въ тупикъ каждаго наблюдателя современной религіозной жизни нашего народа. А секты раціоналистическія? Представляя всю пеструю картину религіозныхъ разномысліи русскаго народа, невольно думаешь, что дѣло происходитъ точно гдѣ нибудь въ Англіи, гдѣ такая широкая свобода совѣсти и общественной дѣятельности и гдѣ полный просторъ вызываетъ возникновеніе самыхъ разнообразныхъ мнѣній *).

*) Напр. по календарю Whitaker'a за 1843 г. тамъ считается 350 сектъ.

У насъ, гдѣ условія жизни совершенно иныя и гдѣ пастыри Церкви не только стоятъ настражѣ православія, но и приходятъ въ наступательное движеніе противъ отступающихъ отъ него, не должно бы наблюдаться подобнаго явленія, между тѣмъ не только живы всѣ прежніе толки и секты, а чуть не съ каждымъ десятилѣтіемъ нарождаются все новые и новые: пашковцы, баптисты, монтане, съ юга же, подобно грозной злобѣщей тучѣ, надвигается еще болѣе опасное для Церкви бѣдствіе въ видѣ штунды. Фактъ во всякомъ случаѣ очень печальный, и онъ долженъ заставить глубже вникнуть въ смыслъ совершающихся предъ нами явленій, безпристрастнѣе взглянуть на дѣло и со всѣхъ возможныхъ сторонъ обсудить вопросъ о выработкѣ средствъ охраны церковнаго ученія и борьбы съ заблужденіями. Ясно, что однихъ только практикующихся у насъ мѣръ для цѣли недостаточно; да это и понятно почему: письменныя и устныя обличенія заблужденій—все это мѣры внѣшнія, а такихъ всегда мало для пресѣченія извѣстнаго зла. Всѣмъ извѣстно, что православныя polemическія книги раскольниками и сектантами не читаются, а если и читаются, то всегда найдутся въ ихъ средѣ доморощенные критики, которые разнесутъ (съ своей точки зрѣнія, разумѣется) книгу по всѣмъ статьямъ и лишатъ ее всякой убѣдительности въ глазахъ простаго человѣка. Устраивать же диспуты, побѣждать на нихъ своихъ враговъ и въ упоеніи своей побѣдой видѣть торжество православія—не особенно великое дѣло. Слѣдовательно, отъ пастыря церкви нужно еще что то другое.

Что тамъ ни говори, а возникновеніе новыхъ толковъ, появленіе новыхъ религіозныхъ учителей, очевидно, свидѣтельствуютъ о какой то неудовлетворенной потребности, которая ищетъ себѣ выхода. Что это значитъ? Является какая нибудь Кузьминишна, и за ней идетъ толпа, ее считаютъ вдохновенной свыше, ея слова жадно ловятся. Непонятнымъ становится одно, какъ это русскій человѣкъ, вѣками воспитанный въ подчиненіи авторитету священника, вдругъ отворачивается отъ него, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ церкви, и идетъ вслѣдъ инымъ руководителямъ. Священникъ, активный участникъ

всѣхъ главныхъ моментовъ его жизни, его духовный отецъ, которому должно быть открыто его сердце, вдругъ теряетъ довѣріе и дѣлается предметомъ критики и даже глумленія. Безъ сомнѣнія долженъ быть въ душѣ великій переворотъ для такой перемѣны. Что заставляетъ уклоняться отъ священника и отъ церкви и какъ предотвратить такія явленія? Мнѣ думается, что весь секретъ заключается въ силѣ вліянія личности: здѣсь одно вліяніе пересиливаетъ другое. Всѣ эти Акулины, да Настасьи далеко не заурядныя личности: въ нихъ много душевной энергіи, сильнаго чувства; они умѣютъ затронуть народную душу, чуткую, отзывчивую, въ которой стихійно дремлютъ несознаваемые потребности. Нельзя же все объяснять однимъ только невѣжествомъ: такое объясненіе слишкомъ простое и ничего не объясняетъ. Вѣдь нашъ русскій крестьянинъ — не дикарь, въ немъ есть стремленіе къ знанію, и его духъ работаетъ надъ извѣстными вопросами. Надобно видѣть неутомимую жажду знанія въ проснувшейся, свѣжей деревенской душѣ. И вотъ, выступаетъ какая нибудь Кузьминишна и сѣетъ на этой воспріимчивой почвѣ плевелы. — Въ качествѣ иллюстраціи къ своей мысли приведу примѣръ. На дняхъ мнѣ пришлось прочитать въ одномъ свѣтскомъ журналѣ слѣдующій рассказъ. Дѣло было въ рабочемъ вагонѣ, гдѣ биткомъ набилась сѣрая публика, возвращающаяся съ работы по домамъ. Только что поѣздъ тронулся со станціи, какъ въ вагонъ вошелъ, стуча тяжелымъ кованнымъ посохомъ, высокій согнувшійся старикъ съ блѣднымъ лицомъ. Онъ былъ безъ шапки и съ босыми ногами, съ копною нечесаныхъ волосъ на головѣ, на немъ былъ длинный балахонъ. На вопросъ мужиковъ о его личности послѣдовалъ отвѣтъ, что онъ издалика, изъ Сибири, изъ Томской губерніи. Міръ давно бросилъ и семью, и родныхъ, а теперь ходитъ и душу спасаетъ. „Двадцать лѣтъ веригъ не снимаю, двадцать лѣтъ обуви не обуваю... зиму — лѣто босикомъ хожу... когда въ церкви молюсь, не помню, гдѣ я и народа не вижу... предъ Богомъ стою... А выйду изъ церкви — такой же какъ всѣ становлюсь.“

„Стало, тебѣ отъ Господа что открывається?“ спрашивали

его съ умильнымъ любопытствомъ. „Провидѣть не провижу; не даль мнѣ Господь дара этого, а что случилось, — все для меня явственно въ челоуѣкѣ.... Бываетъ, идешь и видишь всего точно насквозь.... А бываетъ и страшное видишь, продолжалъ онъ. Стою я какъ-то на служеніи Архіерейскомъ и вижу: двѣ мухи большія изъ алтаря летятъ, а за ними молніи, огни — такъ я даже перепугался, насилу обѣдню достоялъ.“ — Произведя впечатлѣніе своими разказами, а больше всего веригами, которые онъ носилъ на тѣлѣ, и которые въ нѣмомъ ужасѣ и удивленіи разсматривали присутствовавшіе, онъ сталъ укорять наше время. „Въ старину народъ по христіански жилъ, а теперь все по нѣмецкому пошло. Чугунокъ этихъ не было, „шаше“ (шоссе) этихъ не было, ѣздили люди по землѣ Божіей, какъ Господь указалъ; ни табаку, ни картофелю не сѣяли, никакого зелья... Ни водяныхъ, ни вѣтряныхъ мельницъ не строили, никакими хитростями Бога не перехитряли, а въ рукахъ хлѣбушко святой молили. Теперь книги старыя запечатаны, что отъ Ноя еще: нарочно нѣмцы запечатали, чтобы прочитатъ никто не могъ. А я сподобился, читалъ. Тамъ, другъ, все до послѣдняго прописано какъ и чему быть впередъ... Пойдутъ, говоритъ, вамъ картошки и табакъ и дорога каменная, а тамъ козуля изъ Москвы поползетъ — дорога значитъ чугунная, — ну а только хлѣбовъ такихъ больше ужъ не будетъ.... И дѣти ваши, въ книгахъ тѣхъ сказано, пилаты будутъ, битъ васъ станутъ, кто доживетъ. Такъ оно и вышло. Теперь ужъ не сынъ отца, а отецъ сына слушайся“.

На простодушную крестьянскую толпу онъ произвелъ впечатлѣніе нѣмого ужаса и удивленія. Въ разказѣ ни единымъ словомъ не говорится — раскольникъ ли то былъ, но не трудно видѣть — какія это онъ разумѣлъ книги. И вотъ, затронувъ такимъ образомъ любопытство, онъ легко могъ продолжать дальше: прочитатъ свои книги съ извѣстными комментаріями, конечно, сказатъ нѣсколько укоризненныхъ словъ по адресу православной Церкви и пыстырей, и все дѣло сдѣлано. —

Чтобы священникъ былъ противовѣсомъ такимъ учителямъ, онъ долженъ быть какъ можно ближе по душѣ къ народу.

Онъ долженъ быть живымъ человекомъ, не чиновникомъ — машиной, которая чѣмъ дѣйствуетъ автоматичнѣе, тѣмъ лучше. Когда онъ говоритъ ex cathetra давно всѣмъ извѣстныя нравственныя поученія: что „не нужно грѣшить, нужно въ церковь ходить, ооблюдать посты“, или когда онъ публично ведетъ собесѣдованія, обличая заблужденія находящихся внѣ Церкви, — то онъ дѣлаетъ только часть дѣла, потому-что говоритъ и дѣйствуетъ, какъ оффиціальное лицо. Для насажденія великихъ истинъ, для того, что-бы онѣ проникли въ жизнь — недостаточно ихъ высказать: нужно заставить ихъ войти въ народное сознаніе. Народу не безъизвѣстны всѣ проповѣдуемыя правила: онъ заучиваетъ ихъ съ дѣтства по азбучнымъ прописямъ, повторяетъ тысячи разъ, но живетъ все таки не по нимъ. Главная причина этой поразительной несообразности, скажемъ словами К. П. Побѣдоносцева, заключается безъ сомнѣнія въ томъ, что каждому изъ насъ, а крестьянину въ особенности, вѣра пришла не путемъ борьбы, жертвы, крѣпкаго убѣжденія, но пришла легкимъ способомъ по рожденію и наслѣдству, черезъ другихъ, а не отъ себя самихъ, какъ дѣло естественное, а не дѣло выбора и усилія, такъ что и сидитъ она на насъ какъ внѣшняя одежда и не проникаетъ она насъ, какъ начало и сила дѣйственная». *) Для того, чтобы склонить чувства крестьянина въ извѣстную сторону, когда ему въ виду появленія заблужденій представится возможность такого выбора, возможность выработать извѣстное убѣжденіе — нуженъ во первыхъ, собственный примѣръ высокой жизни, который всегда сильнѣе слова, а во вторыхъ, духовное сродство съ народомъ, чтобы слово — „батюшка“, духовный отецъ“ не было для народа оффиціальнымъ, пугающимъ титуломъ, а соотвѣтствовало настоящему, первоначальному смыслу и значенію этого высокаго наименованія. Мало проповѣдывать и обличать, нужно сосредоточить вокругъ себя любовь и жизнь, здѣлаться центромъ притяженія и тогда къ нему, какъ къ солнцу, потянется все живое. —

*) Русское обозрѣніе, 94 года

Нельзя отрицать того, что среди наших пастырей не мало найдется таких высоких личностей, которые удовлетворяют подобному требованию. Я лично знаю одного священника О. Это человек совершенно не от мира сего. Человек сильного религиозного чувства, строгий, даже жестокий к себе, образцовый исполнитель церковного Богослужения, он так сумел поставить себя в приход, заслужил такую любовь прихожан, что к нему действительно, а не лицемерно шли все труждающиеся и обремененные различными сомнениями. Своею чуть не подвижническою жизнью, живыми назидательными беседами и близостью духовною с своими духовными детьми он не только удержал многих православных от соращения в раскол, но даже привлек к себе многих закоренелых раскольников. Но это действительно человек не от мира сего и среди своих собратьев он известен, как образец, которому подражать могут далеко не многие. Тем не менее самоотверженные работники и высокие по жизни из молодых пастырей не составляют исключения. Их много, из них выработался уже определенный тип подмеченный даже светской литературой. Укажем напр. на известную повесть г. Потапенко „На действительной службе“, где главным действующим лицом является молодой священник Кирилл Обновленский. Блистательно кончив курс в Академии, он решительно отказывается от карьеры священника в своем родном губернском городе. К ужасу своих родных и родных своей невесты он берет глухой деревенский приход с целью „служить меньшему брату“; и вся жизнь и деятельность его носят печать самого возвышенного, почти юношеского идеализма. Дай Бог побольше таких людей, и у нас поменьше было бы всевозможных Кузминишен! С грустью приходится сознаться, что среди наших пастырей не окончательно еще вывелись и такие, которые выходят из школы с возвышенными идеалами, но с первых же шагов являют себя чрез чурь благоразумными. И над такими уже совершается „страшный суд“; о каждом отпавшем от Церкви скажут им: он был нагъ душою, и

вы не одѣли его, онъ томился въ темницѣ мрачнаго невѣдѣнія, и вы не посѣтили его, онъ искалъ истиннаго совѣта и утѣшенія, и вы не накормили его.

П. Андреевъ.

Штундизмъ въ предѣлахъ Самарской епархіи.

(Историко-статистическій очеркъ.)

Есть-ли послѣдователи штунды въ предѣлахъ Самарской епархіи?

Этотъ вопросъ, помимо историческаго интереса, въ настоящее время представляется вопросомъ большой важности въ виду заключенія Комитета Министровъ (Указъ Св. Синода отъ 29 декабря 1894 г. № 7), по которому штунда отнесена къ числу вредныхъ, преслѣдуемыхъ закономъ, сектъ. Надобно сознаться, что на изученіе мѣстнаго сектантства и раскола, свившихъ въ предѣлахъ нашей обширной епархіи издавна прочныя гнѣзда, обращено серьезное вниманіе только въ два—три послѣдніе года. *) Въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и мѣстныхъ газетахъ, если и встрѣчаются до этого времени статьи и замѣтки, касающіяся вопросовъ о сектантствѣ, то онѣ носятъ болѣе эпизодическій отрывочный характеръ. Только этимъ и можно объяснить, что такое крупное явленіе въ мѣстномъ сектантскомъ мірѣ, какъ распространеніе штунды, осталось совершенно безъ вниманія, какъ бы этой секты и не появлялось. И что всего удивительнѣе, такъ это то, что не только нигдѣ въ печати не говорилось о штундѣ въ нашей епархіи, но даже въ официальныхъ донесеніяхъ о сектантствѣ въ Духовную Консисторію о ней совершенно почти не упоминалось. Между тѣмъ вотъ уже болѣе двадцати лѣтъ, какъ штунда появилась въ

*) Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ (особенно при Преосвящ. Герасимѣ) велась дѣятельная борьба съ расколомъ и сектантствомъ какъ въ г. Самарѣ, такъ и въ селахъ. Затишье въ этой борьбѣ стало замѣтно въ 80-хъ годахъ.

предѣлахъ нашей епархіи, успѣла сформироваться въ отдѣльныя самостоятельныя общины съ опредѣленнымъ участіемъ и извѣстнымъ внѣшнимъ устройствомъ и имѣетъ въ настоящее время у себя не одну тысячу послѣдователей.

Наши свѣдѣнія о штундизмѣ въ предѣлахъ Самарской епархіи, добытыя нами, благодаря просвѣщенному вниманію нашего Архипастыря Преосвященнаго Гурія, лично на мѣстахъ штундистской пропаганды чрезъ непосредственныя сношенія съ послѣдователями этой секты, хотя довольно подробны, но отрывочны и нуждаются еще въ болѣе обстоятельной провѣркѣ. Правда они могутъ быть подтверждены многими свидѣтелями, живыми въ настоящее время, но одни изъ этихъ свидѣтелей, какъ принадлежащіе къ числу послѣдователей секты, не совсѣмъ откровенны и мало правдивы, другіе при маломъ знакомствѣ съ сущностью ученія штунды часто ей приписываютъ то, чего въ ней нельзя и встрѣтить. Болѣе подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о штундистахъ въ предѣлахъ нашей епархіи: о первоначальномъ появленіи ихъ и распространеніи намъ удалось получить отъ молоканъ, съ которыми штундисты находятся во враждебныхъ отношеніяхъ. Противники во время борьбы другъ съ другомъ бываютъ откровенны одинъ насчетъ другого, а намъ пришлось посѣтить мѣсто штундистской пропаганды, какъ разъ въ то время, когда между штундистами и молоканами шла борьба.

Итакъ, когда же въ предѣлахъ нашей епархіи появился штундизмъ и въ какой формѣ?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, мы считаемъ нужнымъ высказать свой взглядъ на то, что такое штунда. Подъ именемъ штундизма разумѣется недавно (въ началѣ 60-хъ годовъ) появившаяся на Кавказѣ на югѣ Россіи (первоначально въ губерніяхъ Херсонской, Кіевской и Екатеринославской) секта, имѣющая своимъ исходнымъ пунктомъ Германію. Названіе этой секты штундизмъ (отъ нѣмецкаго слова *Stunde*-часъ) нисколько не характеризуетъ ее съ внутренней стороны — со стороны ея ученія: названіе штундизма можетъ быть усвоено всѣмъ вѣрую-

щимъ, собирающимся въ извѣстные опредѣленные часы для молитвы. По словамъ Бонне-Кемпфера († 1894 года), одного изъ первыхъ и ревностныхъ распространителей штунды въ предѣлахъ Россіи, штундизмъ, или иначе братство штунды появилось въ Германіи въ началѣ XVIII столѣтія. Берлинскій пробстъ (благочинный) Филиппъ Яковъ Шпенеръ († 1705 года) замѣтилъ, что нѣкоторыя изъ его прихожанъ не удовлетворяются обычными средствами для достиженія спасенія и стремятся къ большому благочестію. Чтобы удовлетворить духовнымъ потребностямъ своихъ прихожанъ, Шпенеръ назначилъ особые часы для религіозныхъ собесѣдованій. Въ эти часы, по преимуществу по праздникамъ, и собирались прихожане Шпенера для чтенія слова Божія и религіозныхъ собесѣдованій. Такъ возникла въ Берлинѣ религіозная община братства христіанъ. Скоро подобныя общества братьевъ христіанъ распространились и по другимъ нѣмецкимъ областямъ. Особенно хорошо привились они въ Виртембергѣ, гдѣ впервые присвоено было имъ и самое названіе „Stunde“ — по той причинѣ, что члены этихъ обществъ собирались въ опредѣленные часы для своихъ духовныхъ бесѣдъ. Въ началѣ своего возникновенія братства штунды не составляли какой-либо отдѣльной секты. Членами этихъ братствъ были и могли быть лица разныхъ протестантскихъ вѣроисповѣданій: и лютеране, и кальвинисты, и евангелики и анабаптисты. Само собою разумѣется, что тѣ или другіе разновѣрцы, входя въ составъ извѣстнаго братства штунды, сравнительно предъ прочими въ большемъ количествѣ привносили въ него и особенности своего вѣроисповѣданія. По этой причинѣ, въ началѣ существовавшія общины братства штунды, подъ однимъ именемъ для всѣхъ вѣроисповѣданій, скоро обособились и раздѣлились на отдѣльныя секты съ преобладающимъ элементомъ того или другого вѣроисповѣданія. Такъ явились: штунда баптизмъ, штунда евангелизмъ и многія другія секты съ именемъ штунды. Что произошло съ первыми штундовыми общинами въ Германіи, то же самое случилось съ ними и въ Россіи! Русскіе нѣмцы, объединившись съ 1817 г. по примѣру своихъ единоплеменниковъ

ееранцевъ въ штундныя общины и первоначально допуская въ нихъ лицъ разныхъ вѣроисповѣданій: и меннонитовъ (новѣйшая отрасль анабаптизма) и гернгутеровъ и евангеликовъ и проч. и проч., скоро распались на отдѣльныя самостоятельныя секты съ тѣмъ или другимъ преобладающимъ вѣроисповѣданіемъ и внесли эту разницу въ насажденные ими русскія общины штундистовъ. Такъ образовались и обособились общины штундистовъ евангеликовъ, распространенныхъ, по преимуществу, въ Таврической губерніи и имѣющихъ много общаго съ молоканами донского толка, штундистовъ баптистовъ, сильно распространенныхъ на Кавказѣ и въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской и Кіевской, извѣстныхъ въ послѣдней подъ именемъ косяковскихъ штундистовъ, штундистовъ мистиковъ, извѣстныхъ подъ именемъ малеванщины и имѣющихъ много сходнаго съ нашими хлыстами, штундистовъ Чаплинскаго толка, въ ученіи совершенно схожихъ съ молоканами толка „общихъ“ и друг. Только различіемъ вѣроисповѣданій первыхъ насадителей штунды въ Россіи можно объяснить удовлетворительно и различіе вѣроисповѣдныхъ формъ русской штунды. Смотря потому какой въ извѣстномъ мѣстѣ дѣйствовалъ миссіонеръ штунды, такая здѣсь и заводилась секта.

Штундисты, имѣющіеся въ предѣлахъ Самарской епархіи заимствовали свое ученіе частію отъ штундистовъ евангеликовъ, частію отъ штундистовъ баптистовъ.

Настоящій нашъ очеркъ мы посвятимъ штундистамъ евангеликамъ, которымъ по преимуществу усвоится имя штундисты. Такъ они именуютъ сами себя, такъ зовутъ ихъ православные и другіе сектанты, наконецъ такое имя усвоено имъ и въ официальныхъ сообщеніяхъ священниковъ, послѣдовавшихъ въ отвѣтъ на вопросъ программы, разосланной духовной консисторіей въ 1893 г. по всѣмъ приходамъ епархіи для составленія болѣе или менѣе точнаго понятія о состояніи въ ней сектантства. *) Время появленія штундизма евангелизма въ предѣлахъ Самарской епархіи

1). О штундо-баптизмѣ, на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже сообщались свѣдѣнія, какъ историческія, такъ и бытовыя.

съ точностью опредѣлить, за отсутствіемъ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ, трудно. Единственный источникъ, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія по этому вопросу, — сами сектанты. Но источникъ этотъ очень мутный, изъ него весьма трудно почерпнуть чистую истину. На наши вопросы штундистамъ о времени появленія ихъ въ предѣлахъ Самарской епархіи: одни изъ нихъ говорили, что не помнимъ, когда появилась штунда, наши дѣды были люди такихъ убѣжденій, какъ пришелъ Христосъ и далъ вѣрующимъ евангеліе, тогда и явились евангелики; другіе, собственно штундо-баптисты, ненавидящіе всѣми силами души евангеликовъ штундистовъ за допускаемое ими крещеніе маленькихъ дѣтей, относятъ время появленія штунды ко времени появленія баптизма — къ концу 70-хъ и особенно къ началу восьмидесятихъ годовъ. Есть основаніе думать, что штундизмъ въ формѣ евангелизма, въ предѣлахъ нашей епархіи появился лѣтъ 20 тому назадъ, слѣдовательно въ половинѣ 70-хъ годовъ. Это доказывается тѣмъ, что лица, которымъ приписывается первое насажденіе штунды въ предѣлахъ Самарской епархіи, жили и дѣйствовали именно въ это время. Такими лицами были крестьяне Николаевского уѣзда села Тяглаго Озера Игнатій Ивановъ Саяпинъ и села Сухой Вязовки Иванъ Евдокимовъ Шапошниковъ и особенно книгоноша Великобританскаго библейскаго общества, служившій въ его Саратовскомъ депо, Сирійскій уроженецъ Яковъ Деляка. О дѣятельности первыхъ двухъ изъ указанныхъ лицъ сохранилось мало свѣдѣній, извѣстно только то, что они принесли новую вѣру и распространили ее каждый въ своемъ селеніи, при чемъ, по показаніямъ однихъ новое ученіе было принесено съ Кавказа, по показаніямъ другихъ — изъ Крыма или, какъ выражаются штундисты, изъ Тавріи. Последнее показаніе представляется болѣе вѣроятнымъ, потому что находитъ себѣ подтвержденіе въ сношеніяхъ евангеликовъ штундистовъ съ такими штундистами Таврической губерніи, напримѣръ съ извѣстными тамошними капиталистами землевладѣльцами Захаровыми, дѣдъ которыхъ извѣстенъ своей полемической перепиской съ покойнымъ Архіепископомъ Таврическимъ Гурі-

емъ. Одинъ изъ этихъ Захаровыхъ крестьян. Мелитопольск. у. селенія Астраханки въ голодный 1892-й годъ съ разрѣшенія начальника Самарской губерніи содержалъ на свой счетъ нѣсколько столовыхъ почти во всѣхъ селеніяхъ Николаевского уѣзда, гдѣ былъ распространень штундимзь-евангелизмъ. Для наблюденія за порядкомъ въ этихъ столовыхъ, онъ проживалъ самъ по очереди въ этихъ селеніяхъ, при чемъ, для привлеченій въ штунду православныхъ и другихъ сектантовъ, въ столовыхъ кормили и ихъ. По словамъ очевидцевъ въ столовыхъ Захарова кормили прекрасно: въ праздники отпускалось даже мясо. У насъ имѣется списокъ пользовавшихся изъ столовой Захарова въ селѣ Канаевкѣ, утвержденный его собственноручною подписью.

(Окончаніе будетъ).

Къ исторіи счисленія степеней родства.

(окончаніе). *)

Давно сознавалась необходимость и въ русскомъ церковномъ законодательствѣ въ такомъ руководствѣ, которое бы было безусловно полно, ясно и опредѣляло повсемѣстно однообразный способъ дѣйствованія. -- Въ 1744 г. объявленъ былъ Св. Синоду указъ, которымъ повелѣно: „чтобы отнынѣ никто обоюго пола сопрягающіеся въ супружествѣ... въ возбраненномъ свойствѣ въ супружество вступать не дерзали, и о томъ съ благопристойнымъ изъясненіемъ *сочинить* для всенародной публикаціи, и потому добрымъ порядкомъ накрѣпко учредить смотрѣніе, дабы, о томъ въ каждой епархіи вѣдая, преступленія чинить не дерзали“. Указ. въ соч. Горчакова, стр. 226). Но такого сочиненія не послѣдовало. — И видимъ мы, что въ теченіе всего XVIII в. статья 50-й гл. Кормчей книги продолжала служить основаніемъ для судебныхъ опредѣленій и рѣшеній въ вопросахъ о бракѣ. Въ брачныхъ дѣлахъ, которыя велись въ консисторіяхъ и въ Св. Синодѣ, послѣ изложенія обстоятельствъ дѣла обыкновенно въ видѣ справки помѣщались дословныя вы-

*) См. № 6 Еп. Вѣд. с. г.

писки изъ 50-й главы Кормчей книги, имѣвшія значеніе обязательнаго закона и служившія основаніемъ для рѣшенія. Но уже около половины XVIII в. замѣтно стало въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Св. Синода смягченіе строгости правилъ Кормчей книги, выразившееся между прочимъ въ томъ, что Св. Синодъ оставлялъ нѣкоторые браки нерасторженными, вопреки правиламъ Кормчей книги. Выдающимся брачнымъ дѣломъ XVIII в., которое тянулось болѣе 20 лѣтъ и въ которомъ обнаружилось колебаніе представителей духовной власти относительно приложенія къ жизни изложенныхъ въ Кормчей книгѣ правилъ, ограниченіе ихъ, смягченіе и даже совершенное устраненіе — является дѣло Смоленскихъ шляхтичей, *) гдѣ изъ 38 обслѣдованныхъ браковъ два были заключены между сводными свойственниками 3-й степени, одинъ въ 4-й ст. свойства, пять — въ 5-й ст. свойства двухроднаго и трехроднаго, шестнадцать — въ 6-й ст. также видовъ свойства, четыре — въ 7-й, два въ 8-й и одинъ въ 9-й, шесть — въ духовномъ родствѣ 3-й и 4-й ст. и одинъ — въ 2-й степені (мужъ и жена до своего брака воспринимали одного младенца). Колебаніе это привело къ тому, что въ 1768 г. Георгій Конисскій спрашивалъ у Св. Синода рѣшительнаго разрѣшенія въ брачныхъ дѣлахъ руководствоваться не 50-й гл. Кормчей книги, а 53 и 54 правилами Трульского собора. Разрѣшеніе это было дано, хотя и не безусловно; а предоставлялось Преосвященному *чинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе* въ силу св. отецъ правилъ о бракахъ въ 5-й и 6 степеняхъ свойства; такъ что очевидное ограниченіе правилъ 50-й главы Кормчей книги, хотя и дѣлалось, но съ величайшей осторожностью и нерѣшительностью. Происходило это отъ того, что не было опредѣленно выяснено историческое происхожденіе 50-й главы и она считалась, по недоразумѣнію, каноническимъ авторитетомъ, „древнимъ православной церкви указаніемъ“. О той же осторожности и постепенномъ приближеніи къ основнымъ первоисточнымъ правиламъ (53 и 54 Трул. собора) свидѣтельст-

*) Желающіе могутъ подробно ознакомиться съ ходомъ этого дѣла по указанной книгѣ проф. М. Горчакова.

вуютъ и позднѣйшія распоряженія Св. Синода. *)—1). Указомъ Св. Синода 20 апр. 1781 г. бракъ, заключенный въ 5 ст. двухкровнаго родства опредѣлено расторгнуть. Указомъ Св. Синода 28 авг. № 1774 и 27 мая 1784 г., бракъ, заключенный въ той же самой степени и того же родства, былъ оставленъ безъ расторженія съ назначеніемъ только церковной епитиміи. Указомъ Св. Синода 10 мая 1800 года о бракѣ, заключенномъ уже въ 5-й ст. однокровнаго родства, опредѣлено: не расторгая брака назначить вступившимъ въ бракъ церковную епитимію по усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея и чрезъ два года взыскать съ нихъ на содержаніе священно и церковнослужительскихъ вдовъ и сиротъ 100 руб.

2) Указомъ Св. Синода 13 авг. 1802 г. (и многими другими) опредѣлено, о заключенномъ уже бракѣ въ 6-й ст. однокровнаго родства: не расторгая брака наложить на вступившихъ въ оный церковную епитимію.

3) Указомъ Св. Синода 25-го окт. 1796 опредѣлено о бракѣ уже заключенномъ въ 7 ст. однокровнаго родства: не расторгая брака вступившихъ въ оный, исправить духовнику ихъ пристойною церковною епитиміею.

4) а) Указомъ Св. Синода 19 янв. 1799 г. опредѣлено о бракѣ, заключенномъ въ 4-й ст. однокровнаго родства: принимая во вниманіе давность его заключенія и существованіе дѣтей отъ него и невѣдѣніе брачившимися важности родства, бракъ оставить, о предѣливъ вступившимъ въ него церковную епитимію. б) Указомъ Св. Синода 18 іюля 1800 г. бракъ, въ тѣхъ же степеняхъ родства заключенный, повелѣно расторгнуть.

5) Указомъ Св. Синода 13 іюля 1774 г. о бракѣ заключенномъ въ 4 степ. трехроднаго родства постановлено—не расторгать.

6) Указомъ Св. Синода 12-о окт. 1797 г. о бракѣ уже

*) Всѣ приведенные ниже случаи, взятые изъ «Свода рѣшеній Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшихъ по дѣламъ о бракахъ, совершившихся въ разныхъ сродствахъ» приводятся изъ сочиненія проф. А. Павлова «50-я гл. Кормчей книги...»

заклученномъ въ 3 ст. трехроднаго родства постановлено — расторгнуть.

Указанной нерѣшительности, а иногда, напротивъ, крайней рѣшительности (какъ въ случаѣ 4, а) въ исчисленіи степеней родства и возможности браковъ положенъ былъ конецъ указами Св. Синода 19 янв. 1810 г) 22 апр. 1841 и 28 марта 1859 г. *Первымъ* указомъ, на основаніи 53 и 54 пр. VI всел. соб. установлены предѣлы родства кровнаго и двухроднаго, безусловно препятствующаго браку: бракъ въ однокровномъ родствѣ и свойствѣ безусловно запрещенъ въ 4-хъ степеняхъ включительно въ 5 ст. бракъ допускается по предварительномъ разрѣшеніи епархіальнаго архіерея, въ 6 и 7 ст.—съ разрѣшенія епарх. архіерея въ случаѣ смѣшенія родственныхъ наименованій, когда старшіе родственники низводятся въ разрядъ младшихъ. *Вторымъ и третьимъ* указами выяснены предѣлы родства, служащіе препятствіемъ къ браку, въ родствѣ трехродномъ: безусловно запрещены браки только въ 1-й ст. трехроднаго родства; а въ дальнѣйшихъ степеняхъ бракъ представляется уже возможнымъ съ разрѣшенія епарх. архіерея въ 2-й, 3-й и 4 ст. Въ родствѣ *духовномъ* первымъ указомъ (1810 г.), согласно буквальному смыслу 53-го пр. VI всел. собора, запрещены браки только между воспріемниками, воспріятыми и родителями послѣднихъ. Затѣмъ указомъ Св. Синода 31 дек. 1837 г. признано несуществующимъ родство мѣжду воспріемникомъ и воспріемницей од- того и того-же младенца въ виду того, что по древнимъ правиламъ при крещеніи полагается быть одному воспріемнику (при крещеніи мальчика), или одной воспріемницѣ (при крещеніи дѣвочки); второй же воспріемникъ—кумъ при дѣвочкѣ и кума при мальчикѣ—не есть въ строгомъ смыслѣ воспріемникъ, а только свидѣтель акта крещенія и потому въ родство даже съ крещаемымъ не входитъ. Обычай поставлять двоихъ воспріемниковъ введенъ для видимаго проведенія полной параллели плотскаго рожденія дитяти отъ двоихъ *).

*) Постановленіями Тридентскаго собора для Западной церкви это число воспріемниковъ канонизовано.

Примѣчаніе. Родство *по усыновленію*, совершающееся гражданскимъ порядкомъ (послѣдняя редакція сего закона 1891 г.) имѣетъ значеніе только гражданское, напр. въ вопросѣ о наследованіи имущества, но не церковное; и потому препятствіемъ къ браку не служитъ. Родство *незаконное*, весьма трудно констатируемое, должно почитаться — наравнѣ съ родствомъ кровнымъ — препятствіемъ къ браку, хотя положительныхъ правилъ о семъ нѣтъ. Въ случаяхъ, указывающихъ на существованіе такого родства, рекомендуется обращаться къ совѣсти брачующихся и, въ случаѣ упорства, обращаться за окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса къ епархіальной власти.

Приведенными выше, существующими указаніями, основанными на первоисточныхъ правилахъ 53 и 54 VI-го всел. собора, ясно опредѣлены степени родства, въ которыхъ возможны браки. Но не смотря на это, самое счисленіе степеней родства въ нѣкоторыхъ случаяхъ является дѣломъ условнымъ, такъ какъ существуютъ два способа этого счисленія. Тотъ и другой способы имѣютъ свои достоинства, которыя нельзя игнорировать безъ особенныхъ послѣдствій для дѣла, и имѣютъ своихъ защитниковъ въ лицѣ представителей каноническаго права. — *Первый способъ* счисленія степеней (его защитники: Митрополитъ Московскій Филаретъ, проф. моск. универс. А. Павловъ и др.) состоитъ въ томъ, что мужъ и жена, какъ *плоть едина* безусловно всегда принимаются за одну нераздѣльную степень какъ въ однокровномъ родствѣ, такъ и въ свойствѣ. *Второй способъ* счисленія (его защитники: бывшій членъ Св. Синода Протопресвитеръ Бажановъ, проф. С.-Петербур. универс. М. Горчаковъ и др.) держится слѣдующаго принципа: такъ какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. На этомъ основаніи 4-я степень родства обращается въ 5-ю и запрещенные браки становятся дозволенными. Такъ по этому счету племянница моей мачихи ко мнѣ считается въ 5-й степени и бракъ становится возможнымъ; потому что

между мужемъ (моимъ отцомъ) и женою (моей мачихой) по отношенію къ родственникамъ по боковой линіи прибавляется степень. Не вступаемъ въ спеціальное осужденіе каноническаго достоинства указанныхъ способовъ счисленія, въ ихъ сравнительную правильность и неправильность; *) а только отмѣчаемъ фактъ, что случаевъ, подобныхъ вышеприведенному, множество и поэтому весьма важно: руководствоваться первымъ, или вторымъ способомъ счисленія родства. Правда, имѣется циркулярный Указъ Св. Синода отъ 9 Авг. 1885 г. № 8, сей республикованный, по которому утверждается первый способъ счисленія степеней, какъ основанный на безусловномъ принципѣ. **) Но остается въ силѣ и новый способъ счисленія степеней (см. Указъ Св. Синода 28 февр. 1878 г. № 512, отпечат. въ Самр. Епарх. Вѣд. за 1878 г. № 20), по которому между супругами, при исчисленіи родства по отношенію къ боковымъ родственникамъ ихъ, полагается особая степень. Во всякомъ случаѣ вопросъ о томъ или иномъ способѣ счисленія степеней родства ожидаетъ административнаго разрѣшенія.

ИЗЪ БРАТСКАГО КНИЖНАГО СКЛАДА

(ВѢСТИ НАШИМЪ БРАТІЯМЪ).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ) ***)

Послѣ библиотечки, составленной изъ проповѣдей архіепископа Димитрія, намъ привелось разсматривать книги, изданныя Аѳонскимъ Русскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ. Содержаніе книгъ довольно разнообразно, цѣна ихъ невысока (отъ 5 до 15 к.).

Одни изъ книгъ содержатъ церковное ученіе о загробной жизни, другія сообщаютъ свѣдѣнія о наиболѣе распространен-

*) Желающіе могутъ познакомиться съ этимъ на страницахъ вышепривезенныхъ сочиненій проф. Павлова Горчакова.

**) О существованіи такого указа мы узнаемъ изъ ссылки проф. Павлова на стр. 203 его сочиненія, которая основана на примѣчаніи Преосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго къ собранію «мнѣній и отзывовъ Митроп. Филарета» пом. въ V т., ч. I.

***) См. № 4-й.

ныхъ въ Россіи раціоналистическихъ сектахъ и опроверженія ихъ ученія. Въ иныхъ изъ книгъ изд. Паптелеим. монастыря рассказываются различные весьма назидательные случаи изъ жизни благочестивыхъ людей.

Особенно пригодными изъ разбираемыхъ книгъ мы признаемъ двѣ брошюры. Одна озаглавлена такъ: „Христіанское ученіе о Царской власти и объ обязанностяхъ вѣрноподданныхъ.“ Вошедшія въ эту книгу мысли извлечены изъ проповѣдей знаменитаго Московскаго митрополита Филарета, того учителя нашей Церкви, который, говоря о власти, могъ говорить о ней не по слуху или по вѣрѣ сообщеніямъ другихъ,—онъ самъ (Филаретъ митр.) стоялъ на высотѣ духовно—церковной власти и былъ, кромѣ того, довѣреннымъ совѣтникомъ знаменитѣйшихъ русскихъ Царей, ему современныхъ. Если принять въ вниманіе, что митр Филаретъ въ совершенствѣ зналъ русскій народъ со всеми его достоинствами и недостатками и умудренъ былъ знаніемъ Божественнаго Откровенія какъ со стороны его буквы, такъ силы и духа его, то всякій согласится, что въ проповѣдяхъ митр. Филарета о Царской власти всякій церковный учитель можетъ найти прекрасное и надежное руководство въ тѣхъ случаяхъ, когда ему придется о семъ предметѣ учить пасомыхъ.

Вторая книга, носящая весьма пространное заглавіе, говоритъ о двухъ добродѣтеляхъ, которыя доставляютъ счастье (милости духовной и милости тѣлесной), и рисуетъ гибельность наиболѣе распространенныхъ въ нашемъ народѣ богопротивныхъ привычкахъ: пьянства, куренія табаку, сквернословія и т. п. Съ этой книжицею намъ пришлось познакомиться лѣтъ 7 тому назадъ: тогда она явилась къ намъ въ качествѣ «подсудимой». Усерднымъ охранителемъ Церкви, не по разуму ревновавшимъ о дѣлѣ Божіемъ эта книжица была „отобрана“ у сектантовъ, арестована и препровождена къ Епархіальному Начальству, которымъ и было поручено намъ разсмотрѣть книгу. Мы были весьма удивлены, когда увидѣли эту---самую «подсудимую» книжицу на полкахъ склада Алексіевскаго Братства, но уже въ качествѣ почетной гостыи: послѣдняя доля болѣе къ лицу отличной книжицѣ.

Новое изданіе этой книжицы (1893 г.) весьма цѣлесообразно снабжено 4-мя рисунками желудка человѣка: №1 въ здоровомъ состояніи, №2—4—подверженнаго неумѣренному употребленію вина. Подъ рисунками сообщено и вѣрное средство отъ запоя.

Позволимъ себѣ сдѣлать маленькое отступленіе, прежде чѣмъ сообщать будемъ интересный рецептъ.

Всѣмъ извѣстно, сколько зла распространяетъ вокругъ себя пьянство, особенно въ союзѣ съ невѣжествомъ. Также извѣстно и то, что усердія всѣхъ, кому дорога родина, направлены въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ къ борьбѣ съ невѣжествомъ чрезъ устройство школъ; въ этой просвѣтительной работѣ сельское духовенство, соревнуя городскому, столь много приложило труда что, благодаря его безкорыстному усердію, Россія въ самое короткое время покрылась сѣтью школъ: не далеко то время, когда духовенство съ благородною гордостью дѣломъ и цифрами докажетъ, что имъ сдѣлано не меньше для разогнанія тьмы, чѣмъ другими передовыми сословіями.

Но едвали сельскому духовенству Самарской епархіи извѣстно, что въ городахъ вышли на борьбу и съ другимъ зломъ — пьянствомъ. Здѣсь, въ Самарѣ, учреждено Губернское Попечительство, имѣющее во главѣ Начальника края и мѣстнаго Преосвященнаго Архипастыря, обязанное принять мѣры къ борьбѣ съ пьянствомъ.

На ряду съ этимъ оффиціальнымъ Попечительствомъ, которое уже располагаетъ не только вліятельными сотрудниками, но и денежными средствами (пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 59 тысячъ, на первый разъ отпущенныхъ этому Попечительству по Самарской губерніи), въ г. Самарѣ составляется общество добротовъ — борцовъ противъ пьянства. Эти доброты обязаны прежде всего самихъ себя спасти отъ пьянства, понимаемаго въ смыслѣ злоупотребленія напитками хмѣльными, которые пьяницами разсматриваются какъ средство для наслажденія, а не какъ лѣкарственное или вспомогательное къ питанію средство поддержанія жизни. Это общество — „трезвенниковъ“. Преосвященный Архипастырь Самар-

ский, также Г. Губернаторъ Самарскій и нѣкоторыя другія высокопоставленныя лица изъявили готовность вступить въ это Общество трезвости съ званіемъ дѣйствительныхъ или почетныхъ (по приглашенію) членовъ.

Намъ привелось недавно быть на общемъ собраніи членовъ Общества трезвости и между прочимъ услышать интересное постановленіе этого Общества, которому предоставлено открывать въ Самарской губерніи повсемѣстно отдѣленія свои, которое (постановленіе) гласитъ, что въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ самую сильную себѣ поддержку Общество можетъ получить отъ пастырей Церкви, почему рѣшено обратиться ко всѣмъ священникамъ Самарской губерніи съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли они сами вступить въ Общество трезвенниковъ, а также и въ селахъ или деревняхъ образовать мѣстныя „трезвенныя общины“ —отдѣлы Общества. Мы съ своей стороны, душевно желаемъ, чтобы Самарской епархіи духовенство стало во главѣ новаго—здороваго движенія въ пользу благоразумной трезвости..., чтобы не дать новаго случая различнымъ вожакамъ секретныхъ и не секретныхъ сектантскихъ общинъ хвалиться предъ православными, что „они (сектанты) трезвенны“, а православные....

Пусть за насъ говоритъ слѣдующій рассказъ, переданный намъ священнослужителямъ Церкви долго лѣтъ наблюдавшій сельскую жизнь.

Одна богатая семья въ одномъ изъ селъ Самарской губерніи явно стала уклоняться отъ Церкви: во всемъ поведеніи членовъ этой семьи сказывалось „отчужденіе“. „Замонтанила“, рѣшили сосѣди. Обозванные монтанами члены семьи изъ мужчинъ перестали пить водку, ходить на игрища, плясать и т. п. Въ праздничные дни ихъ чаще всего приводилось видѣть сидящими дома въ избѣ за книгою, или около дома на „завалинѣ“ за невиннымъ занятіемъ „грызеніемъ сѣменковъ“. Проходитъ годъ, другой—третій..... Село стало замѣчать, что одинъ изъ сыновей „монтанской“ семьи гуляетъ на—славу, является повсюду на игрища и весело пляшетъ что угодно.

„Что съ тобой“, разъ спрашиваютъ его на свадьбѣ, когда увидѣли его и пьянымъ, и страшно безобразнымъ?! —

„Очень просто“, загоготалъ опьянѣвшій весельчакъ: „я теперь на свадьбѣ: я теперь не — монтанъ!!“

Больно и горько слышать, когда привиллегію на трезвость выдаютъ только отщепенцамъ сектантамъ!!.

Нужно духовенству взять на себя новый и тяжелый трудъ — пріученія паствы къ трезвости.

Учить этой добродѣтели нужно и словомъ и дѣломъ: для первой цѣли — нужно пріобрѣсти книги, разъясняющія гибель этого порока, для второй — нужно и самимъ всегда показывать примѣръ благоразумнаго воздержанія. *) Больныхъ же нужно лѣчить, вотъ и рецептъ врача: нужно взять двѣ полныя столовыя ложки травы черногорки — старокось (*adonis vernalis*), мелко изрѣзанной, настоять 5 чашками кипятку въ $\frac{1}{2}$ ч. времени, выпить всѣ 5 чашекъ сразу. Одного приѣма достаточно.

*) Самарское Общество трезвенности не требуетъ отъ своихъ членовъ безусловнаго отказа отъ употребленія вина даже въ малыхъ дозахъ, или какъ бы — «не касанія» до сосуда, содержащаго спиртной напитокъ. Оно обязываетъ лишь къ начальной добродѣтели, спасающей отъ пьянства: умѣренность и воздержность. Въ § 5 читаемъ: лицо вступившее въ Общество обязано въ видахъ достиженія его цѣли, служить примѣромъ для другихъ, отказавшись отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ средства наслажденія. Уставъ Самар. Общ. трезвости, утвержден. 24 н. 1894 г.

Божіе вразумленіе невѣровавшему въ необходимость и пользу церковнаго поминовенія усопшихъ.

(Разсказъ для народа).

Господь знаетъ умствования мудрецовъ, что они суетны (Ис. 93, 11).

Это, братіе, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились не мудрствовать сверхъ того, что написано, и не превозносились одинъ передъ другимъ (1 Кор. 4, 5).

I.

Уста священника должны хранить вѣдніе и закона ищутъ отъ устъ его; потому что онъ вѣстникъ Господа Саваоѳа (Мал. 2, 7).

Въ концѣ нашего села, почти на самомъ берегу моря, стоялъ довольно красивый домъ стараго прасола Василя Скляра. Его я мало зналъ. Старикъ Скляръ больше былъ на морѣ и занимался прасольствомъ, т. е. покупалъ рыбу и перепродавалъ ее болѣе крупнымъ торговцамъ. Помню, старикъ онъ былъ трезвый, прямой и сына своего Андрея держалъ, — какъ говорится, — въ ежевыхъ рукавицахъ. Андрею въ то время, о которомъ у насъ рѣчь, было лѣтъ за-двадцать. Матери у него давно не было, но старикъ и самъ съумѣлъ доглядѣть сына. Помню, учился Андрей въ школѣ и учился хорошо. Хотѣли было послать его учиться еще куда нибудь, но старикъ сказалъ: „мнѣ и самому грамотѣй нуженъ“, и взялъ мальчика на море, чтобы приучить его къ своему дѣлу. Теперь Андрей былъ уже мужчина взрослый, здоровый, трезвый, грамотный и такой-же трудолюбивый, какъ отецъ.

Какъ-то осенью пріѣзжаетъ ко мнѣ Андрей, просить отца напутствовать. — „Кажись, умреть“, говорилъ Андрей. Я поѣхалъ и засталъ старика совсѣмъ слабымъ. Поисповѣдавъ его и приобщивъ Святыхъ Таинъ, я уже собрался было выходить изъ дома, какъ вдругъ старикъ остановилъ меня.

— Батюшка! подождите еще немного, заговорилъ онъ. Я вспомнилъ одинъ грѣхъ, въ которомъ еще не каялся... Разъ весною, на морѣ потопаль донской казакъ. Насъ было три чело-вѣка прасоловъ, да два рыбака, и казака этого, пожалуй, мож-но было бы спасти, да мы побоялись. Долго онъ, бѣдный, дер-жался на водѣ, не хотѣлось ему потопать, а потомъ крикнулъ „поминайте, православные, раба Божія Петра“ и пошелъ ко дну... Я, грѣшный чело-вѣкъ, и забылъ про это. Часто приходи-лось видѣть, какъ люди потопаютъ. Вотъ уже пятый годъ по-шелъ, какъ это случилось, а я его еще ни разу не помянулъ... Помяните, пожалуйста, его батюшка, и за меня грѣшника по-молитесь. Я хотѣлъ бы, чтобы его цѣлый годъ поминали на обѣднѣ...

— Хорошо, сказалъ я. Прикажи Андрею, пусть въ воскресенье принесетъ поминальницу въ церковь.

Чрезъ два дня старикъ умеръ, а въ воскресенье послѣ ве-черни въ церковной оградѣ увидѣлъ я Андрея съ поминальни-цей (грамоткой) въ рукахъ.

Раньше были про Андрея не добрые слухи. Кто то гово-илъ, что, бывая въ Ростовѣ по торговымъ дѣламъ, Андрей свелъ знакомство со штундистами и самъ будто бы сталъ штун-дистомъ. Но покойный старикъ, отецъ его, былъ строгъ, и Анд-рей не смѣлъ вольнодумствовать. Теперь было не то. Некому было остановить молодую, горячую голову.

Поздоровавшись со мною, и не взявъ благословенія, какъ бывало раньше, Андрей сказалъ:

— Позавчера вы, батюшка, похоронили моего отца. Передъ смертію онъ взялъ съ меня честное слово, что я отдамъ вамъ шесть рублей за годичное поминовение по этой грамоткѣ.

При этомъ онъ передалъ мнѣ шесть рублей и новенькую поминальницу, въ которой было написано: „помяни, Господи, усопшаго раба Божія Петра и всѣхъ утопшихъ православныхъ христіанъ“.

Когда старикъ рассказывалъ мнѣ о случаѣ на морѣ, Андрея

въ домѣ не было, а потому, желая знать, извѣстно ли Андрею объ этомъ, я спросилъ его:

—Что же это значитъ? Здѣсь написано утопшихъ, навѣрно ошибка, надо усопшихъ? да и отчего не записанъ здѣсь твой отецъ?

—Отца будетъ поминать тетка, онъ ее просилъ. А въ этой грамоткѣ не ошибка. Отецъ самъ записалъ утопшихъ.

Это его желаніе. Передъ смертію онъ говорилъ, что нѣсколько разъ самъ чуть не потонулъ и видѣлъ часто, какъ люди потопали. А одинъ какой-то казакъ Петро, его и можно было бы спасти, да отецъ побоялся, и теперь говорилъ, что можетъ быть это его грѣхъ. Поэтому то онъ и записалъ Петра и всѣхъ утопшихъ... Впрочемъ, все это пустяки... окончилъ Андрей свою рѣчь и смѣло посмотрѣлъ мнѣ въ глаза.

—Что пустяки? спросилъ я.

—Да ваши поминавенія.

—Христосъ съ тобою, Андрей? сказалъ я, смутившись его рѣзкимъ словомъ. Какъ у тебя и языкъ поворачивается говорить такую хулу на поминавеніе усопшихъ. Давай поговоримъ по братски.

Мы усѣлись на паперти, и я спросилъ его:

—Скажи, пожалуйста, вѣдь, это штундисты внушили тебѣ такія мысли?

—Этого сказать нельзя, отвѣчалъ Андрей. Я самъ долго думалъ надъ этимъ и Священное Писаніе читалъ. Ничего тамъ въ Писаніи про поминавеніе умершихъ не сказано. А вотъ вы сколько сегодня говорили въ церкви о поминавеніи, и все только на основаніи видѣній и откровеній святымъ людямъ.

Въ этотъ день, послѣ вечерни, дѣйствительно была бесѣда съ народомъ о поминавеніи усопшихъ и отношеніи живыхъ людей къ умершимъ.

—Позволь, Андрей, перебилъ я его рѣчь. Развѣ ты не вѣришь, что есть общеніе между этимъ міромъ и міромъ загробнымъ? Что есть общеніе между живыми людьми и умершими? Вѣдь, человекъ умираетъ только тѣломъ, душа же у не-

го безсмертна и живетъ вѣчно. А разъ душа не умираетъ, а живетъ, то она и дѣйствуетъ, но только не такъ, какъ та душа которая пребываетъ еще въ тѣлѣ. По поущенію Божию нѣкоторые изъ умершихъ являются живымъ людямъ.

— Да, вѣдь, это вы отъ себя мудрствуете? докажите это отъ Писанія. Ничего этого въ Священномъ Писаніи нѣтъ.

— А я говорю тебѣ, что — есть... Ты увѣряешь, что читалъ все Священное Писаніе и не нашель, чтобы гдѣ говорилось о явленіи душъ изъ загробнаго міра, а мы, православные, нашли тамъ это. Во первыхъ, въ Священномъ Писаніи сказано, что все находится во власти Того, въ рукахъ котораго ключи ада (Апок. 1, 18), и Который силенъ изводить изъ ада и изводитъ въ оный (1 Цар. 2, 6). А во вторыхъ, — тебѣ извѣстно, что Господь Іисусъ Христосъ самъ воскрешалъ мертвыхъ. А когда Спаситель, страдая на крестѣ, испустилъ духъ и потряслась земля, то раскрылись гробы и многіе изъ святыхъ воскресши, явились живымъ людямъ (Мѡ. 27, 51, 52 и 63).
Еще лучше вотъ что тебя спрошу:

— Ты читалъ въ Евангеліи о преображеніи Господнемъ?

— Конечно, читалъ.

— Кто же явились тогда къ Спасителю для бесѣды?

— Пророки Моисей и Илія.

— Развѣ они жили тогда?... Вотъ то то и есть, Андрей, что мудрствовать по своему не слѣдуетъ. Ты же и самъ знаешь, что Пророки Моисей и Илія не жили во времена Спасителя и явились къ Нему не изъ этого міра, а изъ міра другого — загробнаго, въ которомъ пребываютъ души всѣхъ усопшихъ праведниковъ и грѣшниковъ.

— Ну хорошо, сказалъ Андрей, посмотримъ, какъ вы станете доказывать, что нужно еще и поминать Моисея съ Иліей?..

— Стыдно такъ Андрей! Ты глупости говоришь. Увидѣлъ, что твое заблужденіе не имѣетъ основанія въ Священномъ Писаніи, и начинаешь смѣяться надо мною. Но ты не надо мною смѣешься, а надъ моею вѣрой... Мы и поминаемъ на обѣднѣ пророковъ Моисея и Илію, и всѣхъ праведниковъ и всѣхъ грѣшниковъ.

ковъ, живыхъ и умершихъ, потому что въ Евангеліи отъ Луки въ 38 стихъ 20-й главы сказано: Богъ не есть Богъ мертвыхъ, а Богъ живыхъ, а въ 14-й главѣ посланія къ Римлянамъ въ 8-мъ стихѣ написано: живемъ ли—для Господа живемъ, умираемъ ли—для Господа умираемъ, и потому живемъ ли, или умираемъ, всегда Господни...

Но Андрей уже прямо смѣялся:

— Что вы, батюшка, слова тратите даромъ? Ну, и поминайте себѣ, а меня этому не учите. Въ Священномъ Писаніи не сказано: «поминайте умершихъ», значитъ, нечего и выдумывать. Если бы вамъ не платили за поминовение, то вы и не старались бы доказывать его необходимость.

Проговоривъ это, Андрей взглянулъ на меня съ такимъ видомъ, какъ будто говорилъ: «а ну, посмотримъ, что ты теперь скажешь?»

Это меня обидѣло. Скрѣпя сердце, я отвѣчалъ:

— Мы получаемъ плату не за самое поминовение, а за трудъ. Священнодѣйствующіе питаются отъ святилища; служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника, говорится въ Священномъ Писаніи. Посмотри девятую главу перваго посланія къ Коринѳянамъ. Тамъ много объ этомъ сказано... А твое возраженіе: «нигдѣ въ Священномъ Писаніи не сказано: «поминайте», никуда не годится. Я тоже могу сказать: нигдѣ въ Священномъ Писаніи не сказано: не поминайте... и значитъ по твоему буду правъ!... Нѣтъ, ты докажи отъ Священнаго Писанія, что не надо поминать умершихъ!

— Какъ же вы этого не знаете, батюшка?... да, вѣдь въ посланіи къ Галатамъ въ шестой главѣ въ седьмомъ стихѣ прямо сказано: «что человѣкъ посеетъ, то и пожнетъ». Это значитъ: праведникъ послѣ смерти будетъ помилованъ, а грѣшникъ—будетъ наказанъ. А вы толкуете, что нужно поминать умершихъ, что и послѣ смерти бываетъ прощеніе грѣховъ. Не бываетъ этого! На основаніи притчи Спасителя докажу вамъ, что истину говорю, все болѣе и болѣе горячился Андрей. Въ шестнадцатой главѣ Евангелія отъ Луки, въ притчѣ о богачѣ

и Лазарь говорится, что богачъ послѣ смерти страшно мучился, каялся въ грѣхахъ и прощенія просилъ, а Господь сказалъ ему: ты въ той жизни блаженствовалъ, а теперь мучишься, Лазарь же тамъ мучился, а теперь блаженствуетъ... Не значитъ ли это, что послѣ смерти нѣтъ покаянія, нѣтъ и прощенія грѣховъ?... Молитвы ваши для умершихъ, значитъ, бесполезны, а только вамъ на пользу.

Проговоривъ это, Андрей всталъ и хотѣлъ уйдти. Я просилъ его подождать, выслушать, что я буду говорить отъ Священнаго Писанія. На это онъ согласился только тогда, когда я сказалъ ему, что онъ не будетъ правъ, если будетъ думать, что лучше всѣхъ знаетъ Писаніе и лучше всѣхъ понимаетъ его. Довѣрять своему только разуму значитъ, — быть на дорогѣ къ разнымъ заблужденіямъ. Умные и ученые люди ищутъ истины, изучая много различныхъ мнѣній. Само Священное Писаніе говоритъ: кто надѣется на себя, тотъ глупъ, а кто ходитъ въ мудрости, тотъ будетъ цѣль (Притч. 28, 26).

— Ну, говорите, сказалъ онъ. Только это напрасно, Вамъ не сбить меня съ толку.

— Ты говоришь, началъ я, что послѣ смерти нѣтъ покаянія и прощенія грѣховъ. Правда, что послѣ смерти нѣтъ покаянія. Тамъ каждый грѣшникъ видитъ, что его ожидаетъ въ его жизнь, и сожалеетъ о своей грѣховной жизни... Но поздно. Что посеялъ человекъ, то и пожнетъ. Это — вѣрно. Но не вѣрно то, что послѣ смерти не бываетъ прощенія грѣховъ. Въ двѣнадцатой главѣ Евангелія отъ Матѳея въ тридцать первомъ стихѣ сказано: если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему, если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ. Отсюда видно, что бываетъ прощеніе грѣховъ и въ этой жизни и въ будущей, т. е. загробной. Но самъ умершій грѣшникъ не можетъ умолить Господа о прощеніи грѣховъ, что и видно изъ притчи о богачѣ и Лазарѣ, да и псалмопѣвецъ говоритъ: ахъ кто исповѣтся Тебѣ (Пс. 6, 6), а могутъ это сдѣлать оставшіеся въ живыхъ его друзья, родственники, общество въ

рующихъ православныхъ христіанъ, т. е. — попросту сказать, — святая церковь православная. Это она и дѣлаетъ; молясь о прощеніи грѣховъ живыхъ людей и умершихъ, и дѣлаетъ тоже на основаніи ученія Священнаго Писанія. Просите и дано будетъ вамъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ, говорится въ одиннадцатой главѣ Евангелія отъ Луки въ девятомъ стихѣ, а въ двадцать первой главѣ Евангелія отъ Матѳея въ стихѣ двадцать второмъ сказано: и все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите. Слѣдовательно, мы можемъ надѣяться, что если съ вѣрою будемъ просить Господа о помилованіи нашихъ усопшихъ, то Господь, услышавъ молитвы наши, проститъ грѣхи тѣмъ умершимъ, за которыхъ мы молимся. Я думаю, Андрей, что ты не все Священное Писаніе читалъ, что говоришь, будто въ Писаніи не сказано о поминовеніи усопшихъ. Напротивъ не только сказано — поминайте, — но и указанъ способъ поминовенія, который и у насъ православныхъ есть. Это — милостыня, подаваемая за упокой души грѣшника. Слушай, что говоритъ премудрый сынъ Сираховъ: милость да будетъ ко всякому живущему, но и умершаго не лишай милости (Сир. 7, 37). Иначе сказать: живущій долженъ дѣлать добрыя дѣла ради усопшаго. А въ двѣнадцатой главѣ второй книги Маккавейской вотъ что говорится: Гуда Маккавей послѣ битвы съ врагами послалъ своихъ воиновъ подбирать тѣла убитыхъ въ сраженіи евреевъ. Подбирая тѣла своихъ товарищей, воины нашли у нихъ скрытыя подъ одеждами драгоценныя вещи, посвященныя идоламъ. Имѣть такія вещи было запрещено Закономъ Божіимъ (Втор. 7, 25, 26), а потому живые воины стали молиться, чтобы Господь простилъ грѣхъ ихъ убитыхъ товарищей. А Гуда Маккавей, узнавъ объ этомъ, собралъ двѣ тысячи драхмъ и послалъ въ храмъ Іерусалимскій, чтобы тамъ была принесена жертва за грѣхъ убитыхъ. И поступилъ хорошо и благочестиво, помышляя о воскресеніи. Ибо если бы онъ не надѣялся, что падшіе воскреснутъ, то излишне и напрасно было бы молиться о мертвыхъ... Какъ же еще яснаго сказать тебѣ о пользѣ поминовенія усопшихъ... Я еще укажу

тебѣ мѣсто въ Священномъ Писаніи, гдѣ прямо сказано о милостыни за умершихъ. Посмотри въ четвертой главѣ семнадцатый стихъ книги Товита, тамъ прямой завѣтъ: раздавай хлѣбъ твой при гробѣ праведныхъ... Напрасно ты, братъ, надѣешься на свой умъ и силы въ познаніи Слова Божія. Слово Божіе такая глубина премудрости, что предъ нимъ останавливались въ своихъ суетныхъ мудрствованіяхъ и не такіе мудрецы, какъ мы съ тобою. Много у насъ теперь самонадѣянныхъ людей, думающихъ спастись своимъ умомъ безъ церкви, оттого много и заблуждающихся. Въ простотѣ сердца вѣровать надо, а не мудрствуя лукаво. И мнѣ странно, Андрей, слышать все это отъ тебя. Вѣдь, твой отецъ былъ человѣкъ хорошій, богобоязненный, любилъ слушать и читать слово Божіе. Не вольнодумствовалъ онъ, какъ ты. Я знаю, ты любилъ его и слушалъ, а теперь уже ты и не любишь его — не хочешь помянуть. И старикъ, навѣрно, чуялъ, что твоя любовь къ нему коротка, что поручилъ сестрѣ себя помянуть, а не тебѣ...

Говоря такъ, я думалъ убѣдить Андрея, что онъ заблуждается, наслушавшись разныхъ вольнодумцевъ. Думалъ, — что онъ повѣрилъ моимъ доказательствамъ, взятымъ изъ слова Божія, но вышло не то. Глубоко задумавшись, сидѣлъ Андрей возлѣ меня и молчалъ. Наконецъ, онъ быстро поднялся и проговорилъ, очевидно, такую мысль, которая давно уже сложилась въ его смущенной головѣ:

— Каждый воленъ вѣровать, какъ хочетъ, и жить по Писанію, какъ пойметъ. Вотъ я не нашелъ въ Священномъ Писаніи, то, что вы нашли, а другой еще больше вашего найдеть. Сколько головъ, столько и толкованій.

Я сталъ было объяснять, что въ православной церкви одно толкованіе для всего слова Божія, составленное Отцами и Учителями Церкви и противорѣчія между ними нѣтъ. Но Андрей не далъ говорить.

— Довольно! рѣшительно сказалъ онъ. Я никому и ничему не вѣрю. Вѣрно только то, что я вижу и чувствую. Все

ваше сегодняшнее поученіе—пустяки и вашъ разговоръ со мною напрасенъ. Не вѣрю ничему этому...

— Ну такъ вотъ что я тебѣ скажу, прервалъ я его. Повѣрь, что говорилъ я съ тобою изъ желанія направить тебя на путь истинный. Ты мнѣ не вѣришь. И, собственно говоря, не мнѣ не вѣришь, а слову Божію. Такъ пусть же Самъ Господь и вразумитъ тебя, какъ знаетъ. Пусть Онъ научитъ тебя, что есть общеніе живыхъ съ мертвыми и что поминовеніе необходимо и полезно какъ живымъ, такъ и мертвымъ... Твой отецъ вѣровалъ по православному, онъ зналъ, что надо молиться о всѣхъ и живыхъ и мертвыхъ, умирая поручилъ тебѣ отдать поминальницу объ утопшихъ, и знай, что это принесетъ ему великое утѣшеніе въ его теперешней загробной жизни.

— Ну, пусть Господь и вразумитъ меня, сказалъ Андрей, тогда и повѣримъ.

— Не шути этимъ, Андрей!

— Я и не шучу, а говорю то, что чувствую. У меня умъ за разумъ зашелъ отъ всякихъ толкованій. Я никому не хочу вѣрить на слово...

На этомъ мы и разошлись.

Грустно мнѣ стало, что всѣ мои усилія разубѣдить заблуждающагося не только были напрасны, но какъ будто бы еще и ожесточили его. Съ этихъ поръ сталъ я поминать на проскомидіи о здравіи раба Божія Андрея, вѣруя въ силу молитвы священника предъ престоломъ Божіимъ.

II.

Скажи имъ: живу Я, говоритъ Господь Богъ: не хочу смерти грѣшника, но чтобы грѣшникъ обратился отъ пути своего и живъ былъ. Обратитесь, обратитесь отъ злыхъ путей вашихъ, для чего умираетъ вамъ, домъ Израилевъ? (Іезек. 13, 11).

Зима въ томъ году задалась такая, лучше которой и не пожелать рыбаку. Все время стояла тихая, морозная погода, и

рыба ловилась въ такомъ изобиліи, какъ никогда. Съ нашей горы можно было видѣть, какъ по морю сновали туда и сюда сани рыбаковъ и прасоловъ. Заработки всѣмъ были хорошіе. Дѣла было столько, что нѣкоторые рыбаки за цѣлую зиму, — много, если разъ или два понавѣдались домой. Но въ началѣ февраля вдругъ стало на дворѣ теплѣй. Подулъ низовый вѣтеръ сначала слабо, а потомъ сильнѣй и сильнѣй, такъ что числа одиннадцатаго или двѣнадцатаго разыгралась цѣлая буря. Низовый вѣтеръ въ такое время — бѣда. Дуетъ онъ со стороны Чернаго моря и гонитъ воду въ море Азовское и Донъ. Вода тогда подымаетъ ледъ и ломаетъ его. Выходитъ она изъ береговъ и затопляетъ прибрежныя мѣста со всѣми постройками. Горе тогда тому, кого такая погода застанетъ въ морѣ! Сколько тогда бываетъ несчастій и не перечесть... Такъ вотъ, и на этотъ разъ буря тоже надѣлала не мало хлопотъ. Воды столько прибыло въ морѣ и рѣкѣ, что у нѣкоторыхъ казаковъ была она и въ домахъ. Утихла буря, пошелъ теплый дождь, и льда — какъ не бывало...

Ну, подумалъ я, навѣрно не мало останется теперь вдовъ и сиротъ. Рыбаки и прасолы — народъ отчаянный. Навѣрно, — не одинъ десятокъ ихъ развѣзжалъ по морю, пока ледъ не стало ломать.

Такъ и вышло.

Каждый день приходили ко мнѣ служить панихиды то по томъ, то по другомъ изъ моихъ прихожанъ. Въ одинъ изъ такихъ невеселыхъ дней приходитъ ко мнѣ и тетка Андрея Скляра. — Навѣрно и Андрей утонулъ, подумалъ я, и сейчасъ же пожалѣлъ, что смерть застала его врасплохъ... не покаялся, бѣдный, передъ смертію.

— Пожалуйте, батюшка, къ намъ, сказала тетка, Андрей просить... больной крѣпко, навѣрно, не выживетъ.

— Что съ нимъ? спросилъ я.

— Богъ его знаетъ. Натерпѣлся, видно, онъ всякихъ страховъ, даже посѣдѣлъ. Но ничего не рассказываетъ. Вчера уже вечеромъ привезъ его казакъ съ хутора. Говорилъ намъ, что Андрей потопалъ, и его спасъ незнакомый человекъ, будто бы

утопленникъ. И казакъ, какъ видно, вѣритъ, что Андрей говорилъ ему про себя. А Андрей теперь одно твердитъ: „позовите батюшку, а то умру, не покаившись“... Простудился совсѣмъ, одно--- кашляетъ и перемѣнился такъ, что и узнать нельзя.

Я наскоро собрался. Взялъ Святые Дары и отправился къ больному. Дѣйствительно, Андрея нельзя было узнать. Худой, блѣдный и совсѣмъ истощенный съ посѣдѣвшею головою, онъ походилъ на умирающаго старика. Никто бы не повѣрилъ, что этому человѣку только двадцать пять лѣтъ.

Только увидѣлъ меня Андрей, такъ быстро поднялся на постели, протянулъ ко мнѣ свои исхудалыя руки и заговорилъ:

— Батюшка!... Простите меня... простите, что я вамъ тогда говорилъ... Помните... послѣ смерти моего отца?... въ оградѣ... я не вѣрилъ тогда не только въ поминовеніе усопшихъ, но и въ загробную жизнь... я ни во что не вѣрилъ... и вотъ, смотрите!—

И Андрей со слезами на глазахъ показавъ на свою посѣдѣвшую голову.

— Вотъ мнѣ за невѣріе... я умираю теперь... не сегодня —завтра умру, а пять дней тому назадъ былъ спасенъ отъ смерти утопленникомъ.--

— Успокойся, Андрей, проговорилъ я, самъ взволновавшись при видѣ больного, навѣрно не мало болѣвшаго душею въ послѣдніе дни.

— О какомъ утопленникѣ ты говоришь?

— Да о Петрѣ, о которомъ я по приказу отца подалъ поминовеніе на годъ...

Я тогда ясно вспомнилъ, какъ умиралъ отецъ Андрея и говорилъ объ утонувшемъ казакѣ. Припомнилъ, какъ Андрей и граматку принесъ, и весь свой разговоръ съ нимъ вспомнилъ. Значитъ, подумалъ я, не захотѣлъ Господь, чтобы погибла невинная душа Андрея, сбита съ истиннаго пути врагами православія. Самъ Господь вразумилъ и наставилъ его на истину.

Андрей сидѣлъ, закрывъ лицо руками, и горько плакалъ.

— Полно, Андрей! говорилъ я. Молись Богу, Господь Самъ

сказалъ, у Ангеловъ Божіихъ бываетъ великая радость и объ одномъ кающемся грѣшникѣ (Лук. 15, 10). Апостоль Петръ трижды отрекался отъ Христа и былъ помилованъ Господомъ. Неужели Господь не помилуетъ тебя, отрекавшагося отъ Святой Церкви православной по молодости и неразумію?

— Именно, что по неразумію, сказалъ Андрей, отирая свои слезы. Развѣ благоразумный человѣкъ сказалъ бы; „хочу вѣрить только тому, что самъ увижу и испытаю?“. Теперь я вѣрю, и крѣпко вѣрю, что ученіе православной церкви истинно и что молитвы ея слышитъ Господь... Милуетъ Господь по молитвѣ церкви и живыхъ и умершихъ.

Слезы и кашель не давали говорить Андрею. Успокоившись немного, Андрей опять началъ говорить.

— Меня съ толку штундисты сбили. Пріѣдешь бывало въ Ростовъ продать рыбу и зайдешь въ трактиръ чайку попить съ холоду. А тамъ, въ трактирѣ, народъ всякій и разговоры разные. Прислушался я какъ-то къ одному разговору. Слышу— про Святое Писаніе толкуютъ. Я охотникъ почитать и послушать о божественномъ. Присосѣдился къ тѣмъ людямъ, познакомился съ ними. Каждый разъ встрѣчалъ я ихъ тамъ за чаемъ и все у нихъ разговоръ про Писаніе. Только не такой,— какъ у насъ православныхъ. Все они отъ Писанія доказываютъ, что не надо поститься, не надо крестъ на себя класть, не нужно церковей, не нужно священниковъ, крещеніе надо совершать надъ взрослыми, а не надъ младенцами, и много другого, не по православному. Все у нихъ не такъ, и все доказываютъ, что такъ въ Писаніи сказано. И я, — грѣшный человѣкъ, — подумалъ, что и вы, батюшка, и другіе священники насъ сбманываютъ. А штундисты еще и утверждаютъ меня въ этой худой мысли, говоря, что если бы священникамъ не было выгоды отъ ихъ ученія, то и они учили бы такъ, какъ и мы — штундисты. Года два держался я такихъ мыслей... Однажды отецъ мой, — царство ему небесное, — былъ со мною въ томъ же трактирѣ. И, какъ человѣкъ православный, не вытерпѣлъ. Завелъ споръ со штундистами. Плохо покойникъ зналъ Священное Писаніе и штун-

дисты ужъ совсѣмъ было переспорили его. Какъ вдругъ отецъ спросилъ ихъ:

— А гдѣ же вы молитесь и кто у васъ службу править за священника?

— Мы, говорили штундисты, молимся въ особыхъ горницахъ, а службу править у насъ пресвитеръ — старшій братъ.

— И за это вы ему платите? спросилъ отецъ.

— Платимъ.

— Ну, такъ вотъ что я вамъ скажу, проговорилъ отецъ съ сердцемъ. Обманщики вы! Отъ Писанія доказываете, что церкви не нужно, а сами въ особыхъ горницахъ молитесь. Силу возьмете, то и церкви свои строить станете... Говорите, священниковъ не надо. а сами пресвитеровъ заводите... не тоже ли хотите у себя устроить, что у насъ уже устроено?... Если наши священники насъ обманываютъ, то и ваши пресвитеры тоже дѣлаютъ.

Съ той поры засѣла въ мою голову мысль, что и у штундистовъ истины нѣтъ. И вздумалъ я, что всякъ воленъ вѣровать, какъ хочетъ, и спастись, — какъ умѣетъ. А потомъ. Потомъ .. показалось мнѣ, что и вѣровать не надо. И Андрей сталъ снова плакать.

— Когда я съ вами говорилъ въ оградѣ, продолжалъ Андрей сквозь слезы, я ничему тому не вѣрилъ, что говорится въ церкви о таинствахъ, обрядахъ и молитвѣ. И не знаю, какъ еще въ сердцѣ моемъ осталась хоть вѣра въ Бога. Да и вѣровалъ я въ Бога чудно... Мнѣ казалось, что Богъ самъ по себѣ, а я самъ по себѣ; что Богъ ко мнѣ никакого отношенія не имѣетъ и мнѣ до Бога дѣла нѣтъ... Вотъ куда забрелъ я, безпутный чловѣкъ! Простить ли мнѣ это Господь? горько заплакалъ Андрей.

Я сталъ утѣшать Андрея, говоря, что Богъ и не такихъ грѣшниковъ прощаль: нужно только покаяться и вѣровать.

— Какъ не вѣрить послѣ того, что со мною было? сказалъ Андрей. Я вамъ говорилъ, что не вѣрю въ силу молитвы церковной, не вѣрю, чтобы было общеніе живыхъ съ мерт-

вами, хотя вы тогда говорили все на основаніи Священнаго Писанія; послушайте же, какъ вразумилъ меня Господь, что надо вѣровать.

Андрей глубоко вздохнулъ и началъ свой рассказъ.

— Покойный отецъ, выѣзжая въ море, всегда бывало долго Богу молится, а я, — грѣшный человекъ, — три года уже не молился, и даже крестомъ себя не осѣнялъ, считая это лишнимъ. Въ послѣднюю бурю былъ я версть за двадцать въ морѣ. Какъ только замѣтилъ, что ледъ ломать будетъ, ударилъ по коню и помчался на берегъ. Лошадь была мореная — цѣлый день въ ѣздѣ. Не выдержала бѣдная. Пристала. Гляжу я, что уже сверхъ льда вода пошла, соскочилъ съ саней и побѣжалъ къ берегу. Начался дождь и уже стемнѣло, а до берега еще далеко. Усталъ я совсѣмъ. Уже бѣжать не могу. Хотѣлъ присѣсть — отдохнуть, — негдѣ. Сверху льда — вода... А дождь все сильнѣй и сильнѣй, — и совсѣмъ ужъ темно стало... Кругомъ ни души... Буря только воетъ, да вода подъ ногами шумитъ. Страшно мнѣ стало такъ, что и сказать не умѣю.. И тутъ-то пришло мнѣ въ голову, что здѣсь моя смерть. Сбился съ дороги и самъ не знаю, куда иду. Горько такъ у меня на душѣ... Думаю — рано умирать... Долго ли я такъ шелъ, — не знаю. Не замѣтилъ я, какъ очутился въ камышахъ по поясъ въ водѣ. И не знаю, по землѣ я иду, или еще по льду. Знаю только, что въ такихъ мѣстахъ помощи ждать не откуда... И вотъ, съ отчаянія сталъ я на колѣни, такъ что вода пришла подъ самое горло, поднялъ руки въ гору и закричалъ: „Господи, спаси меня! не дай погибнуть наглою смертію... дай раскаяться въ своихъ грѣхахъ!“ И горько заплакалъ я, вспомянувъ, что мнѣ и покаяться-то не передъ кѣмъ. Въ Писаніи сказано: исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваши и молитесь другъ за друга (Іак. 5, 16), а я и передъ священникомъ каяться не хотѣлъ и церковной молитвы гнушался... Послышалось мнѣ, что напротивъ меня кто-то идетъ. Слышно, какъ камышъ ломается подъ ногами... и все ближе и ближе... Страхъ на меня напалъ еще большій. Морозъ по тѣлу пошелъ, сердце

перестало биться и волосы на головѣ отъ страху поднялись... Тутъ-то вспомнилъ я про крестное знаменіе. Сталъ креститься и молиться. А шумъ и трескъ отъ камыша все ближе и ближе... И вотъ, увидѣвъ я, подошелъ ко мнѣ казакъ, — мокрый, какъ и я.

— Что братъ, заговорилъ онъ, навѣрно заблудился? Иди сюда за мною? Тутъ не далеко дорожка. Я тоже давно уже здѣсь хожу, насилу дорогу нашель. Догадался ты плакать, а я то бы мимо прошель.

Не могу вамъ рассказать, какъ я обрадовался живому человѣку. Послушно пошелъ я за нимъ и шагахъ въ двадцати отъ того мѣста, гдѣ я былъ, оказалась въ камышахъ дорожка.

— А вы, дядя, откуда будете? спросилъ я, когда страхъ мой немного прошель.

— Изъ хутора. Тутъ хуторъ недалеко. Пойдемъ скорѣй... вишь, какъ ты промокъ, торонилъ меня казакъ.

Я совсѣмъ оправился отъ страха и сталъ рассказывать казаку, что со мной было. Онъ шелъ впереди меня и молчалъ. Незамѣтно дошли мы до хутора.

Вотъ мы и пришли, сказалъ казакъ, останавливаясь возлѣ одного дома, въ которомъ еще горѣлъ огонь. Иди въ хату, а я пойду въ сарай, взгляну, что безъ меня со скотиной дѣлается.

Дверь была не заперта, и я свободно прошель въ самую хату. Въ хатѣ былъ старикъ — казакъ, женщина лѣтъ тридцати и двое небольшихъ дѣтей. Увидѣвъ меня мокраго, хозяева сразу догадались, что я потопалъ, и разомъ заговорили: „какъ тебя Господь спасъ?... Какъ это выбрался ты въ хуторъ?“...

— Слава Богу, хозяинъ вашъ попался на дорогѣ и вывелъ въ хуторъ, отвѣчалъ я.

— Перекрестись, любезный, сказала хозяйка, Петро уже четыре года, какъ потонулъ.

— Какъ потонулъ? спросилъ я съ изумленіемъ. Да вотъ сейчасъ мы съ нимъ пришли сюда, и онъ послалъ меня въ хату, а самъ пошелъ подъ сарай на скотину посмотришь.

— Можетъ быть злодѣй къ скотинѣ подбирается, проговорилъ старикъ, и, взявъ шапку, быстро вышелъ на дворъ.

Я сидѣлъ, какъ на угляхъ, не понимая, что со мною дѣлается.

— Это тебѣ померещилось, сказалъ старикъ, входя въ хату. Никого нѣтъ, и собака на цѣпи спокойна...

Меня будто что по головѣ ударило, Я совсѣмъ растерялся и не могъ говорить... Не помню, какъ старикъ снялъ съ меня мокрую одежду и надѣлъ сухую... Одна мысль у меня въ головѣ это— онъ, тотъ казакъ, за котораго я подалъ поминовеніе на годъ... Это мнѣ за то, что я не вѣрилъ и спорилъ тогда съ вами, батюшка, и считалъ все пустяками... Не могу рассказать, что я тогда чувствовалъ... Пришелъ я въ себя, когда сидѣлъ уже возлѣ печки и пилъ горячій чай...

— Вишь страховъ набрался, говорилъ старикъ, глядя на меня съ участіемъ. Лица на тебѣ нѣтъ... и утопленникъ померещился...

— Не померещился, дѣдушка, не померещился... говорилъ я. Ты только послушай, что со мною было, и ты повѣришь, что не померещился... И тутъ рассказалъ я ему, какъ я чуть не погибъ въ камышахъ и какъ Господь послалъ мнѣ невѣдомаго спасителя.

Старикъ слушалъ и все приговаривалъ: „то-то молодость да неопытность. Все вы знаете... Вишь, какой грѣхъ сказать ничему не вѣрю“.

Теперь страшно мнѣ стало за мое вольнодумство... и когда улеглись мы спать, я долго не спалъ... холодно мнѣ было, хоть и лежалъ я возлѣ самой печки, а мысли въ головѣ все мѣняются и мѣняются.. и о чемъ я тогда только не передумалъ и не рассказалъ... Четыре дня лежалъ я безъ памяти. Очнулся только вчера утромъ и попросилъ казака отвести меня домой. Все казалось, вотъ—вотъ умру. Страшно было умирать на хуторѣ безъ священника. Хотѣлось покаяться и умереть, не заносая на тотъ свѣтъ грѣховъ... И теперь я каюсь предъ Господомъ, что согрѣшилъ безъ числа. Вѣрую и исповѣдую, что церковь

православная учить истинно и молитвы ея за живыхъ и мертвыхъ доходятъ до Бога. Вѣрую, что на томъ свѣтѣ не помилуетъ Господь, если тутъ не покаюсь, и если никто за меня здѣсь молиться не будетъ,.. Я на вѣки простудился и скоро умру... Поминайте меня, батюшка, въ своихъ молитвахъ и молитесь за родителей моихъ, утопшаго Петра и всѣхъ православныхъ христіанъ, со слезами просилъ Андрей. Есть у меня тридцать рублей денегъ. Отдайте половину бѣднымъ, а половину употребите на мое погребеніе и поминовеніе...

Всѣ въ хатѣ были тронуты словами Андрея. У всѣхъ были слезы на глазахъ. Я попробовалъ утѣшить Андрея.

— Да ты, Андрей, дастъ Богъ, еще выздоровѣешь. Такимъ людямъ не нужно умирать.—Богъ проститъ твои грѣхи за твое покаяніе... говорилъ я.

— Нѣтъ, батюшка, лучше теперь умереть, такъ и Господу угодно. Онъ, милосердый, для того и попустилъ мнѣ пожить еще дня два—три, чтобы я покаялся и сдѣлалъ, что нужно для спасенія души...

Андрей прилежъ на постелѣ и тяжело дышалъ. Я не зналъ что сказать ему. Утѣшать не въ чемъ. Онъ больше не страдалъ душею, хотя и болѣло у него тѣло. Вотъ и теперь онъ сильно закашлялся. Видно, какъ это ему тяжело. Слышно, какъ хрипитъ у него въ груди и дыханіе прерывается...

— Такъ вотъ что, Андрей, сказалъ я. Предъ Крестомъ Господнимъ и Святымъ Евангеліемъ раскайся во всѣхъ твоихъ грѣхахъ, какія только вспомнишь. А завтра причастимъ тебя Святымъ Тайнъ Христовыхъ и „пособорuemъ“ (совершимъ елеосвященіе). Можетъ быть Господь и облегчитъ твои тѣлесныя страданія.

Въ комнатѣ остались только мы съ Андреемъ. Такой искренней исповѣди мнѣ ужъ больше и не приходилось встрѣчать. Отъ самыхъ юныхъ лѣтъ вспоминалъ Андрей свои прегрѣшенія и такъ просилъ у Господа прощенія ихъ, такъ плакалъ, что и я вмѣсто утѣшенія и наставленія могъ только плакать съ нимъ...

На другой день причащали и соборовали Андрея. Онъ

чувствовалъ себя хорошо; лучше чѣмъ вчера. Во время соборованія онъ сидѣлъ бодро и лицо у него было такое радостное, что никто и не думалъ о его скорой смерти.

Окончилось соборованіе.

— Какія это хорошія Евангелія вы сейчасъ читали! сказалъ Андрей, обращаясь ко мнѣ. Только всего не замѣтишь. Вотъ мнѣ это въ памяти, какъ Спаситель говоритъ: „о жено, велія вѣра твоя, и исцѣлѣла тотъ часъ дочь ея“; еще это: „пришелъ Сынъ человѣческой взыскати и спасти погибшаго“... Понаходите мнѣ, батюшка, то, что вы сейчасъ читали. Вотъ мое Евангеліе на русскомъ языкѣ: хочется еще и самому прочесть.

Я взялъ его Евангеліе и нашелъ всѣ тѣ семь Евангелій, которыя положено читать на Елеосвященіи.

— Вечеромъ, если можно, зайдите, батюшка, ко мнѣ, хочется еще съ вами побесѣдовать, говорилъ Андрей съ яснымъ, спокойнымъ лицомъ.

Ему ли умирать? подумалъ я, и обѣщалъ зайти.

Но не пришлось Андрею въ тотъ день ни Евангелія почитать, ни со мною поговорить. Часа черезъ два Андрея не стало. Никто не видѣлъ, какъ онъ испустилъ духъ. Думали: спитъ спокойно Андрей, — лучше ему. Дѣйствительно Андрею было лучше — онъ умеръ, то есть, переселилась его душа туда „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.

(Екатериносл. Еп. Вѣд.).

Священникъ *Викторъ Чернявскій*.

Отъ Редакціи.

Въ Редакцію присланъ портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го, исполненный олеографіею въ „Заведеніи графическихъ искусствъ, Э. И. Маркусъ“, въ С.-Петербургѣ (Вас. Остр. 10 лин. № 57). Портретъ исполненъ великолѣпно. Можно рекомендовать. Цѣны: 3 руб. (18 верш. дл. и 14 верш. шир.), 5 руб. (23¹/₄ в. длины и 16¹/₄ в. шир.). За пересылку 30 коп., можно марками. Предлагаются портреты и въ изящныхъ рамахъ, цѣною: 5 р. 75 коп., 7 руб. 50 коп., 8 руб. 75 коп., 9 руб. 50 коп., 10 руб. 50 коп. и 13 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что 1) пріемныя испытанія для поступленія въ низшіе классы (1—3) будутъ происходить въ предстоящемъ маѣ мѣсяцѣ: 26, 29 и 30 чиселъ и 2) сужденіе же Совѣта по сему предмету отлагается до начала будущаго учебнаго 18⁹⁵/₉₆ года, по окончаніи переэкзаменовокъ обучающихся въ училищѣ.

Печатныя программы на поступленіе въ 1, 2 и 3 классы можно пріобрѣтать у Начальницы училища по 20 к. за сборникъ программъ для каждаго класса.

СОДЕРЖАНІЕ БОГОСЛОВСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ

„Богословскій Вѣстникъ“

(ФЕВРАЛЬ 95 г.).

Отд. I-й. Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія св. Апостола Павла. Предисловіе, переводъ и примѣчанія М. Д. Муретова. *Отд. II-й.* Слово на 19 февраля прот. А. В. Горскаго.— Двѣ крайности—паписты и толстовцы. Архим. Антонія.— Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. Архим. Сергія.— Нуженъ ли намъ Греческій переводъ Библии при существованіи Еврейскаго подлинника В. Н. Мышцына.— Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. *Отд. III-й.* Изъ церковной жизни южныхъ славянъ (IV). Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ Г. А. Воскресенскаго.— Что такое раскольничій бракъ? (По поводу недавняго процесса о двоеженствѣ раскольника, обратившагося въ православіе) Н. А. Заозерскаго.— Посѣщеніе Московской Духовной Академіи о. Иоанномъ Кронштадтскимъ В. А. Соколова. *Отд. IV-й.* Старо-католическій богословскій журналъ С. С. Глаголева.— Опыты обоснованія теизма въ новѣйшей англійской философ-

ской литературѣ П. В. Тихомирова. *Отд. V.* Протоколы за-
сѣданій Совѣта Моск. Дух. Акад. за 1894 годъ. — Объявленія.

РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА.

(I-я. и II-я книга).

Кн. I-я. -- 1) Торжество праздника Рождества Христова. Св. Амвросія Медиолонскаго. 2) Научное испытаніе какъ путь, ведущій ко Христу. Прот. А. В. Горскаго. 3) Пѣснь на Рождество Христова св. Романа Сладкопѣвца, переводъ съ Греческаго подлинника П. Цвѣткова. 4) 1. 1. Ө. Е. Е. С. 5—16— „Всегда радуйтесь“. Прот. Н. Протопопова—II. Книга Божія доктора Богословія А. Сафиро. Переводъ съ Англійскаго Ю. Н. Щербацкой. 5) Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ 1 января. Изъ книги „Свѣтскаго лица“ Праздники Господни. 6) Струи благодатной жизни. Сеня и Егорушка. Разсказъ. 7) При чтеніи текста Библии 1. Мысли и чувства. 51) Лук. 2, 7—11. Ночь Рожд. Христ. Св. Ефр Сирина—52) Лук. 2, 9—11. Благовѣстіе радости Еписк. Теофана—53) I Кор. 2, 7.—Іоан. 3, 16. 54) Сѣмя жены. С. I. А. II). Запросы и отвѣты—вопросы: 37: ис. 9, 6; 38-й—и Іерем. 4, 5, 2—5; 39-й и Матө. 9, 11—13 и Осіи 6, 6; 40-й и Лук. 16, 1—9.

Кн. II-я—1) Рожденіе водою и духомъ. Св. Григорія Богослова 2) Дѣйствіе Таинства Мѣропомазанія. Доктора Богословія Сергія архіепис. Владимірскаго. 3) Пѣснь на Богоявленіе Господне Св. Романа Сладкопѣвца. Переводъ съ греческаго подлинника П. Цвѣткова 4)—1. 1 Іоан. 5, 5—9. Ученіе Ап. Іоан. Богослова о троичности лицъ въ Богѣ. И. И. II. Нафанаиль. Эрнеста Домбръ. Пер. М. Бенкендорфъ. 5) Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ I. Христосъ Господь на Іорданѣ—Іоан. I—36, Матө. 3, 11-12, Марк. 1, 10, 11, Лук 3, 22. (Мысль свѣтскаго по руководству Богослужебныхъ пѣснопѣній). II. Богоявленіе. Изъ книги „свѣтскаго лица“. Праздники Господни. 6) При чтеніи текста Библии I) мысли и чувства.—55) I Іоан. 20—28. O Мѣро-

помазаніи Св. Кирилла Іерусалимскаго. 56) Матѣ 3, 16, 17, Лук. 3, 21 - Отверстіе неба. Филарета Митропол. Кіевскаго 57) 2 Кор. 5, 7. 58) Іоан. 9, 39. 59) 2 Тимоѣ. 2. 3. 60.) I Кор. 3, 11. 61.) I Кор. 14, 33. 62.) Марк. 4, 41. 63) Псал. 93, 12. 64.) I Кор. 1, 25, 65.) Пс. 93, 11. 66.) Іов. 9, 25. 26. 67.) Пс. 115, 7. 68.) I Цар. 24, 6. 69.) Ефес. 6, 11. 70.) Филип. 4, 11. 12, - Свящ. Стефана О—ва. 2) Запросы и отвѣты. — Отвѣтъ на 36 й вопросъ: о евр. 5, 7. (въ XII кн. «Рад Хр.» 1894 г.) 7.) Отзвы печати о значеніи для общества журнала „Радость Христіанина“ П. Г. 8.) Библиографическій указатель. Новыя книги. Содержаніе послѣднихъ книгъ журналовъ 9.) Объявленія.

ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Январь — Февраль.

Содержаніе: 1) Разводъ по прелюбодѣяннію и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя. (Экзегетико-полемическій этюдъ. Опытъ объясненія евангельскаго изреченія о винѣ прелюбодѣйной въ Матѣ. V, 32 и XIX, 9). Проф. И. И. Глубоковскаго. 2) Римскіе кардиналы, и ихъ положеніе въ Римской церкви. (Историческое происхожденіе этого сана. Развитіе власти и преимуществъ кардиналовъ. Ихъ роль въ теперешнемъ строѣ Римской церкви). И. В. Баженова. 3) Новая папская энциклика, содержащая въ себѣ апостолическую конституцію о поддержаніи и сохраненіи дисциплины восточныхъ церквей: (связь этой новой энциклики съ прежней энцикликой о соединеніи церквей. Текстъ энциклики въ русскомъ переводѣ. Замѣчаніе на нее. Результатъ совѣщаній папы съ восточными уніатскими патріархами. Желаніе уладить путь къ уніи. Показной и дѣйствительный смыслъ уніи. Тяжелое положеніе уніатскихъ общинъ. Непрочность папскихъ обѣщаній. Необходимое предостереженіе) Проф. А. П. Лопухина. 4) Вольтеръ какъ глава и типъ французскаго невѣрія. (По поводу двухсотлѣтней годовщины рожденія французскаго невѣрія. Знаменіе времени. Характеристика личности Вольтера. Его воспитаніе и первые шаги

на поприще релігійознаго отрицанія. Среди деистовъ Англіи. — Разныя приключенія. Вольтеръ и Фридрихъ II-й. — Вольтеръ въ монастырѣ аббата Кольмета. — Гнѣздо невѣрія въ Фернеѣ. — Яростная ненависть къ христіанству. — Приемы Вольтера въ извращеніи Св. писанія). А. П. Митякина. 5) Гнѣзда сектантства на Кавказѣ. (Свѣдѣнія о появленіи и развитіи сектантства въ предѣлахъ Бакинскои губерніи. — Раскольники и молокане. — Скопцы и баптисты. — Причины развитія сектантства и мѣры борьбы съ нимъ.) Прот. А. Юницкаго. 6) Сербскій митрополитъ Михаилъ. (По поводу 40-лѣтняго юбилея его священнослуженія въ Епископскомъ санѣ. — Очеркъ его жизни и дѣятельности. Литературныя труды. (Письмо изъ Бѣлграда К. 7) Къ изслѣдованію о патріархѣ Фотіи. (Отзывы о сочиненіи пок. профессора прот. А. М. Ивалцева-Платонова, представленномъ на соисканіе Макарьевскои преміи), проф. Ѳ. А. Кургалова. 8) Новости русской и иностранной богословскои Литературы, Н. П., И. Е. и А. Л. 9) Толкованія на книгу пророка Исаіи (главы LVII—LIX). Проф. И. Г. Троицкаго. 10) Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ С.-Петербур. Дух. Акад. бібліотекаря А. С. Родосскаго. 11) Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургскои Духовнои Академіи а) за 18^{89/90} и б) за 18^{90/91} годы

Вышелъ и разсылается подписчикамъ V I-й томъ
(Побѣжалость—Славянскъ).

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,
изданіе съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва
А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Въ изданіи принимаютъ участіе: проф. Д. Н. Анучинъ, В. Г. Бажаевъ, проф. П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. П. И. Вознесенскій, проф. Ю. С. Гамбаровъ, маг. М. Я. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. И. Я. Гурляндъ, Діонео, В. Е. Ермиловъ, маг. А. И. Каминка,

проф. В. Ф. Левитскій, пр.-доц. И. Л. Лось, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, проф. П. Н. Милюковъ, проф. С. А. Муромцевъ, проф. В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, проф. Э. Л. Радловъ, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. Н. А. Умовъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. В. Г. Щегловъ и др.

Въ вышедшихъ семи томахъ помѣщено 66,206 статей и замѣтокъ, 1,363 портрета и рисунка, 116 таблицъ рисунковъ, географическихъ картъ, картограммъ, статистическихъ таблицъ, хромо-и олеографій, 3 серии «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ».

Все изданіе составитъ 8 томовъ (108—115 выпусковъ). Съ 1 марта 1895 г. цѣна всего изданія на обыкновен. бум. безъ перепл. 37 руб., въ перепл. 40 руб.; для лучшей бумаги цѣна остается безъ перемѣны: безъ перепл. 44 р. 80 к., въ перепл. 48 р. За пересылку прилагивается 10% цѣны. Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 руб., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 руб.

Въ виду того, что «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ» осталось небольшое количество, таковыя будутъ выдаваться лишь лицамъ, подписавшимся до 15 февраля 1895 г.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно. Главная контора: Москва, Долгоруковскій пер., 8. Отдѣленія конторы: Одесса, Малый пер., д. Гессена; Саратовъ, Мало-Сергіевская ул., д. Губерн. Земской Управы; Томскъ, при Агентствѣ «Западная Сибирь»; Самара, при редакціи «Самарской Газеты»; Таганрогъ, при редакціи «Таганрогскаго Вѣстника».

О б ъ я в л е н і е

отъ колоколо литейнаго завода, Саратовской купчихи
Олимпіады Ивановны МЕДВѢДОВОЙ.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣйше просить обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немедленно даются ясные письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

Самарскій Губернскій и Епархіальный

АРХИТЕКТОРЪ

В. С. ХИЛИНСКІЙ,

имѣетъ большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и каменныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ)—калориферахъ (амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общества всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принимаетъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золотисто-желтаго цвѣта.

СОДЕРЖАНІЕ:—Указъ Св. Синода.—Воззваніе о пожертвованіи брачущимися или ихъ родителями въ пользу ц.—пр. школъ Самар. епархіи. Гурій Епископъ Самарскій.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Радость духовная воскресенія Христова. Герасима Паллады, патріарха Александрійскаго.—Свѣтлое Христово Воскресеніе. Стихотвореніе Е.Н.—Религіозно бытовья замѣтки. П. Андреева—Шгувдизмъ въ предѣлахъ Самарской епархіи.—Къ исторіи счисленія степеней родства (окончаніе). Изъ братскаго книжнаго склада—Божіе вразумленіе невѣровавшему въ необходимость и пользу церковнаго поминовенія усопшихъ. Свящ. Виктор Чернявскаго. Отъ Редакціи.—Содержаніе Богословскихъ журналовъ—**Объявленія**

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій.*

Доволено цензурою 16 марта 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ

Печатано въ паровой типографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.

Приложеніе къ № 7-му офіціальной части.

Программа испытанія ищущимъ сана діаконскаго и мѣстъ причетническихъ, утвержденная Его Преосвященствомъ 16 марта 1895 года, съ измѣненіями и дополненіями проектированными Консистоіею.

Для испытанія на должность псаломщика.

П о ч т е н і ю.

Умѣнье всякую церковную книгу на всякомъ открывшемся мѣстѣ ея читать.

- а) твердо (т. е. безъ запінокъ и безъ повтореній),
- б) правильно (т. е. по удареніямъ надъ слогами и съ славянскимъ, а не русскимъ произношеніемъ буквъ),
- в) раздѣльно и отчетливо (не скрадывая окончаній въ словахъ),
- г) осмысленно (т. е. съ остановками, указываемыми знаками препинанія и съ логическимъ на словахъ предложенія удареніемъ),
- д) съ принятою обычаемъ модуляціею голоса.

П о п ѣ н і ю.

Умѣнье пѣть:

- а) *на гласы*—Господи воззвахъ къ Тебѣ (со стихирами и славами). Догматики и прокимны 8 гласовъ.
- б) *Пѣснопѣнія вечерни и утрени*: Благослови, душе моя, Господа; Блаженъ мужъ... Свѣте тихій... Нынѣ отпущаеши... Богородице Дѣво... Воскресные тропари: (Ангельскій соборъ...) Степенный антифонъ 4-го гласа. Величанія праздниковъ и святыхъ. Воскресеніе Христово видѣвше... Ирмосы воскресные 8-ми гласовъ и дванадесятихъ праздниковъ. Величитъ душа моя Господа. Преблагословенна еси Богородице Дѣво. Великое слово. Воскресъ Исусъ отъ гроба и Днесъ спасеніе міру.
- в) *Пѣснопѣнія литургіи*: Единородный Сыне... Приидите поклонимся... Святыи Боже... Елицы во Христа крестистеся... Кресту Твоему поклоняемся... Прокимны. Иже Херувимы... Въ-

рую... Милость мира (простое и Васильевское), Достойно есть...
О Тебѣ радуется... Задостойники... Отче нашъ... Причастны.
Видѣхомъ свѣтъ истины... Да исполнятся уста наша... Благо-
честивѣйшаго...

г) *Пѣснопѣнія тріоды*: Прокимны великопостные (Не
отврати... и Даль еси...), Покаянія отверзи... На рѣкахъ Вави-
лонскихъ... Да исправится молитва моя (со стихами:), Вечери
Твоея Тайныя... Да молчитъ всякая плоть... Нынѣ силы небес-
ныя... Се женихъ... Чертогъ Твой... Ирмосы великаго канона.

д) *Панихидное пѣніе*: Покой Господи... Со святыми
упокой... Святыхъ ликъ... Со духи праведныхъ...

е) *Молебное пѣніе*: припѣвы къ тропарямъ канона и по
3 и по 6 пѣсней (Спаси отъ бѣдъ... Призри... Моли Бога...),
Высшую небесъ...

ж) Канонъ пасхальный; кондакъ и эксапостиларій его:
Плотію уснувъ... Стихиры Пасхи.

П о ц е р к о в н о м у о б у ч е н і ю .

а) знаніе краткаго катихизиса Митроп. Филарета.

б) Священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта (въ раз-
мѣрѣ Священной Исторіи прот. Базарова).

в) знакомство съ общимъ содержаніемъ и порядкомъ Бого-
служебныхъ книгъ. Порядокъ вседневныхъ службъ церковныхъ;
особенности богослуженій праздничныхъ.

г) Понятіе о правилахъ веденія метрическихъ книгъ и
исповѣдныхъ росписей.

Д л я и с п ы т а н і я н а п о с в я щ е н і е в ъ с а н ь д і а к о н а .

П о ч т е н і ю .

Сверхъ требующагося отъ псаломщика, — чтеніе апостола и
Евангелія съ приложеніемъ тѣхъ же требованій, что и отъ
псаломщика, осмысленное чтеніе святоотеческихъ поученій, произ-
ношеніе эктеній.

П о п ѣ н і ю .

П О П Ъ Н І Е Н А С Л Ы Ш К Ъ :

а) Запѣвовъ на 9-ой пѣсни канона въ дванадцатые
праздники.

б) Величаній на праздики.

в) Возглашеніе многолѣтія и вѣчной памяти (Во блаженномъ успеніи...).

г) Элементарное знакомство съ правилами регентскаго искусства.

П о о б р а з о в а н і ю б о г о с л о в с к о м у .

Сверхъ всего, что обязательно знать для желающаго поступить на должность псаломщика, діаконъ долженъ знать:

а) *Священную Исторію* ветхаго и новаго завѣта въ болѣе пространномъ видѣ (примѣнительно, напримѣръ, къ учебникамъ прот. Рудакова или Попова).

б) *Пространный катихизисъ* Митрополита Филарета.

в) Имѣть общія познанія о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ *Церковной Исторіи*: о гоненіяхъ на христіанъ; о знаменитѣйшихъ отцахъ церкви: Аѳанасіи Великомъ, Василии Великомъ, Іоаннѣ Златоустѣ, Григоріи Богословѣ, Ефремѣ Сиринѣ. О вселенскихъ соборахъ, Іоаннѣ Дамаскинѣ. О раздѣленіи церкви на Западную и Восточную. О началѣ христіанства въ Россіи: княгинѣ Ольгѣ, князѣ Владимірѣ, Сергіи Радонежскомъ, Алексіи Митрополитѣ Московскомъ, Великомъ князѣ Александрѣ Невскомъ; о появленіи раскола.

г) *По ученію о богослуженіи*: духовное знаменованіе частей и принадлежностей храма — алтарь, престоль и жертвенникъ, иконостасъ, свящ. сосуды, крестъ, евангеліе и свящ. облаченія. Составъ Всенощнаго бдѣнія, отличіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной литургіи. Значеніе употребляющихся въ богослужебныхъ книгахъ греческихъ словъ: эктенія, каѳисма, поліелей, канонъ, тропарь, ирмосъ, катавасія, икосъ, паремія, прокимень, ексапостиларій. Смыслъ херувимской пѣсни. Смыслъ словъ: двери, двери: премудрость! — прости., — милость мира — жертву хваленія, Твоя отъ Твоихъ... Воспоминаніе недѣль Великаго поста. Воспоминаніе молебнаго пѣнія надъ кутіею свят. Великомученику Θεодору Тирону. Изношеніе креста на средину храма для поклоненія; крестные ходы на рѣки и источники на Крещеніе, Преполовеніе и 1-го августа; раздача

вербы въ недѣлю Ваіѣ и украшеніе храмовъ зеленью въ день Пятидесятницы.

П о ц е р к о в н о м у п и с ь м о в о д с т в у .

Общее понятіе о правилахъ записи документовъ въ обыскныя книги; умѣнье написать запросъ иноприходному причту о невѣстѣ, — составить таблицу изъ исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ.

О сборѣ пожертвованія въ пользу слѣпыхъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе вице-предсѣдателя совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 27 февраля 1895 года, за №970, слѣдующаго содержанія: „по примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 7-го по 14-е Мая, во вверенной Вашему Пресвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Самарской губерніи С. Сов. Теофила Ѳомича Меньчинскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборамъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Приказали: настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, что-бы предполагаемый сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ былъ произведенъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, епархіи и соотвѣтственное слово о значеніи сихъ пожертвованій было произнесено въ порядкѣ, изъясненномъ въ указѣ Св. Синода, отъ 8 Августа 1885 года, за № 6 разосланномъ въ копіи благочиннымъ при указѣ Консисторіи отъ 19 октября того же года, за № № 6731—6755. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «Исполнить».