

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая

№ 9.

1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
» корешкѣ . 4 » 25 »	» корешкѣ . 4 » 75 »
» обложкѣ . 4 » 50 »	» обложкѣ . 5 » — »

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста — священническое: окончившій курсъ семинаріи Николай Миловидовъ, 12 апрѣля, въ село Санниково, муромскаго уѣзда.

Псаломщиція: бывшій ученикъ духовнаго училища Василій Харламовъ, 8 апрѣля, и. д. псаломщика въ село Пилу, переславскаго уѣзда; сынъ псаломщика пог. Ильинскаго, судогодскаго уѣзда, Иванъ Бѣлоцвѣтовъ, 8 апрѣля и. д. псаломщика въ село Дунилово, шуйскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Санникова, муромскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, 12 апрѣля, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Чулковѣ, согласно прошенію, и оштрафованъ 25 р. въ пользу епархіальнаго попечительства; священникъ пог. Зяблицкаго, муромскаго уѣзда, Александръ Минервинъ, 22 ап-

рѣля, въ село Новоселку-Гору, переславскаго уѣзда; и. д. псаломщика села Михайловскаго, переславскаго уѣзда, Василій Целебровъ, 22 апрѣля, въ село Махру, александровскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: діаконъ-псаломщикъ села Махры, александровскаго уѣзда, Константинъ Миртовъ, 22 апрѣля; священникъ села Новоселки-Горы, переславскаго уѣзда, Θεодоръ Гусевъ, 22 апрѣля.

Праздныя мѣста — священническія: въ селѣ Синжанахъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Гришинѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Соколовѣ, александровскаго уѣзда; въ селахъ: Киркѣевѣ и Ярышевѣ, суздальскаго уѣзда; въ селахъ: Петроковѣ и Горипахъ, муромскаго уѣзда; въ селахъ: Новомъ и Волствиновѣ, юрьевскаго уѣзда, и въ селѣ Пантелеевѣ, вязниковскаго уѣзда.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ селѣ Андреевскомъ, владимірскаго уѣзда; въ гор. Суздальѣ при Ильинской церкви; въ селахъ: Гончаровѣ и Кругловѣ, суздальскаго уѣзда; Нестеровѣ и Михайловскомъ, переславскаго уѣзда; Киноболѣ, Заборьѣ, Елхѣ и Большомъ-Лучинскомъ, юрьевскаго уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда; погостѣ Троицкомъ, ковровскаго уѣзда, и въ селѣ Малыхъ-Доркахъ, вязниковскаго уѣзда.

Отъ Владимірскаго Архіерейскаго Дома.—Во Владимірскомъ Архіерейскомъ домѣ имѣется вакансія послушника съ первымъ теноромъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 6 апрѣля 1902 года за № 21, произведены: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники—членъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Михайлъ Миртовъ, со старшинствомъ съ 19 октября 1900 года и изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—канцелярскій чиновникъ Владимірской Духовной Консисторіи Евгеній Агатоновъ, со старшинствомъ съ 15 января 1902 г.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища
за 1900—1901 г. (13-й со времени открытія Общества ¹⁾)

I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество, состоя подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, имѣло въ своемъ составѣ: пожизненныхъ почетныхъ членовъ 22, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 14, почетныхъ 98, дѣйствительныхъ 226 и членовъ соревнователей 33, а всего 393 лица.

Изъ числа членовъ Общества въ отчетномъ году выбыли за смертію: смотритель училища протоіерей М. П. Введенскій, скончавшійся въ самый день годичнаго общаго собранія членовъ Общества (17 декабря 1900 г.), въ коемъ заслушанъ былъ предыдущій годичный отчетъ Общества, В. Н. Муравкинъ, Марія (Платина) монахиня Владим. Успенск. женск. монастыря и А. П. Язвицкій, прис. пов. при Владим. окружн. судѣ. Особенно тяжелая утрата понесена Обществомъ въ лицѣ покойнаго смотрителя училища М. П. Введенскаго. Онъ былъ основателемъ и учредителемъ Общества, и затѣмъ въ теченіе 12 лѣтъ состоялъ непремѣннымъ членомъ Правленія Общества, принимая ближайшее и дѣятельное участіе во всѣхъ его дѣлахъ и исполняя обязанности Предсѣдателя Правленія, въ случаѣ отсутствія послѣдняго.

II. Управленіе дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе (годичное)—17 декабря 1900 года въ составѣ 37 членовъ. Собраніе, выслушавъ отчетъ Правленія о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества за предыдущій 1899—1900 годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи о правильности веденія денежной отчетности по Обществу и о цѣлости суммъ его, значащихся по книгамъ, постановило: отчетъ Правленія за 1899—1900 годъ утвердить. Затѣмъ были про-

¹⁾ Годъ законченъ къ 1-му декабря 1901 г.

изведены выборы предсѣдателя и членовъ Правленія Общества, а также членовъ ревизіонной комиссіи на слѣдующій 1900—1901 (отчетный) годъ.

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, секретарь Владим. дух. Консисторіи коллежскій совѣтникъ А. В. Гроздовъ, непремѣнный членъ (по должности) смотритель училища коллежскій совѣтникъ А. И. Троицкій¹⁾, члены (по избранію общаго собранія) Ѳ. А. Разумовскій, А. І. Переборовъ, В. М. Около-Кулакъ, А. Н. Молитвослововъ и А. М. Введенскій. Изъ нихъ Ѳ. А. Разумовскій состоялъ въ отчетномъ году казначеемъ Общества, а А. М. Введенскій—дѣлопроизводителемъ Правленія Общества.

Ревизіонная комиссія, дѣйствовавшая въ семь году, состояла изъ слѣдующихъ лицъ—членовъ Общества: И. Ѳ. Гомерова, С. К. Молчанова и А. И. Акантина.

Правленіе въ отчетномъ году имѣло нѣсколько (5) засѣданій для рѣшенія текущихъ дѣлъ и обсужденія возникавшихъ вопросовъ, а также для освидѣтельствованія суммъ Общества.

Дѣятельность Правленія, согласно соотвѣтствующимъ §§ устава, состояла: 1) въ попеченіи объ увеличеніи числа членовъ и денежныхъ средствъ Общества, 2) въ приѣмѣ и храненіи денежныхъ поступленій и отчисленіи суммъ въ запасный капиталъ и 3) въ назначеніи пособій нуждающимся ученикамъ.

Въ смыслѣ увеличенія числа членовъ и денежныхъ средствъ Общества истекшій годъ можно назвать весьма благопріятнымъ. Общее число членовъ, доселѣ изъ года въ годъ непрерывно повышавшееся, въ настоящее время достигло цифры 393, увеличившись противъ предыдущаго года на 39 человекъ. Притомъ нѣкоторые изъ новыхъ членовъ сдѣлали крупные единовременные взносы, дающіе имъ право на званіе пожизненныхъ членовъ Общества, или почетныхъ, или дѣйствительныхъ. Такъ, по 50 руб. внесли: Новиковъ Вас. Авксентіевичъ, пот. поч. гражданинъ, и Гарелинъ А. И., Иваново-Вознесенскій 1-й г. купецъ; по 25 руб. внесли: Троицкій А. И., смотритель училища, Бурылинъ Николай Геннадіевичъ, Марковъ Іос. Вас. и Егаревъ Ив. Ивановичъ. Упомянемъ здѣсь,

¹⁾ Въ началѣ отчетнаго года, по 19 февраля 1901 г., должность его исправлялъ помощникъ смотрителя статскій совѣтникъ Н. А. Булатовъ.

что многіе изъ пожизненныхъ членовъ Общества, признанныхъ таковыми въ прежніе годы, по уставу не обязанные ежегодными взносами въ кассу Общества, оказываютъ новыя пожертвованія на нужды Общества; такъ, на приходъ отчетнаго года записаны пожертвованія пожизненныхъ членовъ почетныхъ: Высокопр. Геронима, Преосвящ. Платона, прот. І. М. Смирнова, іером. Муромск. Благовѣщенск. мон. Іоанна, игумена Никанора настоят. Борковск. пустыни, и дѣйствительныхъ: свящ. М. А. Великосельскаго и настоятеля Флорищевой пустыни архимандрита Іакова. Но особенно цѣнно для Общества сочувствіе его цѣлямъ славнаго Кронштадтскаго пастыря прот. І. И. Сергіева. Состоя съ 1893 г. пожизненнымъ почетнымъ членомъ Общества, онъ неоднократно дѣлалъ крупныя пожертвованія въ пользу покровительствуемыхъ Обществомъ бѣдныхъ учащихся, приславъ и въ отчетномъ году въ кассу Общества 100 руб.

Для увеличенія числа членовъ и денежныхъ средствъ Общества Правленіе, какъ и въ предыдущіе годы, а) разсылало подписныя листы для пріема членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также выдавало членамъ Общества, для той же цѣли, квитанціонныя книжки, и б) обращалось съ особыми предложеніями—лично (черезъ своихъ членовъ) или письменно—вступить въ члены Общества къ лицамъ, участіе коихъ въ Обществѣ было желательно и отъ коихъ ожидалось согласіе на таковое предложеніе. Всѣхъ подписныхъ листовъ было разослано въ отчетномъ году 87 и квитанціонныхъ книжекъ выдано 2.

Одна особенность въ составѣ учащихся въ училищѣ, именно значительный $\%$ въ немъ иноокружныхъ учениковъ, побудила Правленіе обратиться за содѣйствіемъ по сбору пожертвованій къ о.о. Благочиннымъ всей епархіи, а не одного только Владимірскаго училищнаго округа. Всѣхъ иноокружныхъ учениковъ въ училищѣ болѣе 100, и многіе изъ нихъ принадлежатъ къ разряду нуждающихся. Въ приложенномъ къ настоящему отчету списокъ учениковъ, получившихъ въ отчетномъ году пособіе отъ Общества значитъ 30 человекъ, принадлежащихъ къ другимъ училищнымъ округамъ, и въ томъ числѣ 15 сиротъ; есть даже круглыя сироты, т. е. лишенные всякой поддержки со стороны семьи. Правда, эти иноокружные бѣдняки обыкновенно получаютъ денежное посо-

біе отъ Правленія дух. училища своего округа, но это пособіе нерѣдко назначается въ слишкомъ ограниченномъ размѣрѣ, такъ что его далеко не хватаетъ даже на уплату за квартиру и столъ въ училищномъ общежитіи; притомъ иные въ теченіе цѣлаго полугодія остаются совсѣмъ безъ пособія въ виду слабыхъ успѣховъ¹⁾. И этимъ бѣднякамъ Правленіе должно удѣлять значительную долю своихъ довольно еще скудныхъ средствъ. Отказывать имъ оно не въ правѣ, такъ какъ, по уставу, помощью Общества пользуются всѣ вообще недостаточные ученики училища, безъ различія ихъ происхожденія.

Правленіе должно съ благодарностію признать, что о.о. Благодичинные епархіи въ большинствѣ не отказываютъ Обществу въ своемъ содѣйствіи, и многіе представители духовенства епархіи чрезъ ихъ посредство сдѣлались членами Общества или внесли въ кассу Общества свои пожертвованія. Всѣхъ листовъ возвращено о.о. Благодичинными въ отчетномъ году 60, и представлено сборовъ по нимъ 608 руб. 56 коп.

Правленіе Общества, будучи увѣрено въ сочувствіи дѣлу помощи нуждающимся учащимся духовнаго происхожденія со стороны монашествующаго духовенства епархіи, разослало въ отчетномъ году подписные листы также и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи. И здѣсь отказа въ содѣйствіи въ большинствѣ случаевъ не было. Было разослано 22 листа, возвращено 14, а сборовъ представлено 116 руб. 15 коп.

Общее число листовъ, возвращенныхъ въ отчетномъ году равняется 76, а сумма сборовъ по нимъ достигаетъ цифры 891 руб. 71 коп. Всего болѣе собрано по подписному листу священникомъ гор. Иваново-Вознесенска І. А. Завазальскимъ, представившимъ въ Правленіе при листѣ, выданномъ на его имя, 167 руб.

Крупною статью на приходѣ отчетнаго года является часть чистой прибыли отъ публичнаго концерта, даннаго воспитанниками Владимірской духовной семинаріи при участіи хора учениковъ нашего училища. Концертъ былъ устроенъ Правленіемъ Общества

¹⁾ Такъ, въ истекающемъ полугодіи Правленіе Шуйскаго дух. училища отказало въ своемъ пособіи всѣмъ тѣмъ изъ учениковъ нашего училища, принадлежащихъ къ Шуйскому округу, кои были оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и состоялся 23-го апрѣля 1901 г. въ залѣ Владимірскаго дворянскаго собранія. Концертъ имѣлъ успѣхъ. Въ пользу нашего Общества, согласно условію, поступила одна треть чистаго дохода съ концерта, что составило 210 руб.¹⁾

Доходъ съ запаснаго капитала, соотвѣтственно росту сего капитала, съ каждымъ годомъ повышается. Въ предыдущемъ году процентовъ съ капитала поступило 225 р. 14 к., а въ отчетномъ 260 р. 10 к.

Общая сумма денежныхъ поступленій всякаго рода составила къ 1 текущаго декабря 1899 р. 36 к. (соотвѣтствующія цифры двухъ предыдущихъ годовъ—964 р. 94 к. и 1393 р. 15 к.). Часть этой суммы, подлежащая отчисленію въ запасный капиталъ, обращена въ процентныя бумаги. Всѣхъ процентныхъ бумагъ для запаснаго капитала куплено въ отчетномъ году на 1100 руб. и израсходовано на нихъ 1034 р. 26 к.; куплено: 2 билета 4⁰/₀ государств. ренты на 700 руб. и 3—3¹/₂⁰/₀ свидѣтельства государств. двор. зем. банка на 400 р. Къ 1 декабря текущаго года въ запасномъ капиталѣ значится 7300 руб. въ процентныхъ бумагахъ, именно: въ 3¹/₂⁰/₀ свидѣтельствахъ дворянск. зем. банка 1500 р., въ 4⁰/₀ свидѣтельствахъ крестьянск. зем. банка 300 р. и въ билетахъ 4⁰/₀ госуд. ренты 5500 руб. Наличныхъ денегъ имѣется къ 1 декабря 439 р. 20 к. Всѣ процентныя бумаги Общества находятся въ денежномъ училищномъ сундучкѣ, хранимомъ во Владимірскомъ губ. казначействѣ, а наличныя деньги обращаются изъ процентовъ по 2 книжкамъ сберегат. кассы Г. Б. за №№ 18227 и 21278.

Назначеніе пособій происходило или по прошеніямъ родителей и родственниковъ нуждающихся учениковъ, или по предложенію г. смотрителя училища. При назначеніи пособій Правленіе Общества сообразовалось съ данными, имѣющимися въ Правленіи училища, особенно въ томъ случаѣ, если къ прошенію не приложено свидѣтельство о бѣдности; принимались также во вниманіе успѣхи и поведеніе ученика. Пособія на одежду и обувь выдавались не деньгами, а вещами; пособія на уплату за обученіе и за

¹⁾ Согласно распоряженію Высокопреосвященнаго Покровителя Общества, сумма эта полностью поступила въ составъ запаснаго капитала.

содержаніе въ общежитіи передавались непосредственно въ Правленіе училища. Нѣкоторымъ ученикамъ давались отъ Общества въ пользованіе учебники, а также выдавались тетрадки для учебныхъ занятій: на пополненіе бібліотеки учебниковъ, имѣющейся при Обществѣ, въ текущемъ году употреблено 11 р. 11 к. и на покупку тетрадей израсходовано 3 руб. Всего въ отчетномъ году затрачено на нужды бѣдныхъ учениковъ 667 р. 28 к. Вещевыми и денежными пособиями воспользовались въ отчетномъ году 125 учениковъ, т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа учащихся въ училищѣ. Средній размѣръ пособія 5 р. 34 к. Общая цифра расхода отчетнаго года выше прошлогодней на 243 р. 16 к.

Заканчивая свой отчетъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить отъ лица Общества благодарность редакціи Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей за предоставленіе въ его распоряженіе бесплатно 200 оттисковъ отчета Правленія за прошлый 1899—1900 г., напечатаннаго въ одномъ изъ М.М. названнаго журнала, а также и всѣмъ лицамъ, своими трудами или матеріальными пожертвованіями содѣйствовавшими достиженію цѣли, преслѣдуемой Обществомъ.

Подписали: Предсѣдатель Правленія А. Гроздовъ. Непремѣнный членъ А. Троицкій. Члены Правленія: А. Переборовъ, Ѳ. Разумовскій, В. Около-Кулакъ, А. Молитвослововъ. Дѣлопроизводитель Правленія А. Введенскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Общества въ 1900—1901 году.

ПРИХОДЪ.

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:

А. Билетами	6200 р. — к
Б. Наличными	358 „ 68 „

Итого 6558 р. 68 к.

2. Членскихъ взносов и пожертвованій 1339 р. 27 к.

3. Доходъ отъ концерта 210 „ — „

4. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ процентныхъ бумагъ 252 „ 24 „

5. ‰‰ по кн. Госуд. Сберегат. кассы	7 р. 86 к.
6. Куплено процентныхъ бумагъ на	1100 „ — „
Итого	2909 р. 36 к.

А всего съ остаткомъ 9468 р. 04 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами 7300 р. — к.

РАСХОДЪ.

1. На пособія ученикамъ: вещами	517 р. 67 к.
деньгами	126 „ 50 „
2. Ученикамъ пѣвчимъ	9 „ — „
3. На покупку тетрадей и учебниковъ	14 „ 11 „
4. По канцеляріи	19 „ 30 „
5. Разсылнымъ	8 „ — „
6. На покупку процентныхъ бумагъ	1034 „ 26 „
Итого	1728 р. 84 к.

Къ 1-му декабря 1901 года имѣется въ остаткѣ:

А. Билетами 7300 р. — к.

Б. Наличными 438 „ 20 „

Итого 7739 р. 20 к.

СПИСОКЪ

учениковъ Владимірскаго духовнаго училища, коимъ оказаны въ 1900 — 1901 году вещевыя или денежныя пособія отъ Общества.

I. Денежныя пособія.

а) На уплату за ученіе:

4 кл. Кульковъ Иванъ 12 р. 50 к.

Филатовъ Григорій 5 „ — „

3 кл. Мясниковъ Николай 5 „ — „

Кузнецовъ Николай 5 „ — „

Капацинскій Николай 10 „ — „

2 кл. Виноградовъ Николай 1-й 20 „ — „

Троицкій Александръ 2-й 5 „ — „

Крыловъ Петръ 5 „ — „

1 кл. Крыловъ Сергѣй 5 „ — „

б) На уплату за содержаніе въ общежитіи или на квартирѣ:

4 кл.	Введенскій Василій	12 р. — к.
	Памфиловъ Евгеній	6 " — "
	Щегловъ Иванъ	10 " — "
	Аеоновъ Владиміръ	5 " — "
3 кл.	Владыкинъ Михаилъ	5 " — "
	Вознесенскій Владиміръ	5 " — "
	Ключаревъ Константинъ	5 " — "
1 кл.	Цвѣтковъ Николай 2-й	6 " — "

II. Вещевыя пособія.

4-го класса.

Зайкинъ Михаилъ—брюки и сапоги.

Мироновъ Михаилъ—фуражка.

Введенскій Василій—пара и пиджакъ, сапоги и фуражка (дважды).

Архангельскій Анатолій—пара (дважды) и фуражка.

Миртовъ Иванъ—сапоги и фуражка.

Невскій Леонидъ—сапоги.

Фигуровскій Павелъ—брюки, сапоги и фуражка.

Соловьевъ Александръ—пальто, сапоги, фуражка и шапка.

Памфиловъ Евг.—пальто, пара, сапоги (дважды), фуражка и шапка.

Благовѣстовъ Николай—пара и фуражка.

Смирновъ Иванъ—брюки.

Крыловъ Леонидъ—пара.

Соколовъ Константинъ—пара и сапоги.

Царевскій Василій—пара.

Виноградовъ Василій—пара, сапоги и фуражка.

Покровскій Димитрій—починка сапогъ и пара.

Аеоновъ Владиміръ—сапоги.

3-го класса.

Реганъ Николай—брюки.

Владыкинъ Михаилъ—пара (дважды), сапоги, фуражка и шапка.

Скипетровъ Михаилъ—пара.

Геннисаретскій Василій—пальто, пара, фуражка и шапка.

Крыловъ Павелъ—пара и сапоги.

Смирновъ Петръ 2-й—пиджакъ.

- Власовъ Иванъ—сапоги и фуражка.
 Рудаковъ Геннадій—пальто, пара, фуражка и шапка.
 Мироновъ Константинъ—фуражка.
 Ястребовъ Александръ—брюки.
 Радугинъ Григорій—пара и сапоги.
 Вознесенскій Владиміръ—фуражка.
 Бакинъ Иванъ }
 Покровскій Александръ } пара.
 Сиротинскій Сергѣй—сапоги.
 Архангельскій Оедоръ—пара и сапоги.
 Виноградовъ Михаилъ—сапоги (дважды), фуражка и шапка.
 Преображенскій Евгеній—пара (дважды), сапоги и фуражка.
 Ключаревъ Константинъ—пальто, сапоги (дважды) и фуражка.
 Цвѣтаевъ Александръ—сапоги, починка сапогъ и фуражка.
 Матанькинъ Иванъ }
 Бѣлинъ Михаилъ } сапоги.
 Трошинъ Сергѣй }
 Григорьевъ Петръ—сапоги и фуражка.
 Кападинскій Викторъ—пальто, пиджакъ и фуражка.
 Покровскій Василій—сапоги, фуражка и шапка.
 Кузнецовъ Николай—фуражка.
 Геннисаретскій Александръ—пара, фуражка и шапка.
 Царицынъ Александръ—брюки и фуражка.
 Холуйскій Сергѣй—починка сапогъ.

2-го класса.

- Воронцовъ Павелъ }
 Ключаревъ Михаилъ } пара.
 Добротворскій Стефанъ—сапоги и пиджакъ.
 Лобцовъ Михаилъ }
 Александровъ Василій } сапоги.
 Рудаковъ Николай }
 Елпатьевскій Петръ—пара и починка сапогъ.
 Виноградовъ Николай 1-й }
 Соколинскій Михаилъ } пальто.
 Невскій Аркадій }
 Тодорскій Оедоръ } пиджакъ.
 Демиданскій Александръ }

- Акциденскій Дмитрій—брюки и сапоги.
 Успенскій Сергѣй—пальто, пара, сапоги (дважды) и фуражка.
 Быстрицкій Ѳедоръ—пара, сапоги и фуражка.
 Покровскій Николай—пара и фуражка.
 Соболевъ Михаилъ—сапоги и фуражка.
 Михайловъ Александръ—фуражка.
 Ильинскій Викторъ—пиджакъ и починка сапогъ.
 Орловъ Александръ—пара, брюки, сапоги и фуражка.
 Соколовъ Александръ
 Соколовъ Николай } пара и фуражка.
 Горлицынъ Алексѣй }
 Модестовъ Евгеній }
 Простосердовъ Василій } сапоги и фуражка.
 Яневскій Дмитрій }
 Троицкій Александръ 1-й—пара.
 Матанькинъ Александръ—брюки.
 Касаткинъ Петръ—пальто, пиджакъ, сапоги и фуражка.
 Онисимовъ Иванъ } сапоги.
 Ремезовъ Ѳедоръ }
 Лебедевъ Александръ—пиджакъ.
 Архангельскій К-нъ—брюки и починка сапогъ.
 Крыловъ Петръ } фуражка.
 Надеждинъ Александръ }
 1-го класса.
- Богородскій Николай—сапоги (дважды) и фуражка.
 Борисовскій Глѣбъ—пиджакъ, сапоги и фуражка.
 Приклонскій Михаилъ—сапоги.
 Померанцевъ Александръ—пара (дважды), сапоги и фуражка.
 Ландышевъ Яковъ—брюки (дважды), сапоги и фуражка.
 Благоднравовъ Александръ—сапоги (дважды) и фуражка.
 Цвѣтковъ Николай 1-й—фуражка.
 Цвѣтковъ Николай 2-й—фуражка и шапка.
 Преображенскій Иванъ—починка сапогъ.
 Смиренскій Александръ—сапоги и фуражка.
 Лавровъ Иванъ—пара и починка сапогъ.
 Косаткинъ Петръ—пара, сапоги (дважды), фуражка и шапка.
 Покровскій Николай—пиджакъ, сапоги (дважды) и фуражка.

- Рудаковъ Иванъ 1-й—пальто и пиджакъ.
 Звѣревъ Павелъ—пара (дважды) и сапоги (дважды).
 Богдановъ Михаилъ—пара и сапоги.
 Лавровъ Дмитрій
 Введенскій Александръ
 Пакатовъ Василій
 Лебедевъ Алексѣй
 Соколовъ Василій
 Тихомировъ Николай } сапоги.
 Чудовъ Александръ—пара.
 Геннисаретскій Александръ—пиджакъ и сапоги.
 Крыловъ Анатолий—фуражка.

Приготовительнаго класса.

- Валединскій Петръ—починка сапогъ и фуражка.
 Введенскій Николай—сапоги.
 Арсеньевъ Николай
 Казанскій Василій } пара.
 Кантовъ Николай—пиджакъ.
 Побѣдинскій Александръ—починка сапогъ.
 Альбицкій Иванъ—пиджакъ и сапоги.
 Архангельскій Николай—сапоги и фуражка.
 Звѣревъ Леонидъ—брюки и сапоги.
 Добротворскій Михаилъ
 Смиренскій Леонидъ
 Соколовъ Павелъ } фуражка.

СПИСОКЪ

членовъ Общества за 1900—1901 годъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ семь году взносовъ.

а) Покровитель Общества.

Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

б) Пожизненные почетные члены.

1. Высокопреосвященный Теоностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
2. Высокопреосвященный Иеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій—5 руб.

3. Преосвященный Платонъ, Епископъ Муромскій—10 руб.
4. Архимандритъ Варлаамъ, намѣстникъ Боголюбова мон.—3 руб.
5. Архимандритъ Іаковъ, настоятель Флорищевой пустыни—25 р.
6. Архимандритъ Иеронимъ.
7. Архимандритъ Модестъ, настоятель Переславскаго Данилова монастыря.
8. Архимандритъ Митрофанъ, настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря.
9. Бережковъ А. П., протоіерей гор. Гороховца.
10. Гарелинъ А. И., Иваново-Вознесенскій 1-й г. купецъ—50 руб.
11. Іоаннъ (Жуковскій), іеромонахъ Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря—6 руб.
12. Казанскій В. А., протоіерей.
13. Муравкинъ В. С.
14. Никаноръ, игумень Борковской пустыни—6 руб.
15. Новиковъ В. А., потомственный почетн. гражданинъ—50 руб.
16. Острцовъ И. А., нотаріусъ въ гор. Переславлѣ.
17. Персида, игуменія Муромскаго Троицкаго монастыря.
18. Сергіевъ І. И., протоіерей Кронштадтскій—100 руб.
19. Смирновъ І. М., протоіерей гор. Вязниковъ.
20. Способинъ А. Д.
21. Филипповскій А. В., секретарь Владикавказской духовной консисторіи.
22. Ясюнинскій В. А.

в) Пожизненные дѣйствительные члены.

1. Бурылинъ Н. Г., Иваново-Вознесенскій 1-й г. купецъ—35 руб.
Великосельскій М. А., свящ. гор. Иваново-Вознесенска—2 руб.
Егаревъ И. И.—25 руб.
Зосима, архимандритъ.
5. Кумошенскій Д. И., свящ. гор. Иваново-Вознесенска.
Левшинъ Л. Е., протоіерей.
Марковъ І. В.—25 руб.
Миловидовъ Н. В., свящ.
Нарышкина Е. П.
10. Павлушковъ А. И., врачъ.
Панскій В. И., подполковникъ.

—	Соколовъ А. Н., протоіерей въ СПБ.	
—	Троицкій А. И., смотритель училища—25 руб.	
14.	Филаретъ, игуменъ.	
	г) Почетные члены.	р. к.
1.	Августа, игуменія Святоез. пустыни	3 —
—	Агаангелъ, игуменъ Лукіановой пустыни	— —
—	Аедоницкій А. Ѳ., свящ., благоч.	— —
—	Алявдинъ А. И., статскій совѣтникъ	3 —
5.	Антонія, игуменія Пересл. Никольскаго мон.	6 —
—	Аеанасій, архимандритъ Юрьевск. Арханг. мон.	— —
—	Баскаковъ о. П., свящ.	— —
—	Богословскій А. И., свящ. благоч.	3 —
—	Брандтъ К. К., провизоръ	— —
10.	Булатовъ Н. А., пом. смотр. училища	5 —
—	Бѣлоглазовъ П. П.	3 —
—	Бѣльчиковъ Ѳ. А.	5 —
—	Васильевъ А. А., свящ., епарх. наблюдатель	— —
—	Введенскій А. А., свящ. гор. Коврова	3 —
15.	Введенскій А. М., учитель училища	3 —
—	Введенскій М. М., топографъ	3 —
—	† Введенскій М. П., прот., смотр. учил.	— —
—	Веселовскій М. А., свящ., инспект. кл. Епарх. ж. учил.	3 —
—	Виноградовъ А. Ив., прот. гор. Владиміра	3 —
20.	Виноградовъ П. И., прот. с. Тейкова	5 —
—	Витовъ А. Ѳ., потом. почетн. гражд.	10 —
—	Владиміровъ И. А.	5 —
—	Вознесенскій І. А., прот. гор. Владиміра	5 —
—	Георгіевскій В. И., прот., благоч.	3 —
25.	Головановъ И. А., преподав. Новгор. дух. семин.	3 —
—	Гроздовъ А. В., секретарь Владим. дух. консисторіи	3 —
—	Дербеневъ А. Н., Иван.-Вознесенскій 1-й гил. купецъ	5 —
—	Добронравова Ю. П.	— —
—	Добротворскій М. И., свящ. гор. Владиміра	3 —
30.	Досіеоя, игуменія Веѣхсв. единовѣрч. мон.	— —
—	Евгеній, архимандритъ, Ректоръ Влад. дух. семин.	5 —
—	Евгеновъ П. П., прот., ключарь Влад. каѳ. собора	3 —
—	Евфрасія, игуменія Александр. Успенск. жен. мон.	5 —

Загорскій В. А.	— —
35. Ильинъ Н. В.	3 —
Инокентій, іером., казначей Муромск. Спасск. мон.	— —
Клавдія, игуменія Юрьевск. Петропавл. мон.	3 —
Козловъ Г. Г., пом. прис. повѣр.	3 —
Корицкій Н. Д., епарх. архитекторъ	3 —
40. Королевъ Ѳ. А.	10 —
Косаткинъ В. В., протоіерей	3 —
Красовскій І. П., протоіерей	— —
Лебедевъ А. А., протоіерей	5 —
Лебедевъ В. Г., членъ Владим. окр. суда	5 —
45. Маргарита, игуменія Владим. Усп. Княгин. мон.	3 —
Марія (Плаутина) монахиня †	— —
Матвѣевъ С. М.	5 —
Мелитина, игуменія Сузд. Покровск. мон.	3 —
Миртовъ М. Е., казначей Влад. дух. консисторіи	3 —
50. Миртовъ А. П.	— —
Молчановъ П. К., врачъ	— —
Муравкинъ В. Н. †	15 —
Мытаревъ П. Д.	10 —
Неаполитанскій П. А., свящ. гор. Владиміра	5 —
55. Недешевъ І. Г., свящ., благоч.	4 —
Недешевъ С. И., преподав. Влад. епарх. ж. учил.	3 —
Николаевскій П. В., прот. ц. лейбъ-гвар. кон.-гренад. полка	3 —
Новгородскій П. Ѳ.	3 —
Овчининскій Н. Н., врачъ училища	5 —
60. Обтемперанскій П. О., прот., благоч.	6 —
Около-Кулакъ В. М.	5 —
Орловъ І. В., свящ. гор. Иваново-Вознесенска	3 —
Переборовъ А. І., секретарь Владим. Епарх. Архіерея	3 —
Петръ, іером., настоят. Николо-Шарт. мон.	3 —
65. Пимень, архимандритъ Космина мон.	5 —
Покровскій А. С., свящ. гор. Владиміра	— —
Потемкинъ Е. А., свящ. гор. Иваново-Вознесенска	3 —
Пыжевъ М. К.	5 —
Радугинъ А. Г., прот., благоч.	3 —
70. Разумовскій Ѳ. А., статскій совѣтникъ	3 —

Разумовскій К. П., свящ., благоч.	3	—
Рождественскій А. П., свящ. с. Струнина	3	—
Рождественскій В. М., прот. с. Орѣхова	6	—
Романовскій С. Н., Екатеринбург. епарх. миссіонеръ	—	—
75. Серафима, игуменія Сузд. Ризполож. мон.	—	—
Серафимъ, архимандритъ Сузд. Спасо-Евѡим. мон.	10	—
Сергій, игуменъ Введенской пустыни	10	—
Скипетровъ П. И., свящ. въ СПБ.	—	—
Смирновъ І. І., свящ. пог. Старинскаго	3	80
80. Смирновъ А., діаконь	5	—
Соколовъ Г., діаконь с. Панфилова	10	—
Соколовъ Т. П., прот. гор. Киржача	6	—
Сокольскій о. А., свящ. с. Карабанова	3	—
Сокольскій І. П., свящ. гор. Иваново-Вознесенска	10	—
85. Сорокинъ П. А.	3	—
Сперанскій Д. А., прот. гор. Иваново-Вознесенска	10	—
Сперанскій М. А., свящ. гор. Владиміра	3	—
Сперанскій П. А., прот. гор. Козлова	—	—
Софія, игуменія Воскресенско-Ѳеодор. мон.	3	—
90. Ставровскій А. Е., регентъ Архіер. хора	3	—
Уваровъ І. Ѳ., свящ. гор. Владиміра	3	—
Флоринскій Н. И., свящ. гор. Александрова	5	—
Фокинъ Н. Я., пот. поч. гражданинъ	13	—
Чистяковъ И. В., столонач. Влад. дух. консисторіи	3	—
95. Широкогоровъ Е. Г., свящ. гор. Меленокъ	5	—
Щаповъ Н. Т., Иваново-Вознесенск. 1-й г. купецъ	10	—
Язвицкій А. П. †	3	—
98. Якиманскій о. В., свящ. гор. Иваново-Вознесенска	3	—

д) Дѣйствительные члены.

1. Авдаковъ о. М., свящ. гор. Шуи	1	—
Агатоновъ А. П.	—	—
Акантинъ А. И., учит. училища	1	—
Альбицкій И. М.	2	—
5. Алексинскій о. І., свящ. с. Александрова	1	—
Альбицкій о. А., свящ. гор. Переславля	1	—
Альбицкій І. П., свящ. гор. Переславля	1	—

- Альбицкій о. П., свящ. с. Кишлеева 1 —
 Аменицкій о. А., свящ. с. Дѣдова 1 —
 10. Архангельскій о. М., свящ. с. Никольскаго 1 —
 Архангельскій о. А., свящ. с. Оетиньина 1 —
 Александровскій о. І., свящ. с. Новаго 1 —
 Аѳоновъ І. І., свящ. с. Илькодина 1 —
 Антонинъ, Іеромон. Боголюбова мон. 1 —
 15. Арсеній, іеромон, духовникъ Боголюбова мон. 1 —
 Аѳинеевскій, псал. гор. Иваново-Вознесенска 1 —
 Альбицкій А. И., свящ. Гусевской хруст. фабр. 2 —
 Богословскій А. И., прот. гор. Судогды 2 —
 Бѣлавинъ Н. И., прот., благоч. 1 40
 20. Благосклонова Е. В. 1 —
 Батуринъ о. С., свящ. с. Заполищъ 1 —
 Благовѣщенскій о. А., свая. гор. Коврова 2 —
 Быстрицкій о. Н., свящ. гор. Коврова 1 —
 Бѣляевъ о. А., свящ. гор. Юрьѣва 1 —
 25. Борисовскій о. П., свящ. гор. Переславля 1 —
 Бѣляевъ о. А., свящ. с. Константиновскаго 1 —
 Бѣляевъ о. А., свящ. с. Рюминскаго 1 —
 Бѣляевъ о. Д., свящ. с. Погребищъ 2 —
 Бѣляевъ о. І., свящ. с. Кусунова 1 25
 30. Бесѣдинъ І. І., свящ. с. Михалкова 1 —
 Благосклоновъ о. І., свящ. с. Любца 1 —
 Бѣлороссовъ о. Е., свящ. с. Вѣнца 1 —
 Варлаамъ, іером., настоят. Гороховецк. Никол. мон. 1 —
 Владиміръ, игуменъ, экономъ Архіер. Дома 1 —
 35. Введенскій І. М., свящ. пол. Новосергіевскаго 1 —
 Введенскій Н. А., свящ. с. Мельничнаго 1 —
 Введенскій І. Ѳ., свящ., благоч. 1 —
 Виноградовъ С. А., свящ. гор. Александрова 1 —
 Виноградовъ В. И., свящ. гор. Судогды 1 —
 40. Виноградовъ о. М., свящ. 1 —
 Веселовскій П. А., свящ., благоч. 2 25
 Вишняковъ А. Г., прот., благоч. 1 80
 Варнава, іеромон. Боголюбова мон. 1 —
 Веніаминъ, іеромон. Боголюбова мон. 1 —

45. Вознесенскій А. И., учит. училища 2 —
 Вознесенскій о. С., свящ. с. Никульскаго 1 —
 Воскресенскій о. Л., свящ. с. Павловскаго 1 —
 Второвскій М. И., свящ., благоч. 2 —
 Воиновъ о. И., прот. гор. Шуи 1 —
 50. Георгіевскій Н. М., учит. Вяземскаго дух. уч. — —
 Георгіевскій о. Д., свящ. с. Воскресенской-Слободки 1 —
 Ганимедовъ о. І., свящ. с. Коверина 1 —
 Гиляревскій о. А., свящ. с. Андреевскаго 1 —
 Гиляревскій о. П., свящ. с. Александрова 1 —
 55. Гиляревскій о. В., свящ. гор. Шуи 1 —
 Грамматинъ Д. В., свящ. гор. Шуи 1 —
 Гомеровъ И. Ѳ., учит. училища 2 —
 Гусевъ о. А., свящ. с. Костинскаго 1 —
 Громовъ о. Н., свящ. с. Іудина 1 —
 60. Гортулянскій А. Н., свящ. с. Чекова 1 —
 Данилъ, іеромон. Боголюбова мон. 1 —
 Дебрскій Н. П. 1 —
 Дмитріевскій И. А. 1 —
 Дмитріевскій о. С., свящ. с. Котлучина 1 —
 65. Делекторскій о. М., свящ. с. Павловскаго 1 —
 Діанинъ о. В., свящ. пог. Борисоглѣбскаго 1 —
 Дилигенскій А. А., прот. гор. Переславля 2 —
 Добровольскій о. А., свящ. гор. Переславля 1 —
 Добровольскій И. А., столонач. Оренб. дух. консист. 1 —
 70. Добротворскій В. И., свящ. — —
 Доброцвѣтовъ Н. И. — —
 Емельяновъ А. І. 1 —
 Ерлексовъ о. С., свящ. Осиповой пустыни 1 —
 Загорскій М. В., членъ Владим. епарх. учил. совѣта 1 —
 75. Знаменскій А. Г., прот. гор. Юрьева 2 —
 Ивановъ Г. А. — —
 Извольскій о. С., свящ. гор. Юрьева 1 —
 Исаакъ, іеромон., благоч. Боголюбова мон. 2 —
 Іовъ, іеромон. Боголюб. монаст. 1 —
 80. Канаровскій А. И., преподав. семинаріи 2 —
 Канаровскій о. І., свящ. с. Лемешка 1 —

- Казанскій І. А., свящ. Гусевской Казанской ц. 2 —
- Казанскій о. Н., свящ. с. Ѳедоровскаго 1 —
- Казанскій Ѳ. В., свящ. пог. Ильинскаго 1 —
85. Каллистовъ о. А., свящ. с. Ратмирова 1 —
- Капацинскій о. М., свящ. с. Ѳомихи 1 —
- Карминовъ о. Ѳ., свящ. с. Палашкина 1 —
- Бедровъ П. И., свящ., благоч. 1 —
- Ключаревъ о. Ѳ., свящ. 1 —
90. Колеровъ А. И., свящ. гор. Судогды 1 —
- Колокшанскій о. М., свящ. с. Арбузова 2 —
- Косаткинъ о. Н., свящ. с. Обобурова 1 —
- Косаткинъ П., діак. с. Орѣхова 1 —
- Крошечкинъ В., діак. с. Орѣхова 2 —
95. Красовская М. И. — —
- Красьосельскій о. П., свящ. с. Суромны 1 —
- Кудрявцевъ о. Н., свящ. пог. Троицкаго 1 —
- Кумошенскій о. К., свящ. с. Кучекъ 1 —
- Кудрявцевъ о. А., свящ. с. Санина 1 —
100. Лавровъ Е. М., надзиратель училища 1 —
- Лебедевъ о. І., прот. гор. Шуи 1 —
- Лебедевъ о. П., свящ. гор. Переславля 1 —
- Лебедевъ Ѳ. Г., прот. гор. Суздаля 1 —
- Лебедевъ И., псал. с. Орѣхова 1 —
105. Левицкій о. І., свящ. с. Ославскаго 1 —
- Леонидовъ І. А., свящ., благоч. 1 40
- Либеровскій о. Д., свящ. с. Головина 2 —
- Лилеинъ о. В., свящ. с. Головенцына 1 —
- Лилеинъ о. І., свящ. с. Гнѣздилова 1 —
110. Лепорскій о. П., свящ. с. Василькова 1 —
- Лихаревъ о. Н., свящ. с. Старой-Слободы 1 —
- Любимовъ о. А., свящ. пог. Дмитріевскаго 1 35
- Любимовъ Н. В., свящ. с. Порѣцкаго 2 —
- Макарій, игуменъ Вязник. Благовѣщ. мон. 1 —
115. Малининъ о. В., свящ. гор. Переславля 1 —
- Малининъ о. І., свящ. с. Осипова 1 50
- Малиновская А. М. 1 —
- Малиновскій И. В., учит. училища 2 —

- Миловидовъ Н. А., свящ. с. Добрынскаго 1 50
120. Миртовъ о. В., свящ. с. Лунева 1 —
- Модестовъ о. Н., свящ. с. Стараго-Двора 1 —
- Моисей, іеромон. Боголюбова мон. 1 —
- Молитвослововъ А. Н., учит. училища 1 —
- Молчановъ С. К., преподав. семинаріи 1 —
125. Молчановъ о. А., свящ. с. Орѣхова 2 —
- Молчановъ В. К., свящ. с. Ерлекса 1 —
- Муравкинъ М. В. — —
- Наумовъ о. М., свящ. с. Пречистой-Горы 1 —
- Неаполитанскій о. А., прот. с. Боголюбова 1 —
130. Невскій Е. В., свящ. с. Лыкова 1 —
- Невскій о. І., свящ. с. Ковергина 1 45
- Несмѣяновъ В. Е., прот., благоч. 2 —
- Никифоръ, іеромон. Боголюб. мон. 1 —
- Никодимъ, іеромон., казначей Боголюб. мон. 2 —
135. Никольскій В. В., свящ. с. Ирошникова 1 —
- Никольскій В. Г., свящ. пог. Омутца-Пестьянск. 2 50
- Никольскій о. М., свящ., благоч. 1 —
- Новлянскій о. М., свящ. с. Филипповскаго 1 —
- Новосельскій о. М., свящ. с. Константиновскаго 1 —
140. Новосельскій о. П., свящ. с. Новобусина 1 —
- Орловъ о. А., свящ. с. Мостецъ 1 —
- Осетровъ Н. А. — —
- Остроумовъ А. И., прот. гор. Владиміра 2 —
- Остроумовъ А. И., учитель училища 1 —
145. Паисій, іеромон. Флорищевой пустыни 1 —
- Палладій, іеромон. Боголюбова мон. 1 —
- Петровъ о. І., свящ. с. Стараго-Заозерья 1 —
- Подлипскій о. Н., свящ. с. Смольнева 1 —
- Покровскій В. И., свящ. гор. Коврова 1 —
150. Покровскій о. Г., свящ. Иванищевск. хруст. зав. 1 25
- Покровскій о. І., свящ. гор. Переславля 1 25
- Покровскій о. М., свящ. с. Второва 1 —
- Поповъ о. А., свящ., благоч. 2 40
- Постниковъ А. И., учит. училища 1 —
155. Предтеченскій Н. И., свящ. гор. Покрова 2 50

Преображенскій А. И., преподав. Епарх. ж. учил.	—	—
Приклонскій о. П., свящ. с. Филипповскаго	1	—
Приматовъ Ѳ. К., свящ. пог. Данутина	1	50
Прозоровъ о. І., свящ. с. Троицкаго 1-го	1	—
160. Радугинъ о. Ѳ. свящ. пог. Медушь	1	25
Рождественскій К. Ѳ., свящ. с. Авдотьина	1	—
Розановъ о. В., свящ. с. Абакумова	1	—
Розановъ о. Н., свящ. с. Краснаго	1	
Руфицкій о. В., свящ. пог. Семиновой-Горы	1	50
165. Сахаровъ о. А., свящ. гор. Юрьева	1	—
Сахаровъ о. П., свящ. с. Богородскаго	1	50
Сверчковъ В., крестьянинъ	1	—
Свѣтаевъ о. Н., свящ. с. Добраго	1	—
Семусевъ П. Е.	2	—
170. Серапионъ, іеромон. Боголюбова мон.	1	—
Сергіевскій о. А., свящ. с. Ивановскаго-Прозор.	2	50
Сергіевскій о. І., свящ. с. Мордышь	1	—
Скобениковъ о. І., свящ.	1	—
Смирновъ А. В., свящ., благоч.	1	—
175. Смирновъ о. В., свящ.	1	—
Смирновъ П. П., прот., благоч.	1	—
Смирновъ о. Л., свящ. с. Спасскаго	1	—
Снѣгиревъ о. В., свящ. гор. Покрова	2	25
Снятиновскій о. К., свящ. гор. Переславля	1	—
180. Соколовъ М. П., свящ., благоч.	1	—
Соколовъ М. Ѳ., свящ. с. Клементьева	1	—
Соколовъ о. Ѳ., свящ. с. Александрова	1	—
Соколовъ Ѳ. И.	1	—
Сокольскій ѳ. І., свящ. с. Давыдова	2	50
185. Сокольскій о. Н., свящ. гор. Юрьева	1	—
Солертовскій о. В., свящ. с. Ѳетинова	1	—
Соловьевъ о. А., свящ. с. Желѣзова	1	—
Соловьевъ А. В., врачъ въ гор. Владимірѣ	—	—
Соловьевъ Н. М., учитель училища	1	—
190. Солярскаго А. П.	—	—
Спасскаго А. И., діаконовъ	1	—
195. Сперанскій о. Н., свящ. с. Яковцева	1	—

	Сперанскій О. П.	—
	Стародворскій о. П., свящ. с. Ареонна	1 —
195.	Тихомировъ о. І., свящ. с. Чистухи	1 —
	Тихомировъ П. О., свящ., благоч.	1 —
	Тихонравовъ А., свящ. с. Ляховиць	1 —
	Тихонравовъ о. Г., свящ. с. Лаптева	1 —
	Тихонравовъ В. И., діаконь гор. Владиміра	1 —
200.	Товаровъ о. В., прот., благоч.	1 —
	Троицкій о. К., свящ.	1 —
	Тростинъ о. Д., свящ. пог. Данутина	1 —
	Трофеевъ Е. Е., свящ. с. Круглова	1 —
	Успенскій о. М., протоіерей	1 —
205.	Урюпина А. А.	—
	Фортунаговъ о. Н., свящ. с. Новоспасскаго	1 —
	Харламовъ о. А., свящ. с. Баскакъ	1 —
	Царевскій о. Д., свящ. гор. Переславля	1 —
	Царевскій И. Ф.	1 —
210.	Царевъ И. В.	1 —
	Цвѣтаевъ о. А., свящ. пог. Покрова-Башевыхъ	1 —
	Чижевъ о. В., свящ. гор. Переславля	1 —
	Чижевъ о. П., свящ. с. Чирикова	1 —
	Чихачевъ Н. П., прот., благоч.	2 —
215.	Шиповскій о. А., свящ. с. Спасскаго-Городища	1 —
	Шумиловскій Н. И., діаконь	1 —
	Язвицкій о. Н., свящ. пог. Закубежскаго	1 —
	Якиманскій о. Н., свящ. села Воскресенскаго	2 50
	Яневскій С. А., надзират. училища	1 —
220.	Яновскій о. В., свящ. гор. Переславля	1 —
	Ястребовъ о. А., свящ. с. Обращихи	1 —
	Ястребовъ о. А., свящ. пог. Покровскаго	1 —
	Яхонтовъ о. Н., свящ. с. Никульскаго	1 —
	Яцковскій Я. К., учитель училища	1 —
225.	Ѳеодосій, іеромон. Боголюбова мон.	1 —
226.	Ѳеоктистъ, іеромон. Боголюбова мон.	1 —

СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ отчетномъ году сборы по подписнымъ листамъ и по квитанціоннымъ книжкамъ¹⁾.

1. О.о. благочинные.

Владимірскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. І. Н. Серебряковъ	16 р. 40 к.
	2-го " " М. П. Соколовъ	18 " — "
	3-го " " о. А. Поповъ	20 " — "
	4-го " " М. И. Второвскій	30 " — "
Гор. Судогды прот. А. И. Богословскій		5 " 25 "
Судогодскаго у.:	1-го окр. свящ. І. Г. Недешевъ	16 р. 85 к. + 25 р.
	2-го " " о. А. Панфиловъ	6 р. 15 к.
	3-го " " о. П. Лебедевъ	6 " 27 "
Меленковскаго у.:	2-го окр. свящ. В. Д. Григоровъ	5 " — "
	3-го " " І. Г. Покровскій	10 " 15 "
Муромскаго уѣзда:	2-го окр. свящ. П. И. Кедровъ	8 " 45 "
	3-го " прот. П. П. Смирновъ	7 " — "
Гороховецкаго у.:	1-го окр. прот. А. П. Бережковъ	2 " 15 "
	2-го " свящ. Е. И. Воскресенскій	6 " 75 "
	3-го " о. Н. Нарбековъ	3 " — "
Вязниковскаго у.:	1-го окр. прот. І. М. Смирновъ	5 " 40 "
	2-го " свящ. о. П. Воскресенскій	5 " 40 "
	3-го " прот. Н. П. Чихачевъ	10 р. 15 к. + 7 р. 55 к.
Гор. Коврова прот. А. Г. Радугинъ		7 р. — к.
Ковровскаго у.:	1-го окр. свящ. А. С. Смирновъ	11 " 25 "
	2-го " прот. Н. Л. Любимовъ	4 р. 50 к. + 5 р. 50 к.
Гор. Шуи прот. В. Е. Несмѣяновъ		10 р. — к.
Шуйскаго уѣзда:	1-го окр. прот. А. И. Благодсконовъ	6 " 05 "
	3-го " " П. И. Виноградовъ	5 " — "
Гор. Иваново-Вознесенска прот. Д. А. Сперанскій		30 " — "
Гор. Юрьева прот. А. Е. Знаменскій		9 " — "
Юрьевскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. Н. А. Вознесенскій	7 " 65 "
	2-го " " В. И. Святухинъ	13 " 10 "
	3-го " прот. Н. И. Бѣлавинъ	5 " — "

¹⁾ Въ семь спискѣ значатся только сборы, представленные за время съ 1-го декабря 1900 г. по 1-е декабря 1901 года. Свѣдѣнія о сборахъ, поступившихъ послѣ сего срока, войдутъ въ отчетъ слѣдующаго года.

	4-го окр. свящ. В. П. Новосельскій	7	р.	—	к.		
	5-го „ прот. о. Е. Грандилевскій	3	„	10	„		
	6-го „ „ А. Г. Вишняковъ	8	„	—	„		
	7-го „ свящ. о. М. Никольскій	9	„	70	„		
Суздальскаго у.:	1-го окр. прот. В. И. Георгіевскій	18	„	—	„		
	2-го „ свящ. о. Е. Лебедевъ	6	„	—	„		
	3-го „ „ А. М. Альбицкій	8	„	35	„		
	4-го „ „ о. Е. Акциденскій	3	„	75	„		
Гор. Переславля	прот. А. А. Дилигенскій	16	„	85	„		
Переславскаго у.:	1-го окр. свящ. П. А. Веселовскій	5	„	10	„		
	2-го „ „ І. И. Святоезерскій	7	„	—	„		
	3-го „ „ І. А. Леонидовъ	7	„	—	„		
	4-го „ прот. о. В. Товаровъ	7	„	70	„		
Гор. Александрова	свящ. Н. И. Флоринскій	25	„	—	„		
Александровскаго у.:	1-го окр. свящ. П. Θ. Тихомировъ	5	„	—	„		
	2-го „ „ В. С. Соколовъ	4	„	50	„		
	3-го „ прот. В. С. Богоявленскій	4	„	26	„		
	4-го „ свящ. Н. И. Ястребцовъ	18	„	58	„		
Гор. Покрова	прот. П. О. Обтемперанскій	8	р.	+ 11	р. 25	к.	
Гор. Киржача	прот. Т. П. Соколовъ	5	р.	+ 3	р.	—	к.
Покровскаго уѣзда:	1-го окр. прот. Θ. В. Загорскій	15	„	—	„		
	2-го „ свящ. П. И. Лепорскій	18	„	95	„		
	4-го „ „ К. П. Разумовскій	21	„	30	„		
	5-го „ „ о. В. Кападинскій	11	„	75	„		
Единовѣрч. церквей	епархіи свящ. А. И. Богословскій	20	„	—	„		

2. Настоятели и настоятельницы монастырей.

Боголюбова мон.	намѣстникъ архимандритъ Варлаамъ	33	р.	—	к.
Вязниковск. Благовѣщ. мон.	игуменъ Макарій	6	„	15	„
Космина монастыря	архимандритъ Пимень	5	„	—	„
Суздальск. Спасо-Евѣим. мон.	архимандритъ Серафимъ	10	„	—	„
Гороховецк. Николаевск. мон.	іеромонахъ Варлаамъ	1	„	—	„
Флорищевой пустыни	архимандритъ Іаковъ	30	„	—	„
Введенской пустыни	игуменъ Сергій	10	„	—	„
Борковской пустыни	игуменъ Никаноръ	3	„	—	„
Николо-Шартомскаго мон.	іеромон. Петръ	3	„	—	„
Суздальск. Покровск. мон.	игуменія Мелитина	3	„	—	„

Юрьевск. Петропавловск. мон. игуменія Клавдія	3 р. — к.
Воскресенско-Θеодоровск. мон. игуменія Софія	3 „ — „
Переславск. Никольскаго мон. игуменія Антонія	6 „ — „

3. Другія лица.

Завазальскій І. А., свѣщ. гор. Иваново-Вознесенска	167 р. — к.
Переборовъ А. І.	12 „ — „
Троицкій А. И., смотритель училища	27 „ — „



СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Елархіальныя извѣстія.—Отчетъ Общества вспомош. нужд. ученикамъ Владимір-скаго духовн. училища за 1901 г.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая

№ 9.

1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

ЧУДЕСНОЕ ИСЦѢЛЕНІЕ БѢСНОВАТОЙ.

14-го марта 1902 г., во время служенія литургіи о. Иоанномъ Кронштадтскимъ въ церкви Леушинскаго подворья, что на Басейной ул. въ Петербургѣ, произошло событіе, сообщить о которомъ въ нынѣшнее время оскудѣнія вѣры будетъ не бесполезно.

Недавно прибыла въ Петербургъ больная женщина, — крестьянка Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Дорской вол., дер. Желѣзова — Θεодосія Сергѣева, 24 лѣтъ. Болѣзнь ея вы-

ражалась въ томъ, напримѣръ, что Сергѣева, какъ только услышитъ колокольный звонъ, гдѣ бы она ни была, тотчасъ падаетъ, кричитъ ужаснымъ, дикимъ голосомъ, обливается потомъ и бьется въ страшныхъ конвульсіяхъ до изнеможенія. То же происходитъ съ нею во время каждаго крестнаго хода. Въ церкви ходитъ рѣдко, ссылаясь на какую-нибудь болѣзнь, большею частію мнимую; а если бывала въ церкви, то въ важнѣйшія минуты литургіи съ нею повторялись описанные выше припадки, по окончаніи коихъ она не помнила, что съ нею происходило. По всѣмъ этимъ признакамъ болѣзнь ея нужно называть бѣснованіемъ, о которомъ неоднократно упоминается въ Евангеліи. Страдая такимъ образомъ уже третій годъ, въ послѣднее время Сергѣева очень ослабѣла физически и не могла ничего работать, связывала и другихъ, требуя ухода и присмотра за собою. Не находя ни въ чемъ для нея облегченія, родные рѣшили употребить послѣднее средство—просить за болящую молитвъ о. Іоанна Кронштадтскаго, для чего и привезли ее въ Петербургъ. Имъ удалось осуществить это усердное желаніе 14-го марта, когда о. Іоаннъ служилъ литургію Преждеосвященныхъ Св. Даровъ въ церкви Леушинскаго подворья.

Во время причащенія мірянъ въ концѣ литургіи больную привели къ Св. Чашѣ. Она тотчасъ же закрыла глаза, неистово закричала, лицо сдѣлалось страшнымъ, трое сильныхъ мужчинъ держали ее. О. Протоіерей прекратилъ причащеніе, положилъ на больную свою руку и, устремивъ на нее пристальный взглядъ, строгимъ и громкимъ голосомъ сказалъ:

— Именемъ Господа нашего Іисуса Христа повелѣваю тебѣ, сатана, выйди вонъ!

Эти слова о. Іоаннъ повторилъ нѣсколько разъ.

Въ церкви, переполненной богомольцами, водворилась такая тишина, какъ-бы никого въ ней не было: всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали, что будетъ далѣе. Слышались только властные слова высокочтимаго пастыря: «сейчасъ вы-

ходи, скорѣй выходи», и крики бѣсноватой, односложные звуки, а также слова: «выйду, выйду, сейчас выйду!» Все это продолжалось минуты три. Потомъ крики прекратились, бѣдная, все еще съ закрытыми глазами, тяжело вздыхая, опустилась на руки державшихъ. О. Іоаннъ, обращаясь къ ней, трижды сказалъ: «открой глаза!» Бѣдная медленно и съ большимъ усиленіемъ исполнила это приказаніе. Далѣе о. Іоаннъ заставилъ ее нѣсколько разъ перекреститься; въ первый разъ она осѣнила себя крестнымъ знаменіемъ съ большимъ трудомъ, неохотно, потомъ стала креститься свободнѣе. О. Іоаннъ спросилъ:

— Какъ тебя зовутъ?

— Θεодосія,— отвѣчала бѣдная.

— Ну, еще разъ перекрестись.

На этотъ разъ Θεодосія перекрестилась совершенно свободно.

— Отпустите ее,— сказала о. Іоаннъ державшимъ, и когда тѣ не рѣшались сдѣлать это, повторилъ: — отпустите ее, она теперь совершенно здорова!

Когда державшіе отпустили больную, о. Іоаннъ пригласилъ ее причаститься Св. Тайнъ, и бѣдная безъ посторонней помощи, спокойно и благоговѣйно приняла Св. Тайны.

Послѣ Литургіи, когда о. Протоіерей былъ въ квартирѣ настоятельницы, туда же привели и исцѣленную. Любезный Пастырь приласкалъ ее, спрашивалъ ее и родныхъ, откуда она, давно ли болѣетъ; когда родные сказали: «она порченая», о. Іоаннъ поправилъ: «она бѣсноватая». На вопросъ одного изъ присутствовавшихъ, будутъ ли повторяться съ нею прежніе припадки, о. Іоаннъ отвѣтилъ: «она исцѣлена». Передъ отъѣздомъ изъ подворья о. Іоаннъ еще разъ обратился къ исцѣленной: «и лицо-то у тебя теперь стало пріятное,— сказалъ онъ,— а то какая ты была страшная! Благодаря же всегда Господа и будь здорова!»

Нужно ли говорить, сколь сильно было впечатлѣніе, произведенное этимъ чудеснымъ исцѣленіемъ на всѣхъ множи-

сленныхъ свидѣтелей его! Здѣсь всѣ воочию убѣдились, что Господь, обѣщавшій пребывать съ вѣрующими до скончанія вѣка, и нынѣ творить дивныя чудеса въ Церкви Своей черезъ избранныхъ Своихъ, сильныхъ непоколебимою вѣрою и усерднымъ исполненіемъ Его святой воли.

(Русскій Паломникъ, 1902 г. № 14).

Василій Андреевичъ Жуковскій.

*(по поводу пятидесятилѣтія со дня его смерти
12 апрѣля 1852 года).*

12-го апрѣля настоящаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня смерти В. А. Жуковскаго. Русское общество, памятуя славныя заслуги Василя Андреевича на пользу Отечества и Престола, единодушно и торжественно празднуетъ его юбилей. Всюду, во всей обширной Россіи, гдѣ только существуютъ какія-либо просвѣтительныя учрежденія, какъ-то: учено-литературныя общества, художественныя кружки, высшія, среднія и низшія учебныя заведенія, даже элементарныя народныя школы,—всюду устраиваются въ честь В. А. Жуковскаго литературныя собранія, на которыхъ произносятся рѣчи, имѣющія цѣлю уяснить слушателямъ значеніе той или другой стороны многоплодной дѣятельности покойнаго юбиляра на пользу дорогой намъ Россіи; кромѣ того, во многихъ городахъ и селахъ открываются въ честь имени юбиляра бесплатныя народныя читальни и таковыя же бібліотеки. Всѣми этими почестями, оказываемыми всей Россіей, незабвенный нашъ В. А. Жуковскій пользуется нынѣ вполне заслуженно. Высокая нравственность, безупречное благородство души, искренняя и безкорыстная любовь и преданность Отечеству и Престолу, важныя поэтическія заслуги въ области русской словесности ставятъ Василя Андреевича, по нашему мнѣнію, на самое почетное мѣсто въ ряду поэтовъ-писателей какъ предшественниковъ, такъ и современниковъ его. Только этими высокими достоинствами и заслугами можно объяснить тотъ исклю-

чительный фактъ въ жизни русскихъ писателей, что Василій Андреевичъ былъ удостоенъ императорами Александромъ I и Николаемъ I такого высокаго уваженія и довѣрія, что Александръ I поручилъ ему преподаваніе русскаго языка великой княжнѣ Александрѣ Феодоровнѣ, будущей императрицѣ, а Николай I не задумался ввѣрить ему обученіе и воспитаніе наслѣдника престола великаго князя Александра Николаевича и двухъ княженъ-дочерей—Маріи и Ольги. Такимъ высокимъ Монаршимъ довѣріемъ, уваженіемъ и любовію не пользовался еще ни одинъ изъ дѣятелей на литературномъ поприщѣ до настоящаго времени.

Скажемъ нѣсколько словъ о происхожденіи В. А. Жуковскаго.

Василій Андреевичъ родился 29 января 1783 года въ селѣ Мишенскомъ, Тульской губерніи, въ трехъ верстахъ отъ уѣзднаго города Бѣлева. Онъ былъ побочнымъ сыномъ помѣщика означеннаго села, Аѳанасія Ивановича Бунина. Мать же его была плѣнная турчанка Сальха, вывезенная изъ турецкой крѣпости Бендеръ въ 1771 году и подаренная Бунину его крестьянами, сопровождавшими въ первую турецкую войну армію Румянцева въ качествѣ маркитантовъ. Въ крещеніи Сальха получила имя Елизаветы Деметьевны. Свое отчество и фамилію покойный юбиляръ получилъ отъ бѣднаго кіевскаго дворянина, постоянно проживавшаго въ домѣ Бунина, Андрея Григорьевича Жуковскаго, который былъ воспріимнымъ отцомъ при крещеніи и усыновилъ его. Крестной же матерью Василія Андреевича была одна изъ дочерей Бунина, Варвара Аѳанасьевна. Супруга Бунина, Марья Григорьевна, хотя и была оскорблена измѣной мужа, однакожь, по добротѣ своей сердечной, не оттолкнула отъ себя незаконнорожденнаго мальчика, но приняла его въ свою семью и дозволила ему воспитываться въ своемъ домѣ, наравнѣ съ родными дѣтьми. Такъ началась жизнь будущаго славнаго поэта и великаго патріота-гражданина русской земли.

Какія условія жизни вліяли такъ благотворно на образованіе столь высокаго нравственнаго характера и на развитіе художественнаго дарованія нашего высокочтимаго юбиляра?

Прежде всего, конечно,—Богъ надѣлилъ Василю Андреевича отъ природы богатыми и прекрасными душевными силами и способностями. Развитію же ихъ способствовали—въ дѣтствѣ—окружающая природа и родственныи семейный кружокъ, а въ юности — Московскій Вольный Благородный Пансіонъ, въ которомъ обучался Василій Андреевичъ, и то общество, въ которомъ онъ вращался въ годы пребыванія въ Пансіонѣ.

Мѣстность села Мишенскаго, родины поэта, была очень живописна; взору поэта представлялись: прелестная усадьба, съ прудами, паркомъ и садомъ, далѣе,—дубовая роща, ручеекъ въ долинѣ, виды на отдаленныя пышные луга и нивы и на близкое село съ церковію,—и все это не просто только ласкало взоръ юнаго Жуковскаго, но и пробуждало въ душѣ его любовь къ красотамъ природы и развивало природное поэтическое чувство. Впослѣдствіи Василій Андреевичъ въ своихъ стихотвореніяхъ часто вспоминалъ о своей родинѣ и всегда съ чувствомъ самой теплой любви. Эта вѣжная привязанность къ родинѣ и благотворное вліяніе красотъ ея на душу поэта особенно ярко выражены въ стихотвореніи, написанномъ одной изъ племянницъ:

Тамъ небеса и воды ясны!

Тамъ пѣсни птичекъ сладкогласны!

О родина, всѣ дни твои прекрасны!

Гдѣ бъ ни былъ я, но все съ тобой

Душой.

Ты помнишь ли, какъ надъ горой,

Осеребряемой росою,

Свѣтился лучъ вечернею порою,

И тишина слетала въ лѣсъ

Съ небесъ?

Ты помнишь ли нашъ прудъ спокойный,
 И тѣнь отъ ивъ въ часъ полдня знойный,
 И надъ водой отъ стады гуль нестройный,
 И въ лонѣ водъ, какъ сквозь стекло,

Село?

Тамъ на зарѣ пичужка пѣла,
 Даль озарялась и свѣтлѣла;
 Туда, туда душа моя летѣла;
 Казалось сердцу и очамъ

Все тамъ.

Вторымъ факторомъ, благотворно воздѣйствовавшимъ на развитіе юнаго Жуковскаго, былъ родственныи семейный кружокъ. Первые дѣтскіе годы Василій Андреевичъ провелъ въ домѣ отца своего. Скажемъ нѣсколько словъ о членахъ семьи. Глава дома, Аѳанасій Ивановичъ Бунинъ, по словамъ всѣхъ знавшихъ его, былъ честнѣйшій, благороднѣйшій и весьма дѣятельный человекъ. Жена его, Марія Григорьевна, соединяла съ рѣдкой добротой души и кротостью необыкновенный умъ. Она была притомъ женщина значительной для своего вѣка образованности и читала все, что тогда печаталось на русскомъ языкѣ, но никакого другого языка не знала. Младшая ихъ дочь, Варвара Аѳанасьевна, крестная мать Жуковскаго, также отличалась выдающимся образованіемъ, и кромѣ того, обладала недюжиннымъ музыкальнымъ дарованіемъ. Родная мать, Сальха, была женщиной прекрасной, ловкой, кроткой и добронравной. Андрей Григорьевичъ, крестный отецъ поэта, при хорошихъ нравственныхъ качествахъ, отличался игрою на скрипкѣ и, сверхъ того, тщательно занимался богослужебнымъ пѣніемъ въ домѣ и въ церкви. Изъ дѣтей въ домѣ Буниныхъ были двѣ внучки отъ старшихъ дочерей, сверстницы и совоспитанницы В. А. Жуковскаго. Семья дополнялась многочисленнымъ штатомъ женской прислуги¹⁾. Члены этой благвоспитанной и образованной семьи жили между собою дружно и любовно; маленькаго Жуковскаго всѣ

¹⁾ Жизнь и поэзія В. А. Жуковскаго. Зейдлица, 7—9.

чрезвычайно любили и окружали его самой нѣжной заботливостью. Въ семьѣ, какъ можно видѣть изъ сказаннаго, преобладалъ женскій элементъ; а потому женское общество оказало наиболѣе важное и существенное вліяніе на развитіе нравственности Жуковскаго; подѣ вліяніемъ его въ душѣ мальчика развились лучшія, составляющія истинную красоту духовной природы человѣка, качества, какъ-то: набожность, благородство, нѣжность и отвращеніе отъ всего грубаго, недостойнаго назначенія человѣка.

Послѣ смерти А. И. Бунина въ 1791 году воспитаніе Василія Андреевича взяла на себя Варвара Аѳанасьевна, проживавшая въ Тулѣ, гдѣ мужъ ея Юшковъ занималъ видную должность. Домъ Варвары Аѳанасьевны Юшковой, женщины, какъ сказано выше, прекрасно образованной и имѣвшей выдающійся музыкальный талантъ, былъ центромъ образованнаго тульского общества; литература, музыка, литературныя чтенія и домашніе театральные спектакли были постоянными его занятіями. Жизнь среди этого артистическаго кружка не могла, конечно, не отозваться самымъ благопріятнымъ образомъ на развитіе характера и литературно-художественнаго дарованія Жуковскаго. И вотъ въ юномъ двѣнадцатилѣтнемъ мальчикѣ, подѣ вліяніемъ этого художественнаго кружка, пробуждается поэтическое творчество, и онъ пишетъ для домашняго сестринаго спектакля трагедіи: «Камилль или Освобожденный Римъ» и «Павелъ и Виргилія». Въ то же время для домашняго кружка, для своихъ племянницъ, онъ пишетъ разныя стихотворенія. Но эта счастливая пора для развитія поэтическаго таланта Жуковскаго въ семействѣ Юшковой была не продолжительна: въ 1797 году скончалась его воспитательница Варвара Аѳанасьевна.

До сихъ поръ воспитаніе В. А. Жуковскаго шло не путемъ правильной школы, но, какъ у большинства представителей интеллигенціи того времени, путемъ случайныхъ вліяній общественной и семейной жизни. Наконецъ, въ 1797 году Жуковскій посту-

паеть въ школу, которая имѣла много данныхъ для раскрытія дарованій будущаго поэта. Въ январѣ этого года Марья Григорьевна Бунина отвезла его въ Москву и опредѣлила въ Университетскій Благородный Пансіонъ.

Это учебное заведеніе памятно русскому просвѣщенію: изъ него вышло много общественныхъ дѣятелей и лицъ, оказавшихъ пользу на государственной службѣ. Мы не будемъ вдаваться въ подробности о постановкѣ учебнаго дѣла въ Пансіонѣ¹⁾; скажемъ лишь о томъ, что прямо относится къ нашей задачѣ. В. А. Жуковскій поступилъ въ словесное отдѣленіе; здѣсь главнѣйшее вниманіе обращалось на изученіе отечественнаго языка. Начальникъ Пансіона А. Прокоповичъ-Антонскій въ своей рѣчи 1798 года: «о воспитаніи» говорилъ: «преимущественно должно заниматься отечественнымъ языкомъ и употреблять всѣ старанія и средства для достиженія въ немъ правильнаго, твердаго, основательнаго знанія... Ошибаются тѣ, кои думаютъ, что изученіе природнаго своего языка не великаго труда стоитъ. Знать его основательно, знать со всѣми тонкостями, чувствовать всю силу его, красоту, важность, умѣть говорить и писать на немъ красно, сильно и выразительно по приличію матеріи, времени и мѣста: все это составляетъ трудъ едва преодоляемый. На приобрѣтеніе такого знанія должно употреблять всѣ силы, должно пожертвовать не малою частію жизни. Сіе одно достаточно уже къ опроверженію мнѣнія тѣхъ людей, кои полезнѣйшимъ упражненіемъ почитаютъ изученіе многихъ иностранныхъ языковъ»²⁾. Въ учителя русскаго языка избирались писатели, сочиненія которыхъ пользовались лучшею извѣстностію. Начальство и учителя съ особенной заботливостію относились къ упражненію воспитанниковъ въ сочиненіяхъ. Съ этою цѣлію въ средѣ учениковъ было основано литературное общество подъ названіемъ: «собраніе воспитанниковъ Университетскаго Благороднаго Пансіона». Засѣ-

1) См. подр. у Загорина: «Жизнь и произведенія В. А. Ж.», стр. 9—28.

2) Загоринъ, стр. 11—12.

данія его происходили однажды, а смотря по нуждѣ, и дважды въ недѣлю. Засѣданія предназначались для чтенія рѣчей, критическаго разбора собственныхъ сочиненій учениковъ и переводовъ, которые должны были обрабатываться съ возможнымъ тщаніемъ, и для заранѣе подготовлявшагося произношенія образцовыхъ сочиненій въ стихахъ и прозѣ, «съ выраженіемъ чувствъ и мыслей авторскихъ и съ критическимъ показаніемъ красотъ ихъ и недостатковъ»¹⁾. Все вниманіе руководившихъ школою, а за ними и воспитанниковъ, было постоянно устремлено на эти важныя занятія. Весь досугъ и часть классныхъ занятій посвящались приготовленію къ этимъ собраніямъ, успѣхъ на которыхъ опредѣлялъ положеніе ученика въ школѣ. Подъ вліяніемъ этого «собранія» литературное развитіе В. А. Жуковскаго шло быстрыми шагами впередъ; о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя статьи и стихотворенія, напечатанныя имъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ за время его пятилѣтняго пребыванія въ Пансіонѣ.

Но, заботясь объ умственномъ развитіи и образованіи всѣхъ питомцевъ, пансіонное начальство еще болѣе обращало вниманіе на ихъ религіозно-нравственное воспитаніе. Инспекторъ Пансіона А. Прокоповичъ-Антонскій въ упомянутой выше рѣчи своей выразилъ такой взглядъ на задачи школы: «наставники и попечители забываютъ, что питомцы ихъ не только разумъ имѣютъ, но и *сердце*; что одною рукою дѣлая ученые вычеты, другою должны они отирать слезы несчастныхъ,... что просвѣщеніе безъ чистой нравственности и угонченіе ума безъ исправленія сердца есть злѣйшая язва, истребляющая благоденствіе не единыхъ семействъ, но и цѣлыхъ націй... Для преподаванія уроковъ въ добродѣтеляхъ не нужно назначать извѣстныхъ часовъ. Благоразумный... наставникъ не преминетъ преподавать ихъ всегда и вездѣ,... только бы встрѣтился благопріятный къ тому случай, только бы юное сердце

¹⁾ Загоринъ, стр. 14—15.

раскрылось къ принятію сѣмянъ мудрости и добродѣтели... Мудрости! добродѣтели! Но что онѣ, если *религія* не запечатлѣваетъ ихъ, религія, освящающая все наши дѣла, желанія, мысли; религія, преобразующая, обновляющая внутренняго человѣка, возносящая его надъ всеѣмъ бреннымъ, ничтожнымъ и отвергающая предъ нимъ врата Неба!... Да проникнетъ все существо его благодать, могущество, всевѣдѣніе и правда высочайшаго Существа! Не фанатизмъ, не суевѣріе и мрачную лжесвятость должно внушать ему, но благоговѣніе, сыновнюю преданность и чистѣйшую вѣру къ *Зиждигелю міровъ*».

И дѣйствительно, отличительною чертою Пансіона Прокоповича-Антонскаго не на бумагѣ только, но на дѣлѣ, было направленіе религіозно-нравственное. Все средства были употребляемы, чтобы знаніе, приобретаемое воспитанникомъ, съ первой же поры его пріобрѣтенія, было сознано имъ, какъ необходимое для души. Въ числѣ предметовъ, преподаваемыхъ въ Пансіонѣ, стояла нравственная философія. Но согласно принципу, чтобы добродѣтель не была предметомъ навязаннаго отвлеченнаго знанія, ея вопросы предлагались воспитанникамъ для самостоятельнаго размышленія, — и въ «Собраніи» воспитанниковъ очередной изъ нихъ произносилъ рѣчь о предметахъ нравственности ¹⁾. Такъ, В. А. Жуковскій на годичномъ актѣ 1798 года произнесъ стихотвореніе «Добродѣтель», а въ литературномъ «Собраніи» того же года имъ прочитано другое стихотвореніе подъ тѣмъ же названіемъ — «Добродѣтель». Кромѣ упомянутыхъ стихотвореній, В. А. Жуковскимъ въ періодъ пансіонской жизни написаны слѣдующія произведенія также религіозно-нравственнаго содержанія: «Мысли у могилы» (въ прозѣ), «Стихи на Новый годъ», «Къ Тибуллу», «Жизнь и источникъ» (въ прозѣ), «Къ надеждѣ» (въ прозѣ), «Мысли на гробницѣ» (въ прозѣ), стихи «Платону неподражаемому, достойно славящему Господа», и нѣкоторыя другія. Все эти поэтическіе опыты пока-

¹⁾ Загоринъ, стр. 21—22.

зываютъ намъ, что общее религіозно-нравственное настроеніе школы глубоко дѣйствовало на нѣжную воспримчивую душу нашего юнаго поэта. Насколько прочно утвердились въ душѣ его нравственныя начала, можно судить потому, что онъ въ прозаическомъ посвященіи (нап. 1803 г.) своей исторической повѣсти «Вадимъ Новгородскій» памяти друга Андрея Тургенева надъ его свѣжей могилой клянется «его любезнымъ прахомъ» и драгоценнымъ остаткомъ своей жизни—*быть другомъ добродѣтели.*

Изъ сказаннаго достаточно видно, сколь великое и добродѣтельное дѣйствіе на развитіе душевныхъ силъ и способностей В. А. Жуковского оказали семья и школа: благодаря вліянію благородной и образованной семьи и школы, поставлявшей главнѣйшею своею задачею внѣдрять въ юныя сердца своихъ питомцевъ слово Божіе и направлять ихъ еще слабую волю на путь добродѣтели, Василій Андреевичъ сдѣлался славнымъ поэтомъ, преданнымъ сыномъ Отечества, а главное—истиннымъ христіаниномъ, съ непоколебимо-твердымъ нравственнымъ характеромъ, не измѣнявшемъ ему до самой смерти.

Въ 1801 году В. А. Жуковскій кончилъ курсъ ученія въ Благородномъ Университетскомъ Пэнсіонѣ и поступилъ на службу въ Московскую Контору соляныхъ дѣлъ; но эта прозаическая служба не соотвѣтствовала его поэтической натурѣ; а потому, прослуживъ лишь весьма недолгое время, онъ оставилъ ее и съ 1802 года посвятилъ себя всецѣло поэзіи и литературѣ. Элегія «Сельское кладбище», переведенная изъ англійскаго поэта Грея и напечатанная въ лучшемъ тогдашнемъ журналѣ «Вѣстникъ Европы» Карамзина за 1802 годъ, доставила В. А. Жуковскому литературную извѣстность въ средѣ русскихъ поэтовъ и образованнаго общества.

(Продолженіе будетъ).

Печалованіе древне-русскихъ пастырей за опальныхъ.

(Очеркъ изъ исторіи русскаго пастырства).

(Продолженіе).

Что касается способовъ или приемовъ, къ которымъ прибѣгали древне-русскіе пастыри для достиженія цѣлей печалованія, то наиболѣе употребительнымъ способомъ печалованія было личное ходатайство. Къ нему пастыри Церкви обращались всегда, когда имѣли возможность лично видѣться съ гнетущей силой. Живое слово пастыря, проникнутое вѣрою, любовью и надеждою, одушевленное Евангельскимъ духомъ, могло быть болѣе дѣйствительнымъ средствомъ печалованія, чѣмъ всякіе другіе способы воздѣйствія. Характеръ этого способа печалованія былъ чисто Евангельскій: въ немъ пастыри Церкви старались подѣйствовать на свѣтлыя стороны души угнетателя, пробудить въ немъ любовь къ несчастнымъ опальнымъ, снисходительность къ ихъ преступленіямъ, чувство правды, воздающей каждому должное. Это средство, какъ мы сказали, употреблялось всего чаще.

Если же личное ходатайство почему-либо было невозможно, пастыри прибѣгали къ посольствамъ. вмѣсто себя, они посылали иногда довѣренныхъ лицъ, которымъ и поручали передать угнетателю ихъ просьбу о смягченіи участи или освобожденіи опальнаго. Такъ Іосифъ Волоколамскій, не имѣя возможности, вслѣдствіе болѣзни, оставить свой монастырь для печалованія предъ В. К. Василіемъ Ивановичемъ за брата его, князя Юрія Ивановича,—послалъ, вмѣсто себя, «честныхъ старцевъ»—Кассіана Босаго и Іону Голову, которые съ успѣхомъ и выполнили порученіе Іосифа. Иногда печаловники прибѣгали къ посредничеству близкихъ къ угнетателю лицъ. Такъ, напр., Θεодосій Печерскій чрезъ бояръ В. К. Святослава Ярославича печаловался ему объ опальномъ бывшемъ Великомъ Князѣ Изяславѣ Ярославичѣ.

Если подъ руками у печаловниковъ не находилось нужныхъ лицъ, они прибѣгали къ посланіямъ. Эти посланія, написанныя въ большинствѣ случаевъ съ горячимъ убѣжденіемъ и силою, оказывали обыкновенно сильное впечатлѣніе на угнетателей. Средство это употреблялось довольно часто, причемъ посланія раздѣляются на два разряда: первый разрядъ составляли посланія съ подписями ихъ авторовъ, — таковы посланія: преп. Θεодосія, митр. Никифора, митр. Кирилла II, собора пастырей къ кн. Дмитрію Шемякѣ, Кирилла Бѣлоозерскаго и др.; второй, — когда авторы старались скрыть свои имена. Посланія этого разряда отличаются обыкновенно мистическимъ характеромъ. Замѣчательныя изъ нихъ: 1) «Наказаніе къ властителемъ о суетѣ міра сего»¹⁾; 2) «Слово къ судьямъ»²⁾; 3) «Слово о судіяхъ и властителейъ, емлющихъ мзду и неправду судящихъ»³⁾; 4) «Слово о немилостивыхъ князехъ и иже неправду судятъ»⁴⁾; 5) «Слово Златоустаго о емлющаго рѣзь на сиротахъ»⁵⁾; 6) «Слово о томъ, чтобы не обижали сильные меньшихъ, а Цари и Князи вдовъ и сиротъ»⁶⁾; 7) «Апокрифическое пророчество Исаи о бѣдствіяхъ послѣдняго времени»⁷⁾; 8) «Бесѣда объ инокахъ и царяхъ послѣдняго времени, основателей Валаамской обители, чудотворцевъ Сергія и Германа»⁸⁾; 9) «Слово пространнѣе излагающее съ жалостью нестроенія и безчинія Царей и властей послѣдняго житія»⁹⁾.

Не менѣе распространеннымъ способомъ печалованія были поученія. Въ нихъ пастыри Церкви печаловались не за отдѣльныхъ лицъ, а вообще за опальныхъ. Таковы поученія преп.

¹⁾ Рукон. Имп. Публ. Библ. № 50, л. 209.

²⁾ Ibid. л. 210.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Сбор. Новг. Соф. Библ. № 119, л. 719.

⁵⁾ Ibid. № 1321, л. 427; № 1471, л. 177; № 1317, л. 82.

⁶⁾ Ibid. № 1321, л. 543.

⁷⁾ Ibid. № 1321, л. 533.

⁸⁾ Ibid. № 1468, л. 30.

⁹⁾ Сборн. Солов. Библ. № 913, л. 49—104.

Еодосія, митр. Кирилла II, неизвѣстнаго XII или XIII вѣка, митр. Алексія, митр. Даниїла, митр. Филиппа II, преп. Іосифа Волоколамскаго и др.

Наконецъ, въ случаяхъ необходимости древне-русскіе пастыри-печаловники не отказывались давать изъ собственныхъ средствъ деньги, нужныя для выкупа изъ опалы, или давали поручительныя грамоты за опальныхъ, — за соблюденіе ими извѣстныхъ условій, на которыхъ угнетатели соглашались снять опалу.

Это были, такъ сказать, внѣшніе способы печалованія. Къ какимъ же внутреннимъ, чисто духовнымъ средствамъ обращались древне-русскіе печаловники для достиженія своихъ цѣлей? Такихъ средствъ было четыре: 1) просьбы, 2) поученія, 3) обличенія и 4) церковныя наказанія, — словомъ, всѣ тѣ средства, которыми можетъ располагать пастырь для достиженія своихъ пастырскихъ цѣлей.

Въ большинствѣ случаевъ древне-русскіе пастыри, печалуясь за опальныхъ, прибѣгали къ просьбамъ, мольбамъ. Они умоляли угнетателей именемъ Христа, Его милосердіемъ и любовью и т. д. Для образца приведемъ небольшой отрывокъ изъ грамоты митрополита Филиппа I, въ которой онъ печаловался передъ Іоанномъ III за опальный Новгородъ. «Ты, сыну, грозу свою, мечъ свой, на свою отчину, на Новгородскую землю, послалъ еси воспольлся и гнѣвъ свой до конца на нихъ положилъ еси, да и самъ, Великій Государь, на конь всѣлъ еси, хотяще ихъ добръ показнити, и о сихъ, сыну, благодаримъ и молимъ Господа и Его Пречистую Богоматерь, яко да исполнить Господь вся благая прошенія сердца твоего за еже и умилоствитъ пречестное сердце твое, по нашего смиренія моленію и прошенію, о ихъ же много моля и прося, челомъ бую твоему великому благородію, чтобы еси, Господине, пожаловалъ, смиловался надъ ними; пошлютъ къ тебѣ, къ своему Государю, люди твои, отчина твоя, Великій Новгородъ, и тебѣ имутъ челомъ бити, и ты, Господине, пожаловалъ, не презрѣлъ

сего нашего къ тебѣ моленія и челобитья, гнѣва большаго утолилъ еси, а ихъ челобитье пожаловалъ еси принялъ, а лиха бы еси своего поудержалъ, чтобы ся съ твоей земли многое крови христіанскія не пролило промежъ твоихъ людей, а язъ тебя, своего Господина и сына, о томъ благословляю, и Бога молю и челомъ бью о сихъ... Ты, сыну, Государь, смилуйся о нихъ по ихъ челобитю, а Богъ мира да будетъ съ твоимъ господствомъ», и т. д.

Другимъ средствомъ печалованія было поученіе, наставленіе. Пастыри иногда раскрывали предъ угнетателями всѣ тѣ добрыя послѣдствія, какія могутъ возникнуть изъ прекращенія или ослабленія опалы. «Молимся, Князь, тебѣ и братьямъ твоимъ, говорилъ, напр., митрополитъ Николай Владиміру Мономаху и другимъ бывшимъ съ нимъ князьямъ, — не губите земли русской! Если будете ратовать между собой, враги наши будутъ рады тому, и возмутъ землю нашу, которую стяжали отцы ваши трудомъ великимъ и храбростію»¹⁾. Въ другихъ наставленіяхъ мы находимъ раскрытіе обязанностей правителей и судей по отношенію къ подвластнымъ и подсудимымъ. «Подобаеть Великому Государю, говорится въ поученіи митрополита Даніила къ Великому Князю, — свидѣтельство добро имѣти и праведную добродѣтель исполнить и еже подъ твоею великою областію о многихъ прилежати и въ разумъ истинный привести; понеже, Государь, глава еси всѣмъ людямъ твоимъ. Не хвались сильный силою своею, ни богатый богатствомъ своимъ, но о семъ хвалится хвалящійся, еже разумѣти и творити судъ и правду посреди земли, и симъ образомъ творя, много поживеши лѣтъ, и отъ чреслъ твоихъ изыдутъ сѣмена плодовицы, и скипетръ царства удержиши»²⁾. «Ты же, Господине, писалъ Кирилль Бѣлозерскій В. К. Василію Ивановичу, — самъ, Бога ради, внемли себѣ и всему княженію твоему, въ

¹⁾ „Исторія...“, Соловьева, т. II, 57; ср. слова Новгородскаго владыки Алексѣя, владыки Иоанна, владыки Іоны, — у Янковскаго, цит. ст., 111, 112, 115 стр.

²⁾ Сбор. Новг. Соф. библ. № 1281, л. 364—370.

немъ же ты постави Духъ Святый пасти люди Господни, еже стяжа честною кровію. Яко же бо великія власти сподобился еси отъ Бога, толикимъ большимъ и воздаяніемъ долженъ еси. Воздай же убо Благодателю долгъ, святыя его храня заповѣди, всякаго уклоняясь пути, ведущаго въ пагубу. Яко же бо о кораблѣхъ есть, егда убо наемникъ, еже есть гребецъ, соблазнится, младъ вредъ творить плавающимъ съ нимъ; егда же кормчій, тогда всему кораблю сотворяетъ пагубу: такоже, Господине, и о князехъ. Аще кто отъ бояръ согрѣшитъ, не творить всѣмъ людемъ пакости, но токмо себѣ единому; аще ли же самъ князь, всѣмъ людемъ, иже подъ нимъ, сотворяетъ вредъ... Возненавиди, Господине, всяку власть, влекущую тя на грѣхъ; непреложенъ имѣй благочестія помысль и не превышайся, Господине, временнаго славою къ суетному шатанію: малъ же убо и кратокъ сущій здѣ животъ и съ плотію сопряжена смерть... Да слышалъ есми, господине Князь Великій, что смущеніе велико между тобою и сродники Князьями Суждальскими. Ты, Господине, свою правду сказываешь, а они свою; а въ томъ, Господине, межи васъ крестьяномъ кровопролитіе велико чинится. Ино, господине, посмотри того истинно, въ чемъ будетъ ихъ правда предъ тобою, и ты, Господине, своимъ смиреніемъ поступи на себѣ; а въ чемъ будетъ твоя правда предъ ними, и ты, господине, за себе стой по правдѣ. А почнуть ти, господине, бити челомъ, и ты бы, господине Бога ради, пожаловалъ ихъ, по ихъ мѣрѣ; занеже, господине, тако слышелъ есмь, что доселѣ были у тебе въ нужи, да отъ того ся, Господине, и возбранили. И ты, господине, Бога ради, покажи къ нимъ свою любовь и жалованье, чтобы не погibli въ заблужденіи въ Татарскихъ странахъ, да тамо бы не скончались. Занеже, Господине, ни царство, ни княженіе, ни иная власть не можетъ насъ избавити отъ нелицемѣрнаго суда Божія; а еже, господине, возлюбити ближняго яко себе, и утѣшити души скорбящія и озлобленныя, много, господине, поможетъ на страшнѣмъ и праведнѣмъ судѣ Христовѣ, понеже

пишетъ апостолъ Павелъ ученикъ Христовъ: «аще имамъ вѣру горы преставляти, и аще имамъ раздати все имѣніе свое, любва же не имамъ, ничтоже полза ми есть». Возлюбленне, пишетъ Іоаннъ Богословъ: «аще кто речеть, Бога люблю, а брата своего ненавижу, ложь есть». Тѣмъ же и ты, господине, возлюби Господа Бога отъ всея душа своя; тако возлюби и братію и вся крестьяне: и тако, господине, вѣра твоя къ Богу и милостыня твоя къ нищимъ Богу пріятна будетъ»...¹⁾

Когда же мольбы и наставленія не имѣли успѣха, пастьри-печаловники прибѣгали къ суровымъ мѣрамъ: а) обличенію и б) церковнымъ наказаніямъ.

Изъ многихъ исторически-извѣстныхъ случаевъ обличенія особенно замѣчательно одно изъ обличеній Іоанна Грознаго митрополитомъ Филиппомъ. Для образца приведемъ его подробно. 21-го марта 1568 года, въ воскресенье, Филиппъ совершалъ литургію въ Успенскомъ соборѣ. Въ соборъ пришелъ и Царь съ боярами и опричниками въ черной одеждѣ съ высокими остроконечными шапками на головахъ. Іоаннъ подошелъ къ митрополиту и просилъ его благословенія. Митрополитъ смотрѣлъ на образъ Спасителя, видимо не обращая вниманія на Іоанна. Тогда бояре замѣтили Филиппу: «Владыко, Государь предъ тобою, благослови его!» Филиппъ взглянулъ на Іоанна и сказалъ: «въ этомъ видѣ, въ этомъ одѣяніи странномъ не узнаю Царя Православнаго, не узнаю его и въ дѣлахъ царства. Кому поревновалъ ты, о Царь, измѣнивъ образъ твоего благословенія! Убойся Божія суда: здѣсь приносимъ мы безкровную жертву Господу, а за алтаремъ льется неповинная кровь христіанская! Отколѣ солнце сіяетъ на небѣ, не видано, не слыхано, чтобы Цари благочестивые возмущали собствен-

¹⁾ Акты истор., т. I, № 12, стр. 21—22. Ср. поученіе м. Никифора I Владиміру Мономаху (Русскія Достопамятности, т. I, стр. 70—74), поученіе м. Кирилла II (Древне-Юридическій сборникъ, стр. 14—15), первое слово м. Филиппа II при вступленіи на Московскую кафедру (Карамзинъ, т. IX, стр. 55, прим. 178) и др.

ную державу столь ужасно. Въ самыхъ иновѣрныхъ языческихъ царствахъ есть законъ и правда, есть милосердіе къ людямъ, а въ Россіи нѣтъ ихъ! Достояніе и жизнь гражданъ не имѣютъ защиты. Вездѣ грабежи, вездѣ убійства, и все это совершается именемъ царскимъ! Если и есть виновные, — прости, чтобы и тебя простилъ Господь. Кто не любитъ брата, тотъ не Божій. Ты высокъ на тронѣ, но есть Всевышній Судія нашъ и твой. Какъ предстанешь на судъ Его, обагренный кровію невинныхъ, оглушаемый воплемъ ихъ муки! Ибо самые камни подъ ногами твоими вопіють о мести... Государь, вѣщаю, какъ пастыръ душъ, боюся Господа единого!...»¹⁾ Къ этому средству древнерусскіе пастыри-печаловники прибѣгали сравнительно нерѣдко. Таковы, напр., обличенія Преп. Θεодосіемъ Печерскимъ князя Святослава²⁾, — епископомъ Симеономъ Константина, князя Полоцкаго³⁾, — инокомъ Григоріемъ князя Дмитрія Шемяки⁴⁾, обличительное слово неизвѣстнаго автора⁵⁾ и др.

Въ крайнихъ случаяхъ, если всё указанная мѣры не дѣйствовали, — пастыри-печаловники прибѣгали и къ церковнымъ наказаніямъ. Такъ, напр., Преп. Θεодосій запретилъ въ своемъ монастырѣ поминать на церковныхъ службахъ узурпатора великокняжескаго престола, князя Черниговскаго, Святослава Ярославича, какъ незаконно занявшаго Киевскій столъ, принадлежавшій по закону брату его Великому Князю Изяславу Ярославичу. Только послѣ усиленныхъ просьбъ братіи онъ разрѣшилъ молиться и о Святославѣ, но приказалъ поминать его послѣ Изяслава⁶⁾. Точно также соборъ русскихъ пастырей писалъ князю Дмитрію Шемякѣ: «ино то не мы тебѣ учинимъ, но самъ на себе наложишь тягость церковную духовную, по Господню глаголющему словеси: «его же аще раз-

¹⁾ Карамзинъ, «Исторія...», СПб. 1821 г. т. IX, прим. 191, стр. 64.

²⁾ «Житіе пр. Θεодосія», Нестора. Р. М. Д. А. № 22, стр. 24.

³⁾ Карамзинъ, т. IV, стр. 178.

⁴⁾ Арцыбашевъ «Повѣствованіе о Россіи», М. 1838 г. т. II, стр. 183.

⁵⁾ «Москвитининъ», 1843 г., т. VI, стр. 412—413.

⁶⁾ «Житіе...», стр. 25.

рѣшите на земли и проч....; и аще не обратишися къ Богу, и ко своему брату старѣйшему къ Великому Князю, съ чистымъ покаяніемъ, и по Спасову глаголющему словеси, чуждъ будешь отъ Бога и отъ церкви Божіей, и отъ православныя христіанскія вѣры, и части не имаша съ вѣрными, и не будетъ на тебѣ милости Божіей и Пречистыя Его Богоматери и силы честнаго и животворящаго креста.... и по святымъ правиламъ проклять да будешь отъ святыхъ Апостолъ и отъ святыхъ богоносныхъ Отець, отъ всѣхъ седми Вселенскихъ Соборовъ, и въ конечную погибель да пойдеша, съ прежними онѣми богомерзкими еретики, временно же и будуще. Такожъ и нашего смиренія, святительскаго и священническаго не будетъ на тебѣ благословенія и молитвы, ни въ си вѣкъ, ни въ будущій, ни на тѣхъ на всѣхъ, кто имать тебѣ думати, и на ту кровь къ тебѣ приставати и поборати или спѣшествовати, или словомъ или дѣломъ, или иною какою хитростью, на Великаго Князя лихо и на его кровь и его дѣтей, и всего православнаго христіанства на неустроеніе и на не тишину. А въ томъ твоємъ неисправленіи какова, по грѣхамъ, кровь христіанская прольется, и та христіанская кровь вся на тебѣ же будетъ...»¹⁾

Всѣ эти средства пастыри-печаловники и направляли къ достиженію цѣлей печалованія: не удавалось одно, прибѣгали къ другому; когда и это не имѣло успѣха, брались за третье и т. д., пока не исчерпывали всѣхъ, бывшихъ въ распоряженіи средствъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Акты истор., т. I, стр. 82—83; ср. лишеніе инокомъ Мартиніаномъ благословенія Вел. Кн. Василя Васильевича (Янковскій, цит. соч., стр. 135), прещенія и угрозы Грозному м. Филиппа II и мн. др.

Причины образования русскаго раскола старообрядства и незаконность отдѣленія первыхъ расколуучителей отъ Православной Церкви.

(Продолженіе).

Можно указать двѣ причины враждебнаго отношенія русскихъ людей къ исправленіямъ церковныхъ книгъ и чиновъ. Первою такою причиною было крайнее *обрядовѣріе* въ религіозной жизни Русскаго народа. Принявъ христіанство безъ достаточнаго приготовленія къ нему и сознательнаго отношенія къ его ученію, по одной волѣ князя, Русскій народъ и по принятіи христіанства остался съ тѣми-же воззрѣніями на сущность вѣры, какія воспитало въ немъ язычество, т.-е. все значеніе въ религіи стало придавать внѣшнему обряду и почитать этотъ обрядъ за догматъ. Религіозное просвѣщеніе, начавшееся на Руси вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства, должно было въ послѣдствіи сгладить, а за тѣмъ и совсѣмъ уничтожить эту крайность въ религіозной жизни русскаго народа, но само просвѣщеніе на первыхъ порахъ начало насаждаться у насъ въ видѣ простой грамотности, т.-е. умѣнья читать: старанія первыхъ учителей грековъ и правительства, въ лицѣ св. Владиміра и Ярослава 1-го, завести у насъ просвѣщеніе собственно научное, не привели къ желательнымъ успѣхамъ, потому что на практическій взглядъ русскихъ такое просвѣщеніе казалось пустой затѣей. При такомъ уровнѣ образованія, возвышеніе религіознаго пониманія русскихъ и освобожденіе отъ обрядовѣрнаго взгляда на религію могли совершаться путемъ весьма медленнымъ и долгимъ. Но и такой путь былъ прерванъ препятствіемъ въ образѣ монгольскаго ига. При нашествіи татаръ, учителя греки разбѣжались, средства къ просвѣщенію, въ видѣ школъ при монастыряхъ и книгъ, уничтожились, и Русскій народъ оставленъ былъ на долгое время блуждать въ темнотѣ. А между тѣмъ, при наступившемъ для русскои земли страшномъ бѣдствіи ига татарскаго, религіозное чувство русскаго

человѣка возвысилось, потребность въ обращеніи къ Богу съ молитвой для укрѣпленія себя и утѣшенія стала сильнѣе. Неудивительно, что русскій человѣкъ еще болѣе привязался къ внѣшней обрядности, въ точномъ исполненіи этой обрядности сталъ полагать необходимое условіе спасенія и за этой обрядностью и внѣ ея не видѣлъ ничего. Русская литература, получившая въ соотвѣтствіе съ характеромъ образованія, исключительно религіозное содержаніе, не могла освободить русскихъ отъ неправильныхъ воззрѣній на религію. Напротивъ, чрезъ ту самую литературу, въ которой проводилась мысль о слѣпомъ подчиненіи авторитету книгъ и въ которой измельчавшая мысль занималась вопросами практическаго характера и все дѣло спасенія приурочивала къ исполненію требованій одной внѣшней набожности, закрѣплялись въ умѣ русскаго человѣка его обрядовѣрныя воззрѣнія и мѣшали ему возвыситься до пониманія сущности вѣры. Слѣдствіемъ того было то, что обрядъ и даже буквы являлись для русскихъ не выраженіемъ догматической истины, а какъ бы самимъ догматомъ. Для обряда допускалась только одна форма, какъ истинная, для мысли одно выраженіе, какъ православное. Характерными проявленіями такого образа воззрѣній русскихъ людей на вѣру служатъ обрядовые споры XV вѣка и опредѣленія Стоглаваго собора въ XVI вѣкѣ. Въ первой четверти XV вѣка произошелъ въ Псковѣ споръ, какъ пѣть аллилуіа, по дважды или по трижды. Спору этому придано было весьма важное значеніе, и защитники трикратной аллилуіи говорили Евфросину, который отстаивалъ правильность сугубой аллилуіи: «ты колеблешь Церкви Божіи, мутишь благодатный законъ, мы издревле навкли троить аллилуію; гдѣ тройная аллилуіа, тамъ есть совершенная Троица ¹⁾). Впослѣдствіи писатель житія Евфросинова, защитникъ сугубой аллилуіи, для подтвержденія правильности аллилуіи сугубой внесъ въ житіе разсказъ о явленіи ему, писателю, во снѣ Богородицы, которая протолковала ему

¹⁾ Плот. Ист. раск. стр. 4.

тайну божественной аллилуйи и заповѣдала ее сугубить. Не смотря на нелѣпость толкованія, Стоглавый соборъ принялъ его за основаніе для своего опредѣленія объ аллилуйи и неприкосновенность сугубой аллилуйи оградила анаѳемой. Такое же важное значеніе придано было русскими и поднявшемуся въ послѣдней четверти XV вѣка вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ ходить при освященіи церкви: по солнцу или противъ солнца. Великій князь Іоаннъ Васильевичъ III разгнѣвался на митрополита Геронтія за противосолонное хожденіе при освященіи Успенскаго собора и сказалъ, что «того ради гнѣвъ Божій приходитъ»¹⁾. Въ XVI вѣкѣ это обрядовѣріе достигаетъ крайней степени и весьма ярко выражается въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора. На ряду съ сугубой аллилуйей, о которой сейчасъ говорили, соборъ разсматриваетъ, какъ догматы, двоеперстіе, небритіе браны и усовъ, и неприкосновенность ихъ, какъ и аллилуйи сугубой, ограждаетъ анаѳемой²⁾. Эта крайность обрядоваго взгляда русскихъ людей на вѣру повела къ тому, что считая обрядъ церковный и текстъ церковно-богослужебныхъ книгъ столь же важнымъ, какъ догматъ и Священное Писаніе, они стали считать ихъ также неприкосновенными и неизмѣнными, и въ исправленіяхъ ихъ стали видѣть исправленіе самой вѣры. Вотъ почему какъ только затрогивалось въ церковной книгѣ или обрядѣ то, что народъ зналъ, съ чѣмъ свыкъся и что считалъ несомнѣнно православнымъ и потому не могущимъ подлежать никакой поправкѣ, такъ и начинались протесты и обвиненія въ искаженіи вѣры, какъ то и было въ дѣлѣ исправленія Максима Грека и Архимандрита Діонисія съ ихъ сотрудниками. При этомъ большое значеніе имѣло непониманіе русскими смысла исправленія, напр., въ отношеніи ихъ къ исправленію Троицкими справщиками конечныхъ словословій въ молитвахъ, несогласныхъ съ самымъ содержаніемъ молитвъ. Эта привязанность русскаго народа къ обряду и буквѣ

1) Плот. стр. 5.

2) Стоглав., 31, 40, 42.

церковныхъ книгъ, не допуская ихъ измѣненія противъ утвердившагося обычая и практики и видѣвшая въ этомъ измѣненіи исправленіе и вмѣстѣ искаженіе вѣры Православной, сказала прежде всего и въ протестѣ первыхъ расколоучителей противъ Никоновыхъ церковныхъ исправленій, какъ выражалась она и въ отношеніи къ Никоновымъ предшественникамъ въ дѣлѣ церковныхъ исправленій. Такъ какъ подобная привязанность обусловлена была всею историческою жизнію русскаго народа и направлениемъ, а также и степенью его умственнаго образованія и религіознаго развитія, то она и была явленіемъ вполнѣ естественнымъ, а истекавшіе изъ нея протесты противъ церковныхъ исправленій были неизбѣжны, какъ скоро замѣчалось исправленіе формы обряда или не были ясно понимаемы основанія для исправленія текста церковныхъ книгъ.

Но не въ одномъ обрядовѣрїи русскаго народа нужно искать причину непрїязненнаго отношенія русскихъ людей къ церковнымъ исправленіямъ. На ряду съ этимъ обрядовѣрїемъ, въ связи съ нимъ и даже, можно сказать, въ большей мѣрѣ противъ него имѣла дѣйствіе и значеніе другая причина, это — *высокое мнѣніе русскихъ о православїи Русской Церкви, соединенное съ недоверїемъ къ православїю Грековъ и лежавшее въ основѣ русскихъ эсхатологическихъ чаяній XVI—XVII вѣка.* Условіемъ для образованія преувеличеннаго мнѣнія русскихъ о православїи Русской Церкви послужило указанное нами выше обрядовѣрное направленіе религіозной жизни русскаго народа. Это направленіе не могло допускать, чтобы церковный обрядъ существовалъ въ различныхъ формахъ, чтобы выраженіе религіозной мысли въ церковныхъ книгахъ было неодинаково. Изъ различныхъ формъ обряда и выраженій книгъ въ силу обрядовѣрнаго взгляда на нихъ одна форма и одно выраженіе должны быть признаны правильными и истинными, другія неправильными и еретическими. Между тѣмъ это разнообразіе въ обрядѣ и текстѣ книгъ, при неустойчивости обряда и возможности его развитія и измѣненія, а равно и при пере-

водахъ и перепискѣ книгъ, было неизбѣжно. Такъ было въ Греческой Церкви, въ которой чины и обряды видоизмѣнялись и текстъ богослужебныхъ книгъ въ различныхъ редакціяхъ былъ неодинаковъ, такъ стало и въ Русской Церкви, въ которую изъ Греціи заносилось разнообразіе обрядовъ и чиновъ, и книги которой при переводѣ, перепискѣ, различныхъ редактированіяхъ не только отражали въ себѣ несогласіе книгъ греческихъ, но имѣли много несогласій своихъ, заключали въ себѣ прямыя даже ошибки. Отсюда у русскихъ естественно должно было явиться стремленіе ввести у себя одну форму обряда, имѣть церковныя книги, согласныя между собою. Такая задача всего лучше могла быть выполнена чрезъ сношеніе и соглашеніе съ Греческой Церковью, отъ которой русскіе приняли вѣру, чины и обряды церковныя, богослужебныя книги. Но этого не случилось. При нашихъ воззрѣніяхъ на обряды, какъ на могущіе существовать въ одной только формѣ, одна форма ихъ и признавалась за правильную и истинную; всякая другая форма была отступленіемъ отъ православія, искаженіемъ вѣры, еретичествомъ. Подъ вліяніемъ такихъ воззрѣній на обрядъ у насъ стала водворяться одна только форма обряда, какъ истинная и православная. Такъ было въ отношеніи къ пѣсни аллилуіа и къ перстосложенію для крестнаго знаменія. Но и у Грековъ съ теченіемъ времени тоже стало утверждаться единообразіе въ обрядахъ и чинахъ. Однако у нихъ принять былъ за единообразную форму не тотъ видъ обряда, какой приняли мы, — русскіе: у нихъ утвердилась трикратная аллилуіа, у насъ сугубая; у нихъ стало господствующимъ троеперстіе, мы же удержали двоеперстіе, принятое нами ранѣе отъ нихъ, но ими оставленное. При нашихъ воззрѣніяхъ на обрядъ, какъ догматъ, это разногласіе наше съ Греками должно было говорить объ отступленіи отъ истинной вѣры кого нибудь, — или Русскихъ или Грековъ. На основаніи того, что благочестіе, понимаемое въ смыслѣ развитія и исполненія ви́шней обрядности, у насъ, Русскихъ, было болѣе развито, чѣмъ у Грековъ, и недопущеніе

по причинѣ этого мысли, чтобы мы русскіе могли быть неправославны, вопросъ рѣшенъ былъ въ пользу себя, и греки признаны были отступившими отъ православія. Нашлись обстоятельства, которыя послужили для русскихъ твердымъ видимымъ основаніемъ для доказательства неправославія Грековъ и для объясненія разрозненія ихъ съ нами въ обрядахъ. Такимъ обстоятельствомъ былъ, прежде всего, Флорентійскій соборъ, на которомъ присутствовалъ и русскій митрополитъ изъ грековъ, — Исидоръ. Соединеніе Грековъ чрезъ унію съ Латинянами и было по мнѣнію русскихъ причиною выразившагося въ измѣненіи обрядовъ отступленія грековъ отъ православія. Случившееся вскорѣ послѣ того взятіе Константинополя турками понято было русскими, какъ наказаніе грековъ за отступленіе отъ истинной вѣры¹⁾. Такъ м-ть Филиппъ писалъ Новгородцамъ (1471 г.), задумавшимъ предаться Литовскому королю: «и о томъ, дѣти, подумайте, царствующій градъ Константинополь непоколебимо стоялъ, доколѣ, какъ солнце, сіяло въ немъ благочестіе, а какъ соединился царь и патріархъ Іосифъ съ латинею..., то не впали въ руки поганымъ и не въ рукахъ ли турецкихъ нынѣ»²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Какова должна быть правильная постановка полемики съ расколомъ старообрядства.

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, въ православной полемикѣ съ расколомъ по вопросу объ исправленіяхъ п. Никона въ Русской Церкви, послѣ разсмотрѣнія этихъ исправленій съ догматической точки зрѣнія, главное вниманіе полемиста должно быть обращено на выясненіе того, что п. Никонъ и съ нимъ вся

¹⁾ О происх. недовѣрія русскихъ къ Грекамъ см. статью проф. Голубинскаго «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» въ Богосл. Вѣстн. за 1892 г., т. I, стр. 45—76.

²⁾ Плот. Ист. раск. стр. 12.

Русская Церковь, имѣли *право* произвести исправленія въ Русской Церкви не касающіяся догматовъ, — что эти исправленія были *необходимы* для введенія *единообразія* въ Русской Церкви, что самый *способъ исправленія* былъ *правилень* и *законень*, ибо Греческая Церковь, въ согласіе съ которою п. Никонъ привелъ Русскую Церковь, была православна, а отношенія Русской Церкви къ Греческой, какъ воспринявшей отъ послѣдней свою вѣру, давали основанія п. Никону согласить Русскую Церковь съ Греческою, тѣмъ болѣе, что въ Русской Церкви было большое разнообразіе и несогласіе въ чинахъ и порча книгъ, — что, наконецъ, расколуучители не имѣли права *судить* Никона и Церковь въ дѣлѣ исправленія, и отдѣленіе ихъ отъ Церкви было незаконно. Какъ видно отсюда, вопросъ о древности обрядовъ здѣсь не упоминается. Но это не значитъ, что *историко археологической постановки вопросовъ* о тѣхъ или другихъ исправленіяхъ слѣдуетъ совсѣмъ избѣгать. Не нужно забывать, что какъ бы мы ни опирались сильно на почву догматическую, какъ бы ни доказывали, что исправленія п. Никона были и законны и необходимы и правильны, раскольникъ, какъ сроднившійся съ обрядовой точкой зрѣнія на предметъ, всегда будетъ придавать важное значеніе *древности* извѣстнаго обряда. Слѣдов., при указанной постановкѣ вопроса православный полемистъ окажется только *побѣдителемъ* раскольника, но не лицомъ, его *убѣдившимъ*. Конечная же цѣль полемики съ расколомъ должна быть поставляема именно въ *убѣжденіи* раскольника, въ приведеніи его къ *сознанію* своихъ заблужденій и неправоты мнѣнія, что введенное п. Никономъ было *новшество* и при томъ *латинское*. Поэтому, *примѣняясь* къ воззрѣніямъ раскола, православный полемистъ долженъ говорить и о *древности* обряда. Только эта сторона дѣла, съ измѣненіемъ постановки вопроса, получаетъ иное значеніе и иной смыслъ. Въ ней уже не будетъ заключаться вся суть полемики и ея сила; она занимаетъ второстепенное мѣсто, отходить на задній планъ, и обращеніе къ ней является лишь

средствомъ показать раскольнику, что напрасно онъ думаетъ, будто п. Никонъ ввелъ въ Церковь новшества и при томъ латинскія; введенныя имъ чины и обряды имѣютъ за себя свидѣтельства въ древности и въ Церкви Греческой и въ Церкви Русской; если же нѣкоторые изъ введенныхъ имъ обрядовъ и уступаютъ въ древности обрядамъ, защищаемымъ раскольниками, то вѣдь древность сама по себѣ не есть доказательство въ пользу того, что этотъ древнѣй обрядъ и нужно употреблять; противъ этого говоритъ исторія Церкви, ибо Церковь, какъ столпъ и утвержденіе истины, сама для себя устанавливала касающееся церковной внѣшности. Черезъ такой путь веденія полемики древность сама по себѣ утратитъ для раскольника свое важное значеніе, какъ непоколебимое доказательство истинности и необходимости употребленія извѣстнаго обряда, въ то же время и *совѣсть* его можетъ быть успокоена тѣмъ, что введенное п. Никономъ не есть что либо совершенно новое, что оно употреблялось или въ Греческой или въ Русской Церкви еще *прежде* п. Никона; однако же Церкви тѣхъ временъ, по возрѣнію самихъ раскольниковъ, были православны; значить, эти обряды или измѣненія *могли* быть введены и узаконены въ Русской и п. Никономъ *безъ нарушенія православія* Церкви. Показаніе православнымъ полемистомъ *правильности въ догматическомъ отношеніи* введенныхъ патр. Никономъ обрядовъ, на примѣръ трикратной аллилуіи, троеперстія, можетъ довести раскольника до окончательнаго убѣжденія въ неправотѣ своего прежняго возрѣнія на исправленія патр. Никона, а отсюда и въ незаконности отпаденія отъ Православной Церкви, въ особенности, когда ему будетъ доказано, какъ мы выше говорили, неправота его положительнаго ученія, неистинность обществъ раскольническихъ, какъ Церкви Христовой. Тогда его судъ и взглядъ на Церковь Христову не будетъ уже такъ строгъ и непримиримъ. Сознаніе ложности своего положенія, при достаточно ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствахъ правоты и истинности Церкви Православной

въ исправленіяхъ п. Никона, подскажетъ ему, куда онъ долженъ стремиться для полученія вѣчнаго спасенія. Если же укоренившаяся привычка къ старому обряду и книгамъ помѣшаетъ ему пойти этимъ путемъ, то ему можетъ быть показано на *единовѣріе*, какъ на учрежденное Православною Церковію изъ снисхожденія къ немощнымъ чадамъ своимъ. Въ немъ онъ можетъ оставаться съ своими излюбленными обрядами и въ то же время пребывать въ оградѣ истинной Церкви Христовой, внѣ которой нѣтъ спасенія.

Съ вопросомъ объ исправленіяхъ п. Никона въ апологетической части полемики съ расколомъ связывается, слѣдовательно, вопросъ объ единовѣрїи, которое раскольники неправильно понимаютъ, какъ нѣчто отдѣльное отъ Церкви. Такое пониманіе обусловливается неправильнымъ взглядомъ тѣхъ же раскольниковъ на клятвы соборовъ 1656 и 1667 годовъ. На этихъ соборахъ, по мнѣнію раскольниковъ, безусловно прокляты двоеперстіе и всѣ вообще старые обряды и книги; рѣзкія выраженія о старыхъ обрядахъ и источникахъ для нихъ на соборѣ 1667 года, а также порицанія на старые обряды въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени служатъ для раскольниковъ подтвержденіемъ ихъ взгляда на клятвы соборовъ. Поэтому обряды единовѣрїи, равно и сами единовѣрцы, какъ и всѣ вообще раскольники, находятся подъ клятвами соборовъ, почему и вступать въ единеніе съ Православною Церковію на правахъ единовѣрїи многіе изъ раскольниковъ признаютъ невозможнымъ, да и Православную Церковь считаютъ впавшею черезъ единовѣріе въ противорѣчіе съ самою собою, подвергшею себя клятвамъ соборовъ и самоотлученною. Неизбѣжнымъ поэтому является разъясненіе раскольникамъ смысла о значеніи клятвъ соборныхъ, рѣзкихъ выраженій о старыхъ обрядахъ и порицаній на нихъ, установленіе правильнаго взгляда на единовѣріе.

При разсужденіи о *клятвахъ соборныхъ* православному полемисту слѣдуетъ обратить вниманіе раскольника на *побуж-*

денія, по которымъ клятвы произнесены. Для собора 1656 г. такимъ побужденіемъ служило усвоеніе расколоучителями двоеперстію *догматическаго* значенія, употребленіе двоеперстія въ *отрицаніе* и *порицаніе* троеперстія. Слѣдов., побужденія для клятвы на двоеперстіе взято соборомъ 1656 года изъ проповѣди *современныхъ* собору расколоучителей. Поэтому *безусловнаго* значенія по отношенію ко *всѣмъ* вообще крестящимся двоеперстно клятва собора 1656 года не имѣетъ и лежитъ *лишь* на тѣхъ, которые соединяютъ съ двоеперстіемъ смыслъ и значеніе, усвояемая ему первыми расколоучителями. Значить, раскольники, употребляющіе двоеперстіе *какъ только обрядъ*, и не порицающіе троеперстія, могутъ съ спокойною совѣстію креститься и двумя перстами, не думая, чтобы они подлежали клятвѣ собора. Но здѣсь для раскольника выступаютъ, какъ смущающія его совѣсть, грозныя клятвы собора 1667 года. Этотъ соборъ отлучилъ отъ Церкви употребляющихъ старыя обряды и книги, значить, запретилъ и молиться двоеперстно и соблюдать «старую вѣру». При разрѣшеніи этого, весьма важнаго для раскольника сомнѣнія его совѣсти относительно Православной Церкви, слѣдуетъ, прежде всего, спросить старообрядца: есть ли гдѣ въ дѣяніяхъ собора 1667 года клятвы на старыя обряды сами по себѣ, независимо отъ лицъ, ихъ содержащихъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный, ибо ни старыя обряды, ни книги соборъ 1667 года клятвѣ не предалъ; о молитвѣ Іисусовой выразился даже, что не прекошляющимъ она свободна есть ко употребленію. Да и могъ ли соборъ проклинать самыя обряды или книги при своемъ взрѣніи на обряды, которое выразилъ своимъ утвержденіемъ граматы п. Паисія; а въ этой граматѣ признается *возможность обрядовыхъ различій при единствѣ вѣры*. На это со стороны старообрядца можетъ послѣдовать указанія на *рыскія выраженія* отцовъ собора относительно старыхъ обрядовъ и источниковъ для нихъ; эти выраженія равносильны похуленію старыхъ обрядовъ. Слѣдуетъ показать, что эти выраженія, до-

пущенныя *нѣкоторыми* представителями собора *не то же*, что клятва *соборная*; при томъ *основаніи* для такихъ выраженій давали сами расколоучители, усвоая *перстамъ* въ сложеніи ихъ для крестнаго знаменія значеніе *догматическое*, исповѣдуя сугубой аллилуіей съ прибавленіемъ: «слава Тебѣ, Боже», только троичность лицъ и чрезъ отрицаніе трикратной аллилуіи какъ бы *отказываясь* исповѣдывать *единство существа Пресвятой Троицы*. Изъ такихъ указаній и разъясненій православнаго полемиста для старообрядца должно быть ясно, что на старыхъ обрядахъ и книгахъ клятвы собора 1667 года не лежать, и потому запрещенія въ этихъ клятвахъ употреблять ему, старообрядцу, двоеперстіе и другіе обряды *нѣтъ*. Въ такомъ случаѣ на кого же или на что наложены соборныя клятвы? Слѣдуетъ показать старообрядцу, что соборъ 1667 г. изрекалъ клятву на такихъ *лицъ*, которыхъ имѣлъ предъ собою соборъ 1666 года, именно *тѣхъ*, которые, не принявъ исправленій церковныхъ, *вмѣстѣ съ тѣмъ* признали Церковь *неправую* въ своихъ исправленіяхъ и *осудили*. Проклятіе такихъ лицъ со стороны Церкви, въ лицѣ собора 1667 года, было *вполнѣ* справедливо и законно, потому что эти лица несправедливо возстали на Церковь, стремившуюся черезъ исправленіе ввести *необходимое* для Русской Церкви *единообразіе* чиновъ, обрядовъ и книгъ, и при томъ *присвоили* непринадлежащее себѣ *право суда* надъ Церковію. Такихъ *непокорныхъ* чадъ, распространявшихъ при томъ свое лжеученіе и *смутившихъ многихъ* въ Церкви оставалось только *для блага всей Церкви* и пребывавшихъ въ ней, отлучить отъ церковнаго общенія. Это и было сдѣлано ею на соборѣ 1667 клятвами собора.

Сказаннымъ о смыслѣ и значеніи клятвъ соборныхъ *вполнѣ* уясняется для старообрядца и правильный взглядъ на *единовѣріе*. Если ни старые обряды, ни старыя книги сами по себѣ не подлежали проклятію со стороны Православной Церкви, проклятіе же касалось только *употребленія* старыхъ обрядовъ съ *извѣстнымъ* смысломъ и значеніемъ, а равно и *лицъ*, на

Церковь *возставших* и ее *осудившихъ*, то очевидно, что единовѣріе, въ которомъ старые обряды и книги употребляются съ *благословенія* самой Церкви, въ *единеніи* съ нею и съ признаніемъ ея іерархіи и таинствъ, клятвамъ соборнымъ *не подлежитъ*, потому что здѣсь *нѣтъ* того и тѣхъ, на что и на кого клятвы положены: нѣтъ усвоенія обряду догматическаго значенія; нѣтъ употребленія обряда въ отрицаніе и порицаніе сдѣланныхъ при п. Никонѣ исправленій и измѣненій; нѣтъ, наконецъ, противленія церковнаго. Правда, при такихъ отношеніяхъ и взглядѣ единовѣрца на Православную Церковь не должно, повидимому, имѣть мѣста и употребленіе имъ старыхъ обрядовъ и книгъ, ибо коль скоро Православная Церковь права и истинна, то должно быть принимаемо все, установленное ею; непринятіе же ея исправленій для церковнаго употребленія есть какъ бы *недовѣріе* къ Церкви. Вотъ почему старообрядцы видятъ въ единовѣрціи часто нѣчто *отдѣльное* отъ Православной Церкви, а нѣкоторые готовы даже взглянуть на единовѣріе, какъ на *сознаніе* Церковію своего *зablужденія*, допущеннаго ею въ исправленіяхъ п. Никона. Православному полемисту необходимо выяснитъ смыслъ и значеніе единовѣрціи, именно что единовѣріе является *не болѣе*, какъ *снисхожденіемъ* Православной Церкви къ *немогущей совѣсти* старообрядцевъ, не могущихъ въ силу привычки отрѣшиться отъ старыхъ обрядовъ и книгъ и чрезъ то лишающихъ себя надежды на спасеніе, возможнаго только въ Церкви Христовой. Чтобы не лишать старообрядцевъ этого блага христіанина *ради одного обряда и книгъ*, Православная Церковь и оказываетъ это снисхожденіе раскольникамъ, потому что не считаетъ разность въ обрядахъ пренятствіемъ къ единенію въ вѣрѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПОРЯДОКЪ

ПРИНЯТІА БОГОУБОЖСКИХЪ ИКОНЫ БОЖІЕЙ ЖИТЕРИ

въ храмахъ гор. Владиміра

въ 1902 году.

- Мая 21-го—Вторникъ въ Успенскій соборъ.
 22-го—Среда „ Борисоглѣбскую церковь.
 23-го—Четвергъ „ Воскресенскую церковь.
 24-го—Пятница „ той-же церкви.
- На раннюю литургію въ Четвергъ 23-го въ Срѣтенскую, при мужскомъ духовномъ училищѣ, церковь, а въ Пятницу 24-го въ Введенскую, при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, церковь.
- 25-го—Суббота въ Николо-кремлевскую церковь.
 На всенощное бдѣніе въ Субботу 25-го и раннюю литургію въ Воскресенье 26-го въ Александро-Невскую, что при мужской гимназій, церковь.

Крестный ходъ въ Успенскій женскій монастырь.

- Мая 27-го—Понедѣльникъ . . въ Успенскомъ монастырѣ.
 28-го—Вторникъ „ Николозлатовратскую церковь.
 На раннюю литургію во Вторникъ 28-го въ Михаило-архангельскую церковь.
- 29-го—Среда въ Троицкую церковь.
 30-го—Четвергъ „ церковь Архіерейскаго Дома.
 31-го—Пятница „ Муроносицкую церковь.
- Іюня 1-го—Суббота „ Знаменскую церковь.
 2-го—Воскресенье „ той-же церкви.
 На всенощное бдѣніе въ Воскресенье 2-го и раннюю литургію 3-го въ Богородицкую, при духовной семинаріи, церковь.

Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.

- Іюня 4-го—Вторникъ въ Срѣтенской церкви.
 На раннюю литургію во Вторникъ 4-го въ Скорбященскую, что при тюремномъ замкѣ, церковь.

- 5-го—Среда въ Казанскую церковь.
 6-го—Четвергъ „ Никологалеюскую церковь.
 7-го—Пятница „ Спасскую церковь.
 8-го—Суббота „ Георгіевскую церковь.

На всенощное бдѣніе въ Субботу 8-го и раннюю литургію въ Воскресенье 9-го въ Дмитріевскій соборъ.

Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.

- Юня 10-го—Понедѣльникъ . . въ Вознесенской церкви.
 На раннюю литургію въ Понедѣльникъ 10-го въ Ризоположенскую, что на Золотыхъ воротахъ, церковь.
 11-го—Вторникъ въ Предтеченскую церковь.
 На раннюю литургію во Вторникъ 11-го въ Пантелеимоновскую, что при училищѣ слѣпыхъ, церковь.
 12-го—Среда въ Богословскую церковь.
 13-го—Четвергъ „ Ильинскую церковь.
 14-го—Пятница „ Сергіевскую церковь.
 15-го—Суббота „ Петропавловскую церковь.
 На раннюю литургію въ Субботу 15-го въ Князе-Владимірскую церковь.
 16-го—Воскресенье . . . въ Успенскомъ Соборѣ на всенощномъ бдѣніи въ Субботу 15-го и 16-го на поздней литургіи, по окончаніи которой въ Красное село.

П О Р Я Д О К Ъ

ходовъ съ Боголюбскою иконою Божіей Матери по домамъ обывателей города Владиміра.

1. Въ Успенскомъ соборѣ—21-го Мая икона остается послѣ литургіи до 4-хъ часовъ, а затѣмъ принимается въ домъ Общественнаго Городскаго Управленія, въ домъ Отдѣленія Государственнаго Банка и въ дома внизу подъ соборомъ.

2. Изъ Борисоглѣбской церкви—въ домъ Начальника губерніи, въ Женскую земскую гимназію и затѣмъ по большой дорогѣ, отъ дома Суслова съ заулками въ Троицкую улицу, и по Муромской дорогѣ отъ дома Козиорова до живого моста.

3. *Изъ Воскресенской*—во всю Залыбедскую мѣстность съ соблюденіемъ строгаго порядка.

4. *Изъ Николокремлевской*—въ Духовную Консисторію, пріютъ, Казенную палату, въ Казариновъ переулочъ и дома по низу подъ домами: Архіерейскимъ и Губернаторскимъ, до кузницъ у живого моста.

5. *Изъ Успенскаго женскаго монастыря*—въ конецъ Дѣвической улицы, въ Княгининскую, верхній и нижній Боровоцъ, въ Гороховую улицу и Новую слободку.

6. *Изъ Николозлатовратской*—въ дома Почтовой Конторы, Управленія Государственными Имуществами, Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, Городскаго клуба, Бузина, Ананьина, въ Дворянскую, въ 1-ю и 2-ю Никольскія улицы.

7. *Изъ Михаилоархангельской*—въ дома Рахмановой, Смирновой, Шумилова и Коптевой.

8. *Изъ Троицкой*—въ Боголюбовское подворье, въ Дворянскій домъ и въ улицы: Троицкую, Нагорную и Подгорную, къ рѣкѣ Лыбеди.

9. *Изъ церкви Архіерейскаго дома*—въ дома по большій дорогѣ противъ Архіерейскаго дома и противъ вала отъ зданія 2-й части до пруда.

10. *Изъ Муроносицкой церкви*—въ Муроносицкую улицу, до дома Боровецкой, въ вокзальную улицу и въ вокзалъ со веѣми при немъ домами.

11. *Изъ Знаменской*—въ дома отъ церкви св. священномученика Антипы, бывшей часовни, съ правой стороны до Николозлатовратской церкви, а съ лѣвой до Знаменской, включая сюда ряды панскіе и кожевенные; въ лавки братьевъ Сомовыхъ, Петровскихъ и Платонова, въ ряды калачвые и въ улицы: Знаменскую, Царицынскую, Титовскую и въ дома по торговой площади.

12. *Изъ Срътенской*—въ Солдатскую слободу и прилежающія къ ней части Стрѣлецкой слободы.

13. *Изъ Никологалейской*—въ Никологалейскую улицу и нижнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова внизъ, на вокзалъ Тумо-Владимірской желѣзной дороги и въ Дмитріевку.

14. *Изъ Спасской*—въ дома Спасской улицы и Студеной горы, вправо до Майдана и влѣво до Московской заставы.

15. *Изъ Георгіевской*—въ Георгіевскую улицу, по Большой улицѣ отъ дома Куликова до Почтовой Конторы, въ ряды: мучные, мясные и рыбные.

16. *Изъ Вознесенской*—въ Вознесенскую улицу съ Куткинымъ переулкомъ, въ верхнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова до Большой дороги, въ Левино поле, Быковку и Гончары.

17. *Изъ Предтеченской церкви*—въ дома по близости церкви, въ Пикитскую улицу, Мѣшанскую улицу съ прилегающими къ ней заулками и Стрѣлецкую слободу.

18. *Изъ Богословской церкви*—въ дома по Большой улицѣ отъ Архіерейскаго дома до Сергіевской церкви и боковыя улицы.

19. *Изъ Ильинской церкви*—въ Ильинскую и Покатую улицу съ прилегающими къ нимъ заулками и на Варварку.

20. *Изъ Сергіевской церкви*—въ помѣщеніе казеннаго виннаго склада, въ Сергіевскую улицу, по большой дорогѣ до Каменнаго моста и въ обѣ Щемиловки до дома Боровецкой.

21. *Изъ Петропавловской церкви*—въ арестантское исправительное отдѣленіе, въ дома у Каменнаго моста, въ дома на Ямкахъ и въ камеры и квартиры заведеній.

Примѣчаніе. Время, оставшееся свободнымъ, пужно употреблять на посѣщеніе домовъ той мѣстности, гдѣ его почему-либо не достало, и при этомъ нужно соблюдать строгій порядокъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сергія, Архієпископа Владимірскаго.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходовъ Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленный и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

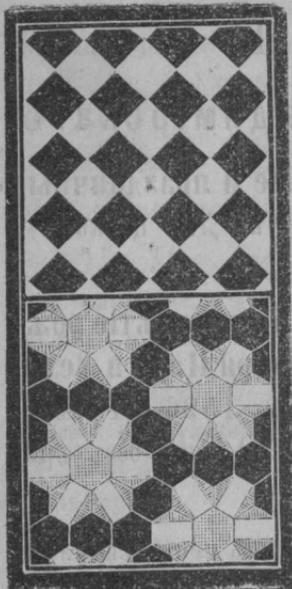
Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.

ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ



разныхъ цвѣтовъ, формъ, размѣровъ и рисунковъ, незамѣнимыя для выстилки половъ въ казенныхъ зданіяхъ, храмахъ, папертяхъ, фабрикахъ, гостинницахъ, магазинахъ, больницахъ, на троттуарахъ и т. п., съ выстилкою и безъ оной, а также и всѣ бетонныя и мраморо-мозаичныя работы и сооруженія, устройство сводовъ по системѣ Монье и др., лѣтницъ, подоконковъ и проч. производитъ заводъ Константина Васильевича Демидова въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, собственный домъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Чудесное исцѣленіе бѣсноватой.—В. А. Жуковскій.—Печалованіе древне-русскихъ пастырей.—Причины образованія русскаго раскола старообрядства (продолженіе).—Какова должна быть полемика съ старообрядцами (продолженіе).—Порядокъ принятія иконы Боголюбскія Б. М.—Объявленія.

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать дозвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Мая 1-го дня 1902 года.