

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цена: за годъ восемь руб. 50 коп., за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. *Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на *самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятые Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по приемлѣмъ нужного количества марокъ; обратно, невострѣбавныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Малѣйшія замѣтки—не безъ писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за Печатн. Зав. за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 41.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: 1) Указъ Св. Синода объ исключеніи графъ изъ клировыхъ Вѣдомостяхъ. 2) Указъ Св. Синода о состояніи отчетности въ Пол. епар. въ 1916 г. 3) Въ ред. Пол. Епарх. Вѣд. 4) Актъ Городокскаго собранія дух. 5) Журн. № 14 Пол. Ц.-Еп. Совѣта. Заявленіе прот. В. Томковида. 6) Къ свѣдѣнію родителей учениковъ Вит. Дух. Семинаріи.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Моя апологія. 2) Изъ жизни Вит. Дух. Семинаріи.

Официальный Отдѣлъ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россіской Православной Церкви имѣли сужденіе по предмету вносимыхъ въ послужные списки священноцерковнослужителейъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній благочинническаго надзора о поведеніи помянутыхъ лицъ съ ихъ семействами. ПРИКАЗАЛИ: Признавая, на основаніи бывшихъ сужденій, соответственнымъ на будущее время въ послужные списки священноцерковнослужителейъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ не вносить свѣдѣній благочинническаго надзора о поведеніи священноцерковнослужителейъ съ ихъ семействами, принимая во вниманіе, 1) что по уставу Дух. Консист. всѣ заключающіяся въ положенія къ оному формы могутъ быть измѣняемы и дополняемы съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (прил. къ прим уст. Дух. консист.), и 2) что форма клировой вѣдомости установлена Святѣйшимъ Синодомъ и введена въ дѣйствіе по циркулярному Синодальному указу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителейъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ графу о поведеніи священноцерковнослужителейъ и ихъ семействъ исключить; о чемъ, для исполненія послать епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конто-

рамъ циркулярные вѣзусы, для всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ Вѣстникъ Временнаго Правительства и церковныхъ Вѣдомостяхъ. Вмѣстѣ съ симъ принимая во вниманіе, 1) что, въ графѣ о прохожденіи службы (4) о судимости (6) въ послужныхъ спискахъ клировыхъ вѣдомостей въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ заносятся отмѣтки, касающіяся поведенія священноцерковнослужителей и наложенныхъ на нихъ взысканій, не подлежащія внесенію въ послужные списки (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 13 февраля 1909 г. за № 6), и 2) что при нынѣшнихъ условіяхъ печатанія изготовленіе новыхъ формъ послужныхъ списковъ представляется затруднительнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: а) подтвердить о необходимости соблюденія относительно внесенія въ послужные списки священноцерковнослужителей подлежащихъ внесенію въ оныя свѣдѣній въ точности установленнаго циркулярнымъ указомъ 13 февраля 1909 г. № 9 порядка и б) впредь до изготовленія новыхъ списковъ пользоваться прежними бланками, оставляя графу, предназначенную для отмѣтокъ о поведеніи священноцерковнослужителей и ихъ семействъ, не заполненною. 1-юля 30 дня 1917 года.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали отношеніе одной Духовной Консисторіи, съ сообщеніемъ о томъ, что Консисторія, въ виду измѣнившихся условій государственной и церковной жизни, полагаетъ ввѣ-

держаться отъ составленія отчета о состояніи епархіи за 1916 годъ, статистическій же матеріалъ по возможности будетъ представленъ ПРИКАЗАЛИ: Признавая необходимымъ имѣть въ Святѣйшемъ Синодѣ офіціалныя свѣдѣнія какъ обь общемъ состояніи церковной жизни по епархіямъ, такъ и о всѣхъ выдающихся фактахъ и событіяхъ епархіальной жизни, каковыя свѣдѣнія особенно необходимы въ настоящее время, въ виду измѣненія государственнаго устройства и предстоящаго разсмотрѣнія на Помѣстномъ Соборѣ вопросовъ касающихся устроения Православной Россійской Церкви и имѣя въ виду, что представленіе годовыхъ отчетовъ къ установленному Святѣйшимъ Синодомъ сроку (1-е Апрѣля слѣдующаго за отчетомъ года) для многихъ епархіальныхъ начальствъ представляется затруднительнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы и впредь годовые отчеты о состояніи епархій непременно представлялись Святѣйшему Синоду, но не къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетомъ года, а не позднее 1 августа того же года; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы.

Іюля 26 дня 1917 г.

Въ Редакцію Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Консисторія препровождаетъ при семь копію съ копіи акта духовенства Городокскаго уѣзда обь избраніи священника Городокскаго собора Н. Заблоцкаго Уѣзднымъ Комиссаромъ

по дѣламъ дух. уѣзда и проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ содержаніе сего акта и вмѣстѣ съ симъ также по поводу сего слѣдующее постановленіе Полоцкаго Церковно-Епарх. Епископскаго Совѣта отъ 26 іюля 1917 г. за № 19: „Признать весьма желательнымъ имѣть по всеѣмъ уѣздамъ комиссаровъ по дѣламъ духовенства въ цѣляхъ защиты интересовъ предъ правительственными и общественными учрежденіями“.

А К Т Ъ.

1917 года, іюня 1 дня мы, нижеподписавшіеся духовенство 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ Городокскаго уѣзда, собравшись въ г. Городокъ и обсудивъ свою незащищенность предъ свѣтскими учрежденіями, постановили: по примѣру другихъ уѣздовъ избрать изъ среды своей Уѣзднаго Комиссара по интересамъ духовенства предъ гражданскими, общественными, судебными и проч. учрежденіями. Единогласно избрали на сію должность священника Городокскаго собора о. Николая Заблоцкаго и помощникомъ къ нему отъ клириковъ псаломщика Городокскаго собора Іоанна Степановича Журавскаго и отъ мірянъ церковнаго старосту Городокскаго собора Марка Герасимовича Кдимимаго, прося отца Николая Заблоцкаго о семъ оповѣстить духовенство всего уѣзда и назначить очередное собраніе отъ 2-хъ благочинническихъ округовъ.

Слѣдуетъ подписи.

Вѣрно. Священникъ Городокскаго Собора
Николай Заблоцкій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14

собранія Полоцкаго Церковно-Епархіального Со-
вѣта отъ 13 и 27 іюля 1917 года.

Въ засѣданіи присутствовали:

Предсѣдатель Епископъ Двичскій ПАНТЕЛЕИМОНЪ,

Члены Совѣта: Протоіерей о. К. Зайць, протоіерей о.
В. Томковидъ. Б. А. Бялыницкій-Би-
руля, А. А. Новиксвъ, Д. М. Крю-
ковскій и діаконь М. Копецкій

при Секретарѣ Н. К. Махаевѣ.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: прилагаемое при семъ заявленіе члена Церковно-Епархіального Совѣта протоіерея Томковида о незаконныхъ дѣйствіяхъ Преосвященнаго Киріона въ отношеніи къ полоцкому Церковно-Епархіальному Совѣту и попустительствѣ членовъ Церковно-Епархіального Совѣта, не протестовавшихъ противъ незаконныхъ дѣйствій епископа.

По заслушаніи заявленія о. Томковида, Преосвященный Пантелеимонъ предложилъ о. Томковиду, руководствуясь духомъ христіанской любви и всепрощенія,—взять обратно свое заявленіе. Предложеніе о взятіи обратно заявленія сдѣлалъ и Бялыницкій-Бирюля, указавшій на печальныя послѣдствія, могуція возникнуть въ связи съ этимъ заявленіемъ, по отношенію къ Полоцкой епархіи, если Совѣтъ приметъ его къ сужденію по существу.

О. Томковидъ, при условіи признанія Совѣтомъ непра-

вильности своихъ дѣйствій и отказа въ будущемъ отъ усвоенной имъ линіи поведенія, соглашался взять обратно заявленіе. Условія выставленныя о. Томковидомъ не могли быть приняты Совѣтомъ. Послѣ этого рѣшено перейти къ преніямъ по существу заявленія. Было прочитано слѣдующее заявленіе Секретаря Совѣта: „По существу заявленія о. Томковида долгомъ считаю сказать нижеслѣдующее. Что Преосвященный Киріонъ на Церковно-Епархіальный Совѣтъ иногда высказывалъ взглядъ какъ на „совѣщательный органъ при Епископѣ“ это мнѣ, члену Совѣта не менѣе извѣстно чѣмъ о. Томковиду. И тѣмъ не менѣе ни я, ни другіе члены Совѣта не протестовали противъ подобнаго взгляда Его Преосвященства, отнюдь не потому, что мы пресыщаемся, или насыщаемся чечевичною похлебкою съ архіерейскаго стола. Смѣло заявляю, что мы всѣ остальные члены во всей своей предшествующей дѣятельности, какъ въ бывшемъ своемъ отношеніи къ Преосвященному Киріону, такъ и настоящемъ никогда не были въ такомъ положеніи, которое дало бы поводъ о. Томковиду примѣнить къ намъ приведенное имъ библейское выраженіе. Да мы не протестовали и не протестуемъ и теперь не присоединимся къ протесту о. Томковида — по слѣдующимъ основаніямъ.

Во первыхъ, по существу дѣла самый протестъ въ значительной степени долженъ носить чисто формальный характеръ. 1) Пусть Владыка высказывается на словахъ, публично, въ собраніи о совѣщательныхъ правахъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта. Но кромѣ словъ есть дѣла, цѣнность которыхъ несомнѣнно выше словъ. Какъ Секретарь и какъ членъ Совѣта свидѣтельствую, что не было ни одного случая, чтобы постановленіе принятое въ Совѣтъ, въ присутствіи Его Преосвя

шенства, не было исполнено такъ какъ рѣшилъ его совѣтъ. Когда же намѣчались рѣшенія несогласныя съ мнѣніемъ Его Пресвященства, то Владыка отнюдь не намѣревался просто отклонить ихъ, хотѣлъ поступить въ согласіи съ Временнымъ Положеніемъ, т. е. направить все дѣло въ Святѣйшій Синодъ. Такимъ образомъ, этимъ дѣйствіемъ докладывается, что и во мнѣніи Владыки Церковно-Епархіальный Совѣтъ есть нѣчто большее, чѣмъ совѣщательный органъ. Вѣдь въ отношеніи къ совѣщательнымъ органамъ такъ не дѣйствуютъ. 2) Признаю совершенно неосновательнымъ то обвиненіе Томковида, что Совѣтъ созывается Владыкою, когда ему бываетъ угодно. Созывать собраніе это право, прежде всего, предсѣдателя и затѣмъ членовъ собранія. О. Томковидъ самъ знаетъ, что когда просили Преосвященнаго члены Совѣта созвать собраніе, онъ никогда не отказывалъ. Что касается того указанія о. Томковида, что собранія созываются очень рѣдко не болѣе 4-5 разъ послѣ пріѣзда Владыки изъ Грузіи, то и это заявленіе о. Томковида нельзя признать обоснованнымъ. Владыка возвратился изъ отпуска 27 мая. Первое собраніе при немъ состоялось 2 мая. Первое время собранія были нѣсколько рѣже 1) по той простой причинѣ, что за время отсутствія Владыки въ Канцеляріи Его накопилось слишкомъ много бумагъ и ихъ необходимо было разобрать; 2) Консисторія медленно заготовляла дѣла; 3) наконецъ нельзя отрицать и того, что новое дѣло, чтобы пойти успѣшно требовало нѣкотораго приспособленія къ нему. Начиная же съ середины іюня собранія идутъ регулярно приблизительно черезъ каждые пять дней. Какъ извѣстно членамъ собранія въ настоящій моментъ количество засѣданій зависитъ отъ самаго Совѣта, такъ какъ онъ самъ на предшествующемъ собраніи опредѣляетъ день слѣдующаго засѣданія.

Не могу не отмѣтить и самаго числа собраній, указаннаго о. Томковидомъ. Оно нѣсколько менѣе дѣйствительнаго числа всѣхъ засѣданій подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства было не 4—5—а 6, не считая того, засѣданія на которомъ подано заявленіе. При опредѣленіи числа собраній нельзя, наконецъ, забывать и того, что, Владыка, вскорѣ по своемъ пріѣздѣ, занемогъ.

Упрекъ Владыкѣ со стороны Томковида въ томъ, что Владыка только нѣкоторыя дѣла передаетъ, „какъ ему заблагоразсудится“, имѣетъ за собою нѣкоторое основаніе. Мнѣ приходилось въ Канцеляріи Его Преосвященства видѣть журналы и протоколы Консисторіи, не поступавшіе на разсмотрѣніе Церковно-Епархіальнаго Совѣта. Конечно, предо мною дѣла могли проходить только случайно, но тѣ которыя были у меня въ рукахъ—безъ ущерба для дѣла могли бы и не быть въ Совѣтѣ. Вѣдь одно время протоіерей Томковидъ слишкомъ протестовалъ противъ бумажнаго моря, которое можетъ потопить Совѣтъ. Мнѣ кажется онъ былъ бы очень послѣдователенъ, если бы этотъ свой *словесный* протестъ попытался примѣнить въ данномъ случаѣ и на дѣлѣ.

4) Я долженъ громко протестовать противъ одного основанія протеста о. Томковида. О. Томковидъ совершенно неправильно утверждаетъ, что пресвященный Киріонъ „пишетъ резолюціи на журналахъ и протоколахъ Консисторіи *единолично*“. О какихъ журналахъ и протоколахъ говоритъ здѣсь о. Томковидъ? По конструкціи и контексту его заявленія рѣчь должна идти о протоколахъ и журналахъ, прошедшихъ чрезъ Церковно-Епархіальный Совѣтъ. Рѣшительно заявляю, что хотя эти резолюціи написаны и рукою епископа, но это и есть

тѣ постановленія, которыя приняты по этимъ журналамъ въ Совѣтѣ. Можно ли послѣ этого назвать эти резолюціи единоличными? Неужели они единоличны только потому, что они написаны одною рукою? Но вѣдь если такъ понимать терминъ „единолично“, то вѣдь и каждая резолюція, написанная несомнѣнно рукою одного члена будетъ единоличной. Очевидно, о. Томковидъ здѣсь хотѣлъ сказать что-то другое. Позволю себѣ спросить о. Томковида, какой ущербъ дѣлу нанесенъ вслѣдствіе того только, что резолюція, принятая всѣмъ Совѣтомъ, написана рукою Владыки, а не члена собранія.

5) Последнее основаніе протеста о. Томковида, по меньшей мѣрѣ, странно въ устахъ члена Консисторіи и Совѣта. „Хотя Совѣтъ и составляетъ постановленія и записываетъ ихъ въ особые журналы, но эти постановленія, по существу дѣла не имѣютъ обязательнаго рѣшающаго значенія, ... никому кромѣ членовъ неизвѣстны и ни для кого необязательны“. Удивительно, какъ можетъ говорить о необязательности и неизвѣстности постановленій Совѣта членъ Консисторіи, не разъ получавшій, вѣроятно, журналы Консисторіи, рассмотрѣнные Совѣтомъ, по крайней мѣрѣ, тѣ которые относятся къ его столу, а такихъ много было. Не сомнѣваюсь, что Консисторія не помнила не только журналы, но и многочисленныя отношенія, вышедшія изъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта.

Все изложенное даетъ мнѣ право еще разъ повторить, что хотя и имѣются формальныя основанія для протеста, но матеріальная сторона (существо) вовсе не обязывала меня и другихъ членовъ Совѣта предъявить протестъ.

Итакъ, я не протестовалъ противъ несогласнаго съ Вре-

меннымъ Положеніемъ о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ взгляда Преосвященнаго Киріона прежде всего потому, что по существу не видѣлъ достаточныхъ основаній къ протесту.

Во вторыхъ—съ моей точки зрѣнія протестъ не могъ быть предъявленъ къ Преосвященному Киріону, какъ старцу, идейному борцу, пострадавшему за свои идеи столь много, что если бы его многолѣтнія страданія были распределены и между нѣсколькими лицами, всетаки ихъ каждому досталось бы столько, что мы могли каждого изъ нихъ признать несчастнымъ страдальцемъ. Простой тактъ подсказываетъ осторожность и корректность въ своихъ отношеніяхъ къ такому человѣку. Уваженіе же можетъ побудить не видѣть и то „стропотное“, что несомнѣнно имѣется у каждого человѣка. Наконецъ, знаніе библейской исторіи должно удержатъ отъ извѣстнаго поступка непочтительнаго сына въ отношеніи къ отцу, потерявшему равновѣсіе. Человѣкъ, имѣющій на все свои опредѣленные продуманные взгляды не можетъ сразу переродиться, измѣниться. Переизмѣнить убѣжденіе не то же, что переизмѣнить костюмъ. И о. Томковидъ несомнѣнно, наблюдалъ, какъ постепенно Преосвященный Киріонъ приспособлялся къ новому порядку. Вѣдь не разъ бывало, что Владыка обратно бралъ изъ Совѣта дѣло, когда начали высказываться не такъ, какъ онъ думалъ. И однако на слѣдующемъ засѣданіи это дѣло вновь появлялось и принимало то рѣшеніе, которое давалъ ему Совѣтъ. Развѣ это не признакъ приспособленія? Желать большаго, это значить не знать психологій: кристаллизовавшаяся психика съ большимъ трудомъ воспринимаетъ

новое, а въ иныхъ случаяхъ совсѣмъ не можетъ воспринять его.

Въ третьихъ, я не протестовалъ потому, что зналъ о болѣзненномъ состояніи Владыки. Мнѣ казалось протестовать безъ принудительныхъ основаній по поводу дѣйствій человека, находящагося въ болѣзненномъ состояніи, жестоко. Кромѣ того, житейскій тактъ обязывалъ меня во многихъ случаяхъ молчать, не желая усиливать страданія больного.

Въ четвертыхъ, мнѣ какъ и о. Томковиду, пзвѣстно было, что Преосвященный Кирионъ не позднѣе сентября мѣсяца уходитъ на покой. Въ 1-ыхъ числахъ іюля Владыка ускорилъ свое намѣреніе и подалъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ объ увольненіи его отъ управленія Полоцкой епархіей. Умѣстно ли въ такомъ случаѣ предъявлять протестъ? Не будетъ ли это незаслужаннымъ ударомъ въ спину? Зачѣмъ отравлять послѣдніе дни пребыванія въ Полоцкой епархіи Владыки? Зачѣмъ давать матеріаль для того, чтобы тяжелыя воспоминалія остались о послѣднихъ дняхъ пребыванія въ Витебскѣ и болѣе—послѣднемъ мѣстѣ епископскаго служенія? Я спрашиваю, зачѣмъ эта жестокая и незаслуженная обида?

Въ пятыхъ, предъявленіе протеста по поводу формальныхъ основаній при современныхъ сложныхъ условіяхъ церковно-исторической жизни едвали цѣлесообразно. Если бы былъ предъявленъ протестъ веѣмъ составомъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта то несомнѣнно дѣло пошло бы на разсмотрѣніе Св. Синода, какъ это въ частныхъ даже случаяхъ предусматривается Временнымъ Положеніемъ. Такимъ образомъ, создавшійся конфликтъ обѣщаль быть болѣе или менѣе за-

тяжнымъ. А вѣдь церковная жизнь нашей епархіи развертывалась бы своимъ порядкомъ. Кто же бы регулировалъ ее? Епископъ разорвавшій связь съ избранными представителями отъ паствы Епископскимъ Совѣтомъ? Имѣлъ ли бы онъ должный авторитетъ? Сильно сомнѣваюсь. Значительная часть духовенства, конечно, пошла бы за своимъ епископомъ. Что же касается мірянъ, главной современной силы въ церкви, то позволительно усумниться. Въ такомъ случаѣ на благо ли для нашей епархіи былъ конфликтъ? Я думаю, двухъ отвѣтовъ на поставленный вопросъ быть не можетъ. Благо дорогой всеѣмъ намъ Полоцкой епархіи побуждало меня и другихъ идти компромисснымъ путемъ тѣмъ болѣе, что компромиссъ отнюдь не покупался дорогой цѣной отказа отъ своихъ правъ. Права наши пусть частично, осуществлялись не на словахъ, а на дѣлѣ.

Вышесказанное даетъ основаніе всякому не предупрежденному чловѣку видѣть, что въ воздержаніи отъ протеста съ моей стороны и со стороны друг членовъ Совѣта „чечевичн. похлебка“ никак. роли не играла. Были причины, были мотивы болѣе серьезныѣ „обѣденно-гостинныхъ“. Они кратко могутъ быть выражены въ двухъ положеніяхъ: благо епархіи и уваженіе къ маститому, уходящему старцу архипастырю.

Я изложилъ тѣ основанія, которыя мною руководили въ моемъ отношеніи къ Преосвященному Киріону. Я собственно отвѣтилъ на тѣ обвиненія, которыя предъявлены мнѣ, какъ члену Совѣта. Въ заявленіи имѣются однако другого рода сужденія принципиальнаго характера относительно епархіальнаго управления. Проѣйти мимо нихъ безъ отвѣта я, считаю положительно невозможнымъ. Эти сужденія слѣдующія. Во первыхъ,

о. Томковидъ обвиняетъ и весь Совѣтъ и въ особенности его предсѣдателя въ томъ, что онъ не руководится въ своей дѣятельности постановленіями Чрезвычайнаго Съѣзда 14—17 апрѣля. Спрошу я о. Томковидъ, съ какихъ поръ у него возникла „нѣжная любовь“ и „заботливое отношеніе“ къ постановленіямъ Чрезвычайнаго Съѣзда, касающимся Епископскаго Совѣта? Намъ, членамъ Совѣта по горькому опыту извѣстно, что въ апрѣльскіе и первомайскіе дни о. Томковидъ не рѣшился дѣйствовать согласно съ указываемыми имъ постановленіями, благодаря чему вступилъ въ непримиримый конфликтъ со всѣми членами Совѣта, стоявшими на точкѣ зрѣнія постановленій Съѣзда. Послѣ опубликованія Временнаго Положенія о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ, иначе опредѣляющаго права и обязанности Совѣта, и принятаго нами къ руководству въ своей дѣятельности, ссылаться, хотя бы и частично, на постановленія Съѣзда—незаконномѣрно.

Во вторыхъ, о. Томковидъ съ нѣкоторой обидой заявляетъ: „въ угоду ей, т. е. епископской власти, Вы даже отвергли мое предложеніе объ учрежденіи отдѣльнаго, независимаго въ своихъ рѣшеніяхъ отъ Епархіальнаго Начальства-Епархіальнаго Комитета... благодаря чему обнаружили полнѣйшее пренебреженіе къ постановленіямъ Всероссійскаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ, каковыя постановленія ясно предполагаютъ обязательное существованіе во всѣхъ епархіяхъ Епархіальныхъ Комитетовъ. Въ этихъ словахъ слишкомъ много сказано. Само собою, понятно, что о. Томковидъ только гипотезу строить, когда говоритъ, что члены Совѣта предложеніе его учредить подобный Епархіальный Комитетъ отклонили „въ угоду епископской власти“. Гипотеза не боль-

шей цѣнности, чѣмъ мыльный пузырь. На самомъ дѣлѣ его предложеніе было отвергнуто по принципиальнымъ соображеніямъ. Что значить существованіе Комитета, „въ своихъ рѣшеніяхъ независимаго отъ Епархіальнаго Начальства?“.

О. Томковидъ совершенно правильно не разъ повторялъ здѣсь, что высшимъ органомъ епархіальнаго управленія является Церковно-Епархіальный Совѣтъ. Такимъ образомъ, употребляя вслѣдъ за о. Томковидомъ старый языкъ—Церковно-Епархіальный Совѣтъ является Епархіальнымъ Начальствомъ. Этому высшему органу, избираемому представителями отъ всей епархіи, предлагается поставить надъ собою „независимый отъ него въ своихъ рѣшеніяхъ“ Комитетъ... Это ли не абсурдъ? Вѣдь это хуже Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, стоящаго надъ Правительствомъ... Интересно отмѣтить любопытное наученіе о. Томковида „Вы смѣшали функціи церковно-правительственнаго органа—Церковно-Епархіальнаго Совѣта и церковно общественнаго—Епархіальнаго Комитета“... Развѣ не ясно всѣмъ намъ, что Церковно-Епархіальный Совѣтъ, какъ состоящій изъ представителей избравшаго насъ общества, является по составу общественнымъ органомъ, а по функціямъ правительственнымъ. Очевидно, о. Томковидъ забываетъ, что онъ живетъ въ новое время, когда власть-правительство является общественной... Напрасно о. Томковидъ обвиняетъ членовъ Совѣта „въ полнѣйшемъ пренебреженіи“ къ постановленіямъ Всероссійскаго Съѣзда. потому что, во первыхъ, всѣ эти постановленія вѣдь не имѣютъ общеобязательнаго значенія; они допускаютъ свободное отношеніе къ себѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, во вторыхъ, они еще въ данной части не опубликованы, слѣдовательно, въ

полной мѣрѣ судить о ихъ цѣлесообразности мы не имѣемъ возможности. Что идея Епархіального Комитета не чужда была и Церковно-Епархіальному Совѣту, это лучше всего знаетъ самъ о. Томковидъ. Вѣдь существуетъ журналъ Совѣта съ постановленіемъ объ учрежденіи Епархіального Комитета. Были даже три засѣданія Церковно-Епархіального Комитета. Но этотъ Комитетъ по нашей идеѣ не стоялъ выше Церковно-Епархіального Совѣта, такъ какъ общее собраніе не хотѣло признать его революціоннымъ учрежденіемъ, каковымъ его видѣть желаетъ въ настоящій моментъ о. Томковидъ. Но если ему не измѣняетъ въ данномъ случаѣ память, онъ можетъ припомнить, что на вопросы, поставленные ему о. Томковиду, протоіереями Доновымъ и Гальковскимъ, какой характеръ и какое значеніе будутъ имѣть постановленія Епархіального Комитета, о. Томковидъ тогда съ увѣренностью отвѣчалъ: „отнюдь не рѣшающее; это только органъ, знакомящій съ настроеніемъ церковнаго общества; значеніе его чисто-моральное“. Очевидно послѣ Московской поѣздки взглядъ о. Томковида на Епархіальный Комитетъ измѣнился. Неудивительно, что и члены Совѣта теперь иначе отнеслись къ его предложенію, вѣдь въ сущности о. Томковидъ предложилъ теперь нѣчто другое.

Перехожу къ самой неприятой сторонѣ заявленія о. Томковида: это его личные выпады и намеки по адресу Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Киріона. Но считая себя въ правѣ касаться по существу сдѣланныхъ вылазовъ, я протестую противъ виѣшной формы изложенія и самой постановки обвиненія. Честное обвиненіе оперируетъ съ фактами-здѣсь ихъ нѣтъ, но они признаются существующ. Оффиціальн., дѣловая бума-

га, адресованная въ учрежденіе, должна носить литературно-коррективный характеръ, чего въ данной части заявленія о Виктора Томковида нѣтъ.

Мнѣ лично тяжело было читать отмѣчаемыя строки при сознаніи, что онѣ писаны рукою взысканнаго лаской и любовью „того“, противъ кого они направляются...

Заслушавъ объясненіе Секретаря, члены Оовѣта предложили о. Томковиду—два существенныхъ вопроса: 1) какіе онъ можетъ указать факты проявленія „необузданнаго своеволія“ Преосвященнаго Киріона — во время дѣйствія Церковно-Епархіальнаго Совѣта и 2) какія имѣются у него данныя говорить „о неправильностяхъ, которыя допускаются архіереемъ“. Ни по тому, ни по другому вопросу фактическихъ данныхъ о. Томковидъ не привелъ. Изъ его объясненія выяснилось, что онъ, при составленіи даннаго заявленія имѣлъ въ виду „принципіальную“ точку зрѣнія, а не фактическую сторону дѣла: подобныя дѣйствія могли бы быть, разъ епископомъ усвоена самодержавная, неограниченная ничѣмъ власть, допуская, что нѣкоторыя выраженія сказаны имъ не вполнѣ удачно, какъ въ отношеніи къ епископу, такъ и членамъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта. О. Томковидъ тѣмъ не менѣе убѣжденъ въ правильности всего сказаннаго имъ по существу.

При дальнѣйшемъ ходѣ преній обѣ стороны пришли къ соглашенію изъять сдѣланное о. Томковидомъ заявленіе, если на то послѣдуетъ соглашеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Киріонъ изъя-

вилъ согласіе возвратить заявленіе о. Томковиду въ томъ случаѣ, если онъ подастъ письменное заявленіе о томъ, что онъ беретъ заявленіе отъ 5-го іюля сего 1917 года.

За множествомъ очередныхъ дѣлъ Секретарь до 26 іюля не имѣлъ возможности передать протоіерею Томковиду вышеуказанный отвѣтъ Преосвященнаго Киріона.

Между тѣмъ въ № 13 „Извѣстій Витебскихъ Совѣтовъ крестьянскихъ, солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ за 26 іюля“ появилась статья „Увольненіе на покой Преосвященнаго Киріона“, имѣющая анонимную подпись: „одинъ изъ богомольцевъ кафедральнаго собора“. Статья подводитъ итогъ дѣятельности Преосвященнаго Киріона, при чемъ оцѣнка всей сѣры дѣятельности уходящаго епископа дана въ самыхъ мрачныхъ и непривлекательныхъ тонахъ. Между прочимъ, статья отмѣчаетъ и отношеніе Преосвященнаго Киріона къ Церковно-Епархіальному Совѣту. Естественно, Церковно-Епархіальный Совѣтъ не могъ пройти мимо статьи „одного изъ богомольцевъ“.

при первомъ же чтеніи статьи членамъ Совѣта бросилась въ глаза идейная, а по мѣстамъ и словесная близость ея къ заявленію о. Томковида, поланчому имъ въ Совѣтъ 13 іюля. 27 іюля Церковно-Епархіальный Совѣтъ, собравшись подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Пантелеимона, подвергъ сопоставленію заявленія о. Томковида съ анонимною статью „Извѣстій Совѣта крестьянскихъ, солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ“.

Сравнительный анализъ заявленія и статьи установилъ нижеслѣдующее: 1) несомнѣнно кругъ сужденій и мыслей, раз-

витыхъ о. Томковидомъ въ заявленіи нашель отраженіе въ статьѣ „Увольненіе на покой Преосвященнаго Киріона“; по убѣжденію членовъ Совѣта послѣдняя статья является конкретнымъ осуществленіемъ того общаго плана, который начерченъ въ заявленіи; 2) близость двухъ произведеній идетъ дальше: часто и отдѣльныя выраженія или дословно совпадаютъ или слишкомъ близко стоятъ другъ къ другу. При дальнѣйшемъ анализѣ статьи было отмѣчено, что авторъ ея близко зналъ и, можно съ значительною долею вѣроятности утверждать, и самъ активно принималъ участіе въ дѣятельности Церковно-Епархіального Совѣта, Консисторіи, дамскаго кружка при семинаріи; онъ далѣе близко стоялъ по характеру своихъ служебныхъ обязанностей къ Преосвященному Киріону и не оставлялъ его даже при поѣздкахъ его. Всѣ эти данныя опредѣленно указываютъ на прикосновенность о. Томковида къ появившейся статьѣ. Церковно-Епархіальный Совѣтъ не можетъ съ увѣренностью установить форму и способъ неприкосновенности о. Томковида. Былъ ли о. Томковидъ авторомъ данной статьи, былъ ли только вдохновителемъ автора, предоставившимъ въ распоряженіе послѣдняго матеріаль, ему (Томковиду) только извѣстный, или просто по неосторожности далъ кому либо свое заявленіе и тотъ злоупотребилъ его довѣрчивостью. Одно для членовъ Совѣта несомнѣнно: о. Томковидъ причастенъ къ данной статьѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: во первыхъ, усматривая близкое сходство поданнаго О. Томковидомъ заявленія съ отмѣченной статьёй: „увольненіе Преосвященнаго Киріона на покой„ и признавая о. Томковида причастнымъ въ той или другой формѣ къ появленію данной статьи, во вторыхъ, принимая во вниманіе, что названная статья по своему содержанію нанесла не только

незаслуженное оскорбленіе Преосвященному Киріону, но и уронила въ глазахъ инувѣрцевъ достоинство православной церкви и православнаго епископата въ частности, 1) признать нравственно невозможнымъ для себя дальнѣйшее сотрудничество съ Совѣтъ съ протоіереемъ Томковидомъ, о чемъ и поставить его въ извѣстность; 2) о такомъ своемъ рѣшеніи доложить предстоящему Чрезвычайно-очередному Съѣзду представителей духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Полоцкаго
Церковно-Епархіальнаго Совѣта

Н. Махаевъ.

Въ Полоцкій Церковно-Епархіальный Совѣтъ.

Члена Совѣта, протоіерея

Виктора Томковида.

З А Я В Л Е Н І Е.

Чрезвычайнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи, бывшимъ 14—17 апрѣля с. г. учрежденъ Епископскій Совѣтъ, или епархіальный совѣтъ при епископѣ. Нѣсколько позже, 6-го мая Св. Синодъ опубликовалъ Временное Положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ и, такимъ образомъ, нашъ Епископскій Совѣтъ получилъ санкцію высшей

церковной власти. Каковыя же права и полномочія этого совѣта?

Въ опредѣленіи Св. Синода, опубликованномъ 6 мая с. г. въ I п., между прочимъ, говорится, что члены церковно-епархіальнаго совѣта имѣютъ право „принимать участіе въ засѣданіяхъ Консисторіи при рѣшеніи дѣлъ, причемъ, если члены Совѣта признаютъ необходимымъ, дѣло переносится въ Совѣтъ“. Слѣдовательно, всѣ дѣла, разсматриваемыя Консисторіей, т. е. *всѣ дѣла* касающіяся Епархіальнаго управления и суда, кромѣ, конечно, дѣлъ относящихся непосредственно къ архіерейскому судопроизводству (155 ст. Уст. Дух. Конс.) —подлежатъ вѣдѣнію церковно-епархіальнаго Совѣта. Далѣе, при рѣшеніи дѣлъ въ совѣтѣ членамъ совѣта несомнѣнно принадлежитъ право *рѣшающаго* голоса. Яснымъ доказательствомъ этого служитъ 2-й пунктъ Временнаго Положенія, въ которомъ говорится слѣдующее: „Дѣла рѣшаются въ Совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдателя“ (Архіерея). И въ 3 и 5 постановленіяхъ нашего чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда сказано: „епископъ осуществляетъ свою власть въ дѣлахъ управления съ епископскимъ совѣтомъ“; „Епископъ совмѣстно съ епископскимъ совѣтомъ управляетъ епархіей. Такимъ образомъ, члены церковно-епископскаго совѣта, повторяю, несомнѣнно имѣютъ право *рѣшающаго* голоса.

Между тѣмъ Преосвященный Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, открыто признаетъ нашъ Церковно-Епархіальный Совѣтъ только совѣщательнымъ органомъ при епископѣ. Онъ созываетъ Совѣтъ только тогда, когда ему бываетъ угодно и,

нужно замѣтить—слишкомъ рѣдко,—со времени пріѣзда его изъ Грузіи было 4--5 засѣданій Совѣта. Въ Совѣтъ передаются имъ только нѣкогорыя дѣла, какія ему заблагоразсудится и, что самое главное—передаются не для рѣшенія, а только, какъ онъ самъ говоритъ, „для совмѣстнаго обсужденія“. Правда, Совѣтъ составляетъ постановленія и записываетъ ихъ въ особые журналы, но эти постановленія—и по формѣ совершенно неправильны, и по существу не имѣютъ обязательнаго, рѣшающаго значенія. Доказательствомъ неправильной постановки дѣла въ Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ служить 3 и. Временнаго Положенія, въ которомъ говорится: „Рѣшенія Совѣта пишутся въ видѣ резолюцій на *журналахъ и протоколахъ* Консисторіи членами Совѣта по очереди или взаимному соглашенію, и подписываются Архіереемъ“. Ничего подобнаго у насъ не существуетъ. Епископъ, какъ и прежде, до опубликованія Временнаго Положенія, такъ и теперь, пишетъ резолюціи на журналахъ и протоколахъ консисторіи единолично. Совѣтъ же, повторяю, составляетъ о своихъ рѣшеніяхъ отдѣльные журдалы; но эти журналы, никому кромѣ членовъ, неизвѣстны и не для кого не обязательны.

При такомъ положеніи Полоцкаго церковно-епархіальнаго Совѣта, послѣдній, дѣйствительно, является только совѣщательнымъ органомъ при епископѣ и совершенно не соответствуетъ своему назначенію. Онъ дѣйствуетъ не согласно ни съ постановленіями чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, ни съ Временнымъ Положеніемъ о церковно-епархіальномъ совѣтѣ, ни наконецъ, съ духомъ переживаемаго нами времени, когда, слава Богу, провозглашены великіе принципы революціи: свобода, равенство и братство. Я спрошу членовъ

Совѣта: какая же можетъ быть свобода, когда у насъ попрежнему, остается неограниченная, самодержавная епископская власть. Какое же можетъ быть равенство, когда, попрежнему, каждый изъ насъ, духовныхъ лицъ, подверженъ ежеминутноопасности и испытать на себѣ необузданное своеводіе и часто дикій капризъ этой власти? Какое можетъ быть братство, когда каждый изъ насъ ежеминутно можетъ быть выброшенъ за бортъ, на улицу, и остаться безъ куска насущнаго хлѣба.

Церковно-Епархальный Совѣтъ учрежденъ для ограниченія самодержавныхъ правъ епископской власти, и члены нашего Совѣта творять большой грѣхъ что, довольствуясь милостивымъ допущеніемъ ихъ Владыкою къ обсужденію епархіальныхъ дѣлъ, не требуютъ представленнаго имъ по закону права совмѣстнаго съ Преосвященнымъ управленія епархіей и рѣшенія всѣхъ епархіальныхъ дѣлъ. Когда-то, въ отсутствіе епископа, при моемъ предѣдательствованіи въ совѣтѣ, я имѣлъ съ Вами, достоуважаемые члены Совѣта, непріятное столкновеніе на почвѣ различнаго пониманія нами правъ и полномочій Епископскаго Совѣта. Вы тогда находили необходимымъ присвоить себѣ почти всѣ права и полномочія епископской власти. Теперь Вы впадаете въ противоположную крайность: во всемъ уступаете епископской власти. Въ угоду ей Вы даже отвергли мое предложеніе объ учрежденіи отдѣльнаго, независимаго въ своихъ рѣшеніяхъ отъ Епархіальнаго Начальства. Епархіальнаго Комитета, для исполненія постановленій бывшаго Епархіальнаго Сѣзда и для подготовки къ предстоящему. При этомъ, Вы смѣшали функціи церковно-правительственнаго органа, Церковно-Епархіальнаго Совѣта, и органа церковно-общественнаго, Епархіальнаго комитета, что, по понятнымъ причинамъ, совершенно недопустимо и, вмѣстѣ

съ тѣмъ, обнаружили наибѣйшее пренебреженіе къ постановленіямъ Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ, каковыя постановленія ясно предполагаютъ обязательное существованіе во всѣхъ епархіяхъ епархіальныхъ комитетовъ. Вы взяли вышеуказанную работу на себя, и теперь Вы не только свѣщаетесь съ Владыкою по дѣламъ епархіальнаго управленія и суда, но и занимаетесь подготовкой къ будущему съѣзду. Имѣя въ виду послѣднее я скажу: Вы уже можете видѣть, на сколько это удобно, напр. Вамъ съ большимъ трудомъ удалось убѣдить Владыку допустить выборы благочинныхъ до съѣзда. А скажите, пожалуйста, какъ Вы будете готовить вопросы къ обсужденію съѣзда, когда, можетъ быть придется коснуться неправильныхъ дѣйствій въ епархіальномъ управленіи. Какъ Вы будете цѣйствовать, если нѣкоторые лица пожелаютъ раскрыть безобразія, которыя творятся въ архіерейскомъ домѣ, злоупотребленія которыя производятся въ архіерейской Канцеляріи, — неправильности, которыя допускаются самимъ архіереемъ. Какъ Вы будете готовить эти вопросы, забирать справки, производить нѣкоторые разслѣдованія и пр. Удобно Вамъ будетъ дѣлать это подъ предсѣдательствомъ епископа. Не думаю, не допускайте же, достаточные члены церковно-епархіальнаго Совѣта, ограниченія своихъ правъ, по закону Вамъ принадлежащихъ и не смѣшайте дѣятельность Совѣта съ другимъ органомъ, который долженъ имѣть совершенно отдѣльное существованіе и быть въ своихъ рѣшеніяхъ совершенно независимымъ отъ Епарх. начальства. Вы пользуетесь вниманіемъ и расположеніемъ Владыки за свою уступчивость и свое миролюбіе, но помните, что Вы продаете за чечевичную похлебку; за пользованіе милостиво предоставленнымъ Вамъ правомъ обсужденія епархіальныхъ

рѣль. Вамъ оказана спархіей довѣріе, на Васъ съ надеждою смотрятъ всѣ загнанные, забытые, по существу, безиправные дабы-лица духовнаго вѣдомства, и бойтесь неоправдать возложенныхъ на Васъ надеждъ. Я уже указывалъ членамъ Совѣта на неправильныя дѣйствія Преосвященнаго Киріона въ отношеніи Совѣта и нанеправильныя дѣйствія самаго Совѣта. Предсѣд. Совѣта, Преосвященный Киріонъ подвергъ меня за это только незаслуженнымъ укоромъ, а члены Совѣта оставили мое заявленіе безъ вниманія. Симъ заявленіемъ я вновь прошу Цолоцкій Церковно-Епархіальный Совѣтъ урегулировать свою дѣятельность, дабы она соотвѣтствовала Временному Положенію, опубликованному Синодомъ и постановленіямъ нашего епархіальнаго Съѣзда.

Къ свѣдѣнію родителей учениковъ Витебской Духовной Семинаріи.

Правленіе Витебской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей, что въ наступающемъ учебномъ году будутъ даваться отпуска на воскресные и праздничные дни только тѣмъ ученикамъ, родители которыхъ заявятъ письменно о своемъ согласіи на эти отпуска.

Такое постановленіе вызвано заявленіемъ нѣкоторыхъ родителей о томъ, что отпуска ихъ дѣтей, дѣйствующихъ самостоятельно, въ прошломъ году вовлекали ихъ въ непредвидѣнные расходы.

Неофициальный отдѣлъ.

Моя апологія.

(Отвѣтъ протоіерею Томковиду).

Защищать себя—неблагодарная задача. Но бываютъ такіе случаи, что молчаніе равносильно неуваженію себя самого. А тотъ, кто самъ себя не уважаетъ, не имѣетъ права на уваженіе со стороны другого. Итакъ, беру въ руки перо и защищаюсь...

О. прот. Томковидъ, какъ только разошелся съ большинствомъ епископскаго Совѣта, почему-то „взыскалъ оособою любовью и вниманіемъ“ секретаря Совѣта. Съ первыхъ же дней расхожденія о. Томковидъ въ различныхъ мѣстахъ и по самымъ разнообразнымъ поводамъ весьма многимъ лицамъ сталъ говорить о непомѣрно-высокомъ вознагражденіи, назначенномъ секретарю: „200 рублей въ мѣсяць!“. Это свое убѣжденіе о. Томковидъ донесъ до сѣзда 6—10 августа. Почему-то у о. Томковида не хватило мужества вслухъ заявить это свое убѣжденіе въ собраніи, но въ кулуарахъ чрезъ лицъ, поддерживавшихъ о. Томковида на сѣздѣ, онъ въ достоточной мѣрѣ поработалъ на эту тему. Однако, въ письменномъ заявленіи, прочитанномъ въ извлеченіи о. Томковидомъ на

съѣздѣ, имѣется и такая приписка: „Высказываю пожеланіе чтобы епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ, избравъ новыхъ членовъ нашего церковно-епархіальнаго Совѣта, далъ бы имъ наказъ—строго держаться въ своей дѣятельности Временнаго Положенія о церковно-епархіальномъ Совѣтѣ и быть защитниками интересовъ духовенства, а не самодержавныхъ правъ епископа. Иначе, существованіе Совѣта для епархіи совершенно бесполезно, оно выгодно только для секретаря Совѣта, получающаго въ мѣсяць 200 рублей жалованья“. Разумѣется она въ свое время не была оглашена, появилась она послѣ... Въ виду того, что вопросъ о вознагражденіи секретаря для однихъ лицъ является соблазномъ, а для другихъ „опредѣленнымъ козыремъ“, позволю себѣ къ свѣдѣнію епархіи сдѣлать слѣдующія справки. Вопросъ о вознагражденіи за трудъ секретаря былъ поставленъ и разрѣшенъ Совѣтомъ въ первомъ же засѣданіи подъ предѣтельствомъ о. Томковида. Сначала принципиально были намѣчены требованія въ отношеніи къ секретарю, его обязанности и размѣръ вознагражденія, при чемъ Бялыницкій-Бируля намѣтилъ и самую минимальную, по его мнѣнію сумму (200р.), которая безъ всякихъ возраженій была принята. О. Томковидъ въ это время не позаботился о сохранности епархіальной кассы... Послѣ указанной предварительной подготовки приступили къ выбору секретаря. Такимъ образомъ, секретарь совершенно неповиненъ въ томъ, что ему предложенъ „столь высокій окладъ“, онъ его не требовалъ, онъ изъ-за него не торговался. Первоначально обратились съ предложеніемъ къ Алексѣю Андреевичу Новикову, какъ опытному секретарю и, когда тотъ рѣшительно, отклонилъ предложеніе, стали просить меня и, кажется о. Кирилла Зайца. Я не могъ сразу

рѣшиться въ виду того, что я въ то время занималъ должность Комиссара 3-го района г. Витебска, по которой я получалъ 275 руб. въ мѣсяцъ. Но мои сомнѣнія къ слѣдующему засѣданію окончательно разсѣялись, и я принялъ избраніе. Вотъ начало секретаріата. Когда прибылъ пр. Киріонъ и когда, незадолго предъ этимъ, появилось синодальное положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ, о. Томковидъ въ частныхъ разговорахъ, въ мое отсутствіе, сталъ поднимать рѣчь о необходимости обсудить вновь вопросъ о вознагражденіи секретаря. Какъ только дошли до меня послѣдніе слухи, я, по своей инициативѣ, этотъ вопросъ поставилъ на обсужденіе Совѣта, и члены Совѣта единогласно отвѣтили мнѣ: „нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для вторичнаго разсмотрѣнія рѣшеннаго вопроса“. О. Томковидъ не протестовалъ. Послѣ приведенныхъ справокъ, я думаю, о. Томковидъ не имѣетъ права набрасывать тѣнь на личность секретаря.

Теперь нѣсколько словъ къ существу вопроса. Дѣйствительно-ли секретарю назначенъ слишкомъ высокій окладъ?

Предоставляю судить объ этомъ епархіи.

Въ послѣдніе полтора мѣсяца, когда работа Совѣта окончательно наладилась, засѣданія Совѣта слѣдовали одно за другимъ приблизительно чрезъ четыре дня. Каждое засѣданіе длилось въ общемъ отъ 4 до 5 иногда 6 часовъ (отъ 6 веч. и до 12 ночи нерѣдко). На каждомъ засѣданіи въ общемъ рассматривали до 15—20 статей. Были засѣданія и до 35 статей. По каждому дѣлу секретарь долженъ сдѣлать докладъ для чего, конечно, необходимо тщательно ознакомиться съ матеріаломъ, иногда очень сложнымъ и обширнымъ (было

одно дѣло свыше 150 стр.). Подготовка къ засѣданію въ общемъ отнимала около двухъ дней. Послѣ засѣданія необходимо составить журналъ и нѣсколько бумагъ въ исполненіе журнала. Въ большинствѣ случаевъ я эту работу успѣвалъ выполнять за день, удѣляя 7—8 часовъ. Далѣе, много времени тратится на доклады Преосвященному и дѣловыя разговоры съ посѣтителеми. Въ общемъ-то и получается, что секретарь Совѣта долженъ отдать Совѣту 4—5 дней. Наконецъ, я всегда считалъ себя обязаннымъ исполнять всякую работу чисто-организаціоннаго характера, напримѣръ, по подготовкѣ Съѣзда, что и выполнено мною единолично. Въ результатѣ дѣятельности Совѣта явилось 32 журнала, въ которыхъ дано рѣшеніе 256 дѣлъ. Позволю себѣ въ заключеніе замѣтить, что изъ 256 дѣлъ, рѣшенныхъ по докладу секретаря, лица, неблагожелательныя къ бывшему епископскому Совѣту, сумѣли найти ошібки и неправильности только въ рѣшеніи трехъ-четырехъ дѣлъ. А вѣдь какъ искали!? Днемъ—съ огнемъ.

Н. Махаевъ.

Изъ жизни Витебской Духовной Семинаріи.

20 августа въ засѣданіи Педагогическаго собранія Витебской духовной семинаріи былъ избранъ преподавателемъ математики преподаватель Ардонской духовной семинаріи П. А. Виноградовъ.

29 августа въ засѣданіи Педагогическаго Себранія Витебской духовной семинаріи были избраны: инспекторомъ Семинаріи преподавателемъ гражданской исторіи Александръ Александровичъ Красковскій, преподавателемъ пѣнія Александръ Александровичъ Лебедевъ, врачомъ и преподавателемъ гигиены докторъ медицины Петръ Матвѣевичъ Красовицкій.

Изъ жизни епархіи.

24 сентября въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Пантелеимона состоялось собраніе представителей Витебскихъ православныхъ и единовѣрческихъ приходоѡ. На этомъ собраніи члены Помѣстнаго Собора Всероссійской Православной Церкви Г. И. Полонскій и Б. А. Бялыницкій-Бируля сдѣлали доклады; первый о ходѣ дѣлъ на Соборѣ, а второй о необходимости православнымъ приготовиться къ выборамъ въ Учредительное Собраніе, чтобы имѣть возможность избрать людей вѣрующихъ, преданныхъ отечеству, народу и церкви.

Въ цѣляхъ объединенія приходоѡ Полоцкой епархіи въ дѣятельности, постановили образовать епархіальный союзъ православныхъ и единовѣрческихъ приходскихъ совѣтоѡ. Здѣсь же Витебскіе и Двинскіе православные и единовѣрческіе приходскіе Совѣты объединились въ союзъ и выбрали временное бюро союза приходскихъ Совѣтоѡ; послѣднее избрало президіумъ: прелсѣдателемъ протоіерея А. М. Донова, товарищами предсѣдателя П. М. Красовицкаго и С. А. Шпилева, секретаремъ г. Данилова.

Временное бюро союза приходскихъ Совѣтоѡ на дняхъ разсылаетъ по приходамъ обращеніе съ призывомъ создать подобные союзы по благочиніямъ и уѣзднымъ городамъ.

По выборамъ въ Учредительное Собраніе.

Предсѣдатель Витебской Городской по дѣламъ выборовъ въ Учредительное Собраніе Комисіи согласно постановленія этой комисіи отъ 18 сего сентября, объявляетъ, что составленіе избирательныхъ списковъ для выборовъ въ Уч-

редительное Собрание, начатое распоряженіемъ Витебской Ок-
ружной Комиссіи 10 сентбяря, заканчивается мѣстной Город-
ской Управой къ 30 сентбяря, когда избирательные
списки будутъ опубликованы путемъ выставленія ихъ для
общаго обозрѣнія по 10 октября с.г. включительно, отъ 9 час.
утра до 9 час. вечера ежедневно. Списки эти будутъ выстав-
лены кромѣ помѣщенія Городской Управы еще и въ слѣдующихъ
мѣстахъ:

Для избирателей 1-го избирательнаго участка-Тригубская
ул., казармы при банѣ Коссовой.

Для избирателей 2-го избирательнаго участка-Смоленскій
базарь, Городской Театръ.

Для избирателей 3-го избирательнаго участка-Задунов-
ская улица домъ № 19, училище въ память 19 февраля 1861
года

Для избирателей 4-го избирательнаго участка-Гоголев-
ская, гимназія Неруша.

Для избирателей 5-го избирательнаго участка-Канатная,
театръ Тихантовскаго.

Для избирателей 6-го избирательнаго участка-Канатная, казар-
мы въ Городскомъ зданіи. Для избирателей 7-го избирательна-
го участка—Елагскій пер. домъ № 12, низшее начальное учи-
лище

Раіоны избирательныхъ участковъ таковы:

1 участокъ: сѣверная часть 1 милиц. участка (раіона) го-
рода, включая весь Песковатикъ и прилегающія улицы вплоть
до 2 Вѣтрен. улицы, Конной площади и Суражскаго тракта;

2-й участокъ: остальная часть 1 милиціоннаго участка;

3 участокъ: часть 2 милиціоннаго участка города между
рѣчкой Витьбой съ одной стороны, Замковымъ ручьемъ и ручь-
емъ Дунаемъ съ другой

4 участокъ: остальная часть 2 милиціон. участка города;

5 участокъ: сѣверныя части 3 и 4 милиц. участковъ; включая Полоцкій базаръ съ прилегающими улицами, заключающимися между рѣкой Западной Двиной, Госпитальной ул. и полотномъ Риго-Орловской ж. д.

6 участокъ: южная часть 3 милиц. участка, расположенная по обѣ стороны Монастырской ул. и граничащая Госпитальн. улицей, рѣкой Западной Двиной, полотномъ Жлобчинской вѣтки Риго-Орловской ж. д. и городской чертой;

7 участокъ: остальные части 3 и 4 милиціон. участковъ включая Городокское шоссе, Полоцкую улицу, Елаги и Ново-монастырскую съ прилегающими къ нимъ улиц. въ границахъ городской черты и полотну Риго-Орловской ж. д.

Во избѣжаніе пропуска въ избирательныхъ спискахъ или неправильнаго обозначенія въ нихъ именъ, возраста, мѣсто-жительства и рода занятій избирателей, послѣдніе приглашаются лично наводить соотвѣтствующія справки до 30 сентября въ помѣщ. Гор. Упр. съ 9 ч. утра до 9 ч. вечера, при чемъ на случай пропуска въ этихъ спискахъ необходимо имѣть съ собою удостовѣряющіе личность документы.

Лица же, которыя покажутся пропущенными въ избирательн. спискахъ къ моменту ихъ опубликованія то есть къ 30 сентября могутъ осуществить свое право на внесеніе въ избират. списки лишь подачею жалобы въ Витебск. Городскую Управу въ теченіе 10 дней послѣ опубликованія списковъ т. е. съ 1 по 10 октября и, наконецъ, лица, прибывшія въ Витебскъ послѣ 10 сентября могутъ быть внесены въ избирательн. списокъ, лишь по особымъ ихъ о томъ заявленіямъ, подаваемымъ въ Гор. Управу вплоть до 5 октября с. г. съ одновременной подачей заявленія въ Витеб. же Гор. Управу объ исключеніи ихъ изъ списковъ по прежнему мѣсту проживанія.

Предсѣдатель Комиссіи Членъ Витебскаго
Окружнаго Суда В. С. Понятовскій.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной семинаріи А. Богородскій.

№ 79 - 2001