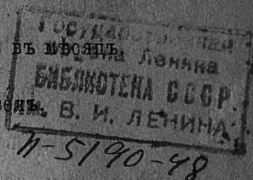


VI 30 ~~13~~ 13  
КІЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНА ВІСНОЖИТЬ.

Цѣна годовому изданію безъ  
пересылки три руб. сер., съ  
пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 16 числа.



1-го Іюля. № 13. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

14 Мая. Старокіевской Трех-святительской церкви настоятель протоіерей Іоаннъ *Лукашевичъ* утвержденъ окружнымъ духовникомъ, согласно выбору духовенства Старо-Кіевскихъ, Кіево-Печерскихъ и Кіево-Лыбедскихъ церквей.

9-го Іюня. Звенигородскаго уѣзда, 2 округа благочинный священникъ Родіонъ *Кутеповъ*, согласно выбору окружнаго духовенства, утвержденъ благочиннымъ и на будущее время.

12 Іюня. Каневскаго уѣзда, села Шандры священникъ Константинъ *Мировичъ*, согласно выбору окружнаго духовенства, утвержденъ благочиннымъ 3-го округа Каневскаго уѣзда.

12 Юня. Липовецкаго уѣзда, села Андрушевки священникъ Никандръ *Гуранда*, согласно выбору окружнаго духовенства, утвержденъ помощникомъ благочиннаго 1-го округа, Липовецкаго уѣзда.

4 Юня. Уманскаго уѣзда, села Доброй священникъ Димитрій *Юшкевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности члена благочинническаго совѣта.

15 Юня. Сквирскаго уѣзда, 5-го округа благочинный священникъ Іосифъ *Михалевскій* удаленъ отъ благочиннической должности.

31 Марта. Сквирскаго уѣзда, села Малой Сквирки священникъ Стефанъ *Гребеновскій* удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

5 Юня. Звенигородскаго уѣзда, села Каменоватки священникъ Михаилъ *Ерошеевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Малую Сквирку Сквирскаго уѣзда.

10 Мая. Каневскаго уѣзда, села Зеленець состоящій въ качествѣ помощника штатному священнику священникъ Димитрій *Сикорскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Полонистое, Уманскаго уѣзда.

12 Юня. Кіевскаго уѣзда, села Петро-Павловской Борщаговки наблюдающій священникъ Симеонъ *Дисковскій* уволенъ отъ сего мѣста.

14 Юня. Звенигородскаго уѣзда, села Желѣзнячки, состоящій въ качествѣ помощника штатному священнику священникъ Димитрій *Грищинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Ружичку, Таращанскаго уѣзда.

15 Юня. Сквирскаго уѣзда, мѣстечка Романовки священникъ Іоаннъ *Менчицъ* и Липовецкаго уѣзда села Лити-

чевки священникъ Андрей *Клепацкий* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

18 Юня. Окончившій курсъ кievской духовной семинаріи Іосифъ *Крыжановскій* рукоположенъ во священника въ село Петропавловскую Борщаговку, Кіевского уѣзда.

1-го Юня. Черкаскаго уѣзда, села Куцовки священникъ Александръ *Дяковскій* награжденъ набедренникомъ, за попеченіе о благоустройствѣ своей приходской церкви.

1 Юня. Черкаскаго уѣзда села Куцовки церковному старостѣ Павлу *Линику*, сельскому старостѣ Ареѣ *Прокуну* и священнической вдовѣ Іуліаніѣ *Левинской*, выданы похвальные листы, а Куцовскимъ прихожанамъ объявлены отъ лица Его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за ихъ общее усердіе ко храму Божію.

20 Юня. Липовецкаго уѣзда, села Купіеватой священнику Фавсту *Вышинскому*, объявлены отъ лица его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и попечительность о благоустройствѣ церкви.



# ВѢДОМОСТЬ

съ обозначеніемъ сколько именно собрано въ 1873 году денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ кафедральномъ соборѣ и благочинническихъ округахъ кievской епархіи, и сколько кому именно раздано въ 1874 году.

(Окончаніе).

НАИМЕНОВАНИЕ ЛИЦЪ СТОЯЩИХЪ НА ПОПЕЧИТЕЛЬСКОМЪ ПОСОБІИ.	Число церквей.	Годовой окладъ по собіи.		Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представлено изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по собіи въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ попечительства
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Каневского уѣзда.</i>										
<i>По округу каневскихъ градскихъ церквей.</i>										
Протоіерея Игнатія Мацкевича.										
Недоборовская Евфросинія священнич. вдова .		12	—							
Золотова діако́нская вдова . . . . .		10	—							
Костецкая Пульхерія пономарская вдова . .		15	—							
		237	—							37



	Число церквей.		Годовой окладъ по-собія.		Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько предстале-но изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собія въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ почительства.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>По 1-му округу.</i>												
Священ. Іоанна Гдѣ-шинскаго.												
Левитскій Максимъ за-штатный священникъ .	25	—										
Римаревскій Прокопій заштатный священникъ .	25	—										
Славинскій Стефанъ заштатный дьячекъ . . .	10	—										
Лебедовичъ Ульяна дьяч-ковская вдова . . . . .	8	—										
Щирская Епистимія дьячковская дочь . . . .	8	—										
Яроцкая Дарія дьячков-ская вдова . . . . .	5	—										
	15	81	—	58	16	—	—	58	16	12	84	
<i>По 2-му округу.</i>												
Священника Павла За-градскаго.												
Чернодубравская Евдо-гія священническая вдова.	9	—										
Павловская Марія діа-конская дочь . . . . .	9	—										
Гулькевичева Алексан-дра діаконская вдова . .	8	—										
	9	26	56	29	56	3	—	26	56	—	—	

		Число церквей.		Годовой оклад по собл.		Сколько собрано всей сумми въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представлено изъ этой сумми 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по собл. въ 1874 г.		Сколько добычено изъ попечительства.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>По 3-му округу.</i>													
Священника Іоанна Багалинскаго.													
		Мрочковская Варвара священническая вдова . . . . .		20		—							
		Соколовская Александра пономарская вдова . . . . .		10		—							
				19 30		—		59 37		2 78		56 59	
<i>По 4-му округу.</i>													
Священника Данила Левитскаго.													
		Радивилевскій Феодоръ заштатный пономарь . . . . .		6		—							
		Терпиловская Марія діакопская вдова . . . . .		8		—							
		Руткевичъ Александра священническая сирота . . . . .		7		—							
		Караванскіе сироты пономарскіе дѣти . . . . .		13		67							
		Коломацкій Пантелеймонъ заштатный пономарь . . . . .		7		—							
				14 41		67 41		67		—		41 67	
<i>По 5-му округу.</i>													
Священника Василя Подгаецкаго.													
		Боголюбова Марія священническая дочь . . . . .		10		—							

	Число церквей.	Головой омаздъ по-собия.		Сколько собрано всей сумми въ округахъ въ 1878 г.		Сколько представлено изъ этой сумми 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собия въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ попечительства.	
		Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.
Боголюбовъ Димитрій священническій сынъ.	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пахаловичъ Іоаннъ заштатный діаконъ.	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>По 6-му округу.</i>		14	45	—	50	38	4	60	45	78	—
Священника Николая Жмакина.											
Шмигельскій Максимъ заштатный діаконъ.	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левицкій Стефанъ заштатный дьячекъ.	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левицкая Маріамна дьячковская вдова.	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левицкій Іоакимъ заштатный пономарь.	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Россинская Θεодосія пономарская вдова.	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>По 7-му округу.</i>		16	77	—	85	16	—	85	16	—	—
Священника Θεодора Грушецкаго.											
Антоновская Елисавета священническая вдова.	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рублевскій Матѳей причетническій сынъ.	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Порицкій Петръ.	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		16	60	—	67	11	—	67	11	—	—





	Число церквей	Годовой окладъ по-собия.		Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько предстале-но изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собій въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ попечительства.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Томашевская Марія дьячковская вдова съ 3-мя дѣтьми . . . . .	12	—									
Бутовская Марія дьяч-ковская вдова съ сыномъ.	8	—									
Шараевская Агилина дьячковская дочь . . . . .	6	33									
<hr/>											
<i>По 3-му округу.</i>		12	49	33	65	3	—	65	3	—	
<hr/>											
Священника Григорія Витвицкаго.											
Серединская Александра священническая вдова . . . . .	30	—									
Кобылковская Елисавета священническая вдова.	15	—									
Березницкіе сироты дьячковскіе дѣти . . . . .	15	—									
<hr/>											
<i>По 4-му округу.</i>		13	60	—	60	50	6	—	54	50	5
<hr/>											
Протоіерея Серапіона Бряковскаго											
Будзишевская Юлія священническая вдова . . . . .	10	—									
Циприановичевы сироты священническіе дѣти . . . . .	19	91									
<hr/>											
	10	29	91	18	91	—	—	18	91	11	—

	Число церквей.	Годовой оклад по-собоя.	Сколько собрано всей суммы въ округѣхъ въ 1873 г.	Сколько представлено изъ этой суммы 10% и другіе.	Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собоя въ 1874 г.	Сколько добавлено изъ поличейства.			
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	
<i>По 5-му округу.</i>									
Священника Іосифа Михалевскаго.									
Павловская Анна священническая вдова съ 3-мя дѣтьми . . . . .	8	—							
Чернышевская Анна священническая дочь.	6	—							
Нестеровская Александра пономарская вдова .	6	—							
Ильяшевичева Марія священническая дочь. .	5	38							
	13	25	38	28	18	280	25	38	
<i>По 6-му округу.</i>									
Священника Михаила Гарницкаго.									
Тетеруковская Александра священническая вдова.	15	—							
Турчановичъ Пелагія священническая вдова .	14	45							
	13	29	45	14	45	—	—	14	45
<i>По 7-му округу.</i>									
Свящ. Захарія Высоцкаго.									
Бутовская Марія священническая вдова съ 5-ю дѣтьми . . . . .	20	—							
Квятковская Евфросинія дячковская вдова .	20	—							



	Число церквей.	Годовой оклад по- собия.	Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.	Сколько представле- но изъ этой суммы 10% и другихъ.	Сколько осталось въ округѣ на выдачу по- собій въ 1874 г.	Сколько добавлено изъ пополнительства.
	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.
Сопряжинская Ирина дьячковская вдова съ 4 мя- дѣтьми . . . . .	20	—				
<b>По 8-му округу.</b>						
Священника Михаила Дашкевича. Саноцкая Ольга священ- ническая вдова . . . . .	25	—				
Марія Левитская свя- щенническая вдова . . . . .	20	—				
Ковалевская Елена диа- конская вдова . . . . .	20	—				
Апонецичева Дарія диа- конская вдова . . . . .	10	—				
Корендовичева Лукія пономарская вдова . . . . .	10	—				
Присовская Марія дьяч- ковская вдова . . . . .	15	—				
Дасѣвичева Анна поно- марская вдова . . . . .	10	—				
Михалевичъ Григорій причетникъ . . . . .	10	—				
Бостецкій Онисимъ при- четникъ . . . . .	15	—				
Барановскій Лука по- номарь . . . . .	10	—				
	17	145	—	201	55	—
<b>Итого по епархіи . . . . .</b>	1238	6899	10½	5296	33¼	410 11
				5036	41¼	2164 54¼

# ОТЧЕТЪ

**о всѣхъ суммахъ кievскаго епархіального по-  
печительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства  
за 1874 годъ.**

	Налич- ными.		Процент- ными бу- магами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Отъ 1873 года осталось суммъ:				
1) Попечительскихъ:				
а) наличными . . . . .	233	48 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
б) процентными бумагами. . .	—	—	53486	—
2) 1% кошельковаго сбора на уплату за содержаніе въ больницѣ лицъ духов- наго званія:				
а) наличными . . . . .	147	94		
б) процентными бумагами. . .	—	—	4030	—
3) Сиротскихъ переходящихъ:				
а) наличными . . . . .	1041	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
б) процентными бумагами. . .	—	—	1178	—
Итого. . .	1422	85 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	53696	—
Бъ тому въ 1874 году поступило:				
I. Попечительскихъ:				
1) Пожертвованныхъ по благотвори- тельной книгѣ и пригласительнымъ ли- стамъ разными мѣстами и лицами . .	133	25		
2) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ dobroхотнаго подаванія.	911	75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
3) Штрафныхъ . . . . .	114	86		
4) Возвращенныхъ . . . . .	27	—		
5) Процентовъ съ капитала . . . . .	2210	44		
Итого. . .	3397	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—

II. 1% кошельковаго сбора на уплату за содержание въ больницѣ лицъ духовнаго званія: а) наличными . . . . .	775	38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
б) приписано 0% по расчетной книжкѣ.	—	—	131	37
Итого.	775	38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	131	37
III. Сиротскихъ переходящихъ:				
а) наличными . . . . .	579	71		
б) процентными бумагами.	—	—	1370	—
0% бумагами 1000 р. образовалось отъ внесенія въ банкъ наличнаго капитала . . . . .				
Итого.	579	71	1370	—
А всего въ приходѣ въ 1874 году:				
а) наличными . . . . .	4752	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
б) процентными бумагами.	—	—	1501	37
А съ остаточными отъ 1873 года составитя: а) наличными . . . . .	5175	26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
1000 р. перечисленныхъ въ 0% бумаги				
б) процентными бумагами.	—	—	6017	37
Изъ остаточныхъ суммъ въ теченіи 1874 г. произведено въ расходъ:				
1) Выдано въ постоянное пособіе.	2164	54 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
2) На выдачу единовременнаго пособія.	379	33		
3) Отослано въ училища:				
Кіево-софійское . . . . .	285	70		
и женское духовнаго вѣдомства . . . . .	500	—		
4) Израсходовано на жалованье секретарю, письмоводителю и на канцелярскія потребности . . . . .	190	30		
Итого.	3519	87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
5) 1% кошельковаго сбора . . . . .	511	20		
Итого.	511	20		
6) Сиротскихъ переходящихъ:				
а) наличными . . . . .	313	84		
б) процентными бумагами.	—	—	1070	—
Итого.	313	84	1070	—
А всего за 1874 годъ въ расходѣ.	4344	91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1070	—



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложений.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложений; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».

Кіево-Подольская Царе-Константиновская Церковь, по случаю постановки новаго иконостаса въ теплой церкви, прежній иконостасъ можетъ, съ разрѣшенія Начальства, уступить другой церкви, нуждающейся въ недорогомъ иконостасѣ. Объ условіяхъ уступки можно узнать лично или письменно отъ настоятеля Церкви протоіерея Александра Воскресенскаго—въ церковномъ домѣ.

## КІЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

1-го Іюля. № 13. 1875 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЗАЩИТА СВЯТОСТИ И ПРАВОСЛАВІЯ КІЕВО-ПЕЧЕРСКИХЪ УГОДНИКОВЪ ВЪ СОЧИНЕНІИ СИЛЬВЕСТРА КОССОВА—«PATERIKON ABO ŻYWOTY SS. OUCÓW PIECZARSKICH»<sup>1)</sup>.

Опровергнувъ, такимъ образомъ, возраженія рационалистовъ, старавшихся подорвать святость и чудесное нетлѣніе Кіево-Печерскихъ угодниковъ, Коссовъ обращаетъ литературную полемику противъ второй, враждебной православію, партіи, возраженія которой (святые печерскіе пребывали въ единеніи съ римскою церковью и получили спасеніе въ нѣдрахъ ея) формулируются имъ въ четвертомъ objectio.

Ходъ этой (исторической) части полемики С. Коссова обусловливался тѣми пунктами, на которыхъ сосредоточивалось вниманіе римско-католическихъ писателей въ ихъ борьбѣ съ русскою церковію.

<sup>1)</sup> См. кiev. е. вѣд. 1875 № 4 и 10.

Римско-католическіе писатели, высказывая мысль, что русская церковь съ самаго начала своего существованія пребывала въ единеніи съ западною, и отсюда вывода болѣе частное положеніе о покорности папскому престолу святыхъ, почивающихъ въ Киево-Печерской лаврѣ, доказывали эту мысль, во первыхъ, тѣмъ, что римская церковь была корнемъ, отъ котораго всѣ христіанскія церкви, а въ томъ числѣ и русская, получили благодѣтельное просвѣщеніе свѣтомъ евангельскаго ученія, и во вторыхъ, тѣмъ, что начиная съ Михаила, перваго митрополита русскаго, почти всѣ Россійскіе іерархи (исключались весьма немногіе) находились въ религіозномъ единеніи съ Римомъ, получая посвященіе отъ Константинопольскихъ патриарховъ, послушныхъ папскимъ велѣніямъ. Поэтому трактация о крещеніяхъ Руси и биографическія свидѣнія о русскихъ митрополитахъ составляли въ то время главные центры, около которыхъ сосредоточивалась литературная борьба какъ католическихъ писателей, пытавшихся отнять у православія его древнюю святыню—Киево-Печерскихъ угодниковъ, такъ и русскихъ, старавшихся отстоять оную. Около этихъ же пунктовъ вращается полемика и С. Коссова.

а) Сильвестръ Коссовъ насчитываетъ пять крещеній Руси,—столько же сколько насчитывали ихъ и современные ему католическіе писатели (по крайней мѣрѣ нѣкоторые). Но тогда какъ послѣдніе утверждали, что Русь принимала крещеніе отъ Константинопольскихъ патриарховъ, находившихся въ религіозномъ единеніи съ Римомъ, и, вслѣдствіе этого, передававшихъ уваженіе къ католицизму и вновь насаждаемой ими церкви<sup>1)</sup>,—составитель трактата о пяти-

<sup>1)</sup> Obrona iedności. Бревзы.



кратномъ крещеніи Руси старается оградить нашихъ предковъ отъ такъ безперемонно навязываемаго имъ латинства, доказывая, что русская церковь, основаніе которой восходитъ, подобно другимъ древнимъ церквамъ, ко временамъ апостольскимъ, принимала крещеніе отъ Константинопольскихъ патриарховъ, обличавшихъ заблужденія римской церкви, а не находившихся съ нею въ единеніи.

*Первымъ* крещеніемъ Руси Коссовъ считаетъ проповѣдь въ ней Св. Андрея Первозваннаго. Онъ повторяетъ извѣстное, занесенное впервые въ лѣтопись, преданіе о томъ, какъ означенный Апостолъ, проходя съ благовѣстіемъ Евангелия Тракію, Скифію и Сарматію достигъ до днѣпровскихъ горъ, гдѣ послѣ возникъ Кіевъ, водрузилъ на нихъ крестъ и, благословивъ означенныя мѣста, предрекъ о имѣющей возсіяты на нихъ благодати Божіей. Преданіе это, возводя начало русской церкви къ первымъ временамъ христіанства, въ глазахъ православныхъ того времени имѣло громадное значеніе. Въслѣдствіе чего западно-русскіе писатели, полемизирующіе противъ римско-католическихъ пропагандистовъ, называвшихъ русскую церковь вѣткою церкви римской, съ особенною любовію останавливали свое вниманіе на этомъ преданіи <sup>1)</sup>. Еще прежде Коссова Захарія Копыстенскій въ своей «Палинодіи», опровергая мнѣніе Крезвы о древней

<sup>1)</sup> Кромѣ преданія о проповѣди св. Андрея Первозваннаго въ Россіи въ лѣтопись Нестора занесено преданіе (оно повторено и Коссовымъ) о посѣщеніи св. Апостоломъ Павломъ Иллирики, гдѣ первѣ обитали Славяне, наши предки (полн. собр. рус. лѣтопис. т. I. Лавр. лѣтон. стр. 11—12). Но это преданіе, какъ менѣе подходящее къ мѣсти западно-русскихъ полемистовъ, не пользовалось большою популярностію.

зависимости русской церкви отъ папскаго престола, съ особенною силою указываетъ на то, что и по Россіи «походили апостольскія ноги, благовѣствующи Евангеліе збавенія и на тую брѣмене и слова апостольскіе зарѣмѣли» <sup>1)</sup>. Подобное же желаніе выставить на видъ преданіе о посѣщеніи Андреемъ Первозваннымъ русской земли замѣтно и въ полемическомъ трактатѣ о крещеніи Руси, занесенномъ въ Густынскую лѣтопись <sup>2)</sup>. Особенное же вниманіе обращено было на это преданіе русскими іерархами, разсуждавшими на кіевскомъ соборѣ 1621 года о мѣрахъ къ возвеличенію православія и огражденію его отъ враждебнаго натиска ино-вѣрцевъ. Ими, между прочимъ, постановлено: «поелику св. Апостоль Андрей есть первый архіепископъ Константинопольскій, патриархъ Вселенскій и Апостоль Русскій, и на кіевскихъ горахъ стояли ноги его, и очи его Россію видѣли, и уста благословили, и сѣмена вѣры онъ у насъ посѣялъ; то справедливымъ и богоугоднымъ будетъ дѣломъ—возобновить торжественно и нарочито его праздникъ. Воистину, Россія ничѣмъ не меньше другихъ восточныхъ народовъ; ибо и въ ней проповѣдникомъ былъ Апостоль» <sup>3)</sup>. Въ разсматриваемое нами время важность этого преданія признаваема была и католическими писателями, всячески старавшимися доказать древнюю зависимость русской церкви отъ западной. Но они въ полемической литературѣ, касавшейся означеннаго предмета, не рѣшались отвергать самаго посѣ-

<sup>1)</sup> Палинодія ч. III, разд. 1,

<sup>2)</sup> Полное собр. рус. лѣтоп. т. II стр. 251.

<sup>3)</sup> Памятники, изд. врем. комис. для разбора древн. акт. изд. 2-е т. 1. отд. 1 стр. 246—247.

щенія св. Андреемъ Первозваннымъ Россіи <sup>1)</sup>. Они прибѣгли къ другой мѣрѣ: старались, не отрицая дорогаго для русскихъ преданія, обратить его въ свою пользу. Такъ напр., Булѣшъ въ своемъ сочиненіи *Wiaga prawosławna*, говоритъ: Коссовъ и другіе не униты утверждать, что Русь получила первое крещеніе отъ св. Андрея. Спрашиваю: въ какую вѣру крестилась она? Св. Апостоль Павелъ отвѣчаетъ: Въ римскую. Ибо въ посланіи къ Римлянамъ (гл. 1 ст. 8) онъ говоритъ имъ: вѣра ваша проповѣдуется во всемъ мірѣ... Т. е. чью вѣру проповѣдывалъ Апостоль Тома въ Индіи?— Вашу, римляне, *римскую*. Чью въ Іерусалимѣ св. Іаковъ меньшій? Римскую. Чью въ Александріи св. Евангелистъ Маркъ? Римскую. Чью въ Антиохіи св. Еводій, ученикъ св. Петра? Римскую. Чью и какую проповѣдывалъ

<sup>1)</sup> Замѣтимъ, кстати, что проповѣдническая дѣятельность св. Андрея въ Россіи, а также въ Византіи не имѣетъ твердаго историческаго основанія. У грековъ до VI столѣтія о ней никто не упоминаетъ; преданіе о посѣщеніи означеннымъ Апостоломъ Византійской имперіи и наименованіе его первымъ Константинопольскимъ патриархомъ являются уже въ послѣдствіи, въ видахъ противодѣйствія римско-католическимъ пропагандистамъ, старавшимся доказать древнюю зависимость Константинопольской церкви отъ Рима. Тѣже мотивы (стремленіе доказать самостоятельность церкви) руководили, по всей вѣроятности, и первоначальнымъ составителемъ нашей лѣтописи, при сообщеніи имъ о проповѣди въ Россіи св. Андрея Первозваннаго. Основываясь на времени появленія этого преданія, можно даже догадываться, что едва ли оно не явилось въ княженіе Ярослава Владиміровича, какъ результатъ временной вражды между Русью и Византією, когда сдѣлана была попытка къ уничтоженію іерархической зависимости отъ Константинопольскаго патриархата (посвященіе на митрополію Иларіона).



вѣру Свят. Андрей (или Св. Ѡадѣй и Св. Варооломей)<sup>1)</sup> въ Россіи? Вашу, римляне, римскую<sup>2)</sup>?)

Вторымъ вращеніемъ Россіи Коссовъ признаеть проповѣдь между славянскими племенами святыхъ братьевъ Кирилла и Меодія, основываясь въ этомъ случаѣ (подобно Нестору, котораго онъ вмѣстѣ съ Стрыйковскимъ и цитируетъ) на единствѣ Руси съ означенными племенами<sup>3)</sup>.

Коссовъ, вопреки мнѣнію католическихъ писателей, утверждавшихъ, что св. Кириллъ и Меодій были послушны папскому престолу и крестили славянскія племена въ римскую вѣру<sup>3)</sup>, старается отстоять православіе братьевъ проповѣдниковъ. Сущность полемики автора Paterikon'a противъ пропагандистовъ папства сосредоточивается на рѣшеніи вопроса: кто именно изъ константинопольскихъ патріарховъ благословилъ и уполномочилъ святыхъ братьевъ на проповѣдь славянскимъ народамъ:—Игнатій или Фотій?

Поставленный такимъ образомъ вопросъ о православіи или латинствѣ славянскихъ миссіонеровъ для нашего времени, разумѣется, не имѣеть никакого значенія, такъ какъ мы знаемъ, что оба означенные представители Константинопольской церкви были чужды заблужденію папства и потому ни тотъ ни другой не могли передать ихъ и посылаемымъ миссіонерамъ. Но иначе смотрѣли на это въ описываемую нами эпоху какъ католическіе, такъ и православные полемисты. Латинскіе писатели, признавая Игнатія за лице, послушное папской куріи, а Фотія величая узурпаторомъ патріаршаго престола, овцею, осмѣлившеюся воз-

<sup>1)</sup> Wiaga prawosl. Ar. ввѣнчана въ Русіи и ввѣнчана въ Русіи.

<sup>2)</sup> Полный собр. рус. мѣстоп. т. 1. Лавр. тѣл. стр. 114—12.

<sup>3)</sup> Obrona iednosci Крѣвзы ч. 3. т. 1. 54—55.



стать на вселенскаго судію (т. е. папу), — считали для своихъ цѣлей весьма важнымъ доказать посольство на проповѣдь святыхъ Кирилла и Меодія, состоявшимся по благословенію Игнатія. Православные, какъ это можно заключать изъ разсматриваемаго нами полемическаго трактата Коссова, тоже не чужды были взгляда католическихъ писателей относительно преданности Игнатія папскому престолу. Отсюда понятно стремленіе нашихъ полемистовъ того времени отнести миссію св. братьевъ въ славянскія земли къ патриаршеству не Игнатія, а Фотія <sup>1)</sup>, — какъ это было и на самомъ дѣлѣ.

Игнатій, говоритъ Коссовъ, былъ низвергнутъ съ своего престола (патріаршаго), какъ свидѣтельствуемъ Бароній, въ 858 году. На его мѣсто возшелъ Фотій и занималъ оное до 867 года, — въ каковомъ году Василій Македонинъ снова вручилъ Игнатію патріаршію жезлъ, а Фотія заточилъ въ монастырь Гумбрію (Humbra). Если Русь, заключаетъ Коссовъ, крещена св. Кирилломъ и Меодіемъ въ 863 году при императорѣ Михаилѣ, то всякій, владѣющій здравымъ разсудкомъ, долженъ признать, что въ это время на Царградскомъ патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ не Игнатій, но Фотій <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Впрочемъ предшественникъ Коссова Захарія Копыстенскій, «присмотрѣвшись дилло хроникаромъ и знесиися съ письми русскими», относитъ (ошибочно) миссію Кирилла и Меодія къ 845 году, — къ тому времени, когда на патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ св. Меодій, а цезаремъ греческимъ былъ Михаилъ 3-й, Порфирогенетъ (Палинод. ч. 3, разд. 1).

<sup>2)</sup> Полемика между католиками и православными относительно Кирилла и Меодія продолжалась до послѣдняго времени (Ginzel, Лавровскій). Мы въ настоящемъ очеркѣ имѣемъ въ виду изобра-

Въ третій разъ по свидѣтельству Коссова Русь крестилась отъ грековъ при византійскомъ императорѣ Василѣ Македонянинѣ, посылавшемъ для этой цѣли епископа. Передавъ извѣстный разсказъ о чудѣ съ евангеліемъ, положеннымъ въ огонь и уцѣлѣвшимъ отъ поврежденія, которое означенный епископъ совершилъ для вразумленія невѣрующихъ, — Коссовъ опять задается вопросомъ: къ времени какого Константинопольскаго патріарха отнести означенное событіе? — и приурочивая его къ 886 году, утверждаетъ, что въ то время на патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ тотъ же ревнитель православія — Фотій <sup>1)</sup>, такъ какъ, по свидѣтельству Баронія (*Baronius. Annal. tom. 9*), послѣ смерти Игнатія, случившейся въ 878 году, ему снова было вручено Цареградское патріаршество, которое оставалось за

эту полемику такую, какую является она въ описываемое нами время. Для желающихъ ознакомиться съ просвѣтительною дѣятельностію братьевъ миссіонеровъ ближе — рекомендуемъ, кромѣ произведенія Лавровскаго (Кирилль и Меодій), прекрасное сочиненіе В. А. Бильбасова: «Кирилль и Меодій по документальнымъ источникамъ» (вышли въ свѣтъ двѣ первыя части).

<sup>1)</sup> Католическіе и униатскіе писатели доказывали, что въ это время возсѣдалъ на Константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ Игнатій; впрочемъ первые по времени изъ означенныхъ писателей не особенно усиливались приурочить упоминаемое крещеніе къ патріаршеству Игнатія на томъ основаніи, что указанная миссія не сопровождалась большимъ успѣхомъ въ обращеніи ко Христу. «Если въ то время, — говоритъ Кревза, — возсѣдалъ на Константинопольскомъ патріархатѣ Фотій, — то неудивительно, что Господь не благословилъ дѣло (миссію въ Россію) сего патріарха, какъ возставшаго противъ папы». (*Obrona iednosci* стр. 54).

нимъ до самой кончины Василия Македонянина, при которомъ совершенно было третіе крещеніе Руси<sup>1)</sup>.

Четвертое крещеніе Руси происходило при Ольгѣ, женѣ русскаго князя Игоря, бабкѣ Св. Владиміра. Позднѣйшіе католическіе пропагандисты, основываясь на томъ общемъ положеніи, что будто-бы съ 886 года (съ того времени когда Фотій окончательно низвергнуть былъ съ патриаршаго престола) до 994 года, всѣ Константинопольскіе патриархи находились въ единеніи съ Римомъ<sup>2)</sup>, — утверждали, что и Св. Ольга была крещена въ римскую вѣру<sup>3)</sup>. Но Коссовъ (равно какъ и его предшественникъ Захарія Копыстенскій), говоря о крещеніи Ольги, не опровергаетъ какъ этого, такъ и другихъ подобныхъ сообщеній (посольство Ольги къ Оттону, проповѣдническая дѣятельность въ Россіи Войцѣха) римско-католическихъ писателей; но просто указываетъ только на время крещенія княгини, относя его къ 958 году, когда

<sup>1)</sup> Дѣйствительно упоминаемый Коссовымъ епископъ былъ посылаемъ въ Россію Фотіемъ. Но авторъ трактата о пятикратномъ крещеніи Руси ошибается, относя это событіе къ 886 году, — ко времени Фотіева управленія патриархатомъ послѣ возвращенія сего архипастыря изъ ссылки: Фотій посылалъ означеннаго епископа съ проповѣдію Евангелія въ Россію прежде своего низложенія и вторичнаго возведенія на патриаршескій престолъ, въ послѣдней половинѣ 866 года, при греческомъ императорѣ Михаилѣ, которому Василій Македонянинъ былъ соправителемъ (См. Ист. Рус. Церк. Филарета Черниговскаго. Изд. 4, стр. 6, примѣч. 19. Исторія Христ. въ Россіи до Владиміра. Макарія, стр. 273—274).

<sup>2)</sup> Kulesz Wiary praw. ч. II (Wiara prawoslaw. wschodniej cerwki) стр. 41.

<sup>3)</sup> Kulesz. Wiary praw. ч. II стр. 46. — Specim. eccles. Ruth. Kulczynskiego. Praefatio. и друг.



на Цареградскомъ патриаршемъ престолѣ возсѣдалъ Поліевкъ, а цезаремъ греческимъ былъ Константинъ VIII и. Изъ этого можно заключать, что въ разсматриваемую нами эпоху вопросъ о крещеніи Ольги въ полемиической литературѣ не имѣлъ особенно большого значенія, хотя и въ то время былъ уже затрогиваемъ<sup>1)</sup>.

Пятое крещеніе Руси, окончательное и соборное, какъ выражается авторъ Палинодіи, совершенно было при русскомъ князѣ Владимірѣ Святославиичѣ. Нашъ лѣтописецъ преподобный Несторъ приурочиваетъ это событіе къ 988 году<sup>2)</sup>. Въ настоящее время свидѣтельство Нестора принимается всеми историками русской церкви. Но ни Захарія Конытейскій, ни С. Коссовъ строго не придерживаются этого свидѣтельства. Первый, основываясь на Стрыковскомъ, и въ некоторыхъ другихъ польскихъ хроникерахъ полагаетъ время крещенія Руси между 990—1000 годами<sup>3)</sup>, а послѣдній придерживается въ этомъ случаѣ русскихъ диптиховъ, относящихъ означенное событіе къ 1000 году, и преимущественно Баронія, приурочивающаго его къ 1008 году. Что касается до автора разсматриваемаго нами трактата, то ошибка въ указаніи года крещенія Руси едва-ли не была съ его стороны намѣренной (онъ имѣлъ подъ руками лѣтопись Нестора). Это предположеніе вытекаетъ непосред-

1) Тамъ на конвокаціонномъ сеймѣ, бывшемъ въ 1632 году въ Варшавѣ, упитаны доказывали древнее единеніе Руси съ Римомъ между прочимъ говорили, что Ольга крестилась 946 г. при Константинопольскомъ патриархѣ, бывшемъ въ униі съ папскимъ престоломъ. *Acta interregni po smierci kroļa ięgo mosei Zygmunda III.* Рукоп. Императ. Публ. бібліотеки.

2) Полн. собр. рус. лѣт.

3) Палинодіи. ч. 3, разд. 1, арт. 1.



венно изъ характера самой полемики Коссова. Такъ какъ латинскіе пропагандисты, говоря о крещеніи Руси при св. Владимірѣ утверждали, что это событіе случилось около 988 года, при Константинопольскомъ патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ, послушномъ папскому престолу, и потому передавшемъ уваженіе къ Риму и вновь насаждаемой церкви, то для Коссова, имѣвшаго въ виду оградить православіе Владимірова крещенія, представлялись, къ достиженію означенной цѣли, два пути: или опровергнуть клевету поборниковъ католицизма относительно преданности Риму Николая Хрисоверга, или измѣнить годъ означеннаго крещенія, отнесши его ко времени другаго патріарха, православіе котораго было бы болѣе очевидно и признаваемо самыми католиками. Коссовъ избралъ второй путь, приурочивъ крещеніе Руси при Владимірѣ къ 1000 или 1008 году, когда на Константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ Сергій, который, по отзыву самихъ католиковъ, будучи крови Фотіевой, враждебно относился къ папству и въ продолженіи своего двадцатилѣтняго управленія Византійскою церковію, много сдѣлалъ вреда церкви римской <sup>1)</sup>. Но подобная полемическая уловка автора разсматриваемаго нами трактата была замѣчена послѣдующими католическими писателями и дала имъ поводъ къ слѣдующимъ замѣчаніямъ надъ авторомъ *Paterikon'a* <sup>2)</sup>.

(Окончаніе будетъ).

С. П.—88.

<sup>1)</sup> Baronius Annales eccles. an. 999.

<sup>2)</sup> Kulesz. Wiara prawosławna ч. II. 48—49.

## У ГЕОСИМАНСКАГО САДА.

Скалистый грунтъ, въ раздробъ каменя,

Да восемь старыхъ маслинъ—вотъ

Съ чѣмъ нынѣ взору предстаетъ

Садъ геосиманскаго селенья!...

Съ невольнымъ трепетомъ иду,

Земли касаюсь осторожно

И въ бывшемъ нѣкогда саду

Я озираюсь тревожно:

Здѣсь, на страстномъ Его пути,

Боюсь я, боюсь найти

То мѣсто, малое шагами,

Но орошенное слезами

И обагреное Его

Кровавымъ потомъ... Никого

Мнѣ не хотѣлось бы тамъ встрѣтить

И ничего бы не замѣтить,

Но только пасть на мѣстѣ томъ

И, головы не подымая,

Рыдать и плакать бы ручьемъ,

Его томленье вспоминая....

О, ночь ужасная, когда

Онъ съ воплемъ кричимъ, со слезами<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Евр. V, 7.

Да мимо идетъ чаша та,

Молиль покорными словами!

Онъ скорбью смертною объять, —

Но жаль людей, о нихъ Онъ плачетъ,

За нихъ готовъ на смерть Онъ, — значить,

И за меня съ тобой, мой братъ!

Ахъ, если смыслъ его томленья

Не цѣнять слабые умы;

Такъ поглядимъ же на мгновенье

Хоть на лицо. Страдальца мы:

Пусть эта скорбь и потъ кровавый,

Хотя на нѣсколько минутъ,

Предъ нашей совѣстью лукавой,

Неотразимо предстають!...

Иерусалимъ.

Августъ 1873 г.

С. Пономаревъ.

## РѢЧЬ БЪ НОВОБРАЧНЫМЪ <sup>1)</sup>.

Бъ вамъ обращаю рѣчь свою, новобрачные. Я думаю, вы сами знаете, что бракъ, въ который вы только вступили, есть священнѣйшій и тѣснѣйшій союзъ, какой можетъ заключить человекъ съ человекомъ на землѣ. Въ немъ же заключается и лучшее счастье жизни. Здѣсь любовь и взаимная сглонность, даже привычка производить

<sup>1)</sup> Произнесена въ Кіево-Подольскомъ Успенскомъ соборѣ, 27 Апрѣля, 1875 года, священникомъ В. Гр. Антоновымъ.

самое искреннее довѣріе, самую прочную привязанность. Другія связи разрываются легко, даже связи тѣсной дружбы, когда друзей раздѣляетъ время и пространство, или неравенство состоянія, или несогласіе въ мнѣніяхъ. Но бракъ есть сильная связь, укрѣпленная природою и гражданскими законами. Есть пословица: «въ нуждѣ друзей мало». Но супруги принадлежать другъ другу и во время нужды, какъ и во дни счастья. Когда помощь и состраданіе другихъ людей удаляются, въ супружествѣ остается взаимное вспоможеніе. Нужда одного бываетъ нуждою другаго, и это связываетъ сердца тѣснѣе. Для сего *рече Господь Богъ: не добро быти человеку единому, сотворимъ ему помощнику по нему*. Быт. 2. 18. И такъ, помощь и пособіе въ каждомъ положеніи жизни есть первая выгода супружества. Въ печали утѣшеніе, въ отчаяніи совѣтъ, въ болѣзни призрѣніе, на смертномъ одрѣ участіе. Сколь жалкимъ напротивъ представляется человекъ одинокій, оставленный самому себѣ! Кто сжалится надъ нимъ горячею любовію супруги? Кто постарается развеселить его, когда онъ находится въ несчастіи? Кто будетъ поочительно бодрствовать изъ любви у одра болѣзни его, когда его никто не любитъ, и только ради денегъ его, одинъ прислужникъ смотритъ за нимъ? Никто не принадлежитъ ему, и онъ никому.

Тяжки трудности жизни. Но работу и трудъ облегчаетъ супружеская любовь. Здѣсь знаютъ, для кого трудятся и работаютъ. Здѣсь мало обращаютъ вниманія на капли пота, текуція съ чела отъ трудовъ и жара. Онѣ текутъ для отрады, для сбереженія ближнихъ сердцу. Здѣсь живутъ другъ въ другъ въ одно время.

Счастіе въ супружествѣ еще болѣе возвышается, жизнь дѣлается еще болѣе разнообразною, когда супруги



въ дѣтихъ своихъ начинаютъ, какъ бы новую жизнь. Въ отцовскомъ и матернемъ сердцѣ пробуждаются тѣ восторги, какіе для безбрачныхъ неизяснимы. Супружество не только симъ образомъ увеличиваетъ счастье жизни, но и тѣмъ, что заставляетъ человѣка быть благочестивѣе и лучше. Супруги ближе наблюдаютъ другъ за другомъ, а сей несропвенный надзоръ отвращаетъ отъ пороку нравовъ, а безъ того, что либо и худое, могло бы случиться. Такъ брачная жизнь, ограничивая худыя пожеланія, способствуетъ добродѣтелямъ.

Но, къ сожалѣнію, не всякій бракъ. Иные доставляютъ себѣ погибель и бѣдствіе на цѣлую жизнь, если для сего союза подали при алтарѣ другъ другу руки изъ легкомыслія или принужденія, съ неохотою или ради денегъ, по страстной и слѣпой наклонности, или изъ высокомерія и извѣстнаго расчета.

Какъ бы впрочемъ ни было, но гдѣ два человѣка, женыхъ и невѣста, поклялись другъ другу на всю жизнь, тамъ не должно имѣть мѣста своенравіе, раздоръ и властолюбіе. Мужъ да властвуетъ силою ума и убѣдительности, а жена да властвуетъ посредствомъ любви и уваженія, внушаемаго супругу къ самой себѣ. Ея власть да не будетъ дѣтское своенравіе, желающее поставить на своемъ, но кроткое склоненіе мужа добромъ, какъ бы онъ ни заблуждался. Чтобы доставить единству чувствъ супружеской жизни высшее достоинство, вы, новобрачные, должны поставить себѣ правиломъ, никогда другъ предъ другомъ не имѣть тайны въ дѣлахъ своихъ. Жена да знаетъ, что происходитъ въ сердцѣ мужа; мужъ да видитъ ясно мысли и чувствованія супруги какъ свои собственные. Какое бы ни возникло несогласіе или раздоръ, вы, новобрачные, должны дать себѣ ненару-

шимое слово, никогда за зло другъ другу ничего не говорить и даже въ шутку не сердить. Небольшія, но непріятныя досажденія уменьшаютъ взаимное довѣріе, охлаждаютъ любовь, искреннее согласіе.

Наконецъ самое святѣйшее, коренное основаніе всякаго супружескаго счастія есть религіозность. Мужъ безъ религіи, для котораго «Божество» и «вѣчность» суть слова безъ значенія, способенъ на всякое дѣло постыдное, на всякій обманъ. Жена безъ религіи есть самая ненадежная помощница супругу, уже подъ вѣнцемъ съ подозрительною вѣрностію.

Вы, новобрачные, должны обращать особенное свое вниманіе на сей предметъ, если счастіе дней вашихъ для васъ дорого. Ибо, если одинъ изъ васъ не любитъ Бога съ благоговѣніемъ, не страшится воздаянія въ вѣчности: то, что воодушевить его къ добру? И если бы въ комъ одномъ начали погасать религіозныя мысли или сердечная вѣра, тогда другой да возжжетъ искру словомъ, примѣромъ и дѣлами. Ибо безъ вѣры въ жизни, безъ любви въ супружествѣ, безъ надежды въ смерти, счастія на землѣ вамъ не будетъ.

## ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ХРОНИКИ КІЕВА И КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

**Историческій очеркъ штундизма.** Название «штундизмъ» имѣеть слѣдующее происхождение. Православные христіане, живущіе въ херсонской губерніи, называютъ *штундистами* тамошнихъ нѣмецкихъ колонистовъ, потому что они въ досушіе часы (Stunden) собираются въ домахъ для чтенія священнаго писанія, для пѣнія духовныхъ гимновъ, сохраняя полное уваженіе къ своему вѣроисповѣданію и своему духовенству. А сами колонисты эти свое общество называютъ *братствомъ людей Божіихъ*. Въ это братство вступаютъ и лютеране и реформаты. Нѣкоторые православные крестьяне, съ малолѣтства бывшіе въ услуженіи у этихъ колонистовъ, усвоили себѣ нѣмецкій языкъ ихъ, начали посѣщать ихъ собранія и т. обр. постепенно уклонились отъ православія, превратившись въ усердныхъ послѣдователей протестанства. Они навсегда отшатнулись отъ православной церкви, отверглись церковной іерархіи, перестали участвовать въ совершаемыхъ церковію таинствахъ и посѣщать богослуженіе. Отъ этихъ заблудшихъ новая секта распространилась сначала по херсонской губерніи, а потомъ проникла и въ кіевскую. Главнымъ средоточіемъ штундизма нужно считать нѣмецкую колонію Рорбахъ, а главнымъ дѣятелемъ этой секты—Бонекенберга, пастора колоніи Рорбахъ. Этотъ пасторъ сынъ тамошняго колониста и

долго жилъ въ Америкѣ. Главнымъ помощникомъ въ распространеніи штундизма онъ избралъ себѣ крестьянина села Основы Михаила Рагужнаго, преданнаго братству до фанатизма. Подобно ему и нѣмцы колонисты, разъѣзжая по окрестнымъ православнымъ селамъ, помогали г. Бонекенбергу распространять штундизмъ. Изъ Рорбаха секта распространилась въ села одесскаго уѣзда, Игнатьевку и Оскову, а потомъ и далѣе.

Православные крестьяне, увлекшіеся штундизмомъ, могутъ быть раздѣлены на два разряда. Въ первому принадлежатъ рѣшительно разъединившіеся съ православною церковію и открыто признающіе многіе изъ протестантскихъ догматовъ, таковы русскіе штундисты села Карловки Елисаветградскаго уѣзда; ко второму могутъ быть отнесены только еще колеблющіеся въ вѣрѣ православной, только на половину отставшіе отъ церкви и ея пастырей. Первые положительно не ходятъ въ церковь, не исповѣдуются и не приобщаются Св. Таинъ; вѣнчаются только для того, чтобы дѣти ихъ считались законными и брака какъ тайнства не признаютъ; родившихся у нихъ дѣтей не крестятъ, умершихъ хоронятъ сами, крестовъ на могилахъ ихъ не ставятъ; праздники признаютъ и уважаютъ только тѣ, которые установлены въ воспоминаніе евангельскихъ событій; священное преданіе и авторитетъ церковный отвергаютъ, довольствуясь однимъ св. писаніемъ; мечтаютъ о правильномъ устройствѣ секты, воображая, что правительство назначитъ имъ пасторомъ того Рагужнаго, котораго почитаютъ они какъ своего апостола. Этотъ разрядъ штундистовъ, очевидно, всецѣло принадлежитъ протестантству. Вторые не полагаютъ на себя крестнаго знаменія, не признаютъ святыхъ, не упоминаемыхъ въ св. писаніи, не че-



ствують св. иконъ и не поклоняются имъ, не сохраняютъ постовъ, не уважаютъ православнаго духовенства и совершаемыхъ имъ таинствъ и службъ и усваютъ себѣ право толковать библію безъ руководства церкви; но при всемъ томъ, желая избѣжать преслѣдованія со стороны духовенства и полиціи, они ходятъ въ православныя церкви, лицемерно молятся въ нихъ, вѣнчаются, крестятъ своихъ младенцевъ, приобщаются св. Таинъ, допускаютъ православное погребеніе усопшихъ, но не считаютъ нужнымъ помянуть ихъ. Этотъ разрядъ штундистовъ состоитъ изъ людей еще не окрѣпшихъ, не утвердившихся въ заблужденіи окончательно.

Изъ херсонской губерніи штундизмъ проникъ и въ кievскую; сюда занесено это зловѣріе, на сколько намъ извѣстно, двумя лицами: Яковомъ Цибульскимъ и Герасимомъ Балабаномъ. Скажемъ о томъ и другомъ. Яковъ Цибульскій, херсонскій однодворецъ, часто ѣздилъ кievской губерніи, таращанскаго уѣзда въ село Плоское, и навѣщаль живущаго здѣсь брата своего Павла. Этотъ немного грамотный крестьянинъ, наслушавшись херсонскаго штундиста—своего брата и самъ увлекся его ученіемъ и сталъ проповѣдывать въ своемъ селѣ поклоненіе единому только въ Троицѣ славимому Богу и отрицать почитаніе ангеловъ, святыхъ, честнаго креста, священныхъ изображеній и св. мощей. Отъ Павла Цибульскаго заразились штундизмомъ однодворцы Семенъ Тышкевичъ, Захаріи Богдановскій и Игнатій Хлоринскій, а отъ этихъ проповѣдниковъ новое ученіе принято было и многими другими лицами. Важнѣе всѣхъ ихъ Герасимъ Балабанъ—крестьянинъ села Чаплынки, таращанскаго уѣзда. Въ 1865 году онъ ѣзжалъ въ херсонскую губернію и тамъ пріютился среди нѣмецкихъ колонистовъ. Нѣсколько лѣтъ

прослуживши у нихъ, онъ породнился съ однимъ изъ нихъ, женившись на его дочери. Мѣстный пасторъ Бонекампфъ содѣйствовалъ совращенію Балабана въ штундизмъ и, видя въ немъ надежныя качества пропандиста, ловкость, хитрость, притворство, упрямство и фанатизмъ, сдѣлалъ его орудіемъ распространенія штундизма среди херсонскихъ малороссовъ. Балабанъ принялся весьма усердно проповѣдывать и защищать свои новыя убѣжденія среди херсонскихъ малороссовъ, за что и подвергнуть былъ ответственности. Сначала чрезъ другихъ, а потомъ самолично Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, бывшій архіепископъ херсонскій и одесскій, старался обратить сектанта съ пути заблужденія на путь истины, но все оказалось безуспѣшно. Послѣ этого Балабанъ преданъ былъ суду, который, убѣдившись въ законности сектанта, опредѣлилъ отпратить его въ родное село, съ запрещеніемъ выѣзда оттуда, куда бы то ни было. Рѣшеніе суда совершилось въ началѣ 1871 года, съ каковаго времени и должно считать первое открытіе официальнымъ путемъ штундизма. Балабанъ, повинаясь судебному рѣшенію, прибылъ въ кіевскую губернію, въ село Чаплынку таращанскаго уѣзда. Здѣсь онъ сначала жилъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Митрофаномъ въ его домѣ. Съ перваго же времени своего поселенія сектантъ началъ тайную пропаганду въ пользу своего новаго ученія. Первоначально мѣстомъ проповѣди его была хижина брата, но потомъ онъ нашелъ ее неудобною для своей цѣли. Быть можетъ, она показалась ему тѣсною для умножающихся съ каждымъ днемъ слушателей, а можетъ быть онъ боялся навлечь на себя подозрѣніе полиціи, которая могла въ частномъ домѣ замѣтить необычныя собранія; какъ бы то ни было, но Балабанъ вскорѣ перешелъ съ своею пропо-

вѣдью въ корчму, мѣсто посѣщаемое весьма значительнымъ числомъ крестьянъ. Съ одной стороны Балабанъ здѣсь не могъ опасаться никакихъ подозрѣній полиціи, потому что корчма всегда привлекаетъ къ себѣ посѣтителей, съ другой здѣсь могъ сектантъ въ поткровенной бесѣдѣ вывѣдывать настроеніе и образъ мыслей своихъ односельцевъ и прима- нивать ихъ къ своему учению угощеніемъ. Что же касается послѣдняго обстоятельства, т. е. угощенія, то Балабанъ не стѣснялся въ средствахъ; деньги у него были отчасти свои, но главнымъ образомъ доставляемыя ему обществомъ штундистовъ херсонской губерніи. Послѣднее перысылало ему не малыя суммы для поддержанія имъ пропаганды; онъ получалъ по нѣскольку сотъ и даже по тысячѣ рублей. Выставляя полуведрами водку и предлагая различныя за- гуски крестьянамъ, Балабанъ вскорѣ образовалъ около себя значительный кружокъ людей, сочувствующихъ его учению, изъ которыхъ большинство составляла неопытная молодежь. Балабанъ велъ дѣло пропаганды слѣдующимъ образомъ: сначала заводилъ рѣчь о какомъ нибудь религиозномъ пред- метѣ, потомъ начиналъ развивать свои мысли, подтверждая ихъ самовольно изъясняемыми текстами изъ библіи, а по- томъ, заручившись вниманіемъ и сочувствіемъ слушателей, начиналъ порицать духовенство, упрекая его въ различныхъ недостаткахъ. Слушатели, удивляясь знанію св. писанія и религиозныхъ истинъ сектантомъ, все болѣе и болѣе относи- лись къ нему съ уваженіемъ и ждали отъ него еще боль- шихъ наставленій, а онъ удовлетворялъ ихъ желанію. вмѣ- стѣ съ этимъ Балабанъ сталъ обучать своихъ слушателей пѣнію нѣкоторыхъ благочестивыхъ пѣсней, и что хотя и не заключало въ себѣ ничего противнаго православнои вѣрѣ, но много способствовало разьединенію слушателей съ хра-



моль Божіимъ и общественнымъ богослуженіемъ. Руководясь таковымъ соображеніемъ, Балабанъ началъ собирать сходки по домамъ тѣхъ крестьянъ, въ которыхъ болѣе было увѣренъ, и здѣсь устроить нѣчто въ родѣ богослуженія, состоящаго въ чтеніи и объясненіи св. писанія и пѣніи. Оставаясь повидимому вполне православнымъ и не разрушая прямо православной вѣры въ души своихъ слушателей, Балабанъ тѣмъ не менѣе замѣтно образовывалъ расколъ въ мѣстномъ приходѣ. Возвышаясь надъ понятіями своихъ слушателей, онъ становился ихъ учителемъ въ дѣлѣ вѣры и отдалялъ ихъ отъ законнаго пастыря церкви, мѣстнаго священника; объясняя слушателямъ св. писаніе произвольно, онъ подрывалъ въ нихъ довѣріе къ авторитету церкви и св. преданію; устраивая религіозныя собранія, онъ отвлекалъ ихъ отъ службъ церковныхъ и замѣнялъ ихъ первыми. Сами крестьяне, подъ вліяніемъ простыхъ по формѣ и льстивыхъ по содержанію рѣчей Балабана, стали сознаться, что доселѣ они находились во мракѣ невѣдѣнія о предметахъ божественныхъ, а отнынѣ сердца ихъ открылись къ пріятію христіанскаго ученія и умы ихъ озарились и просвѣтились Духомъ Святымъ. Вскорѣ Балабанъ нашелъ въ числѣ своихъ слушателей одного изъ самыхъ усердныхъ своихъ приверженцевъ, котораго и сдѣлалъ своимъ сотрудникомъ въ дѣлѣ пропаганды. Это былъ Ляхоцкій, волостной чаплинскій писарь, человекъ молодой, 20-ти съ небольшимъ лѣтъ и весьма энергическій. Благодаря обращенію Ляхоцкаго въ штундизмъ, дѣло пропаганды Балабана пошло необычайно быстро и успѣшно. Балабанъ отъ брата переселился въ домъ своего новаго сотрудника, волостное правленіе обратилось въ мѣсто собранія штундистовъ и здѣсь то началась открытая, дерзкая проповѣдь севтанта противъ



церкви, ея ученія, обрядности и главнымъ образомъ противъ духовенства. Пользуясь близкимъ знакомствомъ съ волостнымъ писаремъ, Балабанъ хотѣлъ было даже отправиться по своимъ тли личнымъ дѣламъ, или по дѣламъ общества штундистовъ въ херсонскую губернію, и поставилъ въ дѣло такъ, что волостное правленіе рѣшилось выдать ему паспортъ, и по мѣстной приходской и священнигъ, теперь уже умершій, отецъ Дмитрій Низгодинскій, принимая во вниманіе рѣшеніе суда, воспрепятствовалъ совершиться противу-законному дѣйствию. Такимъ образомъ паспортъ былъ удержанъ и присужденный къ поселенію остался на прежнемъ мѣстѣ своего жительства; но ожесточенный и раздосадованный поселенецъ обѣщалъ зажечь такой огонь въ приходѣ отца Дмитрія, что его не въ силахъ будутъ затушить. Сектантъ выполнилъ свое слово: быстро охватившій все мѣстное населеніе штундизмъ до того поразилъ скорбію пастыря, что оный о немъ перенесъ распространенія ереси въ своемъ приходѣ и сошелъ въ могилу отъ разрыва сердца.

Цѣлый 1871-й годъ сектантъ распространялъ свое ученіе, а на него все еще не обращали вниманія. Наконецъ только въ 1872-мъ году, когда штундисты открыто стали порицать церковь, и насмѣхаться надъ ея обрядами и дерзко оскорблять православныхъ, донесено было о штундизмѣ епархіальному начальству. Балабанъ вырбованъ былъ въ кievскую духовную консисторію и здѣсь подвергнутъ испытанію въ вѣрѣ. Но Балабанъ обманулъ консисторію: онъ притворился строго православнымъ, исповѣдалъ символъ вѣры, на все вопросы отвѣчалъ съ точностію и въ православномъ духѣ, крестился себя крестнымъ знаменіемъ, молился предъ иконами, говѣлъ и лобызалъ честный крестъ. Консисторія, обманувшись лицемѣрнымъ поведеніемъ сектанта, сдѣлала распоряженіе о

возвращеніи его на родину. Прибывъ въ Чаплынку, Балабанъ еще съ большимъ усердіемъ началъ дѣло совращенія. Онъ теперь старался внушить своимъ слушателямъ, что освобожденіе его отъ консисторіею отъ какого бы то ни было наказанія лучше всего свидѣтельствуеть въ его пользу и въ пользу его учениковъ. Видите, въ говорилъ онъ, «наши деревенскіе священники ничего не поминаютъ, потому что они противятся истинѣ; другое дѣло въ Кіевѣ, тамъ народъ все ученый, тамъ меня поняли и сказали: *ты хорошо поучаешь, ты проповѣдуешь чистую евангельскую истину*; они съ благословеніемъ отпустили меня и не пагубствовали слѣдующими благожеланіями: *иди ты наставляй темный народъ*». И этого боятъ и рожь дѣладо, спенъзсои. Ишн атн. Слѣдствіемъ этихъ обстоятельствъ было распространеніе штундизма за предѣлами Чаплынки; штундисты появились въ деревняхъ — Поповкѣ, Кучковкѣ, Косяковкѣ, наконецъ и въ болѣе отдаленномъ селѣ Плоскомъ, гдѣ дѣйствовали также Павелъ Цыбульскій. Теперь уже напрасны оказались и мѣры волостнаго управленія противъ открытыхъ сходовъ штундистовъ; муряники заставляли штундистовъ расходиться, а эти начинали ихъ бить. Годъ гм-5781 гл атв. Только въ слѣдствіе усиленныхъ стараній священниковъ о томъ, чтобы административныя власти обратили вниманіе на развивающуюся заразу, послѣднія начали предпринимать нѣкоторыя рѣшительныя мѣры. Такъ одна изъ самыхъ ярыхъ штундистовъ деревни Поповки, Агафья Музылова заключена была въ тюремный замокъ города Тараци за то, что въ присутствіи нѣсколькихъ свидѣтелей публично издѣвалась надъ святыми иконами. Сюда же заключенъ былъ наконецъ и самъ Балабанъ, а съ нимъ въ слѣдствіи еще одиннадцать главныхъ его соучастниковъ. Однако же

заключенные какимъ-то образомъ нашли возможность общать свои мысли остальнымъ штундистамъ и даже внушали имъ, что, по словамъ чиновниковъ, законъ не признаетъ ихъ виновными, а тюремному заключению подвергнуты они только по проискамъ духовенства. Оробѣвшіе было и присмирѣвшіе штундисты снова подняли голову, особенно послѣ того, какъ выпущена была на свободу Агафья Музылова.

Къ концу 1872-го года, именно въ ноябрѣ штундисты села Чаплынки заявили о себѣ публичной демонстраціей. Они вынесли изъ своихъ домовъ всѣ иконы, перевязали ихъ и поволокли по грязи, съ дерзкими ругательствами, въ церковь. Три человѣка депутатовъ отправились отъ нихъ къ священнику съ требованіемъ, чтобы онъ принялъ отъ нихъ «безполезныя для нихъ идола». Священникъ попробовалъ было сначала увѣщевать ихъ, погрозилъ потомъ отвѣтственностью за ихъ поступокъ предъ судомъ, но видя, что его слова не производятъ должнаго дѣйствія на изувѣровъ, согласился принять св. иконы, чтобы сохранить ихъ отъ поруганія. Только согласіе это было дано священникомъ съ условіемъ, что онъ приметъ св. иконы въ церковь не иначе, какъ въ присутствіи всего волостнаго начальства и шести свидѣтелей изъ православныхъ. Штундисты отправились за старшиною, но когда тотъ пришелъ къ священнику, принимать иконъ уже было не отъ кого. Посовѣтовавшись между собою касательно требованія священника, штундисты бросили св. иконы въ церковной оградѣ и разошлись по домамъ. Главныхъ зачинщиковъ этой демонстраціи волостной судъ сначала присудилъ къ аресту, а потомъ рѣшилъ наказывать розгами. Но послѣднее не было выполнено, потому что штундисты, собравшись въ большомъ количествѣ, переколо-



тели сотскаго и старшину, а заключенныхъ въ арестантской освободили. Дальнѣйшая судьба штундистовъ слѣдующая. Изъ заключенныхъ въ Таращѣ, кажется, шесть чело-вѣкъ переведены были въ Кіевъ для разбора ихъ дѣла на судѣ, а главный пропагандистъ Балабанъ освобожденъ, по недостатку противъ него уликъ. Однакоже тотчасъ по освобожденіи Балабанъ заявилъ о своей пропагандѣ; въ самой Таращѣ, публично, на площади говорилъ онъ рѣчь богомольцамъ, шедшимъ по случаю воскреснаго дня въ церковь. Въ этой рѣчи онъ вооружалъ ихъ противъ духовенства, смѣялся надъ иконами, съ презрѣніемъ относился къ бо-гослуженію церковному. Но на сей разъ не остался онъ безнаказаннымъ: его тотчасъ-же заключили въ тюрьму.

Въ кіевской губерніи насчитываютъ до 1000 чело-вѣкъ штундистовъ. Главный притонъ ихъ въ таращанскомъ и звенигородскомъ уѣздахъ.

(Изъ 2 № Подольск. еп. вѣд. 1875 г.).

Въ некрологу настоятельницы лебединскаго дѣвчьяго монастыря игуменіи Филареты, помѣщенному въ 10 № Кіевск. Епарх. Вѣдомостей. Свящ. Іоаннъ Яворскій въ дополненіе къ тому, что сообщено въ некрологѣ о дѣятельности иг. Филареты, пишетъ, что надъ гробомъ покойницы священникъ С. Матусовъ Іоаннъ Гордѣевскій, мѣстный священникъ, и учитель Златопольской прогимназіи Иванъ Гаевскій сказали приличныя печальному событію рѣчи, въ которыхъ представили услуги покойной обществу и благодарность общества къ ней. Вотъ одна изъ этихъ рѣчей:



*Вяху же ту и жены многи издалежа зряще, яже идоша по Иисусъ отъ Галилеи, служаще Ему.* Мат. 27, 55.

Печальный долгъ нашъ, осиротѣлая обитель, проводить до могилы незабвенную мать нашу совналь съ празнованіемъ церковію памяти св. женъ мученицъ. Жены мученицы служили Спасителю, во время служенія Его роду человѣческому, дѣлами милосердія и любви. Ему, нищему гдѣ главы подклонити, они предлагали свои дома съ радушнымъ приѣмомъ и угощеніемъ; они сопутствовали Ему въ Его странствованіи по городамъ и селамъ Іудей и предлагали съ своей стороны всѣ тѣ заботы, въ которыхъ нуждается странникъ въ чужой землѣ. Эти благочестивыя жены надолго даже оставили свои дома, чтобы неотлучно быть при Спасителѣ во время Его послѣднихъ дней на землѣ. Но Господь нашъ *вчера и днесь, Той же и во вѣки*. Какъ прежде Онъ не отвергалъ услугъ любящихъ женъ, такъ и теперь принимаетъ всѣ жертвы, приносимыя о Немъ и для Него. Помощь, которую мы оказываемъ нуждающемуся ближнему нашему, Спаситель нашъ принимаетъ, какъ дѣло усердія къ Нему: *понеже сотвористе единому меньшихъ сихъ братьи, Мнѣ сотвористе*. И въ настоящей скорби нашей намъ утѣшительно подумать, что почившая о Господѣ мать наша для того оставила насъ осиротѣлыхъ, чтобы принять отъ Господа, Которому она такъ долго служила, награду за свои честныя и многоплодныя труды. Ее примутъ въ свой ликъ жены мученицы, которымъ и она уподобилась по своей горячей ревности, съ которою она такъ многоплодно вела трудное дѣло христіанскаго воспитанія дѣтей въ учрежденномъ ею въ стѣнахъ этой обители училищѣ. Не ищи у

почившей наслѣдства, которое вообще оставляютъ люди своимъ приснымъ. Ея наслѣдство — эти дѣти, на которыхъ она издерживала все, что приходилось ей собрать. Съ ея смертію мы вполнѣ убѣдились въ ея величайшемъ безкорыстіи и ея несокрушимомъ упованіи на промыслъ Божій въ трудномъ дѣлѣ правильного устройства училища при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими она располагала. Не говоря уже о ея заботахъ по обители, вспомнимъ только, какихъ тяжелыхъ трудовъ стоило ей устроить при обители сей училище, послужить духовенству и обществу въ самомъ важнѣйшемъ — образованіи дѣтей; и наше сѣтованіе о потерѣ этой благодѣтельницы переходитъ въ глубокую скорбь. И какъ намъ не скорбѣть о потерѣ той, которая въ теченіи столькихъ лѣтъ служила своимъ любвеобильнымъ сердцемъ и мудрою распорядительностію — примѣромъ для руководимыхъ его сестеръ и незамѣнимою попечительницею основаннаго ею сиротскаго пріюта. Обстоятельства ея жизни providѣніе устроило такъ, что не дало ей родной семьи, но ея любящее сердце потребовало для себя заботливости о чужихъ дѣтяхъ и она собрала вокругъ себя семью, на которую и излила всю свою любовь. Видно въ ея сердце глубоко проникли слова Спасителя: *блюдите да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ... Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствѣ небесномъ*. Неумирающее въ женщинѣ чувство любви и привязанности къ дѣтямъ въ почившей сказалось со всею силою въ кругу этихъ дѣтей, окружающихъ гробъ ея. Съ ними она была проста; ихъ гаскала, какъ родная мать; они у нея были постоянно на мысли, такъ что отъ нее было только и слышишь что: «дѣти мои — дѣти»; а для нихъ она устраивала домашніе праздники и оживляла ихъ своимъ присутствіемъ. И дѣти находили для себя величайшее удо-

вольствие въ томъ, чтобы какъ можно чаще видѣть ее и глядѣть въ ея глаза, въ которыхъ горѣло такъ много любви и ласки къ нимъ. И эти дѣти долго будутъ взорами искать той, которую отъ нихъ сокрылъ гробъ. Намъ трудно представить несуществующимъ среди насъ то лицо, съ которымъ насъ связала любовь и преданность; образъ его глубоко впечатлевается въ нашемъ сердцѣ и намъ хочется убѣдить себя, что онъ еще среди насъ. Тѣмъ болѣе это нужно сказать о впечатлительномъ сердцѣ дѣтей! Для нихъ этотъ мрачный гробъ—одръ, на которомъ спитъ любящая ихъ мать, и они боятся какъ бы крикомъ своимъ не разбудить ее отъ сладкаго сна. Да, такъ дѣти! Та, которая умерла съ вѣрою въ Спасителя нашего, не умерла совершенно; она живетъ и будетъ жить въ вашихъ сердцахъ и сердцахъ цѣлыхъ сотенъ тѣхъ, которыхъ она воспитала прежде васъ.—Скорбныя сестры обители сея! руководительница ваша на тернистомъ пути вашей подвижнической жизни оставила васъ; но ея духъ не можетъ разлучиться съ вами, если вы сохраните всегдашнее молитвенное воспоминаніе о ней и продолжите жить въ томъ же мирѣ и согласіи, въ томъ же послушаніи будущей матери вашей, которому поучалъ васъ вашъ и нашъ Архипастыръ въ послѣднее свое посѣщеніе нашей обители. Долга была его бесѣда къ почившей матери нашей; это былъ какъ бы завѣтъ, который она должна была передать и своимъ сестрамъ. Сущность его:—храненію послушанія той, которой вы будете вручены для дальнѣйшаго руководства въ вашей жизни. Помолимся же всѣ сердечно, да упокоитъ Господь нашу усложную—мать въ селеніяхъ праведныхъ; а оставленный ею жезлъ да будетъ знакомъ того, что потерянное въ почившей омы найдемъ въ ея преемницѣ. Аминь.



**Засѣданіе церковно-археологическаго общества при кievск. дух. академіи.** Въ воскресенье, 15-го сего іюня, въ 7 часовъ вечера, въ квартиру преосвященнаго Филарета, епископа Уманскаго, было *второе* въ семь году засѣданіе церковно-археологическаго общества при кievской духовной академіи.—Засѣданіе открылось докладомъ секретаря о поступившихъ въ апрѣль и маѣ пожертвованіяхъ въ общество. Изъ нихъ обращаютъ особенное вниманіе слѣдующіе предметы:

1) Связка документовъ, переданныхъ въ общество вдовою священника Борзаковскаго чрезъ кафедральнаго протоіерея кievо-софійскаго собора П. Г. Лебединцева. Документы эти касаются, преимущественно, фамилии Борзаковскихъ и служатъ отчасти матеріаломъ для исторіи Θεодосіевской церкви на Печерскѣ, настоятелями которой были Борзаковскіе. Изъ документовъ видно, что предки Борзаковскихъ первоначально жили въ Польшѣ, гдѣ владѣли вотчиною *Борзаковскою* (въ документахъ есть грамота Сигизмунда I отъ 1546 г., утверждающая за Борзаковскимъ означенное помѣстье), но въ началѣ 17 столѣтія Поликарпъ Борзаковский, вслѣдствіе сильнаго желанія кievо-печерскаго архимандрита Елисея Плетенецкаго, «оставилъ въ польскомъ государствѣ свое жилище, знатную маетность и разныя угодія» и поселился въ кievо-печерской лаврѣ, гдѣ сначала проходилъ писарское и уставичное послушаніе, а затѣмъ посвященъ былъ во священника къ Θεодосіевской церкви, при чемъ ему за горливость ко обители святой» данъ былъ во владѣніе отъ Елисея Плетенецкаго островъ *Козинъ* съ землею, съножатыми, деревомъ, бортнями и проч.—Свѣдѣній о ближайшихъ преемникахъ о. Поликарпа въ разсматриваемыхъ документахъ не находится и только съ половины



18 столѣтія можно слѣдить по нимъ фамиліную исторію Борзаковскихъ. Изъ документовъ за этотъ періодъ времени укажемъ на *инструкцію*, данную въ 1748 г. честному іерею Димитрію Борзаковскому при утвержденіи его на мѣстникомъ нѣкоторыхъ церквей въ Кіевѣ, *грамоту*, выданную ему же Борзаковскому въ 1753 году при утвержденіи его въ протопопскомъ чинѣ и *удостовереніе* кіевопечерскаго архимандрита Зосимы, выданное въ маѣ 1753 года тому же Димитрію Борзаковскому въ томъ, что лаврская братія обязуется по смерти Димитрія похоронить его въ лаврѣ, служить по немъ сорокоусть въ соборной великой церкви и записать его имя въ синодикъ.

Кромѣ фамиліальныхъ бумагъ Борзаковскихъ въ разсматриваемой связкѣ есть нѣсколько и другихъ старинныхъ документовъ. Къ нимъ должно отнести: *грамоту*, данную въ 1626 г. польскимъ королемъ Сигизмундомъ III дворянину Суморогѣ въ подтвержденіе правъ на имѣніе Бѣлгороду; *духовное завѣщаніе* Іоанна Влоха, *документы*, касающіеся священника Златоустинской церкви Іоанна Вышнівскаго; *вирша* или поздравительная рѣчь въ день свѣтлаго праздника Воскресенія Христова, говоренная кошевымъ запорожскимъ казакомъ свѣтлѣйшему князю таврическому Григорію Александровичу Потемкину, котораго запорожскіе казаки называли: Грицько Нечеса, и друг.

2) Отъ священника села Нерубайки, уманскаго уѣзда кіевской губерніи, Виктора Ильашевича—ставленная грамота 1772 г., выданная православнымъ епископомъ переяславскимъ и бориспольскимъ Іовомъ священнику Корнилию Алексѣеву.

3) Отъ благочиннаго каневского уѣзда, села Карапешей Феодора Грушецкаго:

а) Чаша оловянная, съ изображеніями ХУІІІ в.

6) Лица, болѣе ранняго происхожденія.

4) Отъ члена общества священника Спасской на Берестовѣ церкви К. І. Ооменко.

Портреты покойнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, сняты на холстѣ, масляными красками, въ то время, когда преосвященный Иннокентій былъ ректоромъ кievской академіи.

5) Отъ священника села Бизукова, черкаскаго уѣзда Владимира Буйнакаго — униатскій антиминосъ 1764 г., выданный Фелицианомъ Володковичемъ.

6) Отъ преосвященнаго Θεодосія, епископа екатеринославскаго и таганрогскаго:

а) Двѣ древнихъ плащаницы изъ шелковыхъ матерій.

б) Шестнадцать древнихъ антиминовъ — греческихъ (6), молдавскихъ (5), униатскихъ (3) и русскихъ — православныхъ (2), относящихся по времени къ началу, половинѣ и концу 18 столѣтія.

7) Отъ архимандрита нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря о. Тепнера:

а) Тридцать иконъ, писанныхъ на деревѣ старымъ русскимъ пошибомъ.

б) Три мѣдно-литыя свѣщ. изображенія, вставленныя въ иконныя рамы и представляющія собою части стариннаго складня.

и в) отдѣльно два мѣдно-литые же складня.

Всѣ означенныя иконы, по сохранившимся въ монастырѣ слухамъ, переданы туда мѣстной полиціею изъ упраздненной раскольнической часовни.

7) Отъ предсѣдателя кievской археографической комисіи В. М. Юзефовича — фотографическій снимокъ съ плана, изображающаго кievско-софійскій соборъ въ началѣ второй половины XVIII столѣтія, именно во время триумфальнаго шествія по софійской площади польскаго войска подъ пред-

водительствомъ литовскаго гетмана Януша Радзивила (1651 г. авг. 4).

Кромѣ того во время самаго засѣданія нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ членовъ представлены были слѣдующія пожертвованія обществу:

1) Иваномъ Игнатьевичемъ Малышевскимъ отъ архимандрита пркутской семинаріи Модеста:

а) Масонская рукопись, подъ заглавіемъ «Писаніе или родъ посланія убѣдительнаго М. І. Н. въ Ос. Ал. Позд. о свободн. волн. и ложи въ Москвѣ съ опроверженіемъ книги Плужисковой». Дата письма обозначена въ концѣ его; это—23 іюня 1817 г.

б) Завѣтъ премудрый о кончинѣ христіанской, стихотв. іеромонаха Симеона Полоцкаго, равнобрно и крассогласно сложенное въ лѣто бытія 7184, отъ Рождества же Господа Бога и Спаса нашего 1676, на 59 листахъ, въ четвертку.

2) Петромъ Александровичемъ Лашкаревымъ:

а) Нѣсколько каменныхъ орудій, присланныхъ чрезъ него въ общество инспекторомъ Маріампольской гимназіи И. Абрамовичемъ.

б) Старинный кувшинъ и части урны, найденные при копаніи фундамента для строящагося академическаго дома.

в) Primitiae Philosophicae, hoc est conclusiones ex prolegomenis in universam Philosophiam et proemialibus logicae; брошюрка, изд. 1732 г. въ типографіи нѣво-печерск. лавры и посвященная кievскому митрополиту Рафаилу Заборовскому.

3) Павломъ Антоновичемъ Троцкимъ—масонскій дипломъ, на французскомъ языкѣ, выданный въ Петербургѣ съ датю 5814 г.

4) Степаномъ Тимофеевичемъ Голубевымъ отъ священника села Сноморохъ житомирскаго уѣзда Теофила Боцановскаго:

а) Медальонъ временъ папы Пія VI (1566—1572) и 9 древнихъ польскихъ монеть.



- б) Рукописный октоихъ, конца XVIII стол.  
 в) Проповѣди на малорусскомъ нарѣчїи, печатная книга безъ заглавнаго листа, XVIII стол.  
 г) *Magnum dictionarium Regium*, изд. MDCXC г.  
 д) Требникъ, безъ начальныхъ листовъ 18 стол.  
 е) Связка документовъ на польскомъ, латинскомъ и малорусскомъ языкахъ, XVIII стол.

По разсмотрѣнїи членами общества означенныхъ предметовъ, секретаремъ прочитано было письмо священника черниговской губернии села Прѣловичъ Іоанна Яковлева, гдѣ онъ извѣщаетъ общество, что отставной стрѣлокъ М. Бодяга въ маѣ мѣсяцѣ сего года, нашель въ землѣ болѣе фунта разнородныхъ старинныхъ серебряныхъ монетъ. Полагая, что найденныя монеты представляютъ археологическій интересъ, отецъ Яковлевъ предлагаетъ обществу свое содѣйствїе относительно приобрѣтенїя ихъ въ археологическій музей при кievской дух. академіи. При письмѣ приложено четыре серебряныхъ монеты изъ числа найденныхъ. Члены общества, разсмотрѣвъ присланныя монеты, нашли ихъ имѣющими археологическій интересъ и постановили войти чрезъ священника Яковлева въ соглашенїе съ Бодягою относительно приобрѣтенїя найденнаго имъ клада.

Въ семь же засѣданїи обществомъ утверждень дѣйствительнымъ членомъ протоіерей тифлисской губ. Іоиль Хотевъ и поставлено пригласить въ дѣйствительные члены ректора иркутской семинаріи архимандрита *Модеста*, инспектора маріампольской гимназіи *И. Абрамовича* и учителя временецкой семинаріи іеромонаха *Акакія*, и въ члены-корреспонденты — смотрителя слуцкаго училища *Госифа Пугулевскаго*.

Г.

---

**Содержаніе:** Защита святости и православїа Кіево-печерскихъ угодниковъ въ сочиненїи Сильвестра Коссова — *Paterikon' abo żywoty Oyców Pieczarskich.* — У геесиманскаго сада (стихотворенїе). — Рѣчь къ новобранцамъ. — Изъ современной хроники Кіева и кievской епархіи.

---