

30  
131

— 053 —

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 1-го



17.

1895 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Любязьской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Проневичъ** 15 августа рукоположенъ во священника къ Милѣвической церкви, мозырскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ при Кухоцко-Вольской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Кришиновичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Любязьской ц., того же уѣзда, съ 16 августа.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, <sup>19</sup>/<sub>21</sub> августа состоявшимся, псаломщикъ Вицковской церкви, минскаго уѣзда, Игнатій **Новицкій** отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, съ 1 сентября.

Псаломщикъ Прусской церкви, слуцкаго уѣзда, Лаврентій **Везевичъ**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, съ 22 августа.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, <sup>19</sup>/<sub>23</sub> августа состоявшимся, временно и. д. псаломщика Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, Меодій **Борковскій** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 1 сентября.

Псаломщикъ Сваричевичской церкви, пинскаго уѣзда, Никифоръ **Насѣдкинъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Прусской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 25 августа.

Состоящій на псаломщической должности при Старосельской церкви, минскаго уѣзда, запрещенный священникъ Іосифъ **Щестаковъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Гребенской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 25 августа.

Псаломщикъ Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, Іосифъ **Лелявскій** отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста при Мухомѣдовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 25 августа.

---

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

#### А) Священника.

При церквахъ: *Милошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 16 ноября; *Мясличской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Гриковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая; *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 іюня; *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 13 іюля и *Мухомѣдовской*, того же уѣзда, съ 25 августа.

В) Псаломщика.

При церквахъ: *Барбаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 17 юля; *Горновской*, борисовскаго уѣзда, съ 5 августа; *Сваричевичской*, пинскаго уѣзда, съ 25 августа; *Старосельской*, минскаго уѣзда, съ 25 августа; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 1 сентября и *Погорьльской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 сентября.

*Объ обязанности причтовъ требовать отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, желающихъ вступить въ бракъ, удостовѣреній отъ военноаго или гражданскаго начальства о томъ, что они не принадлежатъ къ числу лицъ, которые состоятъ на дѣйствительной службѣ или во временномъ отпуску изъ оной и потому не могутъ вступать въ бракъ безъ особаго на то разрѣшенія военноаго начальства.* Согласно протокольному опредѣленію своему, отъ <sup>29</sup>/<sub>31</sub> Юля сего 1895 года за №<sup>578</sup>/<sub>3726</sub> состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному, Минская духовная Консисторія, въ дополненіе къ узаконеніямъ и распоряженіямъ правительства, содержащимъ въ себѣ правила, долженствующія соблюдаться при бракосочетаніи военныхъ чиновъ, и напечатаннымъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: за 1891 годъ, № 1, на страницахъ: 3—6 и за 1895 годъ №№ 9 и 11, на страницахъ: 139—142 и 188—189, предписываетъ церковнымъ причтамъ Минской епархіи, чтобы они, за воспрещеніемъ духовенству требовать отъ желающихъ брачиться запасныхъ и отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ увольнительные билеты, выдаваемые имъ военнымъ начальствомъ, обязательно, для отклоненія случаевъ противузаконнаго повѣчанія такихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые состоятъ на дѣйствительной военной службѣ или въ кратковременномъ отпуску изъ оной,—тре-

бовали отъ желающихъ брачиться жениховъ представленія къ брачному о нихъ обыску, въ числѣ другихъ документовъ, и особыхъ такихъ удостовѣреній отъ военнаго или гражданскаго начальства, изъ которыхъ видно было бы, что они (т. е. желающіе брачиться) не принадлежатъ къ той категоріи лицъ, которые состоятъ на дѣйствительной военной службѣ или во временномъ отпуску изъ оной и потому не могутъ вступать въ бракъ безъ особаго разрѣшенія со стороны военнаго начальства, а суть или подлежащіе еще призыву къ исполненію воинской повинности, или совсѣмъ освобожденные отъ военной службы, или зачисленные въ ратники ополченія, или же уволенные въ запасъ арміи или — въ отставку».

---

Копія журнальнаго постановленія Минской духовной Консистеріи, 21 Іюля сего года за № 244 состоявшагося, о необходимости, при составленіи и представленіи проэктвъ на постройки церквей, доставлять свѣдѣнія и относительно удобства и приличія мѣста, а также грунта земли и вообще безпрепятственности въ семъ отношеніи для имѣющей строиться церкви.

Минская духовная Консистерія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 5 текущаго Іюля за № 2469, коимъ, во избѣжаніе встрѣчаемыхъ при постройкѣ церквей затрудненій въ отношеніи къ смѣту постройки церкви, возникающихъ иногда уже при началіи работъ по постройкѣ, и вслѣдствіе сего сложной переписки, какъ, на примѣръ, видно изъ дѣла по постройкѣ Дудичской церкви, Игуменскаго уѣзда, или Макаричской церкви, Мозырскаго уѣзда, предложено Консистеріи учинить распоряженіе, чтобы при составленіи и представленіи проэктвъ на постройки церквей обязательно была представляема и объяснительная записка относительно

удобства и приличія мѣста, а также и грунта земли и вообще безпрепятственности въ семь отношеніи для имѣющей строиться церкви. Приказали: къ неуклонному исполненію настоящаго предложенія Его Преосвященства, съ прописаніемъ такового, дать знать указомъ Минскому Епархіальному Архитектору Виктору Струеву; для исполненія же сего распоряженія Епархіальнымъ духовенствомъ пропечатать таковое въ ближайшемъ № Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства за пожертвованія въ пользу церквей:**

1) Фельдфебелю 14 роты Финляндскаго полка Осипу Тихоновичу за пожертвованіе въ Делятичскую церковь, новогрудскаго уѣзда, иконы св. Великомученика Георгія, стоимостью 40 рублей.

2) Прихожанамъ Оздамичской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь нижеслѣдующихъ предметовъ: а) напестольнаго креста, стоимостью 5 р., б) св. сосудовъ—въ 25 р., в) дарохранильницы—въ 15 р., г) атласной пелены на св. престолъ—въ 20 р., д) траурнаго облаченія для священника—въ 25 р., е) паникадила—въ 60 р., ж) запестольнаго семисвѣчника—въ 25 р., з) всенощнаго блюда—въ 15 р., и) четырехъ подсвѣчниковъ—въ 65 р., і) двухъ лампадъ—въ 10 руб., к) двухъ хоругвей—въ 25 р. и л) пары брачныхъ вѣнцовъ—въ 10 р.

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ прошлаго 1894 года.

### *Актъ № 1-й.*

1894 года Сентября 16 дня. Въ очередное засѣданіе съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа прибыли сего числа депутаты—священники: Іосифъ Перхоровичъ, Николай Новицкій, Владиміръ Коба, Созонтъ Савичъ, Стефанъ Сулковскій, Іоаннъ Попенко и Михайль Чушь, а не явился, по неизвѣстной причинѣ, депутатъ 3 округа Пинскаго уѣзда. Явившіеся депутаты, послѣ обычной молитвы, единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Николая Новицкаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Созонта Савича. О чемъ записавъ настоящей актъ, постановили представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства 15 Октября 1894 года за № 628, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

### *Актъ № 2-й.*

1894 года Сентября 17 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 сего Сентября за № 503, при коемъ препровождено дѣло о ревизіи экономическихъ отчетовъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1892 г. По выслушаніи сего дѣла, состоящаго изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета, его замѣчаній, объясненій Правленія училища, заключеній того же Комитета и резолюціи Его Преосвященства, отъ 2 февраля 1894 г. за № 750, на рапортѣ члена Ревизіоннаго Комитета священника Викентія Ярмоло-

вича п. 2-й: «Правленіе училища возымѣетъ попеченіе избѣ-  
гать на будущее время замѣченныхъ Комитетомъ недостат-  
ковъ» и п. 3-й: «Дѣло сіе по обревизованію отчетовъ за  
1892 годъ Правленіе училища сообщить будущему очеред-  
ному окружному сѣзду духовенства»,—постановили: 1) при-  
нять къ свѣдѣнію и 2) о чемъ записавъ настоящій актъ,  
представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го  
Октября 1894 г. за № 629, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

### *Актъ № 3-й.*

1894 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго окруж-  
наго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе  
Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 Сентября  
1894 года за № 504, при коемъ препровождены на разсмо-  
трѣніе сѣзда: а) журналы Ревизіоннаго Комитета по по-  
вѣркѣ экономической отчетности училища за 1893 годъ, б)  
книга прихода и расхода мѣстныхъ суммъ училища за тотъ  
же годъ и в) экономической отчетъ училища за тотъ же годъ.

Разсмотрѣвъ журналы Ревизіоннаго Комитета, книгу при-  
хода и расхода мѣстныхъ суммъ и экономической отчетъ  
училища, депутаты сѣзда нашли, что книга прихода и рас-  
хода пронумерована, прошнурована, печать въ ней цѣла,  
почистки и помарки оговорены, мѣсячныя посвидѣтельство-  
ванія въ сей книгѣ производились, счетоводство въ ней ве-  
лось правильно, отчетъ за тотъ же 1893 годъ составленъ  
правильно, расходваніе суммъ производилось согласно смѣтѣ  
и журнальнымъ постановленіямъ, хозяйственная часть по  
училищу велась правильно и никакихъ злоупотребленій не  
обнаружено. При осмотрѣ зданія училища Ревизіоннымъ Ко-  
митетомъ (журналь отъ 1 Іюня 1894 г. за № 3) и депу-  
татами сѣзда все найдено въ порядкѣ. Если же члены Ре-  
визіоннаго Комитета обратили свое вниманіе на то, что уче-

ническая столовая и кладовая для храненія пищевыхъ продуктовъ сырыя (журналь отъ 1 Юня 1894 г. за № 3), то видитъ это и сѣздъ депутатовъ и не только въ настоящее время, но видѣлъ и въ прежніе годы; видѣли также о.о. депутаты, присутствующіе нынѣ на сѣздѣ и бывшіе на прежнихъ сѣздахъ, что Правленіе училища принимало все зависящія отъ него мѣры къ уничтоженію сырости въ упомянутыхъ мѣстахъ, но все старанія остались тщетными въ виду того, что какъ въ столовой, такъ и въ кладовой, къ нѣкоторымъ стѣнкамъ съ виѣшной стороны, снизу почти до верху, прилегаеть сырая земля. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1894 г. за № 630, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 4-й.*

1894 года Сентября 17 дня. Для провѣрки экономической отчетности по содержанію Пинскаго духовнаго училища за истекшій 1894 годъ, депутаты сѣзда единогласно избрали слѣдующихъ лицъ: священника Любязской церкви Іоанна Хлѣбцевича, священника Бѣлоушской церкви Сергія Лавровскаго и священника Плотницкой церкви Іоанна Шеметилло. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Ноября 1894 года за № 631, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 5-й.*

1894 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 Сентября сего 1894 г.



за № 508, съ препровождениемъ при немъ прошенія мѣщанина г. Пинска Гимпея Шапиры, въ которомъ онъ просить сдать ему въ аренду на 12 лѣтъ флигель, принадлежащій Пинскому духовному училищу, въ которомъ раньше помѣщался свѣчной заводъ, съ обязательствомъ уплачивать ежегодно по 125 р. и произвести въ означенномъ флигелѣ капитальный ремонтъ на собственный его, Шапиры, счетъ. По выслушаніи сего прошенія и приложеннаго къ нему условія, на основаніи коего Шапира можетъ взять въ аренду училищный флигель и отремонтировать его, депутаты сѣзда признали выгоднымъ дѣломъ для окружнаго духовенства сдать въ аренду просимый Шапирою флигель, а потому постановили: 1) просить Правленіе училища заключить съ Шапирою формальный контрактъ на 12 лѣтъ и имѣть тщательный надзоръ за соблюденіемъ Шапирою тѣхъ въ особенности съ его стороны обязательствъ, которыя значатся въ приложеніи къ 3-му пункту помянутаго условія и 2) о чемъ записать настоящій лѣтъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Ноября 1894 г. за № 632, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 6-й.*

1894 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда, въ общемъ своемъ собраніи, слушали препровожденное Правленіемъ Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 Сентября сего года за № 510, отношеніе на имя того же Правленія Минской духовной Консисторіи, отъ 7 Марта 1894 года за № 2810, въ коемъ отношеніи изложены результаты дѣла, возникшаго 1 Декабря 1886 г. по поводу конфискаціи б. Пинскимъ соборнымъ старостою Харченко церковныхъ свѣчъ изъ б. Пинскаго училищнаго свѣч-

наго завода, и—окончательное опредѣленіе Минской духовной Консисторіи по сему дѣлу, состоящее въ томъ, что претензія депутатовъ Пинскаго училищнаго съѣзда о взысканіи съ Пинскаго собора недополученныхъ 10 п. 4 ф. 13 л. свѣчъ, или деньгами 363 р. 90 к., признается неосновательною и неподлежащую удовлетворенію со стороны Пинскаго собора.

По выслушаніи сего и тщательномъ обсужденіи, съѣздъ депутатовъ не могъ не обратить своего вниманія на то, что депутаты съѣзда 1892 г. въ своемъ актѣ, за № 32 отъ 22 Сентября, обосновали свою претензію къ Пинскому собору на такихъ вѣскихъ данныхъ, какъ собственноручныя росписки церковнаго старосты Пинскаго собора Харченко, гласящія о томъ, что въ одинъ разъ онъ, Харченко, конфисковалъ въ свѣчномъ заводѣ 9 п. 10 ф., а въ другой—31 п. 27 ф. 24 л. свѣчъ—итого 40 пуд. 37 ф. 24 л. Если же произошла какая либо оплошность въ выдачѣ росписокъ конфискованныхъ свѣчъ, то виновенъ въ этомъ самъ конфисковавшій, б. соборный староста Харченко, виновенъ и причтъ соборный, знавшій, безъ сомнѣнія, что и какъ дѣлалось при конфискаціи. Если же даже согласиться и съ тѣмъ, что, какъ выяснено слѣдственнымъ дѣломъ по сему, произошла оплошность со стороны того же старосты, и послѣднимъ конфисковано не 40 пуд. 37 ф. 24 л. церковныхъ свѣчъ, какъ гласятъ его росписки, а только—31 п. 27 ф. 11 л., чего не оспариваетъ настоятель собора, о. протоіерей Грудницкій, и какъ выяснено присяжными показаніями, напр.: мастеромъ Раздѣликовымъ (даже болѣе, чѣмъ признаетъ о. протоіерей) 31 п. 27 ф. 24 л. (по приходу-расходнымъ книгамъ по день конфискаціи значится 31 п. 14 ф. 20 л., но книги, по словамъ о. протоіерея Грудницкаго, велись не правильно?), то и въ семь случаевъ б. свѣчному заводу слѣдуетъ отъ собора, за вычетомъ изъ 31 пуд. 27 ф. 11 л. (или 24 л.?) конфискованныхъ свѣчъ 30 п. 33 ф. 11 л.,

полученныхъ обратно заводомъ (актъ 32-й 1892 г. Сентября 22 дня и дѣло о конфискаціи), 34 ф. свѣчъ на сумму 30 р. 60 к., а потому постановили: 1) покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить свое распоряженіе о выдачѣ Пинскимъ Феодоровскимъ соборомъ 30 р. 60 к. Правленію Пинскаго духовнаго училища, которое и запишетъ ихъ статью дохода и 2) о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1894 г. за № 633, послѣдовала таковая: «*Сообщить на распоряженіе Консисторіи*».

*Актъ № 7-й.*

1894 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 Сентября сего года за № 509, слѣдующаго содержания: «въ журналѣ училищнаго Правленія, отъ 21 Декабря 1893 г. за № 23, имѣются, между прочимъ, слѣдующія справки: а) по поводу акта окружнаго съѣзда, отъ 16 Сентября 1893 г. за № 2: «изъ кассовой книги б. свѣчнаго завода видно, что полученные отъ Пинской соборной церкви за 2 п. 20 ф. свѣчъ, взятыхъ въ кредитъ 13 Апрѣля 1891 г., 90 р. записаны на приходъ отъ 20 того Апрѣля въ ст. подъ № 177 (стр. 54)», — и б) по поводу акта того же съѣзда, отъ 17 того же Сентября за № 7: «изъ той же кассовой книги видно, что священникъ Н. Кодомскій <sup>0</sup>/<sub>10</sub> вознагражденія за время съ 1 Января 1892 г. по 20 Декабря того же года получилъ не 357 р. 25 к., а 324 р. 75 к., — слѣдовательно имъ перебрано за означенное время не 86 р. 30 к., а только 54 р. 35 к. Ошибка произошла отъ того, что съѣздъ духовенства всѣ 49 рус. 20 к., взятые Кодомскимъ 27 Января 1892 г. въ качествѣ 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> вознагражденія отъ суммы при-

хода — 984 р., посчиталъ полученными имъ за 1892 г., тогда какъ изъ 49 р. 20 к. за 1892 годъ получено имъ только 16 р. 20 к. (съ 1 по 28 Января 1892 г. поступило на приходъ всего 324 р., а остальные 660 р. поступили на приходъ за время съ 25 Ноября 1891 года по 1-е Января 1892 г., — значить, и 33 р. изъ 49 руб. 20 к. получены хотя и въ 1892 г., но за 1891 годъ). Вышепроеписанное Правленіе училища, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 Января сего года за № 26, имѣеть честь «сообщить окружному съѣзду духовенства для его расчетовъ съ священникомъ Кодомскимъ».

По выслушаніи сего отношенія съѣздъ наводилъ справки:

I. По акту окружнаго съѣзда, отъ 16 Сентября 1893 г. за № 2, насчитано недоимки за Пинскимъ соборомъ 90 р. за 2 п. 20 ф. отпущенныхъ въ кредитъ свѣчь.

II. По акту того же съѣзда, отъ 19 Сентября 1893 г. за № 12, постановлено: «90 р. считать начетомъ на священникѣ Н. Кодомскомъ и просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о взысканіи 90 р. съ священника Н. Кодомскаго посредствомъ вычета таковыхъ изъ его жалованья, — на каковомъ актѣ и послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1893 г. за № 6019: «Исполнить».

III. Актомъ того же съѣзда, отъ 17 Сентября 1893 г. за № 7, сдѣланъ начетъ на священникѣ Н. Кодомскомъ въ 86 р. 30 к., какъ излишне перебранное 5% вознагражденіе, каковой начетъ и вычитывается изъ жалованья священника Н. Кодомскаго.

По наведеніи сихъ справокъ, съѣздъ провѣрялъ тщательно кассовую книгу по б. свѣчному заводу и нашелъ слѣдующее: 1) 20 Апрѣля 1891 г. въ ст. подъ № 177 на стр. 54 записи расхода значится: «за кредитъ, отъ Пинскаго собора, 13 Апрѣля сего года, (2 п. 20 ф.) поступило 90 р.» и 2) поступило на приходъ съ 25 Ноября 1891 г. по 1-е

Января 1892 г.—669 р. 15 к. и съ 1 по 28 Января 1892 г. 324 р. 70 к., и въ расходѣ отъ 27 Января 1892 г. въ ст. подъ № 9 записано, что священникомъ Н. Кодомскимъ, взято отъ суммы 984 р. 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вознагражденія 49 р. 20 к.

На основаніи вышеуказанныхъ записей въ кассовой книгѣ, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что 1) начеть на священникѣ Н. Кодомскомъ въ 90 р. сдѣланъ неправильно, такъ какъ окружный съѣздъ 1893 г. не досмотрѣлъ записи о поступленіи 90 р. отъ Пинскаго собора за 2 п. 20 ф. свѣчь въ виду того, что статьи прихода, начиная съ «173», отъ 19 Апрѣля 1890 г., и оканчивая ст. «185», отъ 30 того же Апрѣля, по ошибкѣ занесены на стр. «54» расхода по кассовой книгѣ и 2) что такъ какъ священникомъ Н. Кодомскимъ взято отъ суммы—984 р. 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вознагражденія 49 р. 20 к., въ числѣ коихъ онъ, Кодомскій, долженъ былъ получить и получилъ 33 р. за время съ 25 Ноября 1891 г. по 1 Января 1892 г. отъ суммы 669 р. 15 к., а остальные 16 р. 20 к. только за время съ 1 по 28 Января 1892 г. отъ суммы 324 р. 70 к., то начеть на священникѣ Н. Кодомскомъ слѣдуетъ считать не въ 86 р. 30 к., а только въ 53 р. 30 к. А потому постановили: 1) просить Правленіе Пинскаго духовнаго училища возратить священнику Н. Кодомскому 123 р. вычтенныхъ изъ его жалованья и 2) о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Ноября 1894 года послѣдовала таковая: *«Правленіе училища учинитъ распоряженіе согласно сему акту».*

*Актъ № 8-й.*

1894 года Сентября 14 дня. Актомъ депутатовъ Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 18 Сентября 1893 г. за № 8, между прочимъ, постановлено: «почтительнѣйше про-

ситъ Епархіальное Начальство учинить распоряженіе, чтобы благочинническіе совѣты Пинскаго училищнаго округа представили въ Правленіе училища къ 15 будущаго Сентября, для соображенія съѣзда, точныя вѣдомости о количествѣ и качествѣ снятыхъ на планъ церковныхъ земель, а въ тѣхъ изъ приходоѡ училищнаго округа, гдѣ церковныя земли не измѣрены и на планы не занесены, просить тоже Епархіальное Начальство учинить зависящее отъ него распоряженіе о снятіи плановъ таковыхъ земель». Въ силу такого постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, 6-ю благочинными Пинскаго училищнаго округа доставлены на нынѣшній очередной съѣздъ духовенства вѣдомости о количествѣ церковныхъ земель во ввѣренныхъ имъ, благочиннымъ, округахъ. Изъ представленныхъ вѣдомостей видно, что далеко еще не при всѣхъ церквахъ имѣются планы съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ количества удобной и неудобной земли, видно также и то, что, при составленіи означенныхъ вѣдомостей, благочинническіе совѣты руководствовались клировыми вѣдомостями, указывая при этомъ общее количество церковной земли въ данномъ приходѣ, но обходя молчаніемъ самое необходимое—количество удобной земли; нѣкоторыя вѣдомости, напр. по 4 благочинническому округу Мозырскаго уѣзда, ни въ одномъ приходѣ не указываютъ даже одной десятины удобной земли, обозначая качество земли: «песчаная, каменистая, совершенно песчаная»; въ концѣ вѣдомости по 3-му благочинническому округу, Пинскаго уѣзда, сказано, что вся церковная земля «малопродуктивная»; благочинническій совѣтъ 4 округа, Пинскаго уѣзда, даетъ свѣдѣнія о количествѣ церковной земли только въ двухъ приходохъ, заявляя при этомъ, что въ остальныхъ приходохъ количество земли опредѣлить не возможно, наконецъ, благочинные 2 округа Пинскаго уѣзда и 3 округа Мозырскаго уѣзда совсѣмъ не представили вѣдомостей и не

представили, какъ думаетъ и даже убѣжденъ сѣздъ, потому, что не могутъ, по независящимъ съ ихъ стороны причинамъ, дать точныхъ указаній о количествѣ и тѣмъ болѣе—качествѣ церковныхъ земель въ ихъ округахъ. Въ виду всего изложеннаго, а также принимая во вниманіе и то, что сѣздъ депутатовъ 1893 г. (актъ № 8), затребовавъ свѣдѣнія о церковныхъ земляхъ, имѣлъ цѣлью обложить большимъ или меньшимъ налогомъ каждую удобную десятину въ пользу училища, и что такая мѣра земельныхъ налоговъ (по выраженію того же сѣзда) возможна будетъ только по измѣреніи и снятіи на планъ всѣхъ церковныхъ земель, депутаты настоящаго сѣзда постановили: 1) такъ какъ въ настоящее время, не смотря на представленныя нѣкоторыми благочинными вѣдомости о количествѣ церковныхъ земель въ Пинскомъ училищномъ округѣ, не имѣется твердыхъ документальныхъ данныхъ, на основаніи коихъ можно было бы сѣзду по большей или меньшей справедливости сдѣлать такой или иной налогъ на каждую удобную десятину земли, то вопросъ объ этомъ считать открытымъ впредь до поступленія въ предстоящіе сѣзды основательныхъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ церковныхъ земель Пинскаго училищнаго округа. 2) Въ видахъ же скорѣйшаго достиженія сей цѣли покорнѣйше просить Епархіальное Начальство, буде то возможно, оказать свое содѣйствіе, по крайней мѣрѣ, причтамъ бѣднѣйшихъ церквей въ томъ, чтобы они, т. е. причты церквей, у которыхъ не имѣется плановъ на церковную землю, обратясь въ подлежащія уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія съ просьбою о командированіи послѣдними землемѣровъ, для снятія на планъ ихъ земель безъ вознагражденія со стороны причтовъ или церквей, получали бы удовлетвореніе, какъ то уже и достигнуто нѣкоторыми причтами Пинскаго училищнаго округа и 3) о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1894 г. за № 635, послѣдовала таковая: «*По 1-му пункту смотрѣно; по пункту 2-му сообщить на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи*».

*Актъ № 9-й.*

1894 года Сентября 19 дня. Пинскій окружный съѣздъ духовенства слушали препровожденный при отношеніи Правленія училища, отъ 15 Сентября 1894 г. за № 505, указъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Октября 1893 г. за № 4640, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго Сентября за № 728, журналъ Учебнаго Комитета, № 281, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Пинскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1892<sup>2/3</sup> учебномъ году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нечаевымъ. Приказали: независимо отъ представленныхъ Учебнымъ Комитетомъ на благоусмотрѣніе г. исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора мѣропріятій для приведенія Пинскаго духовнаго училища въ надлежащее благоустройство, Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ отчета, что окружный съѣздъ духовенства, предоставивъ въ 1892 году одному смотрителю училища заготовлять хозяйственнымъ способомъ разные припасы и матеріалы, поступилъ вопреки § 37 п. 13 устава духовныхъ училищъ, признаеть необходимымъ поручить Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ означеннаго постановленія съѣзда и о предоставленіи заготовки разныхъ припасовъ и матеріаловъ для училища, согласно упомянутому § устава, училищному Правленію, а не единолично смотрителю училища, о чемъ и опредѣляетъ: по-



слать для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству указъ». На семь указъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 7 Декабря 1893 года за № 5995, такая: «Въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища. 1) Принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, и для сообщенія окружному съѣзду духовенства къ свѣдѣнію и руководству. 2) Правленіе училища Пинскаго сообщить копіи съ сего указа Святѣйшаго Синода въ Правленія духовныхъ училищъ Слуцкаго и Минскаго мужескаго къ свѣдѣнію и руководству и для руководственнаго сообщенія подлежащимъ мѣстнымъ окружнымъ съѣздамъ духовенства».

Справка 1) Въ актѣ съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа, отъ 22 Декабря 1892 года за № 4, относительно заготовленія продуктовъ и припасовъ сказано слѣдующее: «просить Правленіе училища, въ виду того, что вопросъ о подрядномъ способѣ заготовленія продуктовъ и припасовъ еще не рѣшенъ, а объявленные поставщиками цѣны слишкомъ высоки, а потому и не въ интересѣ окружнаго духовенства, заготовлять припасы и матеріалы въ будущемъ 1893 году хозяйственнымъ способомъ, по примѣру текущаго года, на что г. смотритель училища, съ своей стороны, изъявилъ полную готовность, и на будущее время сего вопроса, какъ неподлежащаго вѣдѣнію духовенства, не касаться».

Справка 2) 13 п. 37 § уст. дух. учил. гласить: «Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для училища и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и условій на оныя, или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ».

Въ виду прописаннаго въ справкахъ, постановили: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство доложить Свя-

тѣйшему Правительствующему Синоду, что Пинскій окружный сѣздъ духовенства никогда не предоставлялъ «одному смотрителю училища заготовлять хозяйственнымъ способомъ разные припасы и матеріалы», а просилъ объ этомъ Правленіе училища, и что, слѣдовательно, сѣздъ духовенства не нарушалъ 13 п. 37 § училищнаго устава и 2) прописанный указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству, о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1894 г. за № 636, послѣдовала таковая: *«Такъ какъ о прописываемомъ здѣсь въ справкѣ мною уже было сообщено Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ отношеніи, отъ 15 Ноября 1893 г. за № 2059, то съ новымъ донесеніемъ о томъ же входитъ въ Святѣйшій Синодъ—я не нахожу необходимымъ».*

*Актъ № 10-й.*

1894 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, заслушавъ рапортъ кандидата депутата 3 округа Пинскаго уѣзда, священника Столинской церкви Іоанна Лукашевича, отъ 15 Сентября сего года за № 151, въ коемъ онъ заявляетъ, что при отправленіи имъ приходскихъ требъ 13 сего же Сентября онъ сильно простудился и занемогъ, и что потому въ засѣданіе сѣзда явиться не можетъ,—естественно задались вопросомъ—гдѣ же депутатъ 3 округа Пинскаго уѣзда? не боленъ ли и онъ? Если депутатъ и кандидатъ больны, то почему они, въ виду экстренности дѣла, не сообщили нарочнымъ своему благочинному, который, вѣроятно, здоровъ и явился бы самъ, хотя и съ малымъ опозданіемъ, на очередной сѣздъ. Постановили: просить Епархіальное Начальство потребовать объясненіе отъ благочиннаго 3 округа, кто

виновенъ въ томъ, что на настоящемъ сѣздѣ никто не присутствовалъ въ качествѣ депутата отъ 3 окр. Пинскаго уѣзда, и виновнаго подвергнуть штрафу по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Декабря 1894 года за № 637, послѣдовала таковая: «*Сообщить на распоряженіе Консисторіи*».

*Актъ № 11-й.*

1894 года Сентября 19 дня. Сѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали рапортъ благочиннаго 4 округа Рѣчицкаго уѣзда, отъ 12 Сентября сего года за № 242, при коемъ препровождая 12 р. денегъ отъ 8 причтовъ ввѣреннаго ему округа на путевыя издержки депутату, присовокупляетъ, что 1 р. 50 к., слѣдующая отъ причта Демидовичской церкви, онъ, благочинный, не присылаетъ по той причинѣ, что причтъ означенный, не смотря на своевременныя требованія о высылкѣ таковыхъ денегъ, не высылалъ однако ихъ и что такое небрежное отношеніе помянутаго причта повторяется уже въ третій разъ, а потому — просить сѣздъ депутатовъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о вычетѣ изъ жалованья причта Демидовичской церкви 1 р. 50 к. денегъ, съ правомъ получить таковыя ему, благочинному, для расчета съ депутатомъ округа. По выслушаніи сего, депутаты постановили: «просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о вычетѣ изъ жалованья причта Демидовичской церкви 1 р. 50 к. съ правомъ получить таковыя благочинному, для расчета съ депутатомъ. Что же касается проекта, рекомендуемаго благочиннымъ 4 округа Рѣчицкаго уѣзда, о вычетѣ на будущее время изъ жалованья причтовъ всего училищнаго округа за Августъ мѣсяць на путевыя издержки депутатамъ по 1 р.

50 к., то съѣздъ не видитъ въ томъ необходимости, такъ какъ всѣ благочинные училищнаго округа своевременно и сполна представили слѣдующія отъ подвѣдомственныхъ имъ округовъ деньги. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Декабря 1894 года за № 638, послѣдовала таковая: «*Сообщить на распоряженіе Консисторіи относительно вычета 1 р. 50 к. съ причта Демидовичской церкви Ръчицкаго уѣзда*».

Актъ № 12-й.

1894 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошенія: 1) учителя Плотвицкаго народнаго училища Семена Малахи, при прошеніи на имя г. смотрителя училища, отъ 11 Сентября сего года, о принятіи сына его Александра, ученика III класса, на полуепархіальное содержаніе, или же объ освобожденіи отъ платы за право обученія и 2) священника Судченской церкви Михаила Кришпиновича объ освобожденіи его внука, ученика приготовительнаго класса, Меодія Кришпиновича отъ платы за право обученія.

Принимая во вниманіе 1) крайне скудное матеріальное состояніе учителя Малахи, засвидѣтельствованное мѣстнымъ священникомъ, а также лестный отзывъ г. смотрителя училища о примѣрномъ поведеніи и отличныхъ успѣхахъ въ наукахъ сына его Александра и 2) крайне жалкое семейное положеніе священника Михаила Кришпиновича и скудные его средства, постановили: учениковъ Александра Малаху и Меодія Кришпиновича освободить отъ платы за право обученія въ настоящемъ учебномъ году. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Января 1895 г. за № 639, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 13-й.*

1894 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошенія: 1) священника училищной церкви Андрея Хацкевича, отъ 18 Сентября сего года, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ предоставить ему право пользоваться училищнымъ керосиномъ и, кромѣ того, училищнымъ хлѣбомъ 20 ф. въ недѣлю, или въ замѣнъ полученія имъ хлѣба натурою, назначить ему на эту нужду 20 руб.; 2) надзирателя Пинскаго духовнаго училища Ивана Былинскаго, отъ 19 сего Сентября, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ разрѣшить ему безвозмездно пользоваться услуженіемъ одного изъ служителей училищныхъ, а завтракъ и ужинъ, положенные ему по должности надзирателя, замѣнить чаемъ, съ выдачей ему ежемѣсячно по 5 ф. сахару,  $\frac{1}{2}$  ф. чаю и 5 к. булки.

По выслушаніи сихъ прошеній, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что просьбы означенныхъ просителей, въ виду ихъ многотрудныхъ обязанностей, заслуживаютъ вниманія, а вполнѣ удовлетворить ихъ съѣздъ лишенъ возможности по ограниченности средствъ округа, а потому постановили: священнику Андрею Хацкевичу предоставить право пользоваться только училищнымъ керосиномъ, а въ хлѣбѣ натурою, или 20 р. деньгами, отказать, надзирателю же училища Былинскому, въ видѣ единовременнаго пособія выдать 20 р. деньгами изъ остатка 1893 г. — суммы 950 р., оставивъ за нимъ завтракъ и ужинъ. Что же касается предоставленія ему, Былинскому, права пользоваться услуженіемъ одного изъ училищныхъ служителей, то просить Правленіе училища, если къ тому нѣтъ особенныхъ препятствій, просьбу удовлетворить. О

чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Января 1895 г. за № 640, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 14-й.*

1894 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе акцизнаго надсмотрщика Василя Григоріева Роздяловскаго, отъ 20 Сентября сего года, въ коемъ онъ, Роздяловскій, просить, при его многосемейномъ положеніи и ограниченномъ содержаніи (400 р. въ годъ) и воспитаніи старшаго сына на собственныя средства въ Минской духовной Семинаріи,—освободить отъ платы за право ученія его сына Владиміра, опредѣленнаго въ Пинское духовное училище на свои же средства. Постановили: въ виду того, что съѣзду неизвѣстно многосемейное положеніе Роздяловскаго и—что его старшій сынъ воспитывается на собственныя средства въ Минской духовной Семинаріи, а также и при недостаткѣ средствъ окружнаго духовенства, Роздяловскому въ просьбѣ отказать. О чемъ записавъ актъ,—представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Января 1895 года за № 641, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 15-й.*

1894 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе священника Давидъ-Городецкой церкви Никодима Сулковскаго, отъ 17 Сентября сего года за № 103, въ коемъ прописываетъ, что согласно акту Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства за № 2, изъ жалованья его производится вычетъ 36 р., чи-

слящихся недоимкою за ввѣренною ему Давидь-Городецкою церковью за взятые въ 1892 году, въ количествѣ 1 пуда, церковныя свѣчи изъ Пинскаго свѣчнаго завода; при чемъ священникъ Сулковскій, не отрицая того, что онъ, дѣйствительно, взялъ изъ Пинскаго свѣчнаго завода 1 пудъ церковныхъ свѣчъ въ Давидь-Городецкую церковь, присовокупляетъ еще и то, что онъ бралъ въ 1892 году не только 1 пудъ церковныхъ свѣчъ, за который сдѣланъ начеть на немъ, но даже два пуда, и деньги за всеъ взятые имъ свѣчи онъ уплатилъ и, — въ доказательство сего представляетъ при своемъ отношеніи двѣ квитанціи изъ б. свѣчнаго завода: одну за № 48 отъ 6 Сентября 1892 года о взятіи въ кредитъ одного пуда свѣчъ, а другую за № 521 отъ 21 Сентября того же года объ уплатѣ имъ за 1 пудъ свѣчъ 36 р., копію неходящей книги и квитанцію Давидь-Городецкаго почтоваго отдѣленія за № 84 отъ 21 Сентября 1894 г. о высылкѣ имъ на имя священника Николая Кодомскаго 54 р. 50 к. за все количество взятыхъ имъ свѣчъ, съ поясненіемъ, что 17 р. 50 к. уплочено имъ лично при заборѣ 2 пудовъ свѣчъ, а посему просить съѣздъ освободить его отъ вторичнаго взноса платы за сказанныя свѣчи.

Справка 1-я: въ актѣ съѣзда окружнаго духовенства за № 2 отъ 16 Сентября 1893 г. (на стр. 223 стр. 11 сверху Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей) сказано, что въ 1892 г. въ кредитъ отпущено въ Давидь-Городецкую церковь 6 Сентября 1 пудъ (церк. свѣчъ) на 36 р.

Справка 2-я: въ книгѣ квитанцій № 48 за 1892 г. Сентября 6 дня значится: «въ Давидь-Городецкую церковь священ. Никодиму Сулковскому отпущено въ кредитъ 1 пудъ свѣчъ на сумму 36 р.».

Справка 3-я: въ книгѣ квитанцій за тотъ же 1892 годъ отъ 22 (или 23 разобратъ трудно) Сентября за № 521-мъ значится: «отъ священника Никодима Сулковскаго за взятые

въ кредитъ 1 пудъ церк. свѣчъ 5 Сентября получено 36 р.».

Справка 4-я: въ книгѣ отпуска свѣчъ въ кредитъ стр. 12 на обор. записано: «въ Давидъ-Городецкую церковь отпущено въ кредитъ 1 пудъ свѣчъ на сумму 36 р., а въ графѣ, указывающей когда уплачено,—сдѣлана надпись: «22 Сентября квитанція № 521.

Справка 5-я: по кассовой книгѣ, отъ 22 Сентября за № 381, оптовой продажи значится на 72 р. 90 к., а 23 Сентября за № 382 оптовой продажи значится на 48 руб. 60 к. и за № 383 того же числа раздробительной продажи—на 30 к.

Справка 6-я: въ книгѣ оптовой продажи отпускъ 22 Сентября значится: подъ № 515 въ Переровскую церковь 1 п. 10 ф. на сумму 45 р., подъ № 516 въ Погостскую церковь 30 ф. на сумму 27 р., а подъ № 517 въ Озаричскую церковь 1 ф. на сумму 90 к., по всѣмъ тремъ номерамъ на сумму 72 р. 90 к.; 23 Сентября за № 519 отпущено въ Тѣшковскую церковь 6 ф. на сумму 5 р. 40 к., за № 520 въ Оревичскую 5 ф. на сумму 4 р. 50 к., за № 522 въ Вересницкую церковь 15 ф. на сумму 13 р. 50 к., за № 523 въ Туровскую церковь 20 ф. на сумму 18 р., за № 524 въ Нѣньковичскую церковь 4 ф. на сумму 3 р. 60 к., за № 525 въ Серницкую церковь 4 ф. на сумму 3 р. 60 к. всего на сумму 48 р. 60 к.

Такъ какъ изъ приведенныхъ выше справокъ и квитанцій, представленныхъ священникомъ Сулковскимъ, видно, что за взятыхъ въ Давидъ-Городецкую церковь 6 Сентября 1892 г. свѣчи изъ б. Пинскаго свѣчнаго завода, въ количествѣ 1 пуда, деньги уплочены, но на приходъ по книгамъ нигдѣ не записаны, то посему начеть на 1 пудъ свѣчъ на сумму 36 р. слѣдуетъ считать на б. управляющемъ свѣчнымъ заводомъ священникѣ Николаѣ Кодомскомъ.

Что же касается того, что свящ. Сулковскій въ своемъ



отношеніи упоминаетъ о какомъ то другомъ пудѣ церковныхъ свѣчъ, одновременно имъ взятыхъ съ тѣмъ, на который представляетъ оправдательные документы, то по провѣркѣ всѣхъ книгъ б. Пинскаго свѣчнаго завода не видно ни отпуска сихъ свѣчъ, ни поступления за нихъ денегъ, а потому съѣздъ депутатовъ не можетъ дать посему никакого опредѣленнаго сужденія. Постановили: покорнѣйше просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о томъ, чтобы изъ жалованья священника Николая Кодомскаго вычтено было 36 р. въ пользу священника Никодима Сулковскаго, въ возвратъ неправильно вычтенныхъ изъ его жалованья, согласно акту № 2 отъ 1893 г. депутатовъ Пинскаго училищнаго съѣзда, и поступившихъ въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища. Записавъ о семъ актъ—представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Января 1895 г. за № 642, послѣдовала таковая: «*Сообщить Минской дух. Консисторіи на ея распоряженіе*».

*Актъ № 16-й.*

1894 года Сентября 20—22 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали: 1) отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 13 Сентября сего года за № 507, слѣдующаго содержанія: «Препровождая при семъ на разсмотрѣніе съѣзда духовенства смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ на будущій 1895 годъ, Правленіе Пинскаго духовнаго училища имѣетъ честь а) сообщить съѣзду духовенства, что ремонтровка заводскаго флигеля подъ лавки и помѣщенія для прачки и устройство каменнаго закрытаго крыльца при квартирахъ помощника смотрителя и священника училищной церкви, какъ не разрѣшенныя Его Преосвященствомъ (см. резолюцію отъ <sup>15 Ноябри</sup><sub>8 Декабри</sub> 1893 г. за № 6077, на актѣ съѣзда, отъ 19 Сентября за № 10)

не произведены, между тѣмъ, печь въ квартирѣ прачки развалилась, и ее пришлось разобрать, а прачку помѣстить въ ученической пекарнѣ, — деревянная лѣстница, которую поставлено было замѣнить каменною, совершенно сгнила и хотя ее, насколько возможно было, починили, однако пользоваться ею не вполнѣ безопасно и б) просить съѣздъ духовенства разрѣшить производство работъ по ремонтнровкѣ квартиры прачки и устройству каменной лѣстницы теперь же на счетъ остатковъ мѣстныхъ суммъ отъ 1893 г., каковыя остатки въ количествѣ до 950 р. и не внесены въ смѣту прихода мѣстныхъ суммъ на 1895 г. отчасти поэтому, а отчасти потому, что изъ нихъ выдается, согласно указу Св. Синода, отъ 21 Юня 1893 г. № 6, добавочное вознагражденіе (150 р.) и, кромѣ того, имѣеть быть покрытъ дефицитъ въ 186 р. 24 к., о коемъ говорится въ резолюціи Его Преосвященства на актѣ съѣзда, отъ 19 Сентября 1893 г. за № 10, а равно расходы по веденію дѣла съ Кривцовымъ о воротахъ».

2) Заявленіе депутата 4 окр. Мозырскаго уѣзда о томъ, что многія изъ церквей означеннаго округа до того бѣдны, что не въ состояніи вносить на содержаніе училища не только по двѣ коп. съ исповѣдной души, но и по одной коп., какъ напр.: Морочская, Милѣвичская, Хворостовская и др., — въ поименованныхъ церквахъ ежегоднаго расхода свѣчь бываетъ отъ 3 до 5 ф., какъ это подтвердилось изъ представленной о. депутатомъ книжки для требованія и контроля забора церковныхъ восковыхъ свѣчь изъ Минскаго Епархіального свѣчнаго завода и складовъ онаго, выданной въ Милѣвичскую церковь 2 Января 1893 г. за № 395. Къ прописанному заявленію присоединились и всѣ остальные о.о. депутаты съѣзда, изъ коихъ каждый указалъ въ своемъ округѣ по нѣсколько подобныхъ поименованныхъ церквей.

Тщательно разсмотрѣвъ представленную училищнымъ Правленіемъ смѣту расходовъ по содержанію училища изъ мѣст-

ныхъ источниковъ на будущій 1895 годъ и прихода мѣстныхъ же суммъ, провѣривъ на мѣстѣ составленный училищнымъ Правленіемъ 12 сего Сентября актъ о предполагаемыхъ къ производству въ слѣдующемъ 1895 г. ремонтныхъ работахъ по училищу и принявъ во вниманіе ассигнованія и дѣйствительный расходъ прежнихъ лѣтъ, а также совершенную исчерпанность мѣстныхъ источниковъ и вышепрописанное заявленіе о.о. депутатовъ, сѣздъ духовенства вынужденнымъ нашелъ себя смѣту расходовъ на 1895 г. заключить въ суммѣ 10900 р. 50 к., на покрытіе которыхъ сѣздомъ изыскано всего 8980 р. 62 к., при чемъ отъ церквей внесень, въ виду прописаннаго выше заявленія, только однокопѣчный взносъ.

Такимъ образомъ на покрытіе всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, до мінімума сокращенныхъ сѣздомъ, въ силу крайней необходимости, тогда какъ при достаткѣ средствъ сѣздъ духовенства съ готовностью принялъ бы, безъ всякихъ сокращеній, составленную училищнымъ Правленіемъ смѣту расходовъ, не достааетъ 1919 р. 88 к.

Справка. «Если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то Епархіальный Преосвященный созываетъ Епархіальный сѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспоможенія» (опред. Св. Синода 7 Марта—3 Августа 1879 г.).

Въ такомъ критическомъ положеніи оказался Пинскій училищный округъ вслѣдствіе вынужденнаго Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства закрытія Пинскаго свѣчнаго завода, дававшаго ежегодно на содержаніе Пинскаго духовнаго училища по 2000 руб.

Въ виду всего вышепрописаннаго опредѣлили: 1) смиреннѣйше просить Его Преосвященство оказать свое Архипастырское содѣйствіе къ назначенію Пинскому дух. училищу

особаго отъ епархіи вспомошествованія въ размѣрѣ недостающей на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1895 году суммы, а если возможно, то и въ большемъ размѣрѣ для приведенія училища въ надлежаще состояніе соотвѣтственно составленной училищнымъ Правленіемъ смѣты расходовъ.

2) Просить Правленіе училища, въ случаѣ выбитія настоящего надзирателя училища, при замѣщеніи этой должности другимъ лицомъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ учрежденіи въ училищѣ должности четырехъ надзирателей—репетиторовъ для четырехъ старшихъ классовъ училища, съ платою, при готовой квартирѣ и столѣ, по 200 р. каждому въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они все время вечернихъ занятій репетировали учениковъ и чтобы будущій съѣздъ духовенства къ ассигнуемымъ въ настоящее время для надзирателя и репетиторовъ 700 р. доассигновать еще 100 р., причемъ, если бы кто либо изъ преподавателей училища изъявилъ желаніе занять должность надзирателя—репетитора, таковой получалъ бы вознагражденіе только деньгами въ размѣрѣ 200 р. и 3) записавъ о семъ настоящей актъ, представить таковой вмѣстѣ съ отношеніемъ училищнаго Правленія, отъ 15 сего Сентября за № 507, съ смѣтою на 1895 годъ, актомъ училищнаго Правленія, отъ 12 сего Сентября, и отношеніемъ Пинской городской Управы, отъ 15 сего Сентября за № 1961, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ акта резолюція Его Преосвященства, отъ <sup>25/21</sup> Января 1895 г. за № 643, послѣдовала такая: <1) *Смѣта расхода въ цифрѣ определенной съѣздомъ въ количествѣ 10900 руб. 50 к. съ особыми въ объясненіяхъ съѣзда духовенства на смѣты назначеніями утверждается съ тѣмъ, чтобы, въ виду сокращенія съѣздомъ смѣты расхода противу составленной Правленіемъ учи-*

лица смѣты по §§ собственно на содержаніе Пинскаго училища въ 1895 г., если бы оказался дефицитъ по содержанію училища слѣдующимъ очереднымъ окружнымъ съездомъ духовенства Пинскаго округа обязательно были изысканы мѣстнo-окружныя средства къ покрытію сего дефицита; 2) такъ какъ резолюціею, положенною на актъ Пинскаго окруж. съезда духовенства за № 10, отъ 19 Сентября 1893 г. (и прежде на актъ № 13, отъ 19 Сентября 1892 г.) уже было разъяснено, что окружные съезды духовенства на содержаніе своихъ окружныхъ училищъ въ подлежащемъ году не могутъ простирать заключеніе смѣты дохода ни средства отъ операций Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; то первый пунктъ опредѣленія съезда по настоящему акту не можетъ быть признанъ правильнымъ; а такъ какъ окружный съездъ и нынѣ неправильно сократилъ на половину приходъ (по смѣтѣ) изъ опредѣленнаго и не отпѣннаго 2 коп. взноса изъ церквей по нормѣ 1885 г.; то для покрытія смѣтнаго расхода по содержанію Пинск. дух. училища въ 1885 г. окружное духовнство обязывается 2-копѣчный взносъ доставить въ Правленіе училища не въ половинномъ количествѣ (1916 р. 50 к.), а полностью, т. е. въ количествѣ 3833 р., о чемъ Правленіе училища сообщитъ кому слѣдуетъ, чтобы 2 коп. взносъ отъ церквей по нормѣ 1895 г. былъ своевременно (какъ и въ прежніе годы) въ теченіе 1895 г. представленъ въ Правленіе училища въ количествѣ 3833 руб. За симъ 3 р. 38 к. недостающіе до заключенія смѣты могутъ быть покрыты изъ остатковъ, какіе окажутся отъ содержанія училища въ 1895 г. При чемъ считаю необходимымъ поставить на видъ окружному съезду, что онъ послѣ уже неоднократныхъ, основанныхъ на опредѣленіяхъ и постановленіяхъ Святыяшаго Синода, разъяс-

ней относительно правильности составленія смѣтъ на содержаніе окружнаго училища, не долженъ былъ снова допускать неправоуказаннаго постановленія; а потому впредь предсѣдателямъ създовъ, подъ личную ихъ отвѣтственность, вмѣняется въ обязанность не составлять постановленій, несогласныхъ съ существующими на сей предметъ опредѣленіями. 3) Опредѣленіе по 2 пункту сего акта исполнить».

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяць текущаго 1895 года.

На параллельные классы при Минской духовной Семинаріи удержано за истекшій Августъ мѣсяць съ священниковъ по 5 руб. 62 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковского 6 р., Витуничской, борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 26 руб. 50 к.; Горновской, того же уѣзда, Серпова 14 р., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Данкевича 26 р., 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 26 р., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 26 р., Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Шелепина 7 р., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 26 р. 50 к., Брагинской, того же уѣзда, Косменко 9 р. 22 к., Борщовской, того же уѣзда, Янковскаго 26 р. 50 к., Юревичской, того же уѣзда, Бирюковича 6 р., Дудичской, того же уѣзда, Бирюковича 18 р. 50 к., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 26 р. 50 к., Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 26 р. 50 к., Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 6 р. 50 к. и Плотницкой, пинскаго уѣзда, Шеметилло 3 р. 50 к., всѣ 16 выче-

товъ въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержание въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Зачистской, борисовскаго уѣзда, Кургана 26 р., Эсьмонской, того же уѣзда, Богдановскаго 18 р., Велятичской, того же уѣзда, Сцепуржинскаго 26 р., Волмянской, игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 18 р., Игуменской соборной Загоровскаго 18 р., Вороничской, игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 8 р., Микуличской, того же уѣзда, Минкевича 10 руб., Желѣзницкой, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 26 р., Слуцкой Михайловской Лисицкаго 28 р., Грозовской, слуцкаго уѣзда, Яхневича 16 р., Ляховичской, того же уѣзда, Суцинскаго 1 р., Ланьской, того же уѣзда, Воллосовича 3 р., Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, Козачевскаго 12 р., Деражичской, рѣчицкаго уѣзда, Горбацевича 1 р., Алексичской, того же уѣзда, Мочульскаго 5 руб., Давидъ-Городецкой, мозырскаго уѣзда, Сулковскаго 18 р., Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 18 р., Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 3 р., Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 26 р., Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 5 р. и Вуйвичской, того же уѣзда, Юноцкевича 8 р., всѣ 21 вычетъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержание въ общежитіи оной сыновей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковскаго 20 р. съ пересылкою благочинному 3 окр. Рѣчицкаго уѣзда, для внесенія въ Носовичскую церковь за порубку церковнаго лѣса; Докшицкой, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 15 р., Королево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Щербинскаго 25 руб., Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 15 р., Городокской, бобруйскаго уѣзда, Боболовича 2 руб., Колковской, рѣчицкаго уѣзда, Восинскаго 8 р., Ставовской, пинскаго уѣзда, Перхоровича 2 р. и Телеханской, того же уѣзда, Дешковскаго 4 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 26 р., изъ коихъ 8 р. 16 к. въ уплату

долга Колтграду и 17 р. 84 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на содержание Минскаго дух. училища; Микулической, того же уѣзда, Минкевича 12 р. для выдачи благочинному священнику Голубовичу на канцелярскіе расходы благочиннаго; Подлѣской, слуцкаго уѣзда, Шеметилло 8 руб. 16 к. въ уплату долга Коледь; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 10 р. 40 к. для выдачи священнику Бобруйскаго собора Чудиновичу въ качествѣ прогоновъ; Панюшковической, бобруйскаго уѣзда, Козачевского 4 р., Корытнянской, того же уѣзда, Корженевского 4 р. и Городокской, того же уѣзда, Боболовича 4 р., всѣ 3 вычета для выдачи благочинному священнику Смоличу на канцелярскіе расходы благочиннаго; Свислочской, бобруйскаго уѣзда, Моравскаго 7 р. 2 к. для выдачи благочинному священнику Смоличу на канцелярскіе расходы благочиннаго и на содержание Слуцкаго дух. училища; Рубельской, мозырскаго уѣзда, Тиминскаго 26 р. въ пользу Минской духовной Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной состоящаго подъ его опекой ученика Семинаріи Ивана Вечорко; Радилевической, мозырскаго уѣзда, Лисицкаго 26 р. и Мокровской, того же уѣзда, Тычино 18 р., оба вычета въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Слуцкой Воскресенской—прот. Шелепина 8 р. 26 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 8 р. 16 к. въ уплату долга Фельдману; Малковической, пинскаго уѣзда, Тышкевича 21 р. въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе дочери и Дятловической, того же уѣзда, Вечорко 80 к. въ уплату долга Гурвичу и б) *псаломщиковъ* церквей: Старобинской, слуцкаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., Голынской, того же уѣзда, Герасимовича 9 р. 50 к., Павловической, бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р. 50 к., Телушеской,



того же уѣзда, Сѣвбо 9 р. 50 к., Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Околовича 9 р. 50 к., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р., Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тышкевича 9 р. 50 к., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к., Лаховской, того же уѣзда, Родаковскаго 6 р. и Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 7 р. 79 к., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Горячко 76 к., Хотлянской, игуменскаго уѣзда, Григоровича 76 к., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосевича 1 р. 50 к., Залужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 9 р. 50 к. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 1 р. 50 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Старосельской, минскаго уѣзда, запрещеннаго священника Шестакова 10 р. 88 коп. въ возвратъ отпущенныхъ ему Минскимъ Епархіальнымъ Николаевскимъ Братствомъ на нужды Бараньской церковно-приходской школы; Ухвальской, борисовскаго уѣзда, діакона Киркевича 9 р. 50 к., Ольберовичской, того же уѣзда, діакона Борковскаго 9 руб. 50 к., Чаплицкой, слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 9 р. 25 к. и Юревичской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Умановича 9 р. 50 к., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконовъ; Краснолуцкой, борисовскаго уѣзда, Понятовскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Альперовичу; Верхменской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Старицкой, того же уѣзда, запрещеннаго священника Сомковича 2 р. 72 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Шацкой, того же уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Ольгѣ Середѣ; Погостской, слуцкаго уѣзда, діакона Москалевича 3 руб., Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда,

Съѣбо 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 50 к., Лясковичской, того же уѣзда, Герасимовича 50 к., Каленковичской, рѣчицкаго уѣзда, Медаловича 50 к. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Кузьминскаго 2 р. и Болковской, того же уѣзда, Турцевича 2 р., оба вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Борщовской, рѣчицкаго уѣзда, Проволовича 9 р. въ пользу Ляданскаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Радиловичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 4 р., Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 79 к. и Паршевичской, того же уѣзда, Сороскевича 9 р. 79 к., всѣ 3 вычета въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Святовольской, того же уѣзда, Кульчицкаго 3 р. 26 к. въ уплату долга Файну; Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 45 к., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к., всѣ 3 вычета въ уплату кредиторамъ долговъ.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е :**

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Опредѣленіе Минской духовной Консисторіи о необходимости требовать отъ нижнихъ чиновъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, удостовѣреніи отъ начальства о неимѣніи къ тому препятствій.—Копія журнальнаго постановленія Минской духовной Консисторіи, о необходимости, при составленіи и представленіи проэктовъ на постройки церквей, доставлять свѣдѣнія и относительно удобства и приличія мѣста, а также грунта земли и вообще безпрепятственности въ семь отношеніи для имѣющей строиться церкви.—Преподается Архиаствуерское благословеніе Его Преосвященства за пожертвованія въ пользу церквей.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ прошлаго 1894 г.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяць текущаго 1895 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 1-го № 17. 1895 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе \*).

V.

### Воспитательная часть.

Правственное управленіе семинаріею находилось преимущественно въ вѣдѣніи инспектора и составляло его главнѣйшую обязанность. Инспектору принадлежалъ ближайшій надзоръ за всѣми сторонами жизни воспитанниковъ: ихъ занятія, образъ жизни и развлеченія, а равно внѣшній порядокъ и опрятность не должны были ускользать отъ его вниманія. Бдительный надзоръ инспектора, окружавшій учениковъ во всѣхъ ихъ положеніяхъ въ самой школѣ, долженъ былъ продолжаться и внѣ стѣнъ заведенія. Естественно, что при такихъ требованіяхъ семинарскаго устава не легко было инспектору справляться съ сотнями питомцевъ разныхъ возрастовъ и состояній, притомъ жившихъ не только въ училищныхъ зданіяхъ, но и въ паемныхъ, весьма отдаленныхъ отъ семинаріи и разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ квартирахъ. Кромѣ того, инспекторъ, будучи воспитателемъ, долженъ былъ соединять въ своемъ лицѣ и должности — про-

\*) См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 12.

фессора семинаріи и ректора низшихъ училищъ, обыкновенно очень многочисленныхъ, чѣмъ въ значительной степени усложнялись его обязанности. Въ виду этого, для постоянного наблюденія за поведеніемъ и жизнью воспитанниковъ, инспекторомъ избирались особые *старшіе* изъ благонаравнѣйшихъ учениковъ высшаго отдѣленія, надзору которыхъ и поручались отдѣльныя группы учениковъ. Старшіе, по утвержденіи ихъ правленіемъ, руководились въ своей дѣятельности особою, составленною инспекторомъ, инструкціею. Первую подробную инструкцію мы встрѣчаемъ между дѣлами 1823 года—подъ заглавіемъ: «начертаніе должности старшихъ». Въ этой инструкціи почти дословно выписано распредѣленіе занятій учениковъ изъ семинарскаго устава. Приведемъ ея содержаніе: «1) Старшіе прежде всего должны заботиться, чтобы часы соблюдаемы были по установленному высшимъ начальствомъ назначенію: въ 6 ч. утра ученики должны вставать исправно, а лѣтомъ можно и раньше; 7 часъ употребляется на одѣваніе и молитву, 8—на приготовленіе уроковъ, 9—12 на посѣщеніе классовъ, 1—2 на обѣдъ, отдыхъ и прогулку, 3—4 на классы (кромѣ четверга), 5—на отдыхъ и прогулку, 6—8 на вечернія занятія, 9—10 на ужинъ, отдыхъ, домашнія упражненія и вечернюю молитву,—въ 10 часовъ спать. 2) Старшій долженъ слѣдить: всѣ ли занимаются дѣломъ, кто какія читаетъ книги, и доносить объ этомъ, 3) для отлучекъ ученики испрашиваютъ разрѣшеніе у старшаго, а онъ у инспектора. 4) Старшій долженъ слѣдить и за всѣми учениками, а не только за своими, особенно въ церкви. 5) Старшій долженъ доносить инспектору о благополучномъ окончаніи дня, а о важныхъ событіяхъ немедленно. 6) Старшіе должны находиться при столѣ за обѣдомъ и ужиномъ и наблюдать за порядкомъ. 7) Дежурный старшій долженъ доносить инспектору: были ли и въ свое ли время были классы, долженъ находиться въ столовой и

слѣдить за поведеніемъ учениковъ и служителей, долженъ ежедневно посѣщать комнаты и ежедневно доносить инспектору о замѣченномъ, а о ректору по окончаніи дежурства— черезъ три дня». Кромѣ того, старшимъ поручалось наблюдать за опрятностью въ квартирахъ и за порядкомъ въ классахъ, а равно слѣдить за посѣщеніями семинаріи посторонними лицами, а частыя посѣщенія, особенно вечеромъ, и вовсе воспрещать. Въ томъ же 1823 году были избраны инспекторомъ и утверждены правленіемъ 19 старшихъ: 13 учениковъ высшаго отдѣленія и 6 средняго. Каждому изъ нихъ поручена была отдѣльная комната,—а такъ какъ ученики семинаріи и низшихъ училищъ не рѣдко имѣли одно общее помѣщеніе, то «старшіе» наблюдали и за поведеніемъ учениковъ училищъ. Послѣдніе, естественно, относились съ особеннымъ уваженіемъ къ своимъ старшимъ, видя въ нихъ дѣйствительное начальство; ученики же семинаріи, недовольные постояннымъ надзоромъ, особенно въ случаѣ замѣчаній со стороны старшаго, или донесеній по начальству, позволяли себѣ изрѣдка противъ въ нихъ грубыя выходки, въ родѣ ругательствъ и рѣзкихъ возраженій. Правда, сами старшіе не всегда были на высотѣ своего положенія. Будучи учениками, они сами иногда попадались въ тѣхъ или другихъ проступкахъ, или же покрывали проступки своихъ товарищей. Другіе, будучи слишкомъ высокаго мнѣнія о своемъ значеніи, отличались заносчивостью и надменностью и позволяли себѣ грубое обращеніе съ порученными ихъ надзору учениками и даже грубили наставникамъ. Такіе въ наказаніе обыкновенно были лишаемы своихъ должностей. Такъ, въ Іюнѣ 1826 г. правленіе постановило: одного старшаго лишить должности за укрывательство учениковъ, а другаго—за грубость учителю, но въ виду ихъ хорошихъ успѣховъ, «не оглашать публично ихъ именъ». Съ другой стороны, наиболѣе отличившіеся поведеніемъ воспитанники

получали званіе старшаго «ради чести», приче́мъ имъ поручалось иногда и исправленіе нѣкоторыхъ обязанностей старшихъ, Такъ, въ Февралѣ 1825 года инспекторъ Суворовъ доносилъ правленію: «въ поощреніе благонаравія причислены мною къ сословію старшихъ — ученикъ ср. отд. А. Боричевскій и низшаго отд. Н. Пыжевичъ. Симъ же поручено мною замѣчать не бывающихъ и неблагопристойно находящихся въ классахъ». Старшимъ, какъ привилегированнымъ лицамъ изъ среды учениковъ, предоставлялись нѣкоторыя особенныя права и отличія: они обыкновенно занимали особое мѣсто въ церкви и въ столовой, предшествовали ученикамъ въ собраніяхъ и на прогулкахъ, имѣли въ своемъ распоряженіи комнатныхъ служителей. Практикою школьной жизни установились и нѣкоторыя другія преимущества старшихъ: такъ, они получали лучшіе костюмы, пользовались болѣе обильнымъ столомъ, большею частью послѣ ученическаго стола, дѣлали разныя порученія младшимъ ученикамъ и пользовались ихъ услугами. Инспекторъ въ своихъ вѣдомостяхъ о поведеніи особо аттестовалъ старшихъ. Болѣе обычною формою такихъ аттестацій была отмѣтка: «въ должности исправны, рачительны и впредь надежны». Но иногда встрѣчаются и болѣе обстоятельныя отмѣтки. Такъ, въ 1819 г. инспекторъ Кустовъ аттестовалъ старшаго М. Пигулевскаго въ такихъ выраженіяхъ: «особенной скромности, строго въ наблюденіи часовъ, назначенныхъ для занятій, бдительно смотритъ за благонаравіемъ и опрятностью находящихся подъ его старшинствомъ».

Въ 1830 году была учреждена новая постоянная должность—помощника инспектора. Поводомъ къ учрежденію ея послужилъ случай, бывшій въ Кіевской семинаріи, гдѣ ученикъ Чепурковскій нанесъ смертельную рану ножомъ товарищу. Вслѣдъ затѣмъ Комиссіею дух. уч. было разслано во всѣ семинаріи предписаніе—для точности надзора за по-

веденіемъ учениковъ назначать инспектору одного, двухъ или трехъ помощниковъ изъ учителей семинаріи и училищъ. Тогда же были избраны помощниками инспектора Ил. Поржецкій и инспекторъ у. уч. кандидатъ А. Левицкій. Во все послѣдующее время помощники инспектора избирались изъ наставниковъ семинаріи по очереди и исправляли эту должность безмездно. На нихъ возлагались всѣ тѣ же обязанности нравственного надзора за поведеніемъ воспитанниковъ, какія сем. уставомъ были возложены и на инспектора.

(Продолженіе будетъ).

## Церковная школа \*).

Къ церковной школѣ значительная доля нашей печати относится отрицательно, или, по крайней мѣрѣ, скептически. Отчасти съ ея голоса, столь-же недоброжелательно относится къ ней и значительная доля людей образованныхъ, не имѣющихъ къ школьнымъ дѣламъ прямого касательства. Мало того, и между людьми, спеціально посвятившими себя школьному дѣлу, встрѣчается едва-ли не болѣе противниковъ, чѣмъ сторонниковъ школы, порученной руководству православнаго духовенства.

\*) Подъ такимъ заглавіемъ въ журналѣ «Русское Обозрѣніе» за Іюнь м. текущаго 1895 г. напечатана статья С. А. Рачинскаго, извѣстнаго дѣятеля по церковнымъ школамъ въ Россіи, который, оставивъ службу при Московскомъ университетѣ въ званіи профессора, всецѣло посвятилъ себя дѣлу народнаго образованія въ духѣ св. православной церкви и трудится на этомъ поприщѣ уже болѣе 20 лѣтъ. Въ виду важности предмета и личности автора, статья эта, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія со стороны всякаго человѣка, интересующагося церковно-школьнымъ дѣломъ въ Россіи, и въ особенности—пастыря церкви, а потому даемъ ей мѣсто на страницахъ Епархіальныхъ

Причины этого явления многообразны.

Первая и самая общая изъ нихъ—тотъ вѣтеръ невѣрія, который давно вѣетъ въ Европѣ, вѣетъ и въ Россіи, быть можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ либо, благодаря нѣкоторому стѣсненію, сосредоточивающему его порывы. Ясно, что складъ мысли, сложившійся подъ этимъ вѣяніемъ, не можетъ допустить желательности—не только первенствующей роли, но и какого-либо дѣйственного вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія. Если ученіе христіанское—ложно, то отъ сего ученія, разумѣется, подростаютія поколѣнія слѣдуетъ ограждать, и идеаломъ школы является школа лаическая, безбожная, тотъ антиподъ школы церковной, который столь послѣдовательно осуществляется въ современной Франціи. Это умозаключеніе рѣдко высказывается съ полною сознательностію и откровенностію. Но оно лежитъ на днѣ того отвращенія, которое питаетъ къ школѣ церковной большинство ея противниковъ.

Но этимъ далеко не исчерпываются причины, поддерживающія нерасположеніе къ церковной школѣ. Въ настоящее время, въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европы, размножается число людей, считающихъ себя христіана-

---

Вѣдомостей почти полностию. Въ словахъ г. Рачинскаго православное духовенство найдетъ для себя много отраднаго, говорящаго въ его пользу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не мало горькой правды, взятой съ опыта, хотя, какъ увидимъ, и не безъ нѣкоторыхъ преувеличеній, а такимъ образомъ для однихъ изъ пастырей, болѣе внимательныхъ къ своему дѣлу, они послужить нѣкоторымъ подкрѣпленіемъ въ ихъ безкорыстномъ служеніи дѣлу народнаго образованія и поощреніемъ къ дальнѣйшимъ трудамъ и подвигамъ въ этомъ отношеніи, а для другихъ, менѣе внимательныхъ къ своимъ обязанностямъ, вразумленіемъ и побужденіемъ къ дѣятельности, которой въ настоящее время ждетъ отъ духовенства и общество, и правительство. *Ред.*



ми, но разорвавшихъ всякую внутреннюю связь съ церковью. Пашковцы, Толстовцы лишь самые яркіе представители этого типа. Множество людей, внѣшнимъ образомъ къ церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно, и они не могутъ сочувствовать тому типу школъ, который основанъ на непреложности ученія церковнаго, и они считаютъ служителей церкви учителями, нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія *своей* вѣры, а этихъ вѣръ столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ.

Полагаю, что толковать о церковной школѣ съ людьми, утратившими всякую вѣру, или разорвавшими связь съ Церковью, совершенно излишне. Какъ тѣ, такъ и другіе, въ силу своихъ убѣжденій, должны считать школу церковную не только бесполезною, но и прямо вредною.

Но есть иной разрядъ людей, съ коими о церковной школѣ говорить можно и должно. Это тѣ люди, которые, или по твердому убѣжденію, или по духовному смиренію, или по чутью связи своей съ прошлымъ и отвѣтственности за будущее, союза съ Церковію не нарушаютъ,—но считаютъ руководство школой дѣломъ духовенству нашему непосильнымъ, по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу, по множеству иныхъ обязанностей, на него возложенныхъ, наконецъ, по нравственнымъ свойствамъ нашего духовенства.

Относительно неподготовленности нашего духовенства къ веденію школьнаго дѣла замѣчу слѣдующее. Огромное большинство нашихъ сельскихъ школъ (министерскихъ, земскихъ, церковно-приходскихъ) устроено при церквяхъ. Въ настоящее время, въ средней полосѣ Россіи, церковь, при коей не имѣлось бы школы того или иного наименованія, становится

рѣдкимъ исключеніемъ. Въ этихъ школахъ постоянно, наряду съ мальчиками изъ крестьянъ, обучаются, до поступленія въ духовное училище, дѣти мѣстнаго причта (проходятъ въ нихъ обыкновенно полный трехлѣтній курсъ). Связь съ сельскою школою, во время долгаго ученія ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не прерывается. Въ вакаціонное время, эти молодые люди постоянно возвращаются въ обществѣ учителей и ихъ питомцевъ, помогая имъ въ церковномъ пѣніи и т. д. Въ пятомъ и шестомъ классѣ семинаріи они не только слушаютъ курсъ педагогики и дидактики (въ спеціальному приложеніи къ школѣ начальной), но присутствуютъ при урокахъ въ образцовой школѣ, имѣющейся при всякой семинаріи, и принимаютъ въ нихъ участіе. По окончаніи курса, огромное большинство изъ нихъ начинаетъ самостоятельную свою жизнь съ учительства при сельской школѣ. Усердная школьная дѣятельность всегда считалась нашими епископами лучшею подготовкой къ священству. Со времени возстановленія школы церковно-приходской, такая подготовка стала почти обязательною. Въ епархіяхъ, имѣющихъ семинаріи многочисленныя, такой предварительный курсъ довольно продолжителенъ: пять, шесть лѣтъ учительства до посвященія—явленіе самое заурядное. Срокъ зтотъ сокращается въ епархіяхъ, въ коихъ выпуски духовныхъ семинарій менѣе обильны. Но за то въ этихъ епархіяхъ діаконскія должности почти сплошь замѣщаются лучшими изъ мѣстныхъ учителей, не получившими семинарскаго образованія, но доказавшими свою благонадежность долготѣною и доброю учительскою дѣятельностію, независимо отъ наименованія школы, въ коей они подвизались. Нѣтъ сомнѣнія, что съ размноженіемъ школъ церковно-приходскихъ, преимущество будетъ отдано ихъ учителямъ. Уже теперь можно сказать, что всякій учитель церковно-приходской школы, ревностно исполняющій свои обязанности и трудящійся надъ

самообразованіемъ своимъ (въ смыслѣ церковномъ), можетъ надѣяться въ будущемъ на посвященіе въ діаконы. Нельзя достаточно оцѣнить ту нравственную поддержку, которую оказываетъ такая надежда бѣднымъ труженикамъ, лишеннымъ всякаго обезпеченія въ будущемъ, часто лишеннымъ даже, за скудостію матеріальныхъ средствъ, возможности помышлять о бракѣ, то облагораживающее вліяніе, которое производитъ эта надежда на весь строй ихъ жизни. Для учителя-крестьянина переходъ въ ряды священно-служителей — шагъ, въ отношеніи матеріальномъ и общественномъ — столь громадный, что одна его возможность способна опредѣлить весь характеръ его дѣятельности. Не нужно забывать, что этотъ шагъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ставитъ его въ ряды, хотя отдаленные, кандидатовъ на священство, которое уже достигнуто нѣкоторыми изъ лучшихъ діаконѳвъ, посвященныхъ въ награду за учительскіе труды.

Полагаю, что совокупность этихъ условій, при коихъ развилось все молодое поколѣніе нашего сельскаго духовенства и при коихъ будутъ развиваться всѣ послѣдующія, не позволяетъ намъ считать наше сельское духовенство къ школьному дѣлу неподготовленнымъ, тѣмъ болѣе, что именно на школьное дѣло, въ виду постепеннаго возстановленія школы церковно-приходской, устремлено усиленное вниманіе всѣхъ чуткихъ и дѣятельныхъ элементовъ подростѳающаго духовнаго поколѣнія.

Еще менѣе основательно предположеніе, будто сельскому духовенству, за множествомъ обязанностей приходскихъ, нѣтъ времени заниматься школьнымъ дѣломъ. Опытъ показалъ, что преподаваніе Закона Божія во множествѣ сельскихъ школъ ведется превосходно, а это немыслимо безъ весьма частаго посѣщенія школы, при коемъ священникъ имѣетъ полную возможность слѣдить и за преподаваніемъ прочихъ предметовъ, и за школьными порядками. Тотъ же

опытъ доказываетъ намъ, что эти прочіе предметы съ полнымъ успѣхомъ можетъ преподавать діаконъ, если священникъ не отвлекаетъ его въ учебные дни отъ школьныхъ занятій. Полная возможность такого избавленія діакона въ учебное время отъ всякихъ службъ и требъ ясна сама собой, такъ какъ до сихъ поръ въ большинствѣ сельскихъ приходоѡ всѣ эти службы и требы совершались безъ діакона, за неимѣніемъ такового.

Надзоръ за школами грамотности, коихъ въ приходѣ рѣдко бываетъ болѣе двухъ — трехъ, большой затраты времени отъ священника не требуетъ, такъ какъ онъ обязательно и весьма часто посѣщаетъ всѣ деревни своего прихода, независимо отъ того, имѣются ли въ нихъ школы.

Перехожу къ послѣдней, и самой существенной причинѣ, по коей люди благочестивые и церковные, даже сочувствующіе въ принципѣ школьной дѣятельности духовенства, нерѣдко относятся недовѣрчиво, даже непріязненно, къ школѣ церковно-приходской.

Причина эта заключается въ недовѣріи къ нравственному характеру духовенства и заслуживаетъ самого тщательнаго разсмотрѣнія.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ рядахъ нашего сельскаго духовенства весьма много людей порочныхъ, еще болѣе людей къ исполненію своихъ обязанностей равнодушныхъ и небрежныхъ. Никто, конечно, не возьмется утверждать, чтобы въ рядахъ духовенства процентъ недостойныхъ былъ больше, чѣмъ въ сословіи, напримѣръ, педагогическомъ, врачебномъ, судебномъ, и т. д. Статистикѣ эти вещи не подлежатъ. Полагаю, однако, что люди зрѣлаго жизненнаго опыта сойдутся на заключеніи, что не намъ, мірянамъ, бросать въ духовенство первый камень.

Тѣмъ не менѣе, естественно и законно желаніе видѣть въ духовенствѣ не нравственный сколокъ съ прочихъ сословіи,

а примѣръ для ихъ назиданія, видѣть въ немъ, въ предѣлахъ немощи человѣческой, ту соль земли, безъ коей послѣдняя остается безплодною и мертвою.

Всмотримся же въ дѣло поближе. Взвѣсимъ тѣ элементы, изъ коихъ слагается его существованіе.

Изъ всѣхъ видовъ человѣческой дѣятельности, конечно, ни одинъ столь настоятельно не требуетъ свободнаго выбора, ясно сознаннаго призванія, какъ служеніе Церкви. Не нужно забывать, что въ Россіи, въ теченіе двухъ столѣтій, этотъ элементъ успѣха отсутствовалъ вполне, что вступленіе людей въ ряды священства предрѣшалось ихъ рожденіемъ. Этимъ обезпечивалась только необыкновенная живучесть наслѣдственныхъ навыковъ, дурныхъ и добрыхъ.

*С. А. Рачинскій.*

## **Краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія.**

(Продолженіе \*).

### *Воскресныя и праздничныя чтенія и собесѣдованія.*

Бывшій въ 1883 году Епарх. съѣздъ духовенства Минской епархіи, согласно предложенію покойнаго Преосвященнаго Варлаама, имѣлъ, между прочимъ, сужденіе о введеніи въѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, при чемъ депутаты съѣзда, признавъ таковыя собесѣдованія и чтенія «наилучшею мѣрою къ распространенію въ народѣ познаній объ обязанностяхъ истиннаго христіанина и полезнаго сына отечества», постановили ввести ихъ по возможности во всѣхъ

\*) См. № 16 Минск. Епарх. Вѣд. за 1895 г.

приходахъ епархіи, гдѣ мѣстныя условія тому болѣе или менѣе благопріятствуютъ. Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны, вполне сочувствуя этому дѣлу, съ цѣлію упорядочить его и дать ему извѣстную организацію, въ 1888 году выработалъ «Программу внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній въ воскресные и праздничные дни по Минской епархіи», съ указаніемъ потребныхъ къ тому руководствъ и пособій, каковая программа въ томъ же году и была объявлена къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія въ Минской епархіи привились весьма быстро и въ настоящее время собесѣдованія такого рода ведутся, хотя и не всегда согласно съ программой и въ извѣстной системѣ, почти во всѣхъ приходахъ, гдѣ есть церковно-приходскія школы съ особыми помѣщеніями, или народныя училища, а чтенія въ томъ или другомъ видѣ практикуются и во многихъ школахъ грамоты. Народъ весьма охотно посѣщаетъ эти собесѣдованія и чтенія, особенно, если при церкви или школѣ есть порядочный хоръ, и чтенія сопровождаются также исполненіемъ пѣснопѣній религіозно-патріотическаго содержанія. Глубокое вліяніе этихъ собесѣдованій и чтеній на народъ несомнѣнно. «Народъ идетъ на эти бесѣды, говоритъ одинъ изъ приходскихъ священниковъ Рѣчицкаго уѣзда, предпочитая ихъ необходимому отдыху и сну, и слушаетъ съ жадностію и благоговѣніемъ все, что ему можетъ предложить просвѣщенный собесѣдникъ — пастырь. Нечего и говорить о томъ, что эти публичныя собесѣдованія, удовлетворяя духовнымъ потребностямъ народа, толпою стекающагося ихъ послушать, отвлекаютъ рабочую массу отъ грязнаго кабака и уличнаго разгула и тѣмъ самымъ возвышаютъ религіозно-нравственное состояніе народа. Очевидные результаты такого перерожденія могутъ быть засвидѣтельствованы довольно частыми хо-

дательствами со стороны крестьянъ о закрытіи въ ихъ обществахъ питейныхъ заведеній».

*Краткосрочные курсы церковнаго пѣнія при Совѣтѣ  
Минскаго Епарх. Св.-Николаевскаго Братства.*

Выше, въ отдѣлѣ объ успѣхахъ обученія въ церковныхъ школахъ, между прочимъ, было замѣчено, что церковное пѣніе даже и теперь не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи преподается главнымъ образомъ за неимѣніемъ способныхъ къ тому учителей. Этотъ недостатокъ въ прежніе годы, понятно, чувствовался еще сильнѣе. Въ виду этого покойный Преосвященный Варлаамъ предложеніемъ своимъ, отъ 15 Ноября 1887 г. за № 4580, поручилъ Епархіальному Училищному Совѣту обсудить вопросъ объ устройствѣ временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, псаломщиковъ и учителей народныхъ училищъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ съ глубокимъ сочувствіемъ отнесся къ мысли Преосвященнаго объ учрежденіи въ г. Минскѣ временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія, и въ засѣданіи Совѣта отъ 26 Ноября того же года вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ, между прочимъ, было постановлено: курсы открыть въ слѣдующемъ 1888 г., въ каникулярное время на срокъ отъ 1 Юля до 15 Августа; принять на курсы въ первый разъ не болѣе 50—60 человекъ, въ томъ числѣ 12 человекъ съ пособіемъ отъ Училищнаго Совѣта въ количествѣ 20 р. каждому на путевые и другіе расходы и содержаніе въ Минскѣ въ теченіе курсовъ; преподавателями пѣнія на курсахъ назначить регента архіерейскаго хора свящ. Крылова и преподавателя пѣнія въ Семинаріи г. Юноцкевича; общее же руководство курсами поручить ключарю Каѳедральнаго собора, священнику Юрашкевичу. Составленная вскорѣ особою комиссіею программа за-

нятіи на курсахъ была разсмотрѣна Училищнымъ Совѣтомъ въ концѣ Феврала 1880 года и вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть курсы представлена по назначенію.

Въ 1888 году, согласно первоначальному предположенію, открыть курсы однако не удалось, такъ какъ разрѣшеніе на ихъ открытіе послѣдовало уже въ Іюль мѣсяцѣ; вслѣдствіе этого учрежденіе курсовъ было отложено до 1889 г. Желаящихъ поступить на курсы въ этомъ году оказалось всего 16 человѣкъ, въ томъ числѣ 7 учителей народныхъ училищъ, 2 псаломщика, 5 учителей и 1 учительница церковно-приходской школы.

Занятія на курсахъ происходили ежедневно, съ 10 час. утра до 2 часовъ по полудни и съ 6 до 8 часовъ вечера. Кромѣ изученія церковнаго пѣнія теоретически и практически, слушатели курсовъ были ознакомлены съ образцовымъ церковно-славянскимъ чтеніемъ, богослужебными книгами и уставомъ, а нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ того, брали уроки игры на скрипкѣ.

Въ слѣдующемъ 1890 г. курсы были повторены на тѣхъ же основаніяхъ. На этотъ разъ слушателей на курсы явилось еще менѣе, всего 11 человѣкъ.

Причиною слабаго успѣха курсовъ былъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, которыми въ этомъ случаѣ располагалъ Совѣтъ Братства, а отсюда—невозможность дать курсамъ надлежащую постановку какъ со стороны руководства курсами, такъ и матеріальнаго обезпеченія слушателей курсовъ, большею частію бѣдняковъ. Кромѣ того, двухлѣтній опытъ показалъ, что пока учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ не будутъ болѣе или менѣе обезпечены въ матеріальномъ отношеніи и не будутъ дорожить своей настоящей службой, оставаясь на ней болѣе продолжительное время, чѣмъ теперь, цѣль учрежденія курсовъ—поднятіе уровня знаній по церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ шко-



лахъ мало достижима. Вслѣдствіе этого повтореніе курсовъ было отложено до другаго болѣе благопріятнаго въ указанныхъ отношеніяхъ времени.

### *Книжные склады.*

Въ виду все болѣе и болѣе развивающейся въ населеніи, съ распространеніемъ образованія, потребности въ книгахъ какъ для чтенія, такъ и дальнѣйшаго самообразованія, Епархіальный Училищный Совѣтъ опредѣленіемъ отъ 26 Ноября 1887 года призналъ необходимымъ устроить книжные склады въ Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, а также имѣть для продажи при всякой церкви книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на сумму не менѣе 5 р. Вслѣдствіе сего опредѣленія въ слѣдующемъ 1888<sup>г</sup> учебномъ году были открыты склады въ Минскѣ и 8 уѣздныхъ городахъ Минской епархіи и кромѣ того въ мѣстечкахъ—Клецкѣ, Слуцкаго уѣзда, Турцѣ и Цыринѣ, Новогрудскаго у. За отсутствіемъ оборотнаго капитала, книги на сумму 2817 р. 16 к. первоначально были взяты у книгопродавцевъ и издателей въ долгъ, который потомъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и былъ погашенъ по частямъ. Такъ какъ веденіе дѣла при указанныхъ обстоятельствахъ, какъ показалъ опытъ, представляетъ много неудобствъ и даетъ мало выгодъ, то впослѣдствіи признано было за лучшее пока имѣть въ складахъ по преимуществу учебныя руководства и пособія, одобренныя Св. Синодомъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ предоставленіемъ уѣзднымъ отдѣленіямъ права пополнять запасы такихъ руководствъ на мѣстныя средства, какія имѣются въ ихъ распоряженіи.

Склады не имѣютъ особыхъ помѣщеній, а книги большею частію хранятся при церквяхъ. Это обстоятельство, а также крайне ограниченный выборъ книгъ служатъ причиною того,

что продажа книгъ идетъ вообще довольно вяло, и выручка большинства складовъ не превышаетъ нѣсколькихъ десятковъ рублей въ годъ.

Кромѣ этихъ складовъ собственно для продажи книгъ, при Совѣтѣ Братства существуетъ особый складъ, изъ котораго безмездно снабжаются книгами наиболѣе бѣдныя церковныя школы епархіи. Въ теченіе прошлаго десятилѣтія изъ этого склада выдано и выслано въ церковныя школы епархіи всего до 280000 экз. разнаго наименованія книгъ, большею частію учебниковъ, одобренныхъ Св. Синодомъ для употребленія въ церковныхъ школахъ, 800 торговыхъ счетовъ, 1000 штукъ аспидныхъ досокъ и 200 дюж. грифелей, не считая бумаги и карандашей. Изъ показаннаго числа книгъ до 65000 экз. безмездно высланы Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ; остальные же приобрѣтены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ покупкою на средства Св. Синода или на земскія суммы, отпускаемыя на содержаніе церковныхъ школъ епархіи, а частію пожертвованы разными лицами.

(Продолженіе будетъ).

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

### Содержаніе VIII-й книжки журнала «Русское Обозрѣніе» за текущій годъ.

I. Задачи русской литературы (Вступительная лекція). Проф. П. А. Висковатаго.—II. Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая. Гл. XVII—XIX. В. Л. Маркова.—III. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. (Продолженіе). Проф. А. С. Архангельскаго.—IV. Вдоль береговъ Трои. Гл. III—IV. (Окоячаніе). А. В. Елисѣева.—V. Обстоятельства оставленія Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ службы въ Московской Духовной Академіи. Князя Н. В. Ш.—VI. Титанія. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—VII. Заа-

ченіе воображенія въ жизни человека *Θ. А. Витберга*.—VIII. Въ поискахъ за квартирой. Разсказъ. Графиня *Е. Н. Толстой*.—IX. Что иногда значитъ «научно объяснить» явленіе. *В. В. Розанова*.—X. Письма изъ Италіи. III. *М. П. Соловьева*.—XI. Два стихотворенія. *Н. А. Чаева*.—XII. Англо-Русское Литературное Общество. II. Мартовское засѣданіе за нынѣшній годъ (Письмо изъ Лондона) Прот. *Е. К. Смирнова*.—XIII. Король теноровъ. По-вѣсть. Гл. IV—XI. *Н. Д'эссара*.—XIV. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя *К. А. Вяземскаго*.—XV. «Какъ скованный орелъ, опутана мечта»... Стихотвореніе. *Анатоля Александрова*.—XVI. XVI. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. Гл. I—III. (Письмо изъ Нью-Йорка). *В. Н. Магъ-Ганханъ*.—XVII. Двѣ матери. Разсказъ. *Бертъ Гарта*. (Перев. съ англійскаго *К. Н. Цвѣткова*).—XVIII. О русскомъ самодержавіи. Гл. I—XVI. *Н. И. Чернышева*.—XIX. Новая составная часть воздуха *Я. И. Вейнберга*.—XX. Надпись. Стихотвореніе. *Θ. Э. Ромера*.—Еврейское землевладѣніе въ центрѣ Россіи. *С. А. Милуто*.—XXI. Вынужденное объясненіе. *Н. М. Павлова*.—XIII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письмо къ *О. А. Новиковой*. *И. С. Аксакова*. 2) Неизданное стихотвореніе *Б. Н. Алмазова*.—XXVI. Новости иностранной журналистики *Е. П.*.—XXV. Библиографія.—XXVI. Иностранное Обзорѣніе. *С. Ш.*.—XXVII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXVIII. Объявленія.

#### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

Съ пересылкой за границу 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 р., 6 мѣс.—6 р., 3 м.—3 р., 1 м.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжн. магаз. Фену и К<sup>о</sup>, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ бібліотекѣ Семеникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 к. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ экз. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 р. за годъ, 1894 г.—8 р. Пересылка оплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція «Русскаго Обзорія» (уг. Тверской и М. Гвѣздиновскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.



**СОДЕРЖАНИЕ:**

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Церковная школа.—Краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія (продолженіе).—Объявленіе.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Сентября 1895 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.