

X 50
— 00 —
1

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ. 1875. Цѣна для мѣсть и лицъ дру-
Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
ни, въ редакціи Православнаго 1 ФЕВРАЛЯ. дѣльно отъ Православнаго Со-
Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ. № 3. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) По Высочайшему повелѣнію. О преобразованіи управ-
ленія народныхъ училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минут-
шаго Юня за № 2359, съ приложеніемъ Высочайше утверж-
деннаго ^{25 Мая} 6 Юня 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта
по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ учи-
лищахъ и экземпляра сего Положенія. П р и к а з а л и: Свя-
тѣйшему Синоду предложено Высочайше утвержденное ^{25 Мая} 6 Юня
сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ;
при этомъ господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно
журналу Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, за-
явилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы
при новомъ, предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной
части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало

нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполне справедливость заявленія господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству Правительствомъ, столько же и несомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному Епархіальному Архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе Положеніе, приглашая къ преподаванію Закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое Положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее Положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслию, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія Русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается,

что православное духовенство потщится оправдать и въ семь отношеніи возлагаемая на оное ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанеть содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святейшій Синодъ приглашаетъ и Епархіальныхъ Архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всеми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ оному. О чемъ для исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ же копій съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ—и съ самаго сего Положенія. Октября 10 дня 1874 года. № 58.

На подлинномъ указъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства 25 ноября 1874 г. № 3677 дана такая: „Препровождается въ консисторію, которая имѣетъ, распорядившись напечатаніемъ сего указа, вмѣстѣ съ новымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, къ общему свѣдѣнію и руководству по епархіи, сообразить и представить, какія—бы нужно было сдѣлать указанія духовенству, для успѣшнѣйшаго развитія педагогической и въ особенности законоучительской его дѣятельности въ приходахъ, особенно сельскихъ, а также въ руководство приходскимъ пастырямъ, на коихъ преимущественно лежитъ долгъ—блюсти за добрымъ нравственно-религіознымъ направленіемъ приходскихъ народныхъ школъ и давать въ семь надлежащій отчетъ епархіальному начальству. Составленіе таковыхъ указаній можно поручить оо. законо-

1881 годъ 14

6*

учителямъ гимназій и другихъ городскихъ народныхъ училищъ, подъ предѣдательствомъ члена губернскаго училищнаго совѣта о. протоіерея Ираклія Лепоринскаго“. Казанскою духовною консисторіею, по выслушаніи указа Святѣйшаго Синода и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣлено: Копію съ сего указа съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Высокопреосвященства препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ оныхъ по всеобщему свѣдѣнію и руководству по казанской епархіи. (Высочайше же утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и самое сіе Положеніе уже припечатано въ 15 № Извѣстій по казанской епархіи за 1874 годъ). За тѣмъ составленіе указаній духовенству относительно успѣшнѣйшаго развитія педагогической, а въ особенности законоучительской ея дѣятельности въ приходяхъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, поручить подъ предѣдательствомъ члена казанскаго губернскаго училищнаго совѣта протоіерея казанской Институтской церкви Ираклія Лепоринскаго о.о. законоучителямъ: протоіерею Воскресенской церкви Василю Бережковскому, священнику гимназической церкви Никандру Переверзеву, священнику Евдокійской церкви Петру Малову, священнику Георгіевской церкви Павлу Воздвиженскому, священнику Дворцовой церкви Михаилу Аграмовскому; о чемъ имъ съ прописаніемъ указа Св. Синода и резолюціи Его Высокопреосвященства послать (и посланы) изъ консисторіи къ должному исполненію указы.

2) *Относительно пріобрѣтенія „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя библіотеки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3851, по ходатайству Совѣта Казанской духовной Академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“. Между прочимъ, П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что Казанской духовной Академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1853 года опредѣленіемъ

Синода поручено издавать духовный журнал „Православный Собесѣдникъ“ съ преимущественнымъ направлениемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіи 20 лѣтняго существованія редація сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатнымъ указомъ епархіальнымъ Пресвященнымъ предложить монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ выписывать для церковныхъ бібліотекъ издаваемый при Казанской духовной Академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства Октября 31 дня 1874 года. № 64.

3) *О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 191, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи Комитета, между прочимъ, изложено: хотя по буквальному смыслу § 62 устава духовныхъ училищъ помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается возможность избранія и опредѣленія на означенную должность и воспитанниковъ духовныхъ академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ представляютъ много ручательства для надлежащаго руководства воспитательною частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ же воспитанникамъ предоставляется уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники академій, не состоявшіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть выбираемы въ должности по-

мощниковъ смотрителя училища. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащаго руководства Правленіямъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ. Октября 31 дня 1874 года. № 65.

4) *По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ сѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея бывшему наставнику семинаріи, впослѣдствіи священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мѣрнѣя Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 22 Мая 1867 г., (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по Духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались досель, т. е. до 22 Мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣ-

чий въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію, при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, вѣдъ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству. Ноября 18 дня 1874 года. № 68.

5) *О прекращеніи производства сбора пожертвованій на постройку Православнаго храма въ г. Брюссель.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго Октября № 10062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день Августа 1870 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи въ теченіи 2-хъ лѣтъ сборъ пожертвованій на построеніе Православнаго храма въ г. Брюсселѣ. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе. По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставлено въ Хозяйственное Управленіе девять тысячъ четыреста тридцать девять руб. 51¼ коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на построеніе означеннаго храма, еще не прекращенъ. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Собранныя на построеніе Православнаго храма въ Брюсселѣ деньги, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, поручить сему Управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстно въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Ноября 28 дня 1874 года № 69.

6) *Объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го Октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія,

какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчные и кошельковые; б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ на примѣръ: обновили и украсили церковь, снабдили ее ризницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21 Декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святейшаго Синода, отъ 17-го Мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святейшій Синодъ представлений о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. П р и к а з а л и: Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святейшаго Синода, отъ 23-го

Октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковыя, а вновь составленную; на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложения къ Высочайше утвержденному 17 Апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ; но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старости; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисления каждаго въ частности предмета, подходяшаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непременно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложенийъ къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода отъ 23 Октября 1864 года и 15 Января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ. Декабря 6 дня 1874 года. № 71.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 21 декабря 1874 года (№ 3955) послѣдовала такая: „препровождается въ Консисторію для надлежащаго распоряженія“.—Почему казанская духовная консисторія 23 сего декабря О п р е д ѣ л и л и: Подлинный указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, приложить къ собранію прочихъ указовъ Св. Синода, а копію съ него и съ формы препроводить въ редакцію Извѣстій по казанской епархіи для напечатанія.

III		II		I	
Въ годъ	Въ годъ	Въ годъ	Въ годъ	Въ годъ	Въ годъ
НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ					
Такой-то епархіи, таково-то города, или села, такой-то церкви, старосты ... купца 1-й гильдіи, или крестьянина NN, представляемого					
къ ордену Св. Анны 3 степени					
или:					
къ золотой медали съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.					
1871	1871	1871	1871	1871	1871
1872	1872	1872	1872	1872	1872
1873	1873	1873	1873	1873	1873
1874	1874	1874	1874	1874	1874
1875	1875	1875	1875	1875	1875
1876	1876	1876	1876	1876	1876
1877	1877	1877	1877	1877	1877
1878	1878	1878	1878	1878	1878
1879	1879	1879	1879	1879	1879
1880	1880	1880	1880	1880	1880
1881	1881	1881	1881	1881	1881
1882	1882	1882	1882	1882	1882
1883	1883	1883	1883	1883	1883
1884	1884	1884	1884	1884	1884
1885	1885	1885	1885	1885	1885
1886	1886	1886	1886	1886	1886
1887	1887	1887	1887	1887	1887
1888	1888	1888	1888	1888	1888
1889	1889	1889	1889	1889	1889
1890	1890	1890	1890	1890	1890

I. ДОЛЖНОСТЬ, ЗВАНІЕ, ИМЯ И ФАМИЛІЯ.	II. Съ какого времени въ долж- ности	III. Состояніе церковныхъ доходовъ (свѣч- наго, кружечнаго и кошельковаго).				
		Годы.	Въ теченіи каждаго года.		Среднимъ чис- ломъ.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Староста <i>такой-то</i> церкви, <i>такого-то</i> города, или села, По- четный гражданинъ <i>И.И. Сидоръ</i> . 1-й гиль- діи купецъ (имя, от- чество и фамилія).	1865 г.	1) При	преж	немъ	старо	стѣ.
		1862	71	30	} 80	—
		1863	80	40		
	1864	88	50			
	2) При	насто	яще	мъ ста	рос-	тѣ.
		a) Въ	первое	тре	хлѣт	іе.
		1865	108	30	} 118	—
	1866	116	80			
	1867	128	90			
	б) Во	второ	е тр	е хлѣт	іе.	
		1868	146	10	} 154	—
		1869	153	30		
	1870	163	20			
	в) Въ	трет	іе тр	ехлѣт	іе.	
		1871	183	45	} 190	—
1872		188	60			
1873	198	49				

IV.	V.	VI.	VII.
Собственныя его пожертванія въ пользу церкви.	Не былъ ли подѣ слѣдствіемъ и судомъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получили на- грады, когда и за что именно.	Къ чему представ- ляется.
Обновили и укра- сили церковь, снабдили ее риз- ницею и утварю и сверхъ того при- обрѣлъ въ пользу причта каменный домъ съ пожертво- ваніемъ на все это изъ собственности до 24000 рублей.	Не былъ, какъ изъяснено въ отно- шеніи... Губернатора отъ Марта 187 года за № или: Былъ по <i>тако- му-то</i> дѣлу, но отъ суда и отвѣт- ственности по оному освобожденъ <i>тогда-то</i> , по оп- редѣленію <i>такою- то</i> мѣста, какъ изъяснено въ от- ношеніи... Губернатора и т.	1854 г. серебря- ную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за пожерт- вованія въ пользу церкви. 1857 г. таковую же медаль на Ан- нинской лентѣ, за службу въ долж- ности городского головы. 1860 г. золотую медаль для ноше- нія на шеѣ на Ста- ниславской лентѣ, за постройку при- ходской школы <i>тамъ-то</i> .	Къ золотой меда- ли съ надписью «за усердіе» для но- шенія на шеѣ на Аннинской лентѣ. <i>Примычаніе.</i> Ис- прашиваемая на- града обозначает- ся собственноруч- но епархіальными Преосвященными, а по военному вѣ- домству Главными священниками, или, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется ихъ подписью.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О выборѣ благочинныхъ духовенствомъ цивильскаго уѣзда.

Согласно выбору духовенства цивильскаго уѣзда, благочинными въ семь уѣздѣ на новое трехлѣтіе 27 декабря 1874 года утверждены Его Высокопреосвященствомъ: по первому округу прежде бывшій благочинный села Батѣва священникъ Алексѣй Алтаревъ, а помощникомъ ему села Корвалъ священникъ Николай Богородицкій, а по второму округу села Луцкаго священникъ Іоаннъ Богородицкій, помощникомъ ему, села Шакулова священникъ Михаилъ Хрусталева.

2) О выборѣ благочиннаго духовенствомъ казанскаго уѣзда.

Согласно выбору духовенства казанскаго уѣзда благочиннымъ въ семь уѣздѣ на новое трехлѣтіе, 12 декабря 1874 года утверждены Его Высокопреосвященствомъ священникъ села Гагашева Ѳеодоръ Тихомировъ, а помощникомъ ему села Столбищъ священникъ Николай Оглоблинъ.

3) О преподаніи Божія благословенія и объявленіи благодарности епархіяльнаго начальства, тетюшкаго уѣзда, села Новыхъ-Шингусъ священнику Константину Орининскому, церковно-приходскому попечительству, прихожанамъ вообще и въ особенности крестьянину деревни Киргечъ Ѳеодору Григорьеву Волкову за построеніе въ томъ селѣ новаго храма. ♦

Священникъ помянутаго села Константинъ Орининскій при рапортѣ своемъ, отъ 10 іюля сего года представилъ епархіяльному начальству отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства за время протекшее при сооруженіи храма, изъ котораго видно, что какъ въ заготовленіи строительнаго матеріала для постройки новаго храма въ селѣ Новыхъ-Шингусахъ, такъ и въ самой постройкѣ принимало дѣятельное участіе приходское попечительство и преимущественно священникъ того села Орининскій; что и прихожане того села

относились къ сему дѣлу весьма сочувственно и построили храмъ исключительно на собственныя свои средства, увеличивая время отъ времени по мѣрѣ усматриваемыхъ ими нуждъ свои взносы; а одинъ изъ прихожанъ именно крестьянинъ деревни Киргечъ Теодоръ Григорьевъ Волковъ въ виду крайней нужды пожертвовалъ на означенную постройку даже 100 рублей. Почему казанское епархіальное начальство ^{29 октября} 6 ноября 1874 года о предѣлило: приходскому священнику Орининскому, попечительству, прихожанамъ вообще и въ особенности крестьянину Волкову за ихъ усердіе въ построении приходскаго ихъ храма преподавать Божіе благословеніе и объявить благодарность епархіальнаго начальства.

4) О преподаніи Божія благословенія церковному старостѣ села Ново-Чурашева цивильскаго уѣзда крестьянину Богатову.

Въ прошломъ 1873 году, по донесенію приходскаго священника, староста Ново-Чурашевской церкви крестьянинъ Богатовъ сдѣлалъ весьма значительныя пожертвованія въ пользу своей приходской Троицкой церкви, а именно за устройство колоколни уплатилъ изъ своихъ средствъ 60 руб., за написаніе иконъ 26 р., пожертвовалъ матеріи для ризъ на 40 руб., на покупку колокола 35 руб. Сверхъ того имъ же Богатовымъ на свои средства открыто приходское училище, на которое имъ ассигновано до 400 руб. и заготовляется матеріаль.

На донесеніи объ этомъ приходскаго священника Григорія Львова резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такого содержанія: „Церковному старостѣ села Ново-Чурашева Богатову преподавать Божіе благословеніе за его примѣрное усердіе къ церкви и пожертвованія въ оную, а также и за предпринятое имъ устройство училища,—о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. По выслушаніи сего консисторія приказала: согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявить Ново-Чурашевскому церковному старостѣ Богатову о преподаніи Божія благословенія за примѣрное усердіе къ церкви и пожертвованія чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи.

5) Объявлено въ 1875 году „Церковнаго Вѣстника“ и ежемѣсячнымъ прибавленій къ нему подъ названіемъ „Христіанскаго чтенія“.

Редакція журнала „Церковный Вѣстникъ“ отношеніемъ отъ 8-го декабря прошедшаго года за № 74, при коемъ прилагая объявленіе объ изданіи Церковнаго Вѣстника, проситъ Его Высокопреосвященство о содѣйствіи къ распространенію означеннаго журнала въ казанской епархіи. Резолюціею его Высокопреосвященства по сему отношенію предписано: „Объявленіе объ изданіи редакціею Христіанскаго Чтенія особаго при семъ журнала „Церковнаго Вѣстника“, долженствующаго имѣть отчасти официальное значеніе, напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ и рекомендовать духовенству и для церквей и для себя выписывать сей Вѣстникъ хотя одинъ безъ Христіанскаго чтенія, при чемъ „Духовная Бесѣда“ можетъ оказываться уже излишнею, а такъ называемый „Церковно-общественный Вѣстникъ“ и совершенно не нужнымъ и не подлежащимъ отнюдь выпискѣ, въ особенности на церковныя деньги.“ (1)

6) О выпискѣ изданныхъ книгъ учрежденною по высочайшему повелѣнію Г. Министромъ Народнаго просвѣщенія постоянною комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

Въ отношеніи постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, отъ 4-го ноября 1874 года, за № 152 послѣдовавшемъ къ Его Высокопреосвященству, изображено: по Высочайшему повелѣнію учреждена Г. Министромъ Народнаго просвѣщенія подъ предсѣдательствомъ г. помощника с.-петербургскаго градоначальника постоянная комиссія народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ. По Высочайше предначертанной программѣ комиссіи вмѣнено въ обязанность озаботиться изданіемъ въ свѣтъ, по возможно дешевой цѣнѣ, тѣхъ чтеній, которыя

(1) Объявленіе объ изданіи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ припечатано при № 24 Извѣстій по казанской епархіи за 1874 г.

предлагаются народу въ открытыя комиссіею аудиторіяхъ, а равно распространіемъ сихъ книгъ въ массы народа. Въ виду постоянно принимаемаго Его Высокопреосвященствомъ ближайшаго участія въ дѣлѣ духовно-правственнаго просвѣщенія народа комиссія сообщаетъ Его Высокопреосвященству предлагаемое объявленіе объ изданіяхъ комиссіи и проситъ о содѣйствіи въ отношеніи распространенія книгъ путемъ приобрѣтенія таковыхъ для школъ казанской епархіи и припечатанія объявленія о книгахъ комиссіи въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему отношенію предписано: „напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ вмѣстѣ съ объявленіемъ о книгахъ, съ тѣмъ, чтобы означенныя въ немъ книги выписывались для церковныхъ бібліотекъ и сельскихъ школъ“. (1).

ЗАМѢТКА

о религіозно-правственномъ состояніи крещеныхъ татаръ казанской губерніи мамадышкаго уѣзда.

(продолженіе)

Если бы мы ограничились этими отношеніями русскихъ къ крещенымъ въ дѣлѣ религіи, то сказали бы не все. Бывали и бываютъ случаи, что русскіе и крещеные живутъ между собою въ дружескихъ отношеніяхъ. Въ этихъ случаяхъ русскіе могли бы вліять на крещеныхъ въ религіозномъ отношеніи. Но къ несчастію этого благотворнаго вліянія не существовало и не существуетъ на самомъ дѣлѣ, а если и существуетъ, то какъ явленіе исключительное, о которомъ нечего и говорить. Что же препятствуетъ русскимъ вліять на крещеныхъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, т. е. при дружественныхъ отношеніяхъ? Ничто иное, какъ холодность и какое-то равнодушіе самихъ русскихъ къ дѣлу религіи. Русскій какъ будто чуждъ того, каковую вѣру исповѣдуютъ крещеные; у русскаго нѣтъ

(1) Объявленіе объ изданіяхъ Комиссіи по устройству народныхъ чтеній припечатано въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи за 1874 г. № 23.

энтузіазма релігійнаго, по которому человекъ желаетъ, чтобы и другіе вѣровали такъ, какъ онъ вѣруетъ. Русскій безразлично относится къ тому, какую религію исповѣдуютъ окружающіе его люди и въ частности, въ какомъ состояніи находится христіанство среди крещеныхъ. При такомъ строеніи русскихъ крещеному нечего и ожидать отъ своихъ старшихъ братьевъ по вѣрѣ какого либо наставленія въ дѣлѣ вѣры. Крещеный хотя бы умиралъ отъ глада духовнаго, православный русскій мужикъ не позаботится подать ему ни одной крошки духовнаго хлѣба, конечно къ стыду своему. Благодаря постоянному обращенію съ мухаммеданами, многіе русскіе сами сдѣлались окончательно индеферентистами въ релігійномъ отношеніи. Многіе русскіе мужики думаютъ, что все равно, какую бы религію человекъ ни исповѣдывалъ, лишь бы велъ хорошую жизнь. Что это, какъ не совершенный и рѣшительный индеферентизмъ? А между тѣмъ случалось слышать отъ русскихъ крестьянъ сужденія подобнаго рода. Такъ въ дер. Верхнихъ-Мапшлякахъ я однажды зашелъ въ домъ одного русскаго крестьянина; тутъ было нѣсколько человекъ русскихъ и крещеныхъ. Начался разговоръ о мухаммеданствѣ. Я говорилъ, какъ неразумно поступаютъ тѣ крещеные, которые отпадаютъ въ мухаммеданство. На мои слова жена хозяина сказала въ видѣ возраженія: „теперь кто знаетъ, чья вѣра лучше, наша или ихъ, т. е. мухаммеданъ. Потому я думаю, что мухаммеданину слѣдуетъ вѣровать потатарски, а русскому—порусски“. Съ этимъ мнѣніемъ почти всѣ присутствующіе были согласны. Между тѣмъ семейство этаго крестьянина считается однимъ изъ самыхъ набожныхъ въ приходѣ (1). Каковы же послѣ этаго должны быть русскія семейства менѣе набожны и релігійныя? Вотъ какія сужденія приводится слышать изъ устъ русскаго крестьянина и при-

(1) Въ другой деревнѣ одинъ очень почтенный по своей жизни русскій мужичекъ такъ разсказывалъ о своихъ отношеніяхъ къ мухаммеданамъ, «Когда приходятъ ко мнѣ, говоритъ онъ, по житейскимъ дѣламъ мухаммедане, то обыкновенно говорятъ: славный ты Питыръ человекъ; и деньги у тебя есть, и ума много; только вѣру ты держишь плохую и въ рай не войдешь... На это я отвѣчалъ имъ: оставь Абдуль вѣру въ сто-ронѣ... Ты въ своей вѣрѣ спасешься (прямо утверждаетъ) и я, *можесть*

томъ въ присутствіи крещеныхъ! Какое наставленіе въ вѣрѣ могутъ получить крещеные отъ русскаго при такомъ индифферентизмѣ послѣдняго? Они еще болѣе охлаждаются въ христіанской вѣрѣ, видя самихъ русскихъ настолько индифферентными къ христіанству и сами не будучи тверды въ немъ. Свои заключенія объ индифферентизмѣ русскихъ я основываю не на двухъ вышеприведенныхъ фактахъ. Я встрѣчалъ много еще болѣе поразительныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о крайнемъ индифферентизмѣ и холодности русскихъ къ вѣрѣ, но факты эти такого рода, что я счелъ нужнымъ умолчать о нихъ.

Между тѣмъ какъ православные русскіе крестьяне, успокоенные своимъ равнодушіемъ и холодностію къ вѣрѣ, нисколько не старались внушать своимъ единовѣрцамъ крещенымъ истинъ вѣры, раскольники не дремали. Они старались и стараются посѣять между крещеными сѣмена раскола. Такъ почти всѣ крещеные говорятъ, что курить табакъ грѣхъ. Правда и мухаммедане также говорятъ объ этомъ, однако мнѣніе крещеныхъ нельзя считать остаткомъ мухаммеданства, потому что многіе мухаммедане казанской и тобольской губерніи курятъ табакъ; между тѣмъ я не встрѣчалъ ни одного крещенаго, курящаго табакъ. Слышалъ я также, что раскольники стараются внушить крещенымъ молиться двуперстнымъ крестомъ, а триперстный считать грѣхомъ. Ко мнѣ много крещеныхъ обращалось за разрѣшеніемъ, какимъ крестомъ слѣдуетъ молиться. Когда я отвѣчалъ имъ, что должно молиться триперстнымъ крестомъ, они возражали: „почему же многіе русскіе велятъ намъ молиться двуперстнымъ крестомъ?“ Очевидно здѣсь скрывается пропаганда раскольниковъ. Обративъ вниманіе на подобную пропаганду, нельзя не сказать рѣшительно, что раскольники далеко превосходятъ православныхъ своею ревностію въ дѣлѣ вѣры и стараются всѣми мѣрами распространить свое ученіе, тогда какъ православные русскіе нисколько не заботятся объ этомъ.

...быть, спасусь въ своей вѣрѣ... Замѣтить нужно при этомъ, что этотъ русскій мужичекъ—единственная личность въ деревнѣ полукрещенной, полумухаммеданской и личность очень симпатичная во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ человекъ религіозный и разсудительный... Что же скажетъ простой бѣдный и неграмотный мужичекъ въ подобномъ случаѣ?!

Но нужно при этомъ замѣтить, что раскольники не приносятъ надлежащей пользы вѣрѣ, уже потому, что распространяютъ ложное мнѣніе, несогласное съ православнымъ ученіемъ. Однако еще не важно, считаютъ ли крещеные куреніе табаку за грѣхъ или нѣтъ, также не составляетъ большой важности и то, какимъ крестомъ молятся христіане. Все это можно терпѣть и дѣйствительно терпѣть православная русская Церковь. Но дѣло въ томъ, что раскольники, распространяя свое ученіе, не только не приносятъ пользы для христіанства, а напротивъ причиняютъ ему вредъ. Не приносятъ пользы, потому что ихъ дѣятельность, какъ направленная на борьбу съ православіемъ, почти исключительно сосредоточивается на отличительныхъ пунктахъ между православіемъ и расколомъ. Они, распространяя свои мнѣнія, не обращаютъ вниманія на другія болѣе важныя стороны религіи и даже совершенно не касаются ея содержанія. Черезъ это они не сообщаютъ крещенымъ истинно-религіозныхъ познаній. Въ тоже время раскольники распространеніемъ своихъ мнѣній приносятъ большой вредъ христіанству. Они указываютъ крещенымъ на разногласія внутри самаго христіанства и черезъ то доводятъ ихъ до сомнѣнія въ истинности его. (1) Глядя на раскольниковъ, крещеный можетъ задаться вопросомъ; можно ли искать истины въ христіанствѣ, если русскіе—христіане не согласны въ томъ, какъ нужно молиться и вѣрить? Для простаго человѣка обрядъ составляетъ сущность религіи. Онъ по большей части не способенъ возвыситься до болѣе высокаго пониманія христіанства.

Вотъ въ какомъ невыгодномъ для христіанства положеніи находились крещеные. Они не могли ни получить удовлетворительнаго знанія религіи отъ своихъ пастырей, ни на-

(1) При этомъ уместно припомнить, какъ раскольникъ поселилъ сомнѣніе въ душѣ одного учителя крещено-татарской школы, замѣтивши ему съ полнѣйшимъ къ нему сочувствіемъ: «хорошо ты дѣлаешь, С., говорилъ раскольникъ, что христіанскія книги читаешь, но знаешь ли ты истинную вѣру?... Истинная проскомидія должна совершаться на *седьми* просфорахъ, а не на *пяти*, какъ ты видалъ или слышалъ. Смотри, не погуби своей души»! Учитель, взволнованный приходилъ послѣ этого нарочно въ Казань за разрѣшеніемъ своего недоумѣнія. Но что было бы, если бы этотъ учитель довѣрился своему непрошенному учителю?!...

учиться истинамъ вѣры чрезъ богослуженіе, ни приобрѣсти хотя скуднаго запаса свѣдѣній въ религіи отъ своихъ единовѣрцевъ русскихъ. Это привело къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ.—Православная Церковь Казанская теряетъ своихъ членовъ изъ крещеныхъ, отпадающихъ въ мухаммеданство, въ которомъ они надѣются обрѣсти покой душамъ своимъ. Какъ мало оказало вліянія на крещеныхъ сожительство ихъ съ русскими, видно изъ послѣдняго отпаденія крещеныхъ татаръ деревни Старой Икшурмы, гдѣ крещеные издавна жили рядомъ съ русскими.

Все изложенное составляетъ, такъ сказать, отрицательную причину того, почему крещеные мало знакомы съ христіанствомъ и тяготеютъ къ мухаммеданству. Но здѣсь есть еще одна самая важная и положительная причина наклонности крещеныхъ къ мухаммеданству, ихъ большаго знакомства съ исламомъ и отпаденій отъ православія,—отпаденій нерѣдко официальныхъ, но по большей части тайныхъ. Это именно огромное вліяніе на крещеныхъ ихъ единоплеменниковъ мухаммеданъ. Мухаммедане, въ противоположность русскимъ всегда имѣли и теперь имѣютъ громадное вліяніе на своихъ собратій по роду и по языку. Это вліяніе проглядываетъ вездѣ. Нужно быть близорукимъ, или лучше сказать, слѣпымъ, чтобы не замѣтить этаго вліянія мухаммеданъ на крещеныхъ. Это вліяніе замѣтно во всѣхъ сферахъ религіозной жизни крещенаго, какъ мы уже видѣли. Въ религіозныхъ сказаніяхъ, въ обрядности и пр.,—всюду видны слѣды мухаммеданства настолько сильные, что нерѣдко заглушаютъ собою совершенно сѣмена христіанства, плохо насажденнаго въ сердцахъ крещеныхъ.

Причину такого громаднаго вліянія мухаммеданъ на крещеныхъ нужно прежде всего искать въ ихъ родственной связи. Мухаммедане, какъ единоплеменники, всегда могли оказывать на крещеныхъ вліяніе. Стоило только сойтись мухаммеданину съ крещенымъ, тотчасъ начинался между ними разговоръ о вѣрѣ на языкѣ, совершенно понятномъ для крещенаго. Мухаммеданинъ излагалъ крещеному на его родномъ языкѣ истины своей вѣры. Крещеный слушалъ и часто увлекался словами мухаммеданина до того, что совершенно оставлялъ не извѣстное ему христіанство. Выше мы сказали, что между крещеными и русскими всегда существовала и существуетъ тайная ненависть. Это нерасполо-

женіе къ русскимъ заставляло крещеныхъ еще тѣснѣе сближаться съ мухаммеданами и у нихъ просить наставленія въ дѣлѣ вѣры. Мухаммедане конечно съ радостью спѣшили подѣлиться своимъ знаніемъ въ мухаммеданствѣ. Благодаря такимъ совѣтамъ и наставленіямъ, крещеный перфдео становился мухаммеданиномъ если не явнымъ, то по крайней мѣрѣ тайнымъ. Человѣкъ не можетъ быть безъ религіи, жить, не зная чему и какъ вѣровать. Потому крещеный, не имѣя познаній въ христіанствѣ хоть сколько нибудь удовлетворительныхъ, долженъ былъ искать удовлетворенія природной своей религіозной любознательности, своему религіозному чувству. Не находя удовлетворенія ему у русскихъ, крещеный долженъ былъ обращаться къ мухаммеданамъ и у нихъ искать рѣшенія религіозныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе этого мухаммедане имѣли и имѣютъ громадное вліяніе на крещеныхъ въ дѣлахъ вѣры. Вліянію этому много способствовало и то, что крещеный былъ когда-то самъ мухаммеданиномъ, и до нашего времени сохранилъ много мухаммеданскихъ понятій. Мухаммеданское вліяніе оказывается такимъ образомъ на своей родной почвѣ и не встрѣчаетъ противодѣйствія совнѣ. Между тѣмъ русскому, еслибы даже онъ забылъ свое нерасположеніе къ крещеному и вздумалъ наставлять крещенаго въ дѣлѣ религіи, предстоитъ здѣсь громадный трудъ, — ему нужно сначала уничтожить слѣды мухаммеданства въ сердцѣ крещенаго, а потомъ уже сѣять сѣмена христіанства. Мухаммеданину же приходится только увеличивать въ крещеномъ наклонность къ мухаммеданству. Прошла почти тысяча лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ русскій сдѣлался христіаниномъ. Но развѣ въ немъ исчезли совершенно слѣды язычества? Нѣтъ. Стоитъ только прислушаться къ различнымъ разсказамъ и представленіямъ русскаго человѣка, внимательно присмотрѣться къ нѣкоторымъ его суевѣріямъ и обрядамъ, чтобы увидѣть, что въ немъ еще очень много слѣдовъ язычества. Что же удивительнаго, если въ крещеномъ, находившемся въ худшихъ сравнительно съ русскимъ условіяхъ, спустя 300 или даже 200 лѣтъ послѣ обращенія его въ христіанство, много еще находится слѣдовъ мухаммеданства. Если въ русскихъ встрѣчаются слѣды язычества, то въ крещеныхъ несравненно болѣе должно быть слѣдовъ мухаммеданства даже и тогда, когда они были бы поставлены въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для христі-

анства, потому что мухаммеданство пускаетъ чрезвычайно глубокіе корни въ душѣ и очень крѣпко держится въ ней, между тѣмъ какъ язычество этимъ далеко не отличается. Если такъ должно быть при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, то конечно должно достигнуть гораздо большихъ размѣровъ при томъ невыгодномъ положеніи, въ какомъ находились крещеные по отношенію къ христіанству. Не встрѣчая нигдѣ, ни въ комъ и ни въ чемъ противодѣйствія, мухаммеданство издавна продолжало существовать въ душѣ крещенаго и даже увеличивалось, при благопріятныхъ условіяхъ. Поэтому крещеные всегда легко принимали и усвоили мухаммеданство, между тѣмъ какъ христіанство до послѣдняго времени прививалось къ нимъ весьма плохо. Одною изъ главныхъ причинъ этого было огромное вліяніе на крещеныхъ мухаммеданъ, какъ ихъ единоплеменниковъ. Почему же крещеные не вліяли на мухаммеданъ и не привлекали ихъ къ христіанству? Почему замѣчается только вліяніе мухаммеданъ на крещеныхъ и не замѣтно обратнаго вліянія? Почему не видно примѣровъ, чтобы крещеные обрали въ христіанство мухаммеданъ? Причину этого явленія не трудно найти. Если гдѣ нибудь встрѣчаются двѣ партіи, то перевѣсъ должна взять сильнѣйшая. Такъ и здѣсь. Я разумѣю сторону сильнѣйшую не по численности, а по богатству религіозныхъ свѣдѣній. Мухаммедане богаты религіозными познаніями, между тѣмъ какъ крещеные очень мало имѣли и имѣютъ свѣдѣній въ христіанствѣ. Но вотъ крещеный и мухаммеданинъ сталкиваются другъ съ другомъ. Понятно, что перевѣсъ будетъ на сторонѣ мухаммеданина, и крещеный подчинится его вліянію. Крещеный не можетъ рѣшить ни одного религіознаго вопроса, стоя на почвѣ христіанства, но мухаммеданинъ ихъ легко рѣшаетъ, стоя на почвѣ мухаммеданства. Какъ рѣшаетъ? — Это вопросъ иной. Намъ важно только то, что онъ рѣшаетъ. Крещеный же послѣ этого волей неволей долженъ подчиниться вліянію мухаммеданъ въ дѣлѣ религіи. Вотъ почему мухаммеданинъ всегда имѣлъ и имѣетъ огромное вліяніе на крещенаго въ дѣлѣ религіи, между тѣмъ какъ обратнаго вліянія не замѣчается.

При объясненіи причинъ, способствующихъ вліянію мухаммеданъ на крещеныхъ, не слѣдуетъ забывать также и о большемъ умственномъ развитіи первыхъ сравнительно съ послѣдними. Крещеные, оторванные отъ мухаммеданской

письменности, оставались до послѣдняго времени въ самомъ жалкомъ невѣжествѣ. Мухаммеданская письменность была у нихъ отнята, русской же они не могли пользоваться за незнаемъ языка. Такимъ образомъ мухаммедане, пользуясь письменностью, стояли и должны стоять гораздо выше крещеныхъ въ умственномъ развитіи. А извѣстно, какое огромное вліяніе имѣеть превосходство въ умственномъ развитіи. Грамотные мухаммедане прямо могли говорить крещенымъ, что они находятся въ заблужденіи, потому что не умѣютъ читать, а русскіе ихъ обманываютъ. На себя же мухаммедане могли ссылаться, какъ на авторитетъ. Я самъ испыталъ, какой огромный авторитетъ при рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ имѣеть грамотность въ глазахъ простаго человѣка. Въ дер. Томасовъ-Починокъ пришелъ въ отставку крещеный солдатъ, склонный къ мухаммеданству, и вѣроятно высказывалъ свои убѣжденія другимъ. Но такъ какъ онъ человѣкъ не грамотный, то крещеные на мои предостереженія противъ этого солдата обыкновенно отвѣчали: „конечно ты всякія книги читаешь; значить, говоришь правду, а солдатъ человѣкъ неученый явно заблуждается, какъ слѣпой“. Въ этихъ словахъ ясно проглядываетъ то уваженіе, какое крещеный питаетъ къ грамотности. Мухаммедане же большею частію грамотны, слѣд. въ глазахъ крещенаго владѣли и владѣютъ, уже по одному этому независимо отъ прочихъ условій, огромнымъ авторитетомъ. Этимъ авторитетомъ мухаммедане пользуются въ дѣлѣ религіи для распространенія между крещеными своихъ религиозныхъ понятій, а иногда и для полнаго совращенія въ мухаммеданство послѣднихъ. Нужда въ грамотности все таки чувствовалась и очень сильно среди крещеныхъ, а до послѣдняго времени они нигдѣ не могли найти обученія кромѣ мухаммеданъ. Потому они волей неволей должны были обращаться къ мухаммеданамъ за тѣмъ, чтобы научиться читать и писать, что часто крайне бываетъ необходимо особенно торговому человѣку. А у крещеныхъ, какъ и у мухаммеданъ всегда была и есть наклонность къ мелкой торговлѣ. Но одно уже то, что крещеный обучался у мухаммеданина чтенію и письму, могло влечь за собою дурныя послѣдствія для христіанства, хотя бы мухаммеданинъ совершенно не имѣлъ желанія совращать крещенаго въ мухаммеданство, потому что вся письменность мухаммеданъ заключается исключительно въ книгахъ религиознаго содержанія. По этимъ-

то книгамъ и долженъ былъ обучаться крещеныи и чрезъ то съ самымъ процессомъ чтенія усвоить себѣ истины мухаммеданства. Но мухаммедане не оставались безучастными къ религіи, они и сами старались внушать крещенымъ многія мухаммеданскія понятія. А что крещенные, особенно торговые люди, прибѣгали къ мухаммеданской письменности—это не простая догадка и не одно только предположеніе. Въ дер. Томосовомъ-Починкѣ мнѣ извѣстно нѣсколько крещенныхъ, которые умѣютъ читать по мухаммедански, т. е. написанное или напечатанное арабскимъ алфавитомъ. Кто же могъ научить ихъ этому кромѣ мухаммеданъ? Конечно плохая надежда христіанской церкви на этихъ учениковъ мухаммеданскихъ школъ, или мухаммеданскихъ муллъ.

Благодаря такому вліянію мухаммеданъ, при неблагопріятныхъ для христіанства обстоятельствахъ, крещенные, живущіе вблизи мухаммеданъ, или вмѣстѣ съ ними, бываютъ болѣе другихъ склонны къ мухаммеданству, какъ люди, часто приходящіе въ столкновеніе съ мухаммеданами. Примѣровъ, подтверждающихъ наши слова, много. Такъ крещенные д. Саврушъ особенно склонны къ мухаммеданству. Почему? Потому что въ двухъ верстахъ отъ нихъ находится мухаммеданская деревня тогоже названія. Почему отпали крещенные д. Тауларовой? Потому что живутъ вмѣстѣ съ мухаммеданами. Тоже подтверждаетъ и отпавшая крещенная деревня Бирдибеки, которая находится не подалеку отъ мухаммеданскихъ деревень.

Мы сказали, что мухаммедане вліяли и вліяютъ на крещенныхъ, какъ ихъ единоплеменники и какъ люди выше стоящіе по образованію, нежели крещенные. Это еще не все. Такому вліянію мухаммеданъ и отпаденію крещенныхъ много и главнымъ образомъ содѣйствовалъ религіозный энтузіазмъ мухаммеданъ. Въ этомъ отношеніи мухаммедане составляютъ совершенную противоположность съ русскими. Какъ русскіе холодны къ распространенію своей вѣры, такъ напротивъ мухаммедане очень ревностно проповѣдуютъ свою. Мухаммеданинъ всегда отличается особенною религіозною ревностію и старается распространить свою вѣру между своими братьями—крещеными; его религіозный энтузіазмъ простирается до того, что онъ не пропуститъ ни одного случая указать крещенымъ на превосходство мухаммеданства предъ христіанствомъ. Я знаю случаи, что мухаммедане остававливали

мимо идущихъ крещеныхъ и вступали съ ними въ споры о вѣрѣ, или, лучше сказать начинали обличать крещеныхъ въ религіозномъ заблужденіи и невѣжествѣ. Крещеные при этомъ оставались по большей части безгласными. Живя въ д. Томасовомъ Починкѣ, я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ почти каждый вечеръ приходилъ въ деревню какой нибудь мухаммеданинъ и, увидя сидящихъ на улицѣ крещеныхъ, тотчасъ начиналъ излагать предъ ними ученіе Мухаммеда. Крещеные отвѣчали на это только молчаніемъ. Къ счастью въ деревнѣ находился одинъ юноша, обучавшійся въ казанской крещено-татарской школѣ. Онъ вступалъ въ преніе съ мухаммеданами и часто умно и остроумно опровергалъ доводы ихъ. Не будь этаго юноши, крещенымъ ничего не оставалось бы, какъ только молчать и назидаться проповѣдью мухаммеданъ, а за тѣмъ совращаться въ мухаммеданство или по крайней мѣрѣ съ каждымъ днемъ воспитывать въ сердцѣ своемъ сильную предрасположенность къ нему. Нужно посмотрѣть и послушать, какъ мухаммеданинъ проповѣдуетъ свою вѣру, чтобы оцѣнить тотъ энтузіазмъ, которымъ дышать его рѣчи, почувствовать тотъ жаръ, съ которымъ онъ ораторствуетъ о превосходствѣ своей вѣры предъ христіанствомъ. Тутъ льется рѣчь, проникнутая глубокимъ искреннимъ чувствомъ. Можете себѣ представить, какъ мухаммеданство дѣйствуетъ эта рѣчь на простодушнаго крещенаго, который часто не сознавая силы доводовъ, увлекается только однимъ одушевленіемъ говорящаго мухаммеданина и послѣ двухъ-трехъ подобныхъ бесѣдъ становится уже далеко не такимъ христіаниномъ, какимъ былъ прежде. Характеромъ энтузіазма запечатлѣна вся исторія мухаммеданства и благодаря этому энтузіазму поклонниковъ Мухаммеда, оно существуетъ до настоящаго времени и притомъ довольно непоколебимо. Русскій крестьянинъ какъ-то спокойно относится къ тому, что кругомъ его живутъ мухаммедане; онъ не заботится заняться при случаѣ пропагандой христіанства между ними. Не таковъ мухаммеданинъ.—Для него непріятно звучитъ самое слово „христіанинъ“. Онъ желалъ бы всѣхъ обратить въ мухаммеданство, не пренебрегая никакими средствами. Особенно непріятно мухаммеданину христіанство среди его единоплеменниковъ, которые прежде были мухаммеданами. Слово „крещеный“, какъ обыкновенно называютъ себя татары-христіане, въ высшей степени непріятно дѣйствуетъ на слухъ мухаммеданина и по-

буждаетъ его искоренить христіанство среди крещеныхъ. Мало того, слово „крещеный“ (крашепъ) у него обратилось даже въ ругательное. Если онъ желаетъ нанести кому нибудь оскорбленіе, онъ называетъ его *чукынганъ*, или *кяфиръ чукинганъ* (т. е. крещеный, или невѣрующій-крещеный). Особенно свиней мухаммедане любятъ называть этимъ именемъ т. е. *чукынганъ*, или *кяфиръ чукинганъ*. Замѣчательно, что эту брань мухаммедане произносятъ, нисколько не стѣсняясь предъ крещеными. Выраженіе: *крещеный* въ устахъ мухаммеданина служить синонимомъ чего-то недобраго, что нужно постараться искоренить. Выполненію этой задачи мухаммедане посвящаютъ свои труды и ученость при всякомъ удобномъ случаѣ. Это презрѣніе мухаммеданъ къ христіанству, соединенное съ энтузіазмомъ, есть одинъ изъ самыхъ опасныхъ враговъ утвержденія православной вѣры среди крещеныхъ, есть одна изъ главныхъ причинъ отпаденія ихъ въ мухаммеданство, при отсутствіи въ крещеныхъ положительнаго, твердаго убѣжденія въ христіанствѣ.

До сихъ поръ мы говорили только о томъ вліяніи, какое мухаммедане оказываютъ на всѣхъ крещеныхъ вообще. Теперь мы намѣрены коснуться нѣкоторыхъ частныхъ обстоятельствъ, благопріятныхъ вліянію мухаммеданъ на крещеныхъ. Однимъ изъ таковыхъ обстоятельствъ и притомъ самымъ главнымъ представляется въ казанской губерніи занятіе ремесломъ портнаго. Портные изъ крещеныхъ обыкновенно каждую зиму отправляются для занятія своимъ ремесломъ по другимъ деревнямъ. Такъ какъ численность мухаммеданъ гораздо больше, нежели крещеныхъ, то портные изъ крещеныхъ естественно должны бывать проживать дольше среди мухаммеданъ, нежели среди крещеныхъ, занимаясь шитьемъ, и отсюда возвращаются совершенными мухаммеданами. Занятіе шитьемъ составляетъ среди крещеныхъ одно изъ самыхъ выгодныхъ ремеслъ. Въ самомъ дѣлѣ поденная работа въ лѣтнее время никогда не цѣнится выше 30 к. сер. При томъ такая цѣна бываетъ только въ урожайные годы; а если урожай плохъ, то она падаетъ до 15 и даже до 10 к. сер. Это въ лѣтнее время. Зимой же чернорабочій трудъ не цѣнится почти ни во что. Чѣмъ же спрашивается будетъ снискивать себѣ прожитаніе тотъ, у кого мало посѣвовъ? Онъ обращается къ шитью, которое приноситъ большія выгоды. Если бы крещеный остался на зиму дома, то успѣлъ бы заработать не болѣе 10 или 15 рубл. Между тѣмъ шитье до-

ставляетъ ему десятки рублей. Такъ въ д. Шемуртбашахъ человѣкъ пять занимаются этимъ ремесломъ. Осенью они уѣзжаютъ по деревнямъ, а по окончаніи зимы возвращаются домой. Они сами говорятъ, что это ремесло доставляетъ имъ каждую зиму отъ 50 до 80 р. на человѣка. Притомъ пища купленная; слѣд. къ заработкамъ нужно прибавить еще рублей 20, чтобы получить сумму всѣхъ доходовъ, которые приносятъ среди крещеныхъ и мухаммеданъ занятіе ремесломъ портнаго. Эта выгода и побуждаетъ крещеныхъ отправляться на зиму заниматься шитьемъ. Отъ чего же такъ выгодно это ремесло между крещеными и мухаммеданами? Это обусловливается самымъ фасономъ мухаммеданской одежды, требующей много шитья (камзолъ, казакей, бешметъ; а между тѣмъ только лѣтомъ, на полевой работѣ, можно увидѣть мухаммеданина или крещенаго въ одной рубахѣ; въ другое время онъ постоянно носитъ на себѣ камзолъ или казакей. Отъ этаго платья его скоро изнашивается. Такимъ образомъ среди мухаммеданъ и крещеныхъ всегда чувствуется потребность въ портныхъ, такъ какъ женщины ихъ совершенно не умѣютъ шить верхняго платья и обыкновенно никогда не шьютъ ничего кромѣ бѣлья. Онѣ такъ непривычны къ этой работѣ, что считаютъ страннымъ, если бы женщина стала шить платье,—шитье платья выходитъ изъ круга женскихъ занятій у мухаммеданъ и у крещеныхъ. Вслѣдствіе этаго является у нихъ огромное количество портныхъ. Къ этому нужно присовокупить, что шитьемъ преимущественно занимаются крещеные. Если считать портныхъ пропорціонально числу народонаселенія мухаммеданъ и крещеныхъ, то большинство ихъ окажется на сторонѣ послѣднихъ. Причина, почему мухаммедане меньше занимаются ремесломъ портныхъ, заключается въ томъ, что это ремесло требуетъ усидчиваго труда, а мухаммедане, какъ извѣстно, враги всякаго труднаго ремесла и занятія. Они любятъ добывать себѣ кусокъ хлѣба легко, безъ усиленнаго труда. Потому между крещеными особенно развито ремесло портныхъ; имъ занимается очень многіе. Я знаю много крещенскихъ деревень и нѣтъ ни одной изъ нихъ, въ которой бы не занималось этимъ ремесломъ два три человѣка или больше. Я съ намѣреніемъ такъ долго останавливался на этомъ вопросѣ, потому что онъ играетъ важную роль при отпаденіи крещеныхъ въ мухаммеданство. Мухаммеданъ гораздо больше по численности нежели кре-

щенихъ, а портныхъ среди ихъ меньше, какъ мы уже сказали. Слѣдствіемъ этаго бываетъ, что крещенный, отправляясь шить, преимущественно останавливается для работы у мухаммеданъ. Здѣсь онъ тотчасъ приходитъ въ столкновение съ мухаммеданами; ему со всѣхъ сторонъ сыплются увѣщанія оставить христіанство, какъ религію ложную и принять мухаммеданство. Слова мухаммеданъ, воодушевленные энтузіазмомъ и религіознымъ жаромъ, мало по малу овладѣваютъ совершенно душой крещенаго—портнаго. Онъ на первую же зиму начинаетъ сильно симпатизировать мухаммеданству, на другую зиму становится тайнымъ поклонникомъ его, а на третью и открыто оставляетъ христіанство и переходитъ въ мухаммеданство при благопріятныхъ условіяхъ. Тутъ онъ становится самымъ сильнымъ приверженцемъ новой религіи. Трудно бываетъ послѣ искоренить сѣмена, посѣянная мухаммеданами, а въ большинствѣ случаевъ и совершенно нельзя, потому что шитьемъ обыкновенно начинаютъ заниматься съ самыхъ молодыхъ лѣтъ. Религіозное ученіе мухаммеданства, привитое къ молодой почвѣ, успѣваетъ чрезвычайно сильно укрѣпиться, такъ что уже никакія усилія не могутъ искоренить его въ сердцѣ этаго отпавшаго. Замѣчательно, что всегда, во всѣхъ крещенскихъ деревняхъ, портные бываютъ склонны къ мухаммеданству. Такъ въ д. Шемуртбашахъ, наиболѣе расположенной къ христіанству, одинъ или двое даже изъ портныхъ наклонны къ мухаммеданству; въ дер. Саврушахъ самые отчаянные приверженцы Мухаммеда—это портные. Въ д. Томасовомъ-Починкѣ одинъ крещенный, въ настоящее время впрочемъ снова возвратившійся въ христіанство, доколѣ занимался ремесломъ портнаго, сильно тяготѣлъ къ мухаммеданству и втайнѣ почти уже отпалъ, и только когда оставилъ свое ремесло, нѣкоторыя благопріятныя обстоятельства успѣли его направить на путь христіанства. Тоже самое явленіе замѣчается, по слухамъ, и въ другихъ крещенскихъ деревняхъ: отправляется крещенный на зиму заниматься шитьемъ и возвращается мухаммеданиномъ. Подобныя отпаденія крещеныхъ грозятъ большою опасностью христіанству. Отпавшіе обыкновенно бываютъ самыми рьяными приверженцами новой религіи и потому не довольствуются тѣмъ, что сами отпадаютъ въ мухаммеданство, но стараются и другихъ привлечь къ нему. Черезъ это они становятся опасными для христіанской вѣры

въ цѣлой деревнѣ, особенно если портные люди богатые и пользуются всѣмъ во мнѣніи своихъ однопорченцевъ. Въ послѣднемъ случаѣ чрезъ нѣсколько времени не замедлитъ появиться въ деревнѣ много приверженцевъ у этихъ портныхъ и отпаденіе быстро будетъ распространяться болѣе и болѣе. Это одинъ изъ самыхъ опасныхъ враговъ христіанства въ казанскомъ краѣ среди крещеныхъ. Притомъ это — зараза неотразимая до тѣхъ поръ, пока христіанство не противопоставитъ ей поколѣніе людей, получившихъ воспитаніе въ христіанской школѣ.

(продолженіе будетъ)

РАЗРѢШЕНІЕ ВОПРОСА О СОБОРНѢМЪ СЛУЖЕНІИ СЯЩЕННИКОВЪ БЕЗЪ ДІАКОНА (1).

Одинъ изъ священниковъ донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа донскаго и новочеркаскаго, разрѣшить недоумѣніе донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожъ въ подтверженіе своего мнѣнія, что служить соборомъ безъ діаконѡвъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то во-первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ-тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію о. Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ-за нея отвергать удобство и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить произношеніе эктений одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совер-

(1) См. «Рук. д. с. л.» 1871 г. № 20-й.

пять литургію. Во-вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ святѣйшаго всероссійскаго синода нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію о. Матвѣева, еще далеко не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургіи соборомъ священниковъ безъ діакона. О. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны, потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконовъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что святѣйшій синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ) не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконы исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно его Высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургіи и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ-тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ его Высокопреосвященство слышало, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконовъ, да и самъ его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургіи въ семинарской церкви съ инспекторомъ-іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ,—обращая на все это вниманіе, его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное слу-

женіе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое-настоятельное мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили эктени и затѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступають младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (напр. съ протоіереемъ или архимандритомъ). Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной святѣйшимъ синодомъ, между прочимъ, сказано: „а при коей церкви при двухъ или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику“: то его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона, представлялъ 10-го іюня сего года на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе святѣйшаго синода.

Велѣдствіе сего святѣйшій синодъ далъ знать его Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября сего 1874 года, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ упомянутомъ представленіи предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время святѣйшій синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви при двухъ или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику“ — были исключены.

(Руководство для сельскихъ пастырей № 49 1874 г.)

Содержаніе № 3-го.—1) Указы Св. Синода.—2) Распоряженія епархіальнаго начальства.—3) Записка о религіозно-правственномъ состояніи крещеныхъ татаръ казанской губерніи мамадышскаго уѣзда (*продолженіе*).—4) Разрѣшеніе вопроса о соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань, въ университетской типографіи.