

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки

три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 числа.

1-го декабря

№ 23.

1865 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 14-й день октября, въ измѣненіе 446 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, а также въ европейскія государства, для пользованія отъ бо-
лѣзней, лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать

заграничные паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ епархіальнымъ же архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій или ректоровъ и смотрителей духовныхъ уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

† . — Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, въ 14-й день октября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно увольненія епархіальныхъ преосвященныхъ въ отпуска, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее правило: епархіальнымъ архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуска епархіальнымъ архіереямъ на срокъ долѣе осьми дней до двадцати девяти дней разрѣшаются Святѣйшимъ, Синодомъ, на отпуска же долѣе двадцати девяти дней Святѣйшій Синодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. *Примѣчаніе.* Правилу сему не подлежатъ: а) викарные архіереи, коимъ отпуска на

срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются епархіальнымъ архіереямъ, а на всякій срокъ долѣ двадцати девяти дней, Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію епархіальнаго архіерея, а б) архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ, которымъ предоставляется право отлучаться въ иныя епархіи, на срокъ не долѣ двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ епархіальнаго архіерея; на отлучки срокомъ долѣ двадцати девяти дней пребывающіе на покоѣ архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода касательно измѣненія существующаго порядка по увольненію въ отпуски членовъ Святѣйшаго Синода и присутствующихъ, въ 14-й день сего октября, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее правило: членамъ Святѣйшаго Синода и назначаемымъ Высочайшими указами для временнаго присутствования въ ономъ епархіальнымъ архіереямъ до воспослѣдованія Высочайшей воли о возвращеніи имъ въ епархіи, Святѣйшій Синодъ можетъ по своему разсужденію, въ свободное отъ занятій по Синоду время, самъ собою разрѣшать временныя отлучки изъ С.-Петербурга въ ихъ епархіи для исправленія епархіальныхъ дѣлъ, доводя только о таковыхъ разрѣшеніяхъ каждый разъ до Высочайшаго свѣдѣнія, чрезъ оберъ-прокурора.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему

докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, въ 14-й октября, въ измѣненіе 139 ст. Уст. Дух. Консисторій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, В ы с о ч а й ш е повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: представить церковнымъ причтамъ излишнія кошелековыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять кошелековой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей.

—По донесенію преосвященнаго архіепископа рижскаго о безотложной необходимости построенія православныхъ церквей во многихъ приходахъ Лифляндіи, особенно въ Эсто—Латышскихъ, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Платона, указомъ по духовному вѣдомству отъ 8 апрѣля 1863 года, пригласилъ епархіальныхъ преосвященныхъ оказывать пособіе Рижской епархіи сообщеніемъ ея нуждъ подвѣдомственнымъ преосвященнымъ церквямъ и монастырямъ, а также и частнымъ лицамъ, извѣстнымъ по своей благотворительности и усердію къ утвержденію православія, съ тѣмъ, чтобы оказываемыя пособія высылаемы были въ рижскую духовную консисторію. Нынѣ преосвященный Платонъ доноситъ, что многія и изъ тѣхъ церквей, кои уже построены, не имѣя богослужебныхъ принадлежностей и утвари, а инныя даже св. сосудовъ, евангелій и на престольныхъ крестовъ, заимствуютъ сіи вещи отъ другихъ церквей, собственныхъ же средствъ Рижская епархія для устройства церквей не имѣетъ. Въ виду таковаго донесенія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь обратить вни-

маніє синодальныхъ членовъ и всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, а также начальствъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей на нужды православныхъ церквей рижской епархіи и пригласить ихъ оказать дѣятельное участіе въ продолженіи сбора приношеній на рижскую епархію отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ благотворителей, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 8-го апрѣля 1863 года, высылаемы были въ рижскую духовную консисторію; о чемъ послать по духовному вѣдомству печатные указы. Октября 25-го дня 1865 года.

— По указу Его Императорскаго Величества А, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18-го минушаго сентября за № 4746, въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, предположеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное согласіе г. военнаго министра. Нынѣ генералъ - адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію означеннаго предположенія Святѣйшаго Синода препятствія со стороны военнаго министерства не встрѣчается, а потому 14-го сентября объявлено имъ по военному вѣдомству, чтобы начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, относились къ епархіальному начальству только въ

епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали: О вышеизложенномъ, сдѣланномъ г. военнымъ министромъ, по соглашенію съ Святѣйшимъ Синодомъ, распоряженіи, касательно отвода приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми священниками, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства. Октября 14-го дня 1865 года.

По указу ево императорскаго величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго іюня за № 5204, слѣдующаго содержания: на основаніи 473 ст. III Т. св. зак. и прим. къ ней, по продол. 1863 г., чиновники, при отправленіи къ должностямъ, имѣютъ право получать впередъ за треть года жалованье, съ возвратомъ его въ казну посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ одной трети слѣдующаго имъ содержания. Такія выдачи дѣлаются управленіями изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ и имѣютъ характеръ ссуды. Но при этомъ жалованье, выдаваемое впередъ за треть года изъ смѣтнаго назначенія текущаго года, возвращается въ казну частію въ слѣдующемъ году, слѣдовательно кредитъ текущаго года уменьшается на ту сумму, которая возвратится въ слѣдующемъ году, отъ чего можетъ произойти недостатокъ кредита текущаго года, назначаемаго на содержаніе личнаго состава управленія на основаніи существующихъ штатовъ. Для устраненія вышеозначеннаго неудобства, г. министръ финансовъ полагаетъ принять за правило слѣдующее: выдачи, на основаніи 473 ст. III. Т. св. зак., впередъ за треть года жалованья производить не изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ, а изъ суммы, назначаемой на экстраординарныя по губерніямъ надобности (§ 19. ст. 1 смѣты департамента государственнаго казначейства), съ тѣмъ, чтобы возвращаемыя посредствомъ вычетовъ суммы записывались по книгамъ поступленіемъ въ

государственные доходы (§ 6. ст. 1 смѣты того же департамента), и въ слѣдствіе такого порядка находить необходимымъ установить, чтобы центральныя управленія и подвѣдомственныя имъ учрежденія губернскія и уѣздныя съ требованіями, на основаніи вышеприведенной ст. св. зак., отпуска вперёдъ за треть года жалованья обращались первыя въ министерство финансовъ, по департаменту государственнаго казначейства, а послѣднія въ мѣстныя казенныя палаты, вѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ о таковыхъ распоряженіяхъ тѣмъ управленіямъ, въ вѣдомство коихъ поступають лица, получающія вперёдъ жалованье. **П р и к а з а л и:** объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи заключеніи г. министра финансовъ о томъ, изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать чиновникамъ при отправленіи ихъ къ должностямъ, вперёдъ за треть года жалованье, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Августа 10 дня 1865 года.

— *Отношеніе въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 14-го минувшаго октября, за № 8494-мъ, въ кievскую духовную консисторію.*— Хозяйственное управленіе, прешрождаая при семь бланки, книги, вѣдомости, сче-ты и ассигновки, и правила для употребленія и руководства при введеніи съ 1866 года единства кассы, покорнѣйше просить консисторію разослать ихъ въ показанномъ въ прилагаемой вѣдомости числѣ экземпляровъ въ подлежащія учрежденія; при чемъ считаетъ нужнымъ сообщить консисторіи къ надлежащему руководству слѣдующее:

1) Духовныя консисторіи, правленія и прочія учрежденія духовнаго вѣдомства, по случаю введенія единства кассы, съ 1-го января 1866 года не должны имѣть у себя на рукахъ никакихъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ изъ государственнаго казначейства, а потому имъ слѣдуетъ, всѣ остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1865 года, передать къ 1-му января 1866 года въ мѣстныя казначейства, обязанныя удовлетворять смѣтные расходы 1866 года подобно расходамъ 1865 года, по ассигновкамъ тѣмъ

учрежденій: при чемъ надлежитъ указать казначействамъ, къ какимъ именно статьямъ росписанія относятся передаваемые остатки.

Порядокъ сей касается собственно суммъ, получаемыхъ по государственной росписи чрезъ мѣстные казначейства и не касается приѣма и расходванія суммъ: кошелевой, кружечной, свѣчной и другихъ, составляющихъ собственныя средства духовнаго вѣдомства, такъ какъ единство кассы на эти средства не распространяется, какъ о томъ упомянуто въ ст. 5-й правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ. Не подлежатъ также передачѣ въ казну остатки отъ суммъ, полученныхъ изъ казны, за содержаніе архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавры и монастырей.

2) Всякое требованіе изъ мѣстнаго казначейства денегъ съ 1-го января 1866 года должно быть написано на одной изъ бланковъ препровождаемыхъ ассигновокъ, за исключеніемъ требованій по содержанію городскаго и сельскаго духовенства, которое будетъ получать жалованье на прежнемъ основаніи подъ росписки довѣренныхъ отъ причтовъ лицъ.

3) Ассигновка составляется, какъ сказано въ правилахъ, на имя одного лица; если же одному и тому же лицу причитаются выдачи по двумъ или нѣсколькимъ статьямъ смѣты, то по каждой статьѣ составляется отдѣльная ассигновка.

4) Къ каждой ассигновкѣ должны быть приложены надлежащіе документы, на которыхъ требованіе основано, а какіе именно, о томъ указано въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Если въ числѣ документовъ находятся сче-ты, квитанціи и росписки, то они прилагаются непременно въ подлинникѣ. Документы сіи слѣдуетъ вписывать въ реестръ, на оборотѣ ассигновокъ.

5) На бланкѣ ассигновки выставляется смѣтный періодъ,

т. е. тотъ годъ, на который назначена къ расходованію известная сумма, (1866 г.) параграфъ (§) и статья смѣты, причемъ прописывается содержаніе (текстъ) этой статьи; далѣе означается: къмъ и на какое казначейство ассигновка выдается, кому и за что выдача причитается и если при этомъ какая либо часть денегъ удерживается, то сколько именно и куда слѣдуетъ ее обратить, съ запискою на приходъ. Общая выписываемая по ассигновкѣ въ расходъ сумма, т. е. сумма, выдаваемая на руки вмѣстѣ съ вычетами, показывается въ самомъ текстѣ ассигновки прописью, и независимо отъ того— въ заголовкѣ, съ правой стороны, цифрами. На талонѣ ассигновки (такъ называется правая часть ея) означается также смѣтный періодъ, §, статья смѣты и текстъ ея; за тѣмъ прописывается кратко: кому изъ какого казначейства и какая сумма дѣйствительно должна быть выдана. На талонѣ ассигновки прописывается та только сумма, которая дѣйствительно причитается къ выдачѣ предъявителю талона, за исключеніемъ вычетовъ.

6) При прежнемъ порядкѣ отпуска и расходованія смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммъ, обязанность наблюденія, чтобы изъ каждой отпускаемой суммы сдѣланъ былъ установленный закономъ вычетъ, лежала на министерствѣ финансовъ и потому, при каждомъ ассигнованіи денегъ, имъ было сообщаемо какъ главному казначейству, такъ и казеннымъ палатамъ объ удержаніи вычетовъ, причитающихся съ тѣхъ денегъ; съ будущаго же 1866 года, по случаю введенія единства кассы, министерство финансовъ открываетъ полный кредитъ и какъ деньги на счетъ сего кредита выдаются по ассигновкамъ учреждений, то въ ассигновкахъ сихъ должны быть показаны всѣ установленные вычеты изъ назначаемыхъ къ выдачѣ суммъ.

7) Ни въ ассигновкахъ, ни въ прилагаемыхъ къ нимъ документахъ подчистокъ не допускается, въ случаѣ же ошиб-

ки, неправильно написанное зачеркивается, и то, что написать было нужно, надписывается сверху, что и оговаривается порядкомъ, установленнымъ для веденія счетовъ.

8) Дабы предупредить возможность отсылки въ казначейства подложныхъ ассигновокъ, бланки ихъ должны быть хранимы и употребляемы подъ непосредственною отвѣтственностію лица, избраннаго начальствомъ учрежденія. Ассигновки должны быть переплетены и при выдачѣ дѣвая ихъ часть оставляется въ корешкѣ, чѣмъ облегчается самый учетъ бланковъ; для учета сего, лицу хранящему бланки долженъ быть данъ начальствомъ памятный реестръ, въ которомъ должны росписываться дѣлопроизводители, принимающіе бланки съ талонами, для изготовленія ассигновокъ и отмѣчаться испорченные бланки, возвращаемые лицу, хранящему ихъ.

9) Когда ассигновка будетъ окончательно подписана, то она съ талономъ хранится у бухгалтера, или приходорасходчика, впредь до явки кредитора казны, т. е. лица, коему слѣдуетъ получить деньги. По явкѣ кредитора казны, дѣлопроизводитель (которому личность кредитора казны извѣстна, по полученнымъ отъ него документамъ) заявляетъ о томъ бухгалтеру или приходорасходчику, который ассигновку заноситъ въ журналъ, а расходъ по ней назначенный вписываетъ въ расходную книгу; на самой ассигновкѣ выставляетъ № ст. бухгалтерскаго или исходящаго журнала и № учетнаго реестра бланковъ, и по отдѣленіи отъ нея талона, отправляетъ оную по принадлежности: въ мѣстное губернское казначейство или мѣстное расходное отдѣленіе губернскаго казначейства при разсыльной книгѣ и въ запечатанномъ конвертѣ, по общеустановленному для разсылки бумагъ порядку, а талонъ выдаетъ дѣлопроизводителю подъ росписку въ журналѣ.

10) Принятый отъ бухгалтера, или приходорасходчика, талонъ передается дѣлопроизводителемъ кредитору казны, подъ

росписку въ дѣлѣ; за тѣмъ кредиторъ можетъ получить изъ казначейства причитающуюся ему сумму не ранѣе, какъ на другой день послѣ отсылки ассигновки въ кассу.

11) Въ видахъ предотвращенія неправильныхъ выдачъ казначействами суммъ по талонамъ, пересылаемымъ къ кредиторамъ казны по почтѣ, распорядительныя управленія, въ ассигновкѣ, по которой талонъ долженъ быть отосланъ кредитору казны, по почтѣ, должны оговорить въ концѣ: «талонъ высланъ кредитору по почтѣ». Казначейства же удовлетворяютъ кредиторовъ казны, по предъявленіи ими таковыхъ талонныхъ, не иначе, какъ по удостовѣреніи на талонѣ личности получателя начальствомъ его или полиціей.

Отвѣтственность за выдачу талонныхъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, коимъ деньги въ выдачу слѣдуютъ, остается на однихъ составителяхъ ассигновокъ.

12) Относительно порядка составленія требовательныхъ вѣдомостей для полученія служащими жалованья надлежитъ соблюдать слѣдующее:

а) выставлять въ графахъ вѣдомости суммы, соотвѣтствующія названіямъ графъ.

б) въ вѣдомость вносить не однихъ наличныхъ чиновниковъ, но всѣхъ занимающихъ штатныя мѣста, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ въ штатѣ, съ надлежащею противу отсутствующихъ отмѣткою, съ показаніемъ отерывшихся вакансій и съ выводомъ за тѣмъ въ подлежащей графѣ суммы, причитающейся въ выдачу по наличному числу чиновниковъ,

в) показывать всѣ слѣдующіе изъ жалованья вычеты,

г) получатели должны сами прописывать ту сумму, которую получили, если же вмѣсто росписки кредитора прилагается росписка лица посторонняго, то къ ней должна быть приложена довѣренность, данная сему лицу отъ кредитора на полученіе денегъ.

Препровождаемыя при семь книги: денежный журналъ (бухгалтерскій) и главной книги: а) часть 1-я смѣтныхъ расходовъ и б) часть 4-я партикулярныхъ суммъ и залоговъ, расчетная книга по авансовымъ выдачамъ должны быть ведены въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ; расчетная же книга о залогахъ—только въ консисторіи. Монастыри, архіерейскіе дома, лавры и кафедральные соборы никакихъ книгъ не ведутъ.

Итоги книгъ ч. 1 смѣтныхъ расходовъ и ч. 4 партикулярныхъ суммъ ежемѣсячно должны вноситься въ особую вѣдомость, которую не позже 5-го числа наступающаго мѣсяца надлежитъ отсылать въ мѣстное казначейство для сличенія и повѣрки съ книгами казначейства. Вообще же, какъ при составленіи ассигновокъ, такъ и при веденіи книгъ, консисторія и духовныя правленія должны руководствоваться кассовыми и бухгалтерскими правилами и приложенными къ нимъ формами, безъ всякаго отъ нихъ отступленія.

Кафедральные соборы, архіерейскіе дома, лавры и монастыри, на основ. ст. прав. о назн. денежн. выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, препровождаютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія, по истеченіи каждаго полугодія, въ расходахъ, произведенныхъ изъ отпущенной имъ суммы, краткіе счета, по данной формѣ и за тѣмъ никакой отчетности въ другой формѣ не подлежатъ.

— Указомъ Св. Синода отъ 9-го ноября за № 1.9117-мъ дано знать кiev. епарх. начальству, что воспитанники кievскихъ духовно-учебныхъ заведеній, при увольненіи на учительскую службу въ первоначальныхъ училищахъ, царства польскаго, могутъ быть оставляемы въ духовномъ званіи, безъ отчужденія отъ природныхъ епархій, а по возвращеніи на родину имъ будутъ предоставлены соотвѣтствующія ихъ образованію мѣста.

Печат. дозв. Кіевъ. 30 ноября 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ Типографіи *Федорова*.

К І Е В С К І Я ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря № 23. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Слово въ день св. великомученицы Варвары. б) Записки о кіево-богоявленскомъ братствѣ. в) Нѣкоторыя замѣчанія о приходскихъ попечительствахъ. г) Уставъ миссіонерскаго общества въ Россіи. д) Протоколь св. владимирскаго братства. е) Объявленія.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ.

Не мните,—говоритъ Спаситель, яко приидохъ воверещи миръ на землю: не приидохъ бо воверещи миръ, но мечь.

Приидохъ бо разлучити челоуѣка на отца своего, и дщерь на мать свою, и невьсту на свекровь свою. И врази челоуѣку домашній его. Матѣ. X 34-36.

Не удивительно ли слышать эти слова изъ устъ Спасителя міра, изъ устъ того обѣтованнаго Мессіи, Котораго волнующіеся народы съ нетерпѣніемъ ожидали—какъ примирителя Неба съ землею, Котораго древніе пророки изображали княземъ всеобщаго міра, отцемъ будущаго вѣка любви и блаженства? Ангель, при Его рожденіи, воспѣвають миръ на землѣ и олаговоленіе къ

человѣкамъ; а Онъ приноситъ на землю мечъ, и объявляетъ внутренній раздоръ и разногласіе между людьми. Апостолы представляютъ Его—какъ примирителя народовъ, разрушившаго вѣковое *ересотъннѣ* между Богоизбраннымъ Израилемъ и отверженными язычниками; а Онъ проповѣдуетъ *вражду и раздѣленіе* (Луки XII 51) даже въ семействахъ, и предрекаетъ послѣ Себя всеобщее возстаніе народовъ (Матѳ. XXIV, 6—9).—Что же такое—эта необычайная *вражда*, возбуждаемая Самимъ Богомъ любви и мира,—эта духовная *брань*, которая, начавшись въ самомъ средоточіи общественной жизни—въ семействѣ, должна была проникнуть во всѣ составы государственнаго организма, охватить собою всѣ народы и всѣ царства древняго міра? Нужна ли она была для спасенія погибшаго міра? Заповѣдуются ли, спасительна ли она и теперь—для христіанскихъ обществъ и народовъ.

Извѣстно, что предъпришествіемъ Христа Спасителя, подъ всемірнымъ владычествомъ Римлянъ, открылся на землѣ всеобщій миръ между народами. Большая часть мелкихъ народовъ Востока и Запада вошла въ составъ огромной Римской Имперіи, и—не смѣла подумать о возстаніи противъ своихъ поработителей. Остальные народы или состояли въ невольномъ союзѣ съ Римлянами, или трепетали за свою участь предъ грознымъ могуществомъ кесаря. Такой принудительный миръ былъ ли залогомъ спокойствія народовъ? Не была ли это обманчивая тишина моря предъ бурей, тишина на поверхности политическаго міра, подъ которою внутри таилась безсильная вражда противъ Римлянъ, и уже глухо раздавался ропотъ на всемірныхъ притѣснителей? Въ гражданскомъ устройствѣ Римской Имперіи мы видимъ му-

дрое законодательство, постепенное развитие государственных должностей, — стройный ход правительственного механизма; но подь этимъ наружнымъ благоустройствомъ общества скрывалась непримиримая вражда словий, плебеевъ съ патриціями, рабовъ съ господами, — затаенная злоба низшихъ угнѣтенныхъ классовъ противъ необузданнаго деспотизма градо-правителей, префектовъ, кесаря. Въ семейномъ быту царствуетъ невозмутимая тишина; но это — не мирное, любовное согласіе между членами семейства, а безнадежная покорность подь неограниченной тираніей домовладыки, отца семейства, господина. Въ религіозномъ отношеніи объявляется по всей Имперіи всеобщая вѣротерпимость и свобода убѣжденій; но это — не успокоеніе духа въ религіи, а безжизненность холоднаго индифферентизма, безнадежность неудовлетвореннаго скептицизма, мертвая тишина почти всеобщаго невѣрія. Что же такое былъ древній міръ со всѣмъ его одряхлѣвшимъ устройствомъ — предь Божественнымъ взоромъ нашего Искупителя? Это — безжизненный трудъ общественнаго организма, окованный цѣпями рабства подь деспотизмомъ римскаго кесаря, лишенный свободы дальнѣйшаго саморазвитія, остановившійся въ жизни, готовый окаменѣть. Ему недоставало *духа жизни*, — того животворящаго *огня* энергіи, который возбуждаетъ къ дѣятельности всѣ духовныя и тѣлесныя силы живаго организма. Объ этомъ-то животворномъ огнѣ говоритъ Спаситель: *огонь пришелъ я низвестъ на землю, и какъ желалъ-бы я, чтобы онъ возгорѣлся!* (Луки XII, 49). И — возгорѣлся наконецъ этотъ огонь жизни въ сердцахъ увѣровавшихъ въ небснаго посланника; проникало во всѣ составы общественнаго тѣла *слово* вѣчной истины, *живое и дѣйст-*

венное и острѣйшее паче всякаго меча обоюду остра, проходящее даже до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительное помышленіямъ и мыслямъ сердечнымъ (Евр. IV, 12); и произвело повсюду раздѣленіе, вражду, брань между добромъ и зломъ, истиною и ложью, правдою и неправдою. Началось повсемѣстное движеніе—признакъ воскресающей жизни въ омертвѣвшемъ древнемъ мірѣ. Явились герои—провозвѣстники истины—апостолы и мученики, запечатлѣвшіе кровію вѣрность своей проповѣди. Открылись ревнители чистоты нравовъ—святые подвижники христіанства, умерщлявшіе, и въ себѣ и въ другихъ, ветхаго чловѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ. Выступили смѣлые поборники правды,—защитники угнѣтенныхъ, отстаивавшіе права чловѣчества отъ насилія деспотизма и тираніи. Борьба разумныхъ убѣжденій съ закоренѣлыми предразсудками и суевѣріемъ, борьба добра со зломъ, благочестія и святости съ нечестіемъ и разстлѣніемъ нравовъ, борьба правды съ беззаконіемъ, свободы съ тираніей рабства, правъ чловѣчества съ правами грубой силы;—вотъ истинная жизнь общества, условіе всесторонняго развитія народныхъ силъ, залогъ постоянного процвѣтанія и благоденствія государствъ!

Можемъ ли мы сказать, что для нашего Христолюбленнаго отечества уже не нужны герои евангельской истины, подвижники добра, поборники правды? Если и всегда, то особенно въ наше время, когда Россія,—послѣ вѣковаго усыпленія подъ опекою правительства,—пробуждается къ сознательной и самостоятельной жизни, нужны ревностные и мудрые дѣлатели во всѣхъ сферахъ общественной дѣятельности. Прошли времена безотчетной дѣтской вѣры и слѣпой преданности пре-

даніямъ старины; теперь въ области мысли и религіи настаесть борьба разумныхъ убѣжденій съ легкомысленнымъ вольнодумствомъ, истиннаго просвѣщенія съ невѣжествомъ и суевѣріемъ, христіанскихъ идей съ *философіей по стихіямъ міра*. Нужны апостольская крѣпость вѣры, неутомимая ревность по евангельской истинѣ, безконечные труды, часто-мученическое терпѣніе, чтобы устоять въ завѣщанной намъ истинѣ, отразить всѣ нападенія тайныхъ и явныхъ враговъ христіанства, и принести на оltарь отечества посильную жертву просвѣщенной любви къ *меньшимъ* многочисленнымъ *братіямъ во Христѣ*. Нуженъ подвигъ не меньше аскетическаго—въ борьбѣ съ растлѣніемъ вѣка, въ обузданіи грубыхъ страстей народовъ, въ отраженіи искушеній, подрывающихъ благородство духа и развращающихъ общественную нравственность. Нужно мужество героя народному поборнику правды, защитнику угнѣтаемыхъ, смѣлому врагу всякаго насилія, притѣсненія и преобладанія. Словомъ нужны—и очень нужны во всѣхъ сферахъ общественной жизни благородные и мужественные борцы, когда и со внѣ и внутри отечества возстала борьба своеволія съ законнымъ порядкомъ, вольнодумства съ вѣчною истиной, неправды и грубой силы съ вопіющими правами челоувѣчества. Труденъ подвигъ поборниковъ правды, тяжела жизнь, часто мучительна смерть; но за то славно имя ихъ въ потомствѣ, и многоплодно ихъ святое дѣланіе для блага отечества, для торжества добра надъ зломъ въ общественной и гражданской жизни.

Что же должно воодушевлять поборниковъ правды и добра въ ихъ трудныхъ подвигахъ?—Прежде всего увѣренность въ побѣдѣ, не смотря ни на какія препят-

ствія. *Въ мѣръ скорбни будете*,—возбуждалъ Спаситель учениковъ своихъ, *но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ мѣръ* (Іоаннъ XVI, 33). Правда всегда, рано или поздно, одерживаетъ верхъ; потому что за нее стоитъ Самъ Богъ (1 Іоанн. IV, 4). Апостолы и мученики, умирая—побѣдили; и христіанство чрезъ три столѣтія гоненій восторжествовало наконецъ надъ язычествомъ. Такъ и въ государственной жизни народовъ право, свобода, просвѣщеніе, рано или поздно, но неизбѣжно одерживаютъ верхъ надъ грубымъ насиліемъ, рабствомъ и нечестивостью; въ этомъ прогрессѣ всемірной исторіи, неизбѣжный ходъ нравственнаго возрастанія челоѣчества. Падаютъ поборники правды,—передовые представители народа,—въ неравной борьбѣ съ общественнымъ зломъ; но ихъ смерть, какъ кровь святыхъ мучениковъ, служитъ сѣменемъ новыхъ героевъ добра,—вѣрнымъ залогомъ близкой побѣды.

Впрочемъ и въ самой святой борьбѣ ихъ со зломъ, въ ихъ неутомимыхъ подвигахъ и трудахъ для общественнаго блага,—есть внутреннее, личное возбужденіе; одушевляющее и улаждающее ихъ тяжелую жизнь. Это — утѣшеніе отъ *Духа Божія*, радость о добрѣ, сдѣланномъ для другихъ, высокое торжество духа, поразишаго зло, поправшаго неправду, отстояшаго собою священныя права челоѣчества (1 Петр. III, 14-17; IV, 13-16). Это—внутренняя неотъемлемая слава, возвышающая героя добродѣтели въ самомъ его внѣшнемъ униженіи; сознаніе благородства духа,—отрадная самоувѣренность, что онъ свято выполняетъ долгъ гражданина, общественнаго дѣятеля, вѣрнаго сына отечества.

Одобреніе и сочувствіе всѣхъ истинныхъ друзей челоѣчества, сердечная признательность и благослове-

ЗАПИСКИ

о первых временах кievскаго богоявленскаго братства.

IV.

Первоначальное собраніе кievскаго братства, въ которомъ было принято и подписано братское обязательство, происходило, какъ по всему видно, — *1615 года 9 декабря*, въ именованный день Анны Гулевичевны. Къ тому же дню устроена была при гостинницѣ домовая церковь *Зачатія св. Анны*; — и сталъ этотъ день на-долго торжественнымъ праздникомъ въ братствѣ. Извѣстіе, что Аннинская гостинническая церковь устроена была еще Гулевичевною, хотя принадлежитъ позднѣйшему времени *), но его нельзя не принять, имѣя въ виду пребываніе тамъ молитвеннаго мужа, Исаи Копинскаго, съ монашествующею братіей, которые не могли-же обойтись безъ своей церкви.

Вскорѣ послѣ того заложена была въ братскомъ дворѣ большая церковь, именемъ которой назвалось и самое Братство. Объ ней не упоминается еще ни въ предисловномъ братскомъ обязательствѣ, ни въ подписи

*) Такъ сказано у митр. Евгенія въ «краткомъ свѣденіи о началѣ кievской академіи» (см. въ прибавленіи къ опис. кievо-софійскаго собора 1825 г. стр. 222).

Захаріи Кошыстенскаго 4 генваря 1616 года. Но въ слѣдующей за тѣмъ подписи Тарасія Земки, принадлежащей очевидно къ тому же году, сказано: „братство православное кievское—при *храмъ святыхъ Богоявленій*“. Это упоминаніе о церкви Богоявленской даетъ намъ разумѣть, что она была уже заложена въ 1616 году, и вѣроятно 6-го генваря, въ день св. Богоявленія, который у прежнихъ кievлянъ былъ городовымъ праздникомъ и сопровождался особенною, торжественною церемоніею, подъ предводительствомъ кievскаго войта. А тогдашній войтъ, Семень Мелешковичъ, съ бурмистрами и райцами, могъ праздновать уже столѣтіе своей магдебургіи, дарованной городу Кіеву королемъ Жигимонтомъ Первымъ 1516 года.

Но построеніе этой новозаложенной братской церкви было позднѣе. Въ 1616-мъ году въ кievскомъ братствѣ не стало первоначальника его, Исаи Копинскаго. Онъ упрошенъ былъ на устроеніе монастырей густынскаго и ладинскаго подъ городомъ Придукою, принадлежавшихъ тогда къ украинскому владѣнію князя Михаила Михайловича Вышневецкаго. Въ тѣхъ двухъ монастыряхъ и было около 15-ти лѣтъ любимое мѣсто-пробываніе Исаи, начальству котораго княгиня Раина Вишневецкая, урожденная Могилловна, поручила и всѣ церкви въ городахъ и селахъ той обширной украинской Вишневецчины.

Кто же послѣ Исаи былъ старшимъ въ кievскомъ братствѣ? Объ этомъ не сохранилось тоговременнаго извѣстія. Между тогдашними кievо-подольскими священниками, въ особенномъ уваженіи и любви народной былъ настоятель Воскресенской церкви, Іоаннь Матвѣевичъ Борецкій—питодецъ львовскаго братства, бывший

тамъ съ 1604 года ректоромъ и учителемъ языковъ греческаго и латинскаго. Но этотъ добродѣтельный и просвѣщенный мужъ въ 1617-мъ году перемѣстился въ золотоверхій михайловскій монастырь, гдѣ принялъ монашество *), съ именемъ Іова; а въ концѣ слѣдующаго года избранъ былъ въ игумены, на мѣсто умершаго Іосифа Мировскаго.

Между тѣмъ явился новый строитель кievскаго братства—„мужъ христіанскихъ добродѣтелей и милостынъ полный“, по выраженію Іова Борецкаго. То былъ питомецъ острожскихъ школъ и запорожской сѣчи, гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный, уроженецъ Червонорусскій. Послѣ многолѣтнихъ войнъ и походовъ, онъ въ 1619-мъ году пріопочилъ въ своемъ кievскомъ дому, гдѣ находилась его жена Анастасія, урожденная Повченская. Въ то время, вспомагая православнымъ монастырямъ и церквамъ на Украинѣ, онъ построилъ въ кievскомъ братствѣ *Богоявленскую церковь* съ придѣломъ св. *Благовѣщенія*.

Объ этомъ построеніи братской церкви была современная замѣтка въ старомъ ея синодикѣ, который къ сожалѣнію не сохранился. Иринеѣ Фальковскій, ссылаясь на 121 листъ того синодика, въ своемъ „кievскомъ мѣсяцесловѣ на лѣто 1799“ говоритъ: „церковь бывшаго кievо-братскаго на Подолѣ монастыря Богоявленій Господнихъ, деревянная создана запорожскимъ гетманомъ

*) Его примѣру послѣдовала и жена его, Никифора Ѳедоровна Чеховичевна; она постриглась въ монахини и была игуменью новоустроеннаго богословскаго дѣвичьяго монастыря. Меньшой братъ Іова, Порфирій Борецкій, былъ Терехтемировскимъ игуменомъ, въ митрополитство Петра Могилы.

Петромъ Конашевичемъ -- Сагайдачнымъ, 1620 года“ (стр. 40).

Всѣмъ за тѣмъ онъ построилъ на Подолѣ и другую церковь во имя св. *Василія*, — какъ это видно изъ универсала, даннаго Братскому монастырю въ 1659 году кievскимъ полковникомъ Василіемъ Дворецкимъ, гдѣ сказано: „отъ грунту церкви Васильевское меское, презъ тогожъ Сагайдачнаго уфундованое“ *).

Такимъ образомъ усердіемъ незабвеннаго гетмана прибавились двѣ новыя церкви къ восьми, бывшимъ тогда на Подолѣ. Между ними соборною издавна была Успенская или Пречистенская, которую въ тѣ поры называли обыкновенно *Матерь—Божія*, а ея настоятелей — „протопопами Матер—божскими“ **). Пребываніе Сагайдачнаго въ Кіевѣ было временемъ обновленія церковнаго. Патриархъ Теофанъ, въ своей второй грамотѣ 1620 года, говоритъ о себѣ, что посѣтилъ онъ церкви въ самомъ городѣ Кіевѣ, „почавши отъ церкви соборной Успенія Пресвятыя Богородицы, митрополи кievской, посредѣ града муромъ и Спаса святого деревомъ новообновленые и коштомъ великимъ благочестивыхъ гражданъ кievскихъ украшенные, и иные“.

*) На второй могилинской записи о лаврской школѣ 1631 года подписался — «Іаковъ Теодоровичъ, священникъ Васильевскій Кіевскій, рукою власною». Объ этой церкви *Василія Великаго* на Подолѣ упоминаются и въ «Росписи Кіеву» 1682 года.

**) На той же могилинской записи подписанъ: «Теодоръ Березницкій, недостойный протопопа Кіевскій Матробожскій, рукою власною». Сличите воеводскій листъ князя К. К. Острожскаго на гору Щеговицу, отданую 1581 г. протопопу о. Ивану Михайловичу.

Городомъ Кіевомъ, какъ извѣстно, назывался тогда собственно Подоль. Надъ нимъ возвышались: кіевскій замокъ, бывшій на горѣ Киселевкѣ, и древній, нагорный Кіевъ, называвшійся тогда „Старымъ городищемъ“.

V.

Въ 1620 году, среди великаго поста, въ братской гостинницѣ остановился достопамятный духовный странникъ, іерусалимскій патріархъ Теофанъ, бывшій въ Москвѣ и тамъ посвятившій въ патріархи государева отца Филарета Никитича. При немъ находился экзархъ патріаршаго престола константинопольскаго, Арсеній, архимандритъ великой церкви. Тогда кіевское Братство около десяти мѣсяцевъ было, можно сказать, средоточіемъ кіевской іерархіи, куда со всѣхъ ея концовъ притекали обрадованные православные люди. Теофанъ не замедлил посѣтить монастыри Печерскій, Пустыно—Никольскій, Золотоверхо-Михайловскій, Кирилловскій, Межигорскій и Терехтемировскій, и всѣ приходскія церкви въ самомъ Кіевѣ; а потомъ онъ далъ кіевскому братству двѣ благословенныя грамоты.

Въ первой грамотѣ, 17-го мая, сказано: „смиренія нашего благословіемъ, нововдруженное братство Богоспасаемаго града Кіева благословихомъ и хартією нашею благословенною въ вѣчныя роды укрѣпихомъ“. Изъ нея видно, что по прошенію братій патріархъ изъявилъ согласіе основать въ Кіевѣ, по примѣру прочихъ братствъ западнорусскихъ, братство *юношеское*: „братство *младенческое*, старѣйшему братству единомысленное и повинующееся о Господѣ, заложити извольше, благословихомъ“ *).

*) Это братство состояло изъ юношей или молодыхъ,

Вторая грамота 26-го мая дана кievскому братству на патриаршую *ставропигию*. Въ ней сказано: „Видячи церкви Божія великое озлобленіе отъ апостатовъ, законопреступныхъ пастырей ихъ, бывшихъ въ земли Русской, *) на знакъ бытности нашей въ мѣстѣ Кіевѣ, — на грунтъ братскомъ, при церкви святыхъ *Богоявленій и Благовѣщенія*, крестъ водружаемъ и ставропигіонъ патриаршеское достойно быти судивши, благословляемъ“. Этою же грамотою Теофанъ благословилъ находящихся въ братствѣ молодыхъ иноковъ — „способомъ монастырскимъ по закону св. Василія общежительно быти“.

Такимъ образомъ исполнилось уже все, что предназначала для кievскаго братства основательница его, Анна Гулевичевна. Съ 1615 года была тутъ *школа* для дѣтей всякаго званія и *гостинница* для духовныхъ странниковъ; а въ 1820 году стала здѣсь и *монастырь ставропигіи патриаршей*.

Даны были Теофаномъ грамоты на ставропигію и Межигорскому монастырю, и двумъ новымъ братствамъ, Луцкому Крестовоздвиженскому и Слуцкому Преображенскому. Но важнѣйшимъ дѣломъ іерусалимскаго патриарха было возстановленіе православной митрополи кievской, на которое онъ рѣшился по общему желанію здѣшнихъ православныхъ людей и по особенному настоянію гетмана Сагайдачнаго. Въ печерской лаврѣ, еще недостигшихъ полного мужества и «неискусобрачныхъ» — какъ сказано въ грамотѣ митрополита Исаи Копинскаго, данной 1632 г. *юношескому братству луцкому*.

*) Тутъ разумѣются отступники отъ православія приняшіе унію — митрополитъ Михаилъ Рагоза, епископы Кирилль Терлецкій, Ипатій Потѣй и прочіе.

въ храмовой день ея (15-го августа), при великомъ множествѣ народа, посвященъ былъ въ кievскіе митрополиты *Іовъ Борецкій*. Послѣ того были посвящены патриархомъ и другіе духовные пастыри на епископскія мѣста, занятыя униатами, а именно: *Мелетій Смотрицкій*, архимандритъ и ректоръ виленскій, въ архіепископы полоцкіе; *Іезекіиль Курцевичъ*—въ епископы владимірскіе и брестскіе, *Исаія Копинскій*—въ епископы перемышльскіе; *Исакій Борисковичъ*, игумень чернычскій—въ епископы луцкіе и острожскіе; *Павсій Инполитовичъ*, игумень Мелецкій—въ епископы холмскіе и бельзскіе; а на епископство пинское и туровское поставленъ былъ грекъ *Авраамій*, епископъ стагонскій.

Между тѣмъ, какъ происходило посвященіе православныхъ епископовъ, Станиславъ Жолкевскій, бывшій воеводою кievскимъ и короннымъ гетманомъ, потерпѣлъ страшное пораженіе отъ Турковъ на р. Цепорѣ, въ которомъ и онъ погибъ, а прочіе военачальники польскіе взяты были въ плѣнъ. Поэтому случаю былъ въ октябрѣ того года варшавскій сеймъ, для выбора новыхъ военачальниковъ и для совѣта о новой войнѣ, въ которомъ принималъ участіе и гетманъ Сагайдачный.

Въ генварѣ 1621 года, послѣ праздника Богоявленія, патриархъ Теофанъ простился съ Кіевомъ, благословивъ братство еще третьею, поучительною грамотою 7-го генваря, и своимъ кипариснымъ крестомъ, который донинѣ находится надъ царскими вратами братской Богоявленской церкви. Гетманъ Сагайдачный, съ своими козаками и многими духовными лицами, провожалъ патриарха до Волошской границы, гдѣ и разстались въ городъ Бушѣ.

Посмотримъ теперь на разныя извѣстія и мнѣнія о кievскомъ братствѣ того времени, встрѣчаемыя у историковъ академіи.

У Евгенія—въ „краткомъ свѣденіи“—сказано, что „по отъѣздѣ патриарха Теофана, воставшее отъ католиковъ и униатовъ гоненіе на новопосвященнаго имъ митрополита кievскаго Іова Борецкаго и другихъ православныхъ епископовъ, разрушило сіе заведеніе. А хотя церковь братскую обновилъ въ 1622 году гетманъ войскъ Запорожскихъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный и братство поддерживалъ, но училища возстановить не смѣлъ безъ дозволенія Польскаго короля, и уже въ 1629 году февраля 19-го получилъ отъ короля Сигизмунда III-го грамоту, дозволяющую имѣть Богоявленскому братству церковь для совершенія Божіей службы по закону греческому, съ училищемъ“.... и т. д. (стр. 210).

Но гетманъ Сагайдачный въ тѣ годы былъ уже въ такой силѣ, что весьма могъ и самъ собою обновить братскую школу. А если бы даже и для этого понадобилось дозволеніе королевское, онъ легко могъ получить его; не отказалъ же король Луцкому Братству 1619 года въ дозволительной грамотѣ на построеніе церкви, богадѣльни и школы. Впрочемъ, Кіево-братская школа продолжалась и въ 1622 году: тому свидѣтели—ректоръ Саковичъ съ 20-тью учениками, читавшими его стихи надъ гробомъ Сагайдачнаго *). А въ Жигимонтовой гра-

*) Вотъ списокъ тѣхъ учениковъ или *студеевъ*, извлеченный изъ книги: «Вѣршѣ на жалосный погребъ зацного рыцера Петра Конашевича Сагайдачнаго, гетмана войска Его К. М. Запорозкаго. Зложоны презъ инока Кассіана Саковича ректора школь кievскихъ въ братствѣ».

1) Стефанъ Почаскій. 2) Петръ Созоновичъ Балыка. 3)

мотъ, данной кievскому братству 1629 года (т. е. через семь лѣтъ послѣ смерти Сагайдачнаго), даже нѣтъ и рѣчи объ *училищѣ*, какъ будто его и не было.

Неизвѣстно, по какому именно поводу была испрошена эта несвоевременная и недостаточная королевская грамота. Макарій и Аскоченскій указываютъ передъ нею на прекратившуюся польско-козацкую войну, т. е. на войну Тарасову. Но это указаніе напрасное, потому что Тарасова война была въ слѣдующемъ 1630-мъ году, а не въ предыдущемъ 1628-мъ, подъ которымъ она ошибочно значится у Малороссійскихъ историковъ.

Что же касается до опустошенія кievскаго братства по отъѣздѣ іерусалимскаго патріарха, то въ исторіи Макарія сказано такъ, что гонители православія тогда, произвели, особенно въ Кіевѣ, страшные грабежи монастырей и церквей; и братское училище, вмѣстѣ съ своею гостинницею и церковью, вновь потерпѣло совершенное разореніе "... (стр. 20). Въ книгѣ Аскоченскаго это разореніе представлено въ такихъ чертахъ: „Въ это-то бурное время, на-равнѣ съ прочими, и кievское училище подверглоес опустошенію. Братство разсѣяно; ученики и учителя умирали въ истязаніяхъ;

Іоаннъ Саковичъ. 4) Теофилакть Іоанновичъ, Бурмистровичъ К. 5) Іоаннъ Тарнавскій, Протопоповичъ К. 6) Теодоръ Скаревскій. 7) Леонтій Балыга, Бурмистровичъ К. 8) Іеремія Ставровецкій. 9) Іоаннъ Стецкій. 10) Николай Отрешкевичъ. 11) Іоаннъ Козаринъ. 12) Іоаннъ Пелчицкій. 13) Евтихій Самуиловичъ. 14) Матѳей Кизимовичъ. 15) Григорій Кондратовичъ. 16) Димитръ Кривковичъ. 17) Лукашъ Берында. 18) Георгій Вороничъ. 19) Карпъ Михайловичъ. 20) Симеонъ Шулга.

церковь разграблена, гостинница разорена, и не остаться бы камню на камнѣ, если бы гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный съ своими козаками не остановилъ буйства грабителей и убійць“ (I. 91).

Но тутъ останавливаетъ слѣдующее обстоятельство: если бы нападеніе на кievское братство въ 1621-мъ году было такое ужасное, то удѣлвшій отъ него ближайшій его свидѣтель, ректоръ Кассіанъ Саковичъ, не преминулъ бы провозгласити о немъ, въ своихъ *вѣршахъ*, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того писанныхъ. Вспомнимъ, какъ Сильвестръ Коссовъ, въ своемъ *Экзегезистъ*, изобразилъ ту опасность, которая въ 1633 году только угрожала учителямъ братской коллегіи, гдѣ и онъ тогда находился. Но Саковичъ, передающій многія тогдашнія подробности, не говоритъ ни о разореніи кievскаго братства, ни о возобновленіи его Сагайдачнымъ. Что значитъ такое молчаніе? Не то ли, что покушеніе или нападеніе на кievское братство ни было такое страшное, какъ его рисуютъ? Каковъ бы ни былъ новопоставленный кievскій воевода Тома Замойскій; но тогдашніе „товариши золотой корогвы“ и прочіе кievскіе мѣщане не были такъ слабы и уступчивы, чтобы у себя, среди города, допустить противниковъ своихъ на такіа неистовства. А что наши нынѣшнія представленія о томъ времени нерѣдко бывають несхожія съ историческою дѣйствительностью, тому въ примѣръ можно привести слѣдующую, за два года написанную картину посвященія Іова Борецкаго въ митрополиты. „Скрываясь отъ глазъ іезуитскихъ и униатскихъ зорко слѣдившихъ за каждымъ шагомъ патріарха, православные тайно собрались въ тѣсномъ и убогомъ храмѣ богоявленскаго братства, и начали здѣсь съ патріархомъ

литургію; окна въ храмѣ закрыли на-глухо, двери замкнули, зажгли самое малое количество свѣчей, на клиросѣ едва слышно пѣлъ только одинъ голосъ; на всякій случай запорожскіе козаки толпами расхаживали вокругъ храма въ полномъ вооруженіи Можно представить, какъ поражены были враги, узнавъ о существованіи новой полной іерархіи православной, и съ какою злобою бросились они на новыхъ святителей“. (см. Кіев. Епарх. Вѣдом. 1863 года № 21).

Но возвратимся къ повѣствованію г. Аскоченскаго о Сагайдачномъ.

VII.

„Огорченный вѣроломствомъ поляковъ, онъ (Сагайдачный) отказался помогать имъ противъ Турковъ, и поднявшись съ своимъ станомъ, перешелъ черезъ Днѣстръ и вступилъ въ Малороссію“.

Нѣтъ, гетманъ Сагайдачный воротился изъ-за Днѣстра на Украину уже по окончаніи хотинской войны, въ которой онъ, съ 40-тысячнымъ козацкимъ войскомъ, принималъ весьма дѣятельное участіе,—какъ это видно изъ нѣсколькихъ польскихъ дневниковъ и лѣтописцевъ южнорусскихъ. Кассіанъ Саковичъ, вспомянувъ о цецорскомъ пораженіи Жолкевскаго, при которомъ не было тогда войска Запорожскаго, говоритъ:

„Во и въ тойрочной войнѣ Богъ вѣсть якъ было,
Гды бы запорожское войско не прибыло,
Которое съ короннымъ войскомъ обокъ ставши,
Менже погань разило, въ помощь Бога взявши.
Оттоль вѣдаймо, чого згода доказуетъ,
Домы, панства и царства вцале захувуетъ.“

Дай Боже згону межи всіма христіанами
 И звияжство христіанскимъ царомъ на поганы!“

Доблестный гетманъ Сагайдачный воротился въ Кіевъ съ хотинской войны передъ филиповскимъ заговѣнемъ, обремененный тяжелыми ранами, отъ которыхъ и скончался черезъ пять мѣсяцевъ, на проводной недѣлѣ.

Далѣе въ книгѣ Аскоченскаго написано: „Съ прибытіемъ Сагайдачнаго въ Кіевъ гоненіе на православныхъ значительно стало утихать. Онъ началъ отнимать вооруженною рукою церкви, занятыя католиками и униатами, и овладѣвъ остатками кіево-братскаго монастыря, занялся возобновленіемъ какъ его, такъ и находившагося при немъ училища. Не жалѣя никакихъ издержекъ, Сагайдачный поручилъ постройки свѣдущему въ архитектурѣ гетману Жицкому, далъ монастырю села, и возстановилъ школу, пожертвовавъ ей все свое достояніе. Устроивъ все, какъ должно, Сагайдачный окончательно сложилъ съ себя гетманство и принялъ ивоческій санъ“ (ч. 1. 91).

Но изъ современныхъ сказаній не видно, чтобы въ 1621-мъ году были захвачены въ Кіевѣ католиками и униатами разныя церкви и богоявленское братство, и чтобы лежащій на одрѣ болѣзни гетманъ возвращалъ ихъ вооруженною рукою. По свидѣтельству Саковича, онъ—

„Ку смерти ся отъ килку недель готуючи,
 Сповѣдо и жалостю грѣхи ветуючи,
 Тайну седмькротъ принялъ маслосвященія,
 Такъ тежъ тайны святого зъ нимъ причащенія;
 Маєтность свою роздалъ, едину на шпиталѣ,
 Другую зась на церкви, школы, монастырѣ.“

И мы знаемъ изъ универсаловъ гетманскихъ, что Сагайдачный укрѣпилъ и за корсунскимъ и за мотроинскимъ монастырями нѣкоторыя угодья. Но о *селахъ*, данныхъ отъ него кіево-братскому монастырю, не знали и коллегіаты XVII-го вѣка. Кіевскому братству даль онъ нѣсколько тысячъ золотыхъ (червонцевъ),—собственно на школу, на *науки*, какъ свидѣтельствуеъ Саковичъ. Кромѣ того Сагайдачный завѣщаль полторы тысячи золотыхъ—„на школу братства львовскаго, на науку и на пвиченье бакаляровъ учоныхъ“, какъ сказано въ записи 1622 года, данной его душеприкащиками, митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и гетманомъ Олифеиромъ Остаповичемъ Голубомъ. Объ этомъ пожертвованіи говоритъ и Саковичъ, упоминая притомъ, что Сагайдачный надѣлилъ нескудно и братскую церковь во Львовѣ.

Въ церкви кіево-братской до нынѣ сохранился большой золочено-серебряный ручной крестъ, обсаженный девятью камнями, съ такою надписью: „року 1622 далъ сей крестъ рабъ Божій Петръ Конашевичъ—Сагайдачный гетманъ войска его К. М. Запорозкого, до церкви святого Богоявленія Господня, въ домъ Братскій, на отпушеніе грѣховъ своихъ“. Можно опредѣлительно сказать, что въ кіевскомъ братствѣ гетманъ Сагайдачный былъ строителемъ Богоявленской церкви и фундаторомъ братскихъ школъ, по которымъ особенно и вспоминали его. Такъ въ универсалѣ кіевского полковника Дворецкаго 1659-го года сказано: „монастыреви Богоявленія Господня брацкому кіевскому и школамъ, при немъ будущимъ для наукъ высокихъ, презъ побожныхъ а вельце славныхъ годной памяти людей, то есть презъ пана Сагайдачнаго, гетмана войска Запорозкого,

и чрезъ преосвященнаго въ Бсгу зешлаго отца Петра Могилу митрополита кievскаго, зъ умыслу побожне для обороны отъ супостатъ вѣры и церкви православныя, за часу гоненія ихъ, фундованнымъ“.

Что же касается до свѣдущаго въ архитектурѣ гетмана *Петра Жицкаго*, то онъ есть не иной кто, какъ *Иванъ Петрежицкій*, бывший гетманомъ въ 1632-мъ году, о которомъ говорится и въ книгѣ Аскоченскаго (ч. I. 113), но особо отъ *Жицкаго*. Это лицо принадлежитъ „Исторіи Русовъ“, которая у насъ слѣтъ за сорокъ пошла въ ходъ, подъ славнымъ именемъ Георгія Конискаго. *)

*) Весьма замѣчательная въ отношеніи художественномъ, она преисполнена свѣденій невѣрныхъ и сбивчивыхъ, въ распространенію которыхъ послужила не мало «Исторія Малороссіи» Маркевича. Вотъ нѣсколько строкъ изъ «Исторіи Русовъ» о гетманѣ Сагайдачномъ:

... «А самъ, бывши спокойнымъ правителемъ гетманства, поправлялъ внутренніе безпорядки правительственныя и воинскіе, воспящаль усиленно уніатство, возвращаль съ него церкви, а въ томъ числѣ воротилъ и соборную кievскую Софію, созидалъ вновь церкви, и между-тѣмъ построилъ братскій кievскій монастырь на Подолѣ, подъ распоряженіемъ гетмана Петра Жицкаго, яко въ архитектурѣ свѣдущаго; надалъ сему монастырю достаточныя деревни, и возобновилъ въ немъ, съ помощію митрополита кievскаго Петра Могилы, древнюю кievскую академію, заведенную со временъ послѣдняго крещенія Россіи, но отъ нашествія и разоренія Татарскаго крившуюсь въ разныхъ монастыряхъ и пещерахъ. И поживши Сагайдачный въ полной славѣ великаго и славнаго гетмана малороссійскаго болѣе дватцати лѣтъ, скончался въ Кіевѣ въ 1622-мъ году и погребенъ въ церкви того созданнаго имъ

О монашествѣ гетмана Сагайдачнаго не говорили наши иноки ни въ XVII-мъ, ни въ прошломъ столѣтїи, — безъ сомнѣнїя потому, что онъ и не былъ монахомъ; а еслибъ былъ, то не умолчали бы о томъ ни Кассїанъ Саковичъ, ни другіе черноризцы кїевскіе. Первое извѣстіе о томъ появилось 1796 года, въ „Исторїи Украины“ Энгеля, который, не понимая что значить вступленіе въ церковное братство, принялъ его за постриженіе въ монашество. Это недоразумѣніе нѣмца Энгеля у насъ распространилъ Бантышъ-Каменскій, вторымъ изданіемъ своей „Исторїи Малой Россїи“, напечатаннымъ 1829 года. Отсюда монашество Сагайдачнаго принято было и митрополитомъ Евгеніемъ (см. въ прибавленїи къ Кїевскому Синопису—1836 г., списокъ малороссійскихъ гетмановъ). Тогда и въ кїевскомъ братствѣ стали было даже помянуть Сагайдачнаго подъ именемъ „инока Павла“, — о чемъ я слышалъ отъ самаго Иннокентїя въ 1840 году.

Въ старомъ помянникѣ К. михайловскаго монастыря находится слѣдующая современная замѣтка: „Року 1622 *апрѣля 10* дня, благочестивый мужъ панъ Петръ Ко-нашевичъ—Сагайдачный гетманъ войска Его К. М. Запорозкого, по многихъ знаменитыхъ военныхъ послугахъ и звитязствахъ, на ложи своемъ простеръ ноги свои, приложися къ отцемъ своимъ, съ добрымъ исповѣданіемъ исполненъ благихъ дѣлъ и милостини, въ Кїевѣ. Погребень *при церкви школы Словенское*, въ мѣстѣ, на Подоль чество, въ дому братства церковнаго“.

Сходно съ этимъ и у Саковича сказано, что Са-

братскаго монастыря, коего почитался онъ главнымъ ктиторомъ.»

Не ужели это написано перомъ Георгїя Конискаго!

гайдачныйй погребень „*при церкви братской*“— „юже онъ гетманъ Петръ созда“—написано было въ старомъ синодикѣ этой церкви. Самуилъ Величко сказалъ въ своей лѣтописи, что гетманъ Сагайдачныйй: „погребень честно и знаменито, чрезъ преосвященнаго митрополита своего кievскаго отца Iова Борецкаго, *при церкви соборной* въ томъ же монастыру брацкомъ кievскомъ сущей“. Но Стефанъ Лукомскій, въ своей исторіи двухъ войнъ, написанной въ городѣ Прилукѣ 1770 года, пользуясь лѣтописью Величка, передѣлалъ по своему и назначилъ мѣсто погребенія Сагайдачнаго—*въ трапезу* того монастыря“!

Но гдѣ же надгробный камень, о которомъ упоминаетъ Саковичъ, приводя и самую надпись? Можетъ быть, онъ оставленъ на своемъ мѣстѣ, при построении нынѣшней каменной Богоявленской церкви, въ 1693-мъ году, и вошелъ въ ея основаніе. Прочтемъ послѣдніе четыре стиха той надписи:

„Року тысеца шесть сотъ двадесять второго,
Погребень въ монастыри брацтва кievскаго.
На который тысячій килка оффроваль,
Аже бы тамъ науки фундовано, жадаль“.

(Окончаніе будетъ)

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПО- ПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ПО ПОВОДУ НАБЛЮДЕНІЙ НАДЪ ГОДИЧНЫМЪ СУЩЕСТВОВАНІЕМЪ ОБ- ЩЕСТВА СѢСТЕРЪ МАРЬЯНОВСКОЙ СВ. МИХАЙ- ЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ.

Настоящаго года мая 24 дня учрежденное въ при-
ходѣ моемъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго
Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, Общество
сестеръ св. михайловской церкви праздновало годовщину
своего существованія.

Цѣль нашего „Общества“: распространеніе и утвер-
жденіе въ приходѣ добрыхъ нравовъ, вспомошествованіе
школѣ, церкви и всѣмъ нуждающимся въ пособіи ближ-
нимъ. Уставъ, съ немногими только исключеніями, со-
ставленъ на основаніи устава древнихъ братствъ. Нѣ-
которыя особенности нашего „Общества“ состоятъ въ
слѣдующемъ: 1) Сестры устроили большую икону Божіей
Матери, въ память освобожденія отъ крѣпостнаго состо-
янія. 2) Предъ этой иконою, во время каждаго священ-
но-служенія, горитъ лампада о здравіи и спасеніи Авгу-
стѣйшаго Дома и о благопоспѣшествованіи „Общества
сестеръ“. 3) Предъ иконою стоятъ двѣ большія сестрич-
ныя свѣчи, украшенныя разноцвѣтными лентами; съ эти-
ми свѣчами сестры сопровождаютъ свою икону во
время крестныхъ ходовъ и 4) въ каждый воскресный

и праздничный день предъ литургіей двѣ сестры поочередно вносятъ священнику 15 коп. сереб. на акаѳистъ или молебень о здравіи и спасеніи Августѣйшаго Дома и мѣстнаго сестричества.

Сестры собираются, по уставу древнихъ братствъ, на годовыя, особенныя и мѣсячныя сходки въ школьный домъ, въ которомъ во время засѣданія, на застланномъ бѣлою скатерью столѣ, находятся: евангеліе, крестъ и сестричная скринька. На годовой сходкѣ старшіе сестры даютъ отчетъ всѣмъ сестрамъ о приходѣ сестричной казны, затѣмъ дѣлается выборъ старшихъ сестеръ, или утверждаются въ должности тѣже самыя. На мѣсячныхъ сходкахъ, по прочтеніи молитвы, предлагается сестрамъ краткая духовная бесѣда отъ священника, потомъ идутъ сужденія о дѣлахъ сестричныхъ, наконецъ вносится отъ каждой сестры мѣсячное добровольное подаяніе.—Каждая вновь вступающая въ общество сестра беретъ благословеніе у священника и даетъ руку всѣмъ сестрамъ въ знакъ добровольнаго и искренняго подчиненія уставу общества.—За право вступленія въ общество каждая сестра одновременно вноситъ въ сестричную казну 15 к. сер. такъ называемаго *вступнаго* и ежегодно 30 к. сер. годоваго. По уставу общества, сестры ежегодно служатъ двѣ задравныя и двѣ заупокойныя сестричныя литургіи, принося за то священнику съ причтомъ благодарность, и въ эти дни угощаютъ обѣдомъ всѣхъ прихожанъ, своихъ и чужихъ, кто случится. Обѣды эти, не смотря на то, что продолжаются всегда почти до вечера, идутъ весьма скромно и благоприлично.—Общество имѣетъ у себя три бѣлыя книги: въ одну изъ нихъ вписываются члены общества поименно, въ другую вносится приходъ и въ третью расходъ сестричной казны. Сестричная

скринька обыкновенно стоитъ въ церкви на видномъ мѣстѣ, возлѣ сестричной иконы, за печатью церковною и ключемъ старшей сестры.—Никому и никогда не воспрещается вносить въ сестричную скриньку добровольныя подаянія;—безъ вѣдома всѣхъ сестеръ скринька не отпирается никогда.—По отчетамъ, сдѣланнымъ на годовой сходкѣ, оказалось всего сестричнаго прихода 147 р. 70¹/₂ коп., расхода 126 р. 98¹/₂ коп. и наличныхъ денегъ 20 р. 72 коп. Расходъ сдѣланъ преимущественно въ пользу церкви, впрочемъ 2 руб. 85 коп. употреблено на покупку одежды для бѣдныхъ старушекъ своего прихода и за 1 р. сер. къ празднику Пасхи для тѣхъ же бѣдныхъ приготовлены пасхальныя хлѣбы. Кромѣ того въ настоящій неурожайный годъ, сестры роздали всѣ свои деньги сестричныя, съ вѣдома моего, въ безпроцентный заемъ бѣднымъ своего прихода для отдачи лежащихъ на нихъ податей. Въ настоящее время въ обществѣ нашемъ состоитъ 3 лица м. п. и 70 ж; между ними есть нѣсколько лицъ изъ другихъ селъ и даже уѣздовъ. Между прочимъ достойно замѣчанія и то, что до сихъ поръ никто изъ членовъ общества не уволился добровольно, а напротивъ само общество исключило изъ среды своей двухъ сестеръ за нетрезвую жизнь.

Священникъ не только не изъявляетъ даже тѣни посягательства на вспомошествованіе отъ сестеръ, но еще изъ своихъ скудныхъ средствъ, чѣмъ только можно, вспомошествоуетъ казнѣ сестричной для утвержденія сего истинно прекраснаго въ цѣляхъ общества; сестры съ своей стороны одна предъ другою соревнуютъ въ своей расположенности и даже любви къ сестричному дѣлу. Между тѣмъ, не смотря на явную расположенность почти всѣхъ прихожанъ къ „сестричеству,“—мужчины—

прихожане не изъявляют охоты ни къ заведенію своего братства, ни ко вступленію въ „Общество Сестеръ“. Нѣкоторые говорятъ, что боязнь злоязычія и насмѣшекъ удерживаетъ ихъ отъ сего. Но первоначально и сестры подвергались сему искушенію, а между прочимъ это не только не помѣшало имъ остаться вѣрными избранной цѣли, но они даже полюбили дѣло своего служенія. Итакъ здѣсь участвуютъ другіе причины.—

Отъ сего, теплотою любви собраннаго и узами вѣры связаннаго, общества обращаясь къ повсюдной тупости привитія приходскихъ попечительствъ, невольно приходишь къ мысли, что приходскія попечительства дѣйствительно могутъ быть устроены въ томъ единственно случаѣ, когда интересы духовенства первоначально устроятся отъ этихъ попечительствъ, или по крайней мѣрѣ ступаются на задній планъ до того, что станутъ вовсе незамѣтны. Несбыточность надеждъ на обезпеченіе причтовъ прихожанами происходитъ отъ народнаго взгляда на благотворительность и на духовенство. Общественная благотворительность, въ приблизительныхъ размѣрахъ, къ данной личности не проникла еще въ сознаніе народное. Приводить же къ сему сознанію народъ путемъ убѣжденія—слишкомъ много потребуется времени для того, чтобы обезпечить настоятельныя нужды духовенства, а употребить мѣры административныя—значитъ уклониться отъ предположенной правительствомъ цѣли добровольнаго обезпеченія причтовъ прихожанами.—Всмотрѣвшись въ благотворительность частную, замѣтимъ, что народъ состраждетъ только такой бѣдности, которая угрожаетъ жизни голодомъ, а потому и жертвы свои приносятъ копѣйками—въ той увѣренности, что бѣднякъ, собравшій съ міру по копѣйкѣ, будетъ имѣть кусокъ

хлѣба. А отъ такого народнаго взгляда на пособіе ближ-
нему много ли духовенство можетъ ожидать для себя
вспомоществованія, когда по внѣшней обстановкѣ своей
выглядываетъ достаточнѣе многихъ крестьянъ? У свя-
щенника и домъ лучше крестьянской избы, и одежда
чище, и образъ жизни совершенно другой; подъ катего-
рію нищаго ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подве-
денъ священникъ. Мало того, крестьянинъ, мѣряющій
своею мѣркою чужды лицъ другихъ сословіи, не можетъ
допустить себѣ мысли, чтобы священникъ, ходящій въ
шерстяной рясе и пуховой шляпѣ, сидящій не на дубо-
вой лавкѣ, а на стулѣ, дѣйствительно нуждался въ по-
собіи; а если бы крестьянинъ и рѣшился оказать свя-
щеннику пособіе, то окажетъ не больше, какъ сколько
нужно для обыкновеннаго нищаго. вспомошествованіе
священнику, какъ человѣку бѣдному по его званію, не
мыслимо для простолюдина.

Но скажутъ: вѣдь народъ благотворитъ же духо-
венству? Благотворитъ, но не какъ нищему. Народъ
благотворитъ священнику только тогда, когда, ища его
молитвъ, приноситъ ему добровольное подаяніе. Но самъ
народъ не считаетъ сего подаянія благотвореніемъ. Онъ
стоитъ выше этой мысли. Онъ увѣренъ, что давая свя-
щеннику какую нибудь лепту отъ трудовъ своихъ, даетъ
Богу, умилостивляетъ Его и искупляетъ свои грѣхопа-
денія, и какъ бы ни былъ народъ недоволенъ своимъ
пастыремъ, онъ и въ часы негодованія на него, прино-
ситъ ему подаяніе съ чувствомъ благоговѣнія, будучи
увѣренъ, что онъ этимъ не священнику дѣлаетъ добро,
но самому себѣ. По понятію прихожанъ, священникъ
своимъ примѣромъ долженъ руководить ихъ въ дѣлѣ
вспомоществованія ближнимъ, а не самъ жить на счетъ

скудныхъ средствъ прихожанъ. Даже во время существованія древнихъ братствъ, когда духовенство было несравненно бѣднѣе нынѣшняго и еще ниже стояло на лѣстницѣ гражданскихъ ступеней и общественнаго мнѣнія, и тогда оно едва ли пользовалось вспоможеніемъ братскихъ общинъ; по крайнѣй мѣрѣ древніе приходорасходныя церковнобратскія книги, со всею наивною простотою предавши памяти потомства свѣдѣнія о томъ, сколько когда дано денегъ жиду—арендарю за водку для удовольствія громады, сколько употреблено на покупку рыбы, перцу, мисокъ и ложекъ для громадскаго и братерскаго обѣда, не упоминаютъ о вспоможеніи духовенству, кромѣ двухъ случаевъ, выраженныхъ въ письмѣ такъ. образ.: „1793 г., я, титарь Омелько, далъ за службы священникамъ своему и стороннимъ, за отпаву къ празднику, 5 гривень“. Вслѣдъ же за этимъ находится слѣдующая записъ: „я титоръ Омелько за спусъ водки заплатилъ арендаревѣ что на братскій обѣдъ узяли денегъ мѣдныхъ 7 руб.“—Но оставимъ въ покоѣ благодѣтельныя для духовенства братства подобныя марьяновскому, а обратимъ лучше вниманіе на тотъ неоспоримый фактъ, что чѣмъ менѣе зависимо духовенство въ своихъ матеріальныхъ нуждахъ отъ прихожанъ, чѣмъ менѣе оно требовательно, тѣмъ большимъ оно пользуется уваженіемъ въ приходѣ, тѣмъ съ большимъ усердіемъ приносятся ему жертвы отъ прихожанъ; малѣйшая же требовательность всегда возбуждаетъ у послѣднихъ или иронію или оппозицію.

Итакъ, дабы поддержать религіозный духъ народа и успѣшнѣе устроить по селамъ приходскія попечительства, въ видахъ церковно-приходской пользы, дабы не уронить въ глазахъ народа священство съ его высокимъ

служеніемъ, дабы не посѣять между священникомъ и прихожанами плевель взаимнаго неудовольствія, раздоровъ и упрековъ, дабы не подвести приносимыхъ прихожанами добровольныхъ подаваній священникамъ на молитвы подъ категорію обыкновенныхъ податей; дабы не низвести пастырей церкви со степени служителей Божіихъ въ разрядъ простыхъ наемниковъ, которые своимъ существованіемъ тяготятъ и безъ того только что довольствующіяся насущнымъ кускомъ хлѣба общества крестьянъ; дабы изъ за насущнаго куска хлѣба не поставить въ совершенную зависимость и безконтрольный произволь пастырей отъ пасомыхъ, — необходимо освободить духовенство отъ обезпеченія его крестьянами, или же самому духовенству, при пособіи правительства, постепенно давать такое направленіе попечительствамъ, чтобы члены его сами сознательно приходили къ сердечному убѣжденію въ необходимости дѣйствительнаго вспомошествованія отъ нихъ духовенству на основаніи законовъ Божескихъ и практики церкви ветхозавѣтной — и новозавѣтной. А пока, можно бы занять приходскія попечительства дѣлами по благоустройству церквей, по постройкѣ для причтовъ домовъ и службъ, огорожѣ церковныхъ усадебъ, по пособію бѣднымъ, содержанію школъ; но и къ симъ дѣствіямъ нужно направлять попечительства со всевозможною постепенностію и осторожностію, довольствуясь первоначально подаваніями хотя бы и мало незначущими, въ противномъ случаѣ — попечительства едва ли будутъ существовать и на бумагѣ. Что же касается духовенства, то въ настоящее время для него можно сдѣлать только одно со стороны прихожанъ, а именно: въ видѣ неизмѣннаго положенія удержать тѣ способы содержанія,

которые уже существуют въ извѣстномъ приходѣ, освящены временемъ и не унижаютъ собою духовенства.

Но извѣстно еще, что и духовенство не вездѣ относится съ участіемъ къ приходскимъ попечительствамъ не только изъ опасенія тѣхъ неприятностей, которыя бы встрѣтили его при первомъ предложеніи попечительствамъ о его обезпеченіи, но и изъ опасенія быть поставленнымъ по правиламъ попечительства еще ниже того положенія, какое оно до сихъ поръ занимало по крайней мѣрѣ въ своемъ приходѣ. Предсѣдательство въ попечительствѣ крестьянина и отстраненіе въ дѣлахъ церковныхъ главы прихода—священника на задній планъ—дѣйствительно опасеніе не безъосновательное. Мнимыя только права по отношенію къ духовенству были укрестьянъ казенныхъ, напр. по школѣ, по жалованью за учительскую службу духовенству, а сколько униженія и обидъ переносило духовенство ! *).

*) Затрудненія, встрѣченныя здѣсь духовенствомъ, были не отъ народа, а вызваны изъ него или лучше сказать навязаны были народу бывшими руководителями народа — писарями и проч... Непредсѣданіе священника въ церковномъ попечительствѣ имѣетъ и свои выгоды въ дѣлахъ, касающихся лично самаго духовенства: такъ священникъ при семъ не несетъ на себѣ одномъ, какъ до нынѣ, всей тяжести заботъ о содержаніи церкви, онъ свободенъ отъ нареканій за сборы общественныя въ пользу церкви и обвиненій въ неправильномъ ихъ употребленіи; наконецъ самый вопросъ обезпеченія мѣстнаго причта гораздо съ большимъ удобствомъ можетъ быть разрѣшенъ, когда онъ будетъ предложенъ и веденъ предсѣдателемъ—*несвященникомъ*. Ред.

Потому нельзя не желать, чтобы приходскому пастырю предоставляемо было хотя почетное предсѣдательство въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительнымъ предсѣдателемъ будетъ мірянинъ, — въ особенности это даже необходимо въ приходяхъ, состоящихъ изъ неграмотныхъ крестьянъ. Мы надѣемся впрочемъ, что духовенство во всякомъ случаѣ, такъ какъ приходскія попечительства учреждаются въ видахъ общей пользы православной церкви, по долгу служенія употребить все пастырское свое вліяніе къ открытію попечительствъ въ приходяхъ, къ чему оно уже и приступило во многихъ мѣстахъ нашей епархіи.

Священникъ Іоаннъ Оратовскій.

18 $\frac{IV}{20}$ 65 года.

Село Марьяновка.

УСТАВЪ

Миссіонерскаго общества въ Россіи.

ЦѢЛЬ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

§ 1) Миссіонерское общество имѣеть цѣлю распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа) и сосѣднихъ странъ, а также между другими не-христіанами, въ нашемъ отечествѣ обитающими.

§ 2) Общество состоитъ подь Всемиловѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 3) Дѣлами общества завѣдуетъ совѣтъ, который находится въ С.-Петербургѣ.

Примѣчаніе. О составѣ сего совѣта будетъ изложено ниже.

§ 4) Дѣятельность общества предполагается прежде обратить къ мѣстностямъ Алтая и Забайкалья, во 1-хъ, по многочисленности язычниковъ, тамъ обитающихъ, и во 2-хъ, въ противодѣйствіе пропагандѣ мусульманской и ламайской. Затѣмъ, по мѣрѣ развитія средствъ общества, оно предоставляетъ себѣ право расширять свою дѣятельность и на язычниковъ, обитающихъ какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, кромѣ Кавказа, такъ и за предѣлами ея (содѣйствуя, напримѣръ, нашей право-

славной миссии въ Китаѣ), а равно на другихъ не-христианъ, живущихъ въ Россіи.

Примѣч. Когда представится возможность перенести миссіонерскую дѣятельность общества въ среднюю Азію, или на пограничныя къ ней мѣстности, то, предварительно какихъ либо тамъ дѣйствій, совѣтъ входитъ по этому предмету въ сношенія съ главными начальниками тамошнихъ нашихъ областей.

§ 5) Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: а) возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, б) содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссии достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ, в) удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанию миссіонеровъ, строенію и содержанию миссіонерскихъ становъ, церквей, школъ, больницъ и т. д.

§ 6) Общество, чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ собираетъ свѣдѣнія о состояніи миссій.

§ 7) Миссіонерское общество не препятствуетъ дѣятельности тѣхъ православныхъ ревнителѣй, кои взяли бы на себя заботу, независимо отъ общества, содѣйствовать миссіонерскому дѣлу въ какихъ либо изъ населенныхъ язычниками мѣстностяхъ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

§ 8) Общество образуется изъ неограниченнаго числа православныхъ всякаго званія, состоянія и пола, и состоитъ изъ *членовъ-покровителей* и изъ *членовъ-ревнителѣй*.

§ 9) Покровителями общества считаются тѣ лица,

которыя по своему высокому положенію въ церкви и государствѣ могутъ оказывать законное покровительство дѣятельности общества.

§ 10) Ревнителями общества именуются всѣ прочіе члены общества, обязавшіеся ежегоднымъ вносомъ въ какомъ бы то нибыло размѣрѣ; равно тѣ, которые, по усердію къ цѣли общества, примутъ на себя какіе либо постоянные труды по дѣламъ общества, какъ-то: доставку вещей, жертвуемыхъ на миссію, составленіе плановъ на церкви миссіонерскія, изданія книгъ и т. п.

§ 11) Внѣшнихъ знаковъ отличія для членовъ общества не устанавливается.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

§ 12) Средства общества составляютъ постоянные и единовременные взносы членовъ, а равно пожертвованія разныхъ лицъ и мѣстъ.

§ 13) Общество для усиленія своихъ средствъ дѣлаетъ чрезъ совѣтъ, сколь возможно чаще, возванія ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посильныхъ на принятое ими дѣло пожертвованіяхъ.

§ 14) Для постояннаго сбора пожертвованій, по желанію самихъ членовъ и по мѣрѣ надобности и усмотрѣнію совѣта, могутъ быть выдаваемы членамъ общества, на каждый годъ особо, сборные листы съ надлежащимъ засвидѣтельствомъ совѣта.

§ 15) Совѣтъ, завѣдывающій дѣлами общества, находясь въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ семи лицъ, избираемыхъ изъ членовъ общества въ общемъ собраніи. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Сверхъ того, при совѣтѣ состоятъ секретарь и казна-

чей, которые избираются обществомъ изъ числа его членовъ.

Примѣч. Порядокъ, сроки избранія и обязанности членовъ совѣта опредѣляются особыми положеніями, утверждаемыми общимъ собраніемъ.

§ 16) Рѣшеніе совѣта постановляется по большинству голосовъ наличныхъ членовъ, которыхъ, для дѣйствительности засѣданія совѣта, не можетъ быть менѣе 3-хъ, кромѣ предсѣдателя. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ дается той сторонѣ, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 17) Члены общества, находящіеся въ С.-Петербургѣ, могутъ вмѣстѣ съ членами совѣта присутствовать въ засѣданіяхъ онаго, но съ правомъ совѣщательнаго только голоса, и всѣ вообще ревнуя объ успѣшномъ ходѣ дѣла, сообщать совѣту свои виды и предположенія.

§ 18) Совѣтъ, дѣйствуя отъ лица общества и съ помощію средствъ, частными лицами жертвуемыхъ, обязанъ полною отвѣтственностію обществу.

§ 19) Совѣтъ сносится съ миссіями чрезъ лицъ, начальствующихъ надъ оными.

§ 20) Совѣтъ заботится объ устраненіи, по возможности, формальностей въ веденіи дѣлъ общества. Впрочемъ относительно порядка веденія дѣлъ, полученія, храненія и выдачи суммъ и вещей, постановляются общимъ собраніемъ особыя правила для руководства совѣта.

§ 21) О пожертвованіяхъ и вносахъ, а равно о расходахъ суммъ и вещей, совѣтъ ежемѣсячно публикуетъ въ столичныхъ и мѣстныхъ (по состоянію миссіи) вѣдомостяхъ.

§ 22) Крім того, совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ, въ которомъ со всею подробностію должно быть изложено все, входящее въ кругъ дѣйствій общества, какъ то: а) списокъ наличныхъ членовъ общества, б) доходы и расходы общества за истекшій годъ, в) свѣдѣнія о дѣйствіи общества, по отношенію къ миссіямъ, а также миссіонеровъ, за истекшій годъ, г) состояніе миссій и д) виды и предположенія общества на слѣдующій годъ.

Примѣч. Въ видѣ прибавленія къ отчету, имѣють быть издаваемы записки миссіонеровъ о ихъ дѣятельности, повременно, отдѣльными брошюрами, или при самомъ отчетѣ, по усмотрѣнію и возможности.

§ 23) Совѣтъ общества имѣеть свою печать съ изображеніемъ честнаго Креста въ сіяніи и надписью: „печать совѣта миссіонерскаго общества“.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ ЧЛЕНОВЪ.

§ 24) Общія собранія бывають: обыкновенныя, годовыя и чрезвычайныя; они созываются совѣтомъ общества; при чемъ о днѣ, назначенномъ для собранія, и предметахъ, подлежащихъ его обсужденію, публикуется заблаговременно въ вѣдомостяхъ.

§ 25) Обыкновенныя собранія созываются чрезъ каждые три мѣсяца, годичныя въ февралѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности.

§ 26) Въ обыкновенныхъ собраніяхъ разсматриваються предположенія, вносимыя членами общества и совѣтомъ, обсуждаются мѣры къ развитію и упроченію дѣйствій общества и вообще разрѣшаются всѣ дѣла,

превышающія предѣлы власти совѣта. Въ годичныхъ собраніяхъ читается годовой отчетъ совѣта и производятся выборы членовъ онаго. За тѣмъ въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются только дѣла, не терпящія отлагательства.

§ 27) Для повѣрки отчета совѣта и суммъ общества, могутъ быть назначены особые уполномоченные, которые по повѣркѣ отчета представляютъ о послѣдствіяхъ своей ревизіи общему собранію.

§ 28) По утвержденіи въ общемъ собраніи, отчетъ представляется Августѣйшей Покровительницѣ общества, сообщается членамъ Святѣйшаго Синода и другимъ почетнымъ лицамъ Церкви и Государства, также всѣмъ покровителямъ и ревнителямъ общества, и за тѣмъ публикуется въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіи, смотря по удобству, и вообще распространяется, сколько можно, въ большемъ числѣ экземпляровъ между всѣми членами русской церкви.

§ 29) Рѣшеніе общаго собранія постановляется простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ: объ измѣненіи устава общества или закрытіи самаго общества, для чего требуется большинство не менѣе $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ.

Подписаль: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода
Графъ Дмитрій Толстой.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ КІЕВСКАГО СВЯТО-ВЛАДИМІРСКАГО БРАТСТВА, 17 ОКТЯБРЯ 1865 г.

Въ этомъ собраніи членовъ св. владимірскаго братства подлежали обсужденію слѣдующіе предметы:

1) Предсѣдатель совѣта заявилъ, что Софія Васильевна г-жа Бутовичъ, занимавшаяся нѣсколько лѣтъ, въ Кіевѣ, приготовленіемъ для бѣдныхъ церквей священныхъ облаченій, желаетъ, чтобы свято-владимірское братство приняло ее къ участию въ его дѣятельности. Совѣтъ братства, съ удовольствіемъ выслушавши это заявленіе, постановилъ: считать г-жу Бутовичъ наравнѣ съ учредителями св. владимірскаго братства, и въ уставъ братства внести новый § о томъ, что св. владимірское братство, къ прежнимъ своимъ задачамъ, присоединяетъ новую: заботливость о снабженіи церквей, преимущественно кіевской епархіи, священно-церковными облаченіями. Непосредственное завѣдываніе приготовленіемъ облаченій братство проситъ С. В. Бутовичъ принять на себя.

2) Желая почтить память скончавшагося, 5-го октября, Григорія Федоровича Бредихина, какъ одного изъ учредителей братства, и при томъ принесшаго оному значительныя жертвы, совѣтъ братства постановилъ: имя покойнаго вписать, на вѣчное поминовеніе, въ

диптихъ кіево-софійскаго собора, для чего отдѣлить 50 руб. сер. изъ суммъ братства, съ тѣмъ, чтобы эти деньги внесены были въ одинъ изъ государственныхъ банковъ, на вѣчное время, для приращенія процентами, кои имѣютъ быть раздѣляемы, ежегодно, между священно и церковнослужителями кіево-софійскаго собора.

3) Казначеемъ братства, на мѣсто умершаго Бредихина, избранъ помощникъ его, ключарь кіево-софійскаго собора, протоіерей Н. Оглоблинъ.

4) По предложенію предсѣдателя братства, совѣтомъ рѣшено: отослать въ Дерманское, волынской губ., духовное училище 50 руб. сер. на медикаменты, въ которыхъ училище терпитъ давно крайнюю, безъотлагательную нужду. Означенное количество денегъ положено посылать, ежегодно, до улучшенія состоянія нашихъ духовныхъ училищъ.

5) На книги для церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ собраніи, рѣшено отпустить 300 руб. сер.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ВЪ 1866 ГОДУ

ЖУРНАЛА:

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА.

Вотъ ужъ и *девятый* годъ существованію нашего журнала; а девятый годъ, говорятъ, что девятый валъ. Какъ-то Господь поможетъ намъ перевалиться черезъ него; какъ-то укрѣпитъ Онъ насъ Своею неизреченною милостію въ неустанной борьбѣ съ духомъ вѣка сего и его сторонниками!... Насъ не страшили враги, выходившіе на чистоту и сражавшіеся съ нами имъ свойственнымъ оружіемъ; мы даже держались и держимся того убѣжденія, что открытый врагъ только въ половину врагъ, что съ нимъ и примириться можно, особенно когда онъ истратитъ всѣ стрѣлы изъ своего тула и начинаетъ отбиваться хлопучками и валиться на земь отъ истощенія силъ: но насъ страшили и страшатъ тѣ люди, которые блюдутъ за нами изподтишка, нороя сзади подставить намъ ногу; насъ беспокоили и беспокоятъ тѣ незамѣтныя мины, которыя ведутся подъ нашими ногами съ необыкновенною любезностію и показнымъ участіемъ къ нашему дѣлу и дѣланію. Вотъ отъ нихъ-то, отъ этихъ *человѣкъ некоторыхъ*, какъ *отъ бѣсовъ и страстей и иныхъ неподобныхъ вещей*, мы молимъ сами и просимъ всѣхъ, искренно сочувствующихъ намъ, молитъ Всевышняго избавить насъ.

Впрочемъ, во всѣхъ таковыхъ и подобныхъ симъ случаяхъ мы всегда памятуемъ *первый стихъ сто двадцатаго псалма*, и смѣло идемъ на подлежащій намъ подвигъ. А людямъ, враждебно относящимся къ нашему дѣланію, мы отвѣчаемъ словами Гамалиила: *еще отъ чловѣкъ дѣло сіе, оно разорится само собою; еще ли же отъ Бога есть, не можете разорити то, да не како и богоборцы обрящетеся.* (Дѣян. 5 ст. 38 и 39).

Домашняя Бесѣда сохранить навсегда характеръ той домашней бесѣды, какая ведется между людьми православно-благочестивыми и христіански-просвѣщенными, не желающими и въ быту домашнемъ болтать о пустякахъ; поэтому она не будетъ чуждаться никакихъ вопросовъ, занимающихъ общество въ то или другое время. **Домашняя Бесѣда**, по существу своему, была, есть и будетъ цѣльнымъ организмомъ: духъ, душа и тѣло—вотъ составныя части чловѣка. Удовлетворяя требованіямъ первыхъ двухъ, она не перестанетъ оборонять и послѣднюю отъ всякой нечисти, носящейся изгарью въ нашей, преимущественно журнальной, атмосферѣ. Чтобы тамъ ни случилось, но она ни на шагъ не отступитъ отъ своей задачи...

Домашняя Бесѣда выходить будетъ, согласно утвержденной программѣ, по прежнему *еженедѣльно* по субботамъ, выпусками *отъ одного до двухъ* и болѣе печатныхъ листовъ большого формата.

Цѣна за годовое изданіе **Домашней Бесѣды** *пять* рублей съ пересылкою во всѣ города Имперіи и доставкою на домъ. Для городскихъ подписчиковъ 4 р. 50 к.; а для получающихъ непосредственно изъ Конторы Редакціи—1 р. Для облегченія подписчиковъ допускается разсрочка по полугодіямъ въ такомъ размѣрѣ: иногородные за первое полугодіе платятъ 3 р.; городскіе 2 р. 50, и 2 р. тѣ, кои пожелаютъ получать журналъ сами, по выдаваемымъ имъ изъ Конторы билетамъ.

Редакція **Домашней Бесѣды** покорнѣйше просить г. г. подписчиковъ.

1) Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, до наступленія новаго года.

2) Обозначать, какъ можно четче и исправнѣе, свои имена и фамиліи, а также мѣста жительства и почтовыя конторы, черезъ которыя они желаютъ получать изданіе.

3) Избавить Редакцію отъ всякаго рода порученій, не относящихся къ прямымъ ея обязанностямъ.

4) Не обременять ее перепискою по какому бы то ни было вопросамъ и надобностямъ, до нея не касающимся.

5) Въ случаѣ недосылки выпусковъ обращаться прямо и непосредственно въ *Газетную Экспедицію С.-Петербургскаго Почтамта*; туда же препровождать и жалобы на мѣстныя Почтовыя Конторы.

Мы не указываемъ ни на одного изъ петербургскихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ (кромѣ А. Н. Терапонта въ Москвѣ), у которыхъ исключительно принималась бы подписка на **Домашнюю Бесѣду**: но покорнѣйше просимъ всѣхъ занимающихся книжною торговлею въ обѣихъ столицахъ и губернскихъ городахъ принимать требованія на нашъ журналъ, съ правомъ обращенія въ свою пользу *двадцати пяти* коп. отъ каждаго, выписываемаго черезъ нихъ, экземпляра **Домашней Бесѣды** за всѣ годы.

Уменьшеніе пересылочной платы по почтѣ за изданія, назначаемыя собственно для народнаго чтенія, даетъ редакціи возможность понизить цѣну за «Домашнюю Бесѣду» прежнихъ годовъ въ такомъ размѣрѣ:

1. **Домашняя Бесѣда 1858г. (Изд. второе)** Цѣна съ пер. 50 к.
2. — — — — — 1859 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.
3. — — — — — 1860 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.
4. — — — — — 1861 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
5. — — — — — 1862 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
6. — — — — — 1863 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

7. — — — — — 1864 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
 8. — — — — — 1865 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
 Выписывающіе же журналъ за *все* прежніе годы платятъ
 ровно *осмнадцать* рублей.
 9. ЧТЕНІЕ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО НАРОДА. (*изданіе второе*) Цѣна
 25 к. съ перес. 40 к.
 10. ИСТОРИЯ КЛѢВСКОЙ Д. АКАДЕМИИ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 2 р.
 11. БІОГРАФІЯ АМФИТЕАТРОВА. Цѣна 75 к. съ перес. 1 р.
 12. РАЗСКАЗЪ ОЧЕВИДЦА О ДѢЙСТВІЯХЪ ПРЕОСВЯЩ. ТАКОВА. Цѣна
 15 к. съ перес. 30 к.
 13. ЗАПИСКИ ЗВОНАРЯ. Цѣна 15 к. съ перес. 30 к.
 14. АСМОДЕЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 50 к.

Редакторъ-Издатель *В. Аскоченскій.*

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1866 году будутъ
 выходить по прежнему отдѣльными нумерами въ 8-ю долю
 листа, дважды въ мѣсяцъ 1-го и 15 чисель. Каждый номеръ
 будетъ заключать въ себѣ отъ 4-хъ до 5-ти листовъ.

Цѣна годовому изданію прежняя ПЯТЬ руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи Тульскихъ
 Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Тульской духовной семинаріи,
 въ Т. консисторіи, духовныхъ правленіяхъ, духовныхъ учи-
 лищахъ и у благочинныхъ Тульской губерніи.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться прямо
 въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, четко и
 обстоятельно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто
 жительства.

Полные экземпляры Т. Е. В. за прежніе годы можно по-
 лучать по уменьшенной цѣнѣ, а именно по Т Р И руб. за
 каждый.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться
 и въ слѣдующемъ 1866 году, два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го
 чисель, выпусками отъ 3^{1/2} до 4-хъ листовъ, по прежней
 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

Цѣна съ пересылкою. . . 5 р.

— безъ пересылки. . . 4 —

Требованія адресовать въ г. Владиміръ въ редакцію
 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Свящ. *А. Сервицкій.*

Редакторы:

К. Надеждинъ.

— Черниговскія Епархіальныя Извѣстія будутъ выходить и въ 1866 году, отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, официальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, не официальная всегда черезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 коп.).

2) Не принадлежащіе вѣдомству черниговскаго епархіального начальства могутъ выписывать неофициальную часть отдѣльно безъ официальной по цѣнѣ 3 р. сереб.

Всѣ подписчики въ семь 1866 г. имѣютъ получать, какъ особое приложеніе къ извѣстіямъ, такъ и продолженіе «славянскіе святые».

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя фамилію и мѣсто жительства.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, архіепископа черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер., за пересылку прилагается за 3 фунт. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересылки.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересылку за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылки.
- 6) *Гласъ Божій къ грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской духовной литературы*. Отд. 1. Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ духовной литературы*. Отд. 2. Изд. 2-е умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

- 10) *Русскіе святые*: за генварь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересылки.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. сер.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 15) *Русскіе святые*. Отдѣленіе III, мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь, 644 стран. въ 8-ю долю листа. Черниговъ. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 16) *Святые южныхъ славянъ*. Отд. I, мѣсяцы: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, и іюнь, 156 стр. въ 8-ю долю листа. Черниговъ 1865г. Цѣна 75 к. съ пересыл.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи его высокопреосвященства Филарета, архіепископа Черниговскаго, въ С.-Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ

ВЪ ДОМОСТЕЙ.

Подольскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866-мъ году, по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде, два раза въ мѣсяць.

Редакція Вѣдомостей и въ 1866-мъ году имѣеть быть при подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на будущій 1866-й годъ, назначается прежняя, т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки же 3 р. 50 к.

Желающе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ надписывать на пакетахъ:

Въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при подольской духовной семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архим. *Θεοφανтъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1866 году.

Въ 1866 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться не отступая отъ своей задачи и не измѣняя своего направленія, *ежемѣсячно* — книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ,

Въ составъ его будутъ входить:

1) **Переводы Свящ. Писанія** на русскій языкъ — каноническихъ книгъ *Ветхаго Завета* съ еврейскаго языка архим. Магарія, и неканоническихъ, извѣстныхъ на греческомъ.

2) **Руководительныя статьи** библіологическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержания.

3) Статьи объ обществахъ иновѣрныхъ, религіяхъ нехристіанскихъ и философскихъ ученіяхъ о религіи, и въ частности — изслѣдованія о русскомъ расколѣ.

4) **Критическіе обзоры и библіографія** духовной литературы русской и иностранной.

5) **Замѣтки**, въ которыхъ, при статьяхъ руководящихъ, будутъ помѣщаться: распоряженія правительства по духовному вѣдомству, свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по вопросамъ, уже поднятымъ и доселѣ не получившимъ разрѣшенія, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.

6) Въ **Приложеніи** будетъ продолжаться изданіе *памятниковъ христіанской древности*.

Труды редакціи по прежнему раздѣляютъ священники: Г. Смирновъ-Платоновъ и П. Преображенскій.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ **Москвѣ** можно подписываться: въ конторъ редакціи **Православнаго Обозрѣнія**, на Остоженѣ, въ приходѣ новаго воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова, — въ конторъ университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ, — и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева (бывшемъ Базунова), Терапонтава, Глазунова, Салаева и другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ **Петербургѣ**: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крапненникова, Кораблева, Исакова, Давидова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно*: въ контору редакціи **Православнаго Обозрѣнія** въ **Москвѣ**.

Новыя подписчики получаютъ съ январскою книжкой первую книгу **Царствъ** въ русскомъ переводѣ (архим. Макарія, и книгу **Премудрости Иисуса сына Сирахова** въ переводѣ свящ. А. Сергіевскаго. Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ — *непретменно* обозначать въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на «Православное Обозрѣніе» прежде.

За прежніе годы можно получить изъ конторы редакціи **полныя экземпляры Православнаго Обозрѣнія** по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1860 г.	безъ пересылки	4 р.	съ пересылкою	5 р. с.
— 1861	—	—	3	4
— 1862	—	3	—	4
— 1863	—	3	—	4
— 1864	—	4	—	5
— 1865	—	6	—	7

За шесть лѣтъ 1860—1865 вмѣстѣ безъ пересылки 20 руб., съ пересылкою 26 р. с.

Редакторъ, протоіерей Н. Сергіевскій.

Печат. дозв. Кіевъ. 30 ноября 1865 г. Цензоръ **Н. Шеголевъ**.

Въ типографіи **Федорова**.