

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіалькыя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 27-й.

3-го Іюля 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

# ТРУДОВОЕ СЯРХІАЯВНЬІЖ ВЪДОЖОСТІ



27

3 ІЮЛЯ  
1910 ГОДА.

И ходить еже-  
дѣльно по суббо-  
тѣ. Подписка при-  
мается въ Редак-  
ціи, при Духовной  
Семинаріи.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
Оберъ-Прокурора Св. Синода, 18 іюня 1910 г. Всемило-  
стивѣйше соизволилъ на сопричисленіе за 50-лѣтнюю усерд-  
ную службу Церкви Божіей къ ордену *Св. Владимира 4*  
*ст.* священниковъ церковей сель: Озерокъ, Козловскаго  
уѣзда, *Василія Серебрякова* и Коргашина, Елатомскаго  
уѣзда, *Симеона Соколова*.

## Опредѣленіе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 іюня сего года, за № 8600, штатный членъ Тамбовской Духовной Консистоіи, священникъ *Петръ Рождественскій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ службы въ Консистоіи; сверхштатный членъ той же Консистоіи, протоіерей *Петръ Успенскій* назначенъ штатнымъ членомъ, а священникъ Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря *Алексій Цвѣтаевъ* — сверхштатнымъ членомъ той же Консистоіи.

---

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены:* на псаломщическія мѣста — къ церкви с. Серпового, Моршанскаго у., бывший воспитанникъ 2 кл. Тамбовской духовной семинаріи Сергій Студенецкій, 10 іюня; къ церкви с. Глазка, Козловскаго у., заштатный псаломщикъ того же села Іона Успенскій, 18 іюня;

*Рукоположенъ въ санъ діакона, на вакансіи псаломщика,* псаломщикъ с. Новобогоявленскихъ Выселокъ, Козловскаго у., Петръ Зиминъ, 13 іюня.

*Перемѣщены:* согласно прошеніямъ — священникъ с. Малаго Гагарина, Моршанскаго у., Алексѣй Никаноровъ къ церкви с. Пущина, Кирсановскаго у., 21 іюня; діаконъ с. Новотроицкаго, Борисоглѣбскаго у., Василій Романовскій къ церкви с. Шапкина, того же у., 29 мая; діаконъ с. Островки Моршанскаго у., Іоаннъ Θεодоровскій къ церкви с. Берестенокъ, Елатомскаго у., 16 іюня; діаконы — с. Пять, Елатомскаго у., Николай Чтецовъ и с. Теплаго, Лебедянскаго у., Михаилъ Задоринъ-одинъ на мѣсто другого,

*Уволены за штатъ:* согласно прошеніямъ — священникъ с. Пущина, Кирсановскаго у., Павелъ Никаноровъ,

21 іюня; псаломщикъ с. Банди, Кирсановскаго у., Павелъ Молчановъ, 19 іюня.

*Исключаются изъ списковъ за смертію:* заштатные священники—с. Подгорнаго, Козловскаго у., Іоаннъ Веніаміновъ, умеръ 29 апрѣля; с. Златоустава, Козловскаго у., Арсеній Моревъ, умеръ 3 мая; с. Кочетовки, Тамбовскаго у., Афанасій Разказовскій, умеръ 6 мая; заштатный псаломщикъ с. Анаева, Спасскаго у., Андрей Гагаринскій, умеръ 20 апрѣля.

## С П И С О К Ъ

**свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Зарѣчнаго-Свищева, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 10-го іюня; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 36 дес., причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны, д. м. п. 700.

2) При церкви с. Чечерь, Лебедянскаго у., свободно съ 16 іюня; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 678.

3) При церкви с. Лядовки- Моршань, Кирсановскаго у., свободно съ 16 іюня; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 32 десятины, д. м. п. 1111.

4) При Архангельской церкви с. Пересыпкина, Кирсановскаго у., съ 10 іюня; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 67 дес., д. м. п. 2381.

5) При церкви с. Малаго Гагарина, Моршанскаго у., съ 21 іюня; причта по штату положено: свящ., и



псаломщ., земли 33 дес., причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны; д. м. п. 297.

#### Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Панской Слободы, Козловскаго уѣзда, свободно съ 6-го іюня; причта по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 1014.

2) При церкви с. Чуевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 9-го іюня; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 55 дес., д. м. п. 1356.

3) При церкви с. Братковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 11-го іюня; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 66 дес., д. м. п. 2630.

4) При церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, свободно съ 16 іюня; причта по штату положено: свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 47 дес., д. м. п. 1562.

#### Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у.

2) При Іоанно-Богословской церкви г. Темникова, свободно съ 31 мая; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, д. м. п. 1234; причтъ получаетъ 950 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 9-го іюня; причта по штату положено: три священника, діаконъ и три псаломщика, земли 99 дес., д. м. п. 3898.

4) При церкви Кирсановскаго Оржевскаго Боголюбскаго монастыря, свободно съ 9 іюня; причта по штату

положено: священникъ и два псаломщика—въ санѣ діакона, земли 33 дес., дома для причта монастырскіе, причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 6050 рублей и получаетъ отъ монастыря 180 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 10 іюня; причта по штату положено: три свящ., діаконъ и три псаломщ., земли 99 дес., д. м. п. 4325.

6) При церкви с. Токмакова, Темников. у., съ 18 іюня; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1284.

7) При церкви с. Канди, Кирсановскаго уѣзда, съ 19 іюня; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 712.

8) При церкви с. Грачевки, Усманскаго у., съ 19 іюня; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1601.

---

## Разрядный списокъ

учениковъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1909—1910 учеб. годъ.

### IV штатный классъ.

Переводятся въ I классъ духовной семинаріи:

#### *Разрядъ первый.*

1. Лукинъ Димитрій, Георгіевскій Михаилъ — награждаются книгами, — Кедровъ Владимір, Новопокровскій Николай, 5. Муравьевъ Николай.

#### *Разрядъ второй.*

Ранинскій Николай, Ястребовъ Павелъ, Преображенскій Александръ, Лакедемонскій Александръ, 10. Карповъ Ни-

колай, Богоявленскій Николай, Розановъ Николай, Адамовъ Евгений, Соколовъ Михаилъ, 15. Ястребцевъ Николай, Виндряевскій Николай, Смирновъ Николай, Делицевъ Николай, Вознесенскій Евгений.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

20. Ивановъ Борисъ—по латинскому языку, Триумфовъ Аполлонъ—по греческому языку.

*Разрядъ третій.*

Мизеровъ Александръ—по русскому и латинскому яз., Николаевскій Николай—по латинскому яз. и географіи, Соколовъ Николай 2-й—по греческому и латинскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

25. Столбовскій Василій, Ильинскій Сергѣй и Соколовъ Николай 1-й.

Увольняется изъ Училища по малоуспѣшности—Воиновъ Константинъ.

#### IV параллельный классъ.

Переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи:

*Разрядъ первый.*

1. Тигровъ Сергѣй и Дружининъ Петръ—награждающія книгами, Крыловъ Александръ, Антоновскій Сергѣй.

*Разрядъ второй.*

5. Казанскій Николай, Преображенскій Павелъ, Алабовскій Николай, Благовѣщенскій Иванъ, Колчевъ Николай, 10. Дубровскій Иванъ, Шагуновъ Петръ, Крыловъ Викторъ, Предтеченскій Александръ, Виноградовъ Савва,

15. Базилевъ Николай, Зефиоровъ Александръ, Богдановъ Сергѣй, Крыловъ Евгений, Лебедевъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

20. Кедровъ Михаилъ и Соколовъ Дмитрій—по греческому языку, Ждановъ Александръ—по латинскому яз.

*Разрядъ третій.*

Соколинскій Викторъ—по церк. уставу и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Алабовскій Александръ, 25. Вознесенскій Михаилъ, Черможскій Алексѣй и Сухинъ Михаилъ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности—Сабуровъ Леонидъ.

### III штатный классъ.

Переводятся въ IV-й классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Алмазовъ Алексѣй и Золотницкій Николай—награждаются книгами, Павперовъ Борисъ, Предтеченскій Борисъ, 5. Писаревъ Алексѣй, Неуныловъ Сергѣй, Владиславскій Владиміръ, Троепольскій Константинъ.

*Разрядъ второй.*

Пономаревъ Константинъ, 10. Кобяковъ Михаилъ, Радугинъ Николай, Лаговъ Александръ, Милотинъ Тихонъ, Славолобовъ Иванъ, 15. Сергѣевъ Владиміръ, Новосельскій Павелъ, Чинновъ Владиміръ, Покровскій Петръ, Синайскій Θεодосій, 20. Талинскій Петръ, Гавриловскій Владиміръ, Солнцевъ Θεодоръ, Крыловъ Василій, Вознесенскій Павелъ, 25. Вѣнковъ Николай.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Романовскій Алексѣй—по латинскому яз., Каверинъ Александръ—по греческому яз.

*Разрядъ третій.*

Веселовскій Борисъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Несмѣловъ Викторъ, 30. Добровъ Владиміръ и Добросердовъ Димитрій.

**III параллельный классъ.**

Переводятся въ IV-й классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Политовъ Сергѣй, Розановъ Константинъ.

*Разрядъ второй.*

Серебряковъ Валерій, Бѣляковъ Алексѣй, 5. Викторовъ Владиміръ, Цвѣтковъ Николай, Киселевъ Александръ, Поповъ Иванъ, Буданцевъ Прокошій, 10. Боголюбовъ Иванъ, Зефировъ Петръ, Добровольскій Сергѣй.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Елисѣевъ Николай—по сочиненію, Богоявленскій Димитрій и 15. Коптевскій Алексѣй—по ариѳметикѣ, Богоявленскій Николай и Миловидовъ Николай—по латинскому яз., Крастелевскій Владиміръ—по русскому языку, Райскій Степанъ—по греческому яз.

*Разрядъ третій.*

20. Введенскій Александръ—по русскому яз. и географіи, Бодровъ Николай—по сочиненію, латинскому и греческому яз.



Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Соколовъ Алексѣй—по катихизису, русскому яз., отеч. исторіи, географіи, ариѳметикѣ и природовѣдѣнію, Павловъ Николай и Померанцевъ Викторъ—по всѣмъ предметамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

25. Орловъ Петръ, Голубевъ Викторъ, Лавровъ Константинъ.

## II штатный классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

### *Разрядъ первый.*

1. Чернецовъ Александръ и Тигровъ Ѳеодоръ—награждаются книгами, Лукинъ Алексѣй, Неуныловъ Сергѣй, 5. Николаевъ Григорій, Корякинъ Иванъ.

### *Разрядъ второй.*

Кедринъ Леонидъ, Глаголевъ Алексѣй, Островитяновъ Леонидъ, 10. Сабуровъ Василій, Москалевъ Борисъ, Ждановъ Михаилъ, Казанскій Петръ, Колчевъ Александръ, 15. Скворцовъ Владиміръ, Архангельскій Павелъ, Виноградовъ Михаилъ, Архангельскій Константинъ, Адамовъ Владиміръ, 20. Пономаревъ Сергѣй, Архангельскій Петръ, Конищевъ Андрей (увольняется по прошенію отца).

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Пѣвницкій Александръ и Политовъ Вячеславъ—по ариѳметикѣ, 25. Денисовъ Алексѣй—по латинскому яз.

### *Разрядъ третій.*

Сергѣевъ Василій—по русскому и латинскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

Богоявленскій Николай, Политовъ Леонидъ и Туголуковскій Александръ.

## II параллельный классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

### *Разрядъ первый.*

1. Дворецкій Александръ — награждается книгою, Богоявленскій Борисъ, Преображенскій Леонидъ, Киселевъ Владиміръ.

### *Разрядъ второй.*

5. Преображенскій Павелъ, Смирновъ Александръ, Мизеровъ Егоръ, Романовскій Пантелеймонъ, Богоявленскій Николай, 10. Преображенскій Иванъ, Лысогорскій Сергѣй, Лавровъ Александръ, Ивановъ Владиміръ, Быстровъ Антоній, 15. Покровскій Михаилъ, Звонаровъ Иванъ, Тюринъ Александръ, Виндряевскій Тихонъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Богоявленскій Феодоръ, 20. Уметскій Николай и Грибановскій Николай—по ариѳметикѣ, Триумфовъ Николай и Поспѣловъ Егоръ—по сочиненію, Никифоровъ Павелъ и 25. Камневъ Вячеславъ—по русскому языку.

### *Разрядъ третій.*

Синцеровъ Тихонъ—по русскому яз. и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ:

Ростошинскій Сергѣй, Дубровскій Николай и Сергѣевскій Константинъ.

**I штатный классъ.**

Переводятся во II-й классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Новопокровскій Леонидъ, Муравьевъ Петръ и Золотницкій Иванъ—награждаются книгами, Богоявленскій Валентинъ, 5. Кобяковъ Викторъ, Талинскій Василій, Ястребовъ Михаилъ, Зерновъ Александръ, Кедринъ Василій, 10. Преображенскій Димитрій, Благодаровъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.*

Липовскій Петръ, Розановъ Алексѣй, Островскій Иванъ, 15. Новочадовъ Иванъ, Преображенскій Александръ, Звонаревъ Михаилъ, Гавриловскій Стефанъ, Никоновъ Сергѣй, 20. Покровскій Борисъ, Агеровъ Михаилъ, Павперовъ Павелъ, Умновъ Николай, Горскій Иванъ, 25. Богородицкій Николай, Казанскій Викторъ, Воиновъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Критскій Николай—по пѣнію, Новоспасскій Алексѣй—по ариѳметикѣ, 30. Добровольскій Евгений—по русскому языку.

*Разрядъ третій.*

Виндряевскій Николай—по св. исторіи и ариѳметикѣ.

Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ:

Веселовскій Веньяминъ.

Оставаются на повторительный курсъ:

Вѣтринскій Сергѣй и Добросердовъ Александръ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

35. Миловановъ Иванъ и Пономаревъ Александръ.

**I параллельный классъ.**

Переводятся во 2-й классъ:

*Разрядъ первый.*

1. Муравьевъ Алексѣй, Просинъ Θεодоръ, Карельскій Леонидъ, Кедровъ Евгений, 5. Твердовъ Георгій, Коротковъ Иванъ, Архангельскій Александръ.

*Разрядъ второй.*

Григорьевъ (Никоновъ) Иванъ, Нумеровъ Димитрій, 10. Волгинъ Александръ, Желѣзниковъ Сергѣй, Розановъ Николай, Островитяновъ Владиміръ, Поповъ Тихонъ, 15. Вознесенскій Викторъ, Дробышевъ Аркадій, Шепелевъ Θεодоръ, Яхонтовъ Александръ, Быстровъ Михаилъ, 20. Болховитяновъ Владиміръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Триумфовъ Владиміръ и Виндряевскій Θεодоръ—по ариѳметикѣ, Цвѣтаевъ Иванъ—по св. исторіи, Райскій Николай и 25. Соколовъ Леонидъ—по русскому яз., Алабовскій Евгений—по географіи.

*Разрядъ третій.*

Исаевъ Евгений—по русскому и славянскому яз., Богоявленскій Петръ и Николаевъ Θεодоръ—по св. исторіи и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

30. Свѣтловъ Андрей, Сергѣевскій Леонидъ, Цвѣтовъ Петръ и, по болѣзни, Вѣнковъ Александръ.

Увольняется изъ училища по болѣзни.

Вознесенскій Михаилъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-й классъ:

*Разрядъ 1-й.*

1. Лукинъ Александръ, Поляковъ Захарій, Неуньловъ Николай, Баяновъ Петръ, 5. Лебединскій Борисъ, Радугинъ Константинъ, Грибановскій Петръ, Озеровъ Петръ, Покровскій Аркадій, 10. Уметскій Владиміръ, Виноградовъ Владиміръ, Крыловъ Иванъ, Богоявленскій Константинъ, Быстровъ Алексѣй.

*Разрядъ 2-й.*

15. Троепольскій Иванъ, Поповъ Валентинъ, Шагуновъ Георгій, Калугинъ Иванъ, Ждановъ Георгій, 20. Островскій Борисъ, Сахаровъ Сергѣй, Нечаевъ Вячеславъ, Вихровъ Модестъ, Алабовскій Михаилъ, 25. Антоновскій Леонтій, Богоявленскій Василій, Трескинъ Аркадій, Весновскій Василій, Надеждинъ Павель, 30. Орловъ Иванъ, Цвѣтаевъ Алексѣй, Гавриловъ Алексѣй, Магнитскій Григорій, Сухинъ Алексѣй, 35. Боголюбскій Евгеній, Чикаревскій Павель, Орловъ Гаврилъ, Яковлевъ Михаилъ, Пospѣловъ Константинъ, 40. Быстровъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Серебрицкій Димитрій и Преображенскій Димитрій— по русскому яз.

*Разрядъ 3-й.*

Зефировъ Николай и Смоленскій Владиміръ— по русскому и славянскому яз., 45. Лозгачевъ Михаилъ— по русскому яз. и ариѳметикѣ.



Оставляются на повторительный курсъ:

Розовъ Петръ, Туголуковскій Павелъ и Смирновъ Владиміръ.

— — —  
I.

Приемные экзамены для поступления въ Училище въ наступающемъ 1910—1911 учебн. году и переэкзаменовки учениковъ всѣхъ классовъ имѣютъ быть произведены по слѣдующему расписанію:

18 августа.—Переэкзаменовка для учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ.

19 августа.—а) Приемныя испытанія въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приемныя испытанія въ I, II, III, и IV классы по Закону Божію и исторіи.

20 августа.—а) Приемныя испытанія въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приемныя испытанія въ I, II, III, и IV классы по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію.

21 августа.—а) Приемныя испытанія въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приемныя испытанія въ I, II, III, и IV классы по русскому языку.

23 августа.—Письменные работы по русскому языку для вновь поступающихъ въ I, II, III и IV классы и письменныя переэкзаменовки по русскому языку во всѣхъ классахъ—до III включительно.

24 августа.—Приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по греческому и латинскому языкамъ и пѣнію и переэкзаменовка по латинскому и греческому языкамъ во II и III классахъ.

25 августа.—а) Переэкзаменовка по русскому и славянскому языкамъ во всѣхъ классахъ до—III включительно;

б) переэкзаменовка по географіи во всѣхъ классахъ,—до III включительно и в) переэкзаменовка по Закону Божию и пѣнію во всѣхъ классахъ—до III включительно.

26 августа.—Переэкзаменовки по ариѳметикѣ во всѣхъ классахъ—до III включительно.

27 и 28 августа.—Совѣтъ по разсмотрѣнію результатовъ испытаній.

30 августа.—Молебень.

1 сентября.—Начало занятій.

## II.

1. Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ бѣгло читать по русски.

2. Въ 1-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, хорошо ознакомленныя съ понятіемъ о предложеніи и его составными частями (подлежащимъ и сказуемымъ), главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями (въ склоненіяхъ и спряженіяхъ), умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, заповѣди, главныя событія по св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, по ариѳметикѣ—4 дѣйствія съ таблицею умноженія въ предѣлахъ сотни.

3. Въ послѣдующіе классы принимаются мальчики, имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

4. Правленіе Училища по уважительнымъ причинамъ можетъ принимать въ Училище дѣтей, которыя окажутся не болѣе 6 мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, который указанъ въ п. п. 1 и 2 настоящаго объявленія, если только по экзамену они будутъ удовлетворять требованіямъ училищнаго устава.

5. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы въ Училище по экзамену только исключенные по малоуспѣшности.

6. Иносословные, по выдержаніи экзамена, принимаются въ Училище, согласно опред. св. Синода отъ 3 марта 1909 г. за № 1575, безъ ограниченія процентною нормою.

7. Дѣти иноокружнаго духовенства, а также иносословныхъ родителей платятъ за право обученія въ Училищѣ 40 р. въ годъ. Плата эта вносится впередъ за полугодіе—въ августъ и январь мѣсяцахъ. Не внесеніе платы въ теченіе одного мѣсяца считаются выбывшими изъ Училища. Въ случаѣ выбытія ученика изъ Училища до истеченія полугодія, полученные за него деньги не возвращаются.

8. Прошенія о приѣмѣ въ Училище подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, по неимѣнію его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

9. Дѣти иносословныхъ родителей, обучавшіяся въ ц.-приходскихъ или иныхъ школахъ, кромѣ поименованнаго въ п. 8, должны представлять еще одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующихъ школою священника и учителя.

10. Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ ихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представлять удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ. Причемъ ученики приготовительнаго класса, будутъ-ли они сироты или дѣти живыхъ родителей, должны быть снабжены теплою одеждою на все время пребыванія ихъ въ приготовительномъ классѣ.

11. Родители обязываются приобретать для своих дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья (последняго должно быть не мене трехъ перемѣнъ), а живущимъ въ пансіонѣ за плату, сверхъ того, и подушкою. Платье по формѣ и цвѣту должно быть одинаково съ одеждою казеннокоштныхъ воспитанниковъ, именно: блузная пара изъ темносѣраго сукна, или-же суконнаго и бумажнаго мильтона того-же цвѣта; лакированный поясъ съ мѣдною пряжкой съ буквами 1 Т. Д. У; верхняя одежда—двухбортное пальто изъ чернаго сукна, бобрика или драпа.

Смотритель Училища *М. Монастыревъ.*

## Отъ приходскаго Братства Тамбовско-Богородичной церкви.

— 1909-й годъ былъ 23-мъ годомъ существованія приходскаго Братства Тамбовско-Богородичной церкви.

Членовъ Братства состояло въ 1909 году 147; въ томъ числѣ почетныхъ 9, пожизненныхъ 1, дѣйствительныхъ 43 и членовъ—соревнователей 94.

Денежныхъ суммъ на приходѣ состояло:

Остаткомъ отъ прошл. года налич.	728 р. 65 к.	и бил.	300 р.
Собрано въ Братскую кружку	152 « 16 »		
Членскихъ взносовъ всякаго рода.	269 р. 5 к.		
Процентовъ по билетамъ	9 р. 80 к.		
Собрано въ кружку на устр. нов. здан. школы.	332 р. 50 к.		
На устройство школы собр. по лист.	981 р. 50 к.		

Процентовъ по книжкѣ Сберегат.	11 р. 57 к.
Касс.	17 р. 57 к.
Всего на прих. наличн.	2491 р. 23 к. и бил. 300р.
Израсходовано:	
На содержаніе школы.	385 р. 64 к.
На устр. новаго зданія школы.	745 р. 25 к.
На пособіе бѣднымъ.	157 р. — к.
На брошюры для раздачи народу.	14 р. 86 к.
По Совѣту Братства.	5 р. 10 к.
Всего израсходовано:	1307 р. 65 к.
Въ остаткѣ къ 1 января 1910 г:	
а) наличными.	1183 р. 38 к.
б) билетами.	300 р. — »

Предсѣдатель Совѣта Братства,  
Протоіерей *Петръ Успенскій*.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Комитета Миссіонерско-псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что приѣмныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ Миссіонерско-псаломщическую школу, будутъ производиться 2, 3 и 4-го сентября 1910 года. Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію: катихизисъ, объясненіе Богослуженія и священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ-по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; по церковному пѣнію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе квадратной ноты; по славянскому языку—толковое, отчетливое чтеніе съ переводомъ



на русскій языкъ; по другимъ-же предметамъ: русскому языку, ариѳметикѣ и письму-въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школѣ. Прошенія о приѣмѣ въ школу должны подаваться на имя Предсѣдателя Комитета, священника Константина Іоанновича Бого-явленскаго, срокомъ отъ 1-го августа по 28 августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе доку-менты: 1) метрическая выпись, 2) свидѣтельство объ об-разованіи, 3) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о явкѣ къ отбываннію воинской повинно-сти, 4) свидѣтельство отъ духовенства или отъ полиціи о томъ, гдѣ и когда проживалъ и обучался съ 10-ти лѣт-няго возраста до подачи прошенія въ Миссіонерско-пе-ломщическую школу и какого поведенія. Желаящіе дер-жать экзамень должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. При-нимаются изъ всѣхъ сословій. Казеннокоштныхъ вакансій не имѣется. Поступившіе въ школу обязаны жить въ общежитіи при школѣ съ платою 110 рублей въ годъ за обученіе и содержаніе въ школѣ. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 50 рублей при поступленіи, 30 рублей послѣ Рождественскихъ каникулъ и 30 рублей послѣ Пасхи. Желаящіе обучаться игрѣ на фисъ-гармоніи вносятъ впередъ за годъ 7 рублей.

### **Отъ Совѣта Сырской второклассной учитель- ской школы, Липецкаго уѣзда.**

Совѣтъ Сырской второклассной учительской школы симъ извѣщаетъ, что приѣмныя испытанія для поступленія въ IV отдѣленіе поименованной школы назначены на 28 августа сего года.

Въ школу принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ включительно. Прошенія о допущеніи къ

экзамену подаются на имя Совѣта школы. Къ нимъ должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы или удостовѣреніе объ окончаніи курса отъ завѣдующаго школой, 2) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи. Отъ желающихъ поступить въ школу требуются основательныя, въ объемѣ программы начальныхъ училищъ, знанія Закона Божія, бѣглое и выразительное чтеніе по русскому и славянскому языкамъ, бѣглый умственный счетъ и рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ.

На пріемномъ экзаменѣ будетъ предложенъ или диктантъ или пересказъ небольшой статьи повѣствовательнаго характера. Принятые въ число воспитанниковъ бесплатно пользуются помѣщеніемъ, койкой, одѣяломъ, двумя простынями и учебниками. Необходимо, чтобы каждый ученикъ имѣлъ матрацъ (холщевый мѣшокъ, набитый сѣномъ), не менѣе трехъ смѣнъ нижняго бѣлья и двухъ верхнихъ рубашекъ темно-синяго цвѣта; для постельнаго бѣлья необходимо имѣть не менѣе двухъ наволочекъ бѣлаго цвѣта.

На содержаніе свое въ общежитіи каждый ученикъ вноситъ за учебный годъ 45 рублей; взносы производятся по срокамъ: при поступленіи въ школу 25 руб., 1-го ноября 5 руб; послѣ Рождественскихъ каникулъ 10 рублей, послѣ масленицы 5 рублей.

Во 2-ое и 3-ее отдѣленіе школы пріема не будетъ за неимѣніемъ вакансій.

Сборъ всѣхъ учениковъ и начало ученія 1-го сентября  
Завѣдующій школой свящ. *Павелъ Димитревскій.*

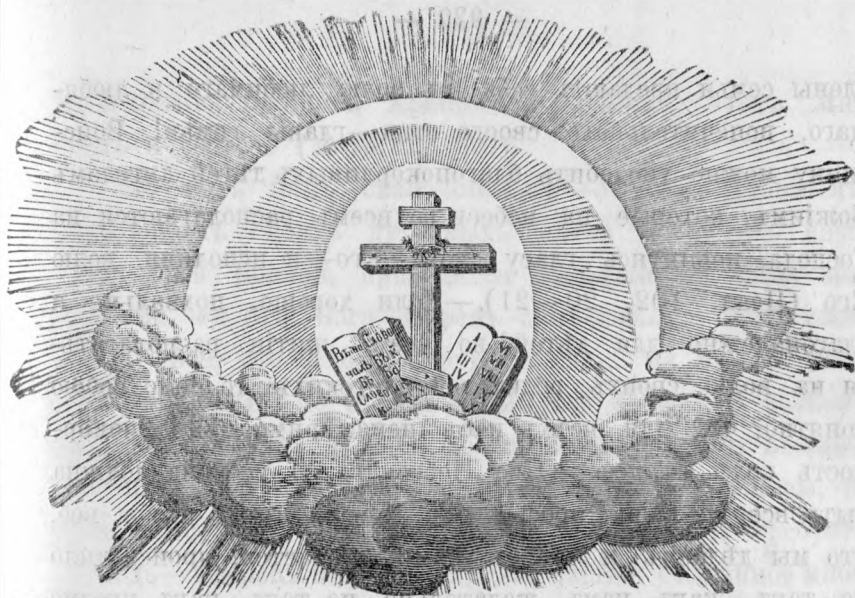
---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшія награды. II. Опредѣленіе Св. Синода. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи. V. Разрядный списокъ учениковъ 1-го Тамбовскаго Духовнаго училища. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



№ 27 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

## О надеждѣ христіанской.

(Продолженіе).

„Отче нашъ.... да вѣдетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли.“

Въ доброе старое время, на Руси святой, не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ считалось обязанностію подчиненіе дѣтей своимъ родителямъ во всемъ. Напримѣръ: Отецъ въ случаѣ необходимости, желая подѣлить своихъ дѣтокъ, спрашивалъ каждаго: «тебѣ что назначить»? И получалъ отвѣтъ отъ каждаго: «твоя воля». \*) И жилось хорошо дѣтямъ, послушнымъ своимъ родителямъ—по слову Божию: чти отца твоего и мать твою и «благо» ти будетъ (5 зац.). Благо и нынѣ той семьѣ, гдѣ всѣ

\*) Хорошо это помню я самъ... и бывало это не какъ рѣдкость... А нынѣ, о! какъ часто слышатся жалобы родителей на непослушныхъ дѣтей... Грустно.

члены семьи предають себя въ волю любимаго и любящаго, попечительнаго своего отца—главы семьи! Воистинну можно уподобить благопокорливыхъ дѣтей ангеламъ Божиимъ, которые на небеси во всемъ располагаются на Господа, повинуюсь гласу слова Его—и исполняя волю Его (Псал. 102, 20—21).—Если хорошо, похвально и благонадежно для дѣтей во всемъ житіи располагаться на волю своихъ родителей плотскихъ; то сомо собою понятно, что для всѣхъ насъ неизмѣримо цѣнна покорность волѣ Господа—Отца Небеснаго. И усердна должна быть всегда наша просьба къ Нему о томъ, чтобы все, что мы дѣлаемъ и что съ нами случается, происходило не такъ, какъ намъ желательно, но такъ, какъ угодно Ему—Отцу нашему Небесному...

Самъ Господь Иисусъ Христосъ, научившій насъ молиться Отцу Небесному, нашъ Спаситель и Руководитель на пути къ вѣчному счастью, подаетъ намъ и примѣръ покорности волѣ Отчей. «Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца» (Іоан. 6, 38), сказалъ Онъ намъ въ назиданіе... И не сказалъ только, но и дѣломъ самымъ подтвердилъ Свое слово. Когда приблизился часъ Его страданій за насъ непослушниковъ, Онъ молился: «Отче Мой, если возможно, да минуетъ Меня чаша сія, впрочемъ не какъ Я хочу, а какъ Ты»... И въ другой разъ молился, говоря: «Отче Мой! если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобъ Мнѣ не пить ея, да будетъ воля Твоя» (Матѳ. 26,—39—42). Понятно отсюда, что и общеніе наше со Христремъ Спасителемъ и послѣдованіе за Нимъ требуютъ отъ насъ—во всемъ всегда отдавать себя въ волю Отца Небеснаго. Ибо «кто будетъ исполнять волю Отца Моего

Небеснаго», говоритъ Христосъ Спаситель, «тотъ Мнѣ братъ и сестра» (Матѣ. 12, 50).

Но вотъ намъ священникамъ—отцамъ духовнымъ, обучающимъ своихъ духовныхъ дѣтей подчинять свою волю волѣ Божіей, приходится выслушивать такія возраженія: «я отъ Бога одаренъ свободою... я имѣю свою волю... все, что захочу, могу сдѣлать... на что же дана мнѣ воля»? «На то и дана воля мнѣ и тебѣ, и всякому человѣку, сказала я моему совопроснику, чтобы каждый изъ насъ свою волю согласовалъ съ волею Божіею, во всемъ поступалъ бы такъ, какъ указываетъ и требуетъ Господь—Творецъ и Промыслитель нашъ». Сказанное мною тогда подтверждаю и теперь съ воззваніемъ ко Господу: «укажи мнѣ, Господи, пути Твои и научи меня стезямъ Твоимъ» (Псал. 24, 4)!..—То правда, что Господь высоко поставилъ человѣка среди всѣхъ видимыхъ твореній Своихъ: «по образу и по подобію Своему сотворилъ человѣка— «одарилъ его разумомъ, добрымъ сердцемъ и свободою», чтобъ человѣкъ познавалъ своего Творца, любилъ и прославлялъ Его, и чрезъ то самъ блаженствовалъ. Для сего-то, т. е. для полного совершенствованія человѣка, для его счастья, Господь тогда же, тотчасъ по сотвореніи человѣка, волю его направлялъ къ свободному послушанію, къ преданности волѣ Его Творца: «отъ дерева познанія добра и зла не ѣшь (плодовъ) отъ него, говорилъ Господь Адаму; ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертію умрешь» (Быт. 2, 17). Не послушался первый человѣкъ Бога, по своему сдѣлалъ, свою волю исполнилъ: «и увидѣла жена (Ева), что дерево хорошо для пищи и что оно пріятно для глазъ и вожделенно, потому что (по словамъ искушителя) даетъ знаніе, и взяла плодовъ его и ѣла и дала также мужу своему,<sup>3</sup> и онъ



ѣль.... И выгналъ Господь, за непослушаніе, Адама и Еву изъ рая» (Быт. 3,—6, 23). Вотъ и разсуждайте: если тогда, будучи невиннымъ и совершеннымъ, человѣкъ за своеволие поплатился жестоко, его воля привела его къ страшному несчастію: то что же хорошаго ожидать теперь отъ нашей вольной воли, воли слабой, грѣшной, искривленной? Что, кромѣ погибели, такъ какъ «въ насъ грѣшныхъ преизобилуетъ похоть плоти,—которая желаетъ противнаго духу» (Галат. 5, 17). А какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ (Матѣ. 16, 26)?!—Но подчиненіемъ своей воли волѣ Отца Небеснаго не теряетъ ли человѣкъ своего человѣческаго достоинства, какъ бы лишенный свободы? Нѣтъ не теряетъ; напротивъ, только тотъ человѣкъ и стоитъ на высотѣ своего «царскаго» \*) достоинства, кто живетъ во Христѣ и достигъ той степени совершенства, что имѣетъ силу преоблѣждать вожделенія плоти. Тѣ, которые Христовы, распяли плоть свою со страстями и похотями (Гал. 5, 24). И тотъ только, въ собственномъ смыслѣ, можетъ считаться свободнымъ, кто свободно подчиняется водительству Господня Духа: «гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода» (2 Кор. 3, 17), а своевольникъ—рабъ грѣха, потому что свобода его только служить поводомъ къ угожденію плоти (Гал. 5, 13).—Не принужденно, а свободно, по своему желанію, каждый изъ насъ приглашается итти путемъ спасенія. «Если кто хочетъ итти за Мною, отвергнись себя, возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною. (Матѣ. 16, 24). И хорошо, благо тому, кто свободно идетъ путемъ своего Спасителя, сказавшаго: «кто Мнѣ служитъ, Мнѣ

---

\*) Т. е. числится избраннымъ, состоитъ въ числѣ народа святаго, народа Божія (Петр. 2, 9—10).

да послѣдуетъ, и гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ. И кто мнѣ служить, того почитъ Отецъ Мой» (Іоан. 12, 26). Да будетъ же воля Твоя, Отче Нашъ, яко на небеси и на земли во всемъ!.. Но ангелы Божіи и святые Божіи на небеси таинственно приѣмлютъ отъ Господа приказанія Его и исполняютъ волю Его... А мы тутъ—на земли откуда узнаемъ волю Божію, гдѣ и отъ кого услышимъ приказанія Отца Небеснаго, чтобъ исполнять ихъ?! «И у насъ есть Моисей и пророки (св. писаніе) возвѣщающіе волю Божію,—будемъ вслушиваться въ голосъ ихъ (Лук. 16—29). Не оставилъ и насъ Господь Богъ своею милостію въ руководствѣ на пути ко спасенію. По милосердію Божію, мы состоимъ членами святой Православной Церкви, которая есть Домъ Божій, какъ-бы небо на землѣ,—которая есть «столпъ и утвержденіе истины». (Тим. 3, 15). Въ Церкви Христовой есть свои школы—это храмы Божіи, въ которыхъ громогласно каждодневно возвѣщается или объявляется воля Божія, начертанная въ священныхъ книгахъ, во св. Евангеліи, въ которомъ кратко и ясно выражена воля Божія въ двухъ главныхъ заповѣдяхъ о любви: Іисусъ сказалъ ему (законнику): «возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душею твоею и всемъ разумѣніемъ твоимъ». Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: «возлюби ближняго твоего, какъ самого себя». На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки» (Матѣ. 22, 37—40). Почаще и съ радостію, какъ Давидъ, будемъ посѣщать Домъ Господень на землѣ, т. е. храмъ Божій (Псал. 121, 1). И здѣсь таинственно собою изображая херувимовъ, исполняющихъ слово Божіе на небеси и «отложивъ всякое житійское попеченіе», будемъ вслушиваться въ слово Божіе и глубоко—глубоко впечатлѣвать его въ себя самихъ, и

«будеть оно—слово Божіе свѣтильникъ ногамъ нашимъ и свѣтъ стезямъ нашимъ» (Псал. 118, 105).

Такъ по слову Божію будемъ направлять волю свою къ тому, чтобъ на всѣхъ путяхъ нашей жизни—и въ счастіи и въ горѣ, и на высотѣ и въ униженіи, и денно и ночью, и утро и вечеръ, и полудни—«очи наши устремлены были ко Господу Богу, живущему на небесахъ, какъ очи рабовъ обращены на руки господь ихъ, какъ очи рабы—на руку госпожи ея» (Псал. 122, 1, 2). Какъ слуги безъ совѣта и указанія своихъ господь ничего не дѣлаютъ сами по своей волѣ, такъ и мы будемъ почаще взывать: «укажи мнѣ, Господи, путь уставовъ Твоихъ и я буду держаться его до конца» (Псал. 118, 33).

Нигдѣ, какъ именно тутъ—въ преданности нашей волѣ Божіей все наше благо, все наше счастье.... Истинный счастливецъ на землѣ и есть именно тотъ, кто не словами только, а дѣломъ и жизнію своею къ Отцу вопіетъ Небесному: «да будетъ воля Твоя, Отче!»—Какъ доказательство сего—вотъ прекрасная повѣсть изъ сочиненій Св. Димитрія Ростовскаго.—Одинъ учитель, знаменитый своими занятіями, долго и усердно молил Бога показать ему такого человѣка, отъ котораго бы онъ могъ узнать прямой путь, удобно ведущій къ небу. Господь показалъ ему такого человѣка въ притворѣ церковномъ... Увидаль учитель у дверей церковныхъ нищащаго старца, всего покрытаго язвами и ранами, въ жалкомъ рубищѣ. Проходя мимо, учитель сказалъ ему привѣтствіе: «добрый день тебѣ, старецъ». А старецъ отвѣчалъ: «не помню, чтобы для меня былъ какойнибудь день не добрымъ». Учитель остановился, и, какъ бы исправляя свое первое привѣтствіе, примолвилъ: «я желаю, чтобы Богъ далъ тебѣ счастье». А старецъ отвѣчалъ: «я не-

счастливы никогда не бывалъ». Удивился учитель и, подумавъ, что не вслушался, или не понялъ его отвѣта, при-  
совокушилъ: «что ты говоришь? Я желаю, чтобы ты былъ  
благополученъ». А я отвѣчаю тебѣ, что злополучнымъ  
не бывалъ. Тогда учитель, полагая, что старецъ мно-  
горѣчивъ, и желая испытать его умъ, сказалъ: «же-  
лаю тебѣ того, что ты самъ себѣ желаешь».—«Я ни  
въ чемъ не нуждаюсь и имѣю все, что желаю, хотя и  
не ищу временнаго благополучія».—«Да спасетъ же те-  
бя Богъ, если ты презираешь мірскими благами... Одна-  
ко скажи мнѣ, неужели ты одинъ счастливецъ между  
людьми? Стало быть несправедливы слова Іова: «чело-  
вѣкъ рожденъ отъ жены малолѣтенъ (Іов. 14, 1) и жизнь  
его исполнена бѣдами; не понимаю, какъ одинъ ты умѣлъ  
избѣжать несчастій»...—Точно такъ, какъ я сказалъ тебѣ,  
возразилъ старецъ: когда ты пожелалъ мнѣ добраго и сча-  
стливаго дня, я отвѣтилъ, что никогда несчастливымъ и  
злополучнымъ не бывалъ, потому что то, что имѣю, мнѣ  
Богъ далъ, за то благодарю; а счастье мое въ томъ и  
состоитъ, что я не желаю счастья. Боязнь счастья и не-  
счастья опасна только тому, кто ихъ боится; но я не за-  
бочусь о счастья и никогда не молюсь о немъ къ Не-  
бесному Отцу, всѣмъ управляющему, и такимъ образомъ  
я никогда не былъ несчастливъ, подобно тому, желанія  
котораго всегда исполняются. Голоденъ ли я? Благодарю  
за то Бога, какъ Отца, «вѣдушаго вся, ихже требуемъ».  
(Матѣ. 6, 8). Холодно ли мнѣ? Страдаю ли отъ непо-  
годы? Также хвалю Бога. Смѣются ли надо мною всѣ?  
Равно хвалю Его, потому что знаю, что все это дѣлаетъ  
Богъ, и невозможно, чтобы то, что дѣлаетъ Онъ, было  
худо. Такимъ образомъ все, пріятное и противное, слад-  
кое и горькое, принимаю радостно, какъ отъ руки доб-

раго Отца, и желаю только того, чего желаетъ Богъ, и потому—все случается по моему желанію. Злополученъ тотъ, кто ищетъ счастья въ мірѣ, потому что нѣтъ здѣсь другого счастья, какъ только полагаться во всемъ на волю Божию. Воля Господня и совершенно добра, и совершенно правосудна: она ни лучшею сдѣлаться, ни худою быть не можетъ. Она судить всѣхъ, ее—никто. Я стараюсь совершенно ея держаться и забочусь только о томъ, что бы хотѣть только того, чего хочетъ Богъ, и не желать того, чего Онъ не желаетъ; а потому и не считаю себя нисколько несчастливымъ, когда мою волю совершенно соединяю и согласую съ волею Божіей, такъ что у меня одно хотѣніе или нехотѣніе: чего хочетъ или не хочетъ Богъ.—«По убѣжденію ли своему ты это говоришь?—возразилъ учитель. Скажи же мнѣ: такъ же ли ты думалъ бы, если бы Богу угодно было послать тебя въ адъ?»—«Богу послать меня въ адъ!»—воскликнулъ старецъ.—Знай, что у меня два рамена дивной силы, которыми я ухватился бы за Него объятіемъ неразлучнымъ: одно рамо мое глубочайшее смиреніе, а другое—нелицемерная любовь къ Богу. Этими раменами я такъ бы крѣпко обнялъ Бога, что куда бы ни былъ Имъ посланъ, туда бы и Его повлекъ за собою, и конечно для меня пріятнѣе было бы быть внѣ небесъ съ Господомъ, нежели въ небѣ безъ Него».

Удивился учитель отвѣтамъ старца и понялъ, что кратчайшій путь къ Богу—быть во всемъ согласну съ Его волей. Желая однако еще болѣе испытать старцеву премудрость, столь сокровенную въ худой храмъ его тѣла, онъ спросилъ его: «откуда ты сюда пришелъ?». Отъ Бога,—отвѣчалъ старецъ.—«Гдѣ же ты нашель Бога?»—Тамъ, гдѣ оставилъ все мірское.—«А гдѣ оставилъ ты Бога?»—Въ чистотѣ мыслей и доброй совѣсти.—«Кто



ты самъ»? спросилъ учитель.—Кто бы я ни былъ,—отвѣчалъ старецъ,—но я такъ доволенъ моимъ положеніемъ, которое ты видишь, что по истинѣ не промѣнялся бы имъ на богатства всѣхъ царей земныхъ. Каждый человекъ, умѣющій владѣть собою и повелѣвающій своими мыслями, есть царь.—«Слѣдовательно и ты царь: гдѣ же твое царство»?—Тамъ, отвѣчалъ старецъ, указывая на небо: тотъ царь, кому это царство возвѣщено несомнѣнными чертами.—«Кто тебя научилъ этому? И кто далъ тебѣ эту премудрость»? спросилъ наконецъ учитель.—Скажу тебѣ, отвѣчалъ старецъ,—что я цѣлые дни провожу въ молчаніи, и молюсь ли, упражняюсь ли въ благочестивыхъ мысляхъ, всегда забочусь объ одномъ, чтобы крѣпко быть соединену съ Богомъ; а соединеніе съ Богомъ и согласіе съ Его волею сему научаетъ.—(Троиц. Лист. вып. 1, стр. 1).

Урокъ назидательный всѣмъ намъ, гоняющимся за счастіемъ: «ищи счастья въ собственномъ твоёмъ сердцѣ: въ упованіи на Бога и преданности своей воли Его волѣ». Въ Бога нѣтъ счастья для человека,—и нѣтъ счастья выше того, какое въ Духѣ Святѣ даруетъ Отецъ Небесный просящимъ у Него (Лук. 11, 13).

(Продолженіе будетъ).

---

## Возраженія сектантовъ противъ Св. Преданія.

Не смотря на очевидную важность и необходимость Св. Преданія—какъ для утвержденія авторитета Св. Писанія, такъ и для его истолкованія, сектанты въ самомъ Св. Писаніи стараются отыскивать мѣста, отрицающія, будто-бы, важность и необходимость Св. Преданія, какъ



источника христіанскаго вѣро и право-ученія. Всѣ мѣста такого рода могутъ быть раздѣлены на четыре группы. Въ однихъ рѣчь идетъ о важности и необходимости Св. Писанія въ дѣлѣ истиннаго Богопознанія; въ другихъ говорится о преданіяхъ старцевъ или—вообще—о преданіяхъ человѣческихъ, разрушающихъ или повреждающихъ заповѣди и ученіе Божественное; въ третьихъ осуждается всякое *иное* ученіе, несогласное съ благовѣстіемъ апостольскимъ; наконецъ, въ четвертыхъ говорится о достаточности для вѣры во Христа записаннаго въ Евангеліяхъ и запрещается «мудрствовать сверхъ написаннаго».

*Къ первой* группѣ относятся: Лук. 16, 29—31; Иоан. 5, 39; Дѣян. 17, 11; 2 Петр. 1, 19; Рим. 3, 21; 2 Тим. 3, 15—16. Относительно текстовъ этой группы должны вообще замѣтить, что важность и необходимость чего-либо одного вовсе не исключаетъ еще важности и необходимости другого. Изъ того, напр., что естественный хлѣбъ необходимъ для тѣлесной жизни человѣка, вовсе не слѣдуетъ, что безъ воды человѣкъ можетъ и обойтись. Подобнымъ образомъ—и изъ того, что Св. Писаніе важно и необходимо для истиннаго Богопознанія, вовсе еще не слѣдуетъ, что Св. Преданіе излишне въ дѣлѣ правой вѣры и доброй нравственности.

Въ частности, отвѣтъ Авраама богачу: «*у нихъ есть Моисей и пророки,—пусть слушаютъ ихъ*» (Лук. 16, 29)—вовсе не означаетъ, что *только* Моисея и пророковъ и должны слушать, иначе такимъ отвѣтомъ отрицалось-бы все новозавѣтное Св. Писаніе, даже-весь Новый Завѣтъ, и предписывалось-бы исполненіе обрядоваго закона Моисеева, отмѣненнаго І. Христомъ и апостолами (Дѣян. 15; Евр. 9, 10; 10, 9). Отвѣтъ Авраама означаетъ только, что и ветхозавѣтные люди не оставлены были въ невѣдѣніи

относительно участи, ожидающей нечестивцевъ за гробомъ. Моисей и пророки, т. е.—ветхозавѣтныя Св. Писанія въ достаточной степени ясности и убѣдительности говорятъ объ этой участи, равно какъ и о средствахъ избѣжать ея. Если-же люди, подобные приточному богачу и его братьямъ, не слушаютъ этихъ указаній, то они дошли до такой степени нравственнаго паденія и огрубѣнія, что и голосъ воскресшаго изъ мертвыхъ окажется для нихъ неубѣдительнымъ.

Еще менѣе въ пользу сектантовъ говорятъ слова Спасителя, обращенныя къ іудеямъ: *«Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣлствуютъ о Мнѣ»* (Іоан, 5, 39). Подъ «Писаніями» здѣсь какъ и въ предыдущемъ случаѣ разумѣются ветхозавѣтныя Св. Писанія,—новозавѣтныхъ «Писаній» во дни земной жизни Спасителя еще и не было. Весь Ветхій Заветъ и его Писанія были «дѣтководителемъ ко Христу», какъ говоритъ ап. Павелъ (Гал. 3, 24; Рим. 10, 4),—т. е. онъ приводилъ ко Христу, свидѣтельствовавъ о Немъ, о Его Божественномъ посланничествѣ и достоинствѣ. На этого-то свидѣтеля и ссылается въ данномъ случаѣ Спаситель, ссылается потому, что онъ имѣлъ особенный авторитетъ и значеніе въ глазахъ іудеевъ,—они «надѣялись чрезъ Писанія имѣть жизнь вѣчную»,—но не потому, что бы этотъ свидѣтель былъ *единственный*; напротивъ, въ той-же главѣ Спаситель указываетъ и на другихъ свидѣтелей Своего Божественнаго достоинства и посланничества: на Іоанна Крестителя (ст. 32—33), на Свои дѣла (ст. 36); послѣ вознесенія Господа о томъ-же имѣли свидѣлствовать Духъ Святой и апостолы, какъ непосредственные очевидцы Божественныхъ дѣлъ своего учителя (Іоан. 15, 26—27; Дѣян. 1, 8). Согласно пове-

лѣнію Господа, апостолы, дѣйствительно, пронесли свидѣтельство о Немъ, какъ объ обѣтованномъ Мессіи, «отъ Иерусалима до края земли» пронесли, какъ мы видѣли, главнымъ образомъ путемъ устной проповѣди. Эта проповѣдь настолько живо рисовала предъ слушателями дѣло и образъ Спасителя, что Онъ, по слову ап. Павла, являлся предъ ихъ умственнымъ окомъ, какъ-бы, «среди нихъ распятый» (Гал. 3, 1). Понятно отсюда, почему тотъ-же Апостоль именно вѣрующихъ, ихъ умы и сердца, называетъ «письмомъ Христовымъ», начертаннымъ Духомъ Божиимъ, т. е. лучшимъ—живымъ свидѣтельствомъ о Христѣ.

*Въ 17, 11 Дрянній* апостольскихъ св. Лука говоритъ объ отношеніи къ проповѣди ап. Павла и Силы Верійскихъ іудеевъ. Послѣдніе, въ противоположность іудеямъ Тессалоникскимъ, возмущившимъ противъ проповѣдниковъ Евангелія «нѣкоторыхъ негодныхъ людей», *приняли слово* благовѣстія *со вѣсмъ усердіемъ, ежедневно разбирая Писанія, точно-ли это такъ*. Т. обр. «благомысленные» Верійцы, чтобы лучше увѣриться въ истинности проповѣди Павла и Силы, *сами* обратились къ тому, особенно авторитетному въ глазахъ іудеевъ, свидѣтелю, къ которому отсылали своихъ современниковъ Христосъ Спаситель (Іоан. 5, 39). Они благовѣстіе Павла и Силы свѣряли съ ветхозавѣтными пророчествами о Мессіи и, находя полное соотвѣтствіе между тѣмъ, что вѣщали пророки и что проповѣдывали апостолы, *увѣровали* во Христа Спасителя, какъ обѣщаннаго Мессію (ст. 12). Таковъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Трудно и понять, какимъ образомъ оно можетъ говорить противъ Св. Преданія. Вѣдь, если ветхозавѣтныя Писанія «дѣтководительствуютъ» ко Христу, располагаютъ къ вѣрѣ въ Него, то *самая впра* то бываетъ отъ *слышанія* слова Божія Нов.

Завѣта (Рим. 10, 17). И Верійскіе іудеи увѣровали во Христа не отъ ветхозавѣтныхъ Писаній, а отъ устной проповѣди Павла и Силы, удостовѣрившись въ ея истинности путемъ снесенія съ ветхозавѣтными пророчествами.

2 *Петр.* 1, 19, по своему внутреннему смыслу, совершенно сходно съ Дѣян. 17, 11. Ап. Петръ похваляетъ малоазійскихъ христіанъ (изъ іудеевъ—Гал. 2, 7) за то, что они, до полнаго разсвѣта въ ихъ сердцахъ вѣры во Христа и Его второе, славное пришествіе, обращаются къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ, которыя освящаютъ путь къ этой вѣрѣ—подобно тому, какъ свѣтильникъ въ темнотѣ освѣщаетъ путь естественный. И здѣсь, т. обр., какъ и въ предыдущемъ случаѣ, ветхозавѣтное Св. Писаніе похваляется, какъ путеводитель ко Христу. Но это, конечно, не значить, что иныхъ путеводителей къ свѣту истины Христовой и быть не можетъ. Самъ Апостоль, прежде чѣмъ сослаться на ветхозавѣтныя пророчества, указываетъ, какъ на сильнѣйшее и убѣдительнѣйшее доказательство дѣйствительности и несомнѣнности второго, славнаго пришествія Христова, на то предызображеніе этой славы, свидѣтелемъ и очевидцемъ котораго онъ былъ на горѣ Саворѣ (ст. 16—18).

Подъ «правдою Божіею» въ Рим. 3, 21, которая явилась независимо отъ закона (ст. 20 ср. Гал. 3, 10—11), разумѣется дѣло искупленія и спасенія людей, совершенное Христомъ Спасителемъ. «Законъ и пророки», дѣйствительно, свидѣтельствуютъ объ этомъ искупленіи (Быт. 22, 18; 28, 14; Ис. 53; Іер. 23, 5—6 и мн. др), но свидѣтельствуютъ прикровенно, такъ какъ, по слову ап. Петра, пророки сами только «испытывали и изслѣдывали, на которое и на какое время указывалъ суцій въ нихъ Духъ Христовъ, когда Онъ предвозвѣщалъ Христовы стра-

данія и послѣдующую за ними славу» (1 Петр. 1, 11). Но то, что для пророковъ было предметомъ «изысканія и излѣдованія», — *то самое* для апостоловъ было предметомъ непосредственнаго созерцанія (1 Иоан. 1, 1—3; Лук. 1, 1—3). А потому, если важно свидѣтельство пророковъ, то тѣмъ важнѣе и необходимѣе свидѣтельство очевидцевъ дѣла Христова—апостоловъ. Они отъ самого Господа получили повелѣнiе—свидѣтельствовать о совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія людей (Дѣян. 1, 8 ср. 10, 42) и, какъ говоритъ ап. Павелъ, «по всей землѣ прошелъ *голосъ* ихъ и до предѣловъ вселенной *слова* ихъ» (Рим. 10, 18) Т. обр. устная проповѣдь апостоловъ была (и остается) главнымъ свидѣтельствомъ о «правдѣ Божіей», явленной міру безконечною любовію Отца Небеснаго (Иоан. 3, 16).

2 *Тим. 3, 16—17* даетъ весьма важное свидѣтельство о Богодухновенности и пользѣ Св. Писанія (Ветх. Зав.) въ различныхъ обстоятельствахъ жизни человѣка—христіанина и въ дѣлѣ шествованія его по пути религіозно-нравственнаго совершенствованія; но оно ничего не говоритъ въ пользу отверженія Св. Преданія. На самомъ дѣлѣ. У Апостола рѣчь идетъ, несомнѣнно, о Св. Писаніи Ветх. Завѣта, такъ какъ Св. Писаній Новаго Завѣта Тимофѣй (род. въ 30 г. по рожд. Хр.) не могъ знать «изъ—дѣтства» (ст. 15) (Обращенъ Тимофѣй ко Христу послѣ собора апостольскаго 52 г. Дѣян. 16, 1—3). Слѣдовательно, если—бы чрезъ изученіе Св. Писанія В. Зав. можно было достигать рел.-нравственнаго совершенства и спасенія, то тогда излишенъ былъ-бы и Новый Завѣтъ и новозавѣтныя Св. Писанія. Но ап. Павелъ не могъ этого сказать, такъ какъ онъ самъ училъ, что «законъ ничего не довелъ до совершенства» (Евр. 7, 19 ср. 10, 1). Да и въ данномъ мѣстѣ Апостоль прямо говоритъ, что Св. Пи-



санія «могутъ умудрить» Тимофея «во спасеніе только вѣрою во Христа Іисуса», но Св. Писанія В. Завѣта такой вѣры не даютъ,—они только руководятъ, освѣщаютъ путь къ этой вѣрѣ (2 Петр. 1, 19), самая-же вѣра бываетъ отъ «слышанія» Евангельской проповѣди (Рим. 10, 17). Правда, такое «слышаніе» отъ Св. Писанія Нов. Завѣта, но оно-же можетъ быть и отъ устнаго преданія, идущаго отъ апостоловъ чрезъ «вѣрныхъ людей». Замѣчательно, что именно въ этомъ—второмъ посланіи къ Тимофею ап. Павелъ съ особенною настойчивостію внушаетъ, чтобы не только самъ Тимофей «держался образца здраваго ученія, которое слышалъ» отъ Апостола (11, 13), но и «передалъ—бы его вѣрнымъ людямъ, которые были-бы способны и другихъ научить» (2, 2).

Ко второй группѣ относятся: Мѡ. 15, 6; Мрк. 7, 13; Кол. 2, 8; Тит. 1, 13—14; 1 Тим. 1, 3—4 ср. 6, 20.

Относительно текстовъ этой группы должно сдѣлать слѣдующее общее замѣчаніе. Когда Прав. Церковь учитъ о Св. Преданіи, какъ источникѣ христіанскаго вѣроученія, то подъ этимъ Преданіемъ она разумѣетъ неписанное слово Божіе (1 Сол. 2, 13), проповѣданное Христомъ и апостолами и усвоенное умомъ и сердцемъ Ихъ непосредственныхъ слушателей, а отъ послѣднихъ, путемъ устной передачи одними «вѣрными людьми» (2 Тим. 2, 2) другимъ, непрерывно, при содѣйствіи Св. Духа (Іоан. 14, 16; 16, 13), сохраняющееся въ Церкви. Какъ имѣющее съ писаннымъ Словомъ Божіимъ одинъ и тотъ-же Божественный источникъ, Св. Преданіе не можетъ противорѣчить или разногласить съ Св. Писаніемъ (2 Кор. 1, 19—20),—оно только пополняетъ и поясняетъ послѣднее. Между тѣмъ въ приведенныхъ текстахъ второй группы рѣчь идетъ о «преданіяхъ старцевъ» или «преданіяхъ человѣческихъ»



т. е. такихъ преданійхъ, которыя имѣють не Божественный источникъ, а человѣческой,—измышлены самими людьми. Такія преданія ничего общаго съ Св. Преданіемъ, очевидно, не имѣють: они, какъ оказывается, могутъ быть не только въ несогласіи, а и въ прямомъ противорѣчій съ заповѣдами и Словомъ Божиимъ.

Въ частности.—Подъ «преданіями старцевъ» въ Мѡ. 15, 6, (ср. ст. 2) и Мрк. 7, 13 (ср. ст. 3) разумѣются накопившіеся мало-по-малу среди іудеевъ предписанія и обычаи, касавшіеся въ большинствѣ случаевъ обыденной жизни, напр., омовенія рукъ предъ ѣдой, омовенія чашъ, кружекъ, котловъ, скамей и т. п. Іудеи, не смотря на мелочность такихъ преданій, придавали имъ большое значеніе. Часто безвинныя сами по себѣ, предписанія подобнаго рода были опасны въ томъ отношеніи, что, сосредоточивая на себѣ вниманіе іудея, они своею многочисленностію и разнообразіемъ заслоняли отъ его умственного взора важнѣйшія заповѣди закона Божія и дѣлали людей, по слову Спасителя, «окрашенными гробами, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты» (Мѡ. 23, 24—28). Наглядный образецъ такой наружной праведности представляли изъ себя іудейскіе книжники и фарисеи. Но, какъ видно изъ обличеній Спасителя, между «преданіями старцевъ» были и такія, которыя касались нравственно-религіозной стороны жизни іудеевъ и уже сами по себѣ не были безвинными, потому что представляли изъ себя, какъ-бы, обходъ закона Божія, его нарушеніе (Мѡ. 15, 4-5; 23, 16-22). Подабнаго рода преданій Правосл. Церковь не принимала и не принимаетъ,—она, напротивъ, отвергаетъ, какъ ложныя, всѣ тѣ преданія, которыя несогласны съ писаннымъ Словомъ Божиимъ.

Мѣста: Колосс. 2, 8 (ср. ст. 18), 1 Тим. 1, 3—4 (ср. 6, 20), Тит. 1, 13—14 (ср. 3, 9)—совершенно однородны. Въ нихъ Апостолъ предостерегаетъ отъ увлеченія или оболъщенія философіей и іудейскими баснями о безконечныхъ родословіяхъ и служеніяхъ ангеловъ. Басни эти, по слову Апостола, не только производятъ бесполезные споры и состязанія, но и отвращаютъ отъ истины, возвѣщая «иное» ученіе сравнительно съ благовѣстіемъ апостольскимъ,—«по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу.» Ясно, что во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ рѣчь идетъ совсѣмъ не о Св. Преданіи, идущемъ отъ Христа и апостоловъ и не отвращающемъ отъ истины Евангельской, но, напротивъ, утверждающемъ и разъясняющемъ ее. Поэтому-то Апостолъ, увѣщая Тимооея «отвращаться негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія», съ особенной настойчивостію внушаетъ ему «хранить преданное ему» (1 Тим. 6, 20), «держаться образца здраваго ученія, которое онъ слышалъ отъ Апостола» (2 Тим. 1, 13 ср. 2, 2). Въ виду того, что св. Павелъ называетъ появившееся среди Колоссянъ, Ефесянъ и Критянъ вредное ученіе философіей, іудейскими баснями, лжеименнымъ знаніемъ, безъ всякаго колебанія можно заключать, что онъ разумѣетъ въ данномъ случаѣ іудейско—гностическія ереси, зачинавшіяся еще въ вѣкъ апостольскій, но вполне опредѣлившіяся уже во 2-мъ вѣкѣ христіанской эры. Представляя изъ себя смѣшеніе началъ александрійской философіи и іудейства съ нѣкоторыми заимствованіями (точнѣе—искаженіями) изъ христіанства, ереси эти были равно далеки—какъ отъ чистаго (богооткровеннаго) іудейства, такъ тѣмъ болѣе христіанства. Выходя изъ мысли о величій, непостижимости и недоступности Божества, еретики названнаго рода от-

рицали всякое непосредственное вмѣшательство Бога въ дѣла міра и человѣка. Для творенія міра и для управленія имъ Богъ, по ученію еретиковъ, произвелъ изъ Себя (черезъ истеченіе) безконечный рядъ посредствующихъ существъ—еоновъ, къ числу которыхъ относили и Христа Спасителя. Этихъ еоновъ еретики привязали къ библейскому ученію объ ангелахъ; причемъ—краткія упоминанія въ Св. Писаніи объ ангелахъ служили для еретиковъ точками опоры для составленія обширныхъ родословій, въ которыхъ все недостающее (по ихъ взгляду) въ Св. Писаніи они усердно дополняли своими баснями, выдавая послѣднія за древнія преданія. Теоретическая часть ученія еретиковъ состояла именно въ познаніи именъ, чиновъ, занятій и различныхъ вліяній этихъ посредствующихъ духовъ; практическая-же часть исчерпывалась наученіемъ богопочтенію, приличному каждой степени духовъ; самое богопочтеніе сопровождалось множествомъ обрядовыхъ правилъ, заимствованныхъ главнымъ образомъ изъ религіи іудейской. Объ этихъ-то «безконечныхъ родословіяхъ, служеніи ангеловъ, постановленіяхъ людей, отвращающихся отъ истины» и говоритъ ап. Павелъ въ приведенныхъ выше мѣстахъ изъ посланій къ Колосс., Тимоѳею г. Титу.

*Къ третьей* группѣ текстовъ относятся: Рим. 1, 16 и Гал. 1, 8-9. Здѣсь ап. Павелъ, съ одной стороны, свидѣтельствуетъ о «благовѣствованіи Христовомъ», что оно «есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему», а съ другой—предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, которые желали—бы «превращать благовѣствованіе Христово» (ст. 7), или стали-бы благовѣствовать не то, что благовѣствовали апостолы (ст. 8-9).

«Благовѣствованіе Христово» (о Христѣ) какъ Самимъ Спасителемъ, такъ и Его апостолами велось главнымъ образомъ путемъ устной проповѣди и, какъ мы видѣли, далеко не все, а только сравнительно очень не многое изъ этой проповѣди предано письменамъ. Значить, тѣ, которые думаютъ утверждаться на одномъ Св. Писаніи, не могутъ быть увѣрены, что они обладаютъ «силою Божіею ко спасенію всякому вѣрующему»; мало того, руководясь въ дѣлѣ пониманія и истолкованія Св. Писанія однимъ своимъ разумомъ да *предполагаемымъ* озареніемъ отъ Духа Святаго, легко могутъ впасть во «иное благовѣствованіе», какого не благовѣствовали ни Христосъ, ни Его св. апостолы. У св. Павла подъ «инымъ благовѣствованіемъ», какъ то видно изъ содержанія всего вообще посланія къ Галатамъ, разумѣется лжеученіе еретиковъ іудействующихъ, утверждавшихъ безусловную обязательность для всѣхъ христіанъ обрядоваго закона Моисеева. Такимъ «благовѣстникамъ» Апостоль отвѣчаетъ: «если закономъ оправданіе, то Христосъ напрасно умеръ» (Гал. 2, 21), или: «если вы обрѣзываетесь, не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа» (5, 2).

*Къ четвертой* группѣ текстовъ относятся: Іоан. 20, 31; 1 Кор. 4, 6 и Апокал. 22, 18-19.

Въ Іоан. 20, 31, говорятъ сектанты, сказано, что написаннаго въ Евангеліяхъ достаточно для вѣры во Іисуса Христа, какъ Сына Божія, и для [жизни вѣчной, слѣдовательно, заключаютъ они, все остальное, незаписанное, излишне. Но если-бы можно было заключать такъ, какъ заключаютъ сектанты, то пришлось бы признать лишними не только всѣ посланія апостольскія, но и большую часть Евангельскихъ сказаній. Вѣдь у Ев. Іоанна рѣчь идетъ о написанномъ въ «книгѣ сей», т. е. въ его Еван-

геліи и даже-не о всемъ Евангеліи, а только о знаменіяхъ или чудесахъ, какія Спаситель совершилъ предъ учениками Своими (ст. 30). Эти чудеса, говоритъ св. Іоаннъ, не все записаны въ Евангеліи, но и записанныхъ достаточно для возбужденія или укрѣпленія вѣры во Христа, какъ Сына Божія, открывшаго Своими страданіями входъ на небо (Евр. 9, 24; 10, 19-20) къ Отцу Небесному (Іоан. 14, 6). Такая вѣра налагаетъ на вѣрующаго обязанность *слѣдовать* за Христомъ (Мѡ. 16, 24. Ср. 10, 38; Іоан. 15, 22) по указанному Имъ пути, чтобы достигнуть небснаго отечества (Евр. 6, 18-20 ср. 10, 19-27). Чудеса, совершенныя Господомъ, уже не могутъ указать этого пути слѣдованія за Христомъ,—онъ раскрытъ подробно въ благовѣстіи, какъ Самого Спасителя такъ и Его апостоловъ, благовѣстіи, которое далеко не все занесено въ письмена, какъ рѣшительно заявляетъ объ этомъ и Еванг. Іоаннъ (21, 25).

Подъ «написаннымъ» въ 1 Кор. 4, 6, сверхъ чего Апостоль запрещаетъ «смудрствовать», сектанты разумѣютъ все Св. Писаніе Нов. Завѣта и видятъ здѣсь прямое отрицаніе Св. Преданія. Но въ то время, когда Апостоль писалъ свое первое посланіе къ Коринѣянамъ (3-ье благовѣстническое путешествіе-изъ Ефеса), Св. Писанія Нов. Завѣта въ цѣломъ его составѣ, несомнѣнно, еще не было. Не говоря уже о 2-мъ посланіи къ Коринѣянамъ, написанномъ, внѣ всякаго сомнѣнія, послѣ перваго (Ср. 1 Кор. 5, 1-5 и 2 Кор. 2, 4-8), о 2 Посл. къ Тим. и 2 Посл. Петр., написанныхъ не за долго до смерти священныхъ писателей (2 Тим. 4, 6; 2 Петр. 1, 14), съ полнымъ основаніемъ можно полагать, что тогда не были еще написаны ни Евангеліе Іоанна, ни его посланія, равно какъ посланія самого ап. Павла: къ Колосс., Тим., Титу, такъ какъ ереси, упоминаемыя въ этихъ посланіяхъ, появились уже



къ концу апостольскаго вѣка. Слѣдую логикѣ сектантовъ, всѣ эти посланія нужно было-бы отвергнуть, такъ какъ они говорятъ о многомъ такомъ, чего нѣтъ въ посланіяхъ, написанныхъ ранѣе 1-го посл. къ Коринѣ. Но такой выводъ едвали желателенъ и самимъ сектантамъ, а потому должно признать, что ихъ толкованіе 6 ст. 4-ой гл. 1 посл. къ Коринѣ. не соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу даннаго мѣста. Наставленіе Апостола-«не мудрствовать сверхъ того, что написано»-имѣетъ не общій смыслъ, а частный, относится не ко всему Св. Писанію, а къ тому, что сказано выше въ томъ-же посланіи о значеніи апостоловъ и вообще проповѣдниковъ Евангелія въ Божественномъ домостроительствѣ о спасеніи людей. Среди коринѣскихъ христіанъ происходили споры и раздѣленія: одни назывались Павловыми, другіе-Аполлосовыми, третьи — Кифиными (1, 11-12). Такое раздѣленіе, само по себѣ уже не нормальное среди христіанъ, долженствующихъ быть «соединенными въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ» (ст. 10 ср. Іоан. 17, 20-21; Еф. 4, 3-6), тѣмъ было особенно незаконно и опасно, что дѣло спасенія людей, какъ-бы, поставляло въ зависимость отъ личныхъ качествъ или достоинствъ проповѣдниковъ Евангелія. Въ отвѣтъ на такое заблужденіе коринѣянъ Апостолъ разъясняетъ, что виновникъ спасенія людей только одинъ—Христосъ: Онъ распялся за родъ человѣческій, во имя Его крестятся христіане, Онъ возвращаетъ посѣянное апостолами, Онъ и вѣра въ Него должны лежать въ основаніи «содѣванія» спасенія каждымъ изъ вѣрующихъ (1, 13; 2, 7; 3, 11), апостолы-же только «сороботники на нивѣ Божіей» (3, 9), только «служители Христовы» (4, 1; 3, 5) и притомъ-«поскольку каждому далъ Господь». Вотъ сверхъ этого-то «написаннаго» о значеніи апостоловъ въ домо-



строительствѣ Божіемъ о спасеніи людей ап. Павелъ и запрещаетъ мудрствовать. Такъ научаетъ понимать свое наставленіе и самъ Апостоль, когда предваряетъ его словами: «это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ».....

Въ 18-19 ст. 22 гл. Апокалипсиса *Вѣчный* угрожаетъ язвами и лишеніемъ участія «въ книгѣ жизни и во святомъ градѣ» тѣмъ изъ слышащихъ «слова пророчества книги сей», которые дерзнутъ что-либо прибавлять къ нимъ или отнимать отъ нихъ.

Подъ «словами пророчества книги сей», очевидно, разумѣются таинственныя предызображенія судебъ Церкви, какія содержатся въ книгѣ Апокалипсисъ. Нельзя разумѣть подъ «книгою сей» все Св. Писаніе Нов. Завѣта, такъ какъ въ то время, когда св. Іоаннъ писалъ Апокалипсисъ (около времени разрушенія Іерусалима), новозавѣтныя священныя книги еще не были соединены въ одинъ свитокъ (канонъ), даже не всѣ онѣ были и написаны. Не было написано, напр., собственное Евангеліе Іоанна, какъ свидѣлствуютъ о томъ древніе свящ. историки и учителя Церкви (Толковое Ев. Михаила ч. 3, стр. 4), Притомъ же-опредѣленіе «книги сей», какъ содержащей «слова пророчества», можетъ быть отнесено въ полной силѣ только именно къ Апокалипсису, единственной пророческой книгѣ Новаго Завѣта. Предостереженіе *Вѣчнаго* на всѣхъ истинно-вѣрующихъ налагаетъ священную обязанность относиться къ Апокалипсису съ особенною осторожностію, въ виду его глубоко таинственнаго содержанія. Православная Церковь такъ и поступаетъ въ данномъ случаѣ, но сектанты не рѣдко нарушаютъ предостереженіе *Вѣчнаго*, когда нѣкоторыя мѣста (напр.-17 гл) Апокалипсиса дерзновенно пытаются изъяснять въ прило-

женіи къ Правосл. Церкви, ея священству и тайнодѣйствіямъ. Такимъ дерзкимъ толкователямъ, дѣйствительно, нелишне чаще напоминать слова *Вѣчнаго*: «кто приложитъ что къ нимъ (словамъ пророчества книги сей), на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей» (22, 18).

Н. Ч—въ.

---

## Значеніе Саровской пустыни въ исторіи русскаго монашества.

### IV.

(Продолженіе).

---

Вліяніе Саровской пустыни на состояніе русскаго монашества въ XVIII в. росло вмѣстѣ съ преуспѣяніемъ саровскаго братства въ подвигахъ иноческаго добродѣланія. При настоятелѣ о. Пахоміи (1777—1794) Саровъ достигъ особенно высокой степени процвѣтанія. Среди саровцевъ теперь стали являться подвижники, которые уже не удовлетворялись обычными требованіями общежительнаго устава, но жаждали высшихъ подвиговъ труднаго пустыннаго житія. Они уединялись въ дремучіе саровскіе лѣса, и здѣсь каждый самъ себѣ строилъ пустыньку и въ одиночествѣ упражнялся въ подвигахъ, часто въ своей земной жизни достигая крайнихъ вершинъ человѣческой святости. Таковы іеродіаконъ Александръ, схимонахъ Маркъ, монахъ Трифонъ, игумень Назарій. А съ 1778 г. саровское братство въ числѣ своихъ членовъ имѣетъ такого выдающагося инока, который по трудности принятаго имъ на себя подвига и степени достигнутаго имъ нравственнаго совершенства, напоминаетъ славныхъ подвижниковъ,

какихъ монашество выставило на зарѣ своей исторической жизни. Это-преподобный старецъ Серафимъ. Эти иноки способствовали еще большому прославленію Саровской пустыни, которая теперь сдѣлалась извѣстной не только широко по Россіи, но и за границей, въ другихъ православныхъ странахъ. «Таковыя обители,—въ 1791 г. пишетъ въ Саровъ Рязанскій епископъ Симонъ,—подлинно, яко свѣтило отечеству суть и градъ, вверху горы стояй, въ наученіе и утверженіе вѣры. Блюдите убо,—продолжаетъ онъ,—подвижницы добліи, еже пріяте отъ благодати Божіей, оплодотворите оное, да возмогутъ всегда пользоваться слышащій и приходящіе къ вамъ». <sup>1)</sup> И саровское братство вполнѣ оправдало отеческое наставленіе архиастыря. Съ восьмидесятихъ годовъ XVIII в. участіе его въ дѣлѣ благоустроенія русскаго монашества увеличивается, а вмѣстѣ съ этимъ растутъ и заслуги Саровской обители въ исторіи Русской церкви. При чемъ дѣятельность саровскихъ иноковъ въ этомъ направленіи теперь въ значительной степени переплетается съ таковой же дѣятельностью одного изъ замѣчательныхъ ревнителей монашеской жизни въ Россіи, Петербургскаго митрополита Гавріила.

Заботясь о благоустроеніи монашества, Высопреосвященный сталъ вызывать въ подчиненные ему монастыри опытныхъ старцевъ изъ тѣхъ пустынь, которыя славились строгою подвижнической жизнью. Великое огорченіе Архиастырю причинялъ Валаамскій монастырь, который измѣнивъ добрымъ преданіямъ старины, въ XVIII в. пришелъ въ полное разстройство. Эту обитель митрополитъ Гавріиль рѣшилъ возобновить прежде всего. Для сего онъ въ 1781 г. вызываетъ изъ Сарова извѣстнаго старца Назарія съ тѣмъ,

<sup>1)</sup> Незданное письмо преосвященнаго Симона въ Саровъ.

чтобы онъ ввелъ на Валаамѣ общежительный саровскій уставъ. О. Назарію не хотѣлось оставлять родной ему Саровъ, а настоятелю пустыни Пахомію вмѣстѣ съ епархіальнымъ преосвященнымъ Геронимомъ желательно было удержать у себя знаменитаго подвижника. Въ этихъ видахъ Митрополиту было сообщено о Назаріи, какъ о чловѣкѣ малоумномъ и неопытномъ въ духовной жизни. Но строгая подвижническая жизнь Саровскаго старца уже была хорошо извѣстна въ Петербургѣ, и Гавріилъ, проникнувъ тайну смиренія Назарія, писалъ: «у меня много своихъ умниковъ, пришлите мнѣ вашего глупца». Пришлось отпустить смиренного подвижника. Съ 1782 г. о. Назарій сталъ управлять Валаамскимъ монастыремъ. Со времени вступленія его въ настоятели этой обители начинается какъ внутреннее, такъ и внѣшнее ея благоустройство. О. Назарій вмѣстѣ съ другимъ саровцемъ, инокомъ Серапіономъ завели здѣсь саровскіе порядки. Число братіи быстро увеличилось. И слава древняго Валаама возвратилась къ обновленному трудами саровцевъ Валаамскому монастырю. Слухъ о духовной жизни Валаамскихъ иноковъ сталъ привлекать сюда подвижниковъ и изъ другихъ обителей. Даже съ Аѳона приходили посмотрѣть на Валаамскій монастырь, который нѣкоторые ставили даже выше обителей Аѳонской горы. <sup>1)</sup>

Съ неослабнымъ вниманіемъ наблюдая за дѣятельностью Назарія по устроенію Валаамскаго монастыря, митрополитъ Гавріилъ, подѣ впечатлѣніемъ ея блестящихъ результатовъ, возымѣлъ мысль ввести саровское общежитіе и въ другихъ обителяхъ своей епархіи. Тогда, по просьбѣ его, саровцы прислали ему копію своего монастырскаго устава. Руководясь послѣднимъ, Митрополитъ

<sup>1)</sup> Душепол. чтеніе 1889 г., т. 1, стр. 169—170.

составилъ правила монастырскаго общежитія въ 20 пунктахъ и въ 1795 г. разослалъ ихъ по своимъ монастырямъ для руководства братіи. Такимъ образомъ саровскіе порядки, кромѣ Валаама, были введены въ слѣдующихъ монастыряхъ Новгородской епархіи: Коневскомъ, Зеленецкомъ, Тихвинскомъ, Кирилло-Новоезерскомъ, Моденскомъ, Вяжицкомъ, Савво-Вишерскомъ, Отенскомъ, Клопскомъ и другихъ.<sup>1)</sup> А чтобы облегчить проведеніе саровскихъ правилъ въ жизнь новгородскихъ обителей, высокопреосвященный митрополитъ старался обновить составъ ихъ братіи, съ этою цѣлью переселяя сюда иноковъ изъ Саровской пустыни и поручая имъ здѣсь начальственныя должности. Такъ еще раньше, въ 1791 г. Гавріилъ просилъ Тамбовскаго епископа Теофила «поискать для него въ Саровѣ для заступленія намѣстническихъ мѣстъ въ Новгородскихъ первоклассныхъ монастыряхъ, способныхъ іеромонаховъ или іеродіаконовъ». По этому поводу Теофиль тогда писалъ въ Саровъ: «усердно прошу васъ для Его Высокопреосвященства, какъ онъ мнѣ и вамъ общій благодѣтель, поискать двухъ хорошенькихъ человѣковъ, а уже въ крайней мѣрѣ хотя одного, чтобы могли намѣстничьи мѣста заступитъ и управлять братіей. Для такого человѣка, который всегда вамъ и намъ нуженъ и всегда можетъ намъ благодѣтельствовать, пожалуйста, постарайтесь услужить». <sup>2)</sup> И саровцы волей—неволей шли въ сѣверныя обители, занимая тамъ настоятельскія мѣста. Такъ, въ Иверскомъ монастырѣ подвизался саровецъ Авраамій, который потомъ строителствовалъ въ Череменецкой обители,

<sup>1)</sup> *Арх. Макарія*, сказаніе о жизни и трудахъ митрополита Гавріила. СПб. 1857, стр. 62.

Въ Краснослободкомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ сохранилось преданіе, что монахъ этой обители о. Теодосій, знатокъ саровскихъ церковныхъ напѣвовъ и самъ бывшій *постриженникъ Сарова*, былъ приглашаемъ въ Новгородскій Юрьевъ монастырь для заведенія въ немъ саровскихъ напѣвовъ.

<sup>2)</sup> Нездавнѣе письмо епископа Теофила, отъ 15 октября, 1791 г.



близъ Порохова, гдѣ завелъ строгіе общежительные порядки. Съ 1796 г. по 1800 г. въ Клопскомъ монастырѣ настоятельствомъ саровскій постриженникъ, іеромонахъ Маркеллинъ, вызванный сюда самимъ митрополитомъ Гавріиломъ. Тихвинскимъ монастыремъ управлялъ архимандритъ Игнатій, когда то воспитывавшійся въ Санаксарской пустыни и знавшій саровскіе пустынные порядки, для лучшаго ознакомленія съ которыми онъ въ 1788 г. посѣтилъ Саровъ, прожилъ здѣсь нѣкоторое время и просилъ уволить въ его монастырь девять человекъ изъ саровской братіи. По поводу посѣщенія Сарова о. Игнатіемъ, Теофиломъ писалъ Саровскому строителю Пахомію: «удивляюсь, что отъ столь далекихъ странъ подвинулся обозрѣвать вашъ монастырь. Какъ то будетъ благополучно для вашей обители его обозрѣніе? Дай Богъ, чтобы десятью братами отплатились!»<sup>1)</sup> Но на этотъ разъ дѣло ограничилось однимъ инокомъ Израилемъ, который перешелъ въ Тихвинъ монастырь, по личному вызову митрополита Гавріила. При дѣятельномъ участіи саровцевъ и подъ вліяніемъ ихъ общежительнаго устава, Новгородскіе монастыри достигли высокой степени благосостоянія.

Обладая большимъ знакомствомъ съ лучшими представителями монашеской жизни, съ которыми находился въ постоянномъ духовномъ общеніи, митрополитъ Гавріиль имѣлъ возможность содѣйствовать благоустройству монастырей не только своей, но и другихъ епархій. Посему многіе епархіальные архіереи обращались къ нему съ просьбой рекомендовать надежныхъ иноковъ для подчиненныхъ имъ обителей.

Петербургскій архинастырь много старался о восстановленіи уже извѣстной намъ Флорищевой пустыни. За-

<sup>1)</sup> Письмо епископа Теофила, съ 28 февраля 1789 г.



пустыніе и разстройство порядковъ; въ этомъ монастырѣ такъ глубоко пустили корни, что для уврачеванія всѣхъ язвъ его внутренней жизни требовалась не одна только большая опытность настоятелей, но и продолжительное время. Строители Флорищевой пустыни, съ 70-хъ годовъ выбиравшіеся изъ саровской братіи, несмотря на неустанныя ихъ заботы о ввѣренной имъ обители, еще не успѣли привести ее въ то совершенное состояніе, въ какомъ она находилась въ началѣ XVIII в. Очевидно, нужно было и впредь поддерживать духовную связь между этой пустыней и Саровомъ. Между тѣмъ, съ переходомъ Саровской пустыни въ вѣдѣніе Тамбовскаго епископа, Владимірскіе архипастыри уже не могли непосредственно сами перемѣщать саровскихъ иноковъ во Флорищеву пустынь, а добровольно изъ саровцевъ никто не хотѣлъ идти туда. Тогда Владимірскій преосвященный Викторъ въ потребныхъ случаяхъ сталъ обращаться къ митрополиту Гавріилу, прося у него содѣйствія въ сношеніяхъ съ Саровомъ. Послѣдній принялъ участіе въ судьбѣ Флорищевой пустыни. По его предложенію, Св. Синодъ въ 1793 г. предписалъ Тамбовскому епископу Теофілу выбрать изъ саровскаго братства «способнаго къ настоятельской должности іеромонаха, поведенія честнаго и къ соблюденію общежительнаго устава довольно пріобыкшаго, который бы оный во Флорищевой пустыни соблюсти могъ въ совершенномъ порядкѣ»; при чемъ Синодъ добавлялъ, что выборъ на Саровской пустыни остановился «изъ особаго уваженія къ ней предъ всѣми російскими монастырями». Теофиль, глубоко чтившій Гавріила, поспѣшилъ исполнить синодальное распоряженіе. Онъ шлетъ въ Саровъ одинъ указъ за другимъ, предписываетъ избрать въ строители Флорищевой пустыни достойнаго іеромонаха и поспѣшить от-

править его, а вмѣстѣ съ нимъ кого-нибудь изъ іеродіаконовъ или послушниковъ. Саровцы тогда изъ своей среды избрали въ строители іеромонаха Никандра и вмѣстѣ съ манатейнымъ манахомъ Виталиемъ, даннымъ ему «для вспоможенія», отправили въ Флорищеву пустынь. 1) Іеромонахъ Никандръ настоятельствова въ Флорищевой пустыни до 1795 г., когда, вслѣдствіе появившейся у него слѣпоты, былъ уволенъ на покой въ Саровскую пустынь. При избраніи ему преемника опять обратились къ содѣйствию саровской братіи. Тамбовскому епископу Теофилу тогда опять Синодомъ предписано было отправить для занятія строительской должности во Флорищевой пустыни кого-нибудь изъ саровцевъ. «Опасно, по этому поводу писать Теофиль въ Саровъ,—чтобы пукъ, рассыпавшись по прутикамъ, не ослабѣлъ до безконечности». 2) Посему онъ совѣтуетъ Саровскому строителю просить преосвященнаго Виктора, чтобы онъ не требовалъ изъ Сарова іеромонаховъ, а искалъ достойнаго строителя въ своей епархіи, «а иначе,—добавляетъ Тамбовскій архипастырь,—по его требованію, едва ли не уйдетъ туда отъ васъ или Кипріанъ, или Самуилъ». 3) Дѣйствительно, выборъ Владимірскаго преосвященнаго остановился на Самуилѣ, который и долженъ былъ идти во Флорищеву пустынь. Этотъ старецъ пользовался большимъ уваженіемъ въ Саровѣ, гдѣ онъ велъ монастырское дѣлопроизводство и былъ «повѣреннымъ» отъ обители при рѣшеніи монастырскихъ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ. Саровцы никакъ не хотѣли отпустить отъ себя столь полезнаго для обители инока, да и самъ Самуилъ, уже болѣзненный

1) Архив. Флор пуст Указ. Суздальск. дух. конс., отъ 18 іюля 1793 г., № 1211

2) Певздовское письмо 04 фила, отъ 24 іюня 1796 г.

3) Невздан. письмо, отъ 17 іюля 1796 г.

старецъ, не желалъ покидать Саровъ. Объ этомъ они сообщили Теофилу, который съ своей стороны сочувствовалъ и готовъ былъ помочь имъ въ этомъ дѣлѣ. Тогда Тамбовскій архипастырь самъ просить Виктора вмѣсто Самуила опредѣлить въ строители другого саровца, іеромонаха Теофила, но безуспѣшно; Владимірскій преосвященный ни подъ какимъ видомъ не соглашался на подобную замѣну. Не увѣнчалось успѣхомъ такое же ходатайство саровцевъ и предъ самимъ митрополитомъ Гавріиломъ. Послѣднему также неоднократно писалъ объ этомъ и Теофилъ. 1) Переписка относительно Самуила между Саровомъ и преосвященнымъ Теофиломъ, съ одной стороны, епископомъ Викторомъ и митрополитомъ Гавріиломъ, съ другой,—тянулась очень долго; но въ концѣ концовъ о. Самуилу всетаки пришлось идти во Флорищеву пустынь. Въ 1796 г. онъ вступилъ въ отправленіе строительской должности во Флорищевой пустыни и настоятельствомъ здѣсь около полутора года; въ 1798 г., по болѣзни, онъ былъ уволенъ на покой обратно въ Саровъ.

Для устроенія монашеской жизни саровскіе иноки вызывались во многія епархіи. Въ 1792 г. курскіе граждане просили своего архипастыря Теоктиста ввести въ Курскомъ Коренномъ Раждественскомъ монастырѣ общежительные порядки. Преосвященный сочувственно отнесся къ просьбѣ своихъ пасомыхъ, которую рѣшилъ удовлетворить. Не имѣя же въ своей епархіи лицъ, способныхъ къ введенію въ монастырѣ общежитнаго устава, онъ обращается въ Синодъ съ просьбой избрать въ какомъ—нибудь общежитномъ монастырѣ способнаго и надежнаго іеромонаха, который бы занялъ настоятельскую должность въ Коренной пустыни. Синодъ, по совѣту митро-

1) Неизданное письмо, отъ 11 декабря 1796 г.

полита Гавріила, предложилъ Тамбовскому епископу Теофилу послать въ Бѣлгородскую епархію іеромонаха Саровской пустыни. Теофилъ со свойственной ему осторожностью предписываетъ саровцамъ избрать изъ іеромонаховъ двухъ кандидатовъ, способныхъ къ прохожденію настоятельской должности, и прислать ихъ обоихъ къ нему, самъ намѣреваясь, по личномъ испытаніи, одного изъ нихъ рекомендовать въ строители Коренной пустыни. Дѣлая такое распоряженіе, Преосвященный замѣчаетъ: «сіе требованіе Синода съ уваженіемъ и честью пустыни Саровской сопряжено.» 2) Саровцы изъ своей среды тогда избрали іеромонаха Иларія съ іеродіакономъ Исаакіемъ и отослали ихъ къ Теофилу. Изъ нихъ первый избранъ былъ въ настоятели, а второй—въ помощники ему. Напутствуемые наставленіями архимастыря, они оба отправились въ Бѣлгородскую епархію. Здѣсь саровцы прожили около трехъ лѣтъ, трудясь надъ упорядоченіемъ монастыря, не порывая въ тоже время духовной связи съ родной имъ Тамбовской епархіей. Монастырь былъ найденъ ими въ крайне запущенномъ видѣ. «О. Иларій,—вскорѣ по пріѣздѣ его въ Коренную пустынь пишетъ преосвященный Теофилъ,—не безъ скуки, ибо скудно дѣло въ монастырѣ; развѣ что послѣ Богъ дастъ». 1) Но за время своего пребыванія въ Курскомъ монастырѣ о. Иларій успѣлъ привести его въ такой порядокъ, что возбуждалъ удивленіе въ окружающихъ. Въ 1796 г. онъ возвратился обратно въ Саровъ. По этому поводу Теофилъ писалъ къ Саровскому строителю: «Бѣлгородскій преосвященный премного обрадованъ заведеніемъ о. Иларія и, какъ онъ изъясняется, никогда бы съ нимъ не разстался, если бы не

1) Арх. Сар. пуст. Указъ Тамб. дух. конс., отъ 25 сентября 1796 г.

2) Невзданное письмо, отъ 23 февраля 1793 г.

быль убѣжденъ его старостию и слабостью здоровья, а паче де, что онъ въ короткое время завелъ въ монастырѣ такой хорошей порядокъ, который другому завести едва и въ десять лѣтъ удастся. Сіе дѣлаетъ честь Вашей обители. Да поможетъ вамъ Богъ во славу Его святую умножать у себя таковыхъ подвижниковъ». <sup>1)</sup>

Въ 1786 году митрополиту Гавріилу поступила просьба отъ населенія, окружающаго Южскую Дорофееву пустынь, Ростовской епархіи, о введеніи въ этомъ монастырѣ саровскаго устава, въ чемъ просители видѣли могучее средство борьбы съ появившимся въ этой мѣстности расколомъ. Если-бы, писали ростовцы, въ обители было строгое чиноположеніе, то многіе, видя это, удержались бы отъ перехода въ расколъ. Митрополитъ Гавріиль, предлагая Ростовскому епископу снестись по сему дѣлу съ Саровомъ, самъ пишетъ Саровскому строителю Пахомію: «когда Преосвященный Ростовскій будетъ просить изъ вашей пустыни въ Южскую пустынь, для заведенія въ ней вашего устава, строителя, прошу доставить человѣка надежнаго и съ нимъ одного или двухъ монаховъ». <sup>2)</sup> О. Пахомій, незадолго до этого хлопотавшій о томъ, чтобы саровскихъ иноковъ не брали въ другіе монастыри, отвѣтилъ несогласіемъ. Митрополитъ Гавріиль вторично написалъ въ Саровъ, и только тогда саровцы послали въ строители Дорофеевой пустыни іеромонаха, а съ нимъ іеродіакона и двухъ клиросныхъ послушниковъ. Предъ отправленіемъ ихъ изъ Сарова о. Пахомій сдѣлалъ имъ наставленіе, чтобы они во ввѣренной имъ обители установили строгіе порядки, которые бы ни въ чемъ не отступали отъ саровскаго общежительнаго устава. Саровскій настоятель имѣлъ наблюденіе за дѣя-

<sup>1)</sup> Неиздан. письмо, отъ 3 февраля 1796 г.

<sup>2)</sup> Сказаніе о жизни митрополита Гавріила *Архим. Микарія* стр. 62—63.



тельностью своих иноковъ по упорядоченію Дорожеевой пустыни. 2-го января 1788 г. онъ посылаетъ туда іеромонаха Мелетія за тѣмъ, чтобы, какъ писалъ въ данной ему инструкціи о. Пахомій, «узнать,.. согласно-ли чиноположеніе Южской пустыни съ нашимъ саровскимъ, и всякое-ли, по предписанноу отъ насъ о. строителю съ братіей наставленію, въ церкви Божіей отправляется священнослуженіе; въ управленіи монастырскомъ и въ содержаніи братіи все ли происходитъ, согласно положенному въ нашей Саровской пустыни общежительному уставу, и нѣтъ ли какого упущенія, а братіи утѣшенія. Если все благочинно и согласно нашему уставу, то за все оное объявить о. строителю и о. казначею, и всей братіи наше смиренное благословеніе, а за храненіе устава-общественную похвалу и благодарность. Если же усмотрѣно будетъ какое-нибудь упущеніе и общежительному нашему уставу несогласное поведеніе, то объ ономъ, во 1-ыхъ съ увѣщаніемъ поговорить келейно о. строителю и о. казначею, чтобы потщались какъ церковную службу, такъ и управленіе въ обители исправлять, согласно нашему общежительному уставу. Но если о. строитель съ братіей свои упущенія противу устава и свои неисправности неправильно будутъ защищать и ко исправленію не объявятъ своего произволенія, то въ такомъ случаѣ объявить имъ, что таковыя ихъ поступки нарушаютъ данное ими предъ Богомъ и предъ братіей къ сохраненію устава обѣщаніе, а чрезъ то и нашъ духъ крайне оскорбляютъ и принуждаютъ объявить, что они отъ насъ своимъ непослушаніемъ отдѣляются и изъ числа сыновъ обители и намъ любезной братіи исключаются, а сверхъ сего мы должны обо всемъ ономъ съ оскорбленіемъ донести Его Высокопрео-

священству Гавріилу, митрополиту Новгородскому». <sup>4)</sup> Въ Дороееву пустынь не разъ брали изъ Сарова монаховъ и потомъ. Такъ, напр., извѣстно, что въ 1795 г. Ростовскій епископъ вызывалъ къ себѣ саровца, іеромонаха Исаакія, который, впрочемъ, тогда не согласился перейти туда; <sup>5)</sup> въ 1797 г. изъ Сарова въ Ростовскую епархію приглашали іеромонаха Дамаскина.

Московскій Симоновъ монастырь, вслѣдствіе внутренняго разстройства и крайней скудости своихъ средствъ, въ концѣ XVIII в. былъ предназначенъ къ закрытію. Когда же Московскій купецъ Долговъ изъявилъ желаніе на свои средства возобновить обветшалыя зданія Симонова монастыря, митрополитъ Гавріилъ въ 1794 г. сталъ хлопотать о возобновленіи древней обители. Указавъ въ своемъ письмѣ синодальному оберъ-прокурору на великое историческое значеніе Симонова монастыря, Митрополитъ представилъ и особыя побужденія, которыя должны были расположить правительство къ сохраненію славной своимъ прошлымъ обители. «Московскіе жители, — писалъ Гавріилъ, — имѣя монастырь всегда предъ глазами, усердствуютъ оную обитель возобновить, не требуя отъ казны денегъ, равно и содержанію его пособствовать. Они многократно ко мнѣ пишутъ, чтобы исходатайствовать о семъ Всемилостивѣйшей Монархини благоволеніе, дабы въ сей обители былъ строитель и учреждено общежитіе по прасиламъ Саровской пустыни. Я, таковое установленіе въ вемъ монастырѣ почитаю надлежащимъ способомъ къ уменьшенію усиливающегося въ Москвѣ раскола, прошу Всемилостивѣйшей Государынѣ о семъ доложить». Просьба митрополита Гавріила была уважена. Въ 1795 г. по-

<sup>4)</sup> Арх. Сар. пуст.

<sup>5)</sup> Невзданное письмо епископа Теофила, отъ 3 сентября 1795 г.

слѣдовалъ высочайшій указъ о возобновленіи Симонова монастыря. 1) Послѣдній, съ введеніемъ въ немъ общечитія, вполнѣ достигъ значительной степени внутренняго и внѣшняго благоустройства.

Митрополитъ Гавріилъ обращался въ Саровъ за монахами всякій разъ, какъ ему приходилось назначать или рекомендовать настоятеля въ тотъ или другой монастырь. Пресвященный Теофилъ съ саровской братіей при всемъ своемъ желаніи угождать митрополиту, всегда благосклонно относившемуся къ нимъ, часто, за неимѣніемъ подходящихъ иноковъ, не въ состояніи были исполнять его просьбъ, чѣмъ вызывали жалобы Митрополита на саровцевъ. Въ 1793 г. Теофилъ пишетъ въ Саровъ, что, по словамъ только что вернувшася изъ Петербурга совѣтника Тамбовскаго наместническаго правленія, г. Савостьянова, Гавріилъ «жалуется на Тамбовскіе монастыри, что скупы: не даютъ ему братіи въ Валаамовъ монастырь и въ другія мѣста». 2).

(Продолженіе будетъ).

## Объявленіе о новой брошюрѣ.

Рекомендуется вниманію духовенства брошюра Пресвященнаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, «*Исторія нашего спасенія въ Иисусъ Христъ*», какъ доступное всѣмъ руководство въ дѣлѣ наученія паствы истинамъ св. Христовой вѣры въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ ихъ изложенія.

Складъ изданія въ канцеляріи Епископа Рязанскаго. Цѣна 5 коп. безъ пересылки.

1) Душенпол. чтеніе 1889 г. т. 1, стр. 177—178.

2) Письмо епископа Теофила, отъ 15 ноября 1793.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ  
и  
ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ  
Торгово-Промышленнаго Товарищества

К. Н. Поповъ и К-о.

Въ Г. Алатырь, Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанскоѣ Жел. дор.)

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесь шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, сляги и разные другіе лѣсные матеріалы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь спеціальныи льготныи тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-курантъ и справки высылаются немедленно по востребованію.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О надеждѣ христіанской. (Продол.) II. Возраженія сектантовъ противъ Св. Преданія. III. Значеніе Саровской пустыни въ исторіи русскаго монашества (Продол.). IV. Объявленія.

---

И. об. Редактора, Преподав. Семин. **А. Веселовскій.**

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

---

Печ. дозв. 3 Іюля, 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.