

195

ВЛАДИКАВКАЗСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА ВЪМОЖОСТИ

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ).

XXIII годъ
изданія.

1917 г. 1 Апрелья

№ 7.

Цѣна годового изданія пять
руб., а одного номера 25 коп.
съ пересылкой.

АДРЕСЪ. Гор. Владикавказъ.
Редакція Епархіальныхъ Вѣ-
домостей.

Официальная часть.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.
Преосвященному Макарію, Епископу Владикавказскому и Моз-
докскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Пра-
вославной Церкви имѣли сужденіе объ измѣненіяхъ въ
церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ по-
миновенія царствовавшаго дома. Приказали: На основаніи
бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: во
всѣхъ случаяхъ за богослуженіями поминовенія царствовав-
шаго дома, возносить моленіе „о Богохранимѣй Державѣ
Россійстѣй и Благовѣрномъ Временномъ Правительствѣ ея“;
въ частности, на великой ектеніи послѣ прошенія о Синодѣ
слѣдуетъ прошеніе „о Богохранимѣй... ея, о всей палатѣ и
воинствѣ ихъ“; на сугубой— послѣ „Помилуй насъ Боже“--

„Еще молимся о Святѣйшемъ“... и за нимъ— „Еще молимся о Богохранимѣй.. ея и о всѣмъ христіанскому воинствѣ“; на великомъ входѣ діаконъ начинаетъ: „Святѣйшій Правительствующій“..., священникъ: „Богохранимую Державу... ея, христіанское воинство и всѣхъ васъ православныхъ“... При архіерейскомъ служеніи Архіерей на великомъ входѣ, принимая дискось, говоритъ: „Святѣйшій Правительствующій... Преосвященныя Митрополиты“.. —потиръ: „Богохранимую... благовѣрное Временное Правительство ея, благовѣрныхъ правительствующій синклитъ, военноподполковники и пр...“; протодіаконъ, послѣ „Въ первыхъ“..., говоритъ: „Святѣйшій... о спасеніи Богохранимыя Державы Россійскія и благовѣрнаго.. ея, о всей папѣ и воинствѣ ихъ“. Въ концѣ Богослуженій—многолѣтіе: „Святѣйшій... и господина... Богохранимую... ея христіанское воинство и вся православныя христіаны. Господи, сохрани... „Утверди, Боже, святую православную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“. Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многолѣтіе, говорится: „Благоденственное и мирное... подаждь Господи, Богохранимѣй... ея и всероссійскому, христіанскому побѣдоносному воинству и сохрани ихъ на многая лѣта“; когда полагается три, говорится первое. „Благоденственное... Богохранимѣй... ея и сохрани ихъ...; второе: „Святѣйшему и пр.“; третье: „Всероссійскому христіанскому.., и всѣмъ православнымъ христіанамъ и пр.“ За всеобщимъ бдѣніемъ на литіи второе прошеніе, какъ на сугубой ектеніи: „Еще молимся о Богохранимѣй... ея и о всѣмъ христіанскому воинствѣ“. Тропарь: „Спаси Господи... побѣды христіанскому воинству нашему на сопротивныя“... Кондакъ: „Вознесыйся на крестъ... возвесели христіанское воинство наше, побѣды дая ему“... Въ началѣ утрени богородичень: „Предстательство страшное и непостыдное.. спаси благовѣрное Временное Правительство наше, ему же повелѣла еси правити“...; о чемъ, для зави-

сящихъ распоряженій, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру Александру Дернову и Протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. Марта „9“ дня 1917 года № 4. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Его Преосвященства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ получена слѣдующая телеграмма: „Сборъ въ пользу бывшаго Романовскаго Комитета отмѣняется; присланныя печатныя бумаги прошу уничтожить.“

Анатолій Куломзинъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Перемѣщены: священникъ Константино-Еленинской церкви г. Владикаеказа Іоаннъ Пашковскій въ ст. Кисловодскую; священникъ слоб. Воздвиженской Николай Андріевскій къ духосошестввенской церкви гор. Моздока съ назначеніемъ благочиннымъ церковей 5 округа; священникъ сел. Островъ Чечень Николай Трофимовъ въ ст. Урухскую, и священникъ ст. Урухской Михаилъ Стефановъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ Курпскихъ хуторахъ.

Псаломщикъ ст. Приближной Василій Брадзвеловъ — къ церкви ст. Константиногорской на псаломщическую должность, согласно прошенію—20 марта.

Псаломщикъ станицы Александро-Невской Левъ Загайкевичъ къ Николаевской церкви г. Петровска съ непремѣннымъ обязательствомъ, въ виду частыхъ перемѣщеній, служить на новомъ мѣстѣ не менѣе трехъ лѣтъ 18 марта.

Псаломщикъ церкви селенія Гизель Петръ Бегіевъ къ церкви станицы Чернойрской—21 марта.—

Допущенъ: Яковъ Андреевъ Рубанъ—къ исполненію обязанностей псаломщика къ церкви ст. Нестеровской, согласно прошенію—22 марта.

Н а г р а д ы.

Награждены за усердную службу къ празднику Святой Пасхи: 1) священники-церкви ст. Александрійской Леонидъ Бѣлоусовъ, ст. Марьинской Василій Барталовичъ, ст. Зольской Александръ Семеновскій, ст. Пришибской Михаилъ Биткинъ, ст. Ищерской Іаковъ Маштаковъ, ст. Калиновской Константинъ Хрипуновъ, Михаило-Архангельской церкви г. Грознаго Василій Жидковъ, с. Мизуръ Филиппъ Унгиадзе, Петровскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Петръ Благовѣщенскій и законоучитель Архонскаго городского училища Левъ Вазіевъ камилавкой; 2) священники: Моздокскаго Успенскаго собора Михаилъ Гапоненко, ст. Самашкинской Стефанъ Васильевъ и ст. Слѣпцовской Трифонъ Пхакадзе скуфьей, и 3) священники: церкви ст. Лысогорской Іоаннъ Яковлевъ, села Баксанскаго Павелъ Городецкій, ст. Курской Николай Вишневскій, села Колюбакинскаго Іоаннъ Бѣлохвостовъ, ст. Фельдмаршальской Аверкій Гулаевъ, с. Даргъ-Кохъ Савелій Зембатовъ и с. Георгіевско-Осетинскаго Сисеонъ Дзилиховъ набедренникомъ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

1) Пятигорскому 1-й Гильдіи купцу Глѣбу Θεодоровичу Малышеву за пожертвованіе имъ на ремонтъ зданія церковно-приходской школы въ пос. Минераловодскимъ 245 р. преподается Архипастырское благословеніе.

Присоединенія къ Православной Церкви.

Присоединены къ Православной церкви: 1, причтомъ церкви селенія Гизельскаго дочь крестьянина Ваненской волости, Тальсенскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Крыма Кальвинъ дѣвица Екатерина, лютеранскаго исповѣданія, 28 лѣтъ, чрезъ помазаніе св. міромъ; съ сохраненіемъ прежняго ея имени „Екатерина“, 18 октября 1916 года.

2, Причтомъ церкви сел. Гизельскаго дочь мѣщанки гор. Мариуполя, Екатеринославской губерніи, Маріи Георгіевны Нейштедтъ—Ева—Екатерина, лютеранскаго исповѣданія, 17 лѣтъ, чрезъ помазаніе св. міромъ, съ сохраненіемъ прежняго имени „Екатерина“, 7 августа 1916 года.

3, Причтомъ Садоно-Пузальской церкви дочь мѣщанина Полтавской губерніи, Кобелякскаго уѣзда, Давида Уманскаго—Полина, іудейскаго вѣроисповѣданія, 27 лѣтъ, чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ей имени „Полимпія“, 11 октября 1916 года.

4, Причтомъ Садоно-Пузальской церкви житель сел. Маранда, губерніи Таврич. персидско-поданный Мамедъ-Абдуль Али-Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ему имени „Христофоръ“, 4 декабря 1916 г.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Церковь и политическій строй.

Вмѣстѣ съ совершившимся государственнымъ переворотомъ, вмѣстѣ съ началомъ новой государственной жизни въ Россіи положено начало и новой жизни церкви православной и прежде всего въ ея отношеніи къ государству. „Въ церкви не должно быть мѣста политикѣ“, говорятъ теперь; невмѣшательство церкви въ государственный строй является и основнымъ пунктомъ программы новаго оберъ-прокурора Св Синода. Есть люди, мы знаемъ, которыхъ смущаютъ новыя перспективы отношеній между церковью и государствомъ; они затрудняются даже представить эти новыя отношенія. И это вполне естественно, потому что вся предшествующая жизнь нашей церкви стояла на иныхъ началахъ. Жизнь церкви тѣснѣшимъ образомъ связана была съ жизнью государства, съ опредѣленнымъ государственнымъ строемъ. Государство обратило церковь въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей, заставило ее служить своимъ интересамъ. Кто хотя немного знаетъ исторію русской церкви, кто вдумывается въ нашу церковную жизнь послѣднихъ лѣтъ, наблюдалъ за ней, для того не нужна иллюстрація къ этой мысли. Съ другой стороны церковь своимъ авторитетомъ освящала существовавшій государственный строй, она догматизировала его, поясняя даже, что самодержавный строй есть отображеніе небесной іерархіи; она оказывала особенное вниманіе защитникамъ этого строя (знамена и стяги союза русскаго народа ставились въ храмахъ, носились въ церковныхъ процессіяхъ вмѣстѣ съ церковными хоругвями и т. д.) Однимъ словомъ жизнь русской православ-

ной церкви такъ переплеталась съ государственнымъ строемъ, что православіе и самодержавіе стали казаться немыслимыми одно безъ другого; установлена была извѣстная формула— „православіе, самодержавіе и народность“.

Теперь самодержавіе перестало существовать, русское государство начинаетъ жизнь на новыхъ началахъ. Естественно, что въ умахъ—сердцахъ, воспитавшихся при условіяхъ стараго государственнаго строя, возникаетъ тревожный вопросъ, какъ же будетъ существовать при новомъ строе русская православная церковь, каково будетъ ея положеніе. Но это—совершенно напрасная тревога.

Возьмите понятіе о церкви даже въ томъ видѣ, какъ оно формулировано въ Катихизисѣ м. Филарета. „Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, соединенныхъ вѣрою, священно-началіемъ и таинствами“—говорится въ этомъ опредѣленіи. Развѣ здѣсь указанъ опредѣленный государственный строй, съ которымъ связана жизнь церкви? Какая конечная цѣль этого общества вѣрующихъ? Достиженіе спасенія тамъ, въ вѣчной жизни, за гробомъ, а развѣ нужна для этой конечной цѣли опредѣленная форма государственной жизни? Развѣ Господь нашъ І. Христосъ и Его апостолы обусловливали жизнь вѣрующихъ здѣсь на землѣ опредѣленными государственными формами? Эта связь церкви съ государствомъ установилась уже впоследствии, когда христіанская религія была признана государствомъ и стала господствующей. Основныя функціи церкви могутъ осуществляться при различныхъ формахъ государственнаго строя. Церковь молится, но для совершенія этой молитвы безразличенъ государственный строй; точно также при всякомъ государственномъ строе возможно и благодатное освященіе церкви въ таинствахъ.—Церковь учитъ, назидаетъ, но и это наученіе и назиданіе можетъ вестись независимо отъ того или иного государственнаго строя. Цѣль наученія и назиданія раскрытіе истинъ православной вѣры и основныхъ

правиль христіанскаго образа дѣйствій; нужно учить тому, какъ вѣровать и жить по христіански. А для христіанства нѣсть еллинъ или іудей, монархистъ или республиканецъ; христіаниномъ можно быть на всѣхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы. Отсюда—въ церкви не должно быть мѣста политической проповѣди; съ церковной кафедры не можетъ проповѣдываться какая-л. политическая платформа; церковь можетъ освящать и уяснять только христіанскія нормы жизни. Странно было-бы, если-бы съ церковной кафедры проповѣдникъ сталъ излагать исторію и функціи учредительнаго собранія, способа выбора его членовъ и т. п., но, намъ кажется было-бы вполне естественно, если-бы пастырь—проповѣдникъ предъ этимъ собраніемъ раскрылъ всю важность этого историческаго момента, нравственную отвѣтственность выборовъ, нравственныя обязанности избирающихъ и избираемыхъ и т. д. Это не было-бы политической проповѣдью, а христіанскимъ освѣщеніемъ важнѣйшаго изъ моментовъ общественной жизни.

Вообще чисто церковная жизнь не обуславливается тѣмъ или инымъ государственнымъ строемъ. Но церковь, какъ общество, имѣетъ опредѣленную т. с. мірскую организацію и по этой сторонѣ она связана и съ государственнымъ строемъ. Отсюда можно спросить, какой же государственный строй для церкви лучше, прежній самодержавный строй или тотъ новый строй жизни, какой предъстоитъ Россіи? Если мы будемъ имѣть въ виду настоящее понятіе о церкви, конечную цѣль церкви, то намъ казалось бы, что въ свободномъ государствѣ и организація церковной жизни можетъ быть болѣе лучшая.

Вотъ краткая замѣтка по одному изъ злободневныхъ вопросовъ настоящаго момента. Конечно этотъ вопросъ слишкомъ широкъ, важенъ и труденъ, чтобы безапелляционно разрѣшить его въ нѣсколькихъ строкахъ и мы здѣсь дали только т. с. схему того, въ какомъ направленіи онъ можетъ быть рѣшенъ.

Владим. Е. В.

Отдѣленіе Церкви отъ Государства.

Въ газетѣ „Утро Россіи“ въ статьѣ „Религіозная свобода въ новой конституціи“ проф. Верховскимъ высказываются небезъинтересныя мысли, касающіяся будущаго положенія нашей церкви.

„Только что совершившійся государственный переворотъ, конечно, съ логической неизбѣжностью вызоветъ установленіе въ Россіи полной свободы совѣсти...

Свобода совѣсти, какъ всѣ знаютъ, состоитъ въ правѣ каждаго лица вѣрить въ то, что ему нравится, или вовсе не вѣрить ни во что. Мало того, свобода совѣсти означаетъ еще и право проявлять во внѣ и свободно проповѣдывать свою вѣру или свое невѣріе, а также вступать со своими единомышленными въ религіозныя общества и устраивать свой собственный культъ. При этомъ свобода совѣсти уже переходитъ въ свободу культовъ, отношеніе къ которымъ у государства можетъ быть двоякое.

Во-первыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на *частныя* ассоціаціи и общества. Въ этомъ случаѣ оно считаетъ себя обязаннымъ лишь контролировать ихъ, осуществлять надъ ними надзоръ и совершенно не думаетъ ихъ какъ-нибудь поддерживать. Государство какъ бы ссорится съ кукльтами, отрекается отъ нихъ, не признавая за ними ихъ культурнаго значенія. Въ результатѣ устанавливается система отдѣленія церкви отъ государства, принятая Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами съ конца XVIII в. и Франціей съ 1905 г.

Во-вторыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на институты и ассоціаціи *публично-правовою* характера, уважая ихъ историческое происхожденіе, цѣня культурныя заслуги и моральное значеніе. Въ этомъ случаѣ, соблюдая свободу совѣсти и сохраняя незыблемость своего суверенитета, государство можетъ оказывать культамъ юри-

дическую и матеріальную поддержку подобно тому, какъ оно покровительствуетъ наукамъ, искусству, литературѣ и т. д. Такое отношеніе носить техническое названіе—системы государственнаго надъ церквами верховенства, осуществляемой въ Германіи другихъ государствахъ Западной Европы.

Исходя изъ того положенія, что современное правовое государство, которымъ должно стать русское государство при обновленномъ строѣ, можетъ устанавливать свое отношеніе къ культамъ въ двоякой формѣ, желательно, чтобы члены будущаго Учредительнаго Собранія внимательно взвѣсили, какая изъ этихъ двухъ системъ полезнѣе Россіи.

Надо думать, что для отдѣленія церкви отъ государства въ Россіи нѣтъ основаній. Правда, наша церковная іерархія и нѣкоторые представители бѣлаго духовенства, особенно въ послѣднее время, слишкомъ унизили себя своимъ холопствомъ, доходившимъ до заискиванія ихъ предъ Григоріемъ Распутинымъ, но въ этомъ вовсе не виновато все духовенство въ его цѣломъ, которое вѣками служить и еще будетъ служить русскому народу. Въ массѣ своей духовенство никогда не было заражено клерикализмомъ въ грубой формѣ, и я вѣрю, что въ обновленной Россіи оно откажется даже и отъ тѣхъ своихъ тенденцій, на которыя я обращалъ въ послѣднее время вниманіе въ печати.

Между тѣмъ послѣдовательно проведенная система отдѣленія церкви отъ государства обратитъ православную церковь, насчитывающую до 121 милліонъ православныхъ наравнѣ съ другими культами, въ частное религіозное общество, лишитъ всѣ культи ихъ храмовъ, монастырей, зданій и собственности, которыя государство и будетъ сдавать въ наемъ для богослуженія и другихъ религіозныхъ цѣлей, какъ эго и есть во Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ государство лишитъ духовенство всякаго жалованья и отдастъ его на произволъ все еще бѣднаго прихожанина.

Другое дѣло, если въ тексты новой конституціи будутъ

введены нормы, характеризующія систему государственнаго надъ церквами верховенства. Въ этомъ случаѣ такъ же безпрепятственно получить свое осуществленіе полная свобода совѣсти и могутъ быть выведены изъ нея всѣ слѣдствія. Но культы будутъ признаны государствомъ, какъ публично-цѣнныя культурныя установленія и ассоціаціи, и потому оно будетъ ихъ поддерживать и юридически и морально въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какое историческое и культурное значеніе имѣетъ каждый изъ культовъ, и много ли приверженцевъ онъ имѣетъ. Это справедливое отношеніе воздастъ каждому культу свое, и вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не сдѣлается государственнымъ или господствующимъ, потому что само государство должно будетъ признать себя безконфессіональнымъ и безрелигіознымъ.

Несомнѣнно, что именно эта система гораздо полезнѣе Россіи, гдѣ религіозные запросы еще очень велики, и гдѣ введеніе еще новыхъ церковныхъ налоговъ для поддержанія духовенства, храмовъ, духовно-учебныхъ заведеній и т. д., по крайней мѣрѣ, въ короткій срокъ, было бы весьма трудно осуществимымъ, особенно безъ санкціи государства.

(Владим. Е. В.)

Среди газетъ и журналовъ.

Изъ поступающихъ въ Редакцію епархіальныхъ органовъ видно, что и духовенство большинства епархій не остается инертнымъ и безучастнымъ къ событіямъ переживаемаго времени,—все болѣе и болѣе уясняется отношеніе духовенства къ новому строю и Новому Правительству, высказывается радость въ предчувствіи лучшихъ временъ для Церкви Православной.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ въ собраніи городского духовенства 3-го марта, происходившаго подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа Лаврентія послѣ рѣшенія вопроса объ измѣненіи богослужебныхъ молитвъ

попросили допущенія на собраніе духовенства члены городского общественнаго комитета Е. Н. Дубровский и І. І. Любецкій. Первый изъ нихъ, между прочимъ, предложилъ городскому духовенству избрать изъ своей среды одного представителя въ городской общественный комитетъ и просить этотъ комитетъ о включеніи своего представителя въ составъ комитета, обѣщая съ своей стороны поддержать просьбу духовенства. Представители бюро выразили пожеланіе, чтобы епархіальныя организаци имѣли своихъ представителей въ бюро.

Послѣ этого о. В. С. Гагинскій сказааъ горячую рѣчь о томъ, что наши епископы всегда относились враждебно къ интеллигенціи и старались отгородить духовенство отъ всякаго соприкосновенія съ нею. Духовенство поэтому находилось въ тяжеломъ положеніи: съ одной стороны ему грозила палка черносотенника, а съ другой кинжалъ революціонера. Въ нашемъ епархіальномъ органѣ въ послѣднее время Пр. Макарій проповѣдовалъ ненависть къ интеллигенціи и прямо проклиналъ ее. О. Гагинскому энергично возражали прот. А. А. Порфирьевъ въ защиту Преосвящ. Макарія и о. Кемарскій, укорявшій интеллигенцію въ несправедливомъ отношеніи къ духовенству. Вспыхнулъ споръ, который прекратилъ своимъ вмѣшательствомъ Преосвященный Лаврентій.

Когда наступило успокоеніе, Преосвященный Лаврентій сказалъ, что духовенство порученное ему Христомъ пастырское дѣланіе всегда совершало по долгу пастырской совѣсти и впредь будетъ совершать, будетъ-ли оно при этомъ встрѣчать сочувствіе интеллигентнаго общества, которое приметъ съ глубокою благодарностью, или противодѣйствіе. Но оно не устрашится даже исповѣдничества за истину Христову, если новый строй государственной жизни сдѣлаетъ это исповѣдничество необходимымъ. Задача наша: насаждать на землѣ и распространять царство Христово, царство благодати и простирать свои взоры и къ царству славы на небесахъ.

Послѣ сего попросилъ слова прот. Н. С. Спасскій и сказалъ слѣдующее: „мы пастыри Н. Новгорода очень благодарны представителямъ городского общественнаго комитета и нижегородской интеллигенціи, что они пожелали подѣлиться своими мыслями и своею радостью съ нами и выразили намъ искреннее сочувствіе. Въ отвѣтъ на призывъ ихъ мы чувствуемъ потребность высказать то, что переживаемъ сейчасъ въ своихъ душахъ. Намъ было очень грустно видѣть, какъ рушился постепенно порядокъ государственной жизни, мы очень жалѣли, что Государь Николай Александровичъ не хотѣлъ вступить на путь добраго согласія съ народными представителями. Теперь прежній строй государственной жизни палъ, воротить прежнее невозможно, и мы готовы всѣми силами сво-

его духа поработать на пользу родины при изменившихся условіях государственной жизни, послужить благу народа. Совершившійся переворотъ будить въ нашихъ сердцахъ такую радость, которая, быть можетъ для интеллигенціи непонятна. Мы вспоминаемъ сейчасъ 1905-й годъ. Тогда вскорѣ послѣ дарованія манифеста 17 го октября, блаженной памяти митр. Антоній созвалъ, съ Высочайшаго соизволенія, предсоборную комиссію изъ представителей епископата, блага духовенства, духовной науки и вѣрующей интеллигенціи. Эта комиссія выработала цѣлый проэктъ реформы церковнаго управленія. Но наступившая реакція заставила лежать этотъ проэктъ подъ сукномъ. Теперь мы надѣемся, что совершится реформа церковной жизни, и тогда наша Русская Православная Церковь бидеть стоять во всей своей красотѣ, а мы будемъ въ состояніи вести нашъ русскій народъ туда, куда указалъ ему путь Преосвященный Лаврентій,—и въ царство благодати и въ царство славы“.

Послѣ сего составленъ былъ актъ о томъ, что духовенство гор. Н.-Новгорода признаетъ новое правительство и повинуется ему и единогласно избираетъ своими представителями въ городской общественный комитетъ протоіереевъ А. А. Порфирьева и Н. С. Спасскаго.

Подавать прошеніе въ комитетъ о включеніи своихъ представителей въ составъ членовъ комитета не слѣдуетъ, ибо духовенство гор. Н.-Новгорода въ настоящее время представляетъ изъ себя довольно многочисленную (около 200 ч.) и внушительную группу свободныхъ гражданъ, въ рядахъ которыхъ сосредоточенъ цѣлый рядъ специальныхъ учреждений и которые имѣютъ полное право и безъ унижительнаго прошенія имѣть своихъ представителей въ городскомъ общественномъ комитетѣ. Поручено каедральному проторіерею составленный и подписанный актъ представить лично въ комитетъ.

Въ „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ имѣется Протоколь Общаго Собранія духовенства г. Саратова, въ коемъ постановлено. 1. оказать Новому Правительству всемѣрную поддержку въ дѣлѣ поддержанія Общаго въ странѣ спокойствія и порядка, а также и достиженію побѣдоноснаго конца войны съ жестокимъ врагомъ; 2., созвать экстренный Епархіальный Съѣздъ, произведя выборъ уполномоченныхъ, а не слѣдуя прежнему порядку, 3., Избрать пять членовъ въ Совѣтъ Саратовскаго Городскаго Духовенства, которому 4-хъ, предоставить право приглашать въ свои засѣданія лицъ въ какомъ-либо отношеніи полезныхъ

дѣлу духовенства. Привѣтствуя эту и другія постановленія духовенства Г. „З“, въ ст. „Духовенство пробуждайтесь и объединяйтесь“ въ своемъ Саратовскомъ Епарх. органѣ пишетъ.

Вы знаете крѣпкій сонъ, когда психическая связь съ внѣшнимъ міромъ какъ бы порывается и, проснувшись, въ первое время вы теряете способность ориентироваться, не представляя, гдѣ вы находитесь и что это теперь—день или ночь. Не въ такомъ ли состояніи оказываются теперь многіе изъ насъ, затрудняясь разобраться въ нахлынувшей волнѣ новыхъ историческихъ событій и переживаній.

Да, послѣ долгаго вольнаго и невольнаго сна, диктуемаго съ необходимостію началами полицейскаго режима, парализовавшаго пробужденіе и бодрствованіе, у многихъ изъ насъ въ настоящій моментъ—нарастанія крупныхъ историческихъ событій—внезапно возсіявшій свѣтъ свободы непривычно рѣжетъ глазъ и затрудняетъ необходимую въ кругѣ совершающихся событій быструю ориентировку.

Трудно теперь оставаться одному съ своими не организованными мыслями среди этой неожиданной массы новыхъ переживаній. Отцы и братья, объединяйтесь и будемъ вмѣстѣ думать думу и уяснять себѣ и своимъ паствамъ подлинный смыслъ всего вокругъ насъ совершающагося.

Саратовское Городское Духовенство взяло въ свои руки починъ объединенія. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Палладія оно организовало общія собранія, на которыхъ обсуждаетъ вопросы, выдвигаемые текущимъ моментомъ и частію вопросы церковной жизни. Для исполненія постановленій собранія, а также подготовки и постановки вопросовъ, вызываемыхъ моментомъ, оно избрало изъ себя особый Совѣтъ, именуемый „Совѣтомъ Городскаго Духовенства“.

Въ настоящее время Городское Духовенство занято вопросомъ объ объединеніи всего епархіальнаго духовенства и организаціи объединеннаго духовенства. Въ тѣсное единеніе съ собою оно зоветъ все сельское духовенство Саратовской епархіи, намѣчая и опредѣленную организацію объединенія, вперёдъ до созыва Епархіальнаго Съѣзда Духовенства и разработки этихъ вопросовъ имъ.

„Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ прекрасно обоснованной статьѣ „къ моменту“ говорятъ „съ тѣми, кто, въ связи съ совершающимися событіями объять тревогою за судьбы Православной Церкви“ въ виду того, что „Новое Правительство, какъ извѣстно, однимъ изъ пунктовъ своей

программы ставить уничтоженіе всякихъ вѣроисповѣдныхъ различій. Другими словами, государство предполагаетъ отказать какими-либо внѣшними мѣрами охранять Православіе“. Доказавъ на основаніи Евангелія, исторіи Церкви вообще и Русской въ частности, что такое положеніе не только соотвѣтствуетъ духу Православнаго Христіанства, но необходимо имъ требуется, „Вѣдомости“ говорятъ.

Фанатизмъ и нетерпимость къ чужимъ вѣрованіямъ не къ лицу для вѣрующихъ въ то Евангеліе, которое говоритъ: „Хочу васъ сдѣлать свободными. Познаете истину. Истина сдѣлаетъ васъ свободными“.

Начала свободы совѣсти провозглашались и лучшими сынами Православной Церкви. „Церковь,—говоритъ Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ,—не можетъ отвергнуть принципъ религіозной свободы, или правильнѣе свободы совѣсти, не отрекшись отъ самой себя, ибо все зданіе церкви стоитъ на томъ свободномъ дѣйствіи духа, которое называется вѣрою“ (Сочиненія. Томъ четвертый. Изд. 1886 г. стр. 82). „Законъ гражданскій, вмѣсто охраненія церкви, только растлѣваетъ ея духовную цѣлость. Если церковь вѣруетъ въ свою внутреннюю духовную силу, то не нуждается она въ содѣйствіи земной силы“ (Ib. стр. 90). „Церковь немыслима препоясанная мечемъ государственнымъ—символомъ принужденія и насилія: ея единственный мечъ—слово Божіе, предполагающее свободное убѣжденіе и свободную совѣсть“. „Никакая полиція не оградитъ церковь отъ соблазна, ее можетъ оградить только ея собственный мечъ—слово Божіе,—и требованіе свободы совѣсти есть не что иное, какъ требованіе, чтобы вынуть былъ изъ ноженъ, обнажился и снова изошрился сей мечъ—заброшенный, заржавленный и притупленный. Взявъ на себя огражденіе церкви отъ натиска видимыхъ соблазновъ, государственная власть безсильна однако же оградить ее отъ внутренняго растлѣнія, которое не отъ чего другого и происходитъ, какъ отъ вторженія въ „царство не отъ міра сего“, въ область Божію, начала мірскаго, внѣшняго,—мертвящей буквы, вмѣсто животворящаго духа“. „Идѣ-же духъ Господень—ту свобода,—а гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и Духа Господня. Позволительно ли желать,*) чтобы пребылъ съ церковью Духъ Господень?“ (Ib. стр. 97).

И замѣчательно слѣдующее. Наши русскіе писатели иногда склонны считать фанатизмъ, нетерпимость къ не церковнымъ вѣрованіямъ заблужденіемъ не отдѣльныхъ лицъ въ Православной Церкви, а явленіемъ,

*) Отвѣтъ предполагается утвердительный. А если такъ, то Церковь должна быть защитницею свободы совѣсти.

свойственнымъ Православію по существу его. Между тѣмъ иностранные наблюдатели жизни Православной Церкви—ея терпимость, напр., по отношенію къ выводамъ науки, противорѣчащимъ принятымъ воззрѣніямъ Церкви, эту ея терпимость ставятъ въ примѣръ католикамъ.

„Что касается послѣдней (т. е. Православной Церкви), говоритъ Дреперъ, она со времени возстановленія наукъ никогда не становилась враждебно къ успѣхамъ знанія. Напротивъ, она всегда относилась къ нему (знанію) благопріятно. Она сохраняла уваженіе къ истинѣ, съ какой бы стороны она ни приходила. Замѣчая видимыя разнорѣчія между своими истолкованіями откровенной истины и открытіями науки, она всегда ожидала, что явятся удовлетворительныя объясненія и примиренія, и въ этомъ она не ошиблась. Для новѣйшей цивилизаціи было бы полезно, если бы Римская церковь поступала такимъ образомъ“.

Очень жаль, что высказывая только чисто принципіальныя основанія вредности покровительства Церкви со стороны Государства, авторъ не даетъ слабымъ конкретныхъ основаній для претворенія огорчительнаго трепета въ радость и успокоеніе, какъ это дѣлаетъ въ вышешомѣщенной статьѣ проф. Верховскій. Для достиженія цѣлей, поставленныхъ послѣднимъ необходимо, конечно, объединеніе.

Объединеніе, слава Богу, уже началось, правда, пока въ средѣ духовенства. Такъ въ г. Ставрополѣ губернскомъ уже прошелъ Епархіальный Съѣздъ. Съѣздъ прошелъ съ громаднымъ подъемомъ. И надо отдать справедливость, что и состоялся онъ и прошелъ такъ хорошо, благодаря большому сочувствію и участію къ этому дѣлу Ставропольскихъ Архипастырей. Изъ всѣхъ постановленій мы хотимъ обратить вниманіе на № 44-й:

„Церковь и ея служители вступаютъ на новые пути жизни совершенно неподготовленными, благодаря тому, что самодержавный режимъ держалъ все и всѣхъ въ желѣзныхъ оковахъ. Предстоитъ тяжелая борьба. Только единеніе всѣхъ священно-церковно-служителей Православной Церкви можетъ дать силы и средства выдержать эту борьбу, отстоять интересы вѣры и Церкви и поддержать само духовенство въ защитѣ его правъ и законныхъ интересовъ. Конечно мощную поддержку духовенство найдетъ въ своей паствѣ, но объединиться въ однихъ цѣляхъ и задачахъ прежде всего необходимо самимъ руководителямъ духовно-религіозной жизни православнаго народа.

Въ виду изложеннаго собраніе единогласно постановило: поручить Совѣту Союза духовенства безъ промедленія поставить въ извѣстность всѣ епархіи въ лицѣ правящихъ епископовъ, предсѣздныхъ комиссій и Епархіально-свѣчныхъ комитетовъ объ учрежденіи въ нашей епархіи Союза духовенства; путемъ газетныхъ статей и воззваній призывать православное духовенство всей Имперіи къ учрежденію Епархіальныхъ Союзовъ духовенства и объединенію въ одномъ Всероссійскомъ Союзѣ его. Въ этихъ видахъ Совѣтъ Союза имѣетъ делегировать въ столичные города и, по своему усмотрѣнію, въ другіе кафедральные города Имперіи, избранныхъ собраніемъ лицъ“.

Къ этому объединенію между собою и со своими приходами призываютъ духовенство и нѣкоторые Архипастыри, какъ—Волынскій, Пермской, Уфимскій.

О т ъ Р е д а к ц і и.

Въ настоящее время вся Россія переживаетъ великія и отвѣтственныя предъ будущими поколѣніями минуты. То, что будетъ сейчасъ допущено ошибочнаго, неправильнаго и недостаточно продуманнаго,—все это можетъ впослѣдствіи отразиться большимъ зломъ въ жизни дорогой нашей Родины. Но особенно великую отвѣтственность несутъ русское, православное духовенство, долженствующее стоять на стражѣ духовно-нравственныхъ интересовъ пасомаго имъ Русскаго народа.

Много ненормальнаго, даже уродливаго внесено въ жизнь свободной по своему существу Церкви прежнимъ режимомъ строгой опеки Государства надъ Церковью; много тяготъ излишнихъ и прямо ненужныхъ несетъ православный русскій пастырь; множество огорченій и нравственнаго гнета переживаетъ онъ сейчасъ. Все это слѣдуетъ вынести наружу, съ любовію высказать своимъ братьямъ сопастырямъ и соработникамъ на нивѣ Христовой, подѣлиться своими мыслями, планами, желаніями, а можетъ быть и мечтами. Все высказать, что тяготитъ душу, безбоязненно, смѣло, но съ кротостію, любовію и братскимъ расположе-

ніемъ. Скоро будетъ экстренный епархіальный Съездъ, для котораго эти статьи могутъ послужить большимъ матеріаломъ.

Редакція, въ высшей степени сочувствующая и радующаяся предстоящему переустройству Церковной жизни на новыхъ, свободныхъ началахъ, приметъ все съ любовію и голосу каждому дастъ мѣсто на страницахъ нашего епархіального органа. Нужно, лишь, безпристрастіе, искренность и духъ братской любви по слову: „не осуждайте, но исправляйте“. Итакъ ждемъ.



Редакторъ Протоіерей А. Нефедьевъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Оффиціальная часть:* 1). Указъ Св. Синода; 2., Отъ Его Ереосвященства; 3., Распоряженія Епархіального Начальства: а) назначенія, перемѣщенія и увольненія; б) награды; 4., Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта; 5, Присоединенія къ Православной Церкви.

Неоффиціальная часть: 1). Церковь и политическій строй; 2., отдѣленіе Церкви отъ Государства; 3., Среди газетъ и журналовъ П. А. Н. 4., Отъ Редакціи.

Печатать разр. 7 Апрѣля 1917 г. Ценаоръ, Прот. І. Завитаевъ.
