



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 29.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губервскомь.

11 октября.



Годъ XI.



1893 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день минувшаго сентября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу, сверхштатнаго псаломщика Ильинской мѣстечка Шумячъ церкви, Климовичскаго уѣзда, Василія *Вишнеускаго* золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Могилевской Духовной Консисторіи ¹⁾.

Благочиннымъ Могилевской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Могилевская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 апрѣля сего года за № 6436, вслѣдствіе пред-

¹⁾ Указъ этотъ своевременно былъ разосланъ о. о. благочиннымъ Консисторіею, но нѣкоторые причты просили редакцію напечатать его во всеобщее свѣдѣніе.

Ред.

М.П.М. 1902

ложенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по предположеніямъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія о необходимости увеличить установленную закономъ 14 іюня 1888 года среднюю стоимость причтовыхъ помѣщеній и, сообразно съ сѣмъ, общую сумму временнаго поземельнаго сбора въ Могилевской епархіи. Въ указѣ этомъ сказано, что по удостовѣренію Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, назначенная закономъ 14 іюня 1888 года средняя нормальная стоимость причтовыхъ помѣщеній въ Могилевской епархіи по 1250 руб. на приходъ, оказывается до того не достаточною, что на эту сумму рѣшительно нѣтъ возможности выстроить всѣ требующіяся для каждаго причта помѣщенія вмѣстѣ съ жилыми домами и хозяйственными службами, на которыя по чертежамъ и смѣтѣ епархіальнаго архитектора исчисленъ потребный расходъ въ 4135 руб., а по чертежамъ и смѣтамъ члена общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, академика архитектуры Преображенскаго въ 3305 руб. 32 коп. Между тѣмъ и откладывать на неопредѣленное время постройку причтовыхъ помѣщеній, особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ причты проживаютъ въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ и куда достойные кандидаты уклоняются поступать на священническія вакансіи, также представляется не возможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ является безотлагательная необходимость, не ожидая отстройки помѣщеній тамъ, гдѣ ихъ вовсе нѣтъ, приступить къ ремонту существующихъ по многимъ приходамъ обветшавшихъ причтовыхъ помѣщеній, которыя безъ ремонтной поддержки, еще болѣе обветшаютъ и въ послѣдствіи потребуютъ значительно большихъ расходовъ на ремонтъ. Въ виду этого и съ цѣлію скорѣйшаго, по возможности, обезпеченія причтовъ по крайней мѣрѣ самыми необходимыми постройками, Могилевское Епархіальное Начальство остановилось на предположеніи ограничиться въ настоящее время устройствомъ на поступающія суммы временнаго поземельнаго сбора однихъ лишь жилыхъ домовъ для причтовъ съ тѣмъ, чтобы постройка хозяйственныхъ службъ была относима на мѣстные средства, гдѣ представится къ тому возможность, въ видѣ готоваго строительнаго матеріала изъ церковныхъ лѣсныхъ дачъ, добровольнаго (личнымъ трудомъ) усердія прихожанъ къ производству построекъ и т. п., а гдѣ таковой возможности не окажется, тамъ отлагать это дѣло до изысканія особыхъ средствъ

отъ Правительства. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Могилевское Епархіальное Начальство испрашиваетъ указанія, на какія средства могутъ быть отремонтированы причтовые помѣщенія, требующія неотложнаго исправленія. Принимая во вниманіе, что при крайней ограниченности назначенной закономъ 14 іюня 1888 года нормальной стоимости причтовыхъ помѣщеній по Могилевской епархіи, ничего не остается болѣе, какъ ограничиться постройкою на суммы временнаго поземельнаго сбора того, что можно построить и что представляется болѣе всего необходимымъ, т. е. постройкою однихъ жилыхъ помѣщеній для причтовъ безъ хозяйственныхъ службъ, но при этомъ имѣя въ виду, что составленные епархіальнымъ архитекторомъ на причтовые постройки чертежи и смѣта, по коимъ расходъ исчисленъ въ 4135 руб. на одинъ приходъ, оказались неудовлетворительными и превышающими дѣйствительную потребность, по чертежамъ же и смѣтамъ академика архитектуры Преображенскаго расходъ на эти постройки исчисленъ въ 3305 руб. 32 к., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) препроводить къ Могилевскому Епархіальному Начальству въ потребномъ количествѣ экземпляровъ вышеозначенные примѣрные чертежи и смѣтныя исчисленія Преображенскаго, для соображенія при разрѣшеніи устройства причтовыхъ построекъ по отдѣльнымъ приходамъ, предоставить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, разрѣшить постройку однихъ жилыхъ домовъ для причтовъ или по чертежамъ академика Преображенскаго, или по чертежамъ существующихъ построекъ, или по чертежамъ вновь составленнымъ по указаніямъ Епархіальнаго Начальства, но съ тѣмъ, чтобы согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{1}{24}$ ноября 1888 года, расходъ на эти постройки, по всѣмъ приходамъ въ совокупности, не превышалъ установленной по Могилевской епархіи средней стоимости причтовыхъ построекъ и чтобы при производствѣ ихъ не было допускаемо ничего, что безъ дѣйствительной надобности могло бы увеличить расходъ на постройки и 2) изъ имѣющихся въ Хозяйственномъ Управленіи 103839 руб. 70 коп. временнаго, поземельнаго сбора по Могилевской губерніи (отд. VIII смѣты Святѣйшаго Синода) отпустить нынѣ же въ Могилевскую Консисторію, какъ на производство означенныхъ построекъ, такъ и на безотлагательный ремонтъ

существующихъ причтовыхъ помѣщеній въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ на таковой ремонтъ никакихъ мѣстныхъ средствъ не имѣется, сто тысячъ руб. съ отнесеніемъ на тотъ же сборъ пересылочныхъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы краткая вѣдомость о тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ будетъ разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ на счетъ ассигнованныхъ 100,000 руб. возведеніе вновь построекъ, или исправленіе существующихъ, съ обозначеніемъ самыхъ работъ, была представлена въ Хозяйственное Управление, а отчетъ въ израсходованіи упомятой суммы въ контроль при Святейшемъ Синодѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ доставленныхъ Его Преосвященствомъ, бывшимъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ Епископомъ Сергіемъ свѣдѣній и приведенныхъ въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о замѣнѣ въ 9 губерніяхъ западнаго края повинности землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству причтовыхъ помѣщеній общемо для всѣхъ этихъ губерній временною денежною земскою повинностію ни Могилевское соединенное по обезпеченіямъ духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, ни мѣстное Епархіальное Начальство до изданія закона 14 Іюня 1888 г. вовсе не располагали сколько нибудь точными данными о суммѣ издержекъ на предстояція причтовая постройки по всѣмъ приходамъ Могилевской епархіи. Послѣдствіемъ этого и было установленіе съ одной стороны такой низкой средней стоимости причтовыхъ помѣщеній, которая оказалась совершенно несообразною съ дѣйствительно предстоящими расходами на постройку сихъ помѣщеній и съ другой стороны такого умѣренного обложенія земель временнымъ поземельнымъ сборомъ, которые ставятъ землевладѣльцевъ Могилевской губерніи, по сравненію съ землевладѣльцами сосѣднихъ губерній, въ особое льготное положеніе, не смотря на то, что при дѣйствіи Высочайше утвержденныхъ 11 апрѣля 1892 года правилъ о порядкѣ обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями православныхъ сельскихъ причтовъ въ западныхъ губерніяхъ, Могилевскими землевладѣльцами рѣшительно ничего не было сдѣлано для устройства причтовыхъ помѣщеній. Вслѣдствіе сего и въ виду явной невозможности устройства причтовыхъ помѣщеній въ Могилевской губерніи на опредѣленную закономъ 14 Іюня 1888 года сумму временнаго поземельнаго сбора въ этой губерніи, Святейшій Синодъ находитъ необходимымъ написать Могилевскому Епархіальному Начальству доставить заклю-

чение о томъ, до какого размѣра потребно увеличить установленную означеннымъ закономъ среднюю стоимость причтовыхъ помѣщеній для Могилевской епархіи и при этомъ представить точныя свѣдѣнія по всеѣмъ приходамъ епархіи о суммѣ, требующейся отдѣльно а, на постройку вновь причтовыхъ помѣщеній, гдѣ ихъ вовсе не имѣется; б, на ремонтъ существующихъ и г, на покупку причтовыхъ помѣщеній, принадлежащихъ причтамъ на правѣ собственности; по полученіи же такихъ заключеній и свѣдѣній и по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти установленнымъ порядкомъ, съ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ увеличеніи стоимости причтовыхъ помѣщеній и сообразно съ симъ, общей суммы временнаго поземельнаго сбора по Могилевской губерніи. 2) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 сего іюня за № 10087, при коемъ препровождаются упомянутыя въ изложенномъ выше указѣ 100.000 рублей. Приказали: Для приведенія въ исполненіе настоящаго указа Святѣйшаго Синода Духовная Консисторія полагаетъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1, Въ виду могшаго произойти отъ времени измѣненія въ составѣ временныхъ строительныхъ комитетовъ, образованныхъ по благочинническимъ округамъ епархіи, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 25 января 1889 года за № 308 и основанному на семь указѣ циркулярному распоряженію Консисторіи, отъ 8 марта 1889 г. за № 2412, а равно для большаго успѣха въ дѣлѣ и надежнѣйшаго обоснованія его съ формальной и практической сторонъ, вновь потребовать отъ благочинныхъ производства сперва по благочиніямъ, а затѣмъ и по каждому въ отдѣльности приходу выборовъ членовъ во временные строительные комитеты, при чемъ комитеты сіи по прежнему должны состоять подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ изъ двухъ трехъ наиболѣе свѣдущихъ въ дѣлахъ и благонадежныхъ священниковъ благочинія, которые должны быть выбраны причтами округовъ съ церковными старостами, не зависимо отъ того, занимаютъ-ли священники какія либо должности въ благочиніи. Затѣмъ, въ составъ комитета по каждому въ отдѣльности приходу должны войти съ правами наравнѣ съ означенными членами, причты со старостами тѣхъ церквей, которыхъ дѣло касается, и отъ двухъ до трехъ наиболѣе свѣдущихъ въ строительномъ дѣлѣ, благонадежныхъ и усердныхъ къ церкви мѣстныхъ прихожанъ; послѣдніе должны

быть избраны мѣстными причтами совмѣстно съ церковными старостами, съ согласія благочиннаго и членовъ отъ округа благочинія и по письменномъ одобреніи мѣстныхъ Волостныхъ Правленій. Выборные акты должны быть составлены по каждому благочинію и каждому приходу въ отдѣльности, по прилагаемымъ при семъ формамъ и въ двухъ недѣльный срокъ, со дня полученія настоящаго распоряженія, представлены въ Консисторію на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ случаѣ затѣмъ выбитія кого нибудь изъ членовъ, благочинный заботится о привлеченіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ новаго члена, вмѣсто выбывшаго, и о томъ, кто будетъ избранъ, немедленно донести Консисторіи съ обозначеніемъ времени выбитія прежняго члена и избранія новаго; 2, въ случаѣ единогласнаго избранія на вышеозначенныхъ основаніяхъ полного состава членовъ Комитета, безъ чьихъ бы то ни было въ теченіи недѣли по избраніи возраженій противъ лицъ избранныхъ и правильности самаго выбора, составленный Комитетъ, не ожидая утвержденія выбора со стороны Епархіальнаго Начальства, немедленно обязанъ приступить къ дѣйствию, для чего, съѣхавъ на мѣсто въ каждый приходъ по заблаговременнымъ повѣсткамъ о томъ предсѣдателя Комитета остальнымъ членамъ, Комитетъ, руководствуясь программой, приложенной къ циркулярному указу Консисторіи, отъ 8-го марта 1889 года за № 2412, и въ дополненіе къ той программѣ, озаботится обстоятельнымъ изложеніемъ по вопросамъ: А, въ чьихъ постройкахъ живутъ члены причта, въ церковныхъ-ли или собственныхъ и если въ церковныхъ, то на чей счетъ выстроенныхъ, т. е. на средства ли церкви, прихожанъ, помѣщика, казны, или общими ихъ средствами, если же въ своихъ, то полностью или же въ частяхъ и какихъ именно; не имѣется ли съ чьей стороны претензіи на собственность и подлежитъ ли претензія удовлетворенію; Б, какихъ не достааетъ зданій до количества обозначеннаго въ 3 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 25 января 1889 года за № 308; В, въ какомъ состояніи находятся существующія постройки, т. е. соотвѣтствуютъ ли онѣ по объему качеству матеріала, удобствамъ и внѣшнему виду чертежамъ и тексту построекъ, изображеннымъ, и обработаннымъ въ прилагаемой при семъ брошюрѣ: „Примѣрные чертежи причтовыхъ построекъ для сельскаго духовенства въ западномъ краѣ, 54 чертежа на IX таблицахъ съ краткимъ поясненіемъ“.

тельнымъ текстомъ, составлены членомъ общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Академикомъ Архитектуры М. Преображенскимъ. Санктпетербургъ 1892 г.“, не достигаютъ ли въ указанныхъ свойствахъ до нормы, изображенной въ упомянутыхъ примѣрныхъ чертежахъ и текстѣ и въ чемъ именно, или же превосходятъ ихъ; въ послѣднемъ случаѣ, могутъ ли онѣ быть отремонтированы на столько, чтобы въ продолженіи 40 лѣтъ со времени ремонта способны были, безъ капитальныхъ починокъ, удовлетворять своему назначенію; Г, руководствуясь вновь осмотромъ построекъ на мѣстѣ и результатами добытыми какъ по указу Консistoriа, отъ 8 марта 1889 г. за № 2412, съ приложеніемъ къ нему, такъ равнымъ образомъ и по вышеизложеннымъ указаніямъ, опредѣлить: а, слѣдуетъ ли въ осматриваемомъ приходѣ вновь построить причтовую помѣщенія въ томъ, конечно, случаѣ, если таковыхъ въ приходѣ вовсе нѣтъ, или же и есть, но онѣ не церковныя, или обветшали на столько, что и по ремонтированіи не могутъ простоять предполагаемаго числа лѣтъ, безъ капитальныхъ починокъ, б, отремонтировать ли ихъ хотя бы даже съ добавкою новаго матеріала и новыхъ недостающихъ построекъ, если существующія постройки на столько прочны въ матеріалѣ, что по ремонтированіи ихъ можно рассчитывать на прочность ихъ въ продолженіи 40 лѣтъ; в, или же откупить не принадлежащія причту готовыя постройки, если онѣ достаточно прочны и по достоинству не уступаютъ изображеннымъ въ примѣрныхъ чертежахъ; г, составить на каждую отдѣльную постройку въ приходѣ планы, а если возможно, и фасадъ, и къ планамъ—подробныя и наглядныя смѣты потребныхъ матеріаловъ и работъ съ обозначеніемъ цѣны тѣхъ и другихъ, руководствуясь примѣрными чертежами и разъясненіемъ къ нимъ и не допуская ничего такого, что безъ дѣйствительной надобности могло бы увеличивать расходъ на постройки; расчетъ матеріаловъ и работъ производить по мѣстнымъ цѣнамъ съ указаніемъ—вольной ли покупки матеріалъ или же изъ казенной, и какой именно дачи за половинную цѣну, не упуская однако изъ виду двадцатилѣтняго съ 1889 года срока на обезпеченіе причтовъ Могилевской епархіи помѣщеніями и что жилые дома должны быть на каменныхъ фундаментахъ; подвести, затѣмъ, общій счетъ матеріаловъ и работъ съ обозначеніемъ цѣнности тѣхъ и другихъ по всѣмъ причтовымъ

постройкамъ въ приходѣ, каковая сумма должна опредѣлить, во что обойдется обезпеченіе подлежащаго причта постройками обозначенными въ 3 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 25 января 1889 года за № 308 и во 2 пунктѣ подъ лит. б. настоящаго указа Консисторіи. Точно также слѣдуетъ поступать, если какую постройку въ приходѣ, или все вмѣстѣ слѣдуетъ ремонтировать для того, чтобы онѣ отвѣчали своему назначенію. Если же имѣется въ виду приобрести покупкою готовая постройка, то по указанію 1, 2, 6 и 8 пунктовъ программы, приложенной къ циркулярному указу Консисторіи, отъ 8 марта 1889 года за № 2412, сдѣлать обстоятельное описаніе предполагаемыхъ къ покупкѣ построекъ и, затѣмъ уже, согласно вышеизложенному составить подробную смѣту на покупку ихъ, а въ случаѣ надобности и на ремонтровку; въ сомнительныхъ же или спорныхъ случаяхъ по покупкамъ готовыхъ построекъ обращаться съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла къ Епархіальному Начальству за разъясненіемъ; 3, рѣшить на мѣстѣ, есть ли хотя какая либо возможность ожидать увеличенія размѣра средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ подлежащемъ приходѣ, или же настоятъ неотложная нужда немедленно приступить къ постройкѣ однихъ лишь жилыхъ домовъ согласно и на условіяхъ изложенныхъ въ 1 и 2-мъ пунктахъ указа Святѣйшаго Синода отъ 9 апрѣля сего года за № 6436, т. е. или по чертежамъ академика Преображенскаго, или по чертежамъ существующихъ построекъ, или по чертежамъ, которые будутъ вновь составлены по указаніямъ Епархіальнаго Начальства, но съ тѣмъ, чтобы согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{4}{24}$ ноября 1888 года, расходъ на эти постройки по всемъ приходамъ въ совокупности не превышалъ установленной по Могилевской епархіи средней стоимости причтовыхъ построекъ и чтобы при производствѣ ихъ не было допускаемо ничего такого, что безъ дѣйствительной надобности могло бы увеличивать расходъ на постройки; въ случаѣ необходимости возведенія однихъ только жилыхъ домовъ, составить планъ, а если возможно, и фасадъ дома съ подробнымъ описаніемъ размѣровъ дома, съ исчисленіемъ качества, количества и цѣнности матеріаловъ и стоимости работъ. Въ видахъ облегченія производства чертежей для большого удобства въ исполненіи и для наглядности въ нихъ рекомендуется исполнять таковыя на бумагѣ, искусственно разграфленной правиль-

ными квадратиками (такую бумагу можно приобретать во всякомъ магазинѣ письменныхъ принадлежностей) и самые чертежи исполнять чернилами, а не карандашемъ, проведя предварительно двѣ линіи, долженствующія опредѣлить (В. З. С. Ю.) положеніе усадьбы и самыхъ построекъ каждой въ отдѣльности; 4, опредѣлить очередь, въ которой причтамъ благочинія слѣдуетъ удовлетворять помѣщеніями, руководствуясь при этомъ соображеніями, у кого вовсе нѣтъ помѣщенія и нанять таковое по близости къ церкви нѣтъ гдѣ, кто проживаетъ въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, у кого помѣщенія окончательно обветшали и не годны къ жилю, кто, наконецъ, живетъ въ зданіяхъ собственныхъ, или же своихъ родственниковъ и имѣетъ возможность прожить такъ до наступленія его очереди; 5, составленные такимъ образомъ проекты съ чертежами и смѣтами немедленно и не далѣе какъ въ двухъ мѣсячный срокъ со дня получения настоящаго распоряженія представить въ Консисторію съ приложеніемъ общаго по благочиніямъ списка, въ которомъ обозначено было бы, во что обойдется проектируемое обезпеченіе каждаго въ отдѣльности причта и въ итогѣ всѣхъ причтовъ благочинія. Юля 17 дня 1893 года. № 7055.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

3 октября Его Преосвященствомъ разрѣшено священнику Замочской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іосифу *Чудовичу* носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Церковичской церкви, Могилевскаго уѣзда, Діонисій *Бедрицкій*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 сентября, лишенъ занимаемой имъ должности.

— Кширошанинъ Могилево - Братскаго монастыря Евсеій *Недбайлинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 сентября, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Соболевской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Сынъ псаломщика Василій *Кочановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября, назначенъ и. д. псаломщика къ Круглянской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— Псаломщикъ-дьяконъ Буйницкой церкви, Могилевского уѣзда, Іоаннь *Синевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября, перемѣненъ къ Церковичской церкви, того же уѣзда.

— Псаломщикъ Троицкой Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Зубовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика назначенъ сынъ его Стефанъ *Зубовъ*.

— Псаломщики церковей—Новосельской, Оршанскаго уѣзда, Николай *Осиповъ* и Высокогородецкой, Сѣнненскаго уѣзда, Стефанъ *Вороновичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Вакантное мѣсто:

Псаломщическое — при мѣстечко-Буйницкой церкви, Могилевского уѣзда, съ 5 октября; церковной земли 53 дес. 1520 кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 587 д. муж. п. и 608 д. жен. п.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Могилевской Духовной Консисторіи.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантное мѣсто.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1893 г. 7 октября. Цензоръ *Кедедральный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Дѣлѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 октября.

№ 29.

1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

БѢЛЫНИЧСКІЙ БОГОРОДИЧНЫЙ МОНАСТЫРЬ ¹⁾.

Владѣя святынею, сдѣлавшеюся официально признанною чудотворною, имѣя въ своихъ стѣнахъ храмъ, величественный по наружности, вмѣстительный и великолѣпный внутри, расположенный на красивомъ и видномъ мѣстѣ, Бѣлыничскій монастырь со второй половины XVIII вѣка, преимущественно сдѣлался центромъ религіозной жизни Бѣлоруссіи. Къ этому времени большинство православнаго населенія было уже въ униі, и это открыло для монастыря широкій путь къ пропагандѣ латинства и совращенія оставшихся православныхъ въ унию, а униатовъ постепенно въ латинство.

Картина монастырской дѣятельности представляется въ такомъ видѣ. Въ монастырѣ учреждены были многія и продолжительныя торжества съ процессіями и отпущеніемъ грѣховъ, а именно: въ праздникъ Вознесенія Господня, въ день сошествія Св. Духа, въ праздникъ Шкаплерной Богоматери (съ перваго по сошествію Св. Духа воскреснаго дня по 16 іюля), въ день св. пророка Іліи и восьмидневный праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы. Въ означенные дни запрещено было униатскимъ священникамъ въ Бѣлыничахъ и окрестныхъ церквахъ совершать Богослуженіе по своимъ церквамъ. Всѣ они обязательно предъ этими днями дѣлали крестные ходы съ своими прихожанами изъ своихъ церквей. Такъ въ Бѣлыничскій монастырь являлись съ крестнымъ ходомъ изъ Головинскаго Доминиканскаго монастыря; въ Кудинѣ присоединялись

¹⁾ Окончаніе, — см. № 27—28

Кудинскіе прихожане со священникомъ, далѣе ходы были изъ Церковища, Эсмонъ, Тетерина, Бѣлевичъ, Княжичъ и другихъ отдаленныхъ мѣстъ. Въ костелѣ вмѣстѣ съ ксендзами имѣли свой престолъ и уніаты. Для исповѣди и разрѣшенія особенно тяжкихъ грѣховъ въ монастырѣ постоянно находился папскій нунцій, который при разрѣшеніи грѣховъ слегка ударялъ кающагося папскимъ малымъ жезломъ ¹⁾).

Къ исповѣди допускался, безъ разбора вѣроисповѣданія, всякій и во всякое почти время. Въ фесты, т. е. сборные праздничные дни шла продажа польскихъ букварей, въ которыхъ, кромѣ азбуки и слоговъ, заключались повседневныя римско-католическія молитвы и краткій катихизисъ на польскомъ языкѣ,—въ тѣ же дни народу бесплатно раздавались крестики, медальоны, коронки, шкаплеты и эстампы съ латинскими и польскими надписями, напр.: *Diva virgo bialynicensis in ecclesia pp. Carmel ant. obs.; continua miraculorum gloria coruscans, a Benedicto XIV P. O. M. coronata* или *N. P. Marya Bialynicka koronowana przez pap. Benedykta XIV*. Чудесныя явленія отъ иконы Божіей Матери оглашались чрезъ польское печатное слово.

Эти и подобныя мѣры, взятыя въ совокупности, оказывали громадное латинизирующее вліяніе на сохранившее еще православіе население и особенно на уніатовъ. Какой результатъ дало это вліяніе въ теченіе ста лѣтъ, т. е. къ половинѣ настоящаго столѣтія, показываетъ религіозное состояніе въ это время православныхъ и воссоединенныхъ съ православіемъ.

Всѣ почти прихожане воссоединенныхъ церквей, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, большею частью слушали римско-католическія мессы и проповѣди ксендзовъ въ Бѣлыничскомъ костелѣ; по пяткамъ Великаго поста уклонялись отъ присутствія при совершеніи преждеосвященныхъ литургій въ православныхъ храмахъ, но за то охотно ходили въ костелъ и молились тамъ при отправле-

¹⁾ Въ римской церкви ксендзы не имѣютъ власти разрѣшать кающагося отъ всѣхъ грѣховъ его и въ самой разрѣшительной молитвѣ ксендзъ говоритъ: „разрѣшаю тебя отъ тѣхъ только грѣховъ, отъ коихъ имѣю власть разрѣшать“ (in quantum drossum). Такіе грѣхи именуется въ латинской церкви *casus reservati*. Есть для разрѣшенія такихъ грѣховъ особые духовники, наѣленные папою властью рѣшать и тяжкіе грѣхи. Такіе духовники находились въ особенно—привилегированныхъ монастыряхъ.

ніи ксендзами мессы предъ Распятіемъ Спасителя, сдѣланномъ въ большомъ видѣ; чтили святыхъ католическихъ и хорошо помнили всѣ праздники ихъ, а изъ православныхъ праздниковъ—равнѣ только главнѣйшіе; не дѣлали почти никакихъ пожертвованій въ православные храмы, считая себя обязанными дѣлать таковыя пожертвованія только въ костелъ; употребляли польскія молитвы, крестное знаменіе совершали и по католическому и по православному обычаю, съ предпочтеніемъ однако католической формы; дома свои украшали католическими иконами; на сырнѣй недѣлѣ ѣли мясо, заговлялы во вторникъ на первой недѣлѣ Великаго поста, предъ Богоявленіемъ не постились; дѣтей воспитывали дома въ католическомъ духѣ. Многіе изъ возсоединенныхъ носили шкаплеры и выполняли всѣ связанные съ этими знаками обѣты. Напоминанія православныхъ священниковъ своимъ прихожанамъ объ обязанностяхъ ихъ по отношенію къ православной Церкви были мало убѣдительно для простаго народа по той причинѣ, что, при народной вѣрѣ въ чудотворную икону Божіей Матери, одного вопроса ксендза: „отчегожь Пресвятая Дѣва въ костелѣ, а не въ церкви?“ и отвѣта „знать костелъ есть мѣсто святое“!—совершенно достаточно было для убѣжденія простаго народа въ превосходствѣ католицизма.

Вредное вліяніе Бѣлыничскаго монастыря особенно въ то время, когда онъ вошелъ въ территорію русскаго государства (съ 1772 г.), конечно, представляло явленіе неестественное, которое должно было потребовать прекращенія такой пропогаторской дѣятельности. Такъ и случилось. Впервые на Бѣлыничскій монастырь было обращено вниманіе въ то время, когда, послѣ польскаго повстанья 1831 года, русское правительство стало предпринимать въ русско-литовскихъ областяхъ мѣры, направленные къ ослабленію здѣсь латино-польскаго вліянія и поднятію русской народности и вѣры. За участіе римско-католическаго духовенства въ мятежѣ, въ 1832 году предположено было изъ 304 католическихъ монастырей большую половину упразднить. По Высочайшему повелѣнію, въ 1832 г. въ Могилевской губерніи предположено закрыть 23 католическихъ монастыря, въ томъ числѣ и Бѣлыничскій.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, слѣдовало: а) упразднить тѣ монастыри, которые находились посреди селеній грекороссійскихъ и грекоунитскихъ, и коихъ монахи, въ приходахъ

чуждаго имъ исповѣданія, не могутъ быть нужны ни для какихъ духовныхъ требъ; б) церкви упраздненныхъ монастырей, къ коимъ причислены приходы, обратитъ по усмотрѣнію мѣстнаго гражданскаго начальства, съ разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ, въ простыя приходскія (настоятельскія или филиальныя), но однако не иначе, какъ если этого потребуетъ значительное число прихожанъ и отдаленность ихъ отъ другихъ приходскихъ церквей; въ противномъ же случаѣ, обратитъ монастырскія церкви вмѣстѣ съ монастырскими зданіями на общепользныя заведенія; в) при оставленіи монастырскихъ церквей приходскими, строго держатся Высочайшаго указа 1795 г., даннаго на имя Бѣлорусскаго генераль-губернатора Пассека, которымъ точно опредѣлено, чтобы на одного священника было на небольшомъ пространствѣ не менѣе 100 дворовъ, считая по 4 души на дворъ, т. е. прихожанъ, имѣющихъ свои дома или другую недвижимую собственность; г) дѣлать представленія объ оставленіи монастырскихъ церквей приходскими не иначе, какъ по собраніи вѣрнѣйшихъ свѣдѣній о числѣ прихожанъ, имѣющихъ осѣдлость и недвижимую собственность; д) тѣ же монастырскія церкви, которыя состояли вблизи костеловъ или, по причинѣ смежности съ русскими церквами, были бы признаны православнымъ духовнымъ начальствомъ вредными для православія, передать въ то вѣдомство, въ которое поступаетъ монастырское зданіе ¹⁾).

По этому Высочайшему повелѣнію, Бѣлыничскій монастырь былъ упраздненъ. Сообразно же съ указанными въ Высочайшемъ повелѣніи предначертаніями относительно судьбы упраздненныхъ монастырей, монастырскій храмъ не могъ быть оставленъ и приходскимъ костеломъ потому, что а) не имѣлъ при себѣ такого числа католиковъ, которое могло бы ему дать законное право войти въ составъ приходскихъ костеловъ; б) находился въ 10 верстномъ разстояніи отъ Головчинскаго доминиканскаго монастыря, костель котораго, безъ важныхъ неудобствъ для православія, могъ быть оставленъ приходскимъ для католиковъ; в) находился среди православныхъ и унитскихъ приходовъ; г) своимъ вреднымъ вліяніемъ на православный народъ обращалъ на себя особенное вниманіе духов-

¹⁾ Отношеніе Министра внутреннихъ дѣлъ къ Витеб., Смолен. и Могилев. генераль-губернатору Хованскому отъ 6 августа 1832 г. за № 1550 (Арх. Кон. дѣло 1865 г. № 58, л. 65).

наго православнаго начальства. И преосвященный Могилевскій Гавріиль ходатайствовала объ обращеніи костела въ православную церковь, указавъ между прочимъ и на принадлежность иконы въ древности православнымъ; на желаніе епископа и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Но католическія духовныя власти употребили всё усилія къ тому, чтобы отстоять костель. Чтобы увеличить число прихожанъ къ костелу и удалить его разстояніемъ отъ другихъ приходскихъ костеловъ, католическая консисторія рѣшила пожертвовать Головчинскимъ и Княжицкимъ костелами, т. е. предложила приписать приходы этихъ упраздненныхъ монастырей къ Бѣлыничамъ и въ этомъ смыслѣ ходатайствовала предъ Могилевскимъ губернаторомъ. Послѣдній внялъ голосу католиковъ и просилъ генераль-губернатора объ оставленіи Бѣлыничскаго костела приходскимъ. Въ числѣ мотивовъ такого представленія было выставлено и то, что въ костелѣ отправляется 1191 обѣдня въ годъ за вкладчиковъ въ монастырь. Въ 1835 году вопросъ рѣшился въ пользу католиковъ, т. е. Бѣлыничскій костель оставленъ приходскимъ. Оставленъ католикамъ и Княжицкій костель, православнымъ же переданъ только Головчинскій, а приходъ его причисленъ къ Бѣлыничамъ.

Хотя число прихожанъ Бѣлыничскаго костела въ 1835 г. увеличено было чрезъ присоединеніе къ нимъ прихожанъ Головчинскаго Доминиканскаго монастыря, однако и этого числа недостаточно, вѣроятно, было, по взгляду католиковъ, для удержанія костела въ ихъ вѣдѣніи. Поэтому Бѣлыничскіе ксендзы поставлены были въ необходимость присоединять къ своей приходской дѣятельности и задачу миссіонерскую, доколѣ надежда удерживать за собою костель основывалась на многочисленности прихожанъ. Дѣйствительно, дѣла консисторіи этого времени показываютъ, что ксендзы отклоняли православныхъ отъ греко-восточныхъ обрядовъ, а униатовъ—сворачивали въ латинство ¹⁾.

Такая дѣятельность Бѣлыничскаго костела, само собою понятно, не могла быть оставлена православнымъ епархіальнымъ и центральнымъ начальствомъ безъ вниманія. Преосвященный Исидоръ, тогда епископъ Могилевскій, недавно умершій митрополитъ С.-Петербургскій, сообщилъ Синоду, а равно и губернскому гражданскому начальству

¹⁾ Въ 1839—41 г. открыто 424 души совращенныхъ изъ уни въ латинство; ежегодно совершались совращенія десятками.

какъ о совращеніяхъ въ Бѣлыничскомъ костелѣ, такъ и вообще о вредномъ вліяніи костела на православныхъ и тогда недавно возсоединенныхъ униатовъ. Особенною обстоятельностью отличается отзывъ епископа Исидора отъ 12 февраля 1842 г. за № 66 въ отвѣтъ на конфиденціальное отношеніе къ нему Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 6 февраля 1842 г., № 846), въ которомъ послѣдній просилъ Исидора сообщить свѣдѣнія, „для нѣкоторыхъ соображеній“, о томъ, какіе изъ римско-католическихъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Могилевской епархіи, особенно вредны по нахожденію ихъ среди православной паствы и по вліянію на возсоединенныхъ униатовъ. Въ отзывѣ своемъ пр. Исидоръ писалъ, что самый вредный не только для возсоединенной паствы Могилевской епархіи, но Витебской и Минской епархій—это покармелитанскій Бѣлыничскій монастырь, который хотя и упраздненъ въ 1842 г., но доселѣ имѣетъ трехъ монаховъ кармелитовъ, удерживаетъ прежнія привилегіи, данныя папами кармелитанскому ордену и вообще остается по существу въ томъ же положеніи, въ которомъ былъ и до 1832 г., съ тою только разницею, что уменьшилось число постоянныхъ монаховъ, но и оно пополняется въ праздники (фесты) пріѣзжающими сосѣдними ксендзами. Въ приложенной къ этому отзыву особой запискѣ пр. Исидоръ подробно изложилъ положеніе дѣла о монастырѣ, состояніе костела и возсоединенныхъ церквей, составъ Бѣлыничскихъ приходовъ, какъ католическаго, такъ и возсоединенныхъ, вліяніе костела на православныхъ и мѣры къ пресѣченію злоупотребленій.

Можно было надѣяться, что обстоятельства, изложенныя пр. Исидоромъ въ означенной запискѣ, послужатъ достаточнымъ основаніемъ къ обращенію Бѣлыничскаго костела въ православную церковь и передачѣ святыни его православнымъ. Но и на этотъ разъ представленіе православнаго духовнаго начальства осталось безъ послѣдствій.

Съ 1842 по 1865 г. дѣло о передачѣ костела православному вѣдомству не возобновлялось, но не потому, чтобы обстоятельства не требовали этого, а потому, что католическое духовенство зависящими отъ нихъ мѣрами во время устраняло нужды православныхъ. Такъ оно благословило одного изъ польскихъ пановъ устроить въ Бѣлыничяхъ, противъ своего костела, взаимнѣ обетшав-

шей, новую деревянную православную церковь (церковь эта, простоявъ 11 лѣтъ, сторѣла въ пожарѣ 1859 г.) и тѣмъ отвлечь православныхъ отъ мысли воспользоваться для церкви костеломъ. Но эти старанія католиковъ—удержать за собою костель могли имѣть свое значеніе только до 1863 г., т. е. до польскаго мятежа. Когда съ усмирениемъ этого мятежа правительство занялось внутреннимъ устройствомъ всего края въ смыслѣ поднятія въ немъ русской народности и православія, Бѣлыничскій костель, своимъ влияніемъ на православныхъ шедшій въ разрѣзъ съ этимъ направлениемъ, долженъ былъ окончить свое существованіе. Въ 1866 г., по правительственной инициативѣ, начато закрытіе излишнихъ католическихъ костеловъ въ краѣ; шла переписка въ этомъ смыслѣ и о Бѣлыничскомъ костелѣ. Съ 1867 г. и сами православные, въ томъ числѣ и возросшіе послѣ мятежа въ русскомъ и православномъ самосознаніи крестьяне, стали ходатайствовать объ обращеніи костела въ православную церковь; ходатайство это исходило отъ совѣта братства Могилевскихъ Александро-Невской при богоугодныхъ заведеніяхъ и Николаевской при тюремномъ замкѣ церковей и направлено было къ Епархіальному и гражданскому Могилевскому начальству.

Десять лѣтъ тянулась переписка объ этомъ между православными и католическими учрежденіями. Въ теченіе этого времени съ той и другой стороны представлены были всевозможныя основанія въ свою пользу. Сущность основаній, приводимыхъ православными въ оправданіе ходатайства о передачѣ имъ костела, сводилась къ слѣдующему. Костель былъ уже предназначенъ по Высочайшему соизволенію 1833 г. къ обращенію въ православную церковь. Послѣ возсоединенія униатовъ съ православными онъ существуетъ почти для однихъ православныхъ: католики составляютъ не болѣе десятой части въ общей суммѣ богомольцевъ, бывающихъ въ Бѣлыничахъ. При такомъ положеніи костель продолжаетъ осуществлять ту цѣль, которая дана была ему при самомъ основаніи, т. е. пропаганду католичества. Сами православные простолюдины желаютъ прекращенія такого положенія дѣла. Католики же старались отстоять костель на основаніяхъ историческихъ, какъ всегда имъ принадлежавшій, хотѣли подорвать значеніе заявленій крестьянъ о желаніи имѣть чудотворную икону Божіей Матери въ своемъ обладаніи указаніемъ на давленіе на нихъ въ

этомъ направленіи полицейскихъ чиновниковъ и приходскаго духовенства, что однако оказалось тщетнымъ, и наконецъ жаловались на стѣсненіе свободы религіозной совѣсти прихожанъ костела. Среди этихъ двухъ сторонъ мѣстная гражданская власть была единомысленна съ православными. Но центральное гражданское управленіе (министерство внутреннихъ дѣлъ) опасалось того, что „отнятіе у католиковъ этого костела произведетъ невыгодное впечатлѣніе не только въ мѣстномъ, но и во всемъ римско-католическомъ населеніи сѣверо-западнаго края, такъ какъ костель сей привлекаетъ значительное число богомольцевъ. Такое впечатлѣніе, думало министерство, можетъ усилиться еще болѣе, при передачѣ костела православному духовенству, вслѣдствіе того, что мѣстные католики, по дальнему разстоянію отъ другихъ приходскихъ церквей, могутъ жаловаться на стѣсненія въ исполненіи ими духовныхъ нуждъ, указывая въ то же время, что въ Бѣлыничяхъ, при православномъ населеніи въ 646 лицъ, уже существуютъ двѣ православныя церкви, не говоря о церквахъ въ окрестныхъ селеніяхъ“. Въ виду этого министерству хотѣлось бы поставить принадлежность духовному вѣдомству иконы внѣ всякаго сомнѣнія, и оно просило произвести новыя архивныя розысканія по этому дѣлу.

Въ отвѣтъ на эти сомнѣнія Министерства послѣдовало чрезъ Оберъ-прокурора Св. Синода отношеніе (іюля 1873 г.) съ особой запиской Высокопреосвященнаго Евсеія, каковому отношенію и суждено было положить конецъ этому дѣлу. Отношеніе это составляетъ такъ сказать резюме всѣхъ основаній, приводимыхъ православными въ свою пользу при ходатайствѣ ихъ объ обращеніи костела въ церковь; оно одновременно шло и противъ доводовъ католиковъ и противъ сомнѣній министерства, указывая послѣдному иную основную точку зрѣнія на дѣло (не архивную), съ которой долженъ быть рѣшаемъ вопросъ о костелѣ. По важности этого документа позволяемъ себѣ привести изъ него выдержки главныхъ мѣстъ: „Изъ дѣлъ Могилевской Д. Консисторіи, писалъ Преосв. Евсеій, видно, что православное духовное вѣдомство неоднократно ходатайствовало объ обращеніи Бѣлыничскаго костела въ православную церковь и о передачѣ находящейся въ немъ Святыни православному вѣдомству. Основаніемъ для сего ходатайства были не архивныя документы о принадлежности костела или иконы православ-

ному вѣдомству, а вредное вліяніе Бѣлыничскаго костела на православное русское населеніе Могилевской, Витебской и Минской губерній. Такъ какъ главнѣйшею причиною этого вліянія было живущее въ устахъ народа преданіе, по которому находящаяся въ Бѣлыничскомъ костелѣ чудотворная икона Богоматери признается за икону православную, то православное духовное вѣдомство упоминало и объ этомъ преданіи. Но это вѣдомство никогда не удостоивѣряло, будто означенная икона принадлежитъ ему, хотя и знало, по преданію, что икона эта находилась прежде въ древней Бѣлыничской Ильинской православной церкви, имѣла греческую надпись и изображена была съ благословляющимъ, по ученію православной Церкви, Богомладенцемъ, хотя и допускало, что въ Бѣлыничскомъ костелѣ можетъ находиться икона, похищенная, по другому преданію, латинянами съ вѣроть Оршанскаго Кутейнскаго монастыря, во время нападенія ихъ на этотъ монастырь въ 17 столѣтіи“.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ Преосв. ходатайствовалъ, чтобъ „вопросъ о Бѣлыничскомъ костелѣ и находящейся въ немъ чудотворной иконѣ Богоматери рѣшенъ былъ не по архивнымъ документамъ о принадлежности костела и иконы, а по тому вліянію, какое костель сей, со времени основанія своего донынѣ, имѣлъ на православное русское населеніе Могилевской, Витебской и Минской губерній, по тому праву, что находящаяся въ этомъ костелѣ Святыня чтилась и чтится не только возсоединенными изъ униі, но и всѣми древле-православными русскими, живущими въ предѣлахъ означенныхъ губерній.

Долгомъ считаю присовокупить, что 1) документы, на которые римско-католическое духовенство ссылается въ подтвержденіе правъ своихъ на владѣніе Бѣлыничскимъ костеломъ и его Святынею, могли подтверждать права эти только до 1832 года, пока не состоялось Высочайшее повелѣніе объ обращеніи Бѣлыничскаго костела въ православную церковь и о передачѣ находящейся въ немъ святыни православному вѣдомству. Съ того же времени документы эти, потерявъ первоначальное свое значеніе, приобрѣли другое, по которому православное духовное вѣдомство можетъ ссылаться на нихъ въ подтвержденіе той истины, что Бѣлыничскій костель дѣйствительно имѣлъ вредное вліяніе на православное русское населеніе въ Бѣлыничскомъ краѣ; 2) по свидѣтельству опыта, а) Бѣ-

лыничскій костель посѣщается богомольцами Могилевской, Витебской и Минской губерній и потому католики другихъ губерній сѣверо-западнаго края едва ли знаютъ о существованіи Бѣлыничскаго костела, б) костель этотъ посѣщается болѣе православными чѣмъ самими католиками, в) въ 1832 г., когда состоялось Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи Бѣлыничскаго Кармелитскаго монастыря и когда предполагали католики, что костель изъ монастыря вмѣстѣ съ его Святынею переданъ будетъ православнымъ, только нѣкоторые изъ католиковъ, по всей вѣроятности окрестныя польскіе паны, сѣзжались въ Бѣлыничи „для богомоленія съ сѣтованіемъ въ видѣ прощанья съ чудотворнымъ образомъ“, тогда какъ масса ихъ оставалась совершенно равнодушною къ этому дѣлу и г) изъ формулярныхъ за 1872 г. вѣдомостей видно, что при двухъ православныхъ церквахъ въ м. Бѣлыничахъ числится прихожанъ 2221 душа мужескаго пола и 2335 душъ женскаго, а именно: при Бѣлыничской Рождество-Богородицкой 1305 душъ мужескаго пола и 1328 женскаго, а при Задруцкой Успенской 916 душъ мужескаго и 1007 женскаго. Эти данныя приводятъ меня къ тому заключенію, что нѣтъ основательныхъ причинъ опасаться, будто передача Бѣл. костела и его Святыни православному вѣдомству произведетъ невыгодное впечатлѣніе во всемъ Римско-католическомъ населеніи сѣверо-западнаго края и будто мѣстные католики, жалуясь на стѣсненіе въ исполненіи ими духовныхъ нуждъ, могутъ указывать, что въ Бѣлыничахъ, при православномъ населеніи въ 646 душъ, уже существуютъ двѣ православныя церкви. Впрочемъ, если бы и были основательныя причины къ такому опасенію, то и тогда впечатлѣніе католиковъ и жалобы ихъ, по мнѣнію моему, не должны бы обращать на себя вниманіе православныхъ русскихъ въ виду того, что такое впечатлѣніе и такія жалобы подобны впечатлѣнію и жалобамъ врага, у котораго противная сторона отнимаетъ послѣднее и самое сильное орудіе и въ виду той пользы, какая проистекла бы для православія и русской народности отъ передачи Бѣлыничскаго костела вмѣстѣ съ его Святынею православному вѣдомству“.

Черезъ два слишкомъ года послѣ этого послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ костела въ православное вѣдомство,

Передача эта совершилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1876 года при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Могилевскій губернаторъ по соглашенію съ архіепископомъ Евсеіемъ, приказалъ мѣстному исправнику и особому чиновнику наканунѣ Омина воскресенія, 11 апрѣля, отправиться въ Бѣлыничи секретно и ночью принять костель, а ксендзовъ, предоставивъ имъ потребить запасные св. дары и забрать съ собою церковную утварь и ризницу, препроводить въ назначенные для нихъ костелы. Когда все это было исполнено, были приглашены для принятія костела въ православное вѣдомство прибывшіе въ Бѣлыничи назначенные для этого каедральный протоіерей Петръ Ганкевичъ, священникъ Княжицкой церкви благочинный о. Константинъ Савиничъ, Бѣлыничскій благочинный о. Стефанъ Богдановскій и два діакона. Въ 7 ч. утра (12 апрѣля) духовенство, по снятіи исправникомъ печатей съ дверей храма, вступило въ храмъ, возложивъ на себя епитрахили (діаконы стихари съ ораремъ и поручами), съ кадилами всѣ вмѣстѣ пошли прямо къ св. чудотворной иконѣ и, совершивъ предъ ней поклоненіе, начали пѣть, облачившись въ фелони, предъ главнымъ алтаремъ молебень съ акаѳистомъ, а затѣмъ совершили малое водосвященіе и окропили водою стѣны храма. Въ 10 часовъ утра при значительномъ стеченіи народа совершена литургія на временно устроенномъ престолѣ. На другой день привезенъ былъ приготовленный на этотъ случай престолъ и установленъ на своемъ мѣстѣ и, согласно чиноположенію православной церкви, освященъ. 12 же апрѣля были переданы въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства и всѣ костельныя зданія. Для непрерывнаго совершенія (въ теченіи двухъ мѣсяцевъ) во вновь принятой церкви богослуженія назначены были поочередно священники сосѣднихъ церквей.

Доносъ архіепископу Евсеію о приѣмѣ костела въ православное вѣдомство, протоіерей Ганкевичъ заключаетъ: „долгомъ считаю присовокупить, что хотя въ первые два дня, т. е. 12 и 13 чиселъ, нѣкоторые изъ приходившихъ въ храмъ римскихъ католиковъ, особенно женщины, выражали свою скорбь о передачѣ храма со св. чудотворною иконою въ вѣдомство православнаго исповѣданія, но за то православные искренно радовались и выражали чувство своей радости не только усердными, частыми земными поклонами, взирая на св. чудотворную икону, но даже нѣкоторые

плакали отъ радости о томъ, что видятъ въ храмѣ православное богослуженіе и слышатъ чтеніе и пѣніе на родномъ, понятномъ для нихъ церковно-славянскомъ языкѣ“¹⁾).

Православное духовное начальство, принявъ въ свое вѣдѣніе Бѣлыничскій костелъ съ чудотворною иконою и со всѣми принадлежавшими костелу зданіями, нашло самымъ удобнымъ основать здѣсь православный монастырь и въ этомъ направленіи стало ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1877 года Мстиславскій Николаевскій мужской второклассный монастырь закрытъ, а вмѣсто его учрежденъ, по Высочайшему повелѣнію, второклассный Бѣлыничскій монастырь. Къ этому послѣднему былъ приписанъ и Тупичевскій монастырь запятный, до того времени принадлежавшій Николаевскому монастырю. Въ 1886 г. Тупичевскій монастырь переданъ былъ, по указу Св. Синода отъ 11 января 1886 г., женскому Мазоловскому.

Прошло около двадцати лѣтъ съ того времени, какъ Бѣлыничская святыня находится у православныхъ. Въ теченіе этого времени она не перестаетъ источать отъ себя чудодѣйственную силу, какъ свидѣлствуютъ многочисленныя заявленія лицъ, получившихъ помощь отъ нея, присылаемыя въ монастырь и даже объявляемыя печатно. Число ежегодныхъ православныхъ богомольцевъ въ монастырѣ бываетъ болѣе десяти тысячъ. Въ этихъ обстоятельствахъ открывается правда передачи костела съ чудотворной иконою тѣмъ, кто составлялъ и составляетъ ея постоянныхъ читателей. Прибѣгаютъ къ помощи Бѣлыничской иконы Божіей Матери, хотя и въ небольшомъ количествѣ, и мѣстные католики.

Будемъ молить Бога и Царицу Небесную, чтобы на этой почвѣ ослаблялось то взаимное историческое предубѣжденіе, которое существуетъ между православными и католиками, и тѣмъ, хотя въ самонаибольшей долѣ, прокладывался путь къ соединенію „святыхъ Божіихъ церквей“.

О. Жудро.

¹⁾ Архивъ Мог. дух. кон., дѣло 1865 г. № 58, л. 107.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

1 октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Михаила, заштатнаго протоіерея военнаго вѣдомства А. Пославскаго и соборнаго духовенства, совершена была литургія въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время настоятель Могилево-Братскаго монастыря архимандритъ Аѳанасій произнесъ поученіе о томъ, что Божія Матерь есть наша надежда и помощь среди скорбей и бѣдъ житейскихъ.

Рукоположены: діаконь Петръ Петрашкевичъ въ санъ священника и назначенный на священническое мѣсто къ Ивольской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ Трусевичъ—въ санъ діакона.

3 октября, въ недѣлю 20-ю, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Михаила, ключаря кафедральнаго собора, священника, І. Титорскаго, семинарскаго духовника, священника М. Якушевскаго и соборнаго священника Л. Полубинскаго, совершена была литургія въ семинарской Спасо-Преображенской церкви. Предъ началомъ литургіи совершено было освященіе антиминовъ, послѣ запричастнаго стиха воспитанникомъ VI кл. семинаріи Д. Тужиковымъ произнесено было поученіе о томъ, что истинное утѣшеніе христіанинъ долженъ находить въ словѣ Божіемъ.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконь Михаилъ Трусевичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ метеорологической обсерваторіи университета св. Владиміра въ Кіевѣ.

Метеорологическая обсерваторія университета св. Владиміра въ Кіевѣ предполагаетъ съ осени настоящаго года приступить къ составленію и публикованію періодическихъ обзоровъ состоянія посѣвовъ, въ связи съ погодою и атмосферными факторами вообще, въ районѣ, заключающемъ въ себѣ губерніи: Кіевскую, Полтавскую, Черниговскую, Харьковскую, Курскую, Орловскую, Калужскую, Смоленскую, Могилевскую, Минскую, Виленскую и Гродненскую. Съ этою цѣлью ею отпечатанъ краткій дневникъ сельскохозяйственныхъ работъ, заключающій въ себѣ рядъ вопросовъ, касающихся наиболѣе важныхъ моментовъ развитія растительной культуры. Онъ разсылается земледѣльцамъ и вообще лицамъ, стоящимъ близко къ сельскому хозяйству, выразившимъ желаніе его получить.

Дневникъ состоитъ изъ 12 листовъ, по числу мѣсяцевъ года. Каждый листокъ, тотчасъ послѣ наполненія его, 1-го числа каждого мѣсяца отсылается бесплатно въ Кіевъ, въ метеорологическую обсерваторію.

Вышеуказанные обзоры состоянія поствовъ тотчасъ по отпечатаніи ихъ будутъ разсылаемы всѣмъ корреспондентамъ обсерваторіи.

Точность обзоровъ находится въ непосредственной зависимости отъ числа пунктовъ, изъ которыхъ сообщаются свѣдѣнія (такихъ въ каждомъ уѣздѣ должно быть нѣсколько десятковъ). Въ виду этого обсерваторія обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся этимъ дѣломъ, имѣющимъ жительство въ вышеозначенныхъ губерніяхъ, съ покорнѣйшею просьбою о возможно болѣе широкомъ распространеніи свѣдѣній относительно дневника обсерваторіи и обзоровъ, ею предпринимаемыхъ.

Метеорологическая обсерваторія Кіевского университета собираетъ также свѣдѣнія о грозахъ, градобитіяхъ, свѣжномъ покровѣ, осадкахъ, метеляхъ, вскрытіи и замерзаніи водъ. Желаящіе высылать ихъ благоволятъ обратиться въ обсерваторію за правилами для производства наблюдений и бланками.

Профессоръ П. Броуновъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

АРХИВЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКАГО АРХІЕРЕЯ АМВРОСІЯ.

Цѣна книги 2 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ составителю книги, епархіальному миссіонеру, священнику *Константину Попову*, въ г. Ставрополь Кавказскій, д. дух. консисторіи.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Бѣльничскій Богородичный монастырь (окончаніе). *Θ. Жудро*.—Архіерейскія служенія.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.