

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Ленин

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 к.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

21 февраля. Годъ XXI. 1903 годъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫСУЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

I. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, въ 18 день декабра 1902 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3 ст. діакона Крюковской Св. Покровской церкви, Могилевскаго уѣзда, Поликарпа *Четыркина* за 50-ти лѣтнее его служеніе въ священномъ санѣ.

II. Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, въ 6 день декабра 1902 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать медалями съ подписью „за усердіе“: 1) Волостнаго писаря Церковно-Осовецкаго Волостнаго Правленія, Быховскаго уѣзда, мѣщанина Павла *Козловскаго*, *золотою* на Станиславской лентѣ для ношенія на груди; 2) Учительницъ церковно-приходскихъ школь: Ольшанской второклассной, Оршанскаго уѣзда, Ольгу *Шелетину*, Дубровинской Покровской, Горецкаго уѣзда, Евгенію *Адамовичъ*, Литвиновской, того-же уѣзда, Людмиллу *Горбачевскую* и учителей церковно-приходскихъ школь: Жлобинской 3-хъ классной желѣзнодорожной, Рогачевскаго уѣзда, Марка *Шулицкого*, учителя сельскаго хозяйства и естествознанія Пустынской второклассной, — Мстиславскаго уѣзда, Василя *Кучеровскаго* и бывшаго учителя школы въ

м. Петровицахъ, Климовичскаго уѣзда, Мереодія Романова, — серебряными на Александровской лентѣ, для ношенія на груди.

Перемѣны по службѣ.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Хороневской церкви, Климовичскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Григорьевъ 16 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— 13 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Мастыцкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ, состоящій на звонарской вакансіи при Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ Вячеславъ *Скромновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ, а на его мѣсто на звонарскую вакансію при соборѣ опредѣленъ крестьянинъ Надѣиковичскаго прихода, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Чубковъ*, также для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, сынъ діакона Аристархъ *Навроцкій*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Лугиновичской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, вольнонаемный церковникъ Могилевоградской Воскресенской церкви [Евѳимій *Нахаевъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Барщевской Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

Вакантное мѣсто.

а) Священническое при —

Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 77 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1270 д. муж. п. и 1257 д. жен. п.

О Т Ч Е Т Ъ

Могилевскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 годъ.

Могилевскій Епархіальный Комитетъ, вступившій нынѣ въ 27 годъ своего существованія (открытъ 2 января 1877 года), на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долтъ имѣть представить настоящему общему собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ, числѣ членовъ Общества въ Могилевской епархіи, дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета за прошедшій годъ.

Составъ Комитета.

Личный составъ Комитета въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Преосвященный Мисаиль, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, и члены, избранные 19 марта 1901 года и 16 июня 1902 г.: Ректоръ Могилевской духовной семинаріи, Архимандритъ Митрофанъ, настоятель Могилевообратскаго монастыря, Архимандритъ Аванасій, Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Мигай, инспекторъ Могилевской мужской гимназіи, ст. сов. Алексій Осиповичъ Бунаковъ, Могилевскій Вице-Губернаторъ, князь Алексій Алексѣевичъ Вяземскій и протоіереи Могилевскихъ каѳедрального собора Стефанъ Бутомо и Воскресенской церкви Ѳеодоръ Демянцевичъ; послѣдній былъ и казначеемъ Комитета. Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ надв. сов. Ѳеодоръ Апрѣлевъ. Членами ревизіоннаго Комитета на 1902 годъ были избраны: дѣйств. ст. сов. Николай Степановичъ Дерягинъ (нынѣ покойный), священникъ Могилевской Николаевской церкви Михаилъ Плещинскій, ключарь каѳедрального собора протоіерей Іоаннъ Титорскій и смотритель Могилевскаго духовнаго училища, ст. сов. Иванъ Ивановичъ Лукинъ.

Дѣятельность и денежные средства Комитета.

Дѣятельность Комитета, по его мѣстному положенію и условіямъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, состояла исключительно въ сборѣ пожертвованій, потребныхъ на удовлетвореніе

многообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и въ отсылкѣ ихъ по назначенію.

Согласно постановленію членовъ общаго собранія Могилевскаго Епархіальнаго Комитета, бывшаго 19 марта 1901 г., Епархіальный Комитетъ 20 марта того же года за № 130 просилъ разрѣшенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго общества употребить изъ остаточной суммы до 200 руб. въ годъ на выдачу пособій ново-просвѣщеннымъ св. крещеніемъ евреямъ, на что помянутый Совѣтъ 1 мая того же 1901 года за № 440 увѣдомилъ, что въ общемъ собраніи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 17 апрѣля 1901 г. было постановлено: разрѣшить Могилевскому Епархіальному Комитету употреблять изъ суммъ сего Комитета до 200 руб. въ годъ на выдачу пособій новокрещенымъ евреямъ.

Всѣхъ пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества въ 1902 году поступило въ Комитетъ 1246 р. 56 к., изъ нихъ 520 р. 99 коп. собраны по подписнымъ листамъ, разсылавшимся, вслѣдствіе распоряженія Совѣта Общества, Епархіальнымъ Комитетомъ при предложеніяхъ Его Преосвященства чрезъ благочинныхъ всему духовенству епархіи, 408 р. 25 к. собраны въ кружки въ церквахъ при богослуженіяхъ въ недѣлю Православія; 146 р. 44 к. собраны въ учрежденныя при церквахъ кружки на распространеніе православія между язычниками Имперіи; 18 р. 48 к. собраны въ церковныя же кружки на Японскую православную миссію; 118 руб. членскихъ взносовъ; 1 р. 9 к. собраны въ церковныя кружки въ пользу Общества и 33 р. 31 к. $\frac{1}{100}$ причислены по книгѣ сберегательной кассы Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № $\frac{14230}{9573}$. Пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ и въ церковныя кружки въ недѣлю православія, представлены непосредственно въ Комитетъ благочинными и настоятелями церквей, членскіе взносы частью записаны въ общемъ собраніи 16 июня 1902 года, частью записаны въ подписные листы; остальные же пожертвованія, собранныя духовенствомъ епархіи, представлены въ Комитетъ Могилевскою духовною Консистооріей. Значительныя пожертвованія представлены слѣдующими благочинными: Гомельскими—3 округа 40 руб. 45 к. и 4 округа 45 р. 54 к., Быховскимъ 2 округа 47 руб. 28 коп. и Рогачевскимъ 1 округа 44 р. 48 коп. Кромѣ вышеозначенной суммы (1246 р. 56 к.), въ Комитетной кассѣ оставалось отъ предыдущаго года 1303 р. 49 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ сей суммы израсходовано: 1) согласно отношенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 26 іюня 1902 г. за № 550, отослано въ г. Казань въ Совѣтъ Братства Св. Гурія на содержаніе Миссіонерскихъ учрежденій Казанской епархіи въ 2 половинѣ 1902 г. и 1 половинѣ 1903 г. въ счетъ 26215 рублей, ассигнованныхъ по смѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, утвержденной общимъ собраніемъ 23 мая 1902 г., 1024 р. 71 к.; 2) въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 17 р. 62 к., собранные въ пользу Японской миссіи, 3) на пересылку означенныхъ суммъ по назначенію употреблено 96 к.; 4) выдано пособіе новокрещеннымъ евреямъ 200 р.; 5) содержателю типографіи Фриланду за напечатаніе пригласительныхъ билетовъ уплачено 2 руб. 50 к. и въ магазинъ Ландау за канцелярскіе матеріалы 65 коп. и 6) въ вознагражденіе дѣлопроизводителю выдано 60 руб.—итого въ расходѣ 1306 р. 44 к.; затѣмъ къ 1 января 1903 г. въ кассѣ Комитета осталось 1242 р. 61¹/₂ коп.

Число членовъ.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Могилевской епархіи въ 1901 г., вмѣстѣ съ вышеозначенными лицами, входящими въ составъ Комитета, было 45 человекъ, а именно: Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій 10 р., Анатолія игуменія 3 р., Аполлінарій іеромонахъ 3 р., Апрѣлевъ Ѳ. Г. надв. сов. 3 р., Аѳанасій Архимандритъ 3 р., Барнатный Ив. Ив. надв. сов. 3 р., Бекаревичъ Мих. Вас. пр., Богдановскій Іоаннъ протоіерей 3 р., Бунаковъ Алек. Ос. ст. сов., Бутомо Стефанъ, протоіерей, Валентина игуменія 6 р., Валерія игуменія 3 р., Вяземскій Алексій Алексѣевичъ, князь, дѣйств. ст. сов., Воронцовъ Косьма Артемьевъ кр. 3 р., Демянцевичъ Ѳеодоръ, Прот. Зр., Данилевичъ Александръ, свящ. 3 р., Дорошкевичъ Николай священникъ 3 р., Евсевія Игуменія 3 р., Жудро Анна Петровна, жена свящ. 3 р., Зубаревъ Владиміръ, свящ. Зр., Зубовскій Николай, прот. 3 р., Козловскій Іоаннъ прот. 3 р., Лукинъ Иванъ Ивановичъ ст. сов. Зр., Максимилла игуменія 6 р., Мигай Іоаннъ прот. 3 р., Митрофанъ Архимандритъ 3 р., Михайль іеромонахъ 3 р., Новскій Поликарпъ, протоіакопъ 3 р., Пекуріевъ Евменъ Антоновъ кр. 3 р., Плецинскій Михайль свящ., Пятибиковъ Левъ

прот. 3 руб., Платонъ Архимандритъ, Руженцовъ Симеонъ свящ. 3 р., Садовскій Петръ 3 р., Свицерскій Александръ свящ., Сви-рѣлинъ Ив. Вл. ст. сов., Слайчевскій Василий свящ. 3 р., Стра-тоновичъ Мих. свящ. 3 р., Сущинскій Ѳеодоръ прот. 3 р., Титор-скій Иоаннъ прот. 3 р., Филаретъ Архимандритъ, Циклинскій Ни-колай Петровичъ дѣйств. ст. сов., Чернавскій Димитрій свящ. 3 р. Чулицкій Павелъ свящ. 3 р., Якимовъ Илія свящ. 3 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А Б Т Ъ.

1903 года февраля 20 дня нижеподписавшіяся, по порученію Общаго Собранія членовъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, освидѣтельствовавъ приходорасходную книгу Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за XXVI годъ его существованія, по повѣркѣ суммы за 1902 годъ, нашли, что отъ 1901 къ 1902 году въ кассѣ Комитета оставалось 1302 р. 49¹/₂ к., въ теченіе 1902 г. поступило 1246 р. 56 к.,—всего въ приходѣ было 2549 р. 5¹/₂ к.; изъ сей суммы израсходовано 1306 р. 44 коп. и къ 1 января 1903 года осталось 1242 р. 61¹/₂ к., каковая сумма дѣйствительно показана остаткомъ къ текущему году и заключается въ книжкѣ сберегательной кассы Могилевскаго отдѣленія Государственноаго Банка за № ¹⁴²³⁰/₉₅₇₃, которая хранится у о. казначея Общества, протоіерея Ѳеодора Де-мянцевича; при провѣркѣ оказалось, что всѣ записи на приходъ и въ расходъ, а также итоги и транспорты вѣрны и съ документами согласны, шнуръ и печать въ книгѣ цѣлы, всѣ сво-бодныя суммы были своевременно вносимы въ сберегательную кассу, на рукахъ у казначея было не болѣе 40 руб., что удосто-вѣряемъ собственноручною подписью. Подлинный подписали члены ревизіонной комисіи: ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей І. Титорскій, священникъ Николаевской церкви М. Плесинскій и Смотритель дух. училища И. Лукинъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Могилевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1902 году.

Отъ Благочинныхъ:	По подписнымъ		Кружечнаго		ИТОГО	
	листами:		сбора въ		церкв. парх.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Быховскаго 1 округа	11	40	6	60	18	—
» 2 округа	20	60	26	68	47	28
» 3 округа	12	86	14	16	27	2
Гомельскаго градскаго	—	—	31	61	31	61
» 1 округа	18	—	11	70	29	70
» 2 округа	25	37	—	—	25	37
» 3 округа	23	45	17	—	40	45
» 4 округа	26	72	18	82	45	54
» 5 округа	16	10	2	—	18	10
Горецкаго 1 округа	—	—	11	43	11	43
» 2 округа	20	45	6	29	26	74
» 3 округа	—	—	15	95	15	95
Климовичскаго 1 округа	11	94	23	31	35	25
» 2 округа	11	70	19	57	31	27
» 3 округа	19	90	11	60	31	50
Могилевскаго градскаго	2	3	—	70	2	73
» 1 округа	20	94	8	69	29	63
» 2 округа	5	23	—	87	6	10
» 3 округа	7	11	7	71	14	82
Мстиславскаго 1 округа	—	—	4	25	4	25
» 2 округа	27	60	—	—	27	60
» 3 округа	13	28	6	23	19	51
Оршанскаго 1 округа	11	—	—	—	11	—
» 2 округа	10	87	7	89	18	76
» 3 округа	13	15	15	49	28	64
» 4 округа	21	74	—	—	21	74
Рогачевскаго 1 округа	32	18	12	30	44	48
» 2 округа	16	—	10	—	26	—
» 3 округа	14	73	9	45	24	18
Съзненскаго 1 округа	15	71	1	71	17	42
» 2 округа	13	6	10	32	23	38
» 3 округа	18	—	4	70	22	70
» 4 округа	14	21	4	15	18	36
Чаусскаго 1 округа	5	26	28	85	34	11
» 2 округа	12	24	6	60	18	84
Чериковскаго 1 округа	11	9	21	10	32	19
» 2 округа	—	—	—	—	—	—
» 3 округа	—	42	—	—	—	42

Благочиннаго монастырей	11	25	14	62	25	87
Отъ настоятелей монастырей:						
> Бѣлыничскаго	—	—	2	10	2	10
> Нендовскаго	3	50	1	50	5	—
> Священниковъ домовыхъ церк.						
> Горецкихъ учебныхъ заведеній						
Лебедева	—	—	7	30	7	30
> Гомельской гимназій Жудро .	—	—	5	—	5	—
> Настоятельницы Барколабовскаго женскаго общежительнаго монастыря, Игуменія Валентины	1	90	—	—	1	90
Итого	520	99	408	25	929	24
Сверхъ того:						
Членскихъ взносов	—	—	—	—	118	—
Отъ Могил. Духов. Консисторіи:						
а) на распространіе православія между язычниками Имперіи	—	—	—	—	145	32
б) въ пользу Японской миссіи	—	—	—	—	18	48
Отъ конторы Могилевскаго Архі- ерейскаго дома:						
а) на распространіе православія между язычниками Имперіи	—	—	—	—	1	12
б) въ пользу Общества	—	—	—	—	1	9
и % по книжкѣ сберегательной кассы Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 14230 / 9373	—	—	—	—	33	31
Итого	—	—	—	—	317	23
Всего	520	99	408	25	1246	56

СОДЕРЖАНІЕ СОФИЦАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды. — Переѣзды по службѣ. — Вакантное мѣсто. — Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Печат. дозвол. 1903 года 19 февраля. Цензоръ, *Каведралий Протоіерей Л. Мигай* Могилевъ на Дибірѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридлянда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 февраля. № 6. 1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИЗЪ ИСТОРИИ ОРГАНОВЪ УПРАВЛЕНІЯ МОГИЛЕВСКОЙ
ЕПАРХІЕЙ КОНЦА XVIII-го И НАЧАЛА XIX-го СТОЛѢТІЯ *).

Подписанныя конвенторіи „мѣста“.

Въ 1772 году октября 15 дня подаваемымъ Святѣйшему Синоду изъ Комисіи о духовныхъ имѣніяхъ доношеніемъ объявлено было: имяннымъ-де Ея Императорскаго Величества высочайшимъ указомъ, объявленнымъ письменно Комисіи чрезъ тайнаго совѣтника, сенатора и кавалера Григорья Николаевича Теплова, повелѣно, чтобы Комисія разсмотрѣла и по разсмотрѣніи поднесла свое мнѣніе Ея Величеству: 1-е, въ правленіяхъ духовныхъ, которыя въ епархіяхъ изстари учреждены, настоятъ-ли нужда прямая; 2-е, осмогрѣть во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ и въ которыхъ городахъ онымъ причлично бытъ, для выгоды жителей, дабы безъ нужды число сихъ правленій умножаемо по произволу не было, а каждый епархіальный преосвященный имѣлъ-бы опредѣленное въ назначенныхъ мѣстахъ; 3-е, остаться-ли сборамъ священнослужителей на содержаніе сихъ правленій, потому что оныя и прежде не изъ деревень архіерейскихъ содержался, съ которыхъ доходъ въ штатную сумму росписанъ, по изъ вѣчныхъ памятей. Того ради въ духовной Комисіи опредѣлено: въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ взнести доношеніе, коимъ требовать, чтобы Святѣйшій Синодъ благоволилъ отъ всѣхъ преосвященныхъ архіереевъ отобразъ и Комисіи доставить извѣстія: 1) какаѣ именно нужда состоятъ въ вышеозначенныхъ духовныхъ правленіяхъ; 2) коликое ихъ число въ каждой

*) Продолженіе, — см. № 5.

епархіи в гдѣ имянно нынѣ есть и впредь быть необходимо надобно; 3) сколько къ каждому правленію приписано церквей и въ какомъ онѣ отъ того правленія разстояніи и есть-ли способность и выгодность священноцерковнослужителямъ быть въ тѣхъ правленіяхъ по случающимся дѣламъ судимыми; 4) сколько въ каждомъ правленіи присутствующихъ, приказныхъ служителей, сторожей и приставовъ нынѣ есть и впредь бытъ должно; 5) на какомъ содержаніи и откуда имянно каждое правленіе со всѣми оными людьми состоятъ и впредь состоятъ должны.

По этому доношенію посланными изъ Св. Синода ноября отъ 5-го 1772 г. въ великороссійскія епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ, а гдѣ оныхъ не было, въ духовныя консисторіи, указами велѣно было требуемая означенной духовной Комисіей извѣстія сочиня прислать въ Св. Синодъ немедленно, а вновь духовныхъ правленій отнюдь не умножать. За неучрежденіемъ въ 1772 году Могилевской епархіи, указъ (съ требованіемъ отвѣтовъ на возросы Комисіи) преосвященному Георгію послѣдовалъ 5 сентября 1777 года ¹⁾.

Циркулярнымъ синодскимъ указомъ отъ 27 октября 1778 г. предписано было: „Естли гдѣ духовныя правленія состоятъ донынѣ въ частныхъ домахъ, а въ тѣхъ мѣстахъ имѣются штатные или заштатные мужскіе монастыри, то оныя правленія перевести по приличію мѣстъ и для будущей безопасности, гдѣ способность дозволить, въ тѣ монастыри“ ²⁾.

Указомъ отъ 30 апрѣля 1781 г. велѣно было: „духовныя правленія, которыя въ пригородахъ, слободахъ, селахъ или другихъ какихъ мѣстахъ, кромѣ городовъ, состоятъ, для благопристойности и лучшаго къ приведенію дѣлъ порядка, перевести въ города“ ³⁾. 31 декабря 1797 года послѣдовалъ новый указъ: „Поелику по высочайше изданнымъ 1796 года декабря 31 дня губерніямъ штатамъ многіе уѣздные города уничтожены, слѣдовательно и духовныя правленія изъ оныхъ должны быть или переведены въ другіе города, или вовсе упразднены, а посему въ Святѣйшемъ Синодѣ и вѣрнаго имъ исчисленія сдѣлать не можн — то о духовныхъ

¹⁾ АМДК, Синодскіе указы 1777 г. № 15.

²⁾ АМДК, Синодскіе указы 1778 г., № 16.

³⁾ АМДК, Синодскіе указы 1781 г., № 8.

правленіяхъ учиня вновь въ консисторіяхъ вѣдомости прислать въ Святѣйшій Синодъ“¹⁾.

Указъ этотъ требовалъ также послужныхъ списковъ протоіереевъ²⁾. Во исполненіе его вновь посвященный (20 декабря 1797 г.) Бѣлорусскій и Могилевскій епископъ Анастасій 4 января 1798 г. изъ С.-Петербурга предписалъ: „Въ силу сего указа нашей консисторіи учинить о всѣхъ протоіереехъ мѣстныхъ, то есть гдѣ оныя должны быть и суть, а не о такъ называемыхъ крестовыхъ, послужные списки, съ прописаніемъ ихъ рода, ученія, прохожденія должностей и прочее и представить для нашего подписанія. О правленіяхъ же духовныхъ ожидать особеннаго нашего разсмотрѣнія и установленія“³⁾. 21 января 1798 г., будучи еще на пути въ каѳедральный городъ (Могилевъ), владыка распорядился: „Указомъ изъ Святѣйшаго Синода между прочимъ повелѣно дать самоскорѣйшее извѣщеніе о духовныхъ правленіяхъ. — Я, какъ видно изъ прежняго моего опредѣленія, посланнаго изъ Петербурга, предоставилъ о правленіяхъ духовныхъ учинить разсмотреніе по прибытіи моемъ въ епархію. Почему нынѣ учинить консисторіи немедленно опредѣляю: 1-е, сколько духовныхъ правленій было собственно въ Могилевской губерніи? 2-е, съ присоединенія Полоцка и Витебска къ прежде бывшей Могилевской губерніи, сколько учреждено вновь духовныхъ правленій⁴⁾. 3-е, по учрежденіи въ Витебскѣ губернскаго города и Бѣлорусской губерніи⁵⁾, такъ же по уничтоженіи многихъ уѣздовъ⁶⁾, (ибо помнятся мнѣ, изъ 28 сдѣлано 18 оныхъ, о чемъ дать мнѣ точное понятіе)⁷⁾, сколько нынѣ оныхъ правленій имѣется и гдѣ? въ городахъ-ли

¹⁾ АМДК, Синодскіе указы 1798 г., № 2.

²⁾ Указъ этотъ данъ былъ, вслѣдствіе предложенія Синоду оберъ-прокурора кн. В. А. Хованскаго, отъ 21 декабря 1797 г. АКОП, д. № 1622.

³⁾ АМДК, 1798 г. св. №№ 12—160, л. № 16.

⁴⁾ Три: Гомельское, Оршанское и Кричевское.

⁵⁾ Въ Полоцкой губерніи, указомъ 10 янв. 1795 г. включенной въ епархію Могилевскаго епископа, было одно Невельское правленіе.

⁶⁾ Бѣлорусская губернія образована была чрезъ соединеніе въ одну Могилевской и Полоцкой губерній, по указу императора Павла, отъ 12 декабря 1796 года.

⁷⁾ Дризенскаго, Рѣжницкаго, Суражскаго, Лепельскаго, Старобыховскаго, Бабиновичскаго, Колычскаго и Климовичскаго.

⁸⁾ Изъ 24 прежнихъ образовано было 16 новыхъ уѣздовъ: Витебскій, Полоцкій, Городковскій, Велижскій, Невельскій, Себежскій, Люцинскій, Динабургскій, Сынненскій, Оршанскій, Могилевскій, Чаусскій, Мстиславскій, Чериковскій, Рогачевскій и Бѣлицкій.

или въ мѣстечкахъ? или въ селахъ? 4-е, сколько къ каждому правленію приписано церквей и въ какомъ отъ оного разстояніи самая ближайшая и самая дальнѣйшая? 5-е, въ какихъ уѣздахъ больше православныхъ церквей и въ какихъ оныхъ меньше? 6-е, и гдѣ церквей нашихъ православныхъ меньше, тамъ чьихъ больше: униатскихъ-ли или католическихъ³⁾. 7-е, нынѣ находящіяся духовныя правленія на какомъ суть основаніи? есть-ли данныя имъ инструкціи? въ домахъ-ли находятся протопопскихъ или особенное имѣютъ на то мѣсто? 8-е, сколько протопоповъ или благочинныхъ, коимъ поручены въ управленіе церкви? Ибо въ проѣздѣ примѣтилъ я, что иные виѣ духовнаго правленія управляюгъ извѣстнымъ количествомъ церквей. И къ кому таковыя частіи правители относились? 4). 9-е, сколько крестовыхъ протопоповъ? 5). и по какому резону они симъ чиномъ пожалованы? и естли о нихъ послужный списокъ⁶⁾.

Послѣ надлежащихъ справокъ преосвященный рапортовалъ въ Св. Синодъ, что въ епархіи Бѣлорусской правленій прежнихъ четыре, да вновь по числу состоящихъ въ той епархіи заказовъ или протопопій назначается восемь. Въ отвѣтъ указомъ 26 мая 1798 г. дано было знать преосвященному Анастасію, что, въ виду высочайшаго указа Комисіи о духовныхъ дѣлѣхъ, отъ 15 октября 1772 г., „а наче по не весьма великому въ Бѣлорусской епархіи количеству церквей, Св. Синодъ дозволенія дать не можетъ“ на учрежденіе вновь восьми правленій. Дя обхода этого указа, въ Бѣлорусской епархіи, вмѣсто правленій, учреждены были заказы⁷⁾.

³⁾ Около 1800 года въ Бѣлорусской губерніи числалось 385 православныхъ церквей и 450 униатскихъ, а именно: въ Могилевскомъ уѣздѣ 33 пр. и 48 ун., Мстиславскомъ уѣздѣ 31—42, Оршанскомъ 53 пр. и 9 ун., Рогачевскомъ 28—28, Чаусскомъ 53 пр. и 3 ун., Чериковскомъ 63 пр. и 16 ун., Бѣлицкомъ 49 пр. и 72 ун., Сѣнненскомъ 2 пр. и 85 ун., Витебскомъ 7 пр. и 57 ун., Невельскомъ 26 пр. и 14 ун., Себежскомъ 8 пр. и 21 ун., Велжскомъ 20 пр. и 15 ун., Полоцкомъ 1 пр. и 68 ун., Динабургскомъ 1 пр., Городецкомъ 4 пр. и 29 ун., Люцинскомъ 3 пр. и 2 ун. Крестоловъ приходскихъ въ Бѣлорусіи было мѣнѣ 200. АСС, 1799 г. д. № 124. АМДК, 1800 г. пр. 10 д. № 16. Д. А. Толстого: „Римскій католицизмъ въ Россіи“, т. II, стр. 9.

⁴⁾ Кромѣ четырехъ правленій, въ Бѣлорусской епархіи было три заказа: Шяловскій, Витебскій и Полоцкій, семь протопопій: Могилевская, Чаусская, Копысская, Себежская, Усвятская, Чечерская и Мстиславская и десятиначальство Пронойское.

⁵⁾ Въ 1799 г. ихъ насчитывалось 23, АМДК, 1800 г. связка №№ 96—105, д. №97.

⁶⁾ Архивъ Могилев. дух. консисторіи, 1798 г. д. № 35.

⁷⁾ АМДК, Синодскіе указы 1798 г., № 70

Отъ 6 іюля 1798 г. Бѣлорусская духовная консисторія представила преосвященному Анастасію слѣдующій докладъ: „Сія консисторія, сообразно способности между церквами и разстоянія подчиненныхъ мѣстъ учинила распредѣленіе церквей по вѣдомствамъ такъ, что иначе ихъ откуда отчислить и къ другому прибавить совсѣмъ невозможно. Въмѣсто же бывшихъ, сверхъ духовныхъ правленій, протопопій и десятоначества, кромѣ оставляемой подъ симъ названіемъ одной Могилевской протопопій, полагаетъ консисторія мнѣніе: быть отселѣ прочимъ духовными заказами и къ онымъ для вспомошествованія въ дѣлахъ, протопопамъ опредѣлить по одному способному священнику, коихъ взбрать, кромѣ благочинныхъ, между собою священству изъ ближайшихъ къ начальствующему мѣсту способныхъ и добропорядочныхъ: и кто будетъ гдѣ избранъ, о томъ представить въ консисторію репортомъ для утвержденія указомъ, послѣ чего привести тѣхъ на должность къ присягѣ и репортовать потомъ въ консисторію“. 19 іюля (1798 г.) на докладъ этомъ владыка написалъ: „Быть по сему“.

Бѣлорусская епархія раздѣлена была на 15 „вѣдомствъ“: четыре правленія, протопопію и десять заказовъ. Между ними распредѣлены были церкви слѣдующимъ образомъ. Къ Оршанскому духовному правленію отнесено было 56 церквей, Невельскому 41, Кричевскому 55, Гомельскому 44; къ Могилевской протопопій 20, къ Мстиславскому духовному заказу 38, Чаусовскому 31, Копыскому 16, Шкловскому 18, Чечерскому 23, Пропойскому 13, Себежскому 11, Усвятскому 8, Витебскому 4, Полоцкому 3¹⁾.

30 іюля 1798 года преосвященнымъ Анастасіемъ утверждено было распредѣленіе церквей между благочинными, назначенными по указу Св. Синода отъ 7 мая 1797 г.²⁾ 381 церковь Бѣлорусской епархіи распредѣлены были между 30 благочинными, а именно: I по вѣдомству Могилевской протопопій: 1, Градскому благочинному поручено было 7 церквей, 2, Выховскому 12; II Оршанскаго духовнаго правленія: 3, Добровинскому 15, 4, Шипевскому 11, 5, Герасименскому 14, 6, Любавичскому 12; III Гомельскаго д. пр.: 7, Утинскому 16, 8, Носовицкому 13, 9,

¹⁾ АМДЕ, 1799 г. св. №№ 180—214, д. № 261. Циркулярные указы по епархіи даны были 20 августа 1798 г. АМДЕ, 1798 г. св. №№ 88—92, л. № 88.

²⁾ П.С.З. т. XXIV, № 19753.

Ероманскому 15; IV Кричевскаго дух. пр.: 10, Климовицкому 17, 11, Кричевскому 15, 12, Хотимскому 12, 13, Волчанскому 11; V Мстиславскаго дух. заказа: 14, Коровяницкому 13, 15, Хославичскому 12, 16, Рясивскому 13; VI, Невельскаго дух. правленія: 17, Плискому 14, 18, Новохованскому 9, 19, Сапроновицкому 17; VII Чаусовскаго дух. заказа: 20, Чаусовскому 15, 21, Гладковскому 16; VIII Копыскаго д. заказа: 22, Копыскому 16; IX Шкловскаго д. заказа: 23, Шкловскому 18; Чечерскаго духовнаго заказа: 24, Чечерскому 11, 25, Разсохскому 11; Пропойскаго д. заказа: 26, Гайшинскому 12; XII 27, Усвятскому 8; XIII 28, Подоцкому 3; XIV 29, Витебскому 4; XV 30, Себежскому — 10 перквей³⁾.

Правленіе и заказы обязаны были въ своей дѣятельности руководиться слѣдующей инструкціей отъ преосвященнаго⁴⁾. 1. Духовныя правленія и заказы консисторій, а онымъ предписанное число благочинныхъ со всѣми препорученными смотрѣнію ихъ перквами подчиняются. Въ нихъ засѣдать тремъ, а по крайней мѣрѣ двумъ изъ духовныхъ лицъ, кто отъ консисторій, по утвержденію архипастырскому, опредѣленъ будетъ; для письменныхъ дѣлъ одному подъячому, а для разсылокъ и караула въ каждомъ правленіи и заказѣ сторожамъ, или приставамъ, быть по два, а по крайней мѣрѣ одному. 2. Каждому духовному правленію и заказу какъ присутственному мѣсту, имѣть особливую и приличную къ тому камеру. Въ ней быть столу, накрытому краснымъ сукномъ, на столѣ указному зеркалу, какъ обыкновенно бываетъ; быть и печати съ надписью, означающею именно то правленіе или заказъ яко-то: печать (имрекъ) духовнаго правленія; оную же печать содержать въ храненіи, какъ генеральнымъ регламентомъ повелѣно. 3. Въ подлежащихъ имъ дѣлахъ поступать, какъ правила святыхъ отецъ, духовный и генеральный регламенты, уложеніе, высочайшіе императорскаго величества указы и прочіе государственные законы

³⁾ АМДК, 1799 г. св. №№ 180—314, д. № 263. Инструкція благочиннымъ разслана была при циркулярномъ указѣ отъ 30 октября 1799 г. АМДК, 1799 г. св. №№ 93—96, д. № 93.

⁴⁾ Инструкція эта Псковскаго происхожденія: выдана была 19 іюня 1788 г. Невельскому духовному правленію изъ Псковской дух. консисторіи. Первоприсутствующій Вѣлорусской консисторіи архим. Иоасафъ, впрочемъ, значительно переработалъ ее. АМДК, 1798 г. св. №№ 88—92, д. № 90; 1800 г. пр. 9 д. № 30.

повелѣваютъ, во всемъ непремѣнно, подъ опасеніемъ за неисполненіе неупустительнаго по законамъ штрафованія. 4. Всѣ прежнія и вновь входящія дѣла хранить съ точною запискою въ надлежащемъ порядкѣ.

5. Случающіяся къ подачѣ въ духовное правленіе и по приказу прошенія и доношенія принимать въ Присутствіи обще, а не въ домахъ, и оныя разсматривать. Ежели требованіе въ нихъ будетъ не великой важности, яко-то: по ссорамъ между духовными и неудовольствіямъ по раздѣлу въ доходахъ и въ прочемъ, сему подобномъ, чинить по онымъ справедливое рѣшеніе. Во избѣжаніе же умноженія письменныхъ дѣлъ писать только на прошеніяхъ или доношеніяхъ резолюціи и крѣпить вообще. Для входящихъ же или исходящихъ дѣлъ имѣть двѣ книги, въ которыя дѣла и рѣшенія по нимъ кратко по нумерамъ съ назначеніемъ мѣсяцовъ и числа вписывать. Также объ оставленіи женами мужей, а мужьями женъ въ безызвѣстной отлучкѣ долгое время находящихся, принимать въ правленія и заказы прошенія, когда оставленное лицо будетъ изъ крестьянства, не отъ нихъ самихъ, но отъ ихъ помѣщиковъ, по коимъ производить влѣдствіе на коштѣ помѣщиковъ и тѣ слѣдствія подлинниками при репортахъ для положенія рѣшительнаго представлять духовной консисторіи. Но ежели случатся отъ кого въ подачѣ исковаыя прошенія или жалобы, которыя должны быть писаны на гербовой бумагѣ съ приплатіемъ указныхъ пошлинъ, а по онымъ производиму слѣдовать будетъ суду по формѣ, а затѣмъ слѣдствію по порядку, таковыхъ въ правленіяхъ и заказахъ не принимать, развѣ отъ консисторіи предписано будетъ, а велѣть просить тѣмъ истцамъ въ консисторіи.

6. Дѣла до духовныхъ правленій и заказовъ принадлежать слѣдующія: 1-е, смотрѣть съ крайнимъ прилежаніемъ, дабы нигдѣ ни отъ кого и никакого суевѣрія, расколовъ и всякихъ противствъ церкви святой ни тайно, ни явно не происходило, на основаніи какъ въ духовномъ регламентѣ и въ пополнительныхъ указахъ о томъ изображено. 2-е Священноцерковнослужителей въ случающихся отъ кого-либо имъ обидахъ защищать и во всѣхъ правильныхъ требованіяхъ дѣлать подлежащее имъ удовольствіе. 3-е. По посылаемымъ отъ насъ прямо повелѣніямъ, изъ консисторіи указамъ или ордерамъ, равнобѣрно и по сношеніямъ отъ свѣтскихъ

командь, чинить немедленно подлежащее исполненіе. 4-е. Наблюдать наиприлежнѣйше, чтобъ по даннымъ отъ насъ наставленіямъ священникамъ, все вездѣ сохраняемо и исполняемо было неустойительно 5 е. Смотрѣть, чтобъ въ цѣлости и въ надлежащемъ порядкѣ соблюдалось при всѣхъ церквахъ имѣніе церковное ¹⁾).

11. Изъ духовнаго правленія священноцерковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ пашпортовъ и отпусковъ въ другую епархію и въ разные города и уѣзды, паче же въ С.-Петербургъ, ни для чего безъ указа консисторіи отнюдь не давать; а кому въ томъ какая слѣдовать будетъ необходимая нужда, тѣмъ велѣть просить въ консисторіи или члѣкъ въ намъ присылать о томъ прошенія съ точнымъ показаніемъ нужды ²⁾).

12. Когда кто изъ священноцерковнослужителей или въ званіи своемъ неисправенъ, или въ какихъ-либо неприличныхъ поведеніяхъ окажется, таковыхъ (ежели то будетъ великой важности) увѣщевать впервыхъ благочиннымъ; а если и паки въ томъ же кто окажется, таковыхъ, призвавъ въ духовное правленіе, тожь впервыхъ увѣщевать, прещеніемъ отъ онаго отвращать; буди-же и сіе не воспользуетъ, таковымъ чинить по рассмотрѣнію и наказаніе, а именно: священниковъ и діаконсъ смирять поклонами, а причетниковъ черными трудами и держаніемъ на хлѣбѣ и водѣ нѣсколько времени, смотря по винѣ, однако не болѣе недѣли; обязывать потомъ о нечиненіи того впредь

¹⁾ 7. Во отвращеніе суетвѣствъ, расколовъ и всякихъ противностей святой церкви, еслии что такое въ вѣдомствѣ правленія или заказа явится, о томъ съ надлежащими обстоятельствами немедленно въ консисторію репортовать, а самимъ кроми словесныхъ чрезъ кого подлежитъ увѣщаній безъ полученія на то указа, въ слѣдствіе не вступать. 8. Желających иновѣрцовъ въ наше православное благочестіе вступать какъ духовнымъ правленіямъ и заказамъ, паче-же благочиннымъ и священникамъ самимъ отнюдь не присоединять, а принимать токмо отъ таковыхъ въ духовныя правленія и заказы по формамъ въ силѣ законовъ прошенія и учиня чрезъ кого подлежитъ обыскъ, какого точно кто исповѣданія и чина и имѣетъ ли о честныхъ своихъ поведеніяхъ надлежащее свидѣтельство, истинно-ли онаго желаетъ и не былъ ли прежде въ нашемъ благочестіи; еслии-же былъ, то гдѣмъ и когда совращенъ, о томъ писать въ консисторію и ожидать отъ оной указа. 9. Раскольниковъ, желających истинно присоединиться церкви святой, по довольномъ испытаніи нелицемѣрнаго обращенія, съ дозволенія духовнаго правленія, приходскимъ священникамъ, по насланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода при увѣщаніяхъ раскольниковъ чиноположенію, принимать, и кто именно присоединенъ будетъ, немедленно въ консисторію репортовать. 10. По окладу штатное жалованье на всѣ состояція въ вѣдомствѣ духовнаго правленія штатныя церкви принимать... и по церквамъ раздачу чинить безъ всякаго удержанія, подъ опасеніемъ за то указаго штрафованія.

²⁾ П. С. З. т. XXV, № 18391. 1798 г. февраля 20.

подпискамъ. Когда же кто, чѣмъ и за что штрафованъ будетъ, записывать въ особливую тетрадь для вѣдома впредь. На несправляющихся же и потомъ представлять въ консисторію съ прописаніемъ того, чѣмъ, кто и за что былъ штрафованъ. А если отъ кого на священноцерковнослужителей вступятъ доносы въ важныхъ какихъ либо духовныхъ погрѣшностяхъ, о томъ тотчасъ за извѣстіе въ консисторію репортовать, а потомъ, немедленно изслѣдовавъ, представлять въ консисторію-жь съ подлежащими обстоятельствами, собою-жь такихъ дѣлъ не рѣшать ¹⁾.

14. Письменные сношенія по дѣламъ или по каковымъ отъ кого прозьбамъ, когда будетъ потребно, съ состоящими въ епархіи нашей таковыми-жь духовными правленіями имѣть между собою (какъ въ равности состоящими) сообщеніями, а съ свѣтскими присутственными мѣстами, состоящими въ тѣхъ городахъ, промеморіями. Если-жь о чемъ потребно будетъ имѣть отношеніе съ губернскимъ правленіемъ и съ палатами, о томъ представлять въ консисторію съ подлежащимъ объясненіемъ, дабы отъ оной учпнено было таковое требованіе. Консисторія-жь, отобравъ что будетъ потребно, имѣть долгъ давать о томъ знать духовному правленію.

15. Если по каковымъ дѣламъ требоваться будутъ въ свѣтскія команды священноцерковнослужители и изъ духовныхъ персонъ депутаты, то, не отсылая и не опредѣляя оныхъ, въ самой скорости писать о томъ въ консисторію, которая съ надлежащимъ наставленіемъ приказывать будетъ отсылать и опредѣлять ²⁾.

¹⁾ «13. Если кто изъ священноцерковнослужителей, приходи въ духовное правленіе, будетъ произносить рѣчи или самые оказывать поступки, неприличные тому мѣсту, таковыхъ духовному правленію удерживать отъ того во первыхъ увѣщаніемъ и прещеніемъ, а штрафовать сходно съ непокорными, поступать противъ изображеннаго въ вышеписанномъ пунктѣ».

²⁾ «16. Смотрѣть, чтобы при всякой церкви всему церковному украшенію: священнымъ одеждамъ, сосудамъ и книгамъ и прочему имуществоу были вѣрныя описныя книги, по которыхъ подъ присмотромъ самихъ (гдѣ есть протопоповъ) священниковъ было бы въ сохранности соблюденно, съ вѣрнымъ включеніемъ въ тѣ книги, когда что или изъ церковной суммы или отъ добротныхъ дателей будетъ вновь устроено, или изъ одной вещи въ другую надобность перетѣлено. Утраченное-же, если что гдѣ окажется, разыскивать съ кого подлежательно и возвращать или къ церковному имѣнію, чего ради таковыя описныя книги имѣть при всякой церкви за руками священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, а причтомъ изъ значнѣйшихъ приходскихъ людей, а коишъ съ нихъ хранить для всякихъ справокъ въ духовномъ правленіи. Чтожь прибудеть или передѣлано будетъ, о томъ репорты присовокуплять къ тѣмъ книгамъ. 17. О церковныхъ денежныхъ приходахъ и расходахъ, также и о записываніи въ приходныя и расходныя книги, поступать точно по приложенному при семъ отъ консисторіи предписанію на

Какъ видно изъ приведенной инструкции, кругъ дѣятельности правлений и приказовъ былъ очень ограниченъ: они были лишь посредствующими учреждениями. Между тѣмъ кромѣ нихъ были еще и благочинные. Духовенство тяготилось множествомъ посредниковъ въ сношеніяхъ съ высшимъ начальствомъ. Имѣвшіе за собой какія нибудь заслуги священники, особенно протоіерей, просили преосвященнаго поставить ихъ въ непосредственную зависимость отъ консисторіи. Хотя циркулярнымъ указомъ консисторіи отъ 31 марта 1799 года велѣно было титулярнымъ протопопамъ, кромѣ по суду за проступки иногда котораго зависимости отъ консисторіи, во всемъ прочемъ быть подъ вѣдомствами духовныхъ правлений и приказовъ¹⁾. Тѣмъ не менѣе для нѣкоторыхъ дѣлались исключенія²⁾: Для приданія большаго вѣса начальствующимъ въ январѣ 1804 г. преосвященный Анастасій всемъ благочиннымъ и правившимъ духовными приказами дозволилъ употреблять набедренники³⁾.

Заказы считались сравнительно съ правленіями низшими учреждениями, поэтому и предписывать подвѣдомымъ своимъ должны были не указами, но ордерами въ сообразность учрежденію о низшихъ земскихъ судахъ⁴⁾.

основаніи нашего опредѣленія. 18. Въ гражданскія дѣла, какова бы оныя существа ни были, въ силу генеральнаго регламента 11-й главы, отнюдь не вступаться, а входить только въ то, о чемъ предписано здѣсь; ежели-же сверхъ сего какія оказываться будутъ сумнительныя по обстоятельству дѣла, о таковыхъ, съ требованіемъ наставленія и указа, писать немедленно въ консисторію. 19. Съ священноцерковнослужителей запрещенныхъ указами зборовъ не имѣть и обидъ и притѣсненія отнюдь имъ не чинить и взятковъ ни подъ какимъ видомъ ни съ кого не востать, подъ опасеніемъ о сужденіи по законамъ. 20. Ежели случится доносъ отъ кого на священноцерковнослужителей или отъ нихъ на кого изъ свѣтскихъ людей, касающійся до важныхъ первыхъ двухъ пунктовъ, то есть въ явной хулѣ на Бога, святыхъ Его закона, или въ зломъ намѣреніи противъ Государской высочайшей особы, фамиліи Государской и государства, таковыхъ нашей команды людей, не медля ни часа, отсылать за крѣпкимъ присмотромъ въ консисторію, не входя ни въ какіе вопросы, или изслѣдованія. При семъ-же подтверждается духовнымъ правленіямъ, чтобы какъ сами присутствующіе въ оныхъ описно хранили, такъ и другимъ подчиненнымъ имъ вишались и наблюдали, дабы никто о важныхъ государственныхъ дѣлахъ не дерзалъ имѣть съ кѣмъ бы то ни было переписокъ и не употреблять бы словесныхъ разглашеній, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ сужденія.

1) АМДБ, 1799 г. связка № 93—96, д. № 93.

2) П. Горюхо: «Протоіерей С. А. Домбровский, стр. 6».

3) Дозволеніе это послѣдовало по поводу просьбы о наградѣ Пропойскаго десятиначальника Николая Черныясова, съ 1787 года состоявшаго священникомъ Пропойской Рождественской церкви. АМДБ, 1804 г. предм. 9-го д. № 234.

4) АМДБ, 1801 г. предмета 9 дѣло № 43.

На содержаніе духовныхъ правленій, по указу 18 декабря 1797 г., отпускалось изъ казны 120 руб. на каждое въ годъ. Кромѣ того, были еще спеціальныя денежныя сборы съ духовенства. Докладомъ отъ 26 октября 1798 г. Бѣлорусская духовная консисторія представила преосвященному Анастасію свои соображенія о способахъ содержанія подчиненныхъ ей правленій. Владыка на докладъ написалъ: „Хотя на духовныя Правленія и назначено точное число суммы, однако она должна быть отпускаема по распоряженію нашему; почему нужно вамъ знать: 1. Сколько къ какому правленію принадлежитъ церквей? 2. Есть ли при нихъ канцеляристы, копейсты и сторожа? и кто именно? изъ какого состоянія? и гдѣ прежде служили или были? 3. Сколько собиралось денегъ прежде отъ священноцерковнослужителей на содержаніе каждаго правленія? 4. А какъ кромѣ духовныхъ правленій есть духовныя заказы, то и при сихъ нужно ли быть по крайней мѣрѣ копейстамъ? — О всемъ семъ представить намъ, дабы потомъ распорядить ко благоустройству“.

Вслѣдствіе приведенной архипастырской резолюціи, консисторія отъ 22 ноября 1798 года разослала циркулярные указы. Вскорѣ стали поступать отвѣты. Такъ, изъ Гомельскаго духовнаго правленія протоіерей Іоанъ Тригоровичъ отъ 3 декабря того-же 1798 года писалъ: „Въ Гомельскомъ Правленіи числится церквей всѣхъ 44. Канцеляриста и копейста не имѣется. Денегъ въ годъ изъ священноцерковнослужителей на содержаніе правленія по причинѣ многихъ отъ платежа сего исключенныхъ, яко то: отсутствующихъ въ правленіи, благочинныхъ, депутатовъ, духовниковъ и двѣхъ тѣхъ, кои слѣдственными дѣлами занимаются, также и церковниковъ, указныя дѣла разносящихъ, и много по упрямству не отдающихъ, болѣе 35 рублей не собирается. И тѣхъ (денегъ) отъ расходовъ на канцелярскія надобности, отъ покупки для топлива дровъ, бумаги, сургуча, свѣчей и чернилъ, не только ничего въ остаткѣ не остается, но еще въ неизобѣжныхъ случаяхъ и недостатокъ претерпѣваемъ бываль“. Оршанское правленіе сборы показало въ 70 руб., Невельское въ 80, Кричевское 45, Чаусовскій заказъ 50, Мстиславскій 20, Чечерскій 25, Себежскій 40, Усвятскій 20¹⁾).

¹⁾ АМДБ, 1798 г. свѣдѣн. №№ 88—92, дѣло № 89.

Докладомъ отъ 12 мая 1799 г. консисторія представила преосвященному свое мнѣніе: на каждое правленіе отпускать по сто рублей въ годъ, а на заказъ, въ пособіе къ собираемому отъ священноцерковнослужителей доходу, по 20 руб. Правленія должны быть въ особомъ мѣстѣ, имѣть писаря и сторожа. Заказы, состоя по большей части въ домахъ протопопскихъ, могутъ содержаться подлежащимъ сборомъ отъ своего вѣдомства, по прежнему оныхъ положенію, яко-то: изъ числа приходскихъ домовъ отъ священника по копѣйкѣ, отъ дьячка по полкопѣйки и отъ пономаря по четверти копѣйки“. Владыка утвердилъ это мнѣніе.

12 октября 1799 года консисторія доложила преосвященному: „По указамъ Святѣйшаго Синода за полученныя для здѣлней епархіи разнаго названія книги причиталось отослать въ Московскую Типографскую контору всей суммы 1475 рублей 96³/₄ копѣйки. Въ то число отослано уже 950 руб., а отослать еще слѣдуетъ 525 р. 96³/₄ коп. Но какъ въ сіе число изъ подчиненныхъ мѣстъ за розданныя по церквамъ книги не дослано денегъ 335 руб. съ копѣйками, а по учиненному въ консисторіи росписанію, Вашимъ Преосвященствомъ утвержденному, слѣдуетъ разослать за сей годъ на четыре духовныхъ правленія, яко-то: Оршанское, Чаусовское, Гомельское и Невельское по сто рублей, всего 400 р., да на заказы: Шкловскій, Копыскій, Пропойскій, Полоцкій, Себежскій и Могилево-градскому протоіерею по 10 рублей, еще на Витебскій заказъ 15 р. и Увятскій 5 р., — итого 80 р.; для того о вышеизображенномъ Вашему Преосвященству консисторія всепочтеннѣйше представляетъ: не угодно-ли архипастырски повелѣть изъ показанной въ разсылку на духовныя мѣста суммы недосланное число изъ оныхъ мѣстъ за книги денегъ вычестъ здѣсь на щегъ каждаго того мѣста взыскація себѣ отъ церквей надлежащаго; поелику о скврѣпшемъ доставленіи вышеупомянутой суммы въ контору указъ Святѣйшаго Синода безъ исполненія остается“. Владыка распорядился: „учинить по сему“. Консисторія того же 12 октября опредѣлила: послать подчиненнымъ мѣстамъ указы, въ коцхъ, гдѣ слѣдуетъ сказать, чтобъ они въ отысканіи слѣдующихъ за книги денегъ имѣли между собою сношеніе“²⁾.

Въ 1803 году въ содержаніи подчиненныхъ консисторій мѣсть

²⁾ АМДЕ, 1799 г. связка №№ 180—314, дѣло № 186.

произведена была новая перепись. Консисторія оказалась въ неоплатныхъ долгахъ, такъ какъ положенныхъ по штату ста двадцати рублей на канцелярскіе расходы было недостаточно. Между тѣмъ правленія, получая сто руб. въ годъ, не могли жаловаться на скудость средствъ, потому что удержали за собой прежніе сборы, на счетъ которыхъ раньше исключительно содержались. Чтобы поправить свой бюджетъ, консисторія испросила „до усмотрѣнія“ согласіе преосвященнаго Анастасія на то, чтобы правленія, получая полный штатный окладъ 120 р. въ годъ, сборы духовенства представляли въ консисторію, въ пособіе къ штатной суммѣ на содержаніе канцеляріи и низшихъ служителей, получавшихъ слишкомъ скудное вознагражденіе. Заказы должны были существовать исключительно на счетъ сборовъ съ подвѣдомственнаго имъ духовенства. Указы объ этомъ по епархіи даны были 6 марта 1803 г.¹⁾

Платонъ Горюшко.

[Продолженіе слѣдуетъ]

Торжество открытія и освященія новоорганизованныхъ церковно-приходскихъ школъ въ м. Славеняхъ и с. Молявѣ, Сѣненскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

28—29 декабря истекшаго 1902 г. въ м. Словеняхъ и с. Молявѣ, Сѣненскаго уѣзда, состоялось рѣдкое по внутреннему величію и вѣншней обстановкѣ торжество открытія и освященія двухъ новоорганизованныхъ въ названныхъ пунктахъ церковно-приходскихъ школъ.

Выходя за предѣлы чисто мѣтнаго значенія, торжество это имѣетъ за собою и болѣе общій и ширскій интересъ, какъ празднیکъ рѣшительнаго поворота церковной школы на путь къ внутреннему и вѣншнему совершенствованію въ предѣлахъ цѣлаго земскаго участка (5-го), или соответствующаго благочинническаго округа (4-го).

На 30 слишкомъ школъ означеннаго района до самаго послѣдняго времени насчитывалось здѣсь едва лишь двѣ правильно организованныхъ церк.-прих. школы въ м. Крупкахъ и с. Щаврахъ *).

¹⁾ АМДК, 1802 г. связка №№ 108—117, дѣло № 112.

*) Здѣсь не имѣется въ виду Бобрская двухклассная школа, какъ преслѣдующая задачи, выходящія за предѣлы начальнаго обученія.

Изъ нихъ послѣдняя, т. е. Шавровская школа только недавно еще завоевала себѣ надлежащее положеніе, перебывая до того времени съ отчаянною матеріальною пуждою. Ранѣе всѣхъ загля своей яркой свѣтъ и какъ путеводная звѣзда свѣтила кругомъ одна лишь Крупковская церк.-прих. школа—гордость и украшеніе прихода и во всѣхъ отношеніяхъ достойный для подражанія образецъ. Затѣмъ вся остальная площадь района обслуживалась наскоро сплетенною сѣтью домашняго типа школъ грамоты, съ ихъ обычною дешевизною, не превышавшею 30 руб. общаго годоваго бюджета на 1 школу, невозможными помѣщеніями въ жилыхъ крестьянскихъ избахъ, случайно набраннымъ и зачастую малограмотнымъ составомъ учителей и въ общемъ болѣе чѣмъ сомнительною продуктивностью ихъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Такое положеніе дѣла въ упомянутомъ (равно какъ и ближайшемъ къ нему) районѣ слишкомъ озабочивало Отдѣленіе Епарх. Учил. Совѣта, пока послѣднее не выступило съ смѣлымъ протестомъ противъ созданнаго ранѣе чорядка вещей и не рѣшило пойти въ своей руководительной дѣятельности по совершенно иному пути—пути планомѣрнаго упорядоченія церковно-школьнаго дѣла и возможно высокаго поднятія его качественной стороны.

Трудъ предстоялъ, конечно, не малый. Прежде всего требовалось пересоздать всю эту неладную и пестройную финансовую сторону дѣла. когда по каждому приходу, а иногда даже и по каждой отдѣльной школѣ дѣйствовали особые денежные приговоры, при чемъ обложеніе населенія по содержанію начальныхъ школъ распределено было крайне неуравновѣшено и не на правомѣрныхъ началахъ, ибо тѣ общества, кои имѣли счастье располагать у себя народнымъ училищемъ, получая на содержаніе послѣдняго дань со всей волости, вовсе не участвовали во взносахъ на церковныя школы; съ другой стороны, церк.-прих. школы, обслуживая образовательныя нужды цѣлыхъ приходоѡ, ничего не получали отъ тѣхъ обществъ, кои содержали у себя школы грамоты. Исправить дѣло возможно было лишь путемъ повсемѣтнаго введенія общеволостной системы содержанія церковныхъ школъ. И въ этомъ отношеніи начинанія отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, благодаря просвѣщенному содѣйствію бывшихъ г. г. непремѣнныхъ членоѡ упраздненнаго нынѣ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, М. А. Борисова и С. А. Шидловскаго (нынѣ уѣздн. Предводит. Дворянства), увѣнчались полнымъ успѣхомъ: начатая съ 1898 г., указанная выше реформа ко второй половинѣ 1901 г. проведена была почти по всему уѣзду (въ 12 волостяхъ изъ общаго числа ихъ 15).

Съ тѣхъ поръ мѣстное обезпеченіе церковныхъ школъ получило

надлежащую организацию, и распределение средств между школами в предѣлах волости можно было подчинить уже известной системѣ в плану. На первую очередь поставлены были церк.-прих. школы, какъ главные центры приходской церковно-школьной живедѣтельности, и всё онѣ получали приблизительно равное обезпеченіе въ размѣрѣ, достаточномъ, при субсидированіи отъ Казны, для вполне безбѣднаго существованія.

Но для организациі новыхъ церк.-приход. школъ однакожь не хватало еще надлежаще устроенныхъ помѣщеній, а дѣло въ своемъ поступательномъ движеніи мѣстами сильно затормозилось. Въ подобномъ затрудненіи оказался между прочимъ и 4-й благочиннической округъ, гдѣ на церковно-школьное строительство вовсе не предвидѣлось мѣстныхъ средствъ.

Такъ обстояло дѣло до конца 1901 г., пока обстоятельства не изменились къ лучшему: со введеніемъ института земскихъ начальниковъ, въ составъ отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта вошли новыя дѣятельныя силы, и дѣло строенія школъ быстро двинулось впередъ.

Впервые улыбнулось счастье именно 4-му благочинническому округу, оказавшемуся подъ просвѣщеннымъ покровительствомъ ревнителя церковно-народнаго образованія—Б. А. Сементовскаго-Курыло (Земск. Нач. 5 уч.). По инициативѣ послѣдняго и съ благословенія окружнаго о. Благочиннаго (Д. Забѣлина), въ декабрь 1901 года состоялся здѣсь первый церковно-школьный съездъ мѣстнаго духовенства, на которомъ и подвергнуты были обсужденію насущнѣйшіе вопросы церковно-школьнаго дѣла. Выясненіе и проведеніе финансовой стороны предстоящихъ проектовъ всецѣло принялъ на себя инициаторъ съезда, теоретическое-же разрѣшеніе основныхъ школьныхъ вопросовъ предоставлено было, подъ руководствомъ о. уѣзднаго наблюдателя, полной самостоятельности участникамъ съезда—о.о. завѣдующихъ, какъ лицъ, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ нуждахъ школъ своихъ приходовъ. И, какъ известно, въ отношеніи общаго плана упорядоченія школьнаго дѣла духовенство вполне примкнуло тогда къ взглядамъ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, рѣшительно высказавшись за немедленную организацию въ своихъ приходахъ церк.-прих. школъ, въ каковомъ смыслѣ и редактованы были постановленія съезда.

Съ тѣхъ поръ прошелъ всего лишь одинъ годъ, и два прихода округа—Словенскій и Молявскій—обогатились безприцѣрными по градюности и совершенству оборудованія церковно-приходскими школами, размѣрами своими (33—14—5 $\frac{1}{2}$ арш. каждая) рассчитанными на полное обслуживаніе названныхъ приходовъ въ образовательномъ отношеніи. Едва открылись эти школы, какъ составъ учащихъ въ нихъ сразу опредѣ-

лился въ 160 человекъ, — количество, даваемое въ среднемъ не менѣе какъ 8—10 школами грамоты. Нужно-ли говорить о томъ, во сколько разъ продуктивнѣе въ качественномъ отношеніи долженъ оказаться настоящій комплектъ учащихся, поставленный въ условія исполнѣ рациональнаго обученія, сравнительно съ тѣмъ, какъ если бы размѣстить его въ 8—10 дешевыхъ школахъ грамоты? Впрочемъ, безпристрастный отвѣтъ на это дастъ само-же время и, нужно надѣяться, ближайшее время.

Такъ начать осуществленіемъ тотъ новый планъ, который положенъ въ основу развитія и укрѣпленія въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, или соотвѣтствующемъ земскомъ участкѣ, церковно-школьнаго дѣла. Пройдетъ еще немного времени, и весь этотъ районъ покроется сплошною сѣтью образцово организованныхъ церковныхъ школъ.

На торжество официального открытія названныхъ выше Словеской и Молявской церк.-прих. школъ, приуроченное къ дню освященія второй изъ нихъ 29 декабря, строителями школъ г. Земскимъ Начальникомъ и о. Благочиннымъ приглашены были многочисленные гости. Прибыли о. уѣздный наблюдатель школъ, почти все Духовенство округа, стаповой—представитель уѣздной полиціи, представители волостныхъ учреждений подлежащаго земскаго участка, учительницы ближайшихъ церк.-прих. школъ, учительница народнаго училища, студентъ университета, нѣсколько воспитанниковъ духовной семинаріи и другія лица.

Торжество началось соборнымъ, въ составѣ 6 священниковъ и 2 діаконовъ, Богослуженіемъ въ мѣстной приходской церкви, при стройномъ пѣніи любительскаго хора изъ сосѣдняго м. Бобра, подъ управленіемъ тамшняго псаломщика. Обширные размѣры храма едва вмѣщали въ себѣ всю массу собравшагося въ небываломъ количествѣ народа. Вслѣдъ за окончаніемъ Божественной литургіи открытъ былъ крестный ходъ въ новоустроенное зданіе школы и здѣсь начался положенный чинъ полнаго освященія дома. Предъ заключительными многолѣтствованіями о. Благочинный обратился къ народу съ теплымъ словомъ, въ коемъ, къ выясненію значенія для мѣстнаго прихода новоучрежденной школы, обратилъ вниманіе на конечную цѣль обученія въ церк.-прих. школахъ—воспитаніе учащихся дѣтей въ духѣ вѣры и доброй христіанской нравственности и въ этомъ смыслѣ новоосвященная школа по всей справедливости названа имъ училищемъ вѣры и благочестія. Послѣ цѣлованія креста, когда народъ съ своими представителями во главѣ выстроился на площади между церковью и школою, на парадное крыльцо школы вышелъ Земскій Начальникъ. Поздравивъ народъ къ открытіемъ школы и отмѣтивъ, что

сооруженіе послѣдней на дѣлахъ двѣ трети затраченныхъ средствъ обязано щедрой помощи Правительства, оны провозгласилъ здоровье Государю Императору. Громкое и дружное „ура“ трижды пронеслось по площади и слилось съ стройными звуками національнаго гимна.

Въ 2 часа дня въ обширныхъ помѣщеніяхъ школы для собравшихся гостей и представителей отъ народа накрытъ былъ столъ болѣе чѣмъ на 30 кувертовъ. Въ самомъ началѣ обѣда Земскій Начальникъ предложилъ здравицу въ честь Державнаго Покровителя церковныхъ школъ Государя Императора, которая покрылась единодушнымъ „ура“ „попріимемъ, Боже, Царя храни“. Указавъ затѣмъ на заслуги духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, оны прочелъ предназначенную къ отправленію на имя Преосвященнаго Мисаила слѣдующаго содержанія телеграмму: „Духовенство 4-го округа Сѣвненскаго уѣзда, многочисленныя гости, Земскій Начальникъ 5-го участка, вознося молитвы о здравіи и многолѣтнѣмъ Вашего Преосвященства, привносятъ Вамъ поздравленіе съ двумя законченными, исполнѣ оборудованными Молявской и Словенской церк.-прих. школами, испрашивая, Владыко, Архипастырскаго благословенія Вашего на пріуслѣваніе н-выхъ школъ“. Телеграмма эта единодушно пріята была трижды пропѣтымъ многолѣтнѣмъ Его Преосвященству. Вслѣдъ за симъ о. Благодѣиный, обративъ вниманіе присутствовавшихъ на выраженный въ одномъ изъ послѣднихъ циркуляровъ на имя Земскаго Начальниковъ заботы г. Могилевскаго Губернатора о нуждахъ народнаго образованія, предложилъ послать Его Превосходительству слѣдующую телеграмму: „Собравшись сегодня отпраздновать открытіе Словенской и Молявской церк.-прих. школъ, духовенство 4-го округа, Сѣвненскаго уѣзда, многочисленныя гости, пожелавъ многолѣтнѣмъ Вашему Превосходительству, льютъ Ваше здоровье. Пріято 160 учениковъ“. Дружное „ура“ пронеслось въ отвѣтъ на благовременное предложеніе о. Благодѣиного. Послѣ этого выступилъ съ рѣчью о. уѣздный наблюдатель школъ. Изобразивъ положеніе дѣла церковно-народнаго образованія въ 5-мъ земскомъ участкѣ, или соотвѣтствующемъ 4-мъ благочиническомъ округѣ, въ предшествующее время освѣтивъ путь постепеннаго развитія этого дѣла въ связи съ рациональной постановкой и направленіемъ руководящей дѣятельности мѣстнаго органа церковно-школьнаго управленія—Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, и отмѣтивъ, наконецъ, необыкновенный успѣхъ дѣла въ самое послѣднее время, когда Отдѣленіе заручилось въ проведеніи своихъ вѣдѣлъ дѣятельнѣйшими союзниками въ лицѣ г. участковаго Земскаго Начальника и окружнаго о. Благодѣиного, оны заключилъ принесеніемъ послѣднимъ сердечной признательности и пожеланій здоровья какъ отъ себя, такъ и отъ лица отсутствовавшихъ о.о. Предсѣдателя и члена-дѣлопроизводи-

теля Отдѣленія. Къ пожеланіямъ о Наблюдателя восторженно присоеди-
нились и всѣ участники обща. Затѣмъ прочтаны были поздравительныя телеграммы отъ лицъ, пе-
нявшихъ возможности прибыть на торжество. Особо пріятное впечатлѣніе
произвела сердечная телеграмма г. Уѣднаго Предводителя Дворянства,
полученная на имя Земскаго Начальника: „Прошу Васъ принять и пере-
дать мои поздравленія и пожеланія процвѣтанія освящаемымъ школамъ
на долгіе годы. Дай Богъ, чтобы подобныя школы открывались чаще.
Сожалѣю, что нездоровье лишаетъ меня возможности присутствовать на
торжествѣ“

Вообще общѣ прошелъ въ высшей степени одушевленно, — тосты,
поздравленія и благопожеланія по адресу разнообразныхъ дѣятелей цер-
ковно-народнаго образованія до учительницъ и учителей включительно
не прекращались все время.

Закончивъ торжество, всѣ участники его вынесли самое наилучшее
впечатлѣніе о современномъ направленіи церковно-школьнаго дѣла въ
уѣздѣ и вдвойнѣ зачались энергіей для дальнѣйшаго дѣланія.

На слѣдующій день отъ г. Могилевскаго Губернатора на имя Зем-
скаго Начальника получена была слѣдующая отвѣтная телеграмма: „Бла-
годарю всѣхъ за любезное вниманіе, желаю процвѣтанія школъ“.

Надѣмся, что пожеланіе г. Начальника губерніи будетъ вполне
оправдано.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа
Екатеринбургскаго.

Объясненіе 14 посланій Ап. Павла ч. 5 руб.

Слова и рѣчи—ч. 2 р.

Церковныя чтенія (1—15) ч. 1 р. 50 п.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири 2 изд. ч. 1 р. 50 п.

Выпасающимъ на 10 р. пересылка бесплатная, на 28 р. уступки 10%, на 50 р.
20%. Въ Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Садов. Гост. дв. № 45.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Изъ исторіи органовъ управ-
ленія Могилевской Епархіей конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій. Платона Горюшко.
(Продолженіе слѣдуетъ).—Торжество открытія и освященія новоорганизованныхъ церковно-при-
ходскихъ школъ въ м. Славеннѣхъ и с. Молявнѣ, Свиненскаго уѣзда.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1902 года 19 февраля. Цензоръ, Каесдральный Протоіерей Г. Михай-
Могилевъ на Дятльр. Типо-Литографія Ш. А. Фридландъ.